PROJEKT PAULUS

Danmark
Offentlige fejl, ulovlige indgreb og borgernes konsekvenser

2006-2025
Med særskilt supplement til 7. oktober 2026
Endelig revideret rapport



Ole Bakkestrøm
Projektleder, Projekt Paulus

7. oktober 2026

Ex officio et ex conscientia.

Indhold

1. Hovedfund, kendskab og tællemodel 4

2. Nationale kontrolordninger og politiudfald 11

3. Kommunale klager, udfald og genvurdering 38

4. Praksisundersøgelser: børn, familie og historiske fund 91

5. Beskæftigelse, forsørgelse og pension 264

6. Handicap, ligebehandling, miljø og øvrige praksis 468

7. Børne- og handicapbarometrenes afgrænsninger 617

8. Børn, forældre, handicap og Ungdomskriminalitetsnævnet 1005

9. Sundhed, erstatning og psykiatrisk tvang 1047

10. Persondata og historiske tilsynsserier 1201

11. Skatteklager: udfald, bestand og tid 1217

12. Udlændinge og asyl: prøvelse og efterlevelse 1260

13. EMD: domme, klager og forskellige rettighedshavere 1273

14. Fuldbyrdelse af menneskerettighedsdomme 1290

15. FN: kontrol, klagesager og Danmarks viden 1293

16. CPT og UPR: gentagne fund og reaktioner 1327

17. Københavns børnesager: fejl og konsekvenser 1345

18. Børns indgrebstid, hjemgivelse og midlertidige beskyttelse 1349

19. Instrukssagen: adskillelse, tid og rigsret 1357

20. Tibet: rettigheder, beviser og ansvar 1361

21. Statsløse: konventionsbrud og 14 års civil prøvelse 1366

22. Mink: hjemmel, ledelse og personalereaktioner 1370

23. Forsvar og efterretning: Green Desert og Samsam 1374

24. Grønland: selvbestemmelse, familiebånd og reparation 1379

25. Kommissioner, revision, ansvarets tidsgrænser og bevisbevaring 1384

26. Retsgrundlag og ansvarssammenligning 1517

27. Domstolsprøvelse, frihedsberøvelse og genoprettelse 1531

28. Danmarks viden, positive forpligtelser og faktisk ansvar 1800

29. Tværgående bevisregnskab og dokumenterede konsekvenser 1808

30. Hovedkonklusion og konkrete krav 1866

31. Litteratur- og kildeliste 1868

1. Hovedfund, kendskab og tællemodel

Samlet dokumenteret rapport for 2006-2025

Med særskilt supplement til 7. oktober 2026. Udarbejdet efter bestillingen om kommuner, politi, embedsværk, myndigheder og politikere, med særlig prøvelse af familier, børn og personer med handicap. Kontroldato: 7. oktober 2026.

1. Hovedkonklusion og læsevej

Rapporten dokumenterer gentagne lovbrud i offentlig myndighedsudøvelse og konkrete tab af familiekontakt, frihed, hjælp, forsørgelse, privatliv og kropslig selvbestemmelse. Den dokumenterer også institutionelt kendskab til alvorlige problemer. Den stærkeste kritik følger derfor hele kæden: Hvad gjorde de kompetente organer efter kendskab, og hvornår blev borgerens rettighed faktisk beskyttet eller genoprettet? [R03; L04; TFLAN23; TFLANISM26; ERVA01-ERVA02; GL-kilder]

Et kritikbrev, en hjemvisning eller en administrativ afslutning beviser ikke alene, at borgerens tab ophørte. Langeland-forløbet viser dette konkret: Ministeriet krævede i maj 2026 ny prøvelse af lovlighed, genopretning og sanktioner efter tidligere kontrol. Myndighedernes organisatoriske initiativer dokumenterede ikke i sig selv lovlig praksis eller faktisk rettelse af de berørte sager. [TFLANISM26, fysisk PDF 14-16]

Manglende personlig straf fritager ikke staten for ansvar. Beskyttelse, effektiv undersøgelse, rettidig prøvelse og genopretning skal vurderes selvstændigt. FN's Torturkomité kritiserede i 2023 blandt andet visse politiklageundersøgelsers snævre fokus på individuel strafskyld. EMD's praksis viser, at en næsten symbolsk sanktion efter alvorlig mishandling kan være utilstrækkelig. Den juridiske analyse i kapitel 28 forbinder disse kontrollerede retskilder med rapportens konkrete fund. [PFK02, punkt 40-41; PFK04, præmis 123-125]

Rapporten identificerer flere mekanismer, som kan begrænse eller forhindre ansvar: ulovlig administrativ fritagelsespraksis, begrænset personlig økonomisk hæftelse, beskyttelse af bestemte rapporteringsgrundlag, en udtrykkelig bødeundtagelse og faktiske hindringer efter langvarig sagsbehandling. Hver mekanismes regel, rækkevidde og virkning fremgår. Offentlig ansættelse giver ikke en almindelig strafferetlig immunitet. Den konkrete undtagelse må samtidig ikke forties. [PFK06-PFK10; kapitel 26 og 28]

Tid er en del af rettighedstabet. Hjemvisning, ny afgørelse, faktisk hjemgivelse, leveret hjælp og betaling har hver sin dato. Et barn kan fortsat mangle kontakt efter en gunstig klageafgørelse. En patient kan få erstatningsret uden at få sit helbred tilbage. En borger kan få medhold og vente yderligere på støtte. De konkrete forløb viser, hvorfor rettelsen skal følges fra papir til virkning. [Kapitel 9, 18 og 27-29]

Ved familieindgreb skal både begyndelsen og fortsættelsen prøves. En senere plan kan ikke dokumentere, at det krævede grundlag fandtes på beslutningsdagen. Myndighedsskabt tab af familiebånd gennem forsømt genforeningsarbejde må ikke bruges som adoptionsgrund. Barnets egne rettigheder, faktiske kontakt og sikkerhed skal indgå i den individuelle prøvelse. [PFK11, præmis 205, 208 og 212; kapitel 18 og 28]

På børneområdet fandt Rigsrevisionen mindst ét af de målte lovbrud i 69 procent af 3.148 udvalgte børns første anbringelsesforløb i 2022-2024. Undersøgelsen betegner selv andelen som et underkantsskøn. Det er dokumenterede lovbrud i dette udtag; tallet afgør ikke alene gyldigheden af hver anbringelse. Pilotbarometret fra 2019 undersøgte derimod 228 upåklagede sager. Klagesager, upåklagede udtag og forskellige garantiprøver skal derfor have hver sin nævner. [RRAN26, fysisk PDF 22-32 og 38-54; BBP19; BBP19M, fysisk PDF 5]

Ingen ukendt national total er nødvendig for at kræve handling i de allerede dokumenterede forløb. Alle tal bevarer kildens enhed, nævner, udelukkelser og version. Flere fejl kan ramme samme person, og flere kontrolorganer kan behandle samme sag. Rapporten fører fem sammenkædede regnskaber: kontrol, fejl, personer, konsekvenser og ansvar/genopretning. De summeres ikke til én opdigtet offertotal.

Den samlede juridiske prøve er: **konklusion → originalt bevis → relevant pligt → aktørens kendskab og kompetence → handling eller undladelse → juridisk afvigelse → borgerens følge → ansvar → konkret krav.** En myndigheds eller domstols udsagn prøves mod sit oprindelige grundlag. En gentaget oplysning er ikke et nyt uafhængigt bevis. Statsansvar, personlig skyld og international strafret har hver deres betingelser.

Læsevej: Kapitel 1 giver hovedfund og kontrollerede tal. Kapitel 2-27 rummer sektorernes fulde dokumentation. Kapitel 28 analyserer statens viden, forpligtelser og ansvarsfritagelser. Kapitel 29 samler de konkrete konsekvenser, beviskæder og dækningsregnskaber. Kapitel 30 afslutter med hovedkonklusion og prioriterede krav. Litteratur og kilder står samlet til sidst i kapitel 31.

Det, læseren vil følge	Dokumentation i rapporten
Børn, familie, handicap og faktisk hjemgivelse	Kapitel 3-8 og 17-19; Grønlandsforløb i kapitel 24.
Sundhed, ventetid, klager og erstatning	Kapitel 9; sundhedsbeskyttelse under frihedsberøvelse også i kapitel 27.
Politi, frihedsberøvelse og ansvar	Kapitel 2, 20 og 27.
Forsørgelse, skatteklage, ophold og efterlevelse	Kapitel 3, 5, 6, 11 og 12.
Oplysninger, politiske instrukser og ledelse	Kapitel 10 og 19-25.
Internationale fund og Danmarks reaktion	Kapitel 13-16.
Kendskab, undersøgelse, sanktion og genopretning	Kapitel 26 og 28-30.
Talafgrænsninger og kilde- og beviskæder	Kapitel 1 og 29; fuld litteratur- og kildeliste i kapitel 31.

Kontrollerede hovedtal

Hver talblok nedenfor beskriver sin egen population. De er indgange til rapportens dokumentation; de summeres ikke til én national fejltotal.

- **Pilotundersøgelsen til Børnesagsbarometret i 2019 omfattede 228 upåklagede sager fra 12 kommuner:** 115 om familiebehandling og 113 om anbringelse, heraf fire uden samtykke. Blandt de forskellige prøver var der 70/228 manglende aktuelle undersøgelser eller opdateringer uden lovlig undtagelse, 64/100 fristoverskridelser ved undersøgelser og 99/226 mangler ved samtale før afgørelse. De forskellige fejl kan vedrøre samme sag. Pilotens udelukkelse af påklagede sager er bevaret; tallene lægges ikke oven i klagetallene som en dokumenteret personunion. Alle hovedfigurer og kommunebilag er nu originalkontrolleret. [BBP19, hovedfigurer;BBP19M, PDF5;BBP19K, PDF4-20]
- **Langelands 2023-analyse og ministeriets 2026-udtalelse dokumenterer en konkret kæde fra kendte fejl til utilstrækkelig efterfølgende kontrol.** I det kommunalt udvalgte udtag på 12 sager gav syv tvivl om tilstrækkelig hjælp; i én anbringelse kom handleplanen 11 måneder efter anbringelsen. Ministeriet pålagde 29. maj 2026 Ankestyrelsen at behandle lovligheden, genopretning og mulige sanktioner på ny. Tilsynets tidligere afslutning og flere ansatte beviste dermed ikke, at de berørte borgeres rettigheder var genoprettet. [TFLAN23, PDF23-33;TFLANISM26, PDF1-16]
- **Historisk klagestatistik indeholder dokumenterede skjulte eller ændrede udfaldskategorier.** Landsskatterettens originale 2011-2012-rapporter giver administrative udfald for 2009-2012 med præcise nævnere og afrundede procenter; kategorien »øvrige« kan også indeholde faktisk nedsættelse. Handicapbilstatistikken ændrer afgrænsning i 2010 og reviderer tidligere årstal. Rapporten bevarer hver version og udelukkelse, så skjulte medhold ikke registreres som nul, og samme års sager ikke tælles flere gange. [LSRH11-LSRH12;HB06-HB10]
- **69 procent af 3.148 udvalgte børns første anbringelsesforløb havde mindst ét målt lovbrud i 2022-2024.** Rigsrevisionens 2026-beretning betegner andelen som et underkantsskøn: ikke alle fem krav blev undersøgt for hvert barn, og målemetoden tæller bl.a. planlagte/aflyste samtaler som afholdte. De 3.148 er forskellige børn inden for undersøgelsens udtag; procenterne kan ikke omregnes til præcise fejltællere eller en national fejlprocent. Uafsluttede forsinkelser mangler i de afsluttede varighedsprøver. [RRAN26,PDF22-32,38-54]
- **I en 2025-kontrol af 75 henvisningsforløb fra september 2024 var 72 forsinkede af kapacitetsgrunde; 26 af 71 vurderbare breve manglede tilstrækkelig information om frit sygehusvalg.** Det nationale kvartalsgennemsnit i den samme opfølgning nåede 162 udredningsdage i andet kvartal 2025.

Registreringsændringer skal afstemmes særskilt. Fra 1. januar 2026 gælder nye rettigheder for nye henvisninger; de retter ikke bagud på de kontrollerede familiers forløb. [CPsy25,PDF4-10;PsyL25,§§1-2]

- **45.022 omgørelser blandt 150.345 realitetsbehandlede kommunale social- og beskæftigelsesklager, 2018-2024.** Det er klageudfald, ikke 45.022 forskellige borgere eller en opgørelse over alle kommunale fejl. [A20,A21,A24]
- **77 børns sager i København 2013-2016 med kritiseret sagsbehandling.** Delundersøgelserne har forskellige nævnere; de oprindelige 78 sager blev til 77 ved én udelukkelse. [R03]
- **59 EMD-domsakter og 57 sagsforløb i 2006-2025.** Årsstatistikken registrerer 25 domsakter med brud; den konkrete sagsforening giver 24 forskellige forløb med endeligt brud. Savrans erstattede kammerdom forklarer forskellen. De 30 artikel-/underkategorifund tilhører årsstatistikken. Ingen af tallene er antal unikke ofre. [EMD-årstabeller;HUDOC-regnskab]
- **265 FN-afgørelsesdokumenter om 263 kommunikationsnumre i 2006-2025.** De omfatter 57 positive realitetsudtalelser om brud eller fremadrettet beskyttelse, 45 uden konstateret krænkelse, 74 rene afvisninger, 88 rene ophør og ét blandet udfald. I den afviste CAT-sag F.K. blev der desuden konstateret et selvstændigt artikel 22-brud, fordi Danmark gennemførte udsendelsen trods foreløbige foranstaltninger. Hovedudfald alene udtømmer derfor ikke brudstællingen; dokumenter og kommunikationsnumre er heller ikke unikke personer. [FN-individuelt register; CAT/C/70/D/743/2016, § 8.2 og § 10]
- **1.669 tilsynssager i 2018-2024 undersøgt af Rigsrevisionen:** 1.114 afvist, 555 undersøgt nærmere. De fire undersøgte beføjelser - annullation, tvangsbøde, erstatningssøgsmål og bod - blev ikke brugt i det kontrollerede materiale. [RR18/2024]
- **7.422 ændringer og hjemvisninger blandt 22.927 realitetsafgjorte kommunale klager i 2025**, efter talportalens afgrænsning. Den egenberegnede andel 32,4 procent bruger portalens nævner; Danmarkskortets 46,8 procent har en anden afgrænsning. [Kommunaltal2025]
- **Klagebehandlingens mål blev ændret fra 13 til 30 uger; i 2025 var tiden omkring 35 uger.** Kontrolafslutningen i 2025 byggede på tidligere tider under det nye mål. Den dokumenterer hverken opfyldelse af det gamle mål eller faktisk hjælp og genopretning for borgerne. Et administrativt gennemsnitsmål, en lovfrist og et konventionskrav skal prøves efter hver sin regel. [AT07, s. 3-4; AT13, s. 8-11]
- **12.949 adfærdsafgørelser og 354 kritikafgørelser i de kontrollerede politiår 2006-2025.** Før og efter 2012 har straffesager forskellige populationsdefinitioner. Kritik, tiltale og domfældelse er særskilte udfald. [Politiudfald2006-2025]
- **Varetægtsforløbene bliver længere i den kontrollerede 2018-2024-serie.** Justitia/Advokatsamfundets 2025-version registrerer 4.604 afsluttede forløb i 2018 og 2.940 i 2024; gennemsnittet steg fra 3,3 til 6,2 måneder. I 2024 havde 152 forløb frifindelse for hovedforholdet og en gennemsnitlig varighed på 7,7 måneder. Rigsadvokatens marts 2026-revision registrerer 2.941 afsluttede 2024-forløb og bevares som særskilt version. Færre registrerede afslutninger dokumenterer ikke i sig selv færre forskellige frihedsberøvede. [Justitia2025,s.68,70,81,96-98;RA2024,marts2026]
- **354 kvinders beretninger om 488 antikonceptionshændelser i den grønlandske udredning**, med periode 1960-1991 og viden/reparation i 2025-2026. Det er et selvhenvendt historisk udtag, ikke en national befolkningsmåling eller 488 forskellige kvinder. Loven fra 2026 indeholder en konkret bødeundtagelse for myndigheder og deres ansatte ved manglende oplysning til godtgørelsessagen. Undtagelsen gælder denne pligt og må ikke omskrives til generel straffrihed. [GL-K01-GL-K04]
- **Et dokumenteret nationalt registreringshul for sundhedsfejl i Kriminalforsorgen.** Ministersvaret fra 23. juni 2025 oplyser, at Øst ikke registrerer og gemmer indberetninger efter håndtering. Vest har manuelt opgjort 38 hændelser fra 1. april 2024 til 1. juni 2025, heraf 35 medicineringsafvigelser. 38 er hverken en national total eller et antal forskellige indsatte. Domstolsstatistikken har samtidig forskellige afgangsnævnere: 2024 angiver 141 afgjorte, mens udfaldskategorierne summerer til 148. [KFUTH25,s.2-3;KF24,s.54-56]

Eksempler på konkrete følger og ansvarstider

Rapporten forbinder statistikken med retsstillingen: en fejl kan betyde mistet hjælp, indtægt, privatliv, kontakt eller frihed. En hjemvisning kan efterlade en borger i yderligere ventetid. Et barn kan fortsat være adskilt fra sin familie efter en gunstig klageafgørelse. Individuelle konsekvenser skal dokumenteres fra afgørelse til faktisk genopretning; de forsvinder ikke, fordi en klagesag er administrativt afsluttet.

De udvidede tidsforløb omfatter bl.a. ulovlig kontaktkontrol, faktisk hjemgivelse, ministerielle adskillelser, Tibet, statsløse, mink, Green Desert, Samsam og grønlandske reparationer. Forløbene viser også, hvorfor en gunstig afgørelse, et bestilt opholdskort, et tilbud om godtgørelse og en faktisk genoprettet rettighed skal registreres som forskellige trin. Efter Statsløsekommissionens kritik blev to centrale embedsmænds personalesager afsluttet uden yderligere skridt; den senere civile prøvelse varede over 14 år fra sagsanlæg til Højesterets afgørelse. I Tibet-sporet faldt to betingede straffedomme i 2025, over 13 år efter det ældste indgreb. Det er konkrete ansvarstidslinjer, ikke en beregnet almindelig frist for borgernes retstab. [SL-kilder;TB-kilder]

I en original varetægtssag blev 408.000 kr. for 240 døgn ud over den idømte straf først stadfæstet 673 kalenderdage efter løsladelsen. I Suldrup-sagen blev myndighedernes halvering af godtgørelse og løntab tilsidesat; landsrettens afslutning kom 875 dage efter en mors frifindelse og løsladelse. Hendes to mindreårige børn flyttede efter hendes domsforklaring tilbage ved løsladelsen. Tilbagekomst, fuld erstatningsret, faktisk betaling og genoprettelse af arbejde og helbred er forskellige trin. En treårig drengs bortvisning fra en kommunal musikalsk legestue blev efter 961 kalenderdage fundet ulovlig forskelsbehandling; betaling og retableret adgang er ikke dokumenteret i afgørelsen. [ERVA01-ERVA02;KEN9536/2021]

Sammenligningen med private følger også det faktiske domsudfald. I den fuldt kontrollerede 2017-sag om en mor og mormors rejse med ét barn krævede anklagemyndigheden 2-3 måneders ubetinget fængsel, men begge blev frifundet i byret og landsret. Den krævede straf kan derfor ikke gengives som idømt straf eller almindelig strafsats. Prøvelsen af offentlige indgreb kræver den samme præcision om handling, hjemmel, gerningsbetingelser og skyld samt særskilt stillingtagen til myndighedens beskyttelses- og genoprettelsespligter. [PB01,s.1-3;PB03,s.3-5]

En anden fuldt læst domssammenstilling viser en faktisk domfældelse: en mors 37 dages unddragelse af ét barn medførte 40 dages betinget fængsel med 60 timers samfundstjeneste. Den indlejrede familieretlige afgørelse beskriver samtidig, at grundlaget manglede på den administrative afgørelsesdag, men at en senere skabt situation blev tillagt betydning. Rapporten fører hvert tidsled og hver instans særskilt. Sammenligningen dokumenterer en konkret privat straf; offentligt personansvar kræver selvstændig prøvelse af den tilsvarende handling, skyld og indgrebsperiode. [PU22,PDF1-6]

Henvisninger ved tabeller og argumenter angiver det kildeled, som bærer udsagnet. Dækningsstatus nedenfor angår den faktiske optælling og kildelæsning.

Dækningsstatus

Dette er en samlet tværgående rapport med verificerede serier, konkrete undersøgelser, retskilder og eksplicitte dækningshuller. Den er **ikke en fuldregistrering af samtlige offentliggjorte danske kontrolrapporter eller alle fejl i 20 år**. Et sådant færdigt register kan ikke påstås ud fra de faktisk kontrollerede kilder. Hvor en serie eller en nævner mangler, står det udtrykkeligt; manglende år registreres aldrig som nul. Dækningsregnskabet gør forskellen efterprøvbar.

Denne afgrænsning gælder optællingens fuldstændighed. Den ændrer ikke de kontrollerede fund eller deres alvor. Rapporten bruger hver medtaget statistiks oplyste udfald, nævner og udelukkelser og angiver præcist, hvor der endnu kræves originaldata.

Ordliste før dokumentationskapitlerne

Begreb eller forkortelse	Betydning i rapporten
Ankestyrelsen / AS / AST	Den danske klage- og tilsynsmyndighed; kildekoder kan bruge forskellige forkortelser.
BFU	Børnefaglig undersøgelse. Rapporten prøver indhold, tidspunkt og den dagældende regel.
VISO	Den nationale videns- og specialrådgivningsorganisation på det sociale område og specialundervisningsområdet.
Task Force	Et rådgivnings- og udviklingsforløb om kommunal sagsbehandling. Et afsluttet forløb dokumenterer ikke i sig selv rettelse af hver borgers sag.
Børnesagsbarometer	Ankestyrelsens undersøgelse af udvalgte krav til kommunale børnesager. Hvert år og spørgsmål har sin egen population.
Hjemvisning	Klageinstansen sender sagen tilbage til ny behandling. Det er et andet trin end faktisk hjælp eller hjemgivelse.
Hjemgivelse	Afgørelse om anbringelsesophør og faktisk flytning registreres særskilt. Destinationen skal fremgå; anbringelsesophør er ikke altid genforening med en forælder.
Genoptagelse	En tidligere sag tages op igen. Det angiver ikke alene, at udfaldet ændres, eller tabet repareres.
EMRK	Den Europæiske Menneskerettighedskonvention.
EMD	Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol. Klager, domsakter, endelige sagsforløb og artikelbrud tælles særskilt.
FN-komitéer	Konventionskomitéer med forskellige kontrol- og klagemandater. Anbefalinger, realitetsudtalelser og procedureafgørelser har særskilte statusfelter.
CRC / CRPD / CAT	FN's Børnekomité, Handicapkomité og Torturkomité; forkortelserne indgår også i dokumentnumre.
CPT	Europarådets komité til forebyggelse af tortur. Besøgsrapporter og regeringssvar er forskellige kilder.
OPCAT	Den valgfri protokol til FN's torturkonvention om forebyggende besøg. Den danske nationale kontrolordning er en anden ordning end CPT.
UPR	FN's periodiske bedømmelse af et lands menneskerettighedsforhold. Anbefalinger er ikke individuelle krænkelsesdomme.
R2P	Responsibility to Protect: beskyttelsesansvaret ved folkedrab, krigsforbrydelser, etnisk udrensning og forbrydelser mod menneskeheden.
PKN / SDN	Det tidligere Patientklagenævn og Sundhedsvæsenets Disciplinærnævn. Deres statistik har forskellige enheder og historiske versioner.
Patientforsikringen / Patienterstatningen	Erstatningsordningen under dens historiske og nuværende navn. Anerkendt skade er ikke automatisk dokumenteret fejl hos en offentlig ansat.
UTH / DPSD	Utilsigtet hændelse / Dansk Patientsikkerhedsdatabase. Indberetninger, klassifikationer og personer er forskellige enheder.
LSR	Landsskatteretten. Administrative afgørelser, domstolsudfald og godtgørelsesopgørelser har egne nævnere.
Kildekode og lokator	En kort henvisning til kilden og det konkrete sted: eksempelvis tabel, afsnit, fysisk PDF-side eller trykt side. Fysisk og trykt sidenummer kan være forskellige.
Version	Den bestemte offentliggørelse eller revision, som et tal stammer fra. Senere tilbageblik kan ændre et tidligere årstal.
Unikke personer	Forskellige identificerede rettighedshavere efter dokumenteret sammenkobling. Sags-, afgørelses- eller hændelsesantal erstatter ikke denne optælling.

2. Periode, kilder og hvad der tælles

2006-2025 er 20 afsluttede kalenderår. Publikationer fra 2026 om afgørelser i 2025 hører til 2025-serien. Begivenheder fra 2026 vises som supplement. Ældre begivenheder og retskilder kan forklare den senere viden eller retstilstand, men tælles ikke som nye hændelser i perioden.

Offentligt ansatte, myndigheder og politikere er forskellige ansvarssubjekter. Politikere er ikke alle ansatte. Regionen, kommunen eller staten kan være ansvarlig, selv når personligt strafansvar ikke er afgjort. Statistik for en ordning med private og offentlige behandlingssteder må ikke omdøbes til statistik over offentligt ansattes fejl.

Begreb	Rapportens betydning	Eksempel på forkert sammenlægning
Henvendelse/anmeldelse	Modtaget klage eller oplysning	Anmeldelse=bevist lovbrud
Afgørelse	Ét registreret udfald	Flere afgørelser=samme antal mennesker
Omgørelse	Ændring/ophævelse eller hjemvisning	Omgørelse=én strafbar fjernelse
Procesfejl	Manglende lovligt sagsskridt	Hver procesfejl=nyt barn
Hjemmelsmangel	Manglende retligt grundlag	Enhver fejl=selvstændig hjemmelsmangel
Kompetencemangel	Forkert besluttende instans	Lovhjemmel eksisterer derfor var aktørens afgørelse lovlig
Konventionskrænkelse	Konkret konstateret eller retligt analyseret brud	Alle komitéanbefalinger=krænkelsesdomme
Strafansvar	Opfyldte gernings- og skyldbetingelser	Kritiseret medarbejder=domfældt medarbejder
Berørt person	Identificerbar rettighedshaver	Ét barn=automatisk to forskellige forældre

Den historiske varetægtsopgørelse har dokumenterede metodebrud: manuelle indberetninger blev erstattet af POLSAS/QlikView i 2011-12-serien; 2017-serien genberegnede historiske data; fra 2021 blev sluttidspunktet faktisk løsladelse, og afbrudte forløb blev opdelt. Rapporten bevarer 35 kontrollerede årsversioner for 2010-2023 frem for at lægge overlappende tilbageblik sammen. Tidligere Qlik-tabeller over § 768 a-frister brugte desuden et forkert sluttidspunkt. [LV11 s. 2-5; LV15 s. 6; LV17 s. 2-3; LV21 s. 2 og 6]

2019-redegørelsens fire originale sider dokumenterer 16 tilfælde, hvor den foreskrevne forelæggelse for statsadvokaten forud for en langvarig varetægtsforlængelse udeblev. Det er en dokumenteret proceduremangel. Antal forskellige berørte personer, kendelsens øvrige grundlag og den konkrete fortsættelsesperiode kræver de enkelte sagsakter. Redegørelsens 82 forelæggelser er en anden registrering og bruges ikke som en fælles national nævner for de 16 mangler. Det tilhørende 16-siders bilags tal er indarbejdet med udtrykkelig status som sekundær gengivelse; de originale bilagsceller er endnu ikke kontrolleret. [LV19, s. 1-4; særskilt bilagsregnskab]

Isolationsserien indeholder præcist oplyste dagssummer og konkrete børneforløb. De 19 historiske registreringer af børn kan ikke uden identitetskobling omtales som 19 forskellige børn. Originalen for 2019 giver en sjælden faktisk kobling: 15 forløb vedrører 13 personer. En sådan kobling må ikke generaliseres til andre år. [ISO2006-2017; ISO2019, metode/personoplysning]

Fem sammenkædede regnskaber

Kontrol: indgange, udtag og afgørelser. **Fejl:** konstaterede mangler, kritiske udfald, kompetence-/hjemmelsmangler og konventionsfund. **Personer:** forskellige børn, forældre, patienter og andre rettighedshavere. **Konsekvenser:** indgrebets faktiske varighed, tab og hjælpens start. **Ansvar og genopretning:** straf, tjenstlig reaktion, ophør, genforening, tilbagebetaling og kompensation. Regnskaberne sammenkædes; de summeres ikke til én størrelse.

En national samlet sum kræver sags- og personkobling mellem regnskaberne. Uden kobling gives sektorvise summer. Klagesager, stikprøver, domme, anmeldelser og børn lægges ikke sammen til en fælles total.

Nævnerregnskab for hver publikation

Den ønskede kontrol af udeladte sager skal omfatte:

1. Den population, rapporten hævder at beskrive, og den faktiske udtagning.
2. Antal indhentede/indsendte sager og frasorterede sager med grunde.
3. Allerede påklagede sager, bortfaldne/afviste sager og genvurderinger.
4. Antal undersøgte sager pr. tema; forskellige temaer kan have forskellige nævnere.
5. Udfald, formelle fejl i stadfæstede sager og flere fejl i samme sag.
6. Tidspunkt, lovområde, instans og versionsrevisioner.
7. Overlap med andre publikationer, år eller populationer.

Hvis en rapport tæller hele registeret og en anden tæller et udtag heraf, må de ikke lægges sammen. Hvis praksisundersøgelsen udelader faktisk påklagede sager, kan den belyse fejl uden for klagestatistikken. Det gør dog ikke enhver stikprøve automatisk additiv: overlap, sagsår og enhed skal kontrolleres. [V19]

De nationale ankestatistikker fra 2006 og 2012 giver et konkret nævnereksempel. 2006-versionens 6.393 omgørelser oplyses som 23 procent af alle 28.043 afsluttede; med 24.915 realitetsbehandlede som nævner er egenberegningen 25,7 procent. 2012-versionens 8.202 omgørelser har derimod 32.066 realitetsbehandlede som nævner. Fra 2007 kan en kommunal ændring under klagen ligge i samlet afvist/bortfaldet; denne kode dokumenterer derfor ikke, at alle sådanne kommunale afgørelser forblev uændrede. De fulde tabeller, trykte procentversioner og koder står i kapitel 3 med originalhenvisninger.

Ved kendt overlap er foreningsmængden **A+B−overlap**. Et kontrolleret eksempel er Seniorpensionsenheden 2024: 287 omgørelser og 170 sager med formelle fejl; 51 af fejlsagerne er stadfæstede. Det giver 338 sager med omgørelse eller formel fejl, ikke 457. [SP24]

Ved ukendt overlap må et interval kun anvendes, hvis A og B faktisk tæller samme type enhed. Minimum=max(A,B), maksimum=A+B er en ren mængdegrænse; den er ikke et skøn over den sande fejlpopulation. Klager og personer kan ikke sættes ind i samme formel.

Reproducerbarhed og kildehierarki

Statistiske rækker har år, enhed, tæller, nævner, udtag og kilde. Original tabellokator angives, når den er kontrolleret. Kendte interne modstridende tal bevares med versionsvalg eller særskilt note. Der udfyldes ikke et gættet tal, blot fordi det ville få tabellen til at stemme.

En oprindelig dom, lovtekst eller kontrolrapport har en anden bevisfunktion end et presse-resumé eller en senere komités gengivelse. En kontrolrapport dokumenterer kontrollens fund og metode; den er ikke en selvstændig prøvelse af alle bagvedliggende originalakter. Derfor bruges formuleringer som »rapporten registrerer«, når det er det, der faktisk er dokumenteret.

For afgørende påstande anvendes kæden **originalkilde → konkret lokator → afgrænset udsagn → egen beregning eller juridisk slutning**. Myndighedernes egne udsagn om rettelser er reaktionskilder. Efterlevelse kræver efterfølgende dokumentation.

2. Nationale kontrolordninger og politiudfald

Kontrol pr. 7. oktober 2026. Offentlige kilder; ingen privat sagsdatabase. Bilaget indeholder kompakte faktaregistreringer og selvstændige metodevurderinger. Tal har den konkret angivne kilde-/versionsstatus; et årsarkiv alene betegnes ikke som en gennemgået årsserie. Regnskabsår 2025 og offentliggørelse i 2026 vises særskilt. Matrixen henviser også til faktisk gennemgåede udvidelsesmoduler; den er ingen påstand om, at samtlige offentlige sager er registreret.

Dækningsregnskab

Område	Faktisk verificeret talindhold	Mangler til en fuld 20-års optælling af fejl, berørte og ansvar
Kommunale klager/praksisundersøgelser	Nationale 2006/2012 originaler:13 tabeller 262 rækker; nationale 2007-2011 versioner;Talportal 2014-2025;2013 overgangens treoriginaler faktisk læst. Anbringelsespraksis 2006/08/09 og inddragelse/flytning 2011 alle 63/73/94/107/65 sider med fulde læsertabeller i særmodulerne	2013 eksakt national fuldårsudfald fremgår ikke af de læste overgangsdokumenter. UDK 2021 er alle 90 sider fuldt gennemgået. De 21 konkret fordelte hoved-/bilagsrester er fuldført; plejefamilie 2014 del 1/2/4+summary alle 108 sider ogFKU 2012 alle 20 sider er også kontrolleret. BarnetsReform 2012 hovedoriginal ogplejeflytning 2014 del 3 samtFKU 2012 bilag 1 er fortsat ikke tilvejebragt efter dokumenterede spor. Person-/genvurderings-/genopretningskobling kræves
Regionale nævns praksis før 2013	Midtjylland kontanthjælpsstop 2012: samtlige 17 hovedtabeller og 42 kommunerækker;80 sager,76 hypotetiske ændringer/hjemvisninger. Se regionale-naevn-midtjylland-kontanthjaelp2012.md	Øvrige regionale originaler er tilvejebringelses-/fortegnelsesscope; konkret kontrollerede yderligere forløb står i særmodulerne; allerede påklagede/undersøgte udelukket, ingen national fejl-/personsum eller faktisk tilbagebetalingsserie
Anbragte/børn/handicap	Ultimo 2006-2025, aktuelle iværksættelser 2011-2025 og historisk AS 2010 alle 56 sider/18 tabeller 325 rækker. Faktiske 2007-10 iværksættelser 3693/3502/3254/2864; børnehandicap 2022-2025	Fejl til barn/forældre og faktisk hjemgivelse kræver personkobling;3253 ophør 2010 omfatter 18 årsophør også ved fortsat efterværn. Søskendeflokke/stedtyper er ikke antal børn eller fysisk samplacering
Ombudsmand	Afsluttede sager og kritik 2006-2025, alle 20 år	En sags kritik kan vedrøre flere fejl/personer; påviste fejl af andre kontrolorganer overlapper
Politi	Faktiske årlige afgørelsesudfald 2006-2025, med kritikgrader, straffesagsafgørelser og overgang 2012; se politi-udfald-2006-2025.md/.json. Særskilt disciplinærregnskab er medtaget	Sammenkobling til unikke ansatte/borgere og endelig dom, disciplin, erstatning og genoprettelse i samme hændelse
Patienterstatningen	Anmeldelser 2006-2025 og særskilte behandlings-/lægemiddel-/personversioner; årsoriginaler 2006-2010 udvidet med 77 tabeller 712 faktarækker og offentlig/privat/regionalopdeling i trePatientforsikringsmoduler	Originale 2011/12 helårsdokumenter ikke tilvejebragt efter dokumenterede arkiv-/ODA-/officielle forsøg; eksakt 2011 behandlingsnævner/lægemiddel 2012 ikke konstrueret fra procenter. Anerkendelse er ikke automatisk ansat culpa; faktisk betaling/personunion kræver særskilt kobling
Patientklager/tvang	Kritik-/produktionsår og versionsbrud i særmoduler;PKS 2006 alle 27 sider/36 tabeller 328 rækker;SDN 2011 alle 34 siders officiel tekst, samme 2437 udfald. PPKN 2011-2025, ankenævn 2014-2025 og udvalgte regionale forgængerår. UTH20 år;2007/2012Del 1 og 2012Del 2/læringsbilag nu materielt kontrolleret, Del 2/læringsbilag 531 faktarækker	Restoriginaler 2009/2013DPSD og visse patientklage-/tvangsforgængerår er dokumenterede tilvejebringelsesrester. UTH, patientklager og tvang har egne nævnere; offentlig/privat, ansat-/patientunion og faktisk skade/ophør/genopretning kræver særskilte beviser
Datatilsynet	Alle 2006-2025-årsberetningers registrerede aktivitetsmål; 2018-2025 også administrative årsrapporters 385 tabelceller, tidsmål og versionsafvigelser. 16 tilsynsgrupper, 19 offentlige bødeposter, 3 appeller og 11 originale domme kontrolleret. Se datatilsyn-2006-2017-udvidelse.md og datatilsyn-2018-2025-udvidelse.md	Journalsager, klager, brudanmeldelser, kritik og domme har forskellige nævnere. Historiske kritikprocenters afgørelsesnævner, fuldt sanktion-/personregister og faktisk betaling/genoprettelse kræver supplerende registerdata; offentlig/privat og dubletter bevares særskilt
Rigsrevisionen	Årsrevisionernes hoved-/minister-/opfølgningsserier 2006-2025 materielt kontrolleret; historiske temamatricer og konkrete kritikforløb i rigsrevision-aarsserier-historisk.md og rr-konkrete-konsekvenser-og-tabeller.md. De 17 resttabeller 2018-2021:86 rækker/165 numeriske celler tekst-/visuelt kontrolleret i rigsrevision-2018-2021-resterende-aarstabeller.md. Beretning 11/2025 om anbringelser offentliggjort 2026:alle 54+4+7 originalsider,80 faktarækker og 84 kommunerækker. Se rigsrevision-anbringelser2026.md	Årshovedserien og 17 angivne årstabeller er udført; øvrige kritik-/metodefigurer 2006-2017 og resterende særberetninger/opf. er konkrete rester. Katalog 796 poster er ikke indholdskontrol. Ingen national fejl-/personsum; individuel genopretning/ansvar kræver kobling

Område	Faktisk verificeret talindhold	Mangler til en fuld 20-års optælling af fejl, berørte og ansvar
Børnesagsbarometer og taskforce	Pilot 2019 alle 42+6+20 sider,228 upåklagede sager;2020-24 samtlige 2059 kommunebilagsrækker og sagstypebilag; handicapbarometre i egne moduler. CentralTaskForceliste 43 forløb:28 har kontrolleret analyse/statusindhold,15 uden tilvejebragt sådan original. Fem andre ordninger særskilt; alle aktuelt tilvejebragte hoved-/bilagsoriginaler i navngivne moduler er læst	28 kontrollerede forløb er ikke 28 forløb med alle faser eller bevist reparation. Ikke tilvejebragte originalsider/faser og præcise afprøvede ruter står i 43 afstemningen. 2019 pilotens tidligere 404 rest er lukket. Frasortering, personunion og faktisk genopretning er særskilte register-/aktkrav
Skat	Alle 2014-2025 originale femaktørudfald; historisk LSR 2006 s 31 tabeller 146 rækker samt administrative 2009-12/domsklasser 2009-12 med 26 tabeller 154 rækker. 2007 ledelses-/garantikilde 31 sider;2013 finansoriginal 16 sider læst, ingen administrativ matrix deri	Administrative 2007/08/2013 og domsudfald 2007/08 er fortsat ikke tilvejebragt efter afprøvede spor. Afrundede procenter giver ikke eksakte medholdsceller;personunion,faktisk tilbagebetaling/renter og ansvar kræver sagskobling
Udlændinge	Udlændingenævnet 2013-2025: præcise udfald 2013-2021 og afrundede procenter 2022-2025; Flygtningenævnets originale 2006-2025-serier for kerneafgørelser, genoptagelse og tid; Dublin 2014-2025	Resterende afgrænsede afgørelseskategorier, børn/aldersvurdering, deduplikation, faktisk ophold og genforening. Se de særskilte nævnsmoduler
Domstolskontrol	Den Særlige Klagerets originale udfald 2020-2025; 2013-2020 historisk registergengivelse i original juridisk litteratur, tydeligt adskilt; konkrete genoptagelses- og ansvarsforløb. Se domstolskontrol-og-genoptagelsesregnskab.md	Historisk originalregister 2006-2019, personkobling, nye domme og genoprettelse; genoptagelse er ikke i sig selv frifindelse eller dommeransvar
Varetægt, isolation og børn	Faktiske varetægtstabeller og versioner; alle isolationsårsoriginaler 2006-2024 inklusive børn/tid og 2019's 15 forløb/13 personer; under 15-frihedsindgreb og konkrete ophørsforløb. Se isolation-originaler-boern-tid-og-versioner.md og varetægts-/børnemodulerne	2025-isolationsoriginal, hændelsesbaseret deduplikation og individuelt ophør/erstatning. Isolationstal tæller ikke automatisk ulovlige kendelser; strafcelle og øvrige kontaktbegrænsninger er andre populationer
Ligebehandling	Faktiske 2018-2025-serier; alle udfaldskategorier 2020-2025 og konkrete offentlige forløb. Se ligebehandling-udfald-afgraensning-og-genoprettelse.md	Forgængerår og øvrige tidlige årsudfald; klassificering offentlig/privat, faktisk godtgørelsesbetaling og deduplikerede personer
Miljø og plan	Faktiske klagenævnsudfald og sagsbehandlingstider med egne ordninger og overgangsår. Se miljoe-plan-udfald-tid-og-afgraensning.md	Ældre forgængerregister, faktisk fysisk lovliggørelse og hændelses-/personkobling; hjemvisning beviser ikke ophørt forurening
Forsvar og efterretning	TET: samtlige 34 offentlige årsredegørelser 2014-2025, 651 faktarækker; FE/PET/CFCS og kompetencebrud adskilt. Konkrete Green Desert, Samsam og årsrevisionernes forsvarsfund. Se tet-materielt-kontrolregnskab.md og særmodulerne	TET fandtes ikke 2006-2013; det er ingen nulserie. Fortrolige primære kontrolbeviser, samlede individuelle indgreb og faktisk sletning/reparation er ikke fuldt offentlige. Systemkontroller er ikke personer
EMD, FN, CPT og UPR	EMD59 domsakter/57 forløb;FN265 periodeafgørelser+5 i 2026;CPTseksbesøg/svar;UPR 2011/16/21 alle 620 anbefalinger. 2026UPRyderligere 265 numre og alle 67 sider i firegrundoriginaler kontrolleret	SkriftligtUPR2026Add 1 ikke tilvejebragt efter 6 ruter;174 støttede/91 noterede er mødeudsagn i udtrykkeligt automatisk FNudskrift. Individuel anbefalingsaccept/efterlevelse, tværsags personunion og faktisk reparation må ikke udledes af dokumentantal
Politikere, ministre og kommissioner	Rigsret, Mink, Tibet, Statsløse, Green Desert og øvrige konkret dokumentkontrollerede tids-/ansvarsforløb i særmodulerne	Ingen samlet national registertotal for alle ansvarspådragende handlinger; ressortansvar, disciplin, straffedom og faktisk erstatning skal fortsat adskilles

Egen metodekonklusion: Danmark har flere parallelle kontrollag, men deres tællere måler forskellige hændelser. En total af alle klager, omgørelser, erstatninger, UTH og databrud ville dels tælle ikke-prøvede påstande som konstaterede fejl, dels tælle samme person og handling flere gange. De dokumenterede tællere skal stadig medtages med deres egen afgrænsning: uforenelige kategorier skal ikke fjernes, men stå som separate optællingslag.

1. Folketingets Ombudsmand - faktisk 20-års serie

Enhed: afsluttede journalsager, ikke borgere eller samtlige offentlige afgørelser. Kritik betyder kildens samlede kategori kritik/henstilling/anbefaling mv. Før 2015 var kategorien afviste bredere; fra 2015 skelnes anden behandling/hjælp og formelle afvisninger. Kritik er derfor ingen national fejlprocent. Kilden medtager også andre institutioner under kompetencen og henvendelser udenfor kompetencen. Domstolsprøvede forhold, private retsforhold og sager der ikke undersøges, udgør selektionstab. Årsarkiv.

År	Kritik	Uden kritik	Anden hjælp (fra 2015)	Afvist	Afsluttede	PDF-side med total
2006	217	629	-	3105	3951	30
2007	279	645	-	3264	4188	30
2008	162	520	-	3482	4164	30
2009	190	581	-	3644	4415	97
2010	137	738	-	3978	4853	68,76
2011	153	848	-	3921	4922	94,102
2012	83	603	-	3611	4297	86,94
2013	124	688	-	4424	5236	113
2014	166	396	-	4432	4994	108
2015	156	853	3019	832	4860	117
2016	153	693	2952	884	4682	125
2017	135	760	3262	905	5062	103
2018	121	643	3286	905	4955	103
2019	105	720	3771	978	5574	110
2020	138	952	3955	1162	6207	85
2021	78	737	3785	987	5587	77
2022	126	661	3529	942	5258	83
2023	92	732	4043	1197	6064	årswebtabel
2024	81	825	4376	1157	6439	årswebtabel
2025	98	821	5019	1187	7125	årswebtabel

2010-2012 uden-kritik er egen subtraktion af realitetsbehandlede minus kritik:875−137;1001−153;686−83. De øvrige er direkte tabelceller. Kildernes rå PDF'er er ikke gemt. Verificerede direkte primær-URL'er:

- 2006, 2007, 2008, 2009.
- 2010, 2011, 2012, 2013, 2014.
- 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022.
- 2023 webtabel, 2024 webtabel, 2025 webtabel.

2025 myndighedsafgrænsning: staten 70 kritik/3687 sager; kommune-region 24/1912; andre under kompetencen 4/161; udenfor 464; ikke-bestemt institution 901. Kommune-regionens samlede tal giver ikke antal fejlramte borgere. 2025 årsberetning, s.72-74 tabeller. Arkivet indeholder også principielle forløb og tilsyn, som kræver selvstændig sagkodning for fejltype/konsekvens/ansvar.

2. Politi - indgang og prøvelse

2006-2011, tidligere statsadvokatordning

År	Adfærd	Straffesager	Heraf trafik	Heraf dødsfald/alvorlig skade§ 1020 a,stk 2	Samlet indgang
2006	405	584	277	20	989
2007	457	566	214	21	1023
2008	447	534	231	14	981
2009	424	629	290	12	1053
2010	407	564	228	12	971
2011	415	515	230	14	930

Enhed: oprettede sager. Trafik og§ 1020 a,stk 2 er delmængder af straffesager; de skal ikke lægges til igen. Klager/anmeldelser er ikke konstaterede ulovligheder. Rigsadvokatens 2011 beretning, tabel 1 trykts.130. Institutionsbrud 1/1/2012; verserende ældre sager behandles særskilt iDUP.

2012-2025, Den Uafhængige Politiklagemyndighed

År	Straffesager	Trafik	§ 1020 a,stk 2 undersøgelser	Adfærd	Afsluttet i alt, tabelB
2012	435	430	21	726	1250
2013	433	446	16	652	1614
2014	496	456	11	651	1584
2015	466	480	21	509	1369
2016	464	547	26	508	1556
2017	426	769	17	464	1539
2018	446	717	20	610	1709
2019	484	901	14	711	2131
2020	526	939	15	788	2142
2021	449	758	11	876	2242
2022	481	775	15	1031	2145
2023	541	786	13	984	2183
2024	562	851	11	1016	2472
2025	602	863	20	1258	2388

De første fire kolonner er oprettede; sidste er afsluttede på tværs af årgang og inklusiv trafiknotitssager. Trafik og alvorlig-skadeundersøgelser er selvstændige kategorier fra 2012. Ingen række er antal dømte ansatte. 2012 afslutninger inkluderer 245 statsadvokatsager; tabelCuden overgangssager giver 1005, ikke 1250. 2023 årsrapport, tabelA/Bs.9-10; 2025 årsrapport, tabelA/Bs.10-11. 2025 samlet indgang 4240 inkluderer 307 aktindsigter+1190 øvrige; egentlige fire kategorier 2743. Disse 1497 administrative/andre sager må ikke tælles som yderligere klager over lovbrud.

2024 adfærdsudfald:1112 afslutninger=163 notitssager+44 tilbagekaldte+50 fristoverskridelser+39 grundløse+690 ingen-kritik+3 beklagelige+26 uhensigtsmæssige+36 kritisable+9 meget-kritisable+0 særdeles-kritisable+52 andet.

Kritik i de tre kritikgrader 45; øvrige negative beskrivelser 29 skal stå særskilt. Straffesager 542 afsluttet;9 med grundlag for tiltale/bødeforelæg/tiltalefrafald/advarsel; dette er ingen domsstatistik. 2024 årsberetning, tabel 4 trykts.123 ogtabel 8 trykts.128.

2025 tidsmåling:553 straffesager;221 efterfærdigefterforskning→statsadvokat tog 286 dage hosDUP+55 hosstatsadvokat=341;332 indledningsafvist/henlagt tog 48 dage; alle 553 gennemsnit 165 dage. Trafik 569 afslutninger, heraf 323 sendt videre:145+38=183 dage. Kilde 2025 årsrapporttabelC. Forskellige forløb og nævnere; ingen samlet afslutningstid for borgerens retssag/disciplinærsag er her dokumenteret.

3. Patienterstatningen - årsindgang og erstatningsgrund

Enhed: anmeldte behandlingssteder/sager. En patient kan have flere sager. Anmeldelser er ikke bevis for fejl. Anerkendelse er heller ikke automatisk individuel culpa: specialistreglen, apparatur, anden metode og rimelighedsreglen har forskellige betingelser. Tilkendte beløb er ikke antal patienter. Alle private behandlinger skal udskilles ved offentligansvaroptælling.

År	Behandlingsanmeldelser	Lægemiddelanmeldelser	Samlet hvor særskilt publiceret	Kildeblok
2006	4861	255	5116*	P1
2007	5416	338	5754*	P1
2008	5519	312	5831*	P1
2009	6319	356	6675*	P1
2010	7489	347	7836*	P1
2011	7993	379	8372*	P1
2012	-	-	9699	P2
2013	-	-	9804	P2
2014	-	-	10903	P2
2015	-	-	10617	P3
2016	-	-	11212	P3
2017	-	-	10391	P3
2018	-	-	10609	P3
2019	-	-	11549	P3
2020	-	-	10639	P3
2021	10770	1632	12402*	P4/P5
2022	10974	1546	12520*	P4/P5
2023	11789	1818	13607*	P4/P5
2024	13316	1427	14743*	P4/P5
2025	16621	1238	17859	P4/P5

*Egen addition, ikke kildecelle. Ingen ensartet 20 års revideret version foreligger. 2011 P 1 indledning siger 8375 mod tabeladdition 8372; rapporten varsler foreløbige 2011 tal. 2024 årsrapport/statistik 2025 version sagde 14752 mod 2026 version 14743; forskellen skal stå som revision, ikke yderligere sager. 2021 tidligere udtræk 12404 mod seneste 12402. Ingen forskellige versioner lægges sammen.

- P1 2006–2011 analyse, tabel 1/3/20, PDFs.10/13/46. Behandlingsmedhold 1482,1488,1506,2379,2518,2712; lægemiddelmedhold 57,61,94,144,106,68. Lægemiddelafgørelser 321,243,264,404,425,352. Offentlige

hospitalsanmeldelser 4029,4366,4262,4724,5587,5965.2012-2015 prognosetabeller må ikke bruges som observerede tal.

- P2 Administrativ 2017 årsrapport, tabel 4 PDFs.10. Totalårgangens sager omfatter behandlings/lægemidler. 2017 anmeldelser 9483 behandling+908 lægemiddel. 2017 tider 186 dageafgørelse+242 dageopgørelse; de to fasers middelværdier kan ikke uden kohortekontrol summeres til hver patients ventetid.
- P3 2020 årsrapport, tabel 4 PDFs.13.2020 afgørelsestid 215 dage, opgørelsestid 215 dage; en del har aconto. 2020 rapporten beskriver genoptagelse af næsten 16000 afgørelser i 8744 sager efterHøjesteretsdom 4/12/2020 om renteberegning, PDFs.7-8. Det er afgørelser og sager, ikke 16000 unikke patienter.
- P4 Behandlingsskader 2025,27/5/2026 version, tabel 1/2/3/4, PDFs.3-7.2021-2025 afgørelser 9761,9456,12152,12680,13913; medhold 2370,2067,2791,2810,3482. Offentlige somatiske hospitalsanmeldelser 7170,7285,7763,7939,9098; anerkendelser 1822,1557,1995,1994,1974.2025 specialistmedhold 2470 inkl.psykiatri; rimelighedsmedhold 922. Private forsikringssager indgår; hjemmesygepleje/hjemmepleje er offentlig+privat. Tandlæger indtræder 2024; dækningsudvidelser 2016/2018 giver seriebrud.
- P5 Lægemiddelskader 2025,27/5/2026 version, tabel 1/3/4 PDFs.2-4.2021-2025 afgørelser 1128,1611,1859,1580,1149; medhold 418,361,382,250,225.2025 tildelt 62,87 mio.kr.; behandlings+lægemidler 961,82 mio.kr.7647 er erstatningsudmålingsafgørelser, ikke 7647 anerkendte patienter.

Supplerende faktisk personkontrol 2013-2017:7993,8572,8189,8562,8113 personer, overfor 9312,10300,9707,10189,9464 behandlingsanmeldelser i denne 2017 versions tabel 1. Behandlingsårsrapport 2017,PDFs.12. Færøernes 16 anmeldelser 2017 udelades her, private forsikringssager medtages. Version/afgrænsning afviger fra administrativårsrapport 2017 og senere revisionsudtræk; personserien må ikke bruges til automatisk konverteringsfaktor for andreår. Psykiatri kodet efter specialenavn og behandlingssted; psykofarmakabivirkninger i anden rapport.

4. Datatilsynet - offentlig sektor kan adskilles i 2025

År	GDPR-brudanmeldelser	Klager 2021-25
2018	2722	-
2019	7242	-
2020	8773	-
2021	8554	2237
2022	8816	1817
2023	9537	1767
2024	9624	1777
2025	9849	3128

2025 brud:offentlig 5167, privat 4630, andet 52=9849;retshåndhævelseslovensbrududeladt. 2025 klager:offentlig 1040, privat 2080, andet 8=3128. En anmeldelse er ikke en adjudiceret ulovlighed; flere anmeldelser kan være samme hændelse, og én kan angå mange personer. Tilsynsantal 2021-25:512,513,504,518,525. 2025 årsberetning, PDFs.26/38-39; 2025 årsrapport,tabel 3 A,PDFs.8. Årsarkiv 2006-2025 fundet. De konkrete statistiske mål for 2006-2017 er nu originalkontrolleret i alle 12 årsberetninger; datatilsyn-2006-2017-udvidelse.md dokumenterer 7.944 nye offentlige forespørgsels-/klagesager og 315 nye offentlige tilsynssager. Nye sager er ikke nødvendigvis afsluttede sager, og tilsynssager er ikke et antal besøg. Fuld national personkonsekvens og ensartede kritiknævnere er fortsat ikke opgjort.

Whistleblower 2025 modtaget 282:97 offentlig/185 privat;273 afsluttet,heraf 89 sendt videre inkl.3 tilpolitiet. Videregivelse er ingen dom eller fastslået tjenesteforseelse. 2024 modtaget 186:73 offentlig/113 privat. Kilde 2025 årsberetningenswhistleblowerafsnit. AULAafgørelser 2024er en konkret offentlig-institutionskilde om risikovurdering, der må sagskodes særskilt for ordrepålæg og berørte personer.

5. Rigsrevisionen - tilsynets virkning og borgernes tabte tid

FaktakortR 1: Ankestyrelsens tilsyn,18/2024,2/6/2025,fig 5, tabel 1/B/C,trykts.16/26/36-37.2018-24 afsluttet 1669=1114 afvist+555 undersøgt. Årlige totaler 61,121,116,197,180,540,454;undersøgt 25,24,11,40,50,221,184. Børn 750=552 afvist+198 undersøgt;voksne 919=562 afvist+357 undersøgt.154 tilbagetrukne/henlagte/videresendte er ekskluderet fra 1669. Reaktionstabel 545 eftersammenlægning:475 udenreaktion,70 vejledendeudtalelser(80 journalsager,inkl.4 forhåndsudtalelser);0 annullation/tvangsbøde/erstatningssøgsmål/bod. 2023/24 undersøgte tog~1 år;alleafsluttede over 245 dage 34%/25%. Opfølgningmålt på 498 udvalgte afslutninger,10%; ikke alle 1669. Tidsanalyse 1578/524 efterdatofradrag. **Kildefejl:** tabelCvoksne-afvist 2024 står 191 men 202 totalog 101 undersøgt;sum 191+101=292. Fig 5 viser 270 samletafvist;169 børn+191 voksne=360. Visuelkontrol 6/10/2026 bekræfter 191 iPDF-side 44/trykts.37; kontrolbilledet er slettet efter aflæsning. Ingen celle er stille rettet.

Egen kritik: Reaktions- og opfølgningstallene dokumenterer et svagt håndhævelsesled i netop denne population. En konstateret fejl og en kommunal forsikring om senere korrektion er ikke dokumentation for faktisk retablering af borgerens ydelse, familieforhold eller rettigheder. Nul brug af disse fire reaktioner er ikke bevis for, at ingen ansatte blev sanktioneret ad anden vej; den undersøgelse mangler. Rigsrevisionens vurdering af dårlig kvalitet fremfor bevidste beslutninger er en institutionel vurdering, ingen individuel skyldprøvelse og ingen fritagelse for ansvar.

FaktakortR 2: Børnepsykiatri,10/2023,19/2/2024,bilag 1/figurer,tryktmetodes.31 ff. Register:42252 henvisningsforløbQ 3/2019-Q 1/2022 minus 1759 udenafslutningsmarkør=40493;énpatientkanhaveflere. Over 27000 forløb overskred 30 dage 2019-2022; gennemsnit 76→115 dage. Stikprøve 382;52%manglendeudredningsplan,63%manglendeinformationomudvidetvalg; delnævnere 260/252. Suspension 18/3-1/9/2020 kræversærskiltafgrænsning. Tre regioners første møde blev systematisk registreret som fuld udredning. Det dokumenterer målefejl, ikke blot ventetid. Flere detaljer i personstatistik.md; over 27000 må ikke kaldesunikke børn.

FaktakortR 3: Specialiseret palliation,17/2024,12/5/2025,resumé/ventetidsfigurer.7600 start 2023;typisk 20 dagemod 24 i 2019.79%modkvalitetsmål 90%inden 10 dage;Midt 92%,Hoved 65%,Sjælland 72%.81%kræftpatienter/70%andre sygdomme modtog indsatsen inden de blev for dårlige/døde. Kvalitetsmål er ikke automatisk lovfrister. Egen konsekvensanalyse: forsinket lindring kan ikke tilbagegives efter dødsfald; en efterfølgende administrativ berigtigelse erstatter ikke den tabte lindring.

Rigsrevisionens revisionssagsarkiv indeholder mange flere sektorundersøgelser. Antal beretninger eller økonomiske fejlbeløb må ikke omsættes til antal borgerkrænkelser. 2025 årsrapportregistrerer 20 størreundersøgelser; dette er 20 undersøgelser, ikke 20 ulovligheder.

6. Sundhedsvæsenets øvrige kontroller

STPKhistorik: STPKi-tal 2023 PDF,historiske 2015-2021 tabeller. Ultimoverserende 5221,4603,4872,6406,9129,8211,6539;dialogafsluttet 484,513,520,453,304,705,918.2017-2021 disciplinærudfald:ingenkritik 75,3/85,0/83,2/78,6/79,2%;kritik 22,9/14,3/15,5/20,1/19,0%;indskærpetkritik 1,9/0,7/1,3/1,2/1,8%. Behandlingsstedskritik 31,3/31,8/34,6/33,1/29,5%. Genoptagelsesafslag udelades; tandklagerfra 1/6/2019 medtages. Afrundede procenter uden verificeret samme-nævner må ikke omsættes til eksakte antal. Offentlig+privat indgår; kontrolorganet oprettet 2018; de faktisk indhentede forgængeroriginaler og rester er specificeret i sundhedsaar-serier.md, patientklager2006-originalkontrol-og-naevnerkritik.md og disciplinarnaevn2011-originale-udfald-og-bevismangler.md. Aktuelt talpanelPowerBI 2020-2025 er ikke fuldt aflæst.

UTHfaktakort: Dansk Patientsikkerhedsdatabase 2024,antal/hændelses/konsekvenstabeller.489361 rapporter=127850 individuelle+361511 samlerapporterede. Samlerapport:kommuner 354190, andre regionale 3799, hospital 2269, privat 1253. Individuelt medicin 60463, pleje 13806, overlevering/information/journal 13401. Patient/pårørende 2887 rapporter.6010 potentielt-dødeligeer ikke 6010 dødsfald. Faktisk-dødeligkategori:kommunal 0,5%,hospital 0,6%,andre regionale 0,4%,private 0,1%;procenter er afrundede. Registreret/afsluttet/anonymiseretpopulation,ikkeunikke patienter, domme ellerallehændelser. Samlerapportordningen ændres 2024;revisionvedgenåbning/sletningmulig. 2025 opgaveflytning kræverafstemning.

Egen kritik: UTH er vigtig viden om faktisk risiko/skade, som hverken skal blandes sammen med retligt konstaterede pligtbrud eller fjernes, fordi systemet bruges til læring. En skade kan optræde iUTH, patientklage og erstatningssag

samtidig. Ansvarsopgørelsen skal forbinde hændelsen med konkret pligt, handling, skade og følge for ansvarlig ansat.

7. Skatte- og udlændingekontrol

Skat 2025: Tal fra Skatteankestyrelsen 2025,tabel 3/4 PDFs.8-9.10577 afgørelser/afslutninger=2746 fuldt/delvistmedhold+253 hjemvist+4606 stadfæstet+235 skærpet+698 andet+2039 afsluttetførankeinstans. Administrative lukninger uden/kun begrænset behandling er udeladt. 2021-2025 alle-gennemsnitmåneder 17,4/17,5/18,6/13,9/13,0;Landsskatteretten 29,7/32,9/31,4/28,0/24,6. Tid udelader tidligere bero, herunder afventede straffe-/domstolssager. Årsarkiv 2014–2025 er nu anvendt til kontrol af udfaldstabellerne i alle 12 originalrapporter. skatteklager-udfald-og-tid-2014-2025.md/.json indeholder 129.099 registrerede afgørelser/afslutninger og 35.759 fulde/delvise medhold i fem aktørers serier; disse er sagsforekomster, ikke unikke borgere. Historiske administrative 2006/2009-2012 og doms 2006/2009-2012 udfald er efterfølgende kontrolleret i de særskilte LSR-moduler. Administrative 2007/2008/2013 og doms 2007/2008 er ikke tilvejebragt efter dokumenterede spor; læsning af tabelmål er ikke en erklæring om fuld læsning af hver årsrapports øvrige indhold. Egen følgeanalyse: medhold kan rette skatten; det viser ikke automatisk fuld tilbagebetaling/renter/tvangsinddrivningstab eller straf for ansatte.

Udlændinge 2025: Udlændingenævnets årsstatistik,personsager.4134 indgang,3759 afganginkl.udensubstantielafgørelse,2402 verserendeultimo;afsluttede 192 dage,verserendealder 136 dage. 'Personsager' er ikke dokumenteret nationalunikpersontæller og ikkeulovlighedstæller. Årsarkiv 2013–2025 er nu anvendt til originalkontrol af alle 13 års mål: udlaendingenaevn-udfald-og-tid-2013-2025.md/.json giver præcise udfald 2013-2021 og originalernes afrundede udfaldsprocenter 2022-2025. Der beregnes ikke eksakte antal fra de afrundede procenter. flygtningenaevn-udfald-og-personer-2006-2025.md/.json supplerer med kerneafgørelser, genoptagelsesafgørelser og tid i alle 20 originaler samt Dublin 2014-2025. Afgrænsede øvrige kategorier og faktisk genoprettelse fremgår som konkrete rester. Familieadskillelse, ophold uden rettigheder eller udsendelse skal kobles til materielt prøvede afgørelser og faktisk effekt, ikke blot sagsindgang.

8. Dokumenterede forhold, mangler og prioriterede undersøgelser

Reproducerbare egne summer af bilagets rækker: Ombudsmand 2006-2025 har 102.833 afsluttede journalsager, heraf 2.794 i kategorien kritik/henstilling/anbefaling. Tidligere politiordning 2006-2011 har 2.555 adfærdssager og 3.392 straffesagerinkl.trafik/alvorligskade. DUP 2012-2025 har 10.784 adfærdssager,6.811 straffesager,9.718 trafiksagerog 231 alvorligskadeundersøgelser. GDPRbrud 2018-2025 summerer 65.117 anmeldelser,2018 mednytlovregime. Patienttabellensblandedeversionsrækker summerer 206.138 anmeldelser; dette er **en reproduktion af netop de valgte kildetabeller, ikke en ensartet 20 års registertotal**. Ingen af disse summer er antal ulovligheder, unikke skadelidte eller ansvarlige ansatte. Maskintal: kontrolserier.json. Sundhedsansvar.md supplerer med negative tvangsudfald og særskilt formelt ulovlige godkendelser.

Dokumenteret: kontrolorganerne konstaterer negative afgørelsesudfald, kritik, registreringsfejl, overskredne patientrettigheder og mangelfuld opfølgning i konkrete, afgrænsede populationer. Tabellenes tal er hverken en total af alle danske fejl eller et grundlag for automatisk frifindelse af institutioner/personer uden registreret kritik.

Ikke bevist ved disse totals: alle anbringelser ulovlige; alle hjemvisninger ugyldigeindgreb; alle patientskader tjenesteforseelser; samme persons antalårgange; tilsvarende antal to forældre per barn; bestemte ansattes forsæt; nationalt antal strafbare tjenesteforseelser. Hver hypotese kræver sagens primærmateriale og konkret subsumption.

Nødvendige offentlige dataspor:

1. Klage/praksisundersøgelses-sags-ID, oprindeligmyndighed/år, fejltype, resultat, person-ID og statusforudelukket allerede-påklaget.
2. Dato for indgreb, hjemvisning/ophævelse, kommunal nyafgørelse, faktisk effekt/hjemgivelse, nyklage og fuld tidsvarighed.
3. Offentlig/privat aktør og skadegrund i sundheds-/datakilder; unikke berørte personer og familier på tværs af registre.
4. Påtale, tiltale, endeligdom, disciplinærkritik, advarsel, tjenstligstraf, afskedigelse, erstatning/regres og ledelsesfølge, med fælles hændelses-ID.

5. Alle øvrige årsberetninger/tabelnævnere 2006-2025 og internationale kontrolbesøg, konklusioner og implementering.

De stærkeste holdbare statistiske kritikpunkter er de dokumenterede fejl/negative udfald i hver undersøgt population; derefter dokumenteret fortsat varighed og svag opfølgning; derefter manglende offentlig sammenkobling til retablering og ansvar. En juridisk slutning om hjemmel, EMRK, folkeret og konkret retsfølge kræver det særskilte retlige bilag.

Kontrollerede summer og deres enheder

Afgrænset serie	Beregnet sum	Hvad summeringen betyder
Ombudsmandens afsluttede sager 2006-2025	102.833	Journalsager over 20 år; ingen persondeduplikation
Ombudsmandens kritik/henstillinger 2006-2025	2.794	Kildens kritikgruppe; ingen national ulovlighedsprocent
Politiklager 2006-2011, adfærd	2.555	Oprettede sager i tidligere ordning
Politiklager 2006-2011, straffesager	3.392	Inklusive trafik og alvorlig-skadeundersøgelser
DUP 2012-2025, adfærd	10.784	Oprettede sager; særskilt kategori
DUP 2012-2025, straffesager	6.811	Særskilt fra trafik/undersøgelser i den nye ordning
DUP 2012-2025, trafik	9.718	Oprettede sager; ingen doms- eller persontotal
DUP 2012-2025, alvorlig-skadeundersøgelser	231	Undersøgelsesindgang; ikke bevist antal politiforbrydelser
Politiets disciplinære resuméposter 2006-2025	1.454	Nummererede poster; flere poster kan angå samme sag/ansatte, flere ansatte kan stå i én post
Patientanmeldelser 2006-2025, viste versionsrækker	206.138	Ren reproduktion af blandede versioner; ikke homogen fejl-/persontotal

Summerne er kontrolleret mod de kompakte årsrækker i kontrolserier.json. De kan efterregnes i dette kapitels tabeller og politiudfaldsmodulet. De må ikke lægges sammen på tværs af ordninger, populationer og enheder. Klagesummer, anbringelsesstatus, indsatser og EMD-domme har hver deres særskilte afstemning i de følgende kapitler.

Politiets faktiske klageudfald 2006-2025

Kontrolleret 7. oktober 2026. Alle 20 år er aflæst i originale udfaldstabeller. Enhederne er afgørelsessager, ikke borgere eller ansatte.

År	Adfærd afgjort	Kritik	Beklagelse/uhensigtsmæssigt	Straffe afgjort	Tiltalegrundlag	Færdsel afgjort / tiltale grundlag	Udrykning afgjort / tiltale grundlag
2006	379	7	7	527	173	246 / 162	subset; se afgrænsning
2007	489	14	8	651	168	263 / 154	subset; se afgrænsning
2008	461	8	5	528	154	231 / 147	subset; se afgrænsning
2009	440	5	9	624	166	278 / 153	subset; se afgrænsning
2010	384	3	9	563	124	232 / 115	subset; se afgrænsning

År	Adfærd afgjort	Kritik	Beklagelse/uhensigtsmæssigt	Straffe afgjort	Tiltalegrundlag	Færdsel afgjort / tiltale grundlag	Udrykning afgjort / tiltale grundlag
2011	435	7	11	575	137	237 / 125	subset; se afgrænsning
2012	632	25	16	279	15	330 / 70	9 / 2
2013	715	22	14	418	12	461 / 84	20 / 1
2014	643	30	15	468	14	463 / 97	10 / 1
2015	516	21	11	490	17	345 / 63	18 / 0
2016	521	24	15	453	12	475 / 98	16 / 0
2017	432	17	16	412	12	429 / 56	22 / 1
2018	521	11	20	409	7	566 / 76	16 / 3
2019	735	19	16	501	19	616 / 58	27 / 2
2020	710	9	13	534	18	635 / 67	14 / 0
2021	820	15	14	516	27	712 / 40	15 / 0
2022	960	30	21	474	19	490 / 26	15 / 0
2023	892	16	21	494	22	586 / 47	13 / 1
2024	1112	45	29	542	9	589 / 27	16 / 0
2025	1152	26	40	554	10	569 / 26	9 / 0

Adfærd 2006-2011: 2,588 afgørelser, 44 kritikafgørelser. Adfærd 2012-2025: 10,361 afgørelser, 310 kritikafgørelser. Tilsammen 12,949 afgørelser og 354 kritikafgørelser. Summerne er reproducerbare i JSON; de omfatter 2012 overgangssager og er ikke unikke personer.

Afgrænsning og dokumenterede afvigelser

- 2006-2011 straffesager omfatter færdsels- og § 1020 a-sager; de står særskilt fra 2012. 2009 kildeuoverensstemmelse: færdsel 278 i tabel 5 c,277 i tabel 4.
- 2012 udfald inkluderer 245 overgangssager afsluttet af statsadvokaterne efter den gamle ordning:106 straffe 25 færdsel 3 udrykning 111 adfærd. Ikke ekstra indgangssager. Kritik 25 inkluderer 9 fra gammel ordning; tiltalegrundlag 15 inkluderer 8.
- Tabel 5 2012-2015 inkluderer politidirektørens færdselsafgørelser, mens tabel 3 viser dem særskilt. Fra 2016 tabel 5 ekskluderer orienteringssager. Summer ikke tabel 5 og orientering i 2012-2015.
- 2025 beklagelse-landstotal 4, kredsrække 2; visuelt originalkontrolleret. Softkategorien 40=4+36; national sum 1152 følger de trykte landstotaler.
- Kritik, tiltalegrundlag, dom og disciplinær sanktion er forskellige udfald. En sag kan angå flere ansatte; personer/ansatte/krænkelser kan ikke summeres herfra.
- Tabel 5 udrykningsgrundlag er subset af gamle straffesager; eventuel adfærdsoverlap og senere genoptagelse kræver journalnøgler.

Kontrolspor

JSON indeholder alle nationale kategorier i de kontrollerede adfærds- og straffetabeller, inklusive nævnere og originale URL/sidehenvisninger. Trafik og udrykning er holdt særskilt. De historiske og nyere straffepopulationer er ikke harmoniseret ved et ubegrundet totalsum.

Restarbejde

Årlige faktiske domme, frifindelser, disciplinære sanktioner, dispositionsklager og fuld tidsserie er særskilte kontrolopgaver. De kan ikke erstattes af denne udfaldsserie.

Politiets disciplinærsager: reaktion, forsinkelse og borgerens følger

Alle 18 offentlige årsresuméer 2008-2025 er kontrolleret for deres nummererede poster og afgørelsesudfald. Dette supplerer de 20 års politiklageudfald; de to populationer må ikke lægges sammen. Resuméerne omfatter også forhold uden for tjenesten og interne ansættelsesforhold. De udgør derfor ikke en statistik over myndighedskrænkelser mod borgere alene. Originalresuméerne er læst i hukommelsen; det lokale bilag indeholder egne kategorier, tal og præcise lokatorer.

Årsregnskab med en eksplicit tælleenhed

En række nedenfor tæller **nummererede resuméposter**. En post kan omfatte flere ansatte og flere forskellige sanktioner; flere poster kan tilhøre samme sag. En ansat kan gå igen mellem år. Tallet er således hverken antal unikke sager, ansatte, straffedomme eller borgere. Egen kategorisering viser det primære angivne udfald. Øvrige omfatter degradering, forflyttelse, bero, ledelsesmæssig behandling, helbredsafgang, egen fratræden og blandede sanktioner. Kategorien afslutning er en proceskategori; den udtrykker ingen samlet vurdering af handlingens lovlighed.

År	Poster	Advarsel	Irettesættelse	Tjenstlig bøde	Afsked	Afslutning	Øvrige
2008	42	8	11	10	4	8	1
2009	42	9	11	10	3	9	0
2010	61	15	6	17	7	14	2
2011	93	39	12	27	1	14	0
2012	43	13	5	13	7	5	0
2013	54	20	10	11	4	6	3
2014	77	17	13	21	7	13	6
2015	79	14	19	18	9	18	1
2016	79	20	12	15	11	21	0
2017	97	11	28	25	6	25	2
2018	62	10	12	11	8	20	1
2019	99	15	27	18	8	28	3
2020	82	21	14	27	10	10	0
2021	77	36	6	27	5	3	0
2022	83	35	12	24	8	4	0
2023	70	38	8	15	6	2	1
2024	102	61	10	16	7	6	2
2025	88	42	13	12	12	6	3
Sum 2008-2025	1330	424	229	317	123	212	25

Afstemning: Alle primære kategorier summerer til årets poster. Kategoriopdelingen er rapportens egen og kan efterregnes via resumé-ID og fysisk side i det kompakte bilag. Den er ikke en ny officiel statistik fra Rigspolitiet. Reaktionens begrundelse og alle midlertidige eller tidligere reaktioner må kontrolleres i den enkelte original, før en konkret person konkluderes straf- eller tjenstligt ansvarlig.

Blandede og fælles poster: 2014 nr. 18 omfatter to ansatte: én irettesættelse og én bøde på 1.000 kr.; posten står i øvrige og tælles én gang. 2013 nr. 45 indeholder både forflyttelse og bøde og står primært som forflyttelse. 2013 nr. 33 omfatter flere ansatte i én bødepost. 2015 nr. 53 og 54 har fælles beskrivelse og to nummererede poster. 2016 nr. 4/5 og 55/56 samt 2017 nr. 52/53 og 67/68 er samme sag med flere nummererede ansatte. En sum af postnumre må derfor ikke få betegnelsen »unikke sager«.

Helbredsafgang og fratræden: 2014 nr. 46/56, 2017 nr. 65 og 2018 nr. 47 er særskilt helbredskodet. De er ikke medtaget som disciplinær afsked. 2024 nr. 59 ender med egen opsigelse efter afskedsindstilling; indstillingen er ikke en faktisk myndighedsafskedigelse. 2011 nr. 2 blev først sat i bero i to år, men resuméet oplyser efterfølgende afslutning; det er derfor ikke en fortsat verserende berosag. Disse rettelser hindrer en oppustet opgørelse af faktisk tjenstlig straf.

Når sagsbehandlingens tid svækker ansvar

PD01 - En næsten fireårig forsinkelse nedsatte reaktionen. 2011 nr. 61, fysisk side 12-13, beskriver en anholdelsesrapport til mulig varetægtsfængsling af 45-50 anholdte. Statsadvokaten og Rigsadvokaten kritiserede manglende påpasselighed; strafforfølgning blev indstillet. Rigspolitiet meddelte irettesættelse og anførte den næsten fireårige forsinkelse som formildende, fordi den ikke kunne bebrejdes medarbejderen. Det er en dokumenteret virkning på sanktionen. Resuméet dokumenterer ikke, hvor mange af de 45-50 der faktisk blev fængslet på rapportens grundlag. De må derfor ikke alle registreres som beviste ofre for ulovlig fængsling. Det konkrete krav er fuld kontrol af originalrapporten, hver frihedsafgørelse og ansvaret for forsinkelsen.

PD02 - Et års forsinket indstilling fjernede den disciplinære sag. 2014 nr. 32, fysisk side 9, vedrører en tilbageholdt voldtægtssigtet, som blev efterladt uden bevogtning. Indstillingen blev først modtaget efter et år. Rigspolitiet indledte ingen disciplinærsag, selv om det samtidig betegnede adfærden som helt uacceptabel og egnet til disciplinær behandling. Dette viser, at et konstateret kontrolbehov kan bortfalde under ansvarssystemets egen tidsanvendelse. Den dokumenterede følge er den udeblevne disciplinære prøvelse; faktisk vidnepåvirkning eller en efterfølgende skade er ikke bevist i resuméet. Kravet er ansvar for den forsinkede indberetning og kontrol af mulige borgerfølger.

Konkrete borgerfølger og forskellige ansvarsspor

PD03 - Borger med Parkinson blev først fundet efter over 42 timer. 2015 nr. 21, fysisk side 7, oplyser, at en borger efter cykelstyrt i en skov ringede og forklarede, at han ikke selv kunne rejse sig. Ingen redningsindsats blev iværksat. Han blev senere fundet i en grøft. DUP kritiserede adfærden og fandt dispositionen særdeles beklagelig; Rigspolitiets reaktion var en advarsel. Den konkrete myndighedsviden om hjælpeløshed og fraværet af redningsindsats skal prøves under EMRK artikel 2 og 3 samt pligterne i tjenesten. Resuméet dokumenterer opholdstiden og reaktionen, men ingen endelig konventionsdom eller erstatningsudbetaling. Kravet er kontrol af alarmoptagelsen, indberetning, redningsforløb, skade og efterfølgende prøvelse; en advarsel erstatter ikke disse undersøgelser.

PD04 - Privat konflikt om et barn blev understøttet med politi. 2011 nr. 65/66/75, fysisk side 13-16, beskriver en politityenestemand, der direkte tilkaldte kolleger og fjernede et fælles barn fra moderen under patruljens tilstedeværelse. Tiltale efter § 155 endte med frifindelse; midlertidig overførsel blev ophævet, og alle tre tjenstlige spor blev afsluttet uden disciplinær forfølgning, med tjenstlige samtaler. Resuméets fremstilling af en uberettiget fordel er ikke i sig selv bevis for hvert strafferetligt gerningsled: originaldommen, forældremyndighedsgrundlaget og barnets faktiske ophold mangler i dette resumé. Frifindelsen for stillingsmisbrug dokumenterer heller ikke en prøvelse af alle barnets og moderens rettigheder. Kravet er selvstændig dokumentkontrol af dette grundlag og faktisk genforening. Sagen illustrerer behovet for at holde statsansvar, familieret, strafferet og tjenstlig reaktion adskilt.

PD05 - Samme forløb kan rumme straf og en ekstra tjenstlig reaktion. 2017 nr. 64, fysisk side 16, angiver seks uberettigede registeropslag om medarbejderens mors færdselsstraffesag. Den strafferetlige bøde efter § 155 var

3.500 kr.; den disciplinære bøde var 1.000 kr. Det er én ansat med to ansvarsspor, ikke to ansatte eller to borgerkrænkelser. Kilden dokumenterer, at tjenesten ikke generelt fritager fra straf. Det er samtidig nødvendigt at kontrollere, hvem oplysningerne vedrørte, og om de blev videregivet, før en sammenligning med en privat persons indtrængen i et system kan foretages.

PD06 - Borgerens forsvar og medarbejdernes reaktion var forskellige. 2016 nr. 55/56, fysisk side 20-21, beskriver to betjentes private taxatur og efterfølgende anholdelse af chaufføren efter konflikt om betaling. Chaufføren blev i byretten idømt 30 dages fængsel, men landsretten frifandt under henvisning til nødværge. Rigspolitiet afsluttede de to disciplinære sager uden forfølgning og anmodede om tjenstlige samtaler. Dette er en konkret sammenstilling af faktiske udfald i samme hændelse. Den dokumenterer ikke en privat persons endelige straf på 30 dage: den dom blev ændret. Originaldommene, den faktiske frihedsberøvelse og eventuel erstatning er de nødvendige næste beviser.

Juridisk følge og præcis sammenligning

Der er ingen generel strafferetlig immunitet for sagsbehandlere eller politi. Straffelovens §§ 155-157 om tjenestemisbrug og pligtforsømmelse er netop særskilte ansvarsmuligheder. Den konkrete forskel er blandt andet den hjemmel til indgreb, som tjenesten kan have, myndighedens betaling af civil erstatning og adgang til tjenstlige reaktioner. En privatperson har ikke en kommunes eller politiets hjemmel; ved frihedsberøvelse, fjernelse af barn, vold eller uberettiget adgang skal de relevante almindelige strafbestemmelser prøves med samme præcision om handling, skyld og årsag. Strafferammer i kapitel 26 kan ikke behandles som faktisk udmålt straf i disse resuméer.

Den skarpest dokumenterede kritik er, at myndighedens egen forsinkelse i PD01-02 fik konkret betydning for ansvar, mens PD03 viser over 42 timer med den hjælpeløse borger som den direkte berørte. Ingen samlet polititotal besvarer, om en borger fik hjælp, ophør af indgrebet eller reparation. Et ansvarssystem skal derfor sammenholde hændelsesdato, tidspunktet for myndighedens viden, indberetning, klage, endelig sanktion, faktisk genoprettelse og skade. Det kan ikke nøjes med at registrere afsluttet sag.

Kilder og nødvendige videre oplysninger

- PD 2008: Rigspolitiets disciplinærsagsresumé 2008, 11 fysiske sider; poster 1-42. Afgørelsesafsnit og markerede konkrete forløb er kontrolleret; resumé-ID og side i det kompakte bilag.
- PD 2009: Rigspolitiets disciplinærsagsresumé 2009, 11 fysiske sider; poster 1-42. Afgørelsesafsnit og markerede konkrete forløb er kontrolleret; resumé-ID og side i det kompakte bilag.
- PD 2010: Rigspolitiets disciplinærsagsresumé 2010, 15 fysiske sider; poster 1-61. Afgørelsesafsnit og markerede konkrete forløb er kontrolleret; resumé-ID og side i det kompakte bilag.
- PD 2011: Rigspolitiets disciplinærsagsresumé 2011, 20 fysiske sider; poster 1-93. Afgørelsesafsnit og markerede konkrete forløb er kontrolleret; resumé-ID og side i det kompakte bilag.
- PD 2012: Rigspolitiets disciplinærsagsresumé 2012, 12 fysiske sider; poster 1-43. Afgørelsesafsnit og markerede konkrete forløb er kontrolleret; resumé-ID og side i det kompakte bilag.
- PD 2013: Rigspolitiets disciplinærsagsresumé 2013, 14 fysiske sider; poster 1-54. Afgørelsesafsnit og markerede konkrete forløb er kontrolleret; resumé-ID og side i det kompakte bilag.
- PD 2014: Rigspolitiets disciplinærsagsresumé 2014, 21 fysiske sider; poster 1-77. Afgørelsesafsnit og markerede konkrete forløb er kontrolleret; resumé-ID og side i det kompakte bilag.
- PD 2015: Rigspolitiets disciplinærsagsresumé 2015, 22 fysiske sider; poster 1-79. Afgørelsesafsnit og markerede konkrete forløb er kontrolleret; resumé-ID og side i det kompakte bilag.
- PD 2016: Rigspolitiets disciplinærsagsresumé 2016, 28 fysiske sider; poster 1-79. Afgørelsesafsnit og markerede konkrete forløb er kontrolleret; resumé-ID og side i det kompakte bilag.
- PD 2017: Rigspolitiets disciplinærsagsresumé 2017, 24 fysiske sider; poster 1-97. Afgørelsesafsnit og markerede konkrete forløb er kontrolleret; resumé-ID og side i det kompakte bilag.
- PD 2018: Rigspolitiets disciplinærsagsresumé 2018, 24 fysiske sider; poster 1-62. Afgørelsesafsnit og markerede konkrete forløb er kontrolleret; resumé-ID og side i det kompakte bilag.

- PD 2019: Rigspolitiets disciplinærsagsresumé 2019, 34 fysiske sider; poster 1-99. Afgørelsesafsnit og markerede konkrete forløb er kontrolleret; resumé-ID og side i det kompakte bilag.
- PD 2020: Rigspolitiets disciplinærsagsresumé 2020, 26 fysiske sider; poster 1-82. Afgørelsesafsnit og markerede konkrete forløb er kontrolleret; resumé-ID og side i det kompakte bilag.
- PD 2021: Rigspolitiets disciplinærsagsresumé 2021, 25 fysiske sider; poster 1-77. Afgørelsesafsnit og markerede konkrete forløb er kontrolleret; resumé-ID og side i det kompakte bilag.
- PD 2022: Rigspolitiets disciplinærsagsresumé 2022, 27 fysiske sider; poster 1-83. Afgørelsesafsnit og markerede konkrete forløb er kontrolleret; resumé-ID og side i det kompakte bilag.
- PD 2023: Rigspolitiets disciplinærsagsresumé 2023, 25 fysiske sider; poster 1-70. Afgørelsesafsnit og markerede konkrete forløb er kontrolleret; resumé-ID og side i det kompakte bilag.
- PD 2024: Rigspolitiets disciplinærsagsresumé 2024, 30 fysiske sider; poster 1-102. Afgørelsesafsnit og markerede konkrete forløb er kontrolleret; resumé-ID og side i det kompakte bilag.
- PD 2025: Rigspolitiets disciplinærsagsresumé 2025, 27 fysiske sider; poster 1-88. Afgørelsesafsnit og markerede konkrete forløb er kontrolleret; resumé-ID og side i det kompakte bilag.

2006-2007 årsresuméer er nu genfundet som offentlige dokumentkopier hos KRIM og fuldt tekstlæst i RAM. Det efterfølgende originalkontrolmodul tilføjer 85 og 39 poster og udvider postserien til 1.454 for 2006-2025. 2007-kategorierne er afstemt med betænkning 1507/2009; binær identitet med en myndighedshostet kopi og det fulde tjenstlige register kræver særskilt kontrol. For alle år kræves desuden sags-/medarbejderkobling mellem DUP, statsadvokat, dom og personaleafgørelse samt borgerens faktiske ophør, skade og reparation. Resuméernes anonymisering og forskellige enheder hindrer en dokumenteret national personunion. Dette er en konkret datamangel; den nedtoner ikke de ovenfor verificerede forløb.

Politiets disciplinærsager 2006-2007: de genfundne resuméer og ansvarskæden

De to tidligere manglende årsresuméer er genfundet som offentligt tilgængelige dokumentkopier hos KRIM. Hele 2006-resuméets 17 sider og hele 2007-resuméets 10 sider er tekstlæst direkte i hukommelsen. 2007-siderne 6-8 er genlæst efter en afkortet værktøjsvisning. Fysiske sider 11/14 i 2006 og 8/10 i 2007 er desuden visuelt kontrolleret. Der er ikke gemt kopier af originalerne. Årsserien nedenfor er rapportens egen kategorisering; det kompakte kontrolbilag indeholder hver posts nummer, fysisk side og primære udfald. Dokumentkopiernes binære identitet med en myndighedshostet udgave er ikke verificeret. For 2007 stemmer de fem aktive udfaldskategorier og totalen med betænkning 1507/2009, trykt side 97. Dette er en konkret ekstern afstemning, ikke en fuld autenticitetskontrol af hvert sagsresumé. [PD2006K; PD2007K; PDB1507]

To år føjet til postregnskabet

År/population	Nummererede poster	Advarsel	Irettesættelse	Tjenstlig bøde	Disciplinær afsked	Afslutning	Øvrige/blandede
2006	85	13	15	25	9	12	11
2007	39	16	6	9	1	6	1
Sum 2006-2007	124	29	21	34	10	18	12
Tidligere kontrolleret delserie 2008-2025	1.330	424	229	317	123	212	25
Samlet postserie 2006-2025	**1.454**	**453**	**250**	**351**	**133**	**230**	**37**

Alle årskategorier summerer til den nummererede postserie. Optællingen omfatter både tjenestehandlinger, private forhold og interne ansættelsesforhold. Den er derfor ikke en national optælling af ulovlige myndighedsindgreb eller ofre. En strafferetlig bøde og en efterfølgende tjenstlig bøde til samme ansatte udgør ikke to poster. Midlertidig

suspension er heller ikke en ekstra endelig sanktion. Afslutning kan følge frifindelse, egen fratræden eller andre grunde; den må ikke uden kontrol oversættes til straffrihed for en bevist forbrydelse.

2006's øvrige udfald omfatter fire alkoholforløb sat i bero i to år, bero under orlov, forflyttelser og kombinationer af bøde og forflyttelse. Poster 16 og 17 kombinerer hver en disciplinær bøde på 1.000 kr. med overførsel fra arrestforvarerfunktionen; post 59 kombinerer 1.500 kr. med forflyttelse. Disse tre tjenstlige bøder ligger derfor i den blandede kategori og er ikke fraværende fra kilden. De kan medtages i en særskilt optælling af samtlige reaktionskomponenter, men ikke lægges til posttotalen. En afskedsindstilling er ikke en gennemført afsked, og egen afsked fulgt af sagens lukning er ikke kodet som en disciplinær myndighedsafskedigelse.

Dokumenterede sammenhænge mellem poster: 2006 nr. 11 og 73 omtaler samme polititjenestemand i forskellige forhold. Nr. 26 og 27 beskriver henholdsvis voldsom magtanvendelse og en yderligere krænkende behandling af en anholdt. Nr. 70 rummer to ansatte og to arrestanter i én nummereret post. 2007 nr. 18/19 har ens beskrivelser af sovende vagtpersonale, og nr. 28/29 ens beskrivelser af en skudepisode med dødelig udgang. De sidstnævnte ligheder skal kobles gennem originale sagsnumre før en sags- eller personunion. Der må hverken sluttes til to forskellige dræbte eller til to forskellige hændelser alene fra to postnumre.

Indberetning, suspension og afslutning har hver sin tælleenhed

Betænkningens gengivelse af 2007-oversigten angiver følgende:

Mål	2006	2007	Afgrænsning
Indberettede sager	77	46	Nye indberetninger; ikke årets afsluttede postserie
Suspenderede polititjenestemænd	5	9	Personreaktion under forløbet; ikke en ekstra slutafgørelse
Afgørelser i 2007	-	39	1 afsked, 1 andet arbejde, 9 bøder, 6 irettesættelser, 16 advarsler; de aktive kategorier summerer til 33
Afsluttede nummererede poster i de læste resuméer	85	39	2006 omfatter også tidligere indberettede forhold; forskellen 85/77 er ikke en kildefejl alene

De seks 2007-poster uden en aktiv slutreaktion forklarer forskellen mellem 39 og de 33 aktive kategorier i den læste kopi. De 46 indberetninger må ikke lægges sammen med de 39 slutposter til 85 sager. Årskohorte, verserende bestand, genoptagelse og personkobling er nødvendige for et egentligt forløbsregnskab. [PDB1507, trykt 96-97]

Kontrol af opfølgning: tre udeladte sager og en ukendt reaktionskæde

Betænkningen beskriver, at der dengang ikke blev udarbejdet en systematisk statistik, som koblede kritik eller beklagelse af politiets behandling af borgere til den senere personaleafgørelse. Rigspolitiets erklærede opfattelse af, at kritik burde have tjenstlig konsekvens, er en angivet norm og ikke bevis for faktisk opfølgning i hver sag.

En særskilt undersøgelse omfattede 55 sager: 20 adfærdsklager med kritik, 14 adfærdsklager med beklagelse uden kritikgrundlag og 21 straffesager uden tiltalegrundlag, men med kritik eller beklagelse. Der var yderligere tre kendte kritik-/beklagelsessager, som undersøgelsen udelod: to juristsager under Justitsministeriets disciplinære kompetence og én sag, som Rigsadvokaten havde hjemvist og endnu ikke var endeligt afgjort. Den relevante kendte pulje er derfor **55 undersøgte plus 3 udeladte = 58**. Den er ikke en ny national total og skal ikke lægges til disciplinærserien.

Udfaldsmål i den udvalgte undersøgelse	Oplyst andel	Nævner og betydning
Disciplinær reaktion	31 %	55 undersøgte sager; intet eksakt heltal angivet her
Tjenstlig samtale	38 %	Samme 55; samtale er ikke en straffedom
En af ovenstående	69 %	Delmængdernes oplyste sum; ikke 69 % af alle politiklager
Ingen disciplinær reaktion og ingen samtale kendt hos Rigspolitiet	31 %	Manglende kendt samtale er ikke bevis for, at ingen lokal samtale fandt sted

Udfaldsmål i den udvalgte undersøgelse	Oplyst andel	Nævner og betydning
Udeladt fra undersøgelsen	3 sager	To juristsager og én verserende hjemvisning; må ikke forsvinde i nævneren

En overenskomstansat i politireserven var ikke omfattet af tjenestemandslovens disciplinærregler, men fik skriftlig advarsel. Denne ansættelsesafgrænsning er ikke en generel strafferetlig immunitet. Den konkrete kritik er fraværet af en dokumenteret, samlet kæde fra borgerens medhold til ansvar og genopretning samt udeladelsen af tre allerede kendte sager fra opfølgningsundersøgelsen. Det konkrete krav er den fulde 58-sagers journal- og personalekobling, særskilte slutudfald for de udeladte og oplysninger om borgernes skade, ophør og reparation. [PDB1507, trykt 97-98 med begge fodnoter]

Konkrete indgreb og konsekvenser

PDH01 - Afhøringsrapporter tilskrevet den forkerte afhører

2006 nr. 15, fysisk side 5, beskriver tre rapporter, som en overordnet havde udarbejdet, men bad en aspirant underskrive og indlægge i POLSAS, så rapporterne fremstod som aspirantens afhøringer. Statsadvokaten indstillede strafforfølgningen efter §§ 155/157, men kritiserede fremgangsmåden; den tjenstlige bøde var 800 kr. Det dokumenterer et konkret problem i bevisets oprindelse og myndighedens viden herom. Det beviser ikke i sig selv, at udsagnenes indhold var falsk, eller at tre borgere blev domfældt på rapporterne. Kravet er originalrapporter, lyd eller samtidige noter, underskrifter, ændringslogs og de afgørelser, hvori rapporterne fik betydning. Den retlige afvigelse skal føres fra urigtig kildeangivelse til faktisk bevisbrug, kontradiktion og resultat; ansvar kan ikke lukkes med personaleafgørelsens bøde alene.

PDH02 - Håndjern, fod på hals og nægtet toilet

2006 nr. 26-27, fysisk side 7, beskriver magtanvendelse mod en håndjernsfikseret person på jorden og yderligere krænkende behandling, herunder toiletforhold. Statsadvokaten vurderede magtanvendelsen som unødvendig, sikkerhedsmæssigt betænkelig og ydmygende; strafforfølgning blev ikke gennemført, mens bøden var 800 kr. Det yderligere forhold udløste irettesættelse. Kilden bærer konkret kritik af behandling og magtanvendelse. EMRK artikel 3 skal prøves ud fra det originale hændelsesforløb, intensitet, varighed, skade, nødvendighed og den efterfølgende undersøgelse; resuméet er ikke en endelig konventionsdom. Kravet er anholdelsesgrundlag, magtrapporter, lægejournal, vidner og hele efterforsknings-/klagekæden samt individuel reparation. De to poster er ikke grundlag for automatisk at tælle to forskellige ofre. [PD2006K]

PDH03 - En privat konflikt førte til uberettiget anholdelse

2007 nr. 31, fysisk side 8, beskriver fremvisning af politilegitimation under en privat diskussion uden tjenstlig anledning, uberettiget anholdelse og forsøg på at fastholde den anholdte. Statsadvokaten og Rigsadvokaten kritiserede adfærden; Rigspolitiets disciplinære bøde var 800 kr. Dette er et direkte dokumenteret eksempel på myndighedsposition anvendt i en privat konflikt. Varigheden af frihedsindgrebet, strafafgørelsens begrundelse og en erstatningsafgørelse fremgår ikke. Sammenligningen med en privatperson skal derfor tage udgangspunkt i den faktiske anholdelse og prøves efter frihedsberøvelsesbestemmelsernes gernings- og skyldled; tjenestemisbrug har sit yderligere offentlige ansvarsspor. Der kan ikke opfindes en bestemt privat fængselsstraf. Kravet er originalt anholdelsesforløb, hjemmelsprøvelse, efterforskningsbeslutning og faktisk godtgørelse. [PD2007K; R05-R06]

PDH04 - Voldsanmeldelse blev ikke modtaget, og hund bed uden tilstrækkelig advarsel

2007 nr. 11, fysisk side 4-5, beskriver afvisende og uforskammet behandling af en borger, der ville anmelde et voldeligt overfald; borgeren forlod stedet uden at få anmeldelsen registreret. Den disciplinære bøde var 800 kr. Nr. 9, fysisk side 4, vedrører et hundebid uden tilstrækkelig begrundelse og advarsel, ligeledes med 800 kr. i disciplinær bøde. Det første forhold kræver kontrol af myndighedens modtagne viden om vold, pligten til at registrere og undersøge og følgerne af det manglende anmeldelsesforløb; det andet kontrol af beslutningen om magtanvendelse, nødvendig advarsel, skade og behandling. Positive beskyttelses- og undersøgelsespligter efter EMRK artikel 2/3 skal subsumeres efter den konkrete risiko og behandling, ikke alene efter overskriften på en disciplinær post. Resuméerne angiver ingen samlet skadeopgørelse eller faktisk reparation. [PD2007K]

Faktisk straf og tjenstlig reaktion: samme ansatte kan få begge

Kilde/post	Strafferetligt udfald angivet i resuméet	Endelig tjenstlig reaktion	Kontrolpunkt
2006 nr. 52, PDF11	Byrettens 3 måneder betinget ændret til 40 dage ubetinget i landsretten	Afsked	Uberettigede registeroplysninger videregivet til privatdetektiv; ikke tre måneders endelig straf
2006 nr. 54, PDF11	Byrettens 6 måneder ændret til 8 måneder ubetinget	Afsked	Fiktive konfiskationserklæringer mod betaling
2006 nr. 55, PDF11	10 dage betinget ændret til 10 dagbøder à 250 kr. = 2.500 kr.	Overførsel til andet tjenestested	Slutstraffen er bøder; tidligere fængselsdom må ikke stå som endelig
2006 nr. 56, PDF11-12	25 dagbøder à 400 kr. = 10.000 kr. efter § 157	Irettesættelse	Forsømmelse i kosterforløb gav en indsat adgang til to mobiltelefoner
2006 nr. 59, PDF12	Grønlandsk bøde ændret fra 6.000 til 4.000 kr.	1.500 kr. og forflyttelse	Afskedsindstilling er ikke faktisk afsked; særskilt grønlandsk retsgrundlag
2006 nr. 71, PDF14-15	4 måneder betinget ændret til 60 dage ubetinget	Afslutning efter egen afsked	Trusler mod tidligere ægtefælle/vidne; egen fratræden må ikke skjule straffedommen
2006 nr. 72, PDF15	10 dagbøder à 250 kr. = 2.500 kr.	500 kr.	Vold mod to skoleelever; to beskrevne forurettede i én post
2006 nr. 73, PDF15	2 dagbøder à 300 kr. = 600 kr.	800 kr.	Indtrængen i tidligere ægtefælles hus; samme ansatte som nr. 11
2007 nr. 6, PDF3	10 dagbøder à 400 kr. = 4.000 kr.	Advarsel	Registermisbrug hos kontoransat; ikke en ekstra person for hvert ansvarsspor
2007 nr. 8, PDF3-4	20 dagbøder à 500 kr. = 10.000 kr.	1.000 kr.	Opslag og videregivelse om tidligere samlever
2007 nr. 27, PDF7	Grønlandsk byretsforanstaltning på 40 dage ændret til frifindelse i landsretten	Afslutning efter egen afsked	Førsteinstansudfaldet er ikke endelig domfældelse

Tabellen gengiver resuméernes angivelse af domsudfald; originaldommene er nødvendige for fuld kontrol af præmisser, skyld og den endelige juridiske kvalifikation. Straffeangivelserne er stærkere end en generel påstand om straffrihed: de viser konkrete fængselsstraffe, bøder og yderligere tjenstlige reaktioner. De besvarer ikke, om borgeren fik erstatning, eller om alle ansvarlige led blev prøvet. Tjenestemandsrettens reaktionsspor og myndighedens økonomiske ansvar skal derfor føres sideløbende med det strafferetlige spor. [PD2006K; PD2007K]

Frifindelse skal kontrolleres lokalt: 2006 nr. 70, fysisk side 14, beskriver tape om hoved og mund på to arrestanter under transport, men angiver byretsfrifindelse og afsluttet disciplinærsag. 2007 nr. 28/29, fysisk side 7-8, angiver ligeledes frifindelse i den beskrevne skudepisode. Disse resuméer kan begrunde undersøgelse af hændelsernes faktiske og menneskeretlige grundlag; de må ikke gengives som strafferetlige domfældelser. Frifindelse i én strafsag er heller ikke dokumentation for, at hvert indgreb og enhver positiv forpligtelse blev selvstændigt prøvet.

Originalens overskrifter er ikke sikker klassifikation: 2006 nr. 57 beskriver privat diskoteksvold under et afsnit om tjenesteforhold, mens nr. 70's arrestanttransport står under forhold uden for tjenesten. Rapportens vurdering følger den beskrevne handling, ikke alene den organisatoriske overskrift. Et endeligt tjeneste-/privatregnskab kræver de originale arbejds- og hændelsesoplysninger.

Tid og ansvar

2006 nr. 32/33 henviser til sagsforløbet som formildende uden at angive en præcis længde. 2007 nr. 35, fysisk side 9, vedrører en bøde på 400 kr. for gadeuorden; den tjenstlige sag blev først afsluttet to år senere med irettesættelse. Det dokumenterer tidsafstanden og reaktionen, men ikke alene hvilken del af reaktionens lempelighed der skyldtes forsinkelsen. De senere allerede kontrollerede PD01/PD02-forløb dokumenterer mere direkte, at næsten fire års forsinkelse nedsatte reaktionen, og at en etårig forsinket indstilling medførte, at disciplinærsag ikke blev indledt.

Det konkrete krav er et dobbelt tidsregnskab: borgerens periode med skade eller fortsat indgreb og myndighedens periode frem til undersøgelse, ansvar og faktisk reparation. En tjenstlig bøde, en lukket sag eller en hjemvisning giver ingen slutdato for borgerens følge. De nye 2006-2007-kilder lukker årets posthul; de offentlige anonymiserede resuméer lukker ikke det nationale person-, doms- og erstatningskoblingshul.

Samtlige 124 postlokatorer og egne udfaldskategorier

Tabellen gør postoptællingen efterprøvelig. Den gengiver egne kategorier og lokatorer, ikke originalernes sagsfremstillinger.

År	Post	Fysisk side	Primært udfald
2006	1	3	Øvrige/blandede
2006	2	3	Advarsel
2006	3	3	Øvrige/blandede
2006	4	3	Øvrige/blandede
2006	5	3	Øvrige/blandede
2006	6	3	Irettesættelse
2006	7	4	Øvrige/blandede
2006	8	4	Afslutning
2006	9	4	Tjenstlig bøde
2006	10	4	Advarsel
2006	11	4	Tjenstlig bøde
2006	12	4	Advarsel
2006	13	5	Tjenstlig bøde
2006	14	5	Advarsel
2006	15	5	Tjenstlig bøde
2006	16	5	Øvrige/blandede
2006	17	5	Øvrige/blandede
2006	18	6	Advarsel
2006	19	6	Irettesættelse
2006	20	6	Advarsel
2006	21	6	Advarsel
2006	22	6	Tjenstlig bøde
2006	23	6	Advarsel
2006	24	7	Advarsel
2006	25	7	Irettesættelse
2006	26	7	Tjenstlig bøde
2006	27	7	Irettesættelse
2006	28	7	Irettesættelse
2006	29	7	Irettesættelse

År	Post	Fysisk side	Primært udfald
2006	30	8	Irettesættelse
2006	31	8	Afslutning
2006	32	8	Irettesættelse
2006	33	8	Irettesættelse
2006	34	8	Tjenstlig bøde
2006	35	8	Tjenstlig bøde
2006	36	9	Tjenstlig bøde
2006	37	9	Tjenstlig bøde
2006	38	9	Tjenstlig bøde
2006	39	9	Øvrige/blandede
2006	40	9	Tjenstlig bøde
2006	41	9	Tjenstlig bøde
2006	42	9	Tjenstlig bøde
2006	43	9	Tjenstlig bøde
2006	44	10	Advarsel
2006	45	10	Tjenstlig bøde
2006	46	10	Tjenstlig bøde
2006	47	10	Tjenstlig bøde
2006	48	10	Tjenstlig bøde
2006	49	10	Tjenstlig bøde
2006	50	10	Tjenstlig bøde
2006	51	10	Advarsel
2006	52	11	Disciplinær afsked
2006	53	11	Irettesættelse
2006	54	11	Disciplinær afsked
2006	55	11	Øvrige/blandede
2006	56	11	Irettesættelse
2006	57	12	Disciplinær afsked
2006	58	12	Disciplinær afsked
2006	59	12	Øvrige/blandede
2006	60	12	Afslutning
2006	61	12	Tjenstlig bøde
2006	62	13	Afslutning
2006	63	13	Irettesættelse

År	Post	Fysisk side	Primært udfald
2006	64	13	Afslutning
2006	65	13	Advarsel
2006	66	13	Tjenstlig bøde
2006	67	14	Disciplinær afsked
2006	68	14	Afslutning
2006	69	14	Afslutning
2006	70	14	Afslutning
2006	71	14	Afslutning
2006	72	15	Tjenstlig bøde
2006	73	15	Tjenstlig bøde
2006	74	15	Afslutning
2006	75	15	Disciplinær afsked
2006	76	16	Disciplinær afsked
2006	77	16	Irettesættelse
2006	78	16	Advarsel
2006	79	16	Disciplinær afsked
2006	80	16	Disciplinær afsked
2006	81	17	Irettesættelse
2006	82	17	Afslutning
2006	83	17	Afslutning
2006	84	17	Øvrige/blandede
2006	85	17	Irettesættelse
2007	1	3	Advarsel
2007	2	3	Øvrige/blandede
2007	3	3	Advarsel
2007	4	3	Disciplinær afsked
2007	5	3	Irettesættelse
2007	6	4	Advarsel
2007	7	4	Advarsel
2007	8	4	Tjenstlig bøde
2007	9	4	Tjenstlig bøde
2007	10	4	Advarsel
2007	11	4	Tjenstlig bøde
2007	12	5	Advarsel

År	Post	Fysisk side	Primært udfald
2007	13	5	Advarsel
2007	14	5	Advarsel
2007	15	5	Irettesættelse
2007	16	5	Advarsel
2007	17	5	Irettesættelse
2007	18	6	Afslutning
2007	19	6	Afslutning
2007	20	6	Tjenstlig bøde
2007	21	6	Advarsel
2007	22	6	Advarsel
2007	23	6	Advarsel
2007	24	7	Tjenstlig bøde
2007	25	7	Advarsel
2007	26	7	Tjenstlig bøde
2007	27	7	Afslutning
2007	28	7	Afslutning
2007	29	8	Afslutning
2007	30	8	Advarsel
2007	31	8	Tjenstlig bøde
2007	32	8	Irettesættelse
2007	33	8	Irettesættelse
2007	34	9	Advarsel
2007	35	9	Irettesættelse
2007	36	9	Afslutning
2007	37	9	Advarsel
2007	38	9	Tjenstlig bøde
2007	39	10	Tjenstlig bøde

Dispositionsklager: medhold, skjulte tidsfejl og udgivelsens ophør

Dispositionsklager vedrører politiets handlinger og undladelser inden for og uden for strafferetsplejen. De er en anden population end DUP's adfærdssager og straffesager. De tre originalrapporter 2018-2020 viser både omgørelser og allerede erkendte fejl, som ikke fremtræder som en ny omgørelse. Den aktuelle statistikside oplyser, at den fælles årlige udgivelse er ophørt;2021-2025 må ikke sættes til 0. [DKL01-04]

Populationer og udtrykkeligt udeladte klager

Rapporterne udelader DUP-adfærdsklager, traditionelle afgørelser efter eksempelvis hunde- og våbenlov, regres for offererstatning, anklagemyndighedens egne dispositioner samt Grønland og Færøerne. Zone- og restaurationsforbud medtages dog i overordnet prøvelse. 2020 tilføjer fire emneord, så kategorierne ændres fra 8 til 12 i politikredsenes opgørelse. En emnekategori er ingen unik sag. [DKL01-03,afgrænsningsafsnit]

2018-originalen omtaler 210 klager som både modtagne og afgjorte i 2018.2019-originalens fodnote 1 beskriver 2018 som indkomne sager og 2019 som afgjorte, og siger udtrykkeligt, at nogle sager er med begge år. Begge kildeformuleringer bevares;210+246 er derfor ikke 456 unikke klagesager. 2018 har desuden ikke et dækkende register over politikredsenes upåklagede førsteinstansafgørelser. [DKL01,s.2;DKL02,s.2,note1]

År og instans	Population	Kritik/omgjort	Delvis	Ingen kritik/ikke omgjort	Betydning
2018, overordnede myndigheder, blandede instanser	210	12	10	188	Ingen homogen sammenligning med 2019's særskilte første-/andeninstansrækker
2019, politikredse første instans	1.660	281	99	1.280	380 medhold; ca 23%
2019, overordnet anden instans	133	18	3	112	21 omgørelser; ca 16%
2019, Rigspolitiet første instans	13	5	0	8	Erstatningskrav over 50.000 kr; kritik er ikke bevis for faktisk betaling
2020, politikredse første instans	1.553	238	93	1.222	331 medhold; ca 21%
2020, overordnet anden instans	103	8	6	89	14 omgørelser; ca 14%
2020, Rigspolitiet første instans	10	1	4	5	5 medhold;50%

2019's overordnede 246=133 andeninstans+113 førsteinstans; førsteinstans 113=13 Rigspolitiet+100 statsadvokat. 2020's 227=103+124; førsteinstans 124=10+114. De sidste 100/114 er tidsklager med en særlig udfaldsmodel, vist nedenfor. Ingen af disse instanssummer deduplikerer personer eller sager mellem instanser. [DKL02,s.5-9;DKL03,s.5-9]

Dårlig sagsbehandlingstid kan ligge i kategorien »enighed«

År	Statsadvokatens tidsklager	Ny kritik	Ny delvis kritik	Enige i indstilling	Allerede beklaget blandt enige	Samlet erkendt for lang tid
2018	35 i blandet kategori	2 omgørelser	1 delvis	32 ikke omgjort	11 tilfælde efter tabellens note; person-/punktoverlap ikke vist	Ingen samlet entydig tæller oplyst
2019	100	10	8	82	55 af 82	73 af 100 =73%
2020	114	Ikke opdelt på ny kritik i originalen	Ikke opdelt	19 uden for lang tid	En stor del af 95 var allerede erkendt; præcist antal ikke oplyst	95 af 114, ca 83%

2019's 73 er således 18 nye kritikudfald+55 allerede beklagede. At bruge 18 alene fjerner 55 dokumenterede negative tidsudfald fra regnskabet. Det er en konkret afgrænsningsfejl, ikke et generelt skøn om myndighedens adfærd. 2020 nævner også borgere, der for anden gang klager over ventetid i samme sag; årsforekomster er derfor heller ikke unikke sagsforløb. 2018's 11 skal medtages som særskilt kontroloplysning, men uden sags-ID kan punktoverlap ikke afklares. [DKL01,s.3,note;DKL02,s.9-10;DKL03,s.8-12]

Alle kategoriceller i originalernes tabeller og figurer

2018's tomme celler vises som »-« og bevares i registeret som ikke trykt celle, ikke som selvstændigt fund om 0. De trykte udfaldssummer 12+10+188=210 afstemmer. [DKL01,s.3]

2018-kategori	Klager	Omgjort	Delvis	Ikke omgjort
Efterforskning	47	1	-	46
Indgreb efter politiloven	19	-	2	17
Prioritering af ressourcer	2	-	-	2
Bortfjernelse af køretøjer	9	-	2	7
Kommunikation med borger	4	1	-	3
Zoneforbud	15	1	2	12
Restaurationsforbud	6	1	-	5
Sagsbehandling	37	1	2	34
Sagsbehandlingstid	35	2	1	32
Andet	36	5	1	30

2019: figur 1,3,4,6 og 7

Figur 1 = politikredsenes kategoriforekomster; figur 3 = deres medhold fordelt på kategori; figur 4 = overordnet andeninstans; figur 6 = medhold dér; figur 7 = overordnet førsteinstans. Figur 2 og 5 er udfaldsrækkerne i hovedtabellen.

Kategori	Fig 1	Fig 3	Fig 4	Fig 6	Fig 7
Prioritering af ressourcer	80	16	6	0	0
Indgreb efter politiloven	80	13	8	0	3
Bortfjernelse af køretøjer	99	32	12	5	2
Sagsbehandlingstid	100	31	-	-	-
Kommunikation med borger	129	28	12	1	0
Efterforskning	235	30	26	1	-
Sagsbehandling	366	90	47	10	1
Andet	592	146	15	1	7
Sagsbehandlingstid uden for strafferetsplejen	-	-	0	0	-
Restaurationsforbud	-	-	3	0	0
Zoneforbud	-	-	4	3	0
Sagsbehandlingstid inden for strafferetsplejen	-	-	-	-	100

2020: figur 1,3,4,6 og 7

Figur 1 = politikredsenes kategoriforekomster; figur 3 = deres medhold fordelt på kategori; figur 4 = overordnet andeninstans; figur 6 = medhold dér; figur 7 = overordnet førsteinstans. Figur 2 og 5 er udfaldsrækkerne i hovedtabellen.

Kategori	Fig 1	Fig 3	Fig 4	Fig 6	Fig 7
Grænsekontrol	19	5	1	0	0
Visitation	28	1	3	0	-
Køreprøver	32	5	0	0	0
Sagsbehandlingstid	42	19	-	-	-
Frihedsberøvelse	44	9	2	0	0
Prioritering af ressourcer	44	4	0	0	0
Indgreb efter politiloven	82	8	12	0	0
Kommunikation med borger	122	22	7	0	0
Bortfjernelse af køretøjer	129	66	4	0	1
Efterforskning	208	23	29	5	-
Sagsbehandling	355	82	16	3	1
Andet	485	92	26	6	8
Restaurationsforbud	-	-	0	0	0
Zoneforbud	-	-	3	0	0
Sagsbehandlingstid inden for strafferetsplejen	-	-	-	-	114

2019: figur 1 summerer 1.681 kategoriforekomster, men kun 1.660 sager;21 er dobbeltkategoriserede. Figur 3 giver 386 mod 380 medhold;6 er dobbeltkategoriserede. 2020: tilsvarende 1.590 mod 1.553,37 dobbeltkategoriserede;336 mod 331 medhold,5 dobbeltkategoriserede. Tidskategorier i politikredsenes figurer kan også optræde i de overordnede myndigheders figur 7. »-« betyder, at kategorien ikke fremgår i den figur, og må ikke lægges til en national nulserie. [DKL02,s.4-5;DKL03,s.4-5]

Konkrete indgreb, tab og genopretning

Kilde og forløb	Originalt dokumenteret fejl/reaktion	Tid og faktisk følge	Ansvar og præcist krav
2018, bilag 2, resumé2, s.7	Politiet tilbageleverede udlejet bil til selskabet uden grundlag for at sætte sig i besiddelse af den. Kredsen ingen kritik; statsadvokaten omgjorde og kritiserede.	Borgeren mistede rådighed over bilen; varighed og erstatning ikke oplyst.	Original beslaglæggelse, civilretligt rådighedsgrundlag, tilbageleveringsdato og tab skal kobles; medhold alene viser ikke reparation.
2018, resumé10, s.11	Persondataanmeldelse maj 2016; efterforsker først maj 2017. Kredsen afviste urimelig tid; statsadvokaten beklagede ét års inaktivitet.	Klage februar 2018; forventet tiltalevurdering marts 2018 er en forventning, ikke faktisk afgørelse.	Krav om faktisk efterforsknings-/afgørelsesdato, forældelsesvirkning og påvist tab.
2018, resumé12-13, s.12	Umarkeret frihøjde ved kontroltelt med busskade: Rigspolitiet anerkendte ansvar. Separat depositum 31.000 kr til chauffør: statsadvokaten krævede 1.000 kr tilbage;30.000 til chauffør og 55.000 til virksomhed blev fastholdt.	Anerkendelse/tilbagebetalingsbeslutning; betaling og tid ikke dokumenteret.	Disse beløb er afgørelsesbeløb;85.000 kr fastholdt er ikke en dokumenteret ulovlig opkrævning.
2019, s.10	3 af 4 zoneforbud omgjort;2 efter byretsdom om manglende lejr, efterfulgt af praksisændring. I11 Rigspolitiklager om biler 4 fulde+1 delvis omgørelse pga utilstrækkelig partshøring.	Lovstridig proces og faktisk rådigheds-/bevægelsesindgreb skal følge de konkrete sager. Kilden fandt parkeringsgrundlag i bilsagerne.	Partshøringsfejl dokumenterer den konkrete procesafvigelse; den gør ikke automatisk hvert oprindeligt parkeringsgrundlag ikkeeksisterende.
2020, bilag 3, resumé5, s.27	Politiet hentede mindreårige børn fra privat bopæl uden fornyet situationsvurdering; kredsen kritiserede dette, og Rigspolitiet stadfæstede.	Faktisk afhentning; antal børn, adskillelsestid, ny hjemmel og hjemkomst ikke oplyst. Kritik af afhentning må ikke forsvinde under udfaldet »stadfæstet«. Vindueserstatning blev afvist som ikke kausalt godtgjort.	Krav om originalt indgrebsgrundlag, hver beslutning under forløbet, barnets/forældrenes kontakt og faktisk tilbagekomst samt særskilt ansvarsvurdering.
2020, resumé6, s.27-28	Detention 08.42-17.00 uden tilbud om fornøden forplejning: beklaget i kredsen og stadfæstet.	8 timer 18 minutter er egen beregning af det oplyste tidsrum; senere tøjpunkt blev afvist og tælles ikke som bevist tøjfejl.	Forplejningsafvigelse er dokumenteret i kontrolkæden; den skal prøves selvstændigt i forhold til værdighed og eventuelt artikel 3 efter konkret alvor.
2020, resumé13, s.31	Stjålet bil fejlagtigt afregistreret som stjålet efter indlevering af nummerplader. Kredsen ingen kritik; statsadvokaten omgjorde.	Starten af juni 2018→slutningen af oktober 2018, omtrent fem måneder uden korrekt registrering. Eksakte datoer og påvirket genfinding ikke oplyst.	Fejlens efterforsknings- og ejendomsmæssige konsekvenser kræver originale registreringer; erstatning/disciplin er ikke vist.
2020, resumé14, s.31-32	Skyldnersvig anmeldt slutseptember 2019, kort efterforskning oktober, derefter ventetid; klage juni 2020, fem rykkere. Statsadvokaten beklagede tid og ubesvarede henvendelser og krævede orientering.	Der oplyses ingen faktisk efterforskningsstart eller slutdato efter kontrolafgørelsen.	Orienteringskrav er en reaktion; senere overholdelse, borgerens tab og individuel pligtundladelse skal dokumenteres.
2020, s.11 ogresumé 16, s.32	Fire førsteinstanssager om godtgørelse efter domstolenes underkendelse af opholdsforbud: delvis godtgørelse efter EMRKartikel 13+TP4 artikel 2+EAL§ 26. Ét resumé om hjemløs borger illustrerer gruppen.	Beløb, forbudsdage og faktisk betaling ikke offentliggjort her. Resuméet er ikke en femte sag.	Krav om alle fire oprindelige forbud, underkendelsesdomme, tid, afgørelsesbeløb og betaling; den private strafsammenligning kræver samtidig individuel skyldprøvelse.

Konklusion: En stadfæstelse kan bevare en allerede konstateret fejl, og en ny omgørelsesprocent kan udelade 55 af 73 negative tidsudfald. **Myndighedens udsagn:** Hovedparten omtales som enighed eller ingen ny omgørelse. **Originalt bevis:**2019's tidsafstemning og 2020's konkrete børneafhentning. **Mangel:** Udfaldskoden alene beskriver hverken hele fejlen eller borgerens genopretning. **Regel:** Krav om lovhjemmel, proportionalitet, oplysning og relevant EMRKbeskyttelse. **Handling:** Borgeren udsættes for et indgreb eller afventer myndighedens handling, mens kontrollen afsluttes i en aggregatkode. **Afvigelse:** Udeladelse af allerede konstaterede negative delresultater giver et forkert fejlregnskab; den konkrete rettighedsafvigelse skal bevises særskilt. **Konsekvens:** Fortsat tab af frihed,

familie-/rådighedsrelation eller efterforskningsadgang kan bestå efter kontrolafgørelsen. **Ansvar:** Den oprindelige myndighed og den efterfølgende kontrol-/opfølgningskæde, samt personer efter konkret pligt og skyld. **Krav:** Et afidentificeret forløbsregister skal bevare alle klagepunkter og oprindelige negative udfald, koble instanser og vise faktisk ophør, hjemkomst, udbetaling og personalereaktion.

Etnicitetsklager: kontrollens nul er geografisk og institutionelt afgrænset

2018's overordnede myndigheder identificerede ingen sådanne klager. 2019 identificerede Københavns Politi 3 paskontrolsager uden kritik og uden efterfølgende klage, mens Østjylland havde 1 notitssag; overordnet register havde ingen. 2020 havde København 3 og Vestegnen 1, alle uden kritik og efterfølgende klage; overordnet register igen ingen. En national formulering om »ingen klager« ville dermed fjerne de fire kendte kredsforekomster i hvert af 2019 og 2020. Det er klager, ikke fire beviste diskriminationsbrud eller forskellige personer på tværs af år. [DKL01,s.3-4;DKL02,s.11;DKL03,s.12-13]

Færre klager efter notitssamtaler beviser ikke færre materielle rettighedsbrud. En samtale kan afslutte et journalspor uden egentlig prøvelse. Om registreringen giver borgeren tilstrækkelig vejledning og effektiv klageadgang skal undersøges mod original henvendelse og afslutning; rapporterne offentliggør ikke de nødvendige data. De manglende år 2006-2017 og 2021-2025 kræver Rigspolitiets og statsadvokaternes afidentificerede udtræk, med førstegangs-/gentagen klage og udfald på hvert punkt. Ophørt samlet årsudgivelse er dokumenteret; ophørt underliggende registrering kan ikke udledes heraf.

3. Kommunale klager, udfald og genvurdering

Kontroldato: 6. oktober 2026. Bidrag til den samlede rapport. Alle tal nedenfor er efterprøvet i navngivne officielle primærpublikationer. Dokumenternes statistiske klassifikation er gengivet; den udgør ikke en selvstændig prøvelse af hver afgørelse. Delbidraget indeholder ikke en komplet 20-årig årsserie.

1. Den tælling, der kan foretages

En klagesag, en omgjort afgørelse, en konstateret fejl, et ulovligt indgreb og en berørt person er forskellige enheder. Omgjort = ændret/ophævet + hjemvist. Hjemvisning er en underkendelse af det foreliggende afgørelsesgrundlag og pålægger ny behandling; årsagen og det endelige udfald skal kodes særskilt. En stadfæstet sag kan samtidig indeholde kritiserede formelle fejl. Omgørelsesstatistikken registrerer derfor ikke alle fejl.

Kommunale social- og beskæftigelsesklager

Afgørelsesår	Stadfæstet	Ændret/ophævet	Hjemvist	Omgjort, beregnet	Realitetsbehandlet, nævner	Omgørelse % offentliggjort	Kilde
2017	18.460	3.198	4.724	7.922	26.282	30	A17
2018	18.644	3.736	4.440	8.176	26.820	30	A20
2019	16.209	3.407	4.404	7.811	24.020	33	A21
2020	16.692	2.741	4.163	6.904	23.596	29	A21
2021	15.538	2.130	3.350	5.480	21.018	26	A21
2022	12.838	2.045	3.506	5.551	18.389	30	A24
2023	13.504	2.034	3.659	5.693	19.197	30	A24
2024	11.898	1.472	3.935	5.407	17.305	31	A24

Selektion: afgjorte, realitetsbehandlede klagesager over kommunale afgørelser. Afviste og bortfaldne sager udelades fra nævneren. Kommunale afgørelser uden en klage, der når realitetsbehandling i Ankestyrelsen, indgår ikke. Sager ændret ved kommunal genvurdering skal undersøges særskilt og kan ikke opgøres ved denne serie.

Summeringen af 2018-2024 giver **45.022 omgjorte klagesager blandt 150.345 realitetsbehandlede klagesager**. Dette er hændelser fordelt på afgørelsesår; der er ikke dokumenteret personidentifikation eller deduplikation af tilbagevendende forløb. Summen er ikke antal unikke borgere, oprindelige afgørelser eller ulovlige indgreb. 2017 lægges separat til, hvis den daværende områdeafgrænsning godkendes som sammenlignelig; den giver yderligere 7.922 omgørelser.

Kildeversion: A20 angiver for 2020 16.690 stadfæstede og nævner 23.594; A21 angiver 16.692 og 23.596. Her bruges den senere A21-version. Omgjort tæller er i begge 6.904. A24 dataudtræk er dateret 11. april 2025 og angiver mulighed for efterregistrering.

Lovområder i 2024: delmængder, må ikke lægges oven i hovedserien

Lovområde	Ændret/ophævet	Hjemvist	Omgjort	Realitetsbehandlet
Serviceloven	150	1.352	1.502	3.287
Barnets lov	341	1.258	1.599	3.609
Aktivloven	476	670	1.146	5.116
Sygedagpengeloven	345	356	701	3.227

Kilde: A24 tabel 4.4, trykt side 27. Barnets lov trådte i kraft i 2024: den nye opdeling skal bevares i sammenligninger.

2. Danmarkskort: 2024-2025

Afgørelsesår	Kortområde	Ændret/ophævet %	Hjemvist %	Omgjort %	Absolut nævner verificeret her
2024	Socialområdet	7,1	37,8	44,9	Nej
2025	Socialområdet	6,2	40,6	46,8	Nej
2024	Børnehandicap	7,6	41,3	48,9	Nej
2025	Børnehandicap	10,6	48,0	58,6	Nej
2024	Voksenhandicap	4,5	35,9	40,4	Nej
2025	Voksenhandicap	1,8	41,5	43,3	Nej

Kilder: D25S, D25B, D25V, offentliggjort 23. juni 2026. Procenter uden absolut nævner kan ikke omregnes til antal ved afrundet procent alene. 2025 er afgørelsesåret, 2026 er publikationsåret; det er ikke 2026-sager.

Socialkortets delområder overlapper fuldt med socialkortet: voksen- og børnehandicapkort er delmængder. Voksenkortet omfatter kun servicelovens §§ 95, 96, 97 og 100. Børnekortet omfatter særlige handicapbestemmelser i barnets lov; det er ikke alle børnesager eller alle anbringelser. Tvangsanbringelser kan ikke udledes af dette kort.

Konkret kildeafvigelse: D25B angiver samtidigt 41,1 % stadfæstet i 2025. 41,1 + 10,6 + 48,0 = 99,7. Det kan ikke forklares af normal afrunding til én decimal alene. Tallet skal afklares i rådata; her er der ikke indsat en gættet rettelse.

Aktivitets- og personal ved siden af kortene

Kortene bruger aktivitetsdata fra 2024 ved siden af klageudfald 2025. Antal ydelsesmodtagere er ikke antal afgørelser. En person indgår flere gange ved forskellige paragraffer, men kun én gang pr. paragraf; aktivitetsceller med færre end fem modtagere i en kommune udelades/vises ikke. Kommuner med fælles indberetning udelades i nogle kort. D25S oplyser, at Tårnby, Dragør, Fredensborg, Fanø og Lyngby-Taarbæk udelades af aktivitetsopgørelsen, mens D25V oplyser Tårnby og Dragør. Dette er aktivitetsdataudelukkelse og må ikke uden kontrol beskrives som udelukkelse fra klagetallene. Kilde: D26L side 2-3 og kortenes anmærkninger.

3. Fejl uden for klagestatistikken og fejl i stadfæstede sager

Kilde/år	Population og enhed	Nævner	Kritisk udfald	Selektion, udelukkelse og overlap
Sanktioner §§ 36-37, rapport 2024, P24	Undersøgte kommunale sanktioner, job-/aktivitetsparate	96	28 ville ændres; 3 hjemvises; 65 stadfæstes; i alt 31/96 hypotetiske omgørelser	Praksisstikprøve, ikke realitetsafgjorte klager. 42 jobparate og 54 aktivitetsparate. Kan ikke lægges til klagetal for et afgørelsesår uden kontrol af år/ID/udtag.
Sygedagpengelovens § 7, rapport april 2016, P16	Kommunale afgørelser om uarbejdsdygtighed	115	17 ville ændres/hjemvises	Praksisundersøgelse; faktisk klagepopulation er en anden. Delområder og fejlårsager overlapper; samlet 17 er tælleren.
Seniorpensionsenheden 2024, SP24	Realitetsbehandlede seniorpensionsklager	1.138	46 ændret; 241 hjemvist; 851 stadfæstet; 170 med formelle fejl	Formelle fejl: 51 stadfæstede + 76 hjemviste + 43 ændrede. 287 omgørelser + 170 fejl må ikke summeres; deres union er 338 sager (=287+51), forudsat rapportens udfaldskategorier. Ikke kommunal hovedserie.

Retssikkerhedsvejledningen 2019 oplyser udtrykkeligt, at faktisk påklagede sager i praksis ikke indgår i praksisundersøgelser. Det bekræfter Oles centrale pointe om forskellige populationsudtag. Hver undersøgelses metodebilag skal dog verificeres separat; en kvalitativ forløbsundersøgelse med klagesager er ikke automatisk en juridisk praksisundersøgelse. V19.

Vejledningen angiver desuden, at hjemvisning kan skyldes oplysningsmangler, nye oplysninger, væsentlige sagsbehandlingsfejl eller hjemmelsmangler. En hjemvisning skal derfor årsagskodes, før den tælles som

dokumenteret ulovlighed. Dette er en afgrænsning af den konkrete statistiske indikator og fjerner ikke dokumenterede procesfejl eller konsekvenser.

4. Sagsbehandlingstid og fortsatte konsekvenser efter hjemvisning

Ankestyrelsens kommunale social- og beskæftigelsesklager

År	Gennemsnitlig afsluttet behandling, uger	Gennemsnitlig liggetid ultimo, uger	Kilde
2018	20	12,6	A20 tabel 4.5, side 41
2019	17,9	12,7	A21 tabel 4.5, side 39
2020	17,4	10,6	A21 tabel 4.5, side 39
2021	14,3	11,0	A21 tabel 4.5, side 39
2022	14,5	10,7	A24 tabel 4.6, side 28
2023	17,5	14,0	A24 tabel 4.6, side 28
2024	26,3	21,4	A24 tabel 4.6, side 28
2025	ca. 35	Ikke verificeret	A25 side 11

Liggetid er alder på endnu uafgjorte sager og kan ikke lægges til den gennemsnitlige behandlingstid. Første kommunale behandling, genvurdering og behandling efter hjemvisning ligger uden for Ankestyrelsens gennemsnit.

A24 kildeafvigelse: brødteksten på side 28 oplyser 21,4 uger som behandlingstid, mens tabel 4.6 oplyser 26,3. Brødtekstens stigning på knap ni uger fra 2023 stemmer med 26,3−17,5=8,8. Her gengives tabelværdien 26,3, og afvigelsen bevares eksplicit.

Børnesager og tvangsforanstaltninger, ældre særskilte opgørelser

År	Tvangsanbringelse og magtanvendelse, måneder	Almindelige kommunale klager, måneder	Kilde
2015	1,7	4,2	A17 tabel 4.21, side 13
2016	1,6	4,4	A17 tabel 4.21, side 13
2017	1,7	4,7	A17 tabel 4.21, side 13

Tvangskategorien kombinerer tvangsanbringelse og magtanvendelse. Den må ikke omskrives til gennemsnit for udelukkende anbringelser uden samtykke. Den fulde særskilte årsserie 2006-2025 er ikke verificeret i dette delbidrag.

Hele forløb, også efter hjemvisning: 2022-undersøgelsen

T22 gennemgår 39 klagede sager fra 2018-2019: 6 efter § 95, 13 efter § 96, 12 efter § 112 og 8 efter § 113. §§ 112/113 er udvalgt for særlig lang/kort behandling. Der er ikke tale om en repræsentativ national tidsfordeling.

Forløbstype	Verificeret tid	Nævner/afgrænsning	Reference
Samlet ansøgning → endelig afgørelse, §§ 95/96	To længste 164 og 163 uger; to korteste 14 og 18 uger	19 udvalgte klagede sager	T22 side 33
Efter hjemvisning, kommunal ny behandling + eventuel ny klage	44,4-67,9 uger	3 hjemviste sager, §§ 95/96	T22 side 44
Efter hjemvisning, kommunal ny behandling + eventuel ny klage	2,6-25 uger	7 hjemviste sager, §§ 112/113	T22 side 45

Disse efterhjemvisningstider er ikke isoleret tid til den nye kommunale afgørelse, fordi ny behandling i Ankestyrelsen eventuelt indgår. En national serie for hjemvisningsdato → faktisk hjælp/genopretning og ny kommunal afgørelse er ikke offentliggjort i de her undersøgte kilder. Den skal efterspørges særskilt med samme sagsidentifikation.

5. Huller og nødvendige indhentninger

1. De historiske udfald er efterfølgende udvidet med nationale 2006/2012-originaler,2007-2011-versionstabeller og portalens 2014-2025-rækker; se de følgende moduler. Før 1. juli 2013 blev almindelige kommunale klager behandlet i sociale nævn/beskæftigelsesankenævn. 2013-overgangsårets fælles række kræver særskilt instans- og versionsafstemning; manglende dele sættes ikke til nul.
2. Hovedseriens kommunale tæller/nævner for 2025 skal udtrækkes fra talportal; Danmarkskortets procenter kan ikke levere den.
3. Det komplette register over alle praksisundersøgelser 2006-2025 med tabelantal, indsendte/afviste sager og udtag er ikke færdigudtrukket. Ovenstående P16/P24 er verificerede eksempler, ikke en komplet optælling.
4. Indhent særskilte opgørelser over kommunale genvurderinger, nye klager efter hjemvisning, antal forskellige borgere og fejl i stadfæstede sager.
5. Indhent egne afgørelser fra Ankestyrelsen, der senere er underkendt; domstolstab skal ikke lægges oven i førsteinstansomgørelser uden sagskobling.
6. 2026 er et igangværende år pr. kontroldatoen; publikationer i 2026 vedrørende 2025 er holdt adskilt. Der er ikke dannet et fiktivt fuldårstal for 2026.

Kommunale klageudfald - udvidelse 7. oktober 2026

Verificerede samlede udfald, sociale nævn og beskæftigelsesankenævn 2007-2011

Enhed: afsluttede klagesager i kalenderåret, samlet nationale nævn; ikke personer eller første kommunale afgørelser. Realitetsnævner = stadfæstet + ændret + hjemvist. Omgjorte er egen sum ændret + hjemvist.

År	Stadfæstet	Ændret	Hjemvist	Afvist/bortfaldet	Alle afsluttede	Realitetsbehandlede	Omgjorte (egen sum)
2007	14.554	2.295	3.567	2.531	22.947	20.416	5.862
2008	17.824	2.679	3.991	3.026	27.520	24.494	6.670
2009	21.020	3.114	4.318	3.534	31.986	28.452	7.432
2010	24.458	3.406	4.900	3.667	36.431	32.764	8.306
2011	23.158	4.068	4.890	3.811	35.927	32.116	8.958

Kilde: Ankestyrelsen, *Ankestatistik Årsstatistik 2011*, juni 2012, tabel 2.1 trykt s. 3 / PDF-side 5; tabel 3.1 trykt s. 10 / PDF-side 12. Primærrapport i offentligt tilgængelig kopi. Udfaldstabellen bygger på statsforvaltningernes journaloplysninger via Økonomi- og Indenrigsministeriet. Bilag 1 s. 20-22 forklarer registreringsskift og revideringer. En kommunal ændring under verserende nævnssag kan indgå i kategorien afvist/bortfaldet; det er derfor ikke en ren afvisningstæller. Kommunale genvurderinger før videresendelse er ikke opgjort her. 800 Hovedstaden-sager behandlet af Midtjylland indgår kun dér i 2011. Årsrækker fra samme tabel skal ikke adderes med anden udgave af samme årsstatistik. 2007 er genudtrukket i 2008; mindre afvigelser fra førsteudgaven kan forekomme. 2010-kvalificering kan give mindre lovområdedifferencer.

2006: lovudsnit til sammenhold med den kontrollerede nationale original

År	Stadfæstet	Ophævet/ændret	Hjemvist	Afvist/henvist	Bortfaldet	Afsluttet ifølge kilde	Realitet, egen sum	Omgjort, egen sum
2006	6.074	1.257	1.144	576	365	9.417	8.475	2.401

Kilde: Københavns Kommunes beskæftigelsesudvalg, møde 10. januar 2008, punkt 5, bilag 1 (én side), med Ankestyrelsens landsstatistik for udvalgets lovområder: originalt bilag. Socialforvaltningens ydelser er udeladt; nogle lovområder er ikke underopdelt. Udfald summerer til 9.416, mens kilden anfører 9.417; forskellen på én bevares. Kildens 25,5 % omgørelse bruger alle 9.417 afsluttede som nævner. Denne række er et nationalt lovudsnit. Den må ikke harmoniseres med 2007-nævnenes realitetsnævner. Ingen unik borger- eller genvurderingstæller.

Ankestyrelsen 2015-2016: historiske nævnere, særskilt version

År	Realitetsbehandlede kommunale sager	Bortfaldet	Afgjort i alt, uden afviste	Stadfæstet	Ændret/ophævet	Hjemvist	Afvist
2015	27.990	2.889	30.879	Ikke opdelt her	Ikke opdelt her	Ikke opdelt her	Udeladt af denne total
2016	23.162	2.805	25.967	Ikke opdelt her	Ikke opdelt her	Ikke opdelt her	Udeladt af denne total

Kilde: Ankestyrelsen, *Årsopgørelse 2017*, maj 2018, tabel 2.2 trykt s. 4 / fysisk PDF-side 6 i KL-dagsordensbilag 19. juni 2018. Udtræk april 2018; 2015-2016 som hovedregel fastholdt fra 2016-årsopgørelsen. Afviste sager udelades af afgjorte her, men kan indgå i modtagne. Modtaget og afgjort vedrører ikke samme sagskohorte. Differencen må derfor ikke bruges som afvisningstal. Kommunale afgørelser og Udbetaling Danmark er særskilte områder. Fleksydelse overført til Udbetaling Danmark 1. maj 2015. Børne- og ungeudvalg samt underretninger er særskilte sagsområder, ikke denne kommunale total; fra 2016 oprettes disse sager per barn i stedet for familie.

Arbejdsstatus

2007-2011: nationale nævnsudfald i 2011-versionen. 2006 og 2012: de fulde nationale originalrapporter er nu kontrolleret i det følgende modul med alle 13 tabeller og 262 rækker;2006 angår sociale nævn,2012 sociale nævn og beskæftigelsesankenævn. 2014-2025: nationale udfald i den aktuelle portals valgbare lovafgrænsning; historiske totaler bevares særskilt. 2013-overgangsårets fælles række kræver fortsat særskilt afstemning. Ingen manglende værdi betyder nul.

Faktisk udtræk af Ankestyrelsens Talportal, 7. oktober 2026

Valg: Kommuner, love, alle 26 lovgrupper, tilføj landstotal, år 2014-2025. Rækken I alt / Hele landet. Primærportal. Enhed: afsluttede klagesager. Bortfald fremgår ikke af de valgte udfaldsmål.

År	Realitet	Stadfæstet	Ændret/ophævet	Hjemvist	Afvist
2014	35.590	27.019	3.964	4.607	3.590
2015	27.100	19.871	3.235	3.994	3.060
2016	22.491	15.916	2.935	3.640	3.062
2017	25.815	18.072	3.107	4.636	2.765
2018	26.861	18.666	3.757	4.438	2.550
2019	24.038	16.217	3.409	4.412	2.412
2020	23.608	16.692	2.746	4.170	2.367
2021	20.995	15.515	2.129	3.351	1.885
2022	18.415	12.860	2.045	3.510	1.759
2023	19.210	13.511	2.037	3.662	2.124
2024	17.307	11.900	1.473	3.934	2.421
2025	22.927	15.505	1.767	5.655	2.755

Aktuelle portalværdier er en selvstændig version og afgrænsning. Historiske årsopgørelsers realitetstal 2015 og 2016 er henholdsvis 890 og 671 større end denne portaludvælgelse. Den valgbare lovliste omfatter ikke en særskilt retssikkerhedslovkategori. Dette påviser forskel i dækning/kodning, men fastslår ikke hele forklaringen. Brug ikke årsrapportens nævner sammen med portalens udfaldstællere. Kommunale genvurderinger før klagens videresendelse og unikke berørte personer opgøres ikke i tabellen.

2012: faktisk hjælp efter vundet nævnssag, afgrænset voksenområde

Ankestyrelsen, Kommunernes efterlevelse af nævnsafgørelser, november 2013: SEL §§ 83-86,95-99; 1.364 nævnsafgørelser i 2012; 145 registreret ændret/ophævet, 14 udeladt, 131 undersøgt. Udeladelser: fejlkodet stadfæstelse, andet lovgrundlag, fraflytning/ny ansøgning, eller effektuering ikke mulig og uden fast dato. Kommunale spørgeskemasvar; tidsfrister og begrundelsers lovlighed ikke efterprøvet.

Effektuering efter nævnsafgørelse, dage	0-15	16-30	31-60	61-90	Over 90	Nævner
Alle undersøgte	71	19	15	11	15	131
Direkte ændring	42	9	6	3	5	65
Delvis hjemvisning	24	10	9	8	10	61

Øvrige 5 ophævelser effektueret inden 10 dage. 13 af 90 inden 30 dage var allerede bevilget før kommunen modtog nævnsafgørelsen. 41 af 131 over 30 dage. Nævner 65: 14 over 30 dage trods intet behov for ny afgørelse. Nævner 61: 27 over 30 dage. Lokator: s.2,6-7,9-10,12-13, bilag 1 s.16-17 (fysiskPDF4,8-9,11-12,14-15,18-19).

Egen betydningsanalyse: Dette måler den efterfølgende ventetid på hjælp i denne bestemte klagepopulation. Det er afgørende for borgerkonsekvensen, at en ændret eller hjemvist afgørelse ikke i sig selv dokumenterer, at hjælp er leveret. Målingen starter ved nævnsafgørelsen; den forudgående deprivation og ventetid kan være længere. Tallene er et udsnit af 2012-nævnsafgørelser og må ikke lægges oven i en senere samlet 2012-total. Hver række i effektueringstabellen er en underdeling af 131, ikke yderligere 131/65/61 borgere. Registreringsfejl i de 14 udeladelser betyder, at 145 ikke er 145 endeligt efterprøvede lovlige ændringer. Undersøgelsen viser faktisk registreret effektuering, ikke en national erstatnings-, hjemgivelses- eller genforeningsrate.

Brud, tælleenhed og konkret sammenregning

2006-2007: Kommunalreform og oprettelse af beskæftigelsesankenævn ændrer kompetencer. Ankestatistik 2011 bilag 1 s.21 siger udtrykkeligt, at før 2007 var ikke-realitetssager i omgørelsesnævneren; fra 2007 fjernes de. Ophævelse uden hjemvisning registreres ændret; ophævelse med hjemvisning registreres hjemvist. Afvist/bortfaldet er sammenlagt og kan indeholde kommunal ændring.

2013: Lov nr.493/2013, ikrafttrædelse og overgang § 25–26, gengivet i retssikkerhedslovens historiske lovnoter: kompetencen overføres 1. juli 2013; uafsluttede nævnssager færdigbehandles af Ankestyrelsen/Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg. Egen konsekvens: En korrekt 2013-årsrække kræver særskilte januar-juni-nævnsafslutninger og juli-december-Ankestyrelsesafslutninger samt kontrol af overførte sagsnumre. Før reformen var principielle sager i Ankestyrelsen en yderligere instans; samme forløb kan forekomme i både nævns- og Ankestyrelsesstatistik.

Efter 2013: Overførsel af ydelsesområder til Udbetaling Danmark og særskilt registrering af børne- og ungeudvalg/underretninger ændrer dækningsområdet. Den aktuelle portaludvælgelse af 26 lovgrupper kan ikke uden forklaring erstatte de ældre årsopgørelsers totaler.

Egen opgørelsesregel: Stadfæstet+ændret+hjemvist skal svare til realitet. Ændret+hjemvist er omgørelse. Afvist og bortfald skal opbevares hver for sig, hvor kilden tillader det. Genvurdering med fuldt medhold før videresendelse findes uden for disse klagenævnere. En fornyet afgørelse efter hjemvisning og en senere klage er nye registrerede hændelser, men kan vedrøre samme borger og samme deprivation. Ingen af de fundne nationale serier dokumenterer unik-personnøgler.

Præcise resthuller og klargjorte interne dataforespørgsler

Der er ikke afsendt noget. 2006 og 2012 s publicerede nationale udfald er nu originalkontrolleret. De resterende registerfelter gælder overgangsafstemning, genvurdering og faktisk virkning, ikke de allerede fremlagte årstotaler.

Mangel	Registeransvarlig eller første kompetente modtager	Præcist ønsket materiale
2013 overgangsårets samlede udfald	Ankestyrelsen samt arkivmyndighed for Statsforvaltningens journaludtræk	2013-Q1/Q2-nævnsafslutninger og 2013-Q3/Q4-Ankestyrelsesafslutninger, inklusive overførte restancer; kodningsmanual før/efter 1. juli, old/new-case-ID kobling, principielle andeninstanssager og frasortering af dobbelttælling.
2014-2025 portal versus historiske årsopgørelser	Ankestyrelsens statistik-/registerfunktion	Versions- og afgrænsningsforklaring perår/perlov; manglende historiske lov-/paragrafkoder, retssikkerhedskoder, dagtilbuds- og integrationskoder; ret til at få hele afgjorte-populationens udfald. Forklar 2015-forskel 890 og 2016-forskel 671; udlever adskilte bortfald og afvisninger.
Kommunal genvurdering før videresendelse 2006-2025	Hver kommunes sags-/ESDHregistre; Ankestyrelsen/Social- og Boligministeriet for national indberetning, hvis den findes	Årlige modtagne klager, fuldt/delvist medhold ved genvurdering, fastholdte/videresendte, tilbagetrukne og tidsfrister. Ingen national nulværdi kan udledes af, at klagerne ikke nåede Ankestyrelsen.
Personer og faktisk følge efter omgørelse	Kommunale ydelses-/børneregistre, Ankestyrelsen; DST til lovlig statistisk kobling	Pseudonyme koblingsnøgler, flereklager pr.person/familie, førsteindgrebsdato, omgjort/hjemvistdato, nyafgørelsesdato, leverethjælp, faktisk hjemgivelse/genforening, ophørsdato samt forsinkelsesvarighed. Separate børn, forældre, voksne med handicap; hjemvisning må ikke kodes som hjemgivelse.

Kontrolstatus: Nationale 2006/2012 originaler,2007-2011-versionstabeller og portalens 2014-2025-tal er faktisk læst.262 rækker fra 2006/2012 står i det særskilte originalmodul; de summeres ikke med overlappende historiske versioner eller det lokale lovudsnit. 2013-overgangen og den fulde kommunale genvurderings-/personfølgeserie er fortsat særskilte rester. Ingen rest udfyldes ved ekstrapolation.

De genfundne nationale ankestatistikker 2006 og 2012

De to hidtil manglende originale årsstatistikker er genfundet i offentlige arkivkopier af Ankestyrelsens egne publikationsadresser. Hele 2006-originalen på 19 sider og hele 2012-originalen på 24 sider er læst i hukommelsen. Alle 13 nummererede numeriske tabeller er desuden kontrolleret visuelt; samtlige 262 tabelrækker findes i det særskilte tabelbilag. Originaler eller billeder er ikke lagret. Arkivets dato er kopieringstidspunktet, ikke statistikåret eller udgivelsesdatoen.

Det afgørende resultat er, at rapportens nationale række for 2006 kan udfyldes med 6.393 ophævede/ændrede eller hjemviste registreringer og rækken for 2012 med 8.202 ændrede eller hjemviste registreringer. Nævnerne er forskellige. Tallene siger hverken, hvor mange forskellige borgere der blev ramt, eller om hjælpen eller familielivet faktisk blev genoprettet efter afgørelsen.

Nationalt regnskab med den faktiske afgrænsning

År/publikationsversion	Stadfæstet	Ophævet/ændret eller ændret	Hjemvist	Afvist/henvist	Bortfald	Andet	Afvist/bortfaldet samlet	Afsluttet i alt	Realitetsbehandlet	Omgørelsesregistreringer
2006; juli 2007	18.522	2.896	3.497	1.920	1.072	136	Ikke særskilt samlet kode	28.043	24.915	6.393
2012; juli 2013	23.864	3.601	4.601	Indeholdt i samlet kode	Indeholdt i samlet kode	Indeholdt i samlet kode	3.430	35.496	32.066	8.202

2006-kilde: tabel 1, fysisk/trykt s. 6, tabel 3 s. 11 og tabel 4 s. 14. 2012-kilde: tabel 2.1, fysisk s. 6/trykt s. 4, tabel 3.1 fysisk s. 10/trykt s. 8 og tabel 3.2 fysisk s. 11-12/trykt s. 9-10. 2006-originalens arkivkopi, 2012-originalens arkivkopi.

De 6.393 registreringer i 2006 er 22,8 % af alle 28.043 afsluttede sager, offentliggjort som 23 %. Rapportens tabel 4, note 1, anvender udtrykkeligt alle afsluttede sager. Anvendes de 24.915 realitetsbehandlede som sammenligningsnævner, bliver andelen **25,7 %**, beregnet i denne rapport. Dette er en anden beregning og skal mærkes som sådan; det offentliggjorte 23 % må ikke overskrives.

I 2012 offentliggør tabel 3.1 26 %, mens tabel 3.2 offentliggør 25,5 %. Begge tabeller bruger realitetsbehandlede sager som nævner. De offentliggjorte 8.202/32.066 giver ved egen beregning 25,58 %, afrundet til én decimal **25,6 %**; det trykte 25,5 % bevares som originalens oplysning. Divideres samme tæller med alle 35.496 afsluttede, fås **23,1 %**, som kun er en supplerende egen beregning. En tidsserie, der stiller 2006's 23 % ved siden af 2012's 26 % uden nævnerkontrol, kan derfor give en misvisende forklaring af ændringen.

De to forskellige års omgørelsesregistreringer summerer til **14.595**. Det er en sum af årsregistreringer. Forskellige afgørelser eller gentagne klageforløb for samme borger kan ikke identificeres i disse offentliggjorte tabeller. De øvrige tabeller, regionale opdelinger, lovområder og historiske tilbageblik er opdelinger eller gentagelser af populationerne og må ikke lægges oveni denne sum.

Hvilke kommunale rettelser forsvinder i den samlede kode?

2012-originalens metodebilag, fysisk s. 20-21/trykt s. 18-19, forklarer, at de ikke-realitetsbehandlede koder fra 1. januar 2007 er slået sammen til **afvist/bortfaldet**. Den samlede kode omfatter både afvisning eller henvisning, bortfald som følge af ændret afgørelse i kommunen, bortfald af andre grunde og andre afslutninger. De 3.430 registreringer i 2012 kan derfor ikke læses som 3.430 klager uden ændring af borgerens retsstilling. Der indgår en ikke-publiceret del med kommunal ændring under klagen. Antallet kan ikke beregnes af den samlede kode.

Metodebilaget beskriver også registreringen af rene ophævelser som ændring og af ophævelse med efterfølgende hjemvisning som hjemvisning. **En ophævelse og en hjemvisning i samme afgørelse er således ikke to nye sager.** Tabel 2.1's note omtaler seks tidligere koder, mens metodebilaget omtaler syv, herunder to særskilte bortfaldsgrunde. Begge oplysninger bevares; originalen giver ikke en særskilt afstemning af denne forskel. Bilagets udsagn om, at vigtig information ikke er mistet, beviser ikke, at antal kommunale rettelser kan udledes af den nye samlede kode. Det kan de ikke af de publicerede tabeller.

Børn, handicap og konkrete ydelsesgrupper

2006 dækker de sociale nævn i 14 statsamter og nævnet for Københavns og Frederiksberg kommuner. Flere ydelser behandles i samme brede lovgruppe; publikationen har ikke data for enkelte paragraffer (forord, s. 4). Den er derfor ikke et komplet register over f.eks. tvangsanbringelser eller forskellige børn.

Gruppe i 2006, tabel 4, s. 14	Afsluttet	Stadfæstet	Ophævet/ændret	Hjemvist	Omgørelsesregistreringer, egen sum	Trykt procent, nævner alle afsluttede
Særlig støtte til børn	1.018	612	78	166	244	24 %
Hjemmehjælp	288	142	33	58	91	32 %
Øvrige tilbud til voksne	1.365	775	156	304	460	34 %
Hjælpemidler mv.	2.339	1.690	205	228	433	19 %
Magtanvendelse	127	44	22	3	25	20 %

Dette dokumenterer afgørelsesudfald på de angivne områder. De 244 børnerelaterede omgørelsesregistreringer er ikke 244 anbragte børn eller 244 anbringelser uden hjemmel. Der mangler særskilt sagstype, identitetskobling, retlig fejlgrund og faktisk genopretning til sådanne konklusioner. Omvendt må de 166 hjemvisninger ikke fremstilles som dokumenteret levering af den manglende støtte.

2012's sociale nævn afsluttede 18.811 sager og beskæftigelsesankenævnene 16.685. Tabel 3.2 giver bl.a. **10.466 afsluttede sager om social service**, heraf 1.070 ændrede og 1.819 hjemviste; **201 om magtanvendelse over for**

voksne, heraf 5 ændrede og 21 hjemviste; **69 om handicappede i erhverv**, heraf 9 ændrede og 22 hjemviste. Disse grupper er hverken ensartede personpopulationer eller indbyrdes dokumenteret adskilte borgergrupper. For merudgifter til voksne forklarer metodebilaget opdelingen af den tidligere gruppe §§ 100-106 i § 100, §§ 101-102 og §§ 103-106 (fysisk s. 21); tabellen offentliggør ikke disse gruppers personantal.

Tidsforløb og skiftende kontrolmål

2006's vægtede landsgennemsnit er **87 dage** mod 89 i 2005. Det generelle mål omtales som 13 uger/91 dage (s. 16). Nævnenes gennemsnit varierer fra **58 dage i Frederiksborg til 151 dage i Vestsjælland**; Fyn er 99 og Storstrøm 111. Der er ikke oplyst, hvor mange konkrete sager der overskrider målet, eller hvornår borgerens hjælp blev leveret. Gennemsnit af afsluttede sager er ikke en maksimal ventetid.

2012's vægtede landsgennemsnit er **20,9 uger**, heraf 19,8 i beskæftigelsesankenævnene og 21,9 i de sociale nævn. Hovedstaden er 29,3 uger under ét og **35,6 uger i det sociale nævn**. De nationale tilbageblik i tabel 4.1 er 15,9 uger i 2010 og 18,0 i 2011. Alle regionale og lovopdelte tidsrækker er med i tabelbilaget. Originalen oplyser ikke fordelingen af ventetider eller tiden fra medhold til faktisk hjælp/genforening.

Kontrolmålene i 2012 varierer efter kvartal og region. Originalens fysiske s. 14/trykte s. 12 oplyser følgende endepunkter: Hovedstadens sociale nævn **26 uger i første kvartal og 17 i sidste**, beskæftigelsesankenævnet **21 og 16**; Sjællands sociale nævn **13 uger i alle fire kvartaler**, beskæftigelsesankenævnet **17 og 13**. Mellemkvartalernes fulde mål er ikke oplyst i denne rapport. Opfyldelse af et forhøjet mål er ikke bevis for, at det tidligere mål eller borgerens rettidige beskyttelse blev sikret.

2006's tabel 7 anfører for optagelse i boligtilbud uden samtykke efter den daværende servicelovs § 109 g en **14-dages afgørelsesfrist** fra modtagelsen af indstillingen. Det publicerede 9-dages gennemsnit for magtanvendelse dokumenterer ikke overholdelse i hver sag. 2012-bilaget gengiver den daværende bekendtgørelse nr. 853 af 23. august 2012: § 29 om foreløbig afgørelse ved akut trang eller risiko for væsentlig skade og § 30 om 4-ugers nævnsfrist i bestemte beskæftigelsessager og 5 arbejdsdages videresendelse efter genvurdering (fysisk s. 23/trykt s. 21). Disse historiske regeltekster er afgrænsede; de er ikke en dokumentation af individuel efterlevelse eller af reglerne i 2026.

Kildens egne uoverensstemmelser bevares

Originalernes myndighedsstatus giver ingen grund til at slette interne fejl eller vælge en version uden forklaring:

- **2006, tabel 4, s. 14:** Helhedsvurdering har seks udfaldsceller, der summerer til 8, men trykt total 9. Dagpenge ved sygdom og fødsel summerer til 4.609, men har trykt total 4.608. Børnefamilieydelse summerer til 97, men har trykt total 93. Individuel boligstøtte summerer til 1.174, men har trykt total 1.178. De originale celler og totaler er bevaret, ikke harmoniseret.
- **2006, resumé s. 5 versus tabel 1-2, s. 6/10:** Resuméet omtaler Fyn med 23 % og Vestsjælland med 27 % nævnsmødeafgørelser; tabel 1-2 angiver 29 % og 25 % for 2006, mens 23 % og 27 % står i 2005-kolonnen. Det præcise lokale misforhold skal fremgå, hvis resuméet anvendes.
- **2006, tabel 2, s. 10:** Viborg har 44 % i 2005 og 37 % i 2006, men ændringen er trykt som −8 procentpoint. Egen subtraktion er −7; den trykte −8 er beholdt.
- **2006, s. 17:** Prosaens udsagn om, at kun aktiv beskæftigelsesindsats har gennemsnit over 13 uger, er ikke dækket af tabel 7. Tabellen har også social pension og inddrivelse af børnebidrag på 93 dage og retssikkerhed/administration på 94 dage, som alle overstiger 91 dage.
- **2012, fysisk s. 16/trykt s. 14 versus tabel 4.2 fysisk s. 17/trykt s. 15:** Prosaen angiver 19,5 uger for social pension, ny lov, i det sociale nævn. Tabellen angiver 20,3. Begge bevares, og prosaens samtidig angivne stigning på 4,6 uger stemmer med 20,3 minus 15,7, ikke med 19,5 minus 15,7.
- **2012:** Det trykte nationale 25,5 % i tabel 3.2 og den beregnede 25,58 % fra de samme publicerede heltal behandles særskilt som beskrevet ovenfor.

Dette er konkrete konstaterbare uoverensstemmelser i de publicerede oplysninger. De beviser ikke i sig selv, hvilken underliggende registrering der er korrekt, eller at en bestemt borgers afgørelse var ulovlig. En rettelse kræver de relevante originaludtræk eller en dokumenteret rettelsesversion.

Dokumentkontrol og præcise rester

K01's nationale originalhul for **2006 og 2012 er lukket** for disse to publikationers 13 talborde, tekst/metode og publicerede prosaoplysninger. Begge officielle publikationssider og deres PDF-kopier fremgår af det afgrænsede CDX-fund. 2006-originalen omfatter **ikke** et komplet nationalt register over andre arbejdsmarkedsklageorganer før 2007; årsserieovergangen skal fortsat beskrive kompetenceskiftet.

2006-bilaget oplyser, at Københavns Statsamts og Sikringsstyrelsens sidste to kvartaler er behandlet manuelt, og at der ikke blev indsendt en særskilt årsstatistik for Sikringsstyrelsen; årstallet bygger dér på de fire kvartaler (s. 19 og tabel 1, note 3). Fra 1. januar 2007 ændredes nævn og opgavefordeling ved kommunalreformen. I 2012 flyttede klager over børnefamilieydelse, børnetilskud og opkrævning af underholdsbidrag til Ankestyrelsen fra **1. oktober** samtidig med Udbetaling Danmarks overtagelse. Disse sager mangler derfor i nævnenes sidste kvartal og kan ikke tælles som en faktisk nedgang i fejl eller klager (forord, fysisk s. 3/trykt s. 1). Først i juli 2013 ophørte nævnene helt.

Reelle rester: De grafiske figurer har ikke præcise datalabels for alle søjler, og deres eksakte underliggende oprettede/verserende tal er ikke gjort til beregnede gæt. 2012 oplyser særskilt i prosa 39.130 oprettede sager, 3.331 færre end 2011; dette er gemt som en tekstbundet talpost, ikke udlæst af figuren. 2006 oplyser et fald på 1.995 oprettede sager, men de eksakte årsindgangstal kan ikke udledes alene af dette fald. Kommuneparagraf-tabeller/dataportalen, identitetsunion, fejlgrund, kommunale ændringer skjult i samlede koder og faktisk genopretning er fortsat ikke fuldt dækket af disse publikationer. De tilbageblik, der allerede findes i senere årsrapporter, må ikke dobbeltlægges oveni de originale årsregistre.

Ankestatistik 2006 og 2012: alle originale talborde

Alle 13 nummererede tabeller er medtaget med originale tal, særskilte kildeår, kolonner og fysiske/trykte sidelokatorer. Tabelrækker er registreringer og overlappende opdelinger; de er ikke et antal forskellige borgere. De historiske tilbageblik er versioner af samme års populationer. Punktummer er beholdt som originalens tusindtalsseparatorer; decimaler har komma. Punktum eller bindestreg som selvstændig celle er ikke omregnet til nul. BAN betyder beskæftigelsesankenævn. Forklarende nævnstilføjelser i rækkenavne hjælper med at holde ens lovnavne adskilt.

2006 - tabel 1

Originalens fysiske side(r): 6; trykt(e) side(r): 6. Officiel original, arkivkopi.

Række	Afvist/henvist	Stadfæstet	Ophævet/ændret	Hjemvist	Bortfald	Andet	Afsluttede sager	Nævnsafgørelser i pct.
Hele landet 2005	2.247	19.161	3.049	3.858	1.382	127	29.824	38
Hele landet 2006	1.920	18.522	2.896	3.497	1.072	136	28.043	38
Sikringsstyrelsen 2)3	260	2.373	226	548	146	37	3.590	40
København 3)	270	2.062	308	366	95	2	3.103	41
Frederiksborg	152	1.073	151	151	92	1	1.620	41
Roskilde	79	612	93	135	37	5	961	31
Vestsjælland	116	1.385	158	275	44	22	2.000	25
Storstrøm	130	1.191	285	171	64	2	1.843	28
Bornholm	6	142	32	13	4	1	198	48
Fyn	146	1.620	206	385	58	22	2.437	29
Sønderjylland	68	565	93	211	35	3	975	43
Ribe	53	874	89	218	36	0	1.270	38

Række	Afvist/henvist	Stadfæstet	Ophævet/ændret	Hjemvist	Bortfald	Andet	Afsluttede sager	Nævnsafgørelser i pct.
Vejle	178	1.749	169	184	82	14	2.376	41
Ringkøbing	92	703	216	174	68	2	1.255	48
Århus	200	2.206	301	206	199	14	3.126	41
Viborg	77	717	160	122	48	1	1.125	37
Nordjylland	93	1.250	409	338	64	10	2.164	41

2006 - tabel 2

Originalens fysiske side(r): 10; trykt(e) side(r): 10. Officiel original, arkivkopi.

Række	Andel nævnsafgørelser 2005	Andel nævnsafgørelser 2006	Ændring procentpoint 2005-2006	Måltal 2006
Bornholm	40	48	8	40
Ringkøbing	56	48	-8	40
Sønderjylland	42	43	1	40
Frederiksborg	36	41	5	40
Nordjylland	37	41	4	37
København	43	41	-2	40
Århus	43	41	-2	40
Vejle	47	41	-6	40
Sikringsstyrelsen	37	40	3	-
Ribe	32	38	6	40
Viborg	44	37	-8	40
Roskilde	42	31	-11	35
Fyn	23	29	6	40
Storstrøm	39	28	-11	35
Vestsjælland	27	25	-2	35
I alt	38	38	0	.

2006 - tabel 3

Originalens fysiske side(r): 11; trykt(e) side(r): 11. Officiel original, arkivkopi.

Række	Antal realitetsbehandlede sager 2006	Heraf antal nævnsbehandlede sager 2006	Andel nævnsafgørelser pct. 2006	Andel nævnsafgørelser pct. 2005
Sygesikring	64	7	11	15
Individuel boligstøtte	993	182	18	15
Aktiv socialpolitik	7.044	1.937	27	28

Række	Antal realitetsbehandlede sager 2006	Heraf antal nævnsbehandlede sager 2006	Andel nævnsafgørelser pct. 2006	Andel nævnsafgørelser pct. 2005
Integration	168	47	28	27
Almen bolig	210	61	29	21
Anden lovgivning	37	11	30	36
Børnefamilieydelse	78	29	37	36
Dagpenge ved sygdom mv.	4.197	1.723	41	43
Børnetilskud og forskudsvis udb.	298	123	41	42
Social service	6.311	2.615	41	44
Social pension	4.165	1.896	46	47
En aktiv beskæftigelsesindsats	935	448	48	53
Orlov	2	1	50	0
Retssikkerhed og administration	326	199	61	64
Inddrivelse af underholdsbidrag	21	14	67	34
Repatriering	3	2	67	50
Delpension	4	3	75	67
Magtanvendelse	69	69	100	100
Afgjorte sager i alt	24.915	9.367	38	38

2006 - tabel 4

Originalens fysiske side(r): 14; trykt(e) side(r): 14. Officiel original, arkivkopi.

Række	Afvist/henvist	Stadfæstet	Ophævet/ændret	Hjemvist	Bortfald	Andet	Afsluttede sager	Omgjorte sager i pct.
Delpension	0	3	1	0	0	0	4	25
Social pension	295	3.271	376	510	180	22	4.654	19
Førtidspension	150	1.634	213	279	85	13	2.374	25
Personlige tillæg	84	1.056	47	113	52	4	1.356	12
Øvrige bestemmelser	61	581	116	118	43	5	924	25
En aktiv beskæftigelsesindsats	75	683	113	148	53	6	1.078	24
Tilbudsmuligheder, jobplan	23	84	22	17	5	2	153	25
Vejl., virksomhedspraktik, løntilskud	11	84	11	20	7	2	135	23
Udgifter til hjælpemidler., befordr. m	2	82	9	17	5	0	115	23
Fleksjob mv.	33	403	69	82	34	0	621	24

Række	Afvist/henvist	Stadfæstet	Ophævet/ændret	Hjemvist	Bortfald	Andet	Afsluttede sager	Omgjorte sager i pct.
Øvrige bestemmelser	6	30	2	12	2	2	54	26
Aktiv socialpolitik	493	5.186	772	1.086	250	38	7.825	24
Kontant-og starthjælp, ledighedsydelse	142	1.286	402	293	87	16	2.226	31
Revalidering	59	757	120	220	41	4	1.201	28
Enkeltydelser	222	2.743	125	490	94	15	3.689	17
Tilbagebetalingspligt	50	329	118	69	18	3	587	32
Øvrige bestemmelser	20	71	7	14	10	0	122	29
Social service	449	4.556	707	1.047	275	26	7.060	25
Særlig støtte til børn	99	612	78	166	56	7	1.018	24
Tilbud til voksne: Hjemmehjælp	26	142	33	58	28	1	288	32
Øvrige tilbud til voksne	69	775	156	304	57	4	1.365	34
Hjælpemidler m.v.	135	1.690	205	228	75	6	2.339	19
Pasning af døende	2	9	3	1	1	0	16	25
Øvrige bestemmelser	118	1.328	232	290	58	8	2.034	26
Retssikkerhed og administration	85	189	109	28	41	9	461	29
Helhedsvurdering	0	4	4	0	0	0	9	44
Øvrige bestemmelser	85	185	105	28	40	9	452	29
Dagpenge ved sygdom og fødsel	271	3.153	594	452	126	13	4.608	23
Dagpenge ved sygdom	195	1.886	490	383	93	10	3.057	29
Dagpenge ved graviditet, fødsel	5	63	6	5	4	0	83	13
Øvrige bestemmelser	71	1.204	98	64	29	2	1.468	11
Orlov	0	1	0	1	0	0	2	50
Sygesikring	10	54	4	6	3	1	78	13
Børnetilskud og forskudsvis udbet.	27	196	51	40	8	7	329	28
Børnetilskud	20	156	38	29	5	5	253	26

Række	Afvist/henvist	Stadfæstet	Ophævet/ændret	Hjemvist	Bortfald	Andet	Afsluttede sager	Omgjorte sager i pct.
Øvrige bestemmelser	7	40	13	11	3	2	76	32
Børnefamilieydelse	9	43	20	15	4	6	93	38
Individuel boligstøtte	130	791	87	115	51	0	1.178	17
Almen bolig	17	182	8	20	31	1	259	11
Godkendelse af almene boliger	3	7	1	3	3	0	17	24
Ældrebolig	14	175	7	17	28	1	242	10
Inddrivelse af underholdsbidrag	10	12	8	1	4	0	35	26
Integrationsloven	10	128	22	18	6	3	187	21
Magtanvendelse	28	44	22	3	27	3	127	20
Repatrieringsloven	1	0	1	2	1	0	5	60
Andet	10	30	2	5	12	1	60	11
Total	1.920	18.522	2.896	3.497	1.072	136	28.043	23

2006 - tabel 5

Originalens fysiske side(r): 15; trykt(e) side(r): 15. Officiel original, arkivkopi.

Række	Omgørelsesprocent 2005	Omgørelsesprocent 2006	Heraf ændrede/ophævede	Heraf hjemviste
Nordjylland	32	35	19	16
Sønderjylland	34	32	10	22
Ringkøbing	32	31	17	14
Viborg	25	25	14	11
Storstrøm	27	25	15	9
Fyn	23	24	8	16
Ribe	27	24	7	17
Roskilde	22	24	10	14
Bornholm	20	23	16	7
København	22	22	10	12
Vestsjælland	22	22	8	14
Sikringsstyrelsen	22	21	6	15
Frederiksborg	18	18	9	9
Århus	18	17	10	7

Række	Omgørelsesprocent 2005	Omgørelsesprocent 2006	Heraf ændrede/ophævede	Heraf hjemviste
Vejle	14	15	7	8
Hele landet	23	23	10	12

2006 - tabel 6

Originalens fysiske side(r): 16; trykt(e) side(r): 16. Officiel original, arkivkopi.

Række	Antal dage 2005	Antal dage 2006	Ændring antal dage
Frederiksborg	49	58	9
Bornholm	50	61	11
København	76	68	-8
Ribe	62	69	7
Viborg	82	77	-5
Roskilde	50	78	28
Ringkøbing	160	79	-81
Sikringsstyrelsen	103	81	-22
Nordjylland	79	83	4
Sønderjylland	84	86	2
Vejle	95	88	-7
Århus	84	88	4
Fyn	84	99	15
Storstrøm	112	111	-1
Vestsjælland	143	151	8
Vejet gennemsnit for hele landet	89	87	-2

2006 - tabel 7

Originalens fysiske side(r): 17; trykt(e) side(r): 17. Officiel original, arkivkopi.

Række	Antal dage 2005	Antal dage 2006	Ændring antal dage
Magtanvendelse 1)	10	9	-1
Repatrieringsloven	104	66	-38
Almen bolig	70	69	-1
Delpension	161	73	-88
Orlov	57	78	21
Individuel boligstøtte	91	81	-10
Dagpenge ved sydom mv.	89	83	-6
Børnetilskud, forskudsvis mv.	92	84	-8

Række	Antal dage 2005	Antal dage 2006	Ændring antal dage
Børnefamilieydelse	82	84	2
Anden lovgivning	63	84	21
Aktiv socialpolitik	99	85	-14
Social service	90	87	-3
Integrationsloven	83	89	6
Sygesikring	80	90	10
Social pension	104	93	-11
Inddrivelse af børnebidrag	82	93	11
Retssikkerhed og administration	118	94	-24
En aktiv beskæftigelsesindsats	82	105	23
I alt - vejet gennemsnit	89	87	-2

2012 - tabel 2.1

Originalens fysiske side(r): 6; trykt(e) side(r): 4. Officiel original, arkivkopi.

Række	Stadfæstet	Ændret	Hjemvist	Afvist/bortfaldet	Afsluttet i alt
Hele landet 2008	17.824	2.679	3.991	3.026	27.520
Hele landet 2009	21.020	3.114	4.318	3.534	31.986
Hele landet 2010	24.458	3.406	4.900	3.667	36.431
Hele landet 2011	23.158	4.068	4.890	3.811	35.927
Hele landet 2012	23.864	3.601	4.601	3.430	35.496
Beskæftigelsesankenævn 2012	11.795	1.908	1.596	1.386	16.685
Hovedstaden	4.047	596	420	428	5.491
Sjælland	1.984	335	481	279	3.079
Syddanmark	2.867	463	255	273	3.858
Midtjylland	1.996	404	355	298	3.053
Nordjylland	901	110	85	108	1.204
De sociale nævn 2012	12.069	1.693	3.005	2.044	18.811
Hovedstaden	3.869	526	928	648	5.971
Sjælland	2.209	267	536	299	3.311
Syddanmark	2.938	338	470	448	4.194
Midtjylland	2.171	362	803	440	3.776
Nordjylland	882	200	268	209	1.559

2012 - tabel 2.2

Originalens fysiske side(r): 9; trykt(e) side(r): 7. Officiel original, arkivkopi.

Række	Beskæftigelsesankenævn pct.	Sociale nævn pct.	De to nævn under ét pct.
Hele landet 2008	43	42	43
Hele landet 2009	43	39	41
Hele landet 2010	42	36	39
Hele landet 2011	35	39	37
Hele landet 2012	23	23	23
Hovedstaden	18	18	18
Sjælland	27	28	28
Syddanmark	22	23	23
Midtjylland	21	21	21
Nordjylland	39	33	36

2012 - tabel 3.1

Originalens fysiske side(r): 10; trykt(e) side(r): 8. Officiel original, arkivkopi.

Række	Stadfæstet	Ændret	Hjemvist	Realitetsbehandlet	Omgørelsespct.
Hele landet 2008	17.824	2.679	3.991	24.494	27
Hele landet 2009	21.020	3.114	4.318	28.452	26
Hele landet 2010	24.458	3.406	4.900	32.764	25
Hele landet 2011	23.158	4.068	4.890	32.116	28
Hele landet 2012	23.864	3.601	4.601	32.066	26
Beskæftigelsesankenævn 2012	11.795	1.908	1.596	15.299	23
Hovedstaden (BAN)	4.047	596	420	5.063	20
Sjælland (BAN)	1.984	335	481	2.800	29
Syddanmark (BAN)	2.867	463	255	3.585	20
Midtjylland (BAN)	1.996	404	355	2.755	28
Nordjylland (BAN)	901	110	85	1.096	18
Sociale nævn 2012	12.069	1.693	3.005	16.767	28
Hovedstaden (sociale nævn)	3.869	526	928	5.323	27
Sjælland (sociale nævn)	2.209	267	536	3.012	27
Syddanmark (sociale nævn)	2.938	338	470	3.746	22
Midtjylland (sociale nævn)	2.171	362	803	3.336	35
Nordjylland (sociale nævn)	882	200	268	1.350	35

2012 - tabel 3.2

Originalens fysiske side(r): 11, 12; trykt(e) side(r): 9, 10. Officiel original, arkivkopi.

Række	Stadfæstet	Ændret	Hjemvist	Afvist/bortfaldet	Afsluttet i alt	Omgørelsespct.
Beskæftigelsesankenævn i alt	11.795	1.908	1.596	1.386	16.685	22,9
Dagpenge - sygdom og barsel	5.998	953	687	556	8.194	21,5
- dagpenge ved sygdom	5.831	923	677	530	7.961	21,5
- barseldagpenge	167	30	10	26	233	19,3
Aktiv socialpolitik (BAN)	2.916	687	573	516	4.692	30,2
Aktiv beskæftigelsesindsats	1.252	113	158	143	1.666	17,8
Integrationsloven (BAN)	30	6	3	4	43	23,1
Social pension (BAN)	1.530	122	151	114	1.917	15,1
- social pension (ny lov, BAN)	1.425	107	138	100	1.770	14,7
- social pension (gl. lov, BAN)	105	15	13	14	147	21,1
Retssikkerhed mv. (BAN)	24	11	1	28	64	33,3
Handicappede i erhverv	29	9	22	9	69	51,7
Delpension	2	1	0	0	3	33,3
Orlov	0	0	0	0	0	0
Anden lovgivning (BAN)	14	6	1	16	37	33,3
Sociale nævn i alt	12.069	1.693	3.005	2.044	18.811	28
Aktiv socialpolitik (sociale nævn)	2.916	109	758	270	4.053	22,9
Integrationsloven (sociale nævn)	47	3	11	9	70	23
Social pension (sociale nævn)	1.190	130	174	170	1.664	20,3
- social pension (ny lov, sociale nævn)	879	101	124	127	1.231	20,4
- social pension (gl. lov, sociale nævn)	311	29	50	43	433	20,3
Retssikkerhed mv. (sociale nævn)	255	179	26	140	600	44,6
Social service	6.541	1.070	1.819	1.036	10.466	30,6
Magtanvendelse overfor voksne	105	5	21	70	201	19,8

Række	Stadfæstet	Ændret	Hjemvist	Afvist/bortfaldet	Afsluttet i alt	Omgørelsespct.
Børnetilskud, forskudsvis mv.	196	82	38	104	420	38
- inddrivelse af børnebidrag	24	18	6	14	62	50
Børnefamilieydelse	25	11	8	16	60	43,2
Boligstøtte	635	103	133	168	1.039	27,1
Almene boliger	151	1	12	29	193	7,9
Repatrieringsloven	7	0	3	0	10	30
Anden lovgivning (sociale nævn)	1	0	2	32	35	66,7
Total	23.864	3.601	4.601	3.430	35.496	25,5

2012 - tabel 4.1

Originalens fysiske side(r): 15; trykt(e) side(r): 13. Officiel original, arkivkopi.

Række	Beskæftigelsesanken ævn 2010, uger	Beskæftigelsesanken ævn 2011, uger	Beskæftigelsesanken ævn 2012, uger	Sociale nævn 2010, uger	Sociale nævn 2011, uger	Sociale nævn 2012, uger	De to nævn under ét 2010, uger	De to nævn under ét 2011, uger	De to nævn under ét 2012, uger
Hovedstaden	12	15,7	23,1	11,9	18,8	35,6	11,9	17,3	29,3
Sjælland	9	16,5	16,7	7,6	13,2	13,5	8,2	14,9	15,1
Syddanmark	10,7	14,0	18,4	14,2	15,0	17,9	12,6	14,5	18,1
Midtjylland	34,4	24,1	19,7	27,4	22,2	11,7	30,4	23,1	15,7
Nordjylland	26,3	20,7	17,7	25,7	25,1	23,6	26,0	22,9	20,6
Hele landet	16,1	17,7	19,8	15,7	18,2	21,9	15,9	18,0	20,9

2012 - tabel 4.2

Originalens fysiske side(r): 17; trykt(e) side(r): 15. Officiel original, arkivkopi.

Række	Antal uger 2009	Antal uger 2010	Antal uger 2011	Antal uger 2012
Beskæftigelsesankenævn i alt	17,0	16,1	17,7	19,8
Dagpenge ved sygdom	22,9	-	18,0	20,0
- dagpenge ved sygdom	16,4	16,0	18,0	20,1
- barseldagpenge	16,0	17,6	18,2	18,4
Aktiv socialpolitik (BAN)	17,6	15,9	17,9	19,3
Aktiv beskæftigelsesindsats	15,6	12,9	13,5	16,2
Integrationsloven (BAN)	15,4	24,3	24,6	20,1
Social pension (ny lov, BAN)	18,3	18,0	19,7	24,0
Social pension (gl. lov, BAN)	17,4	21,4	19,3	20,6

Række	Antal uger 2009	Antal uger 2010	Antal uger 2011	Antal uger 2012
Retssikkerhed mv. (BAN)	8,0	9,3	23,0	14,6
Handicappede i erhverv	27,7	20,0	13,2	19,7
Delpension	18,7	9,3	24,8	14,8
Orlov	11,0	19,9	36,5	0
Anden lovgivning (BAN)	10,7	24,7	0,0	11,0
Sociale nævn i alt	16,6	15,7	18,2	21,9
Aktiv socialpolitik (sociale nævn)	14,4	13,2	14,1	18,2
Integrationsloven (sociale nævn)	17,1	13,3	18,1	14,6
Social pension (ny lov, sociale nævn)	16,9	14,8	15,7	20,3
Social pension (gl. lov, sociale nævn)	18,0	16,4	16,2	17,4
Retssikkerhed mv. (sociale nævn)	15,4	16,2	14,7	24,3
Social service	17,9	17,3	24,0	23,8
Magtanvendelse overfor voksne	3,5	5,5	19,2	11,2
Børnetilskud, forskudsvis mv.	17,5	15,6	7,8	22,1
Inddrivelse af børnebidrag	20,0	0	20,0	26,4
Børnefamilieydelse	20,4	16,6	17,4	21,9
Boligstøtte	16,3	14,9	25,4	23,0
Almene boliger	13,3	11,7	15,7	22,1
Repatrieringsloven	24,4	15,3	13,1	23,2
Anden lovgivning (sociale nævn)	7,6	12,4	7,6	6,9
Begge nævn under ét	16,8	15,9	18,0	20,9

Overgangsåret 2013: originale sagsantal, udeladte klager og ventetidsmål

De genfundne originaler udfylder første halvårs nævnsantal med 16.780 afgørelsesregistreringer. De giver ikke en fuld national 2013 matrice over stadfæstelse, ændring, hjemvisning og afvisning. Ankestyrelsens årsrapport viser samtidig, at fusionsrelevante sager udelades fra dens måling af sager over 12 måneder. Målopfyldelsen kan derfor ikke bruges som bevis for rettidig prøvelse af hele 2013 populationen.

Tre selvstændige primærkilder er faktisk læst i relevante afsnit: Statsforvaltningernes skannede halvårsrapport(SFV13H), den samlede årsrapport(SFV13A) og Ankestyrelsens årsrapport(AS13A). SFV13H er visuelt læst PDF1-8,15,19-20; SFV13A tekstlæst PDF1-13,25-29 og visuelt kontrolleret 26/28; AS13A tekstlæst PDF1-20 og visuelt kontrolleret 8/13/18/19. Det er ikke fulde gennemlæsninger af samtlige regnskabs-/balancesider. Ingen offentlig original eller originalbillede er lagret.

De første seks måneders nævnsafgørelser

SFV13H,PDF15/trykt 13, og SFV13A,tabel 19, PDF28/trykt 26, har samme antal:7.696 beskæftigelsesankenævnsafgørelser og 9.084 sociale nævnsafgørelser. Subtotalen 16.780 er deres sum, ingen ekstra population. Alle regionalceller står nedenfor. Afgørelsesregistreringer er hverken unikke klageforløb eller personer. Der offentliggøres ikke udfaldsgrupper, genvurderings-/bortfaldsgrunde eller faktisk effektuering i denne tabel. Før reformen kunne en nævnsafgørelse følges af endnu en principiel behandling i Ankestyrelsen.

AS13A,PDF7, anfører omkring 11.000 afsluttede kommunale klagesager som følge af overførslen. Det er et afrundet udsagn, ingen eksakt udfaldsmatrice. Det giver ikke en eksakt nationalårstotal på 27.780, og eventuelle dobbeltregistreringer kræver journal-/instanskobling. De omkring 16.000 eller 17.000 overførte verserende sager er bestandsoplysninger, ikke ekstra afsluttede afgørelser.

Statsforvaltningens originale afgørelsesregistreringer

SFV13A,tabel 19, PDF28, og SFV13H,PDF15. Førstehalvårsregioner og begge halvårs landstotaler reproduceres. Tomme nævns-/landbrugsfelter efter opgaveflytning betyder ikke nul afgørelser i Danmark. Familieret og begge nævn er subtotaler. Adoptionens to faser kan vedrøre samme forløb; ingen national personunion eller fejlprocent dannes.

Område	HOV1H	SJL1H	SYD1H	MIDT1H	NORD1H	Land 1H	SFV2H
Ægteskab	5.631	3.012	4.393	3.361	1.733	18.130	16.233
Bidrag	3.774	2.537	4.069	4.296	1.771	16.447	12.511
Rådgivning/konfliktmægling	442	59	517	258	318	1.594	1.274
Samvær	2.339	1.567	2.151	1.997	566	8.620	7.938
Forældremyndighed, registrering	2.838	1.449	2.097	1.892	827	9.103	7.333
Forældremyndighed, forlig	1.620	1.155	1.499	1.337	459	6.070	5.516
Faderskab	1.504	586	1.018	951	376	4.435	3.122
Inddrivelse	1	0	27	0	0	28	27
Familieret,subtotal	18.149	10.365	15.771	14.092	6.050	64.427	53.954
Adoption fase 1	324	88	176	225	76	889	810
Adoption fase 3	177	158	155	132	93	715	795
Navnesager	785	317	248	364	167	1.881	1.526
Værgemål	1.675	1.585	1.027	1.809	1.073	7.169	4.828
Båndlagte midler	50	27	25	21	12	135	78
Udlændinge	6.083	1.450	4.074	3.262	1.593	16.462	23.102
Uledsagede flygtningebørn	219	0	0	1	0	220	208
Indfødsret	21	9	17	21	12	80	36
Psykiatrisk patientklagenævn	638	190	162	211	96	1.297	1.346
Fertilitet	1	5	22	4	11	43	31
Landbrug	33	169	522	348	215	1.287	Tomt

Område	HOV1H	SJL1H	SYD1H	MIDT1H	NORD1H	Land 1H	SFV2H
Beskæftigelsesanke nævn	2.768	1.065	2.102	1.181	580	7.696	Tomt
Sociale nævn	3.540	1.384	1.919	1.602	639	9.084	Tomt
Begge nævn,subtotal	6.308	2.449	4.021	2.783	1.219	16.780	Tomt
Kommunalt tilsyn	209	84	140	185	82	700	773
Byggelov	88	42	76	36	30	272	263
Andre love	4	3	6	3	8	24	26
Trykt total	34.764	16.941	26.442	23.497	10.737	112.381	87.776

Nævnene: faktiske ventetider og liggetider før reformen

SFV13A,tabel 18, PDF26/trykt 24. SFV13H,tabel 1, PDF5-6, mærker gennemsnitsresultaterne som **uvægtede gennemsnit**: en lille og en stor region får samme vægt. Procenterne nedenfor har sagsbestanden i deres egen region som nævner; absolutte gamle sagsantal er ikke oplyst.

Mål/resultat første halvår	HOV	SJL	SYD	MIDT	NORD
Beskæftigelse, mål uger	20	15	18	20	20
Beskæftigelse, resultat uger	25	22	24	25	27
Social, mål uger	30	17	17	15	21
Social, resultat uger	42	17	21	13	25
Beskæftigelse, over 4 måneders liggetid, højst procent	40	20	30	35	35
Beskæftigelse, over 4 måneders liggetid, faktisk procent	61	47	27,6	51	41
Social, over 4 måneders liggetid, højst procent	50	20	30	15	42
Social, over 4 måneders liggetid, faktisk procent	66	27	25,4	19	41

SFV13H offentliggør 24,6 uger i beskæftigelsesankenævn og 23,6 i sociale nævn; liggetidsandele 46 og 36 procent. De fem regionalværdier giver ved egen beregning 24,6 og 23,6 uger; liggetidsværdiernes gennemsnit 45,52 og 35,68 procent. Afrundede gennemsnitsprocenter omregnes ikke til eksakte gamle sagsantal. Det tidligere indarbejdede AT02-bilag har førstehalvårsresultat 28,6/23,6 for sociale/beskæftigelsesnævn; denne kildeforskel bevares. Periodisering, udtræk og vægtning skal afstemmes fra grunddata før én fælles tidsserie dannes.

Ankestyrelsens egne indgange, afslutninger og bestand 2006-2013

AS13A,tabel 4, PDF8. Alle tal er originalens version, med opgaveændring 2013. De overlapper andre indarbejdede klage-/arbejdsskadeserier og må ikke tillægges som ekstra klager. Tomme historiske kompleksitetsceller betyder ikke nul.

Mål	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Bevilling - oprettet	5.424	3.857	4.657	5.950	7.036	7.853	8.735	40.090
Bevilling - afsluttet	5.311	4.103	4.775	5.234	6.852	8.364	8.324	22.765

Mål	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Bevilling - verserende	852	965	978	1.619	1.864	1.232	1.588	24.629
Arbejdsskade - oprettet	13.325	15.157	14.973	19.190	17.909	13.816	15.145	15.233
Arbejdsskade - afsluttet	14.539	13.848	14.560	16.809	18.517	18.629	13.353	12.267
Arbejdsskade - verserende	5.542	5.884	6.651	9.127	8.623	3.792	6.388	9.672
Arbejdsskade - gennemsnit måneder	5,8	5,0	6,3	5,8	5,95	6,2	4,96	6,7
Arbejdsskade - kompleks måneder	Tomt	Tomt	Tomt	Tomt	Tomt	Tomt	5,8	8,1
Arbejdsskade - ikke kompleks måneder	Tomt	Tomt	Tomt	Tomt	Tomt	Tomt	2,8	3,3

Originalens 35.032 afsluttede sager på PDF7 svarer præcist til 22.765 bevillingsstyrede+12.267 arbejdsskade. De 12.267 må derfor ikke lægges oveni 35.032 trods prosaens formulering om arbejdsskader »herudover«. Årsstigningen 13.355 svarer til 35.032−(8.324+13.353). Bevillingsområdet omfatter også familieret, Udbetaling Danmark og tidligere principielle klager, så 22.765 er ikke kommunale klager alene. Nye 2006-2012 historiske celler reproduceres som denne versions tilbageblik, ikke nye uafhængige årspopulationer.

Målingen over 12 måneder udelader fusionssager og afstemmer ikke sin egen tabel

AS13A,tabel 9, PDF18, efterprøvet visuelt:

Originalsnit	Antal	Trykt andel	Nævner/afgrænsning
Under 12 måneder, tabel 9	18.607	94,1%	Trykt tabel, nævner ikke selvstændigt vist
Over 12 måneder, tabel 9	1.262	5,9%	Samme tabel
Samlet afgjort i prosa	21.347	-	Fusionsrelevante sager ikke medtaget
Arbejdsskade over 12 m	1.144	10,1%	11.371 sager
Familieret over 12 m	28	0,9%	3.041 sager
Velfærd over 12 m	90	1,3%	6.935 sager

De tre prosa-nævnere summerer til 21.347 og deres gamle sager til 1.262. Men tabel 9 s to antal giver 19.869, altså 1.478 færre.1.262/21.347=5,91%;1.262/19.869=6,35%. For at få prosaens total ved subtraction skulle under 12 månedersantallet være 20.085. **Det er en egen afstemningsværdi, ikke en dokumenteret rettelse til 18.607.** Alle trykte værdier bevares; journalgrundlaget skal afgøre, hvor forskellen opstod.

Samtidig er de afgrænsede nævnere mindre end årsflowet: arbejdsskade 11.371 mod 12.267 og samlet 21.347 mod 35.032. Rapporten udelader udtrykkeligt fusionsrelevante sager, men specificerer ikke hele forskellen mellem de forskellige flow-/fristpopulationer. Den kan derfor ikke omdannes til et præcist antal udeladte fusionssager. Det offentliggjorte mål er 98%afslutning under 12 m, resultat 94,1%; en opgjort målopfyldelsesgrad på 96%er forholdet mellem mål og resultat, ingen ny rettidig borgerandel. [AS13A,PDF13,18-19]

Underretninger, samvær og kvalitetskontrol

AS13A,tabel 7, PDF12-14	Kontraktmål	Resultat	Enhed/nævner
Tvangsanbringelse/magtanvendelse	8	6,6	uger i gennemsnit; ikke individuel fristkontrol
Underretning	8	10,4	uger i gennemsnit
Afviste principielle sager	2	2,6	uger i gennemsnit
Realitetsbehandlede principielle	7	8,1	måneder
Udenlandsk pension	3	4,5	måneder
Øvrig stamkonto	4,5	4,0	måneder
Forsikringssager,beskæftigelsesudvalg	6	4,7	måneder
Arbejdsmiljøklagenævn	5,5	3,3	måneder
Ligebehandlingsnævn	7	6,5	måneder
Specialundervisning	4	3,2	måneder
Arbejdsskade,ikke kompleks	2,5	3,3	måneder
Arbejdsskade,kompleks	7	8,1	måneder
Bidrag	85	54	procent inden servicemål, absolut nævner mangler
Forældremyndighed	85	89	procent
Bopæl	85	97	procent
Samvær	85	82	procent
Familie-/stedbarnsadoption	85	81	procent
Navnesager	85	93	procent
Adoptionsnævn	85	96	procent
Intern kvalitet	84	82,5	point, maksimum 100, ingen saglig lovlighedsprocent
AS domstolsmedhold	94%	665/704	afsagte domme, ikke unikke borgere

39 domsregistreringer er forskellen 704−665. Originalen specificerer ikke disse 39 s retlige udfald eller personunion; de må ikke alle omdøbes til fuldt borger-medhold, ulovlige anbringelser eller faktiske hjemgivelser. Domstolsmedholdsmålet må heller ikke stå alene som bevis for, at ikke-prøvede sager gav borgeren korrekt retsstilling.

PDF14-15 opgør 38 point ud af 100 og 5 af 8 mål fuldt opfyldt. Mål 5 om forbedring efter praksisundersøgelse er taget ud, fordi undersøgelsen først foreligger april 2014. PDF12 siger oprindelig 9 mål. PDF15 omtaler 19 tidsmål og 9 ikke overholdt; dens efterfølgende formulering om 4 områder efterfølges af ni navngivne grupper. Tallene bevares på hvert deres niveau. Intern juridisk delkvalitet 86,7 på PDF19 er et andet snit end samlet 82,5; mangelfuld information om forventet ventetid indgår i den samlede kvalitetsmangel. Vejledning til 85%afkommuner beviser ikke bedre afgørelser; den krævede kvantitative brugerundersøgelse blev ikke udført, og kommunerne kunne ikke redegøre for praksisændring efter lovændring.

Styret oprydning, borgernes tid og de konkrete beviskrav

SFV13A,PDF10-11, beskriver ca.6.000 verserende bidragsforløb 1. juli, ca.9.0001. oktober og under 6.000 ultimo 2013; ca.3.000 af de ældste sager blev afviklet fra mediooktober til årsskiftet. Bestande og afslutninger er overlappende snit, ikke 24.000 personer.40-45 nye medarbejdere skulle oplæres. Det fremadrettede 9 ugersmål i 2014 beskrives for ansøgninger indgået efter 1. januar 2014; ældre sager får særlige teams. Målets afgrænsning skal stå sammen med borgernes faktiske klagedato, ikke gøre gamle venteforløb usynlige.

SFV13H,PDF5-6, bruger et uvægtet 64-procentgennemsnit for møde inden 35 dage ved mål 70%. SFV13A,tabel 18, har regionale 17,1/62,2/87,3/71,7/83,0 for første halvår og 58,0 for andet halvår; PDF11 omtaler 58%for 2013 generelt. Perioder og uvægtet/regional/landsopgørelse kan derfor ikke harmoniseres uden grunddata. Hovedstaden udgør ifølge PDF11 omtrent 30%af møderne. Halvårsrapportens 32 børnegrupper, årsrapportens 45 i andet halvår og prosaens 75 gennemførte i 2013 afstemmer ikke til samme total:32+45=77. Ikke en personsum; gruppe-/periodiseringsgrundlag skal afklares.

AS13A,PDF14, har 8.500 afsluttede af 16.000 overførte restancesager, mens PDF15 omtaler 17.000 overførte. Begge er originale versioner, ingen skjult afrundingsrettelse. Task Force 2. september 2013/15%ekstraproduktion frem til medio 2015 i PDF20 er en særlig afviklingsindsats hos Ankestyrelsen; den skal ikke forveksles med kommunernes Task Force-stikprøver. Fremtidigt 4-5 månedersniveau i 2016 og planlagt 2.000 færre verserende arbejdsskadesager i 2014 er målsætninger, ikke bevis for faktisk gennemførelse. Samværsmål 65%ved årets start og 82%ved afslutningen på PDF18 angiver udvikling i servicemåling, ikke faktisk genforening.

Konklusion→bevis→retsfølge: Kontrolsystemets egne dokumenter viser udelukkede tidsforløb, kendt efterslæb og en uafstemt tidsnævner. Det giver et stærkt dokumenteret krav om hele sagsflowet, uden at en målsætning eller opgaveflytning afbryder registreringen af borgerens tab. De konkrete sags-/frist-, begrundelses-, haste- og effektivitetspligter skal prøves fra ansøgning/indgreb gennem klage, ny afgørelse og faktisk hjælp/kontakt/hjemgivelse. Hvis et fortsat indgreb savner et gyldigt aktuelt grundlag, skal nødvendige ophørs- og genoprettelsesskridt prøves straks; en statistisk tilkendegivelse om organisatorisk pres er ikke en retlig hjemmel. Institutionens, ledelsens og den enkelte medarbejders pligt, viden, handling og skyld skal identificeres særskilt. [R04,R19;AS13A,PDF13-20;SFV13A,PDF10-11]

Dokumenterede fund er de originale tal, udelukkelsen af fusionsrelevante sager, tabellens uoverensstemmelse og de erkendte kontrolmangler ovenfor. Mistanker om fejlbetinget fortsat adskillelse, uafhjulpet tab eller individuel strafskyld kræver oprindelige borgerakter. Manglende beviser er eksakte første-/andet-halvårsudfald med overførte journalnøgler, alle tidsmålingens inklusions-/udelukkelseskoder, oprindelige frist- og hasteafgørelser og dokumentation for faktisk genopretning. K01 s førstehalvårs-antalhul er lukket; den fulde 2013 udfaldsmatrice og person-/virkningskoblingen er fortsat præcise rester.

Kommunale 2006-tal: afgrænset nationalt udvalg og original genvurderingskontrol

To originale kommunale bilag, ikke hele den nationale nævnspopulation

Begge bilag til Københavns udvalg 10. januar 2008 er læst fuldt; de to tabeller på side 1 er også visuelt kontrolleret. Bilag 2 s side 2 er uden yderligere tabel. De nationale tal er udvalgt efter Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningens områder. Socialforvaltningens ydelser og tilbagebetalingspligt er udeladt; integrationsklager kan dog indeholde begge forvaltningers områder. Bilag 2 udelader desuden retssikkerhedslovsklager, som ikke kunne fordeles. Derfor er 9.417 ikke hele Danmarks kommunale klageantal 2006.

Klagenævnstallene udelader også sager, hvor kommunen ved genvurdering gav fuldt medhold, eller gav delvist medhold uden fastholdt klage. Dette fremgår udtrykkeligt af det samtidige udvalgsreferat. Antallet 819 er afsluttede nævnssager i denne afgrænsning, ikke samtlige modtagne kommunale klager.

Alle otte kommunale/nationale rækker, bilag 1

Område	Pr.1000 indb.	Afsluttet	Afvist/henvist	Stadfæstet	Stad%	Ændret	Ænd%	Hjemvist	Hjem%	Bortfald	Omg%
Odense	2,1	396	31	269	67,9	34	8,6	47	11,9	15	20,5
Vejle	2,0	206	12	146	70,9	20	9,7	14	6,8	14	16,6
Frederiksberg	1,7	158	7	127	80,4	5	3,2	14	8,9	5	12,0
København	1,6	819	41	502	61,3	70	8,5	162	19,8	44	28,3
Århus	1,6	460	30	331	72,0	45	9,8	26	5,7	28	15,5
Ålborg	1,2	241	12	144	59,8	48	19,9	31	12,9	6	32,9
Randers	0,9	82	5	63	76,8	7	8,5	2	2,4	5	11,1
Hele landet, afgrænset udvalg	1,7	9417	576	6074	64,5	1257	13,3	1144	12,1	365	25,5

Alle 16 rækker efter ydelse, bilag 2

Område	Afsluttet	Afvist/henvist	Stadfæstet	Stad%	Ændret	Ænd%	Hjemvist	Hjem%	Bortfald	Omg%
LAB: tilbud/jobplan	2	0	0	0,0	0	0,0	1	50,0	1	50,0
LAB: vejledning	5	1	2	40,0	0	0,0	1	20,0	1	20,0
LAB: hjælpemidler/intro/befordring	7	0	5	71,4	0	0,0	2	28,6	0	28,6
LAB: fleksjob	29	0	21	72,4	2	6,9	6	20,7	0	27,8
LAB: øvrige	11	0	8	72,7	0	0,0	2	18,2	1	18,2
LAS: kontant-/starthjælp/ledighedsydelse	276	16	149	54,0	47	17,0	46	16,7	18	33,8
LAS: revalidering	138	6	79	57,2	5	3,6	45	32,6	3	36,3
LAS: øvrige afgrænset	23	2	12	52,2	0	0,0	3	13,0	6	13,0
Sygedagpenge	244	13	156	63,9	15	6,1	50	20,5	10	26,7
Graviditet/fødsel/adoption	12	0	12	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
Dagpengelov: øvrige	66	3	54	81,8	1	1,5	5	7,6	3	9,1
Orlov	0	0	0	-	0	-	0	-	0	-
Integration, blandede forvaltningsområder	6	0	4	66,7	0	0,0	1	16,7	0	16,7
Repatriering	0	0	0	-	0	-	0	-	0	-
Delpension	0	0	0	-	0	-	0	-	0	-
I alt, trykt	819	41	502	61,3	70	8,5	162	19,8	43	28,3

Procenter gengiver den trykte original. Dash betyder originalens dash, ikke nul fejl. Omgørelsesprocentens trykte definition bruger ændret/ophævet plus hjemvist divideret med afsluttede, også afviste/bortfaldne. Det er en anden nævner end den senere realitetsbaserede procent. Kommunerækker er delmængder af den nationale række og må ikke lægges til den.

Aritmetiske og sproglige afvigelser, bevaret i kildekæden

Den nationale udfaldssum er 9.416, mens afsluttet står 9.417. Københavns bortfald er 44 i bilag 1 og 43 i bilag 2. Bilag 2 s ydelsesrækker giver 819 afslutninger, men de viste udfald er 41 afviste,502 stadfæstede,70 ændrede,162 hjemviste og 43 bortfald, tilsammen 818. Integrationsrækken står med seks afslutninger, mens fire stadfæstede og én hjemvist kun giver fem udfald. Der konstrueres ingen ekstra sag eller rettelse af bortfald for at få summen til at passe.

Bilag 2 s fleksjobomgørelse står 27,8 procent, mens(2+6)/29 giver 27,6 med almindelig afrunding til én decimal; kontant-/starthjælp står 33,8 mod 93/276=33,7; revalidering 36,3 mod 50/138=36,2; sygedagpenge 26,7 mod 65/244=26,6. De originale procenter kan derfor ikke alle efterregnes fra de viste tællere og nævnere.

Hovedreferatets hjemvisningsprocent 19,5 afviger også fra begge bilags 19,8; landets 1,7 pr.1000 indbyggere omtales i teksten som procent, hvilket er en anden enhed. Ingen af disse lokale afstemninger gør de dokumenterede ændringer/hjemvisninger til nul.

Inspektion 2006, rapport 2010:18 af 40 genvurderingsfrister overskredet

Ombudsmandens originale afsnit 4.2.4-4.2.5 er læst fysisk PDF68-73; underretning og afslutning fysisk 74. De 40 lånte sager er udvalgt kontrolmateriale, ikke en tilfældig national stikprøve. Tiden måles fra kommunens modtagelse til videresendelse, men rapporten fratrækker, hvor muligt, ventetid på andre oplysninger/bemærkninger. Dette er derfor ikke hele borgerens kalenderforløb.

Gruppe	Undersøgt	Over 4 uger	Gennemsnit	Kortest	Længst	Særskilt oplysning
Kontanthjælp, sag 1-8	8	5	5 uger	5 dage	10 uger 1 dag	Tre af fem forsinkede uden underretning
Tilbagebetaling, sag 9-15	7	4	4 uger knap 6 dage	1 uge 1 dag	9 uger 2 dage	Fire af fire forsinkede uden underretning
Pensionsforhøjelse, sag 16-20	5	3	5 uger	5 dage	9 uger	Sag 19 klage 23.12.2005, sendt 27.1.2006
Hjælpemidler, sag 21-30	10	0	Ikke oplyst	Ikke oplyst	Ikke oplyst	Alle frister syntes overholdt
Førtidspension, sag 31-40	10	6	6 uger 4 dage	1 uge 2 dage	15 uger 4 dage	Én af seks forsinkede uden underretning

De disjunkte grupper giver 40 sager og 18 fristoverskridelser/45 procent: socialforvaltning 9/25 og beskæftigelsesforvaltning 9/15. De sidstnævnte er samme 18 fordelt efter forvaltning, ikke yderligere 18 fejl. Manglende underretning er mindst otte identificerede forekomster i grupperne kontanthjælp(3), tilbagebetaling(4) og førtidspension(1); de ligger i fristgruppen og lægges ikke til som otte nye borgere. Den ikke fuldt opgjorte pensionsforhøjelsesgruppe ændres ikke til nul underretningsfejl.

Sag 6 beskrives med fem dages behandling fra en skriftlig klage, men rapporten anfører indtryk af tidligere mundtlige/personlige klager uden journalnotater. Det er en dokumenteret registreringsmangel og et konkret tidligere-startspørgsmål, ikke en verificeret ekstra dato. Sag 8 s kvittering kom én uge efter intern overførsel, selv om kommunen havde modtaget klagen omkring fire uger tidligere. Rapporten fastslår, at intern overførsel ikke nulstiller fristens start. Sag 19 spænder fra 23. december 2005 til 27. januar 2006; den indgår som en historisk kontrolsag med afslutning i perioden, ikke som en ny 2006-klage.

Bevisets betydning, ansvar og krav

Konklusion: Allerede 2006-materialet dokumenterer, at kommunens egen genvurdering kan forlænge adgangen til prøvelse, og at klagestatistikken udelader kommunale medhold. **Originalt bevis:** De to talbilag, referatets udtrykkelige udelukkelser og inspektionens identificerede sager. **Uoverensstemmelse:** Internt starttidspunkt og uregistrerede tidligere henvendelser kan forkorte en opgjort ventetid; de trykte 2006-totaler og procenter kræver afstemning. **Relevant regel:** Inspektionsrapporten citerer de dagældende genvurderings- og underretningsregler, herunder fireugersfristen og straksbehandling af hastende klager. Historiske paragrafnumre er ikke nutidig lovtekst. **Handling/undladelse og retlig afvigelse:**18 konstaterede fristoverskridelser og konkret manglende underretning. **Resultatmæssig betydning:** Forsinket videresendelse og utilstrækkelig information til borgeren; materiel ugyldighed, faktisk ydelsestab og efterbetaling kræver de enkelte sagsakter. **Ansvar og konkret krav:** Fremlæg originalmodtagelser, mundtlige klagers notater, udsættelsesgrund, videresendelse, endeligt udfald og betalings-/hjælpedatoer; opgør genvurderingsmedhold særskilt før national summering.

Rapportens afslutning efter kommunens beskrevne tiltag er en kontrolafslutning. Den er ikke en original dokumentation for senere faktisk rettidighed i alle nye sager. Der udledes heller ingen personlig strafferetlig skyld alene af de 18 fristoverskridelser. Den selvstændige kritik af manglende journalføring og information bevares, selv hvor den samlede indgrebstid endnu ikke kan måles.

Genvurderinger, indsigelser og klagepopulationer

Kontrolleret 7. oktober 2026. Dette modul udfylder konkrete dele af K03 og K04; det etablerer ikke en national, fuldstændig genvurderingsserie. En række kan indeholde flere afgørelseshændelser i samme sag. Antal sager kan ikke omregnes til unikke borgere uden identifikatorer og afstemning af gentagne forløb.

Kommunale originalopgørelser

Varde: tabt arbejdsfortjeneste [GEN-VAR24]

Periode	Population	Afgørelser	Klager	Ændret ved genvurdering	Oversendt til AS	Tilbagetrukket
2023	Servicelovens § 42, Varde	161	37	14	15	8
2024, første kvartal	Barnets lov § 87, Varde	32	1	1	0	0

Originalens s.20-22 bruger både »påtænkt afgørelse« og ændret afgørelse om de 14; deres endelige afgørelsesstatus må afklares før klassifikation som ulovlige endelige afgørelser. Egendriftstilsynet omfattede 21 sagsakter: 9 førstegangsafgørelser og 12 ændringer ved opfølgning; uændrede opfølgninger indgik ikke. Fire forløb varede 7-12 måneder; to afgørelser anvendte uvedkommende hensyn. Overlap mellem de to fund er ikke oplyst. Den ene klagesag i 2024 blev korrigeret for manglende lægeoplysninger og begrundelse; den er allerede med i tabellen. Lokator: trykte s.20-24, PDF-s.22-26; afgrænsning s.19/PDF21.

København: Socialforvaltningen [GEN-KK14]

År	Realitetsklager	Formalitetsklager
2009	2.468	294
2010	2.421	439
2011	3.446	744
2012	2.960	624
2013	2.560	642
2014	2.256	598

Original PDF, tabel 7, s.8. Myndighedsområdet indgår; udføreområdet, herunder dag- og døgntilbud, er udeladt. 2009-2013 er opdateret 28. oktober 2014; 2014-opgørelsen er dateret 13. marts 2015. Åbne genvurderinger er udeladt fra udfaldsfiguren. Delvist medhold kan fortsat føre til anke; fuldt medhold lokalt indgår ikke som ny AS-afgørelse. Diagrammernes præcise genvurderingstællere offentliggøres ikke i den gennemgåede PDF. Dagsordenteksten nævner både 598 og 584 formalitetsklager i 2014; tabellens 598 anvendes med versionskonflikten synlig. Tallene er klager, ikke konstaterede fejl.

København: Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen [GEN-KKBIF24]

År	Borgerrådgiverens formalitetsklager	BIF's formalitetsklager	Originalens sum	Realitetsklager
2023	246	630	876	1.702
2024	277	579	856	1.861

PDF-s.2-3, tabel 1-2. Originalen oplyser, at klager sendt fra Borgerrådgiveren til BIF indgår i BIF's opgørelse. Derfor er originalens aritmetiske summer 876/856 ikke verificerede antal unikke formalitetsklager. Genvurderingsudfald er ikke opgjort i bilaget. Realitetsklager og formalitetsklager må heller ikke lægges sammen som personer.

Boligstøtte: faktisk før- og efterkontrol [GEN-UDK21]

Periode og enhed	2019	2020, januar-september	Samlet
Genberegningssager	1.300.000	950.000	2.250.000
Agterskrivelser	800.000	600.000	1.400.000
Indsigelser	30.000	20.000	50.000
Medhold ved indsigelse	17.000	11.000	28.000
Klager	2.239	1.073	3.312
Medhold ved klage	100	30	130
AS realitetsafgjorte	615	326	941
AS stadfæstet	520	282	802
AS hjemvist	22	15	37
AS ændret	73	29	102
AS ophævet	0	0	0

Tabel 6.1, s.56: de store, afrundede procesmængder er originalens tal, ikke præcise registeroptællinger. AS-tabel 2.2, s.17, er en anden afgørelsespopulation. Stikprøven er 45 genvurderingsforløb med medhold, uden AS-behandling, udvalgt før september 2020; to sager indeholdt alligevel nye oplysninger. Tabel 3.2/6.2, s.25/58:

AS-vurdering	Oprindelig afgørelse	Ny afgørelse
Korrekt	19	26
Ikke korrekt	20	11
Delvist korrekt	1	3
Kan ikke afgøres/andet	5	5

Alle 11 nye forkerte afgørelser fulgte oprindeligt korrekte afgørelser (s.57). Fem korrekte ændringer skyldtes ændret praksis (s.25). 45 forløb er 90 afgørelseshændelser, ikke 90 borgere. Stikprøven dokumenterer ikke fejlhyppigheden i de 28.000 indsigelser. Publikationssiden oplyser, at principmeddelelse 27-22 senere ændrede praksis vedrørende bestemte ydelsesbeløb.

2026: undersøgelse af arbejdsgange [GEN-AS26]

Undersøgelsen omfatter 93 ledere fra 84 kommuner og 107 sagsbehandlere fra 83: 200 besvarelser fra 89 forskellige kommuner; to delvise besvarelser. Alle 98 kommuner blev inviteret. Flere svar kan komme fra samme kommune. Hertil kommer gruppeinterviews i fire kommuner, fem borgerrådgivere i tre interviews og fire eksperter. Før klagen oplyste respondenterne kontaktformerne mundtlig+skriftlig 29%, mundtlig 19%, skriftlig 6%, ingen 35%, andet 11%; efter klagen 21%, 15%, 31%, 26%, 7%. Det er respondentoplysninger om seneste sag, ikke nationalt optalte ændringer, frister eller ulovligheder. Lokator: metode s.47-50; kontakt s.17-19; sammenfatning s.7-9. 2026 indgår ikke i 2006-2025-summer.

Betydning for rapportens optælling og beviskrav

Den manglende landsserie over genvurderinger er en selvstændig blind vinkel: borgere kan få en ændret afgørelse, før Ankestyrelsen modtager en klage. Det kan hverken tælles som nul fejl eller udfyldes ved at lægge kommunale eksempler til national ankevolumen. Modsat dokumenterer ændring alene ikke, at den første afgørelse var forkert. Boligstøttestikprøven viser også behovet for kontrol af den afgørelse, der udstedes efter klagen.

For en fuldstændig optælling kræves et afstemt udtræk fra kommunernes journalsystemer og Ankestyrelsens register: stabil pseudonymiseret sags- og personidentifikator; lovbestemmelse; første afgørelsesdato og udfald;

klagedato; fuldt/delvist medhold, fastholdelse, tilbagetrækning og afvisning; nye oplysninger eller ændret retstilstand; oversendelsesdato; AS-afgørelsesdato/udfald; efterfølgende kommunal afgørelse og faktisk gennemførelse. Genklager, flere afgørelser i samme sag, Borgerrådgiverens videresendelser og årlige genbeslutninger skal deduplikeres særskilt.

K03 er delvist materielt udfyldt med ovenstående opgørelser. Den nationale 20-årsserie, en komplet fortegnelse over alle lokale offentliggjorte genvurderingsopgørelser og de bagvedliggende rå udfaldsceller i København 2014 er et konkret databehov; hele det kendte 8-sidersbilag er nu tekstlæst og PDF2-7 visuelt kontrolleret i særmodulet, hvor ingen præcise udfaldsetiketter foreligger. K04: boligstøtteundersøgelsens 66 sider og begge særskilte 12-sidersbilag er nu fuldt materielt kontrolleret. Alle tabeller, figurer, udtag og sagsforløb fremgår af genberegning-boligstoette2021-fulde-tabeller-og-genvurderingsforloeb.md; de konkrete person-/betalingstidskoblinger er fortsat ikke offentliggjort her.

Boligstøtte 2021: fuld originalkontrol af tabeller, genvurdering og bilag

Hele hovedrapporten på 66 sider samt begge særskilte 12-sidersbilag er tekstlæst i hukommelsen. Alle 10 nummererede tabeller og 7 figurer i hovedrapporten er kontrolleret; figur 2.1 er et forløbsdiagram uden tal. De to sagsoversigter i bilag 2 er desuden visuelt kontrolleret. Ingen original eller originalbillede er gemt lokalt. Kontrollen nedenfor erstatter den tidligere status om ulæste undertabeller og bilag.

Dette er samme 45 udvalgte forløb som i GEN-UDK 21. Før-/efter afgørelser, bilagets delgrupper og genberegningsmåneder giver ingen ekstra personpopulation. Offentliggørelsens april 2021-version registreres efter dens daværende praksis; der trækkes ingen slutning om nutidig retstilstand.

Kilder og faktisk kontrol

Original	Sider	SHA256	URL
Hovedrapport	66	b59629e0ed69afce5be44571d7f7b2ea46ff77503beea8a18d0525b41f17ba03	https://www.ast.dk/Media/639136624739533665/18-30107-2-afgoerelser-om-genberegning-af-boligstoette-ankestyrelsens-undersoegelse-af-u-20890868_1024439_0.pdf
Bilag 2: UDK18 dec 2020	12	b8ebdceed6f93f3aa5f4034cd1e2e45853daaf5a8055f383b5031061d0a88a68	https://www.ast.dk/Media/638732332192107429/Bilag-2-til-Ankestyrelsens-unders%C3%B8gelse-af-Udbetaling-Danmarks-genvurdering-af-p%C3%A5klagede-afg%C3%B8relser-om-genberegning-af-bolig.pdf
Bilag 3: STAR	12	0086b7ac316c1bcb772452dab4a11cde909002954b18dbe03e2d3ab97e48b254	https://www.ast.dk/Media/638732361226441244/bilag-3-vejledende-udtalelser-fra-styrelsen-for-arbejdsmarked-og-rekruttering.pdf

PDF-sidetal og trykte sidetal er ens. Hovedrapportens visuelle kontrol: 8, 16, 17, 19, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 35, 44, 45, 49, 56, 58. Bilag 2: s.9-10. Bilag 3 indeholder tre udtalelser, ingen sagsstatistiktabel.

Udtag, udelukkelser og overlap

Hovedrapport s.7/57/59-60: UDK indsendte 45 seneste genberegningsforløb før september 2020 med medhold ved genvurdering. De havde derfor ikke været klagebehandlet i Ankestyrelsen. Nye oplysninger skulle udelukkes, men ID 3 og 34 blev beholdt som eksempler, selv om de burde udgå. Undersøgelsen er udtrykkeligt ikke repræsentativ.

Bilag 2 s.4/7 anfører derimod, at alle 13 systemafgørelser blev indsendt fejlagtigt og efter UDKs opfattelse falder uden for formålet; UDK anvender derfor 32 manuelle originaler som læringsgrundlag. Det ændrer ikke hovedrapportens faktiske 45-nævner. Fødselsdato og lokalt sagsnummer er felter i bilag 1, men der er ingen offentlig personnøgle eller fuld 45-sagsliste. Duplikatudelukkelse og husstandsunikhed er ikke dokumenteret.

Indsigelser før en afgørelse, klager til UDK og klager videresendt til Ankestyrelsen er forskellige procestrin. Agterskrivelser er kun afgørelser, når fristen udløber uden indsigelse; figur 2.1/s.16-20 skelner disse forløb. Nationale flowtal kan derfor ikke summeres som fejl, personer eller uafhængige sager.

Alle talførende tabeller og figurer

Tabel 2.1: boligstøtteloven, realitetsbehandlede klager

1.719 / 1.578 / 3.297 klagesager; 2020 januar-september. Kilde: hovedrapport PDF-s.16.

Udfald	2019	2020 jan.-sep.	I alt	Originalandel %
Stadfæstelse	1.362	1.316	2.678	81,2
Hjemvisning	184	155	339	10,3
Ophævelse	1	4	5	0,2
Ændring	172	103	275	8,3
I alt	1.719	1.578	3.297	100

Tabel 2.2: genberegning, realitetsbehandlede klager

615 / 326 / 941 klagesager; delmængde af tabel 2.1. Kilde: hovedrapport PDF-s.17.

Udfald	2019	2020 jan.-sep.	I alt	Originalandel %
Stadfæstelse	520	282	802	85,2
Hjemvisning	22	15	37	3,9
Ophævelse	0	0	0	0
Ændring	73	29	102	10,8
I alt	615	326	941	100

Tabel 3.2 og 6.2; figur 1.1; gentaget særskilt i tabel 4.1/5.1

45 forløb, én oprindelig og én ny afgørelse i hvert. Kilde: hovedrapport PDF-s.8/25/29/44/58.

Klassifikation	Oprindelig	Ny
Korrekt	19	26
Ikke korrekt	20	11
Delvist korrekt	1	3
Kan ikke afgøres	5	5

Tabel 3.3: grunde til korrekt beregning

19 korrekte oprindelige / 26 korrekte nye; kategorier overlapper. Kilde: hovedrapport PDF-s.26.

Grund	Oprindelig	Ny
Periodisering	0	20
Engangsbeløb/afgørelsesbeløb	7	0
Korrekt indkomst	19	26
Andet	2	3

Tabel 3.4: afgørelsesform

45 oprindelige / 45 nye. Kilde: hovedrapport PDF-s.27.

Form	Oprindelig	Ny
Systemafgørelse	13	0
Ikke systemafgørelse	32	44
Uafklaret	0	1
I alt	45	45

Tabel 3.5: oprindelig afgørelsesform og rigtighed

13 systemafgørelser / 32 øvrige / 45 i alt. Kilde: hovedrapport PDF-s.28.

Klassifikation	System	Øvrig	I alt
Korrekt	4	15	19
Ikke korrekt	9	11	20
Delvist korrekt	0	1	1
Kan ikke afgøres	0	5	5
I alt	13	32	45

Figur 3.1: genberegningens emne

45 forløb; flere emner pr. sag. Kilde: hovedrapport PDF-s.24.

Emne	Antal
Indkomstfordeling	35
Stop	1
Indkomstændringer	45
Andet	7

Figur 4.1: kendetegn ved oprindelige afgørelser

Figurtitel siger 20 ikke korrekte; brødtekst medtager delvis/uafklaret, se afvigelser. Kilde: hovedrapport PDF-s.30.

Kendetegn	Grafcelle
Dobbeltudbetaling	14
Dominoeffekt	1
Systemfejl	5

Figur 4.2: korrekte oprindelige afgørelser

19 oprindelige afgørelser. Kilde: hovedrapport PDF-s.35.

Kendetegn	Antal
Opstart	7

Kendetegn	Antal
Efterbetaling/regulering	5
Indkomst ikke fordelt	2
Dominoeffekt	5

Figur 5.1: ikke korrekte nye afgørelser

11 nye afgørelser; graflegend læst visuelt, resuméets kategorier afviger. Kilde: hovedrapport PDF-s.45.

Kendetegn	Grafcelle
Efterbetaling/regulering	4
Opstart	7

Figur 5.2: korrekte nye afgørelser

26 nye afgørelser; systemfejl afviger fra brødtekstens 5. Kilde: hovedrapport PDF-s.49.

Kendetegn	Grafcelle
Systemfejl	4
Dobbeltudbetaling	13
Dominoeffekt	6
Efterbetaling	1
Fraflytning	2

Tabel 6.1: Udbetaling Danmarks genberegningsflow

2019 / januar-september 2020; gentagne månedsafgørelser, ikke personer. Kilde: hovedrapport PDF-s.56.

Hændelse	2019	2020 jan.-sep.	Originaltotal
Genberegningssager	1.300.000	950.000	2.250.000
Agterskrivelser	800.000	600.000	1.400.000
Indsigelser	30.000	20.000	50.000
Medhold i indsigelser	17.000	11.000	28.000
Medholdsandel i indsigelser %	57	55	-
Klager	2.239	1.073	-
Medhold i klager	100	30	130

Bilag 2 s.9: manualafgørelser, oprindelig forkert

11 anonymiserede rækker fra samme 45 forløb; uden sags-ID. Kilde: bilag 2 PDF-s.9.

Række	Type	Oprindelig	Ny
1	Dobbeltudbetaling	Nej	Ja
2	Dobbeltudbetaling	Nej	Ja

Række	Type	Oprindelig	Ny
3	Dobbeltudbetaling	Nej	Ja
4	Dobbeltudbetaling	Nej	Ja
5	Dobbeltudbetaling	Nej	Ja
6	Dobbeltudbetaling	Nej	Ja
7	Dobbeltudbetaling	Nej	Ja
8	Dobbeltudbetaling	Nej	Delvist
9	Dobbeltudbetaling	Nej	Ja
10	Dominoeffekt	Nej	Ja
11	Fraflytning	Nej	Ja

Bilag 2 s.10: manualafgørelser, oprindelig korrekt/ny forkert

8 anonymiserede rækker fra samme 45 forløb; uden sags-ID. Kilde: bilag 2 PDF-s.10.

Række	Type	Oprindelig	Ny
1	Efterbetaling/regulering	Ja	Nej
2	Efterbetaling/regulering	Ja	Nej
3	Efterbetaling/regulering	Ja	Nej
4	Efterbetaling/regulering	Ja	Nej
5	Kvartalsindkomst	Ja	Nej
6	Opstart	Ja	Nej
7	Opstart	Ja	Nej
8	Opstart	Ja	Nej

Supplerende teksttal og udvælgelsesregnskab

Stikprøve 45; rækkens delpopulation angivet i emnet. Kilde: hovedrapport PDF-s.6-7/23-26/34/41-48/55/57/59.

Opgørelse	Antal	Afgrænsning
Boligstøtteklager 2019	6.555	Alle boligstøtteklager, ikke kun genberegning
UDK ændrede klager 2019 %	12	Alle boligstøtteklager; præcis tæller ikke offentliggjort her
Stikprøve	45	Seneste medholdsforløb før indsendelse september 2020
Fejlagtigt indsendt nye-oplysning-sager	2	ID3/34 beholdt i 45
Andet: teknisk omkontering	4	Indgår i 7 Andet-sager
Andet: fraflytning	2	Indgår i 7 Andet-sager
Andet: ekstra husstandsmedlem	1	Indgår i 7 Andet-sager
Korrekte originaler og nye	6	Samme forløb; heraf 5 praksisændring
Praksisændret blandt begge korrekte	5	Ikke oprindelige fejl efter rapportens vurdering

Opgørelse	Antal	Afgrænsning
Indkomstregister vurderet ved korrekt original	8	19 korrekte originaler
Indkomstregister vurderet ved korrekt ny	17	26 korrekte nye
Manglende indkomstregistrering ved systemfejl	3	5 systemfejlsforløb
Dominoeffekt-december 2019 original	5	6 dominoeffektforløb; senere praksis
Dominoeffekt-februar 2020 original	1	6 dominoeffektforløb; ny praksis burde kendt
Ny korrekt, original ikke korrekt	18	26 nye korrekte
Ny korrekt, original delvis	1	26 nye korrekte
Ny korrekt, original korrekt	6	26 nye korrekte
Ny korrekt, original uafklaret	1	26 nye korrekte
Forkert ny, oprindelig korrekt	11	Alle 11 ifølge hoveds.57
Ny ikke systemafgørelse kendt	44	1 ny har uafklaret form; s.57 alle 11 forkerte er manuelle

Tabel 6.1 viser en streg som klagetotal; brødteksten s.57 oplyser 3.312. 2.239+1.073=3.312 er samtidig en egen efterregning. 28.000/50.000=56% er egen beregning af afrundede tal, ikke en original totalprocent. Medhold i indsigelser er ikke nødvendigvis fastslået oprindelig ulovlighed.

Afvigelser inde i originalerne

Led	Originaloplysninger	Håndtering
Dobbeltudbetaling, original	s.26/s.31:13 ikke korrekte; s.30 graf/s.29:14; s.31 omtaler én uafklaret blandt 14	Bevar 13/14 og klassifikation; ingen selvstændig ekstra fejlperson
Systemfejl, original	s.9:4 af 20; s.29/s.30:5; s.34:4 ikke korrekte+1 delvis	Grafgrupper kan inkludere delvis afgørelse
Opstart/efterbetaling, ny	s.44:4/7; figur 5.1:7/4; s.45:5 opstart forkert+2 delvise; s.47:4 efterbetaling	Graflegend kontrolleret; ingen harmonisering
Systemfejl, ny	figur 5.2/s.44:4; s.52:5 korrekte	Bevar figur og tekst særskilt
Forkert ny→oprindelig system	s.11:4; s.57:2; bilag 2 s.10:8 manuelle af 11 (egen differens 3)	Ingen verificeret fælles fordelingssum
Sags-ID28	s.33 kontanthjælp; s.50 ressourceforløbsydelse	Samme ID holdes samlet; ydelsesidentitet ikke rekonstrueret
Fraflytningsfejl	hoveds.55 manglende registrering/behandling; bilag 2 s.10 allerede registreret, forkert personkredsbehandling	To myndighedsforklaringer, ingen selvstændige originale journaler offentliggjort her
Bilag 2 s.9	9 dobbeltudbetalingsrækker, heraf 1 nydelvis; efterfølgende tekst siger korrekte	Tabellens delvisstatus bevares
Bilag 3 dato	bilag 2 s.11:28 juni 2018; bilag 3 s.10:28 juli 2018	Udgavens datoafvigelse beholdes; andet notat 24 april 2018 eksplicit

Lokale sags-IDer, økonomi og faktisk ventetid

De følgende 16 lokale IDer er deduplikeret på samme rapport-ID; gentaget omtale i før-/efterkapitler giver samme række. De øvrige 29 forløbs-IDer er ikke offentliggjort i denne rapport. Rækker uden individuelle IDer i bilag 2 kan ikke forbindes sikkert med disse 16. Et ID er ikke verificeret personunikhed.

Lokalt ID	PDF-side	Forløb	Beløb/resultat	Effektuering/bevisgrænse
1	33-34	Delvis periodisering; to tidligere måneders ressourceforløbsydelse i november	Delvist korrekt s.33 / ikke korrekt s.34	Ingen faktisk betalingsdato
3	34-35/52	Dobbelt pension og ekstra husstandsmedlem	557 kr. modregnet i juni; ny afgørelse 557 kr. tilbage	Udbetaling lovet inden 5 hverdage; faktisk bankpost mangler; nye oplysninger, burde udgå
5	36-37/46	Kontanthjælpsopstart og tilbagebetalt SU	Ny afgørelse delvist korrekt; 721 kr. a conto varslet	Ingen faktisk betalingsdato
8	42/50-51	Kontanthjælp/pension og dominoeffekt	Medhold; beregning lovet efter 2-3 måneder	Ny beregningsafgørelse faktisk 5 måneder senere; bankdato/beløb mangler
11	32/49-50	SU dobbeltudbetalt	482 kr. manglende boligstøtte; ny acontoudbetaling 482 kr.	Snarest varslet, ikke bekræftet effektuering
16	37-38	Opstart dagpenge	Oprindelig korrekt efter rapportens daværende vurdering	September/oktober udbetalt november; nyt resultat ikke sagsvist gengivet
17	31-32	Forsinkede dagpenge	Krav 1.866 kr.; intet januar 2020 beløb; resterende 80 kr. til årsopgørelse	Afgørelsens trækvarsling; bankpost mangler
28	33/50	Dobbeltudbetaling	2.573 kr. ny acontoudbetaling;237 kr. flyttet september→august	Oprindeligt kontanthjælp, senere ressourceforløbsydelse; identitets-/ydelseskonflikt
29	53-54	Opstart forklaret som dobbeltudbetaling	Ny forkert efter rapporten;1.019 kr. a conto varslet	Ingen faktisk betalingsdato
30	41/51-52	Dominoeffekt juni-oktober 2019	2.661 kr. for oktober+121 kr. for juli varslet	Snarest, ikke faktisk bankdato
32	38-39/47-48	Regulering af ressourceforløbsydelse	1.185 kr. indkomst;213 kr. a conto varslet 2 jan 2020	NemKonto frem for boligselskab; effektuering ikke dokumenteret
33	39-40/47	Efterbetalte dagpenge	29.988 kr. indkomst; medhold, men juli stadig uden boligstøtte	Ingen nettoudbetaling trods medhold
34	52	Systemvisningsfejl	658 kr. tillæg kræves tilbage	Nye oplysninger, burde udgå; ny korrekt afgørelse kan indebære tilbagebetaling
36	43	Udskudt indkomstkorrektion	Indsigelse 20 aug 2019; besked om ny indsigelse ca 20 sep 2019	Ingen konklusion om korrekthed eller afslutning
44	45-46	Førtidspensionsopstart	518 kr. for meget i december/januar fastsat samme dag som medhold	Beløb indgår i årsopgørelse; medhold kan flytte gæld
45	55	Datter fraflyttet 1 marts 2019	637 kr. a conto varslet	Indkomst fortsat medtaget; registrerings-/sagsbehandlingsårsag bestrides i bilag 2

Acontobeløb og datoer i afgørelsesuddrag er myndighedens betalingsløfter, medmindre senere hændelse er angivet. ID 8 dokumenterer, at den nye beregningsafgørelse først kom 5 måneder efter medhold; den dokumenterer ikke bankens betalingsdato. ID 33 viser medhold uden boligstøtte i den genberegnede måned. ID 44 viser, at medhold kan medføre gæld i tidligere måneder. Derfor beregnes intet samlet nettotab eller antal rettede borgere.

Bilagets måleskema og statens kundskab

Bilag 1 s.61-66 er et blankt måleskema, ikke et yderligere datasæt. Det måler ydelse/indkomsttype, afgørelsesform, korrekthed, beregning, oplysningsmangler og praksisfortolkning. Flere afkrydsninger er tilladt. Ingen udfyldte 45 skemaer, alderstabeller eller personkategoritællere offentliggøres her.

Bilag 2 s.5-8 er UDKs egen redegørelse 18 dec 2020: månedlig tværgående gennemgang fra august 2020 og mulig udsøgning/genoptagelse af upåklagede afgørelser. UDK anfører, at systemfejlsager og andre berørte sager blev

rettet/genoptaget. Der følger ingen fortegnelse, antal, efterkontrol eller betalingsjournal med udsagnet. Det tælles derfor som oplyst handling, ikke verificeret fuld reparation.

Bilag 3 s.4-12 dokumenterer STARs vejledning om fordeling af indkomst, konkrete undtagelser og fastholdelse ved efterregulering over årsskifte. Kildekæden er STARvejledning→Ankestyrelsens praksis→UDKinstrukser/afgørelser. Bilag 2 s.11 erkender fejlagtig regelanvendelse ved efterbetaling/regulering. Ved opstart/kvartalsindkomst beskriver UDK anden fortolkning og ønsker afklaring. De konkrete uenigheder og datoafvigelser bevares ovenfor; myndighedsudsagnene får ikke automatisk bevisværdi for korrekt praksis.

Dokumenterede resultater og konkret rest

Den kendte læsbare rest er lukket:90 originalsider, samtlige talførende figurer/tabeller og begge særskilte bilag er behandlet. Resultattællerne 20 oprindelige ikke korrekte og 11 nye ikke korrekte er samme 45 forløb og må ikke lægges til de nationale klagetal som personer.

Resterne er præcise databehov hos UDK/Ankestyrelsen: anonymiseret 45-sagsnøgle og udfyldte måleskemaer, revisionshistorik for kategori-/systemtalskonflikter, konkrete genoptagelsessager uden klage og faktiske betalings-/modregningsdatoer med nettobeløb. De er ikke ulæste bilag i de tre offentligt hentbare originaler. Ingen henvendelse er sendt.

Københavns klagestatistik 2014: hele bilaget og uetiketterede udfald

Det kendte læsehul er afsluttet: hele 8-sidersbilaget dateret 13. marts 2015 er faktisk RAM-tekstlæst. PDF2-7 er også direkte visuelt aflæst i hukommelsen. Alle 7 tabeloverskrifter dækker diagrammer; udfaldsdiagrammerne på PDF6-7 har ingen præcise taletiketter, procentetiketter eller udfaldsnævnere. Originalens trykte årstal fra tabel 7 kan afstemmes; cirkelsektorernes størrelser kan ikke forsvarligt erstatte de manglende råtal. Ingen offentlig original eller billede er gemt. [GEN-KK14F]

Tabel 7: samtlige trykte årsceller

År	Realitetsklager	Formalitetsklager	Originalsted
2009	2468	294	PDF8
2010	2421	439	PDF8
2011	3446	744	PDF8
2012	2960	624	PDF8
2013	2560	642	PDF8
2014	2256	598	PDF8
Egen sum 2009-2014	16.111	3.341	Sum af seks originalårsceller; ikke personunion

Originalen angiver, at 2009-2013 er opgjort 28. oktober 2014.2014's 2.256+598=2.854 er samme allerede anvendte årspopulation. Der dannes ingen nye klagesager ved den fulde genlæsning. Kategorisummerne for seks år giver 19.452 registreringsforekomster; samme borger, flere klager og overlap mellem materiel og formel klage er ikke identificeret.

De øvrige diagrammers fulde kontrolomfang

Original	Hvad originalen faktisk viser	Konkrete tal-/bevisrester
Tabel 1, PDF2	To månedskurver fordelt på fem betjeningsenheder;akse 0-160/0-40	Ingen eksakte kurveceller. Måned/enhedsrådata kræves
Tabel 2, PDF3	To fordelinger over 10 hyppigste sagstyper	Ingen tællere eller præcise andele. Uklassificeret formalitet indgår som kategori
Tabel 3, PDF4	Materiel del gentager sagstypeinddelingen;formel del har 10 klageforhold	Lang tid/manglende svar, kontakt, afgørelsesvilkår, oplysning og vejledning fremgår; ingen eksakte tællere
Tabel 4, PDF5	Klagemodtagere i hver af de to kategorier	Samme klages modtagerspor/personoverlap kan ikke udledes
Tabel 5, PDF6	Materielle udfald:fastholdelse,fuldt/delvist medhold,for sen klage,bortfald,rest;formelle udfald:fuldt medhold,fastholdelse,rest,delvist medhold	Ingen præcise tællere/nævnere. Årsindgangstal er ikke automatisk nævner for afgjorte klager
Tabel 6, PDF7	Ankeudfald:fastholdelse,hjemvisning,for sen klage,bortfald,ændring,rest;formalitetsdelen oplyser ingen oversendte klager 2014	Ingen præcise ankeudfaldsceller. Fravær af dette registrerede spor er ikke fravær af alle formalitetsfejl
Tabel 7, PDF8	Alle 12 trykte årsceller gengivet ovenfor	Ingen ulæst celle i den trykte årstabel

Forelæggelsens særskilte tal og konflikt

Den politiske forelæggelse af 22. april 2015 oplyser, at udføreområdet er udeladt, og at uafgjorte klager ikke indgår i udfald. Den angiver omtrent 50.000 sager og 5,7% klager. Formelle udfald beskrives som omtrent halvdelen med helt/delvist medhold, en tredjedel fastholdt og en femtedel andet; ankeudfald som omtrent 70% fastholdt,10% hjemvist og 2% ændret. Lidt over halvdelen af oversendte klager var uafgjort. Disse størrelsesord er ikke eksakte celletal. Forelæggelsen angiver 598 formelle klager, men dens parentes skriver 642→584 samtidig med 6,9% fald. Bilaget angiver 598; konflikten bevares. Reduktionsmål 3%/10% og tidligere ændringer 13,5%/2,9% må holdes fra fejlprocenter. [GEN-KK14POL]

Stærkest holdbare kritik og krav

Kommunens fremlæggelse dokumenterer et begrænset klagespor og et uafsluttet ankeudfald. Det er en opgørelse over registreret klageaktivitet, hvis adgang, registrering og afgrænsning selv må kontrolleres. Et fald i klagetallet kan ikke alene bevise færre ulovlige handlinger eller bedre faktisk hjælp. Fraværet af udføreområdet gør et særskilt krav om registrering af døgn- og dagtilbud konkret. Fraværet af råceller gør det ligeledes konkret at kræve de bagvedliggende tabeller, frem for at skønne udfald ud fra farvede cirkelsektorer.

Konsekvenskontrollen skal følge hver oprindelig afgørelse gennem kommunal genvurdering, fuldt/delvist medhold, oversendelse, ankeafgørelse og faktisk ydelse, kontakt eller betaling. Den skal vise, hvilke borgere der fortsat ventede under den uafgjorte del, og hvornår et registreret medhold fik virkning. De eksisterende 8 originalsider er fuldt gennemgået; de manglende råtal er ikke længere et læsehul, men et præcist dokumentkrav til kommunen.

Ankestyrelsens tid, ændrede kontrolmål og faktisk beskyttelse

Konklusion: længere tilladt ventetid er ikke genoprettelse af rettigheder

Det nationale kontrolforløb dokumenterer, at målet om 13 ugers behandling af kommunale klager ikke blev opfyldt, men siden blev erstattet af et mål på 30 uger. Rigsrevisionens afslutning i 2025 byggede på, at de målte tider lå under det nye mål. Den dokumenterer ikke, at borgerne havde fået hjælp inden for 13 uger, eller at tab under ventetiden var repareret. Ankestyrelsens årsrapport for 2025 angiver derefter omkring 35 uger og manglende opfyldelse også af 30-ugersmålet. Dette er et selvstændigt ansvarsspor om den faktiske adgang til prøvelse og hjælp. [AT07, s.3-4; AT13, s.8-11]

Rapporten fastholder både hjemvisning og faktisk gennemført genopretning. En klageafgørelse afslutter én registreret behandling; den viser ikke, hvornår en ydelse blev efterbetalt, hjælpen leveret eller et barn kom hjem.

Derfor sammenholdes kontrolmålets udvikling med originale datoer og den dokumentation, der mangler mellem afgørelse og faktisk virkning. Tidsmål, lovbestemte frister og konventionskrav har forskellige retsvirkninger og skal prøves særskilt.

Det historiske forløb og ændringen af målemetoden

Kontrolpunkt	Originalens tal	Betydning for borgerens prøvelse
Nævnene, 2011	18,2 uger socialt; 17,7 beskæftigelse; 18,0 samlet	Landsvægtede gennemsnit, ikke én ensartet ventetid for alle
Nævnene, første halvår 2013	28,6 socialt og 23,6 beskæftigelse i bilagsfiguren	Gennemsnit af regionale tider; anden vægtning end 2011
Overførsel 1. juli 2013	Omkring 17.000 verserende sager	Sagsbestand, ikke nye eller allerede afgjorte borgerforløb
2014	7 måneder/30 uger; december 5,8 måneder/25 uger	Årsgennemsnit og decembermåling er forskellige
2015	4,2 måneder/18 uger	Fortsat over det tidligere mål på 3,25 måneder/14 uger
2016	4,5 måneder/20 uger	Nyt mål om liggetid på 3,5 måneder svarede omtrent til 4,5 måneders behandling
2018, Rigsrevisionen	21,3 uger for kommunale klager og Udbetaling Danmark samlet	30.206 afsluttede sager; ikke alle Ankestyrelsens sagstyper
2021, samme kontrolspor	13,9 uger samlet; kommunale sociale 15,5; beskæftigelse 13,5	Totalen inkluderer Udbetaling Danmark; den er ikke alene kommunal
2023 og 2024, afslutningsnotat 2025	18,5 og 27,5 uger	Opfylder det nye 30-ugersmål; opfylder ikke 13-ugersmålet
2025, Ankestyrelsens årsrapport	Omkring 35 uger	Også det nye mål på 30 uger blev overskredet

Kilder: AT01 fysisk PDF17 og 20; AT02 fysisk PDF24-27 og 31-34; AT03 s.4-6; AT05 fysisk PDF21; AT06 s.4; AT07 s.3-4; AT13 s.8-11. De komplette talrækker, herunder de regionale og kvartalsvise forskelle, står i det følgende læserbilag med 14 tabeller og 200 taldatarækker. En vist talrække er en række i en kilde, ikke et antal identificerede borgere.

Den historiske kontrol viser også, hvorfor målemetoden skal følge med. Rigsrevisionens 2014-beretning anfører sociale nævns 28,3 uger og beskæftigelsesankenævns 24,7 uger for andet kvartal 2013; bilaget anfører 28,6 og 23,6 for første halvår. Det er forskellige perioder og skal ikke udlægges som en regnefejl. Derimod forklarer beretningen, at det historiske mål byggede på gennemsnittet af de regionale gennemsnit. En stor og en lille region kan dermed få samme vægt. 2011-originalens landstal er vægtet efter behandlede sager. De to serier kan ikke sammenføjes til én ubrudt national tidsserie uden omberegning af de underliggende antal. [AT01, fysisk PDF17; AT02, fysisk PDF24-25 og31]

Af de overførte sager var 35 procent ældre end seks måneder og 1 procent ældre end et år i juli 2013. I marts 2014 var de tilsvarende tal 36 procent og omkring 7 procent. Der var truffet afgørelse i yderligere 3.036 gamle sager frem til 28. februar 2014. De 129 afsluttede gamle samværssager i en særlig indsats 18. november-20. december 2013 er særskilte afgørelseshændelser. Omkring 4.500 sager blev oprettet af to hold i december; oprettelse må ikke ændres til 4.500 afgørelser eller genoprettede rettigheder. [AT02, fysisk PDF24-27]

Kontrolafslutningen i 2017 blev ikke accepteret som slutpunkt af Statsrevisorerne, der fastholdt opfølgning. I 2019 blev det gamle spor overført til en ny beretning. Denne overførsel er heller ikke dokumentation for, at problemerne var løst. 2017-notatets omregning bruger 4,3 uger pr. måned; det ville være forkert at genberegne de trykte mål med fire uger. [AT03; AT04]

Den originale 2018-population: 42.837 tidsmålte sager og flere udelukkelser

Gruppe, 2018	Antal	Gennemsnit, uger	Over 13 uger	Over et år
Kommunal beskæftigelse	16.614	21,2	70,5 %	2,7 %
Kommunalt socialområde	10.221	20,8	69,3 %	1,9 %
Udbetaling Danmark	3.371	23,7	69,2 %	9,0 %
De tre grupper samlet	30.206	21,3	70,0 %	3,1 %
Arbejdsskade	12.631	31,6	Ikke samme 13-ugersmål	8,7 %

Originalens tabel 1, fysisk PDF21, udgør grundlaget. De 30.206 og 12.631 er disjunkte grupper i denne tidsopgørelse og giver 42.837 tidsmålte sager. Gennemsnittet på 21,3 er ikke gennemsnittet af fire viste gennemsnit. De afrundede procenter giver heller ikke præcise heltalsantal af personer eller fristoverskridelser. [AT05]

Beretningens metode viser følgende kæde: 44.429 udtrukne sager minus 1.526 dubletter, 54 sager på forkert område og 12 tidsmæssigt ugyldige registreringer giver 42.837. De 12 forklares ét sted som manglende modtagelsesdato eller en modtagelsesdato efter afgørelsen, mens tabelrubrikken omtaler manglende afgørelsesdato. Den konkrete registreringsårsag kræver afstemning; begge kildeudsagn bevares. Metodeafsnittets datoer for udtræk fra systemerne står i januar 2018, selv om populationen omfatter hele 2018. Denne kronologi kræver en kildekorrektion og ændres ikke stiltiende til januar 2019. [AT05, fysisk PDF49-50]

For analysen af interne arbejdsforløb anvendes en anden indgang på 42.891, som inkluderer de 54 fejlkategoriserede sager igen. Fradrag af 809 sager uden akter, 11.716 i Captia, 874 uden for perioden, 440 genoptagelser og 722 oprettet efter perioden giver 28.330. Denne population er grundlag for forløbsanalysen og kan ikke sættes lig med de 42.837 i tidsopgørelsen. To af 11 akttyper har alene dato og får et estimeret klokkeslæt klokken 06; ni har faktisk tidsstempel. [AT05, fysisk PDF53 og56]

Forløbsanalysen beskriver gennemsnitligt 4,3 ugers administration, 9,3 uger mellem arbejdsfaser og 4,9 ugers faglig behandling. Dette kan ikke omskrives til, at hele den nationale klagepopulation havde præcis 9,3 ugers passivitet. Men undersøgelsen dokumenterer et særskilt kapacitetsspor: tid mellem arbejdsfaser er en del af den tid, hvor borgeren afventer beskyttelse. Produktivitetsberegningens antagelse om fastholdt kvalitet er ikke en materiel kontrol af, at afgørelserne er rigtige. Beretningen undersøger udtrykkeligt ikke dette. [AT05, fysisk PDF18 og27-28]

Særfrister og uforklarede nævnere

Tabel 3 i 2018-beretningen er kontrolleret mod selve tabelbilledet, fysisk PDF26. Den angiver 103 varslingssager med 0,7 procent overskridelse, 259 tidligere hjemviste sager med 0,4 procent, 185 børnesager med 27,0 procent og 191 sager om forsikrede ledige med 23,0 procent. Gennemsnitlig overskridelse for de to sidste grupper angives som henholdsvis 2,7 og 4,4 uger. [AT05]

For varslings- og tidligere hjemviste sager omfatter de viste antal alene sager uden en registreret anmodning om yderligere oplysninger. Ankestyrelsen kunne på dette tidspunkt ikke generelt registrere tidspunktet for fuld oplysning. Det ukendte antal øvrige sager er derfor en konkret udelukkelse i denne fristanalyse. De må hverken tælles som rettidige eller ulovlige uden yderligere dokumentation.

Der er desuden en aritmetisk afstemning: ingen heltalsandel med nævner 103 afrundes til 0,7 procent med én decimal. Ét tilfælde ville give 0,97 procent; nul giver nul. Den viste procent kræver derfor en anden nævner, en særskilt beregningsmetode eller en rettelse. Det er et dokumenteret afstemningsproblem, ikke dokumentation for 0,721 borger eller for et bestemt skjult antal. Den tilsvarende kombination af 259 og 0,4 procent kan derimod være ét tilfælde. En beregnet mulighed erstatter ikke originalens uoplyste tæller.

I opfølgningen 2022 falder den viste andel overskridelser for forsikrede ledige fra 23 procent i 2018 til 0 procent i 2021 og for børn fra 27 til 1 procent. Tidligere hjemviste sager står med 4 procent overskridelser i 2021, mens teksten andetsteds beskriver 86 procent rettidighed for 2019-2021. Disse perioder og udvælgelser skal afstemmes, før man skriver en fælles rettidighed på 96 procent. Varslingssager står med 0 i 2021. Ingen af disse forbedringer dokumenterer faktisk efterbetaling eller hjemgivelse. [AT06, s.5-6]

Et årligt procentmål omfatter ikke nødvendigvis alle modtagne sager. Eksempelvis afgrænser årsrapport 2022 målet om 10 uger for Udbetaling Danmark/sygedagpenge til sager modtaget i tredje og fjerde kvartal 2022. Årsrapport 2023 gengiver samme 2022-kohorte. Den må ikke omdøbes til alle afgørelser eller alle borgere i 2023. [AT10, fysisk PDF11; AT11, fysisk PDF12-13]

Fire originale borgerforløb: myndighedens uger skal prøves mod datoerne

Beretningen fra 2014 har fire eksempler. De er fire eksempler på klagebehandling, ikke fire konstaterede materielt ulovlige afgørelser. Tre endte med stadfæstelse og ét med hjemvisning. En stadfæstelse løser ikke i sig selv spørgsmål om processuelle rettigheder eller dokumenterede tab under ventetiden. [AT02, fysisk PDF33-34]

Den hjemviste sanktionssag har følgende trykte datoer:

Hændelse	Dato	Beregnet afstand til hjemvisning 10. marts 2014
Kommunal afgørelse	13. november 2013	117 kalenderdage
Klage	3. december 2013	97 kalenderdage
Kommunal videresendelse	16. januar 2014	53 kalenderdage
Ankestyrelsens kvittering	5. februar 2014	33 kalenderdage
Hjemvisning	10. marts 2014	0

Kommunens videresendelse kom 44 dage efter klagen. Originalen angiver imidlertid fem ugers behandling i Ankestyrelsen og otte uger i kommunen. Disse angivelser passer ikke med henholdsvis 53 og 44 dage. De fem uger ligger tættere på 33 dage fra kvitteringen; det er en beregningsmulighed, ikke bevis for en ikke-oplyst startregistrering. Summen af de trykte 13 uger giver 91 dage, mens klage-til-hjemvisning er 97 dage. Beregningerne bruger almindelig datoafstand uden at tælle begge endepunkter. [AT02]

Bevisets betydning: Uklart startpunkt kan gøre borgerens ventetid kortere i kontrollens opgørelse end i hændelsesforløbet. **Relevant regel og afvigelse:** Rettidig og effektiv klagebehandling skal bedømmes fra de retligt relevante hændelser, herunder kommunens genvurdering og videresendelse, med den konkrete frist og dens eventuelle lovlige forlængelse. En hjemvisning viser behov for ny behandling; originalen oplyser ikke tilstrækkeligt om fejlgrund, sanktionsbeløb eller efterbetaling til at fastslå disse. **Konsekvens, ansvar og konkret krav:** Fremlæg afgørelsen, klagen, modtagelseslog, genvurdering, begrundet forlængelse, hjemvisning, ny afgørelse samt udbetalingsdatoer. Opdelingen skal vise både den kommunale og statslige periode. Den konkrete skyld og økonomiske retsfølge fastlægges fra disse beviser, ikke fra et gennemsnit.

De andre eksempler omfatter en sygedagpengesag fra 15. maj 2013 til stadfæstelse 8. april 2014, en pensionssag fra 19. juni 2013 til stadfæstelse 4. februar 2014 og en taleventilsag fra 7. juni 2013 til stadfæstelse 2. oktober 2013. I pensionssagen blev en anmodning om hastebehandling afvist, og en tidsprognose blev forlænget. Eksemplerne viser kontrollens konkrete kendskab til forløb; de dokumenterer ikke bestemte diagnoseforløb, udbetalingstab eller fire forskellige personers samlede tab. [AT02]

Versioner, genoptagelse og kontrol af kvalitet

Årsrapport 2019 beskriver et særligt registreringsbrud: ved overgangen til nyt ledelsesinformationssystem i fjerde kvartal kom 300-500 flere verserende sager med på samme datagrundlag. Sager i administrationens modtagelses- og oprettelsesfase havde tidligere været udeladt. Ultimo 2019 stod 8.012 mod et mål på 7.700; et særskilt Udbetaling Danmark-/sygedagpengespor stod 2.770 mod 2.500. Tidsmålet for 2019 var 17 uger som delmål mod 13 i 2022, mens den målte tid var 18,7. Originalen dokumenterer dermed både ændret synlighed af køen og en konkret allerede kendt overskridelse. De 300-500 er ændret registrering af eksisterende sager, ikke 300-500 nye borgere eller nye lovbrud. [AT08, fysisk PDF12-13]

Oplysning	Versioner, der skal stå hver for sig	Konkret kontrolbehov
Kommunale tider 2022	Årsrapport 2022:14,9 uger;2023-rapportens tilbageblik:13,9; sagsopgørelsen 2022:14,6	Identificér population, efterregistrering og startdato før sammenligning

Oplysning	Versioner, der skal stå hver for sig	Konkret kontrolbehov
Tidsmål 2023	Måltabellen angiver maksimalt 14 uger; hovedteksten omtaler 13	Versions- og målafstemning;18,5 overskrider begge
Genoptagelser	Rigsrevisionens 2018-analyse medregner oprindelig modtagelsesdato; senere sagsopgørelser bruger genoptagelsesdato	Ny teknisk startdato fjerner ikke faktisk tidligere afsavn
Liggetid ultimo 2020	Kommunale 2,4 måneder i 2020-opgørelsen mod 3,0 i 2021-opgørelsen; arbejdsskade 3,1 mod 4,1	Efterregistrering/metode skal dokumenteres; ingen stiltiende sammenblanding
Ombudsmandskritik 2023-rapport	Syv af 486/1,4 procent vedrører afsluttede 2022-sager	Ikke fejlrate blandt alle Ankestyrelsens 2023-afgørelser
Ombudsmandskritik 2024-rapport	Tre af 518/0,6 procent vedrører 2023-sager	Klageudvalgt kontrolgruppe og tidsforskydning skal bevares
Aktindsigtsmål i 2024-tabellen	87 procent inden 20 arbejdsdage mærket fjerde kvartal 2023	Originalens periode må ikke omskrives til 2024
Månedskurvens Udbetaling Danmark	Punkt mellem marts 2026 og maj 2026 mærket april 2025	Datomærkning kræver rettelse; originalmærket er bevaret i bilaget

Kilder: AT08-AT12; AT14-AT17. Retrospektive forskelle kan skyldes efterregistrering, men den generelle oplysning om løbende opdatering beviser ikke årsagen til hver enkelt forskel. Derfor offentliggøres versionerne og deres afgrænsninger. Årsrapportens opfyldte mål om at udarbejde en kvalitetsrapport er et leverancemål, ikke en konstatering af, at ingen afgørelser har fejl.

Ombudsmandsgruppen er særlig vigtig: syv kritikafgørelser blandt 486 afsluttede sager er hverken kritikprocenten blandt alle afgørelser eller en tilfældig stikprøve af alle berørte borgere. Formålet er at vise dokumenterede fejl og kildens kontrolmål med korrekt nævner. Tilsvarende er 2024-tallet 343 tilsynssager ældre end seks måneder og 216 ældre end 12 måneder overlappende bestande. De giver ikke 559 sager. [AT11-AT12]

2025-årsrapportens samlede mindreforbrug på 66,6 millioner kroner består af 40,6 millioner på den bevillingsfinansierede og 26 millioner på den gebyrfinansierede del. Rapporten beskriver, at 25 millioner tilført i september ikke i nævneværdigt omfang kunne bruges i året. Samtidig oversteg den kommunale behandlingstid målet. Dette begrunder en konkret prøvelse af bevillingstidspunkt, ledelsesplan, rekruttering og faktisk adgang til hurtig hjælp. Det dokumenterer ikke i sig selv underslæb, en bestemt medarbejders strafbare undladelse eller 66,6 millioner, som skulle udbetales direkte til klagere. [AT13, s.8-11]

Domstolssporet: afsluttede retssager er ikke antal medhold eller børn

Ankestyrelsens sagsopgørelse 2021 opgør afsluttede retssager efter instans: i 2019 henholdsvis 116 arbejdsskade,1.066 børn og unge og 30 øvrige, i alt 1.212; i 2020 80,1.012 og 29, i alt 1.121; i 2021 84,1.093 og 31, i alt 1.208. Disse er registreringer pr. retsinstans. Samme forløb kan tælles igen ved anke, og originaltabellen oplyser ikke udfaldet eller antallet af unikke børn, forældre eller arbejdstagere. De tre år summerer til 3.541 instansregistreringer, ikke 3.541 personer eller 3.541 domme med medhold. [AT15, fysisk PDF11-12, tabel2.12]

Et fuldt ansvarsspor kræver kædning af administrativ sag, instans, dom/kendelse, udfald, fejlgrund, genbehandling og faktisk gennemførelse. De nødvendige udfald kan ikke udledes af, at Ankestyrelsen deltog i næsten alle retssager. Deltagelse er ikke stadfæstelse. Tabellen oplyser heller ikke, om en afslutning skyldes dom eller et andet ophør. Nationale administrative udfald må derfor ikke lægges sammen med disse instansregistreringer som flere nye fejlforløb.

Retlig afvigelse, ansvar og konkrete krav

Dokumenteret fejl- og kontrolregnskab: Det gamle 13-ugersmål blev ikke opfyldt i det afsluttede kontrolspor; målet blev ændret til 30. 2025 overskred også dette. Kilderne dokumenterer uafklarede afstemninger af datoer, nævnere, årsmærkninger og målversioner. Særfristsporet har konstaterede overskridelser i de angivne populationer. Den konkrete fristbestemmelse og dens muligheder for forlængelse skal knyttes til hver sag; overskridelse af et administrativt gennemsnitsmål er ikke automatisk samme juridiske brud.

Stærkeste holdbare anbringende: Staten har gentaget dokumenteret viden om ventetid og følgerne af manglende hurtig prøvelse. En ændring af det interne mål ændrer ikke borgerens behov for effektiv beskyttelse eller de underliggende pligter efter national ret og EMRK. I børnesager kan tiden i sig selv svække mulighederne for kontakt og genforening, og det skal prøves i det konkrete forløb. I forsørgelses- og handicapsager skal ventetiden kobles til faktisk afsavn, udgifter, manglende støtte og den senere afgørelses retsfølge. Rapportens menneskerettighedskapitler angiver de kontrollerede domme og regler; gennemsnitstiden bruges som bevis for systemets funktion, ikke som erstatning for individuel subsumption.

Mistanke, som kræver yderligere bevis: Om et bestemt indgreb blev opretholdt uden hjemmel i hele eller en del af ventetiden; om en ansvarlig kendte til ugyldigheden og undlod at gribe ind; om bestemte tab skyldtes ventetiden; og om et ansvarskrav var forældet eller faktisk blev afvist. Statistikken alene afgør ikke disse spørgsmål.

Ansvar og krav i prioriteret rækkefølge: Først faktisk ophør af et uberettiget fortsat indgreb og nødvendig midlertidig beskyttelse. Dernæst en fuldt oplyst, hurtig ny afgørelse, efterbetaling eller konkret genforening, hvor hjemmel og beviser kræver det. Derefter opgørelse af hele tabets tid og virkning samt individuel vurdering af erstatning, disciplin og straf. Offentligt ansatte har ikke en generel strafferetlig immunitet, og manglende automatisk opsættende virkning gør ikke et hjemmelsløst indgreb lovligt. Sammenligning med privatpersoners straf skal ske på de samme dokumenterede handlinger, tilregnelse og lovbetingelser; rapportens originale private bortførelsesdomme viser netop, hvorfor et anklagers strafkrav ikke må fremstilles som idømt straf.

Konkret dokumentkrav: Udlever hændelsesudtræk med oprindelig modtagelse, genvurdering, videresendelse, aktmodtagelse, fuld oplysning, haste- og suspensionsanmodninger, afgørelse, fejlgrund, ny afgørelse, faktisk ophør/hjemgivelse og betaling. Angiv genoptagelser og alle udelukkelser. Brug pseudonyme kædenøgler til at adskille sager, instanser og personer. En familie med flere børn og flere afgørelser må både kunne tælles som én familie og som flere konkret identificerede rettighedshavere uden at skabe nye borgere ved hver instans.

Den dokumenterede kildekæde går fra de originale kontrolrapporter og deres tabeller til de viste tal og beregninger. Efterfølgende faktisk hjælp, betaling og hjemgivelse er fortsat særskilte oplysninger, som disse nationale tidsrapporter ikke indeholder. Denne konkrete rest angives som et nødvendigt undersøgelsesskridt, ikke som en frifindelse af dokumenterede fejl.

Ankestyrelsens originale tids- og liggetidstabeller

Dette læserbilag indeholder 14 tabeller og 200 taldatarækker. Versioner står hver for sig. Gennemsnit kan ikke summeres til personer, fejl eller samlet indgrebstid.

T01. Nævnstider regionalt 2009-2011

Enhed: uger. Version: 2011-original, udgivet juni 2012. Original; fysiskPDF17.

Område/række	BAN09	BAN10	BAN11	Social 09	Social 10	Social 11	Begge 09	Begge 10	Begge 11
Hovedstaden	13,0	12	15,7	9,5	11,9	18,8	11,3	11,9	17,3
Sjælland	14,6	9	16,5	12.6	7,6	13,2	13,5	8,2	14,9
Syddanmark	14,3	10,7	14,0	19,7	14,2	15,0	17,2	12,6	14,5
Midtjylland	30,5	34,4	24,1	27,1	27,4	22,2	28,6	30,4	23,1
Nordjylland	16,1	26,3	20,7	16,8	25,7	25,1	16,5	26,0	22,9
Hele landet	17,0	16,1	17,7	16,6	15,7	18,2	16,8	15,9	18,0

T02. Nævnstider efter lovområde 2008-2011

Enhed: uger. Version: 2011-original, udgivet juni 2012. Original; fysiskPDF20.

Område/række	2008	2009	2010	2011
Beskæftigelsesankenævn i alt	15,5	17,0	16,1	17,7

Område/række	2008	2009	2010	2011
Dagpenge ved sygdom (gl. lov)	20,3	22,9	0	18,0
Dagpenge ved sydom (ny lov)	13,6	16,4	16,0	18,0
Barseldagpenge	13,7	16,0	17,6	18,2
Aktiv socialpolitik 1	17,1	17,6	15,9	17,9
Aktiv beskæftigelsesindsats	13,9	15,6	12,9	13,5
Integrationsloven	21,1	15,4	24,3	24,6
Social pension (ny lov)1	16,3	18,3	18,0	19,7
Social pension (gl. lov) 1	16,9	17,4	21,4	19,3
Retssikkerhed mv. 1	9,3	8,0	9,3	23,0
Handicappede i erhverv	16,8	27,7	20,0	13,2
Delpension	37,2	18,7	9,3	24,8
Orlov	9,2	11,0	19,9	36,5
Anden lovgivning	21,4	10,7	24,7	0,0
Sociale nævn i alt	14,9	16,6	15,7	18,2
Aktiv socialpolitik 1	12,9	14,4	13,2	14,1
Integrationsloven	13,6	17,1	13,3	18,1
Social pension (ny lov) 1	14,8	16,9	14,8	15,7
Social pension (gl. lov) 1	15,0	18,0	16,4	16,2
Retssikkerhed mv. 1	14,7	15,4	16,2	14,7
Social service	16,1	17,9	17,3	24,0
Magtanvendelse overfor voksne	4,8	3,5	5,5	19,2
Børnetilskud, forskudsvis mv.	15,6	17,5	15,6	7,8
Børnefamilieydelse	14,4	20,4	16,6	17,4
Boligstøtte	14,9	16,3	14,9	25,4
Almene boliger	13,3	13,3	11,7	15,7
Repatrieringsloven	.	24,4	15,3	13,1
Anden lovgivning	7,2	7,6	12,4	7,6
Begge nævn under ét	15,2	16,8	15,9	18,0

T03. Sociale nævn: kvartalsmål

Enhed: uger. Version: RR19/2013, juni 2014. Original; fysiskPDF32.

Område/række	11Q1	11Q2	11Q3	11Q4	12Q1	12Q2	12Q3	12Q4	13Q1	13Q2
Hovedstaden	13	13	13	13	26	20	18	17	30	30
Midtjylland	28	27	21	16	13	13	13	13	15	15

Område/række	11Q1	11Q2	11Q3	11Q4	12Q1	12Q2	12Q3	12Q4	13Q1	13Q2
Nordjylland	24	24	16	13	24	24	20	16	21	21
Sjælland	13	13	13	13	13	13	13	13	17	17
Syddanmark	13	13	13	13	16	16	15	14	17	17

T04. BAN: kvartalsmål

Enhed: uger. Version: RR19/2013, juni 2014. Original; fysiskPDF32.

Område/række	11Q1	11Q2	11Q3	11Q4	12Q1	12Q2	12Q3	12Q4	13Q1	13Q2
Hovedstaden	13	13	13	13	21	19	17	16	20	20
Midtjylland	32	30	28	20	16	14	13	13	22	20
Nordjylland	24	24	16	13	18	18	15	13	20	20
Sjælland	13	13	13	13	17	15	13	13	15	15
Syddanmark	13	13	13	13	16	16	15	14	18	18

T05. Regionale faktiske tider, visuelt læst figur

Enhed: uger. Version: RR19/2013, hele 1. halvår 2013, ikke kun 2. kvartal. Original; fysiskPDF31.

Område/række	Social 11	Social 12	Social 13H1	BAN11	BAN12	BAN13H1
Hovedstaden	18,8	35,6	45,4	15,7	23,1	24,4
Midtjylland	22,2	11,7	13,5	24,1	19,7	24,7
Nordjylland	25,1	23,6	23,4	20,7	17,7	25,1
Sjælland	13,2	13,5	16,8	16,5	16,7	20,3
Syddanmark	15,0	17,9	21,1	14,0	18,4	23,2
Figurens gennemsnit	18,2	21,9	28,6	17,7	19,8	23,6

T06. Alle sagsbehandlingstider 2018-2020

Enhed: måneder. Version: Udtræk februar 2021; rastertabel 4.21 faktisk visuelt læst. Original; fysiskPDF13.

Område/række	2018	2019	2020
Arbejdsskade	7,1	6,3	4,9
Kommunale	4,8	4,2	4,0
Udbetaling Danmark	5,5	3,4	2,7
Tvang børn	1,8	1,9	1,5
Underretning	2,8	3,4	1,5
Familieret/adoption	4,4	4,4	1,5*
Arbejdsmiljø	3,5	4,3	3,8
Ligebehandling	9,3	6,6	9,8

Område/række	2018	2019	2020
Specialundervisning	3,4	4,0	5,4
Adoptionsnævn	3,2	1,8	2,0
Ikke-kommunal beskæftigelse	6,9	3,7	3,7
Kommunalt/regionalt tilsyn	6,3	3,0	3,1
Mellemkommunal	13,0	13,5	8,9
SU-anke	6,6	6,4	4,5
Socialtilsyn	6,1	6,1	6,0
Psykolognævn	4,3	5,1	6,4
Øvrige tilsyn	-	1,8	1,6
Øvrige	2,2	1,8	1,5

T07. Alle liggetider ultimo 2018-2020

Enhed: måneder. Version: Udtræk februar 2021; rastertabel 4.22 faktisk visuelt læst. Original; fysiskPDF14.

Område/række	2018	2019	2020
Arbejdsskade	5,7	3,9	3,1
Kommunale	3,3	3,0	2,4
Udbetaling Danmark	3,3	2,7	1,2
Tvang børn	1,4	1,0	0,9
Underretning	2,0	1,0	1,0
Familieret/adoption	6,2	16,6	3,9*
Arbejdsmiljø	1,9	2,5	2,2
Ligebehandling	4,0	6,1	6,3
Specialundervisning	2,3	3,4	3,1
Adoptionsnævn	1,2	3,0	0,65
Ikke-kommunal beskæftigelse	2,6	2,1	2,2
Kommunalt/regionalt tilsyn	7,6	6,7	8,2
Mellemkommunal	4,3	3,2	5,9
SU-anke	5,8	2,8	1,9
Socialtilsyn	2,4	2,7	7,1
Psykolognævn	4,9	7,5	7,3
Ungdomskriminalitetsnævn	-	0,9	1,0
Øvrige tilsyn	-	1,9	4,4
Øvrige	3,9	3,8	2,8

T08. Alle sagsbehandlingstider 2019-2021

Enhed: måneder. Version: Udtræk februar 2022; genoptagelsesdato bruges. Original; fysiskPDF21.

Område/række	2019	2020	2021
Arbejdsskadesager	6,3	4,9	5,3
Kommunale sager	4,1	4,0	3,3
Udbetaling Danmark	3,4	2,7	2,6
Tvangsmæssige sager på børneområdet	1,9	1,5	1,4
Underretning	3,4	1,5	1,6
Familieret	4,1	1,5	1,9
Adoptionsnævnet	1,7	2,0	1,4
Ankenævnet for Statens Uddannelsesstøtteordning	6,3	4,5	3,2
Arbejdsmiljøklagenævnet	4,2	3,7	3,8
Klagenævnet for Specialundervisning	4,0	5,4	5,3
Ligebehandlingsnævnet	6,6	9,8	9,2
Psykolognævnet	5,1	6,5	7,3
Det kommunale og regionale tilsyn	3,1	3,1	5,4
Øvrige tilsynssager	1,9	1,6	1,6
Mellemkommunal uenighed	13,3	8,9	9,1
Ikke-kommunale beskæftigelsessager	3,6	3,7	3,6
Øvrige	1,5	1,2	1,5
Sociale tilsyn	6,2	5,7	7,9

T09. Alle liggetider ultimo 2019-2021

Enhed: måneder. Version: Udtræk februar 2022; genoptagelsesdato bruges. Original; fysiskPDF22.

Område/række	2019	2020	2021
Arbejdsskadesager	4,0	4,1	4,0
Kommunale sager	3,1	3,0	2,8
Udbetaling Danmark	2,8	1,7	1,9
Tvangsmæssige sager på børneområdet	0,9	1,0	0,8
Underretning	1,3	1,7	1,2
Familieret	6,3	4,6	3,9
Adoptionsnævnet	4,1	0,6	2,1
Ankenævnet for Statens Uddannelsesstøtteordning	3,1	2,0	1,8
Arbejdsmiljøklagenævnet	2,3	2,2	1,7
Klagenævnet for Specialundervisning	3,5	3,4	4,6

Område/række	2019	2020	2021
Ligebehandlingsnævnet	5,7	6,4	12,1
Psykolognævnet	7,7	7,6	8,1
Det kommunale og regionale tilsyn	4,9	8,3	8,9
Øvrige tilsynssager	1,9	4,4	10,0
Mellemkommunal uenighed	6,9	7,7	3,7
Ikke-kommunale beskæftigelsessager	2,2	2,3	1,8
Øvrige	4,5	3,1	1,5
Sociale tilsyn	2,7	7,1	6,9

T10. Alle sagsbehandlingstider 2020-2022

Enhed: uger. Version: 2022-årsopgørelsens egen version. Original; fysiskPDF24.

Område/række	2020	2021	2022
Kommunale sager	17,5	14,4	14,6
Arbejdsskadesager	21,5	22,8	24,1
Udbetaling Danmark	11,6	11,5	9,4
Tvangsmæssige sager på børneområdet	6,5	6,2	6,8
Det kommunale og regionale tilsyn	13,6	23,3	14,3
Underretning om bekymring for et barn eller en ung	6,7	6,8	6,7
Seniorpensionssager	0,0	7,5	13,9
Ankenævnet for Statens Uddannelsesstøtteordning	19,5	13,9	17,6
Familieret	6,7	8,4	5,7
Psykolognævnet	28,2	31,6	33,9
Ligebehandlingsnævnet	42,5	40,0	54,6
Klagenævnet for Specialundervisning	23,5	23,2	24,3
Mellemkommunal uenighed	38,8	39,4	25,7
Ikke-kommunale beskæftigelsessager	16,0	15,5	14,7
Arbejdsmiljøklagenævnet	16,6	16,8	15,1
Øvrige kommunale og regionale tilsynssager	6,9	7,1	10,6
Adoptionsnævnet	8,5	6,4	8,2
Sociale tilsyn	24,6	34,3	45,4
Øvrige	6,9	6,1	6,0
Gennemsnitlig sagsbehandlingstid	17,6	17,6	18,5

T11. Alle liggetider ultimo 2020-2022

Enhed: uger. Version: 2022-årsopgørelsens egen version. Original; fysiskPDF25.

Område/række	2020	2021	2022
Kommunale sager	11,1	11,6	10,6
Arbejdsskadesager	14,6	16,0	16,5
Udbetaling Danmark	5,0	7,9	5,3
Tvangsmæssige sager på børneområdet	3,9	3,3	3,9
Det kommunale og regionale tilsyn	36,3	38,3	26,4
Underretning om bekymring for et barn eller en ung	4,2	4,0	4,0
Seniorpensionssager	0,0	4,8	6,6
Ankenævnet for Statens Uddannelsesstøtteordning	8,6	8,4	14,3
Familieret	19,7	17,5	16,4
Psykolognævnet	33,7	35,1	29,5
Ligebehandlingsnævnet	27,3	53,0	64,6
Klagenævnet for Specialundervisning	13,4	19,6	14,7
Mellemkommunal uenighed	33,5	15,6	14,2
Ikke-kommunale beskæftigelsessager	9,6	6,8	8,3
Arbejdsmiljøklagenævnet	9,7	7,6	10,0
Øvrige kommunale og regionale tilsynssager	18,7	33,3	29,2
Adoptionsnævnet	2,8	10,5	6,6
Sociale tilsyn	30,8	30,4	24,5
Øvrige	13,0	13,9	12,3
Gennemsnitlig liggetid	21,0	24,7	26,3

T12. Kommunale månedstider

Enhed: uger. Version: Faktisk figurkonfiguration læst 7.10.2026; datoetiketter bevares. Original; offentlig figur.

Område/række	Original månedsbetegnelse	Gennemsnit uger
1	Juli 2025	34.4
2	August 2025	32.4
3	September 2025	34.2
4	Oktober 2025	35.3
5	November 2025	34.1
6	December 2025	40.4
7	Januar 2026	34.6

Område/række	Original månedsbetegnelse	Gennemsnit uger
8	Februar 2026	31.3
9	Marts 2026	31
10	April 2026	31.7
11	Maj 2026	32.6
12	Juni 2026	31.2

T13. Arbejdsskade månedstider

Enhed: uger. Version: Faktisk figurkonfiguration læst 7.10.2026; datoetiketter bevares. Original; offentlig figur.

Område/række	Original månedsbetegnelse	Gennemsnit uger
1	Juli 2025	27
2	August 2025	27.6
3	September 2025	29.5
4	Oktober 2025	25.4
5	November 2025	30.5
6	December 2025	28.6
7	Januar 2026	26.4
8	Februar 2026	26
9	Marts 2026	26.4
10	April 2026	25.8
11	Maj 2026	29.9
12	Juni 2026	27

T14. Udbetaling Danmark månedstider

Enhed: uger. Version: Faktisk figurkonfiguration læst 7.10.2026; datoetiketter bevares. Original; offentlig figur.

Område/række	Original månedsbetegnelse	Gennemsnit uger
1	Juli 2025	9.2
2	August 2025	10.1
3	September 2025	12.3
4	Oktober 2025	13.5
5	November 2025	12.9
6	December 2025	11.3
7	Januar 2026	13
8	Februar 2026	14.3
9	Marts 2026	14.5
10	April 2025	15.6

Område/række	Original månedsbetegnelse	Gennemsnit uger
11	Maj 2026	17
12	Juni 2026	16.7

Ankestyrelsens aktuelle tids- og antalrækker 2025-2026

Alle 24 originale tabellerækker er læst. Udtrækket er dateret 25. august 2026; hjemmesidens overskrift siger 2025 og andet kvartal 2026, mens kolonnerne alene siger 2026. Sidens tekst præciserer ikke her, om antal 2026 er kvartalets eller årets hidtidige antal; der laves derfor ingen helårsfremskrivning. Tomme 2025-celler bevares som ikke angivet. Løbende efterregistrering kan ændre tidligere versioner.

Sagstype	Uger 2025	Afgjorte 2025	Uger 2026	Afgjorte 2026
Kommunale social- og beskæftigelsessager	35,1	22.927	32,0	14.706
Arbejdsskadesager	28,6	15.730	26,9	10.336
Udbetaling Danmark-sager	9,4	6.344	15,2	3.346
Sager, som behandles af det kommunale og regionale tilsyn	19,5	2.616	22,1	1.591
Børne- og unge-udvalgssager	6,9	2.272	6,6	1.158
Forvaltningsret	4,4	2.296	5,8	934
Underretningssager	6,7	1.726	7,5	712
Familieret	14,0	1.251	10,5	609
Sager i Psykolognævnet	30,0	1.150	21,9	619
Sager i Ankenævnet for Statens Uddannelsesstøtteordninger	25,7	1.146	33,0	577
Seniorpensionssager	32,6	1.203	15,6	373
Sager i Ligebehandlingsnævnet	54,3	593	62,2	478
Sager i Klagenævnet for Specialundervisning	22,7	333	28,8	177
Sager om arbejdsløshedsdagpenge, efterløn mv.	40,7	210	42,1	204
Øvrige sager	39,5	162	31,6	70
Sager i Arbejdsmiljøklagenævnet	12,6	133	14,4	75
Sager om mellemkommunal uenighed	63,7	115	84,1	80
Sager fra Ungdomskriminalitetsrådet	6,3	81	6,2	42
Sager i Adoptionsnævnet	8,5	60	8,4	33
Sager i det Sociale Tilsyn	6,9	46	17,4	31
Tilsyn i fagkontor	11,6	35	4,5	28
Magtanvendelse	6,2	25	14,4	15
Udlændingestyrelsen	Ikke angivet	Ikke angivet	27,6	16

Sagstype	Uger 2025	Afgjorte 2025	Uger 2026	Afgjorte 2026
Lønmodtagernes Feriemidler	38,1	9	20,4	6

Antal afgørelser er hverken personer eller ulovlige indgreb. Et gennemsnit på 14,4 uger i magtanvendelseskategorien kræver kontrol af hver sags hjemmel, frist, startdato og fortsatte indgreb; det viser ikke automatisk 15 identiske lovbrud. Hjemvisning og faktisk hjælp/hjemgivelse skal kædes særskilt.

4. Praksisundersøgelser: børn, familie og historiske fund

Kontroldato: 7. oktober 2026. Dette er et løbende talregister. Kun de nedenfor markerede felter er kontrolleret i originalrapporternes indhold. Fortegnelsens metadata er en særskilt arbejdsindgang; den betyder ikke, at samtlige rapporters tabeller er kontrolleret.

Historiske anbringelsesundersøgelser

Rapport	Udvælgelse og frasortering	Nævner og udfald	Overlap og afgrænsning	Originalkilde/lokator
Anbringelse, december 2006	21 kommuner indkaldt; én leverede ikke. 125 sager, 24 uden for temaet; 101 undersøgt fra 20 kommuner. Nyeste afgørelser før 20. april 2006, efter 1. januar 2006. Allerede påklagede og behandlede sager udelukket; søskende: kun ældste barn medtaget.	78 korrekte, 23 ukorrekte/101. 98 betegnet frivillige, 3 uden samtykke. Oplysninger: ingen mangler 77, mindre 6, væsentlige 13, afgørende 5.	34 ældre undersøgelser falder uden for prøvelsen af nye undersøgelseskrav; relevant delnævner 67: 55 undersøgelser forelå, 12 manglede. Ikke alle børn i de indsendte familiers anbringelser tælles.	PUD06, s. 11, 14-16, 52.
Anbringelse, februar 2008	11 kommuner × 15 sager = 165 indkaldt. 20 uden for temaet, 2 ikke indsendt; 143 undersøgt. Nyeste før 15. maj 2007, efter 1. januar 2006. Påklagede udelukket. Søskende: kun ældste barn.	51 korrekte, 92 ukorrekte/143. Primærårsag: 3 manglende anbringelsesgrundlag, 21 manglende grundlag for frivillig anbringelse, 68 formelle fejl. 137 frivillige, 6 uden samtykke.	Faktisk manglende samtykke i 22 sager: kun forældre 12, kun ung 7, begge 3. Én placeres primært under manglende anbringelsesgrundlag; derfor 21 i primærårsagstabellen. De 22 er indeholdt i de 92.	PUD08, s. 9, 12-16, 55-57, 63-65.
Anbringelser, december 2009	14 kommuner × 10 = 140 indsendt. 15 udelukket: påklaget 1, ungdomssanktion 1, efterværn 1, ændret sted 1, ikke anbragt 4, ikke blandt seneste afgørelser 7. 125 undersøgt. Nyeste før 1. januar 2009. Søskende: kun ældste barn.	Tabel 2.2: 21 korrekte, 104 ukorrekte/125. Tabel 2.5 og brødtekst: 20 korrekte, 105 ukorrekte/125. 121 frivillige, 4 uden samtykke; 11/121 mangler samtykke.	Uafklaret originalkildekonflikt på én sag; ingen stiltiende rettelse. Fejlårsager overlapper. Krav om undersøgelsens firemånedersfrist er tilføjet i 2009; rå fejlprocenter er derfor ikke ensartede over tid.	PUD09, s. 13-18, 74.

Delnævnere og efterprøvede interne konflikter i 2008

Måling	Tal	Nævner	Lokator
Forældres samtykke, inklusive formål	Ja 122; nej 15	137 frivillige	Tabel 2.11, s. 14
Samtykke fra unge på mindst 15 år	Ja 46; nej 10	56 unge	Tabel 2.12, s. 14
Undersøgelse efter § 50	Foreligger 90; burde foreligge, mangler 40; endnu inden for fire måneder 13	143	Tabel 2.13, s. 15
Indholdet af foreliggende undersøgelser	Høj opfyldelse 19; nogen 53; ringe 17; ingen 0	89; én af 90 udelades fra indholdsprøvelse vedrørende vordende forældre	Tabel 2.14, s. 16
Handleplaners indhold	Høj 4; nogen 63; ringe 33; ingen 4	104	Bilag 3, tabel 5, s. 65
Manglende oplysninger	Ingen 61; mindre 43; væsentlige 21; afgørende 18	143	Tabel 2.9 og 2.10, s. 13-14
Samme oplysningsmåling i kommunebilag	Ingen 70; mindre 46; væsentlige 11; afgørende 16	143	Bilag 3, tabel 3, s. 64; modstrid med hovedtabeller

Brødteksten på s. 12 angiver 69 formelle primærårsager; hovedtabel 2.8 og kommunebilag angiver 68. Hovedtabellens 3+21+68=92 er aritmetisk sammenhængende. Metoden på s. 56 afgrænser nyeste afgørelser før 15. maj 2007; Rigsrevisionens senere fortegnelse angiver 1. juli 2007. Originalrapportens egen metode registreres som udvælgelsesregel. Begge konflikter skal afklares hos Ankestyrelsen, hvis råmåleskemaerne skal genskabes.

Yderligere originalkontrollerede børneundersøgelser

Rapport	Selektion/fravalg	Udfald og deltal	Original/lokator
Inddragelse, 2011	135 indsendt, 14 frasorteret, 121 fra 15 kommuner. Seneste før 1. februar 2010. Påklagede/videresendte udelukket; ved søskende samme afgørelsesdag kun ældste.	46 korrekte, 75 ukorrekte/121. Aflastning 25/43 ukorrekte; kontaktperson 25/33; anbringelse 25/45. Overlappende fejl: undersøgelse mangler 33, for sent 8, indhold 1; handleplan mangler 29, for sent 32, indhold 1; samtykke 29; børnesamtale 14; oplysninger 19.	PUD-I11, trykt s. 13-16, 79-81/PDF s. 17-20, 83-85.
Flytning/hjemgivelse, 2011	132 modtaget, rapporten angiver 50 udgået/frafald og 81 undersøgt; 132−50=82, altså én uforklaret sag. 16 kommuner, 12-17-årige, januar 2010-marts 2011. Påklagede, udviklingshæmmede/fysisk funktionsnedsatte og ophør ved 18 år udelukket.	14 korrekte, 67 ukorrekte/81. Flytning 40/50 ukorrekte; hjemgivelse 27/31. Overlappende fejl: børnesamtaleregler 57; handleplanregler 42; samtykke mangler uden udvalgsafgørelse 19; ingen hjemgivelsesperiode 22.	PUD-H11, trykt s. 9-12, 40-41, 57-59/PDF s. 12-15, 43-44, 60-62.

I inddragelsesundersøgelsen indgår firemånedersfristen ikke i hovedudfaldet, selv om den måles særskilt. Fejlårsager må ikke summeres til flere sager end de 75. I flytning/hjemgivelsesundersøgelsen tæller hjemtagelse en flytning til handlekommunen, ikke hjemkomst til forældre. De to undersøgelsers 2011-offentliggørelse er ikke afgørelsesåret.

Børnesagsbarometret 2024: faktiske tællere

724 sager fra 27 kommuner: 276 anbringelsessager, heraf 7 uden samtykke; 448 familiebehandling/andre indsatser, heraf 45 andre. Afgørelser fra 2022; prøvet sagsbehandling 2021-2022. Påklagede sager og sager behandlet som underretningssager i Ankestyrelsen udelukkes. Kommunerne blev bedt om 15-20 procent ekstra; absolut indsendt/fravalg er ikke angivet. [BB24, s. 5-6, 42-44]

Måling	Udfald	Nævner	Side
Aktuel undersøgelse	Ny 371; opdateret 142; lovlig grund til fravær 53; ikke opdateret 82; helt fravær 61	709	21
Firemånedersfrist	Overholdt 169; lovlig grund 15; overskredet 187	371	22
Overskridelsens længde	Under uge 13; uge-måned 49; måned-tre måneder 64; over tre måneder 61	187	23
Begrundet stillingtagen	Ja 501; nej 12	513	24
Undersøgelse færdig før afgørelse	Ja 306; lovlig grund 137; nej 70	513	25
Samtale under undersøgelse	Krav opfyldt 490; ikke opfyldt 11	501	27
Samtale før afgørelse	Krav opfyldt 460; ikke opfyldt 248	708	29-30
Handleplan	Foreligger 592; lovlig grund 12; mangler 120	724	34
Handleplan beskriver indsats	Ja 587; nej 5	592	35
Tremånedersopfølgning	Ja 355; nej 118	473	36-37
24-timersvurdering	Ja 170; nej 3	173	39
Reaktion på akutbehov	Ja 8	8	39

Måling	Udfald	Nævner	Side
Genvurdering ved underretning	Ja 85; ikke udført 79; resultat ikke oplyst 4	168	40

Deltallene overlapper. Der er ikke oplyst en samlet union af sager med mindst ét lovbrud. Oplysninger fra forældre og kontakt til barnet efter start er indikatorer, ikke selvstændige lovbrudstal. Delnævnere og udelukkelser findes i praksisundersoegelser-kompakt.json.

Selvstændig metodekritik: »Krav opfyldt« er ikke altid en dokumenteret udført samtale. Ved § 48 indeholder de 460 bl.a. 74 tilfælde, hvor Ankestyrelsen selv udleder en begrundelse for fravalg, selv om den ikke fremgår af akterne. Ved opfølgning kan handlinger erstatte dokumentation for en konkret vurdering i målingen. Det er derfor nødvendigt at bevare de underliggende svar frem for blot at gengive »65 procent samtale« eller »75 procent opfølgning«. Påklagede og underretningsbehandlede sager er frasorteret, så barometeret må ikke fremstilles som alle børnesager eller alle børn ramt af fejl.

Andre historiske undersøgelsestal

Rapport	Udvælgelse/fravalg	Udfald	Afgrænsning	Original/lokator
Fleksjob, januar 2006	145 indkaldt: 100 kommunale + 45 nævn. 4 kommunale uden for temaet; 141 undersøgt = 96 kommunale + 45 nævn. Kommunale nyeste før 1. april 2005; ledighedsydelse før 1. oktober 2004. Påklagede udelukket.	Kommunale 52 korrekte, 44 ukorrekte/96. Nævn 42 korrekte, 1 ukorrekt, 2 tvivlstilfælde/45.	Beslutningerne ligger før 2006; viden udgivet i 2006. Kritikken af 44 tildelinger kan ikke omformuleres til 44 afslag på hjælp. De to delpopulationer holdes adskilt.	PUD-F06, trykt s. 9, 14-19, 47-48 (PDF s. 7, 12-17, 45-46).
Førtidspension ved psykisk lidelse, december 2007	50 kommunale tilkendelser. Allerede påklagede og behandlede nævnssager udelukket. Resten af den detaljerede udvælgelse under kontrol.	35 enige, 15 uenige/50 i tildeling.	Begunstigende afgørelser; uenighed i tilkendelse er ikke en måling af mennesker nægtet berettiget pension. Formaliteter er ikke udtømmende målt.	PUD-P07, resumé og metode, trykt s. 58 (PDF s. 59).

Historisk fortegnelse, endnu ikke fuldt indholdskontrolleret

Rigsrevisionens bilag 2 giver følgende yderligere originalrapporter med juridisk sagsgennemgang. Nævnerne her er kontrolleret i Rigsrevisionens gengivelse, men tællere, metode og frasortering skal kontrolleres i hver Ankestyrelsesrapport, før de kan indgå som verificerede undersøgelsesrækker.

Rapport	Offentliggørelsesår	Sager	Kommuner	Afgørelsesperiode	Status
Inddragelse af børn og forældre i sager om frivillige foranstaltninger	2011	121	15	Seneste før 1. februar 2010	Originalindhold udestår; omfatter også kontaktperson og aflastning
Flytning og hjemgivelse af anbragte unge	2011	81	16	1. januar 2010-1. marts 2011	Hele 65-siders original kontrolleret; 28 tabeller og 23 deduplicerede eksempel-ID. Se praksis-flytning-hjemgivelse2011-fulde-tabeller-og-borgerforloeb.md
Bidrag til opfølgning på Barnets Reform	2012	120	12	1. januar 2011-1. april 2012	Juridisk kontrol i en velfærdsundersøgelse; originalindhold udestår
Anbragte børn og unge, der flytter fra plejefamilie til andet anbringelsessted	2014	57	20	1. januar 2011-1. november 2013	Originalindhold udestår

Samme afgrænsede fortegnelse indeholder fire øvrige velfærdsundersøgelser uden oplyst antal sager: kommuners/regioners tilsyn 2009; sagsbehandlingsudfordringer 2010; kommunernes tilsyn 2012; samarbejde

mellem plejefamilier og kommuner 2014. De må ikke tælles som undersøgelser af nul sager. Fortegnelsen dækker kun undersøgelser med fokus på sagsbehandling ved anbringelser, ikke alle Ankestyrelsens praksisundersøgelser.

Den aktuelle offentlige publikationsindgang

Gennemgang af den offentlige publikationsindgang og søgninger gav 205 forskellige publikationssider og 321 PDF-linkhenvisninger. Samme PDF kan have flere værtsnavne, og bilag/resuméer kan gentage hovedrapportens sager. Linkhenvisningerne kan derfor ikke tælles som 321 selvstændige undersøgelser. Den ordinære publikationsliste indeholder primært 2020-2026; den lukker ikke 2006-2019. Det kontrollerede sideregister findes i ast-publikationslinks-kontrolleret.json; søgeobservationer i ast-offentlig-fortegnelse-metadata.json.

AES-undersøgelsen af hjemviste erhvervsevnetabssager og Udbetaling Danmark-undersøgelser af genvurdering/påklagede sager har anderledes udvælgelse. Reglen om udelukkelse af allerede påklagede sager fra de historiske kommunale stikprøver må ikke overføres til disse.

Flytning og hjemgivelse 2011: alle tabeller, metode og konkrete borgerforløb

Den offentlige november 2011-original er fuldt læst i hukommelsen: alle 65 PDF-sider,28 nummererede tabeller inklusive gentaget tabel 8.1, figur 2.1 og alle sagsresuméer. Den er Ankestyrelsens originale publikation i Socialpædagogernes offentlige vidensarkiv. Læs originalen. SHA 256: 28ff7b6b0014e0e89fe2bedfca2d158cdbfd141df29ff6ffd642e7d3e3c3e58b.

Samme 81 sager og overlappende 26 sagkyndige vurderinger genbruges. De 23 lokale eksempel-ID nedenfor er dedupliceret på tværs af gentagne omtaler og er ikke ekstra børn. 11 af eksemplerne beskriver anbringelsesophør; en af disse er flytning til kærestens bolig. Hjemtagning over kommunegrænse og eget værelse kan være fortsat anbringelse. Hjemgivelse er ikke automatisk genforening med forældrene, og den er ikke det samme som en klageinstans' hjemvisning til ny afgørelse.

Visuel kontrol: PDF 14(tabel 2.3),16(figur 2.1),18(tabel 3.1-3.2),43(tabel 6.1). Alle øvrige tabeller og hele hovedteksten er tekstlæst. Originaltællere/procenter bevares, også ved uoverensstemmelse. Procenttabeller uden råtal tilbageberegnes ikke til heltal. Lokatorer er PDF-sider; almindelig trykt sidetal er PDFside minus 3, bortset fra bilagets indholdsblade.

Grundlag, udfald og kendt myndighedsviden

Mål	Originaltal/procent/version	Enhed, nævner, overlap og udtag	PDFside
Bestilling	Februar 2011	Socialministerens konkrete bestilling; udgivelse november 2011	PDF 4
Kommuner/alder	16;12-17 år	Flytning til eget værelse/hjemtagning til kommunal placering/hjemgivelse	PDF 5
Juridisk udvalg	81 sager	Skriftlige dokumenter, ikke alle kommunale sager	PDF 5
Børnesagkyndigt deludvalg	26/81	Tyngde/tydelig problemstilling; utilstrækkeligt dokumenterede sager fravalgt	PDF 5
Høring	4 svar	Deltagende kommuner; ikke 4 genoptagelser	PDF 4
Egen drift	0 sager taget op	Ankestyrelsens udtrykkelige oplysning trods dokumenterede lovbrud; ikke genopretning	PDF 4
Lovlighed	83% ikke fyldestgørende	Råtal i tabel 2.2; samme 81	PDF 5
Børnesamtale	57/81;70%	15 kun denne mangel; de øvrige 42 overlapper andre regelmangler	PDF 6
Handleplanrevision	26/81;32%	Sammenfatning; juridisk fejlunion senere adskilt	PDF 6
Ingen handleplan	13/81;16%	Ingen ekstra personsum	PDF 6
Løbende kontakt	84%	Kontakt er ikke lovpligtig afgørelsesnær børnesamtale	PDF 6
Samtykke	23%flytningssager;91% samtykke blandt 15+	Sammenfatning kan have nævner-/versionskonflikt, holdes særskilt fra tabel	PDF 6
Faglig/lovpligtig samtale	24 gyldige;28 faktisk afholdte	Gyldig samtale er ikke nødvendigvis sagkyndigt brugbar; sagkyndig kvalitative mål adskilt	PDF 36-37/57
Figur 2.1	14 korrekte/67 ukorrekte, væsentlige/afgørende 32 kun ukorrekte	Visuelt kontrolleret; ingen rå numeriske segmentetiketter. Ikke afledt som ny tælling	PDF 16

Tabel 2.1-2.4: sagstype, lovlighed, fejlårsager og oplysninger

Mål	Originaltal/procent/version	Enhed, nævner, overlap og udtag	PDFside
T 2.1 flytning i alt	50/62%	Af 81;undergrupper 12/15%,29/36%,9/11%	PDF 12
T 2.1 eget værelse indenfor/over kommunegrænse;andet over grænse	12/29/9	38 hjemtagninger af 50 flytninger;41 eget værelse	PDF 12
T 2.1 hjemgivelse/total	31/38%;81/100%	Hjemgivelse er ophør af anbringelse, hjemtagning er fortsat anbringelse	PDF 12
T 2.2 lovlige	Flyt 10/20%;hjem 4/13%;total 14/17%	Nævnere 50/31/81	PDF 13
T 2.2 ulovlige	Flyt 40/80%;hjem 27/87%;total 67/83%	Samme nævnere; samlet fejlunion	PDF 13
T 2.3 børnesamtaleregler	57/70%;enesteårsag 15	Af 81;53 ikke afholdt 65%/eneste 12;4 holdningmangler 5%/eneste 3	PDF 14
T 2.3 handleplanregler	42/51%;eneste 2	Af 81;26 ikke revideret 32%/eneste 0;13 ingen 16%/eneste 2;2 utilstrækkeligemål 2%/eneste 0;1 videreforløb 1%/eneste 0	PDF 14
T 2.3 andre regler	42/52%;eneste 1	1 ikke hørt 1%/eneste 0;19 samtykkeudenudvalg 23%/eneste 0;22 ingenhjemgivelsesperiode 27%/eneste 1	PDF 14
T 2.3 total	67 fejlsager;18 enesteårsag	Fejltyper overlapper. Høringskrav kun afgørelser efter 1.1.2011	PDF 14
T 2.4 ingen oplysninger mangler	12/24%;5/16%;17/20%	Flytning/hjemgivelse/total, nævnere 50/31/81	PDF 15
T 2.4 enkelte mindre oplysninger mangler	19/38%;13/42%;32/40%	Samme kolonner/nævnere	PDF 15
T 2.4 flere/væsentlige mangler	16/32%;13/42%;29/36%	Samme	PDF 15
T 2.4 afgørende mangler	3/6%;0/0%;3/4%	Samme	PDF 15
T 2.4 total	50/100%;31/100%;81/100 %	32 af 67 ukorrekte med væsentlige/afgørende oplysningsmangler;graf ikke ny population	PDF 15-16

Tabel 3.1-3.5: alder/køn, initiativ og årsager

Mål	Originaltal/procent/version	Enhed, nævner, overlap og udtag	PDFside
T 3.1 eget værelse/andet/hjem/total	41/51%;9/11%;31/38%;81/100%	Samme 81	PDF 18
T 3.2 12 år	0/0%;0/0%;0/0%;0/0%	Kolonner andet/eget/hjem/total; n 9/41/31/81	PDF 18
T 3.2 13 år	0/0%;0/0%;3/10%;3/4%	Samme	PDF 18
T 3.2 14 år	2/22%;1/2%;5/16%;8/10%	Samme	PDF 18
T 3.2 15 år	3/33%;1/2%;7/23%;11/14%	Samme	PDF 18
T 3.2 16 år	2/22%;20/50%;8/26%;30/36%	Samme; originalprocenter bevares	PDF 18
T 3.2 17 år	2/22%;19/46%;8/26%;29/36%	8 sager ukendt afgørelsesdato antaget 17 år; ikke faktisk aldersverifikation	PDF 18
T 3.2 total	9/100%;41/100%;31/100%;81/100%	Samme	PDF 18
T 3.3 dreng/pige/total	39/48%;42/52%;81/100%	Sagskøn; ikke forældreantal	PDF 19
T 3.4 kommune	9/100%;41/100%;31/100%;81/100%	Kolonner andet/eget/hjem/total. Alle kommunal foranledning som udtagskrav;20 alene kommune	PDF 19
T 3.4 ung	5/56%;28/68%;15/48%;48/59%	Flere svar tilladt, overlap	PDF 19
T 3.4 forældremyndighedsindehaver	2/22%;6/15%;14/45%;22/27%	Antal sager, ikke 22 unikke forældre	PDF 19
T 3.4 anbringelsessted	1/11%;5/12%;5/16%;11/14%	Samme	PDF 19
T 3.4 andre	1/11%;1/2%;0/0%;2/2%	Samme	PDF 19
T 3.5 ung ønsker ikke stedet	56/44/0%	Kolonner andet/eget/hjem; n 9/41/31. Procenter uden råtællere, ingen tilbageberegning	PDF 20
T 3.5 planlagt udvikling	22/37/0%	Samme	PDF 20
T 3.5 formål opnået	0/0/42%	Samme	PDF 20
T 3.5 forbedring	11/20/0%	Samme	PDF 20
T 3.5 forældres begæring	0/0/19%	Samme	PDF 20
T 3.5 forværring	22/5/0%	Samme	PDF 20
T 3.5 samtykke trukket tilbage 15+	0/0/10%	Samme	PDF 20
T 3.5 formål ikke opnået	0/0/10%	Samme	PDF 20
T 3.5 sted lukker	22/0/3%	Samme	PDF 20
T 3.5 anbringelse brudt sammen	0/7/0%	Samme	PDF 20
T 3.5 andre	44/27/0%	Samme; eksempelvis akutsted/ingen profitering/selvstændighed	PDF 20

Tabel 3.6-3.9: steder, unge, hjem og støtte

Mål	Originaltal/procent/version	Enhed, nævner, overlap og udtag	PDFside
T 3.6 døgninstitution/opholdssted	66/73/74/72%	Andet/eget/hjem/total; n 9/41/31/81. Kun procentceller trods titel antal/procent	PDF 21
T 3.6 kollegium/kollegielignende	11/15/6/11%	Samme	PDF 21
T 3.6 plejefamilie/netværk	22/10/19/15%	Samme	PDF 21
T 3.6 ubesvaret	0/2/0/1%	Totalrække 100/100/100/100%;n 9/41/31/81	PDF 21
Anbringelsesstatistik 2010 reference	Ca 45%døgn/ophold;ca 40%familiepleje	National 12-17 population, ikke udvalgets denominator	PDF 20-21
T 3.7 udviklingsforstyrrelser	4/44%;15/37%;8/26%;27/33%	Andet/eget/hjem/total; flere svar muligt	PDF 22
T 3.7 andre vanskeligheder	4/44%;11/27%;12/39%;27/33%	Samme	PDF 22
T 3.7 fritid/netværk	2/22%;8/20%;7/23%;17/21%	Samme	PDF 22
T 3.7 udadreagerende	1/11%;11/27%;9/29%;21/26%	Samme	PDF 22
T 3.7 indadreagerende	1/11%;5/12%;1/3%;7/9%	Samme	PDF 22
T 3.7 skole	1/11%;16/39%;13/42%;30/37%	Samme	PDF 22
T 3.7 misbrug	1/11%;16/39%;4/13%;21/26%	Samme	PDF 22
T 3.7 manglende familierelation	1/11%;1/2%;0/0%;2/2%	Samme	PDF 22
T 3.7 kriminalitet	0/0%;6/15%;5/16%;11/14%	Samme	PDF 22
T 3.7 ingen vanskeligheder	0/0%;2/5%;2/6%;4/5%	Samme; ikke 4 lovlige sager perdefinition	PDF 22
T 3.8 hjemmets problemer	Ingen 13/42%;andre 8/26%;konflikt 4/13%;psykiatri 3/10%;misbrug 3/10%;vold 2/6%;fysiskfunktionsneds 2/6%;omsorgssvigt 1/3%;uoplyst 1/3%	Af 31 hjemgivelsessager, ikke antal unikke forældre	PDF 23
T 3.8 nulregistreringer	0 i 7 øvrigeproblemklasser	Ingen omsorg;forældredød;alvorligsygdom/død;seksuelovergrebsrisiko;andenkriminalitet;udviklingshæmning;fysiskdårligesundhedsforhold	PDF 23
T 3.9 fast kontaktperson	0/0%;28/68%;13/42%;41/51%	Andet/eget/hjem/total;n 9/41/31/81;kan overlappe andre støtteformer	PDF 24
T 3.9 dagtilbud/uddannelsestilbud	0/0%;0/0%;4/13%;4/5%	Samme	PDF 24
T 3.9 praktisk/pædagogisk i hjem	0/0%;0/0%;3/10%;3/4%	Samme	PDF 24
T 3.9 familie/ungebehandling	1/11%;0/0%;4/13%;5/6%	Samme	PDF 24
T 3.9 aflastning	0/0%;0/0%;1/3%;1/1%	Samme	PDF 24
T 3.9 praktik	0/0%;1/2%;2/6%;3/4%	Samme	PDF 24

Mål	Originaltal/procent/version	Enhed, nævner, overlap og udtag	PDFside
T 3.9 anden hjælp	0/0%;10/24%;5/16%;15/19%	Samme	PDF 24
T 3.9 ingen øvrig støtte iværksat	8/89%;6/15%;8/26%;22/27%	Kan stadig have hidtidig støtte, betyder ikke 22 uden nogen støtte	PDF 23-24

Tabel 4.1-4.3: hjemgivelseshandleplaner

Mål	Originaltal/procent/version	Enhed, nævner, overlap og udtag	PDFside
T 4.1 revideret før	10/32%	Af 31 hjemgivelser	PDF 27
T 4.1 ikke, burde	13/42%	Samme	PDF 27
T 4.1 revideret efter	5/16%	Samme; efterfølgende revision helbreder ikke automatisk tidligere afgørelse	PDF 27
T 4.1 ingen plan/total	3/10%;31/100%	Samme	PDF 27
T 4.2 videreforløb høj/nogen/ringe/nej/total	10/67%;4/27%;0/0%;1/7%;15/100%	Af 15 reviderede planer, før/efter blandet	PDF 29
T 4.3 unge/forældre/ingen	13/87%;10/67%;1/7%	Af 15;unge+forældre overlap; ikke 23 mennesker	PDF 29

Tabel 4.4-4.6 og 5.1: flyttehandleplaner og børnesamtale

Mål	Originaltal/procent/version	Enhed, nævner, overlap og udtag	PDFside
T 4.4 før-revision/nej/nejbur de/ingen/total	20/40%;12/24%;8/16%;10/20%;50/100%	Af 50 flytninger,12 ikke revideret uden konstateret behov;20 reviderede deludvalg	PDF 31
T 4.5 formål høj/nogen/ringe/nej/total	13/65%;6/30%;1/5%;0/0%;20/100%	Af 20 reviderede flyttehandleplaner	PDF 32
T 4.6 mål høj/nogen/ringe/nej/total	14/70%;5/25%;0/0%;1/5%;20/100%	Samme 20; mangelfuldt formål og mål kan være samme sag	PDF 33
T 5.1 overholdt/ikke/total	24/30%;57/70%;81/100%	Af 81,53 ikke holdt 65%;4 holdningmangler 5%	PDF 36
Holdning ved faktisk samtale	24/28;86%	28 afholdte; ikke 24 andre børn ud over 81	PDF 37
Historisk ændring	1.1.1993;1.1.2011;16 år	Børnesamtaleregel og nye voksenovergangsmål; ikke faktisk tabstid	PDF 26/34

Tabel 5.2-5.3 og 6.1-6.2: inddragelse, hjemgivelsesperiode og høring

Mål	Originaltal/procent/version	Enhed, nævner, overlap og udtag	PDFside
T 5.2 høj/nogen/ringe/nej/total	31/38%;37/46%;10/12%;3/4%;81/100%	Inddragelse udenfor børnesamtale, ikke selvstændig lovlighedskriterium	PDF 38-39
T 5.3 høj	14/58%;17/30%;31/38%	Børnesamtale overholdt/ikke/total;n 24/57/81	PDF 40
T 5.3 nogen	9/38%;28/49%;37/46%	Samme	PDF 40
T 5.3 ringe	0/0%;10/18%;10/12%	Samme	PDF 40
T 5.3 ingen	1/4%;2/4%;3/4%	Samme	PDF 40
T 5.3 total	24/100%;57/100%;81/100%	Samme 81, ikke ny kohorte	PDF 40
T 6.1 periode ja/nej/total	9/27%;22/73%;31/100%	Originalprocenter afviger fra 9/31 og 22/31; råtal bevares	PDF 43
T 6.2 hørt 2010	20/40%;15/48%;35/43%	Flyt/hjem/total;n 50/31/81	PDF 44
T 6.2 hørt 2011	4/8%;0/0%;4/5%	6 flytninger 2011;ingen 2011 hjemgivelser	PDF 43-44
T 6.2 ikke, burde	2/4%;0/0%;2/2%	Af 6 relevante 2011 flytninger 2 ikke hørt	PDF 43-44
T 6.2 ikke,2010 irrelevant	24/48%;16/52%;40/49%	Historisk lovbrudsmåling afgrænset; ikke 40 fejl	PDF 44
T 6.2 total	50/100%;31/100%;81/100%	Samme	PDF 44
Faktisk periode uden periodeafgørelse	Flere af 22, n ukendt	Gradvist udsluset før afgørelse eller interval efter; ikke 22 øjeblikkelige hjemgivelser	PDF 42-43

Tabel 7.1-7.3: form og samtykke

Mål	Originaltal/procent/version	Enhed, nævner, overlap og udtag	PDFside
T 7.1 skriftlig/notat/samtykke/anden/total	16/20%;35/43%;1/1%;29/36%;81/100%	Af 81; hovedtekst 46 sigeranden 35%,tabellen 36%	PDF 46-47
T 7.2 forældresamtykke ja/nej/total	31/62%;19/38%;50/100%	Af 50 flytninger;15 af 19 ingen forældremyndighedsindehaver samtykket	PDF 47-48
T 7.3 unges 15+samtykke ja/nej/total	43/91%;4/9%;47/100%	47 af 50 er 15+;3 af 4 hverken ung eller nogen forælder og ingen udvalgsforelæggelse	PDF 48
Samtykkemålemetode	Indforstået/positiv holdning accepteret som samtykke	Ingen særskilt skriftlig erklæring krævet; faktisk fuldt informeret samtykke ikke selvstændigt målt	PDF 47
Klagevejledning	Få relevante, præcist n ikke angivet	Ankestyrelsen undtager unges samtykke/ønsket hjemgivelse fra relevans; ingen tal kan genskabes	PDF 49
Mindste handleplanopfølgning	2 gange årligt	Historisk pligtbeskrivelse; faktisk årsrate ikke opgjort	PDF 51

Bilag 1: fuld udtagning, frafald og gentaget tabel 8.1

Mål	Originaltal/procent/version	Enhed, nævner, overlap og udtag	PDFside
Kommuner	16	København,Høje-Taastrup,Ishøj,Roskilde,Kalundborg,Lolland,Bornholm,Odense,Nordfyn,Haderslev,Aabenraa,Horsens,Kolding,Herning,Aarhus,Viborg	PDF 60
Maksimumudtag	Op til 10 prkommune;op til 5 eget værelse og 5 hjemtagning	Hjemgivelser udfylder resterendepladser; ikke tilfældig national stikprøve	PDF 60-61
Vindue	1.1.2010-1.3.2011	Fordelingsinstruks også januar 2010-februar 2011;6 afgørelser 2011,75 i 2010	PDF 61-62
Indsendt/frafald/undersøgt	132/50/81	132−50=82, uforklaret 1 sag. Frafaldårsager uden antalsfordeling	PDF 61-62
Udelukkede	Påklaget/behandlet i socialt nævn/Ankestyrelsen	Også udviklingshæmmede/fysiske funktionsnedsættelser,18 årshjemgivelse,ungdomssanktion/efterværn,børnunder 12, nyanbringelser,forkertdato/foranledning,flytning udenfor handlekommune	PDF 61-62
T 8.1 gentaget flytning	50/62%;heraf 12/15%,29/36%,9/11%	GentagerT 2.1, samme 50;38 hjemtagninger	PDF 62
T 8.1 gentaget hjemgivelse/total	31/38%;81/100%	GentagerT 2.1, ingen ekstra 81	PDF 62
Returneret sagsvis vurdering	Hver sag/måleskema til kommune	Kommunal kundskab ud over offentlig rapport; ikke dokumenterede sagsvis retsfølger	PDF 60 note/63
Dokumentgrundlag	Alle relevante akter og journalnotater anmodet	Manglende indsendt plan/undersøgelse kan føre oplysningsmangel; vurdering på akter	PDF 63
Børnesagkyndigt udvalg	26/81;anden årlige udvidede undersøgelse	Ikke tilfældigt;tyngde/veldokumenteret. Første 2010; ingen addition	PDF 64-65
Kundskabsled	Høring og dialogmøde	4 høringssvarPDF 4; ingen mødedato eller sagsvis reparationsrate i bilaget	PDF 65

Deduplicerede sagsresuméer: faktisk ophør, flytning og konsekvenser

Oplysningerne nedenfor er rapportens gengivelser af kommunale sagsakter og sagkyndige vurderinger. De bagvedliggende individuelle akter er ikke offentliggjort i rapporten. Støttetildeling, faktisk flytning, personens udsagn og sagkyndig vurdering holdes adskilt i hver række. Der udledes ikke en ny landsdækkende børne- eller forældresum.

Lokalt ID	Kompakt bevis-/tidskæde	Afgrænsning	PDFsider
038	17 årig dreng hjemgivet til mor efter ca 3 års anbringelse; begges ønske, kommunen vurderer fleste mål nået, kontaktperson og revideret plan med seks målområder. Faktisk hjemgivelsesdag ukendt.	Positivt handleplaneksempel; ikke dokumenteret erstatningsgenopretning	27, 29
037	17 årig pige akut anbragt ca 7 måneder efter faders vold. Forældre og pige ønsker hjem, hjemgivet kort efter afgørelse; plan 14 dage efter og kontaktperson/familiebehandling. Ingen kalenderdato eller efterfølgende sikkerhedsresultat. PDF 52: psykolog anbefalede fortsat anbringelse indtil selvklar, sted vurderede mulig hjemgivelse; pigens ønske skiftede på få dage. Kulturel sagkundskab inddraget og faktisk familiebehandling efter. PDF 58 sagkyndig: pludseligt holdningsskift burde undersøges i samtalen.	Plan for sent; faktisk genforening beskrevet	27, 28, 52, 58

Lokalt ID	Kompakt bevis-/tidskæde	Afgrænsning	PDFsider
024	15 årig pige hjemgivet til mor ca 1,5 år efter første kostskoleanbringelse; psykiatrisk udredning efterhalvtår, institution sidstehalvår; ikke revideret plan.	Hjemgivelse beskrevet; støtte/tidspunkt ukendt	28
068	14 årig pige hjemgivet fra kort akutophold til mor; årsag ukendt, familiebehandling, udateret plan. Fortsættes næste side. PDF 30: plan beskriver skole/familiebehandling, men Ankestyrelsen vurderer videre indsats ikke angivet.	Mangelfuldt videreforløb	29, 30
007	15 årig pige ca 8 måneder anbragt pga mors misbrug/konflikter. Efterhalvtår ønsker hjem; besluttet hjem efter 2 måneder med sikkerhedsplan, fælles handleplan/børnesamtale og tæt opfølgning. Faktisk kalenderdato ukendt.	Reel genforening beskrevet; ikke fuld bevis for oprindelig ulovlig anbringelse	30, 37, 39
081	15 årig dreng hjemgivet til forældre efter godt 10 måneder, skole forbedret; revideret plan uden unge/forældres inddragelse.	Faktisk hjemgivelse beskrevet; genopretning ukendt	30
006	17 årig pige flytter til eget værelse efter knap 3 måneders akutophold, mor depression. Kontaktperson og fortsat psykolog, opdateret plan med seks målområder.	Fortsat anbringelse, ikke hjemgivelse	31, 33
017	17 årig dreng kostskole siden 2006; besluttet forår 2010 flyt til egen hybel 1.8.2010 med kontaktperson. Plan 16.3.2010 vedrører 2006 placering, ingen aktuel revision.	Fortsat anbringelse; konkret planlagt flyttedato	31
101	17 årig pige egen lejlighed med kontaktperson; sparsomt formål og manglende mål i revideret plan. PDF 54: første akutplacering april 2008, opholdssted opsagde pga problemer, hjemmeperiode og ny institution juni 2009; ingen psykologisk/psykiatrisk opdatering siden 2008.	Fortsat anbringelse; senere tidsudfald ukendt	33, 54
026	16 årig dreng flytter fra samme plejefamilie efter ca 8 år til døgninstitution. Ingen samtale før afgørelse/holdning, ja først efter institutionspræsentation. PDF 46: ingen dokumenteret flytteårsag bortset fra kommunal opsigelse af plejefamilie.	Fortsat anbringelse; samtykke efter præsentation er ikke afgørelsesnær samtale	37, 46
018	17 årig pige anbragt siden 2008; ønsker egen bolig, flytter eget værelse med 10 timers kontaktperson ugentligt; status-/netværksmøder og høj inddragelse.	Fortsat anbringelse; støtteomfang konkret	39
153	14 årig dreng hjemtaget fra opholdssted udenfor til indenfor kommunen; kontrakt ophørt pga forhold på sted, uklar flytteårsag og ringe ungeinddragelse.	Fortsat anbringelse, ikke familiegenforening	39
073	17 årig dreng flereårs anbringelse, flytter eget værelse sommer 2010; samtaler 2009 og status/farsamtale viser ønske, ingen samtale før afgørelse.	Fortsat anbringelse; gamle samtaler erstatter ikke konkret høring	40
118	Knap 15 årig pige gentagne anbringelser, hjemgivet april 2010 uden samtale eller holdning fremgår.	Faktisk hjemgivelsesmåned; tabstid ukendt	40
014	16 årig dreng Tourette/ADHD hjemgivet efter 2 års anbringelse, herefter efterskole økonomisk støttet. Børnesamtale ca 1 måned før, øvrig inddragelse mangler.	Hjemgivelse+ny skole beskrevet; dato ukendt	41
141	16 årig dreng hjemgivet til mor december 2010 efterca 1 års ophold; kontaktperson. Plan siger børnesamtale holdt, ingen samtalenotat.	Faktisk hjemgivelse; dokumentationsmangel	46
027	16 årig dreng hjemgivet sommer 2010 efter 1,5 år/toopholdssteder; senere ønsker ikke kontaktperson; flere udaterede planer uden hjemgivelsesindhold.	Faktisk hjemgivelse; senere støttevalg beskrevet	46

Lokalt ID	Kompakt bevis-/tidskæde	Afgrænsning	PDFsider
008	17 årig pige anbragt siden 8/9 år flyttet fra behandlingshjem til eget værelse i bo-selvprojekt med støtteperson; mor har eneforældremyndighed, begge ønsker dokumenteret. PDF 55: to	Fortsat anbringelse; positivt samtykkeeksempel	48, 55

Lokalt ID	Kompakt bevis-/tidskæde	Afgrænsning	PDFsider
	tidligere selvmordsforsøg, april 2006 behandlingshjem, sidste 2 årudslusning; planlagt HF efter flytning. Tidligere og senere psykisk forløb adskilles.		
062	17 årig dreng flytter eget værelse november 2010; mor kan ikke deltage men accepterer senere orientering, farforældremyndighed/samtykke og unges samtykke uoplyst.	Fortsat anbringelse uden dokumenteret alle relevante samtykker	48, 49
136	17 årig pige ADD efter ungdomspsykiatrisk udskrivning anbragt 2009 i plejefamilie, efterskole 2-3 måneder og tilbage. Flyttes eget værelse efter ikke-fungerende forløb; gentagne selvmordsforsøg også efter flytning, senere massiv støtte i egen bolig. Ekspertviden burde inddraget.	Konkret alvorlig konsekvens; årsagsandel ikke fastslået	52
058	17 årig hjemgivet fra støttet egen lejlighed til gravid kærestes bolig i anden kommune, ønsker ikke støtte til sig/kommende barn. Udredt 2007, anbragt 2008, eget værelse 2009, stofeksperimenter siden 11 år/hashmisbrug indtilhalvtår før. Sted anbefaler fortsat støtte.	Anbringelsesophør; ikke genforening med forældrene	53
108	16 årig pige akut anbragt efter eget udsagn om stedfars seksuelle misbrug, stedfar senere dømt, mor afviser kontakt, svag far ny forældremyndighed. Behandlet/psykologhjælp, herefter eget værelse på højskole medbotræning/rådgiver.	Fortsat anbringelse; relevant specialiseret hjælp	53, 56
103	17 årig dreng Tourette/OCD efter 3 årsdøgninstitution flytter eget værelse, selvønske og utilstrækkelig behovserkendelse; støtte og løbende opfølgning. Sagkyndig vurderer positiv udvikling og hensigtsmæssig selvstændig ramme.	Fortsat anbringelse, positivt faktisk støtteeksempel	56

Dokumenterede fejl og konsekvensled

- Børnesagkyndig vurdering PDF 7-9 beskriver manglende aktuel udredning og utilstrækkelig oplysning af forældreressourcer, svag kontinuitet og utilstrækkelige støtteforanstaltninger. At den unge ikke bliver dårligere stillet kan skyldes, at den hidtidige placering heller ikke imødekom behovet; det er ikke bevis for dækkende hjælp.
- Kommunalbestyrelsens behandling kræves efter den historisk anførte retssikkerhedslovs§ 79 a (PDF 4). Rapporten dokumenterer myndighedsviden og ansvar for opfølgning, men ikke faktisk sagsvis reparation.
- PDF 54-58 den sagkyndige del har ingen rå optælling af hensigtsmæssighed, støtte eller samtalekvalitet ud over 26 udvalget. Kvalitative størrelsesord som lidt over halvdelen/overvejende del må ikke tilbageberegnes til heltal eller lægges oven i 67 fejlsager.
- Sag 136 PDF 52 dokumenterer selvmordsforsøg også efter flytning og efterfølgende massiv støtte. Det viser en alvorlig konsekvens i et konkret forløb, men ikke den isolerede kausale andel af kommunens udrednings-/støttemangler.
- PDF 47 samtykke er accepteret ud fra positiv indstilling. Det offentliggjorte materiale dokumenterer ikke særskilt alle oplysninger, frivillighed eller retsfølgers forståelse bag hvert accepteret samtykke.

Originalafvigelser og mål, der ikke må harmoniseres

- Sammenfatning PDF 6 siger 23%af flytningssager mangler samtykke; tabel 2.3 giver 19/81=23%og senere flytningsudvalg er 50. Bevar begge nævnerudsagn;19/50 er 38%, egen beregning.
- Tabel 2.3 handleplanunion 42 procentangivet 51, mens 42/81 afrundes 52%; andre 42 angivet 52%. Tællere og originalprocenter bevares.
- Tabel 3.2 16 år 30/81 angivet 36%og 20/41 angivet 50%; egne afrundinger ville 37%og 49%. Ingen stille rettelse.
- T 6.1 PDF 43 original 27%/73%for 9/22 af 31, egne afrundinger 29%/71%. Ingen ændring af originalceller.

- T 2.3 PDF 14 høringsmangel 1, T 6.2 PDF 44 høringsmangler 2 blandt 6 relevante 2011 flytninger. Ingen skjult harmonisering.
- Sag 153 PDF 39 henviser til pkt 4.4.1, hvor faktisk 006/017 står, ikke 153. Krydsreferencefejl bevaret.
- PDF 46 hovedtekst afgørelserandenform 35%,tabel 7.1 PDF 47 siger 29/81 og 36%. Originalversioner bevares.
- Klagevejledningsmålingen PDF 49 sidestiller samtykke/ønsket hjemgivelse med manglende behov for vejledning til den unge. Rapporten prøver ikke særskilt om samtykke indebærer fuldt medhold i alle støtte-/vilkårsdele.
- Indsendelsesflow 132−50=82 mod 81 undersøgte (PDF 61-62). Frafald er 50 udgåede, ikke 50 udtagne; de tidligere kompaktregistres felt n_udtaget_rapport skal præciseres som frafald.
- Sag 058 hjemgivelse er til gravid kærestes lejlighed, mens generel sagstypebeskrivelse PDF 17 kalder 31 hjemgivelser til forældrene. Hjemgivelse betyder anbringelsesophør, ikke altid familiegenforening.
- Sagsnumre går op til 153 trods 81 målte; nummeret er lokalt identifikationsspor fra større indsendt/registreret materiale, ikke måltn eller borgernationalID.
- Flere casehenvisninger peger på forkerte afsnit (026→5.1.5 påPDF 46,073→7.1.2 påPDF 53,108→7.1.3 påPDF 56). Egne caseID-kæder afstemmes på faktiske sider, ikke blindt krydshenvisninger.

Manglende dokumenter og konkrete undersøgelsesskridt

- Ankestyrelsen: forklar flow 132 indsendte−50 udgåede mod 81 målte,1 versus 2 høringsmangler og originalens fejlagtige procentceller; udlever anonymt datagrundlag/måleskemaer med lokale caseID og eksklusionsgrunde.
- De 16 kommuner: oplys dato for modtagelse af hver sags tilbagemelding, kommunalbestyrelsesbehandling§ 79 a, faktisk genoptagelse eller ny afgørelse, støttelevering og individuelle tab/erstatning. Rapporten dokumenterer 0 egen-driftssager, men ikke 0 kommunal genopretning.
- Person-/genforeningskobling: offentliggør anonymt IDkoblet med oprindelig anbringelsesdato, faktisk ophør/flyttedato, destination og eventuelt nyanbringelse.81 sager og 23 eksempel-ID kan ikke uden register afstemmes til nationalt unikke børn/forældre.
- Sag 136 s selvmordsforsøg og senere massive støtte: individuelle originale journaler og tidslinje kræves for præcis kausalitet, undgåeligt tab og ansvar. Ingen varighed eller dato for faktisk stabilisering er offentliggjort.

Prioriteret ansvar og krav

Kommunernes 67 målte afgørelser opfyldte ikke den undersøgte lovgivning. Beviset er den sagsvise kontrol, sammenfattet i tabel 2.2-2.3, med 19 mangler ved samtykke/udvalgsbehandling,57 børnesamtalemangler og 42 handleplanmangler blandt de overlappende fejl. Reglerne beskytter både den unges ret til at blive hørt og grundlaget for at vælge en faktisk dækkende indsats. Indgrebene var konkret flytning, anbringelsesophør og støtteændring. Derfor skal kommunen kunne dokumentere, hvad den gjorde i hver kendt fejlbehæftet sag efter modtagelsen af Ankestyrelsens sagsvise vurdering.

Det stærkest dokumenterede første krav er oplysning og behandling af hver individuel retsfølge: genoptagelse eller ny afgørelse, konkret støtte, faktisk destination og tabsperiode. Dernæst kræves ledelsens og kommunalbestyrelsens dokumenterede opfølgning samt forklaring på Ankestyrelsens udtrykkelige beslutning om ikke at tage nogen af sagerne op af egen drift. Originalen beviser denne beslutning; den beviser ikke en efterfølgende kommunal genopretning eller ingen genopretning.

En præcis erstatnings- eller skyldpåstand kræver især original tidslinje og kausalitet i de sager, hvor støttebehovet blev overset eller indgrebet savnede samtykke/kompetent udvalgsbehandling. Sag 136 s alvorlige selvskade er et konkret undersøgelsesled, ikke en generaliseret kausalitet for 81 børn. De offentliggjorte eksemplers måneder/år angiver konkrete forløb; de må ikke omregnes til samlet ulovlig anbringelsestid, da lovligheden af den oprindelige anbringelse ikke er undersøgt her.

Primærsporingen er kontrolleret: alle tabeller og hver dedupliceret eksempelrække har PDF-lokator; originalURL/hash og fuldsidekontrol er registreret i ledsagendeJSON. Ingen side i denne original står som ulæst. Resten er de præcist nævnte bagvedliggende sags-/person-/opfølgningsdokumenter.

Inddragelse 2011: fulde originaltabeller og konsekvenskæder

Alle 107 sider er faktisk RAMtekstlæst, inklusive alle 31 nummererede hovedtabeller,4 kommunebilagstabeller,3 figurer og hele måleskemaet. Figurernes sider 21/33/44 samt tabeller 58/97/99/100 er visuelt RAMkontrolleret. Samme 121 kohorte som tidligere hovedtal;40 børnesagkyndige sager er indlejret og selektivt udvalgt. Ingen nye kohortesummer.

Tabel 2.1 · PDF17

Type	KorrektN	Korrekt%	UkorrektN	Ukorrekt%	IaltN	Ialt%
Aflastning	18	42	25	58	43	100
Kontaktperson	8	24	25	76	33	100
Anbringelse	20	44	25	56	45	100
Ialt	46	38	75	62	121	100

Tabel 2.2 · PDF19

Fejltyper overlapper;4 månedersBFUfrist indgårikkeihovedkorrekthed

Årsag	N	%af 121	Heraf eneste årsagN
BFUmangler	33	27	7
BFUefter afgørelse	8	7	3
BFUindhold	1	1	0
Planmangler	29	24	12
Planefter afgørelse	32	26	16
Planindhold	1	1	0
Samtykke	29	24	6
Samtale/holdning	14	12	1
Oplysninger	19	16	0
Total enesteårsag	-	-	45

Tabel 2.3 · PDF20

Oplysningsmangel	N	%
Ingen	68	56
Mindre	34	28
Væsentlige	16	14
Afgørende	3	2
Ialt	121	100

Tabel 3.1 · PDF24

BFU	N	%
Ja	78	64
Nej krævet	33	27
Nej akut	10	9
Ialt	121	100

Tabel 3.2 · PDF25

Type	JaN	Ja%	NejN	Nej%	AkutN	Akut%	IaltN	Ialt%
Anbringelse	24	53	12	27	9	20	45	100
Aflastning	31	72	11	26	1	2	43	100
Kontakt	23	70	10	30	0	0	33	100
Ialt	78	64	33	27	10	9	121	100

Tabel 3.3 · PDF28

ProsaPDF27:70 tilstrækkeligt+5 kunén af 2+3 intet. Tabelja 75 inkluderer dermed 5 delvise; BFUsamtykke udeladt hovedkorrekthed efterlovændring 2011.

Forældres BFUsamtykke	N	%
Ja	75	96
Nej	3	4
Ialt	78	100

Tabel 3.4 · PDF28

Kun 16 over 15 påundersøgelsestidspunkt

Unges BFUsamtykke	N	%af 78
Ja	12	15
Nej	4	5
Ikke relevant	62	80
Ialt	78	100

Tabel 3.5 · PDF28

Form	ForældreN	Forældre%	UngeN	Unge%
Skriftlig	30	40	6	50
Mundtlig	40	53	5	42
Andet	5	7	1	8
Ialt	75	100	12	100

Tabel 3.6 · PDF30

Forældreholdning	N	%
Ja	63	81
Nej	15	19
Ialt	78	100

Tabel 3.7 · PDF30

Barnets holdning	N	%
Ja	23	29
Nej	55	71
Ialt	78	100

Tabel 3.8 · PDF31

Alder	IkkeN	Ikke%	JaN	Ja%	IaltN	Ialt%
15-17	7	33	14	67	21	100
12-14	17	77	5	23	22	100
7-11	19	90	2	10	21	100
4-6	6	75	2	25	8	100
0-3	6	100	0	0	6	100
Ialt	55	71	23	29	78	100

Tabel 3.9 · PDF34

Mere omfattende end nødvendigt	N	%
Ja	0	0
Nej	78	100
Ialt	78	100

Tabel 3.10 · PDF35

Begrundet stillingtagen	N	%
Ja	61	78
Nej	17	22
Ialt	78	100

Tabel 3.11 · PDF36

Overskrift spørger iværksættelse; korrekthedskriterie omtaler afgørelse. Ingen tavs harmonisering

BFUføriværksættelse	N	%
Ja	69	88
Nej	8	10
Nej akut	1	2
Ialt	78	100

Tabel 3.12 · PDF39

Lovkrav men UDELADT samletkorrekthed; begyndelseskundskab vs iværksættelse har forskellige ure

BFUinden 4 m	N	%
Ja	37	47
Nej	41	53
Nej akut	0	0
Ialt	78	100

Tabel 4.1 · PDF42

Handleplan	N	%
Ja	85	70
Nejkrævet	29	24
Nejakut	7	6
Ialt	121	100

Tabel 4.2 · PDF46

Forventetvarighed UDELADT hovedkorrekthed;15/85 ikke ekstra til 75 uden dedup

Forventet varighed	N	%
Ja	70	82
Nej	15	18
Ialt	85	100

Tabel 4.3 · PDF48

Plan før afgørelse	N	%
Ja	47	55
Nejkrævet	32	38
Nejakut	6	7
Ialt	85	100

Tabel 5.1 · PDF51

Aflastningsamtykke	N	%
Ja	37	86
Kunén af 2	3	7
Intet	3	7
Ialt	43	100

Tabel 5.2 · PDF51

Ingen afde manglendesager har dokumenteret§ 56 afgørelse

Kontaktpersonsamtykke	N	%
Ja	21	64
Kunén af 2	4	12
Intet	8	24
Ialt	33	100

Tabel 5.3 · PDF52

11/45 mangelfuld forældresamtykke. Prosa fællesforældremyndighed 16 sager/3 intet/4 kun mor/56%relevant har andenselektion endtotal 5 delvis.

Anbringelsesamtykke	N	%
Ja	34	76
Kunén af 2	5	11
Intet	6	13
Ialt	45	100

Tabel 5.4 · PDF54

Indirekte tilkendegivelse godtaget; ingen originalsamtykkeformular kontrolher

Unges anbringelsesamtykke	N	%
Ja	21	100
Nej	0	0
Ialt	21	100

Tabel 6.1 · PDF56

Alder	SamtaleN	Samtale%	IngenN	Ingen%	IaltN	Ialt%
15-17	34	87	5	13	39	100
12-14	20	65	11	35	31	100
7-11	16	53	14	47	30	100
4-6	4	44	5	56	9	100
0-3	0	0	12	100	12	100
Ialt	74	61	47	39	121	100

Tabel 6.2 · PDF58

Aldersnævnerne 10/16/11 afviger fra T6.1 ingen-samtale 11/14/12; total 47 ens. Ingen gætterettelse

Alder	VurderingN	Vurdering%	IngenN	Ingen%	IaltN	Ialt%
15-17	0	0	5	100	5	100
12-14	3	30	7	70	10	100
7-11	10	63	6	37	16	100
4-6	3	60	2	40	5	100
0-3	8	73	3	27	11	100
Ialt	24	51	23	49	47	100

Tabel 6.3 · PDF60

Holdning ved samtale	N	%
Ja	50	68
Nej	23	31
Ikke relevant	1	1
Ialt	74	100

Tabel 6.4 · PDF60

Procenter summerer 101 vedegenaddition; original 100 totalbeholdes

Holdning andenvis	N	%
Ja	6	13
Nej	29	62
Ikke relevant	12	26
Ialt	47	100

Tabel 6.5 · PDF62

Type	SamtaleN	Samtale%	IngenN	Ingen%	IaltN	Ialt%
Anbringelse	27	60	18	40	45	100
Aflastning	17	40	26	60	43	100
Kontakt	30	91	3	9	33	100
Ialt	74	61	47	39	121	100

Tabel 6.6 · PDF62

Alder	AnbrN	Anbr%	AflastN	Aflast%	KontaktN	Kontakt%	IaltN	Ialt%
15-17	21	47	2	5	16	48	39	32
12-14	14	31	5	12	12	36	31	26
7-11	1	2	25	58	4	12	30	25
4-6	1	2	8	19	0	0	9	7
0-3	8	18	3	7	1	3	12	10
Ialt	45	100	43	100	33	100	121	100

Tabel 6.7 · PDF63

15 barninddragelse irrelevant;systematiskinddragelse UDELADT hovedfejl

Omfang	BarnN	Barn%	ForældreN	Forældre%
Høj	40	38	77	64
Nogen	27	25	29	24
Ringe	14	13	10	8
Nej	25	24	5	4
Ialt	106	100	121	100

Tabel 6.8 · PDF64

Flersvar, ikkesummerbarunion

Forældreinddragelsesform	N
Løbende samtaler	113
Skriftlig	60
Telefon	48
BFUgennemgang	26
Plangennemgang	15
Familierådslag	4
Netværksmøder	46
Underretning	36

Forældreinddragelsesform	N
BFUiværksættelse	72
Andet	7

Tabel 6.9 · PDF64

Flersvar;106 relevante fraT6.7, originalT6.9 ingen egenNtotal

Barninddragelsesform	N
Løbende samtaler	66
Skriftlig	11
Telefon	10
BFUgennemgang	6
Plangennemgang	6
Familierådslag	0
Netværksmøder	8
Underretning	4
BFUiværksættelse	12
Andet	19

TabelBilag 3.1 · PDF97

Alle 15 kommuner+total;ikke repræsentativkommunalfejlfrekvens

Kommune	BFUja	Akutnej	Krævetnej	Total
Brønderslev	7	0	1	8
Esbjerg	4	1	3	8
Frederikshavn	8	1	0	9
Glostrup	7	1	1	9
Horsens	4	1	3	8
Hvidovre	3	0	6	9
HøjeTaastrup	3	0	5	8
Hørsholm	7	0	2	9
København	4	2	2	8
Køge	3	1	2	6
Middelfart	5	0	1	6
Odder	4	1	4	9
Roskilde	8	0	1	9
Sønderborg	6	1	1	8
Århus	5	1	1	7

Kommune	BFUja	Akutnej	Krævetnej	Total
Ialt	78	10	33	121

TabelBilag 3.2 · PDF98

Kommune	Planja	Krævetnej	Akutnej	Total
Brønderslev	7	1	0	8
Esbjerg	6	1	1	8
Frederikshavn	6	2	1	9
Glostrup	6	2	1	9
Horsens	6	2	0	8
Hvidovre	7	1	1	9
HøjeTaastrup	3	5	0	8
Hørsholm	6	3	0	9
København	7	1	0	8
Køge	3	2	1	6
Middelfart	5	1	0	6
Odder	5	3	1	9
Roskilde	9	0	0	9
Sønderborg	3	4	1	8
Århus	6	1	0	7
Ialt	85	29	7	121

TabelBilag 3.3 · PDF99

Kommune	Korrekt	Ukorrekt	Total
Brønderslev	7	1	8
Esbjerg	3	5	8
Frederikshavn	4	5	9
Glostrup	1	8	9
Horsens	3	5	8
Hvidovre	2	7	9
HøjeTaastrup	1	7	8
Hørsholm	1	8	9
København	2	6	8
Køge	3	3	6
Middelfart	2	4	6
Odder	3	6	9
Roskilde	5	4	9
Sønderborg	3	5	8
Århus	6	1	7
Ialt	46	75	121

TabelBilag 3.4 · PDF100

Kommune	Ingenmangel	Mindre	Væsentlige	Afgørende	Total
Brønderslev	7	0	1	0	8
Esbjerg	3	2	3	0	8
Frederikshavn	6	2	1	0	9
Glostrup	4	3	1	1	9
Horsens	4	3	1	0	8
Hvidovre	7	1	1	0	9
HøjeTaastrup	4	4	0	0	8
Hørsholm	5	2	2	0	9
København	5	3	0	0	8
Køge	2	3	1	0	6
Middelfart	4	2	0	0	6
Odder	3	3	3	0	9
Roskilde	5	2	1	1	9
Sønderborg	3	3	1	1	8
Århus	6	1	0	0	7
Ialt	68	34	16	3	121

TabelFigur 2.1 prosa · PDF21

Graf visuelt set;ingen datatal på søjler.32 konfliktermed 44%af 75=33, ikke tavsrettet.

Korrekthed/oplysning	Original%	OriginalN
Korrekt/ingenmangler	76	Ikke angivet
Korrekt/mindre	24	Ikke angivet
Ukorrekt/ingenmangler	44	32

TabelFigur 3.1 prosa · PDF33

Grafvisueltset;4+4 søjleringen eksakte taletiketter. Ukendte cellerikke estimeret frahøjder.

Ressourceafdækning	Originalværdi	Enhed
Barnhøj	78	%af 78
Forældrehøj	67	%af 78
Forældreringe/nej	4	Naf 78
Barnmindre	2	Naf 78

TabelFigur 4.1 prosa · PDF44

Grafvisueltset; sidstefireprosatalsum 119 og grafnejsøjlenvisuelt under 10%,ikke 24; ringesøjlenvisuelt mellem 10-20. Originalråceller mangler; ingen gætterettelse.

Planindhold	Original%
Formålhøj	74
Formålnogen	22
Indsatshøj	58
Indsatsnogen	35
Samletmål høj	49
Samletmål nogen	34
Samletmål ringe	12
Samletmål nej	24

Yderligere målinger

Lokator	Indikator	N	Enhed	Afgrænsning
PDF5	Egendrift uden-samt ykke-afgørelser	2	sager	Faktisk afgørelse omtalt, ikke blothenvisning
PDF5	Høringssvar	4	svar	
PDF7	Børnesagkyndige	40	sager	Selektivt veldokumenterede/tyngde;delmængde 121
PDF21	Fuldt oplyste ukorrekte prosa	32	sager	Prosa 44%af 75=33; T2.3 total 68 minus 35 korrekte burde 33, beholdkonfliktvisuelt
PDF44	Planindhold proseprocenter	49/34/12/24	procent	Sum 119%, figur 4.1 skal visueltkontrolleres førkorrektion; ingen hjemmeltilgætterettelse
PDF52	Fællesforældremyndighedsanbringelser	16	sager	Delmængde 45;3 intet+4 kun mor; prosa 56%relevant
PDF79	Fagligutilstrækkelighed	lidtunderhalvdelen	andelaf 40	Ingen eksaktNtrykt; må ikke tilbageberegnes
PDF83	Kommunerudvalgt	15	kommuner	Blandt 30 gruppe 2010 i 3 årsrotation; geo/størrelse
PDF83	Anmodetprkommune	9	sager	3 hvertype, nyeste før 1Feb 2010; ikke probabilistisktilfældighed trodskildensbetegnelse
PDF84	Indsendt	135	sager	
PDF84	Frasorteret	14	sager	Ungdomskontrakt, fortsatanbringelse, for gammel ellerblandet; ingen årsagsceller
PDF83	Prøvelse udeladt	Form/begrundelse/klagevejledning	kontrolområder	Kilde begrunder medfrivillige støtteforanstaltninger; lovpligterne bortfalderikke derfor
PDF102	4 mfristmåleskema svar 3	Frist ikke udløbet	kodetekst	T3.12 svar 3 hedder akut, andenetiket;beggeværdi 0 menmetodebrudbevares
PDF105	Måleskema§henvisning	§ 58 stk 3 nr 8	henvisning	Skema 4.17/4.18 fejlhenvisning; hovedtekstlovgrundlag§ 52 stk 3 nr 8, ikke tavs rettelse
PDF106	Bisidderregistrering	4.23/4.24	skemapunkter	Spørger tilbud/faktiskdeltagelse men ingen offentliggjortresultattabel i denne 107 sidersoriginal; udfyldte 121 skemaer skalindhentes

Konkrete beviskæder

Lokalt sags-ID	Lokator	Bevis/konsekvens
116	PDF25/29;PDF52;PDF65	17 år;2 årgammelBFU suppleret accepteres indholdsmæssigt, men unges BFUsamtykke mangler. Samme sag toafsnit. Samme 17 årkontaktperson: begge forældre indforståede ifølgejournalnotat, ASregnersomforanstaltningssamtykke trods manglende unges BFUsamtykke. Samme 17 år: farsmødedeltagelse udeladt trodsfællesforældremyndighed; han selv efterspørgerdeltagelse. Samtykke tilstøtte afgørikke faktisk løbendeinddragelse.
134	PDF25-26/29;PDF37;PDF46-47	15 år;2 årgammelBFU suppleret før anbringelse, men unges BFUsamtykke mangler. Diagnose/familiebeskrivelser er sagsgengivelse, ikke egne originale kliniske beviser. Samme 15 år: BFUsupplement samme dag som anbringelsesafgørelse anses rettidig afAS; eksakt fysisk dato ikke oplyst. Samme 15 år anbragt: barnealderenud vurderes præcis varighed afAS; ikke automatisk genforeningsplan ellerfaktisk 3 år separation.
025	PDF26;PDF44;PDF61	12 år aflastning på 2 årgammel andenindsatsBFU, ingen aktuel supplement; BFUkrav ikke opfyldt. Samme 12 år aflastning: planformål/indsats vurderes god; manglendeBFU ændresikke derved. Samme 12 år: forudgåendesamtale positivomaflastning, samtykkesporløserikkeBFUmangel.
091	PDF26;PDF45	2 månedersbarn anbragt; BFU før fødsel om familiebehandling ikke opdateret efter fødsel før anbringelse. Samme 2 månedersbarn: planens generelle mål understøtter ikke konkret effektefterprøvelse.
022	PDF29	15 årkontaktperson; farsfællesforældremyndighedssamtykke tilBFU ikke forsøgt indhentet.
027	PDF31-32;PDF47	7 årDownssyndrom; ingen barnesamtale/andenholdning. ASaccepterer begrundet konkret fritagelse; dokumenterer ikke generelt handicappetbarnundtaget. Original planeksempel varighed:formentligbarnealderenud; norm/plan er ikke faktiskophørsdato.
063	PDF31-32;PDF47	8 årADHD; barnesamtale først efteraflastafgørelse, ingenalternativholdning; ASaccepterer lokal fritagelsesvurdering. Original planeksempel varighed:12 maflastninghverandenweekend; norm/plan er ikke faktiskophørsdato.
076	PDF34	10 årADHD; BFUsundhedspunkt siger sund/rask trods medicinsk behandling; indhold nogen-grad, ikke særskilt ulovlighedsdom.
131	PDF35;PDF81	8 årkontaktperson uden begrundet stillingtagen iBFU. Samme 8 år: PPRrapport knap 4 år efterhenvisning; bevilgetfamiliebehandling tilfar aldrigigangsat. Bopæl tidligerePDF35 ligehver vsPDF81 mestfar; versionsafvigelseikkeharmoniseret.
034	PDF37	15 år, kommune kendt problemer flereår/underretninger især 2 år. BFUsamtykke 3 m før voldsepisode; fysisk anbringelse 10 d efterepisode; ASafviser akut-undtagelse til manglendeBFU.
103	PDF37	16 år akut anbragt efter pludselig forværring; ASaccepterer akut-undtagelse til BFUfør beslutning. Ingen automatisk slutlovlighed afalle andre garantier.
068	PDF39	9 år; bekymringca 7 år; kommuneflytgodt 1½årfør; hjemmebesøg→BFU tidligst 5 m.4 mfristbrud; ikke alle 7 år i samme kommune.
030	PDF42	17 år, hjemtaget efter 1 år anbringelse og efterfølgende ingenundervisning. Kontaktperson udenplan; faktisk hjemtagelsesdato/skoleperiode ukendt.
098	PDF42	14 år aflastning uden forudgåendeplan; kommune kendt familien flereår.
074	PDF42-43	15 år, akut anbragt efteromtalt selvmordsforsøg; ikke tidligerekendt. ASaccepterer manglende planførakutbeslutning; faktisk retur/genopretning ikke oplyst.
010	PDF45	17 år to tidligere anbringelser, nu hjemgivet til far; kontaktplan uden konkret indsats. Ingen faktisk hjemdato.
130	PDF46;PDF80-81	13 år aflastning, planvarighed uvis uden nærmere begrundelse. Samme 13 år: faglig vurderingrettidig/hensigtsmæssigaflastning, men planvarighed uvis jfPDF46. Fagliggodkendelse ophæverikke konkret garantimangel.
084	PDF46	12 år anbringelse, varighed afhængerafudvikling uden nærmere vurdering; varighedskriterie udeladt hovedfejl.

Lokalt sags-ID	Lokator	Bevis/konsekvens
062	PDF47	Original planeksempel varighed:1-2 år; norm/plan er ikke faktiskophørsdato.
097	PDF47	Original planeksempel varighed:gerne 2 år ellerlængere; norm/plan er ikke faktiskophørsdato.
088	PDF47	Original planeksempel varighed:mangeårig løbendevurdering; norm/plan er ikke faktiskophørsdato.
125	PDF47	Original planeksempel varighed:etskoleår; norm/plan er ikke faktiskophørsdato.
009	PDF48	17 år kontaktperson, plan 1½m efter afgørelse.
115	PDF49	6 år aflastning, plansammedagafgørelse; ASrettidig.
058	PDF49	17 år kontaktperson, plan 1 m før afgørelse; ASrettidig.
092	PDF49	Nyfødt akut fysisk anbragt dagenefter fødsel 8 ugerfor tidligt; plan 2 m efter fødsel, akutundtagelseASaccepteret.
135	PDF49	17 år akutaflastning efterudsmidning; planinden 4 m, akutundtagelseASaccepteret.
083	PDF53;PDF77	1½årbarn anbringelse, fortryktform begge forældresamtykke; ASgodkendt, samtykkeoriginalikke selvstændigt set. Samme 1½år: behov kendt frafødsel, senere anbragt; børnesagkyndigvurderersenreaktion. Forældreevneudsagn kræver deres originalgrundlag før selvstændig subsumption.
001	PDF53	15 år anbragt, morssamtykke men ikke farsfællesforældremyndighedssamtykke dokumenteret.
008	PDF53	16 år anbragt, manglende fællesforældremyndighedsfarsamtykke. Ingen datofaktisk/hjem.
060	PDF54	17 år egenværelse, indirekte glædeoverflytning godtagetafASsom formålssamtykke; originaljournalikke tilvejebragt her.
080	PDF54;PDF78-79	17 år, efter selvmordsforsøg ønskervækfraforældre; ASgodtagerudsagnsom formålssamtykke; uafhængigoriginalprøvelse nødvendig. Samme 17 år: tidligere anbragt→hjemgivet til far→genanbragt; årskendtforløb,faktiskdatoer ukendt. Seksualmisbrug fremgårsom påstand fra moren, ikke verificeretfaktum.
086	PDF58-59	14 årkontaktperson først orienteret efter afgørelse, intetforudgående samtale/fritagelse/alternativholdning;5 søskende ikke automatisk 5 ekstrafejlofre.
093	PDF59	13 år anbringelse efterca 8 åraflastning ogmangeunderretninger; ingen forudgåendebarnesamtale/holdning/fritagelsesprøvelse.
105	PDF60-61	12 årkontakt, familie kendt før fødsel; samtale før beslutning og konkretønske tilperson, ASsamtalegaranti opfyldt.
120	PDF61	9 år aflastning 4 m; samtale omgenereltrivsel men ikke barnets holdningtil konkretstøtte.
075	PDF61;PDF65-66	9 årny aflastninghver 4. weekend; ingen barnesamtale/holdning/fritagelsesprøvelse. Samme 9 år: ingen samtale medbarnpånogettidspunkt, forældrene orienteretførst nårmuligaflastningsfamilie fundet; beslutningstid→leveringstidukendt.
114	PDF61	5 årsvært funktionshandicap uden talesprog; lokalfritagelse accepteretafAS. Ikke generelfritagelsefor alle handicap.
123	PDF65	6 år, aflastningsiden 2 år→anbringelse; forudgåendesamtale/holdning; ASinddragelsehøj.
048	PDF71	15 årkontaktperson faktisk iværksat 1 år efter afgørelse; fagligkritik afmanglendeudredning og forebyggelse.1 årfravær afbevilgetstøtte konkret, kriminalitetskausalitet konsulentvurdering ikke bevist kontrafaktisk.
069	PDF72	11 årautisme, konkretfritagelse pga ukendtrådgiver/uforudsigeligsituationsbelastning accepteretfagligt; ingen generel diagnoseundtagelse.
129	PDF72	14 årDownssyndrom, rådgiver hilserhjemme; konkretfritagelse accepteretfagligt.

Lokalt sags-ID	Lokator	Bevis/konsekvens
113	PDF72	12 årADHD, kommune/forældrenyfortolkning ikke barnesamtaleføraflastning; børnesagkyndiguenig, ønskerdirekteinddragelse.
079	PDF76	17 år egen henvendelse→samtale/psykolog→anbringelse; børnesagkyndigvurderergodinddragelse, ikke uafhængigudfalddom.
073	PDF81	3 år, bekymringfraældstebarn 8 årfør;4 børn familie, aflastningutilstrækkeligifølgefaglig vurdering. Ikke alle 4 registreretuniquefeilcohort; familieakternødvendige.

Selvstændig juridisk prøvelse

Samlet korrekthed er et afgrænset måleinstrument. Undersøgelsen udelader forvaltningsretlig form, begrundelse og klagevejledning samt firemånedersfristen, samtykke til selve undersøgelsen, planens forventede varighed og systematisk inddragelse som selvstændige hovedkriterier. De pligter, der gjaldt i den konkrete sag, bortfalder ikke ved metodens fravalg. De særskilte celler skal derfor bevares, og manglende offentlig tværkodning forhindrer addition til 75 fejlsager.

Manglende gyldigt samtykke er en konkret afvigelse i anbringelseshjemlens betingelser. Hver af de 11 anbringelsessager kræver kontrol af samtykket, kompetent tvangsafgørelse, faktisk iværksættelse og fortsættelse. En generel antagelse om myndighedens lovlighed kan ikke erstatte disse beviser. Samtidig må en sagsbeskrivelse af et forældreproblem ikke omdannes til selvstændigt verificeret faktum alene gennem gentagelse i juridiske og børnesagkyndige afsnit.

Ét års fravær af bevilget kontaktperson og næsten fire års venten på udredning viser konkrete perioder, hvor støtte eller beslutningsgrundlag manglede. Kravet er faktisk levering og individuel afhjælpning, samtidig vurdering af tab og ansvar samt kontrol af egendriftsafgørelsernes indhold. Procenten af korrekte sager kan hverken måle disse perioder eller bevise genopretning.

Udført kontrol og rester

Ingen ulæst side eller nummereret talmatrix i originalen. Tre grafers uetiketterede dataceller og indbyrdes originalkonflikter kræver råtabeller;121 originalsagsakter og udfyldte skemaer,14 frasorteringsårsagsceller,allerede påklagede sagers kobling/personunion,2 egendriftoriginalafgørelser og faktisk støtte/genopretning/ansvar ikke tilvejebragt.

Anbringelsesundersøgelsen 2006: samtlige 32 tabeller, forældreroller og konkrete adskillelser

Undersøgelsen dokumenterer konkrete mangler ved grundlaget for indgreb i børns og forældres familieliv. Dens 23 vurderede ændringsudfald ud af 101 udvalgte afgørelser er en kontrolvurdering, ikke en optælling af 23 faktisk hjemgivne børn. Den offentliggjorte original er nu gennemgået tekstligt i sin helhed, alle 63PDF-sider inklusive metode og spørgeskemaer. Alle 32 nummererede tabellers trykte tal er medtaget nedenfor. Dette er en uddybning af den samme 101-sagskohorte, som allerede indgår i rapporten; den må ikke tillægges endnu en gang.

Udvælgelsen og de sager, som ikke er med

21 kommuner blev valgt, én kunne ikke levere, og 20 indgik.125 modtagne sager minus 24 uden for temaet gav 101. Udvalget består af de seneste 5-8 relevante anbringelsesafgørelser pr. kommune før 20. april 2006 og med afgørelse efter 1. januar 2006 efter den beskrevne metode. Allerede påklagede sager indgår ikke. I søskendesager vælges som udgangspunkt det ældste barn. Tvangssagers lave antal kan derfor ikke bruges som national fordeling. Svar på organisationsspørgsmål varierer mellem 10 og 20 kommuner.

Den ekskluderede klagepopulation skal undersøges særskilt. Der findes ingen offentlig personidentitetsnøgle, som viser overlap med andre praksisundersøgelser, klager, søskende eller forældre. Tabel 2.3 beskriver forældremyndighedsroller; den giver ikke et antal unikke berørte voksne. Tilbud til 12 mødre og 7 fædre i tabel 2.26 er 19 rolleforekomster med ukendt overlap. Inddragelse, samtykke til undersøgelse, samtykke til anbringelse og faktisk genforening er forskellige hændelser.

Alle tabeller med oprindelig nævner

Tabellerne gengiver faktuelle celleværdier med egne korte rækkeetiketter. Procenter betegnes som procenter; blanke eller ikke udtrykkeligt trykte celler ændres ikke til nul. De originale sagsresuméer er kontrolorganets gengivelse af kommunale dokumenter. Borgerens originale journaler er ikke offentligt fremlagt i denne rapport.

Tabel 2.1 - originalens PDF11

Afgørelsesform	Antal
Med samtykke	98
Uden samtykke	3
Uden forældresamtykke, med unges samtykke	0
I alt	101

Tabel 2.2 - originalens PDF12

Alder	Drenge	Piger	I alt
0-3 år	2	2	4
4-6 år	4	1	5
7-11 år	7	5	12
12-14 år	20	12	32
15-17 år	21	26	47
Uoplyst	Ikke udtrykkeligt trykt	1	1
I alt	54	47	101

Den uoplyste rækkes drengecelle er ikke udfyldt i tekstgengivelsen. Et beregnet nul må ikke fremstilles som en trykt originalcelle.

Tabel 2.3 - originalens PDF12

Forældremyndighed	Antal
Fælles	48
Mor alene	46
Far alene	5
Andre	2
I alt	101

48 fælles forældremyndigheder er ikke 48 unikke forældre. Rapporten giver ikke identitetsnøgle til deduplikation.

Tabel 2.4 - originalens PDF13

Initiativ/henvendelse	Antal
Forældre	46
Skole/SFO	26
Kommunen	22
Andre	22
Barn/ung	19
Sundhedsvæsen	14
Familie/netværk	10
Politi/domstol	8
Dagtilbud	4

Flere indgange kan forekomme i samme sag. Rækkesum 171 er ikke 171 sager. Én sags indgang er uoplyst. Af 46 forældrehenvendelser er 17 eneste indgang og 29 kombineret; af 19 børnehenvendelser er 6 alene og 13 kombineret.

Tabel 2.5 - originalens PDF13

Oplysningskilde	Antal
Mor	85
Barn/ung	73
Skole	70
Far	50
Andre	50
Psykolog	43
Læge	38
Netværk	22
Pædagog	12
Sundhedsplejerske	7

Flere kilder pr. sag;450 kildeforekomster giver ikke 450 personer.

Tabel 2.6 - originalens PDF14

Alder	Mangler oplysninger fra barnet	Sager	Trykt procent
0-3 år	4	4	100
4-6 år	4	5	80
7-11 år	4	12	33
12-17 år	15	79	19
Uoplyst	1	1	Ikke trykt
I alt	28	101	28

Tabel 2.7 - originalens PDF14

Samlet vurdering	Antal
Ville ikke ændres	78
Ville ændres	23
I alt	101

Dette er undersøgelsens kontrafaktiske klagevurdering;23 dokumenterer ikke 23 gennemførte omgørelser eller hjemgivelser.

Tabel 2.8 - originalens PDF14

Oplysningsmangel	Antal
Ingen	77
Mindre	6
Flere væsentlige	13
Afgørende	5
I alt	101

Tabel 2.9 - originalens PDF15

Oplysningsmangel	Ville ikke ændres	Ville ændres	I alt
Ingen	70	7	77
Mindre	5	1	6
Flere væsentlige	3	10	13
Afgørende	0	5	5
I alt	78	23	101

Resultatvurderingen og procedurevurderingen har forskellige kriterier.78 uændrede udfald er ikke 78 dokumenteret fejlfri sager.

Tabel 2.10 - originalens PDF16

Undersøgelse efter 1.1.2006	Antal	Procent
Foreligger	55	82
Mangler, men kræves	12	18
I alt	67	100

34 ældre undersøgelser ligger uden for denne nævner. Én af de 12 manglende angår akut anbringelse; lovligheden skal vurderes konkret med undtagelsens betingelser.

Tabel 2.11 - originalens PDF16

Undersøgelsens samlede regelopfyldelse	Antal	Procent
I høj grad	15	22
I nogen grad	33	49
I ringe grad	6	9
Nej	1	1
Mangler	12	18
I alt	67	100

Tekstens 28% utilstrækkelige omfatter 19/67, inklusive 12 manglende undersøgelser.15/55 eksisterende undersøgelser er 27,3%; nævnerne må ikke byttes.

Tabel 2.12 - originalens PDF16

Samtykke til undersøgelse ved fælles myndighed	Antal	Procent
Begge	16	61
Kun mor	3	12
Kun far	1	4
Ingen	1	4
Uoplyst	5	19
I alt	26	100

10/26 har ikke dokumenteret samtykke fra begge; de 5 uoplyste er ikke 5 beviste afslag.

Tabel 2.13 - originalens PDF17

Samtykke fra unge 15+ til undersøgelse	Antal	Procent
Ja	16	60
Nej	0	0
Uoplyst	11	40
I alt	27	100

11 uoplyste må ikke omklassificeres til 11 afslag. Tekstens bredere sammenfatning kan ikke erstatte tabelcellerne.

Tabel 2.14 - originalens PDF17

Oplysningsområde	Høj/nogen procent	Ringe/nej procent	Ikke relevant procent	Trykt total
Udvikling	93	6	2	100
Familie	90	11	0	100
Skole	74	20	7	100
Sundhed	68	18	14	100
Fritid	70	25	5	100
Andre forhold	91	5	2	100

Fodnoten angiver 57 undersøgelser efter 1.1.2006, mens tabel 2.10 har 55. Rækkesummer 101/101/101/100/100/98 bevares; de må ikke normaliseres til 100 uden forklaring.

Tabel 2.15 - originalens PDF17

Unges særlige forhold	Antal	Procent
I høj grad	10	37
I nogen grad	2	7
I ringe grad	4	15
Nej	11	41
I alt	27	100

Tabel 2.16 - originalens PDF18

Vurderet behov for søskendeundersøgelse	Antal	Procent
Ja	17	49
Nej	14	40
Uoplyst	4	11
I alt	35	100

20 af 55 er ikke relevante for søskendespørgsmålet.17 vurderinger er ikke 17 faktisk gennemførte undersøgelser eller 17 søskende.

Tabel 2.17 - originalens PDF18

Inddragelse	Forældre antal	Forældre procent	Barn antal	Barn procent
Ja	41	75	42	76
Nej	10	18	9	17
Uoplyst	3	5	1	2
Ikke relevant	1	Ikke trykt	3	4
I alt	55	100	55	100

Børnenes irrelevans vedrører to 0-årige og én uoplyst alder. Aktørkolonnerne kan overlappe; de er ikke to adskilte sagskohorter.

Tabel 2.18 - originalens PDF18

Inddragelse af øvrigt netværk, relevante sager	Antal	Procent
I høj grad	20	45
I nogen grad	7	16
I ringe grad	5	11
Nej	12	27
I alt	44	100

Tabel 2.19 - originalens PDF19

Begrundet stillingtagen til hjælp	Antal	Procent
I høj grad	42	76
I nogen grad	8	15
I ringe grad	2	4
Nej	3	5
I alt	55	100

Tabel 2.20 - originalens PDF19

Firemånedersfrist	Antal	Procent
Overholdt	30	77
Ikke overholdt	1	3
Uoplyst	8	20
I alt	39	100

16 sager med kendt behov før 1.1.2006 er udeladt fra fristnævneren. Ingen af de 9 nej/uoplyst har midlertidig vurdering; uoplyst er ikke automatisk bevist fristoverskridelse.

Tabel 2.21 - originalens PDF20

Handleplanens samlede krav	Antal	Procent
I høj grad	16	17
I nogen grad	50	52
I ringe grad	16	17
Nej	5	5
Mangler	8	8
I alt	95	100

6 akut-/ældreplanforløb ligger udenfor;87 planer foreligger.66/95 er 69,5%;66/87 er 75,9%.

Tabel 2.22 - originalens PDF20

Plankrav	Formål antal	Formål procent	Indsats antal	Indsats procent
I høj grad	72	83	63	72
I nogen grad	9	10	15	17
I ringe grad	1	1	2	1
Nej	5	6	7	8
I alt	87	100	87	100

Originalen trykker 1% for 2/87 i indsatskolonnen; beregnet er 2,3%. Begge beholdes adskilt.

Tabel 2.23 - originalens PDF20

Planområde	Høj %	Nogen %	Ringe %	Nej %	Ikke relevant %	Total %
Udvikling	34	39	8	17	2	100
Familie	34	33	13	17	3	100
Skole	38	29	8	17	8	100
Sundhed	28	24	2	29	17	100
Fritid	33	31	6	24	6	100
Andre forhold	11	11	1	47	30	100

N87 eksisterende planer. Trykte procenter kan ikke give eksakte ukendte antal.

Tabel 2.24 - originalens PDF21

Forventet varighed i planen	Antal	Procent
Ja	71	82
Nej	16	18
I alt	87	100

Tabel 2.25 - originalens PDF21

Familiestøtte i planen	Antal	Procent
I høj grad	44	51
I nogen grad	14	16
I ringe grad	3	1
Nej	22	25
Ikke relevant	4	5
I alt	87	100

Originalen trykker 1% ved 3/87, beregnet 3,4%; trykte kategoriprocenter summer 98.

Tabel 2.26 - originalens PDF21

Tilbud om særskilt forældreplan	Mor antal	Mor procent	Far antal	Far procent
Ja	12	14	7	8
Nej	29	33	18	21
Uoplyst	41	47	33	38
Ikke relevant	4	5	29	33
I alt	87	100	87	100

Mødrenes rækkesum 86 modsiger trykt total 87.12 mødre+7 fædre er 19 tilbudsforekomster; ikke dokumenteret 19 forskellige sager eller familier.

Tabel 2.27 - originalens PDF22

Afgørelsens form	Antal
Skriftlig afgørelse	9
Journalnotat	65
Andet	27
I alt	101

Brødteksten angiver 64 journalnotater; tabellen 65. To tvangssager har skriftlig afgørelse, én protokol.

Tabel 2.28 - originalens PDF22

Begrundelse	Antal
I høj grad	66
I nogen grad	12
I ringe grad	7
Nej	10
Ikke relevant	6
I alt	101

Brødteksten bytter 7 og 10 mellem ringe grad og nej. Tabelceller og modstrid bevares.

Tabel 2.29 - originalens PDF22

Klagevejledning	Antal
I høj grad	0
I nogen grad	0
I ringe grad	0
Nej	2
Ikke relevant	99
I alt	101

Af tre tvangssager mangler vejledning i to. Den tredje er en formandsafgørelse, som ikke godkendes. Ingen faktisk hjemgivelsesdato oplyses for den alene af den grund.

Tabel 5.1 - originalens PDF47

Sager pr. behandler	Kommune under 40000	40000-59999	60000+	I alt	Procent
35-40	2	3	2	7	35
41-45	0	1	1	2	10
46-50	4	0	1	5	25
51-55	Ikke trykt	Ikke trykt	Ikke trykt	Ikke trykt	Ikke trykt
56-60	0	1	1	2	10
61-65	0	2	1	3	15
Over 65	1	0	0	1	5
I alt	7	7	6	20	100

Én over 65 udgår af figur 5.1 pga. usikker belastningsopgørelse. Figurens eksplicitte tal 26/0/19/17/38 kan ikke uden visuel kontrol sikkert kobles til hver søjle; der konstrueres ingen kausal fejlprocent.

Tabel 5.2 - originalens PDF48

Antal arbejdsområder pr. behandler	Kommuner	Procent
1	8	40
2	5	25
3	5	25
Uoplyst	2	10
I alt	20	100

Figur 5.2 og 5.3 giver ikke tekstligt eksakte celleantal. Beskrivelsen omtrent to tredjedele mod en tredjedel er ikke et eksakt personantal.

Tabel 5.3 - originalens PDF50

Fuldtidsstillinger	Under 40000	40000-59999	60000+	I alt
6-10	5	0	0	5
11-15	2	2	0	4
16-20	0	3	0	3
21-25	0	1	0	1
26-30	0	1	2	3
Over 30	0	0	4	4
I alt	7	7	6	20

Kommunesvar varierer mellem 10 og 20 efter spørgsmålet. Personaleområdet omfatter også andre børne-, støtte- og handicapopgaver.

Sagskæder og de faktiske tidsfølger

De følgende egne sammenfatninger fastholder originalens sagskoder, så gentagne resuméer ikke bliver til nye personer. Originalrapporten er primærkilde til kontrolorganets udsagn; de underliggende kommunale originaldokumenter er fortsat nødvendige til selvstændig bevisprøvelse.

Sagskode	Lokator	Kontrolrapportens konkrete oplysninger	Betydning og afgrænsning
3.4	PDF24 og 41	15-årig pige anbragt 26.2.2006 og hjemgivet 31.3.2006; plan manglede før afgørelse; undersøgelsen ville ændre afgørelsen.	33 kalenderdages faktisk anbringelse. Hjemgivelsen begrundes i utilfredshed med skolen; den dokumenteres ikke som følge af en juridisk omgørelse.
5.19	PDF24-25	13-årig pige; henvendelse 28.12.2005, afgørelse 26.1.2006, anbringelse 1.2.2006 for at gennemføre undersøgelse. Kontrolorganet angiver intet anbringelsesgrundlag og accepterer ikke akutbegrundelsen.	Faktisk start er dokumenteret i resuméet. Slut, hjemgivelse og endeligt ansvar er ikke oplyst.
4.8	PDF24 og 30	16-årig pige; henvendelse januar 2006 og anbringelse 13.3.2006 uden nødvendig undersøgelse. Resuméet henviser til at to af tre stillinger var ubesatte.	Dokumenteret kapacitetsforklaring og utilstrækkeligt grundlag; ingen dokumenteret slutdato.
4.2	PDF25	13-årig dreng; undersøgelse og plan efter afgørelsen, med psykologmateriale som utilstrækkelig erstatning for helhedsvurdering.	Efterfølgende dokumentproduktion viser ikke i sig selv lovligt oprindeligt grundlag eller genoprettet familieliv.
4.6	PDF25-26	14-årig pige; moderens modvillige samtykke dækker efter kontrolvurderingen ikke formålet.	Krav om konkret prøvelse af samtykkets indhold, frivillighed og hjemmel; ingen slutdato.
2.8	PDF26	15-årig dreng hos søster; ingen dokumenteret kontakt til eller samtykke fra moderen, selv om hun beskrives som positiv.	En vurderet positiv indstilling er ikke dokumenteret samtykke.
0.2	PDF26 og 38	14-årig pige med fælles forældremyndighed; far i udlandet er ikke forsøgt inddraget eller spurgt.	Samme sag forekommer flere steder. Der må ikke tælles to børn.
5.22	PDF26-27 og 32	1-årig dreng, forældre 17 og 20 år: mor samtykker til undersøgelse 23.2.2006; far beder om hjælp 13.3; akut anbringelse 27.3 med mors samtykke og fars tidligere hjælpeønske behandlet som samtykke.	Et ønske om hjælp dokumenterer ikke samtykke til en bestemt anbringelse. De forskellige datoer og samtykkeobjekter skal holdes adskilt.
5.18	PDF27 og 37-38	17-årig pige afslår anbringelse 14.3.2006, men afgørelsen behandles som frivillig. Den unge er ikke hørt under undersøgelsen; behov hos yngre familiemedlemmer er ikke vurderet.	Konkrete samtykke- og inddragelsesfejl; yngre familiemedlemmer er ikke ekstra undersøgte sager.
2.9	PDF27-28	Mor psykiatrisk indlagt 5.4.2006 giver registreret samtykke;18.4 kan hun ikke huske det. Far med fælles myndighed har ikke samtykket. Undersøgelse og plan mangler.	13 dage mellem registreringerne er ikke dokumenteret total adskillelsestid. Antal børn er ikke fastlagt ved pluralis.
1.1	PDF28	4-årig dreng; kommunens antagelse om forældremyndighed er ikke dokumenteret; plan mangler.	Faktisk forældremyndighed skal dokumenteres, før kommunens antagelse bruges som indgrebsgrundlag.
1.11	PDF29	15-årig pige; undersøgelse mangler, men kontrolorganet finder andre oplysninger tilstrækkelige til resultatet.	Uændret resultat kan ikke omskrives til, at den manglende undersøgelse eksisterede.
3.11	PDF29-30	Resuméets alder 7 måneder og vurderingens 3½ år er ikke indbyrdes afklaret.	Originalens modstrid skal stå synligt; den kan ikke bruges til en sikker alders- eller persontælling.
3.8	PDF30-31	15-årig pige; henvendelse 7.3.2006 og akut anbringelse 9.3 med familiebehandling.	Resuméet begrunder konkret akut undtagelse; to dages proces er ikke automatisk ulovlig.

Sagskode	Lokator	Kontrolrapportens konkrete oplysninger	Betydning og afgrænsning
3.9	PDF31	12-årig pige; politi 9.3.2006, videoafhøring 10.3 og akut anbringelse; efterfølgende undersøgelse planlægges.	Startforløbet giver ingen offentlig slutdato eller genforeningsoplysning.
5.10	PDF31-32	11-årig dreng; akut anbringelse ved sen aften og fraværende mor, som senere ønsker fortsættelse.	Samtykke og akut hjemmel skal knyttes til hvert tidspunkt; resuméet dokumenterer ikke hele varighedens lovlighed.
1.3	PDF33-34	16-årig pige; relevante bedsteforældre og søster er ikke beskrevet tilstrækkeligt i familieundersøgelsen.	Netværksmanglen kan påvirke alternativet til anbringelse; originalt alternativforløb og slutdato kræves.
5.11	PDF34	16-årig pige; skolebeskrivelse angiver alene skoletypen uden funktion, trivsel og videre uddannelse.	Overskrift eller institutionsnavn erstatter ikke konkret behovsoplysning.
3.6	PDF35	13-årig dreng; sundhedsafsnit nævner allergi, men tager ikke stilling til mulig rusmiddelproblematik nævnt andre steder.	Kildekædens uoverensstemmelse kræver prøvelse; rusmiddelmistanken er ikke selvstændigt verificeret.
0.1	PDF35	16-årig pige; far død 2005 og oplysninger om mors psykiske problemer, men ingen tilstrækkelige oplysninger om vennemiljø.	Familiens oplysninger er resuméudsagn; behovs- og netværksvurdering skal baseres på originaldokumenter.
5.3	PDF36	16-årig dreng; skoleafslutning, nærmiljø og boligmulighed indgår konkret i ungevurderingen.	Dette er samme aldersafgrænsede analyse, ikke en ekstra population.
5.14	PDF36-37 og 42	16-årig dreng; uddannelse, nærmiljø og boform er utilstrækkeligt vurderet; planen angiver blot en ubestemt varighed.	Uafklaret mål og slutperspektiv kan forlænge indgrebet; faktisk ophørsdato oplyses ikke.
3.5	PDF37	16-årig pige med anbragt søn og en halvbror, hvis forhold omtales.	Moderskab, barn og søskende er forskellige roller; de kan ikke tælles som tre af de 101 uden identitetskontrol.
3.12	PDF37	14-årig mellemste bror; ældste allerede anbragt og yngste på dagskole, med undersøgelser omtalt.	Familiekonteksten giver ikke tre nye udtagne sager.
4.10	PDF37-38	15-årig pige med 13-årig bror; behovet for særskilt søskendeundersøgelse vurderes konkret.	En relevansvurdering er ikke et generelt antal søskende eller færdige indsatser.
5.23	PDF38	17-årig ældst af fire tager omfattende omsorg for søskende 7,3 og 1½ år. Kontrolorganet efterlyser individuelle behovsvurderinger.	Én undersøgt ældstesag; tre omtalte søskende med muligt udækket behov, uden dokumenteret national deduplikation.
5.1	PDF32 og 39	12-årig med 3-årig søster; mors samtykke til undersøgelse er ikke dokumenteret, og bedstemor kan ikke være hovedomsorgsperson.	Gentagelser samles under samme sagskode.
1.5	PDF39	14-årig dreng; mors og bedstemors mulige støtte er ikke undersøgt tilstrækkeligt.	Krav om afklaring af mindre indgribende støtte, med konkret tilgængelighed og barnets behov.
5.4	PDF43	14-årig pige tidligere anbragt i Grønland og hjemgivet i Danmark efter ophør af plejeforhold. Planen er upræcis om integration og familietilknytning.	Faktisk hjemgivelse omtales, men dato og forbindelse til kontrolfundet er ukendt.
1.12	PDF44	4-årig dreng; samtykke trækkes tilbage og tvang besluttes 24.4.2006; ældre undersøgelse vurderes fortsat dækkende.	Prøvelsen skal følge ændringen fra samtykke til tvang; originalens udvælgelsestidspunkt kræver særskilt afstemning.
4.18	PDF44	Tvangssagens protokol mangler klagevejledning.	Effektiv prøvelse er konkret berørt; faktisk klageadgang, indgrebsvarighed og efterfølgende rettelse kræves.

Sagskode	Lokator	Kontrolrapportens konkrete oplysninger	Betydning og afgrænsning
5.21	PDF45	4-årig pige akut anbragt på mistanke, med lægeoplysninger uden påviste indtrængningsskader og alderssvarende blå mærker. Kontrolorganet efterlyser begrundelse; børne-ungeudvalget godkender ikke formandsafgørelsen.	Mistanken verificeres ikke ved at blive gentaget. Manglende godkendelse skal følges til faktisk ophør/hjemgivelse; denne slutdato er ikke oplyst.

Retlig følge, ansvar og konkret krav

De stærkeste konkrete kritikpunkter er afgørelse uden tilstrækkeligt anbringelsesgrundlag, manglende relevant samtykke og udeblevet godkendelse af en akut afgørelse. I sag 5.22 kan fars anmodning om hjælp ikke uden dokumentation gøres til samtykke til den konkrete adskillelse. I sag 5.18 kan et udtrykkeligt afslag fra en 17-årig ikke fremstilles som samtykke. I sag 5.19 angiver kontrolorganet udtrykkeligt et manglende anbringelsesgrundlag. Hvert punkt skal prøves efter den historiske lovversion på indgrebsdatoen og de konkrete samtykke-, undersøgelses-, akut- og tvangsbetingelser; nutidige børnelovsbestemmelser kan ikke ukritisk flyttes tilbage til 2006.

Handlingens følge er barnets faktiske adskillelse og tab af relevant forældreinddragelse. Sag 3.4 har et efterprøveligt 33-dagesforløb og et konstateret planproblem. De to forhold er begge dokumenteret i resuméet, men den offentliggjorte kilde fastslår ikke, at alle 33 dage var hjemmelsløse, eller at hjemgivelsen skyldtes en underkendelse. Sammenligning med den private 37-dagesunddragelse i rapportens ansvarskapitel skal derfor vise henholdsvis faktisk varighed, hjemmel, samtykke, skyld, faktisk prøvelse og domsresultat. Den private sags 40 dages betingede fængsel er en faktisk straf i den konkrete sag; den er ikke automatisk en strafudmåling for samtlige kommunale planfejl.

Den konkrete ansvarskæde er beslutningstager, kompetent godkendelsesorgan, ledelse og efterfølgende kontrol. Det krævede videre forløb er bevarelse af samtidige originaljournaler og samtykkedokumenter, en særskilt afgørelse om fortsat indgreb, faktisk hjemgivelses-/kontakt-/støttedato og efterprøvelig ansvarsvurdering. Rapportens omtale af én egen-driftssag efter daværende§ 47 giver hverken en ekstra 101-sagskohorte eller dokumentation for endelig hjemgivelse. Udvalgets pligt til at følge praksisundersøgelsen op dokumenterer en kontrolvej, men ikke dens faktiske virkning for disse børn.

Originalens modstrid og resterende bevis

Dokumenterede modstrid omfatter 55 mod 57 undersøgelser,64 mod 65 journalnotater, ombytning af 7/10 begrundelsesmangler, en mødrekolonne med sum 86 og total 87 samt procentceller, som ikke passer til de trykte antal. Der er også resuméer med indbyrdes forskellige aldre eller datoer, som kræver afstemning med originaljournalerne. Disse konkrete modstrid må ikke skjules ved at justere tallene til en pæn total.

Alle 32 nummererede tabeller er nu dækket. Figur 5.1 s tal kan tekstligt læses, men søjlemappingen er ikke visuelt verificeret; figur 5.2/5.3 indeholder ikke tekstligt eksakte søjletal. Der opfindes ingen værdier fra grafens højde. Det resterende materielle bevis er navnlig de underliggende 101 sagsmapper, udtagelseslisten med de 24 frasorterede og de allerede påklagede sager, egne-driftssagens slutafgørelse, kommunal opfølgning og borgernes faktiske genoprettelse. Det er præcise yderligere dokumentkrav, ikke en begrundelse for at nedtone de allerede dokumenterede mangler.

Anbringelse 2008: fuld original, alle tabeller og samtykkets faktiske betydning

Den fulde 73-sidersoriginal er nu tekstlæst, inklusive alle 39 hovedtabeller, alle 5 kommunetabeller og måleskemaet. PDF10 og 56 er også visuelt kontrolleret i hukommelsen. Dette uddyber den samme 143-sagskohorte i rapportens historiske række; der føjes ikke 143 nye sager til. Coveret angiver januar 2008, udgiverfeltet februar 2008. Begge datoangivelser bevares.

Kontrolorganet vurderer 92/143 afgørelser ukorrekte.22 sager mangler relevant anbringelsessamtykke;21 står som primær samtykkekategori og én i primærkategorien manglende anbringelsesgrundlag. Kontrolrapporten prøver ikke en hypotetisk tvangshjemmel som erstatning for manglende frivilligt samtykke. De kendte forhold skal følges til

faktisk ophold, ophør, ny gyldig afgørelse og personligt ansvar; originalen giver ikke det samlede genoprettelsesregnskab.

Afgrænsning og enheder

11 kommuner blev bedt om 15 sager hver:165 indkaldt minus 20 uden for temaet og 2 ikke indsendt=143. Afgørelser skulle være efter 1.1.2006 og de seneste før 15.5.2007. Allerede påklagede sager udelukkes; ved søskende vurderes kun det ældste barn.24 afgørelsesdatoer er uoplyste, og alder sættes da pr.1.5.2007. Nogle resuméer beskriver faktisk hjemgivelse, mens sag 065 udtrykkeligt aldrig blev iværksat.143 afgørelser er derfor ikke 143 dokumenterede nye fysiske adskillelser.

89 indholdsmålte undersøgelser er en delmængde af 90 foreliggende; én undersøgelse vedrører vordende forældre og falder uden for den daværende indholdsprøvelse.104 planer er samme sagers delmængde. Forældrekolonner, søskendeomtale og kildeangivelser giver roller og kildeforekomster; de kan ikke summeres til unikke personer.

Samtlige numeriske tabeller og grafens præcise tal

Rækkeetiketterne nedenfor er egne korte betegnelser. Tal og procentceller er de faktisk læste værdier, inklusive originalens konkrete modstrid. En kode i det tomme måleskema er en svarkategori, ikke et observeret antal borgere.

Tabel 2.1 - PDF9

Kategori: afgørelsesform	Antal	Trykt procent
Frivillig	137	96
Tvang	6	4
Tvang med unges samtykke	0	0
I alt	143	100

Tabel 2.2 - PDF10

Alder	Drenge antal	Drenge %	Piger antal	Piger %	Total antal	Total %
0-3	4	5	7	11	11	7
4-6	5	5	3	5	8	6
7-11	13	17	5	8	18	13
12-14	29	37	21	32	50	35
15-17	27	35	29	45	56	39
I alt	78	100	65	100	143	100

PDF10 faktisk visuelt set.4 med fodnote 1 er 4 drenge, ikke 41. Ét ufødt barn er inkluderet. Drengeceller summer 78. Den trykte 5% ved 5/78 bevares selv om beregnet 6,4%.

Tabel 2.3 - PDF10

Kategori: forældremyndighed	Antal	Trykt procent
Fælles	52	36
Mor	78	55
Far	12	8
Andre	1	1
I alt	143	100

Tabel 2.4 - PDF11

Initiativ	Antal	%	Eneste anledning antal	Eneste anledning %
Forældre	46	32	16	11
Kommunen	30	21	11	8
Skole/SFO	28	20	7	5
Sundhed	23	16	6	4
Barn/ung	17	12	4	3
Familie/netværk	15	11	6	4
Politi/domstol	11	8	1	1
Dagtilbud	2	2	1	1
Andre	56	39	20	14

Flere indgange kan forekomme i samme af 143 sager;228 indgangsforekomster er ikke 228 børn.

Tabel 2.5 - PDF11

Kategori: oplysningskilde	Antal	Trykt procent
Mor	130	91
Barn/ung	115	80
Skole	94	65
Far	65	45
Psykolog	62	44
Læge	53	37
Netværk	47	33
Dagtilbud	16	11
Sundhedspleje	4	3
Andre	96	68

Flersvar. Flere trykte procenter er ikke normal afrunding af antal/143; værdierne beholdes som trykt.115 børneoplysninger giver 28 uden, mens tabel 2.6 siger 29.

Tabel 2.6 - PDF12

Alder	Uden børneoplysninger	Aldersnævner	%
0-3	9	11	82
4-6	3	8	38
7-11	5	18	28
12-14	6	50	12
15-17	6	56	11
I alt	29	143	20

Tabel 2.7 - PDF12

Kategori: samlet korrekthed	Antal	Trykt procent
Korrekt	51	36
Ikke korrekt	92	64
I alt	143	100

Tabel 2.8 - PDF13

Kategori: primær fejlårsag	Antal	Trykt procent
Intet anbringelsesgrundlag	3	3
Intet frivilligt grundlag/samtykke	21	23
Formelle fejl	68	74
I alt	92	100

Primær kategori, ikke alle overlappende fejl. PDF12 siger 69 formelle, mens tabel 13 og resumé siger 68.

Tabel 2.9 - PDF13

Kategori: oplysningsmangel	Antal	Trykt procent
Ingen	61	43
Mindre	43	30
Flere/væsentlige	21	15
Afgørende	18	12
I alt	143	100

Tabel 2.10 - PDF14

Oplysningsmangel	Korrekt	Ikke korrekt	I alt
Ingen	35	26	61
Mindre	16	27	43
Flere/væsentlige	0	21	21
Afgørende	0	18	18
I alt	51	92	143

Tabel 2.11 - PDF14

Kategori: forældres anbringelsessamtykke	Antal	Trykt procent
Ja	122	89
Nej	15	11
I alt	137	100

Kun 137 frivillige;6 tvang udeladt.

Tabel 2.12 - PDF14

Kategori: unge 15+ anbringelsessamtykke	Antal	Trykt procent
Ja	46	82
Nej	10	18
I alt	56	100

12 kun forældre+7 kun unge+3 begge=22 sager uden relevant samtykke.21 primærkategori og 1 under intet grundlag; ikke 22+21.

Tabel 2.13 - PDF15

Kategori: undersøgelse	Antal	Trykt procent
Ja	90	63
Mangler, men kræves	40	28
Mangler, frist ikke udløbet	13	9
I alt	143	100

Indhold måles kun i 89 af 90; én vordende-forældreundersøgelse falder udenfor daværende krav.

Tabel 2.14 - PDF16

Kategori: undersøgelsens indhold	Antal	Trykt procent
Høj	19	21
Nogen	53	60
Ringe	17	19
Nej	0	0
I alt	89	100

Indholdsvurderingen omfatter ikke rettidighed.16 for sene uden akutgrund,7 for sene akutte og 8 uoplyste blandt 89.

Tabel 2.15 - PDF16

Samtykke til BFU ved eneforælder	Mor antal	Mor %	Far antal	Far %
Ja	31	72	7	78
Nej	2	5	1	11
Uoplyst	10	23	1	11
I alt	43	100	9	100

Tabel 2.16 - PDF17

Kategori: BFU-samtykke fælles	Antal	Trykt procent
Begge	22	61
Kun mor	3	8
Kun far	0	0
Ingen	2	6
Uoplyst	9	25
I alt	36	100

Tabel 2.17 - PDF17

Kategori: unges BFU-samtykke	Antal	Trykt procent
Ja	13	42
Nej	6	19
Uoplyst	12	39
I alt	31	100

Tabel 2.18 - PDF18

Tema	Høj/nogen %	Ringe/nej %	Total %	Nævner
Udvikling	92	8	100	89
Familie	90	10	100	89
Skole	90	10	100	81
Fritid	87	13	100	85
Sundhed	74	26	100	89
Andre forhold	68	32	100	56

Tabel 2.19 - PDF18

Kategori: særlige ungeforhold	Antal	Trykt procent
Høj	3	10
Nogen	10	32
Ringe	9	29
Nej	9	29
I alt	31	100

Tabel 2.20 - PDF18

Kategori: søskendebehov vurderet	Antal	Trykt procent
Ja	28	57
Nej	21	43
I alt	49	100

40 af 89 ikke relevante;49 sager er ikke 49 søskende.

Tabel 2.21 - PDF19

Kategori: forældreholdning	Antal	Trykt procent
Ja	77	86
Nej	12	14
I alt	89	100

Tabel 2.22 - PDF19

Kategori: barneholdning	Antal	Trykt procent
Ja	56	63
Nej	23	26
Uoplyst	2	2
Ikke relevant/muligt	8	9
I alt	89	100

Fodnote 1 før 8 er fodnote, ikke 18. Fire er 0-årige.

Tabel 2.23 - PDF19

Kategori: familiens ressourcer	Antal	Trykt procent
Høj	24	27
Nogen	38	43
Ringe	12	13
Nej	15	17
I alt	89	100

Tabel 2.24 - PDF20

Kategori: begrundet stillingtagen	Antal	Trykt procent
Høj	65	73
Nogen	15	17
Ringe	3	3
Nej	6	7
I alt	89	100

Tabel 2.25 - PDF20

Kategori: BFU firemånedersfrist	Antal	Trykt procent
Ja	58	65
Nej	17	19
Uoplyst	14	16
I alt	89	100

Tabel 2.26 - PDF20

Kategori: foreløbig vurdering ved overskridelse	Antal	Trykt procent
Ja	3	18
Nej	13	76
Uoplyst	1	6
I alt	17	100

PDF20 s prose angiver 14 uden vurdering; tabel siger 13 nej og 1 uoplyst;PDF43 siger 13. Ingen harmonisering til 14 beviste nej.

Tabel 2.27 - PDF21

Kategori: handleplan	Antal	Trykt procent
Ja	104	73
Mangler, burde foreligge	26	18
Mangler pga. akut	13	9
I alt	143	100

Tabel 2.28 - PDF21

Kategori: plan før afgørelse	Antal	Trykt procent
Ja	34	33
Nej, burde foreligge	41	39
Nej pga. akut	18	17
Uoplyst	11	11
I alt	104	100

Resuméets 42 for sene vs tabel 41; ukendt om samme primærkodning.

Tabel 2.29 - PDF21

Kategori: planens indhold	Antal	Trykt procent
Høj	4	4
Nogen	63	60
Ringe	33	32
Nej	4	4
I alt	104	100

Kommunebilagets procenttotal 3/61/32/4 afviger fra 4/60/32/4, selv om antal 4/63/33/4 er de samme.

Tabel 2.30 - PDF22

Niveau	Formål antal	Formål %	Indsats antal	Indsats %
Høj	70	67	45	43
Nogen	28	27	49	47
Ringe	2	2	4	4
Nej	4	4	6	6
I alt	104	100	104	100

Tabel 2.31 - PDF22

Planområde	Høj/nogen %	Ringe/nej %	Ikke relevant %	Total %
Udvikling	83	17	-	100
Familie	71	29	-	100
Skole	65	24	11	100
Fritid	69	26	5	100
Sundhed	51	47	2	100
Andre forhold	23	30	47	100

104 planer; procentceller er ikke eksakte heltalsantal.

Tabel 2.32 - PDF22

Kategori: forventet varighed	Antal	Trykt procent
Ja	68	65
Nej	36	35
I alt	104	100

Tabel 2.33 - PDF23

Kategori: familiestøtte	Antal	Trykt procent
Høj	22	21
Nogen	30	29
Ringe	14	13
Nej	38	37
Ikke relevant	0	0
I alt	104	100

Tabel 2.34 - PDF23

Særskilt forældreplan	Mor antal	Mor %	Far antal	Far %
Ja	8	7	4	3
Nej	87	84	45	44
Uoplyst	9	9	3	3
Ikke relevant	0	0	52	50
I alt	104	100	104	100

8+4 er 12 rolleforekomster med ukendt familiekobling. Trykte 7% og 3% ved 8/104 og 4/104 bevares.

Tabel 2.35 - PDF23

Kategori: børnesamtale gennemført	Antal	Trykt procent
Ja	95	66
Nej	48	34
I alt	143	100

En gennemført samtale er ikke i sig selv korrekt tidspunkt og indhold, jf. sag 021/163.

Tabel 2.36 - PDF24

Alder	Ja	Nej	I alt	Trykt ja%
0-3	1	10	11	10
4-6	5	3	8	63
7-11	8	10	18	44
12-14	34	16	50	68
15-17	47	9	56	84
I alt	95	48	143	66

Tabel 2.37 - PDF24

Kategori: afgørelsesform	Antal	Trykt procent
Skriftlig	19	13
Journalnotat	83	58
Indstillingsnotat	11	8
Samtykkeerklæring	24	17
Andet	6	4
I alt	143	100

Tabel 2.38 - PDF24

Kategori: skriftlig begrundelse	Antal	Trykt procent
Høj	16	84
Nogen	3	16
Ringe	0	0
Nej	0	0
I alt	19	100

Tabel 2.39 - PDF25

Kategori: tvangs-klagevejledning	Antal	Trykt procent
Høj	3	50
Nogen	0	0
Ringe	0	0
Nej	1	17
Ikke relevant	2	33
I alt	6	100

Fodnote 1 før 2 er ikke 12. PDF25 forklarer foreløbige afgørelser; skemaPDF73 knytter ikke-relevant til manglende godkendelse. Fysisk ophør skal eftervises særskilt.

Tabel Bilag 3.1 - PDF63

Kommune	Ja %	Nej %	Total %	Antal
København	30	70	100	10
Hvidovre	42	58	100	12
Høje-Taastrup	36	64	100	11
Køge	36	64	100	14
Lolland	14	86	100	14
Middelfart	38	62	100	13
Haderslev	36	64	100	14
Sønderborg	57	43	100	14
Skanderborg	20	80	100	15
Århus	58	42	100	12
Brønderslev-Dronninglund	21	79	100	14
I alt procent	36	64	100	-
I alt antal	51	92	-	143

Tabel Bilag 3.2 - PDF63

Kommune	Intet grundlag %	Samtykke %	Formel %	Total %	Antal fejl
København	0	29	71	100	7
Hvidovre	14	43	43	100	7
Høje-Taastrup	0	29	71	100	7
Køge	0	44	56	100	9
Lolland	8	8	84	100	12
Middelfart	0	0	100	100	8
Haderslev	0	0	100	100	9
Sønderborg	0	50	50	100	6
Skanderborg	0	33	67	100	12
Århus	0	0	100	100	5
Brønderslev-Dronninglund	9	18	73	100	11
I alt procent	3	23	74	100	-
I alt antal	3	21	68	-	92

Tabel Bilag 3.3 - PDF64

Kommune	Ingen %	Mindre %	Væsentlige %	Afgørende %	Total %	Antal
København	40	30	10	20	100	10
Hvidovre	42	33	8	17	100	12
Høje-Taastrup	55	9	18	18	100	11
Køge	43	43	0	14	100	14
Lolland	36	50	7	7	100	14
Middelfart	54	38	8	0	100	13
Haderslev	43	50	7	0	100	14
Sønderborg	43	14	14	29	100	14
Skanderborg	27	40	7	27	100	15
Århus	84	8	8	0	100	12
Brønderslev-Dronninglund	71	29	0	0	100	14
I alt procent	49	32	8	11	100	-
I alt antal	70	46	11	16	-	143

Hovedtabel 2.9/2.10 siger 61/43/21/18; dette bilag 70/46/11/16. Samme 143 sager; ikke ekstra 143 eller harmoniseret fejlklassifikation.

Tabel Bilag 3.4 - PDF64

Kommune	Høj %	Nogen %	Ringe %	Total %	Antal BFU
København	0	43	57	100	7
Hvidovre	0	80	20	100	5
Høje-Taastrup	17	83	0	100	6
Køge	0	100	0	100	7
Lolland	10	70	20	100	10
Middelfart	43	43	14	100	7
Haderslev	17	50	33	100	6
Sønderborg	22	56	22	100	10
Skanderborg	0	70	30	100	10
Århus	40	50	10	100	10
Brønderslev-Dronninglund	55	36	9	100	11
I alt procent	21	60	19	100	-
I alt antal	19	53	17	-	89

Sønderborgs 22/56/22 matcher ikke normal afrunding af antal med nævner 10. Originalens procent og nævner bevares.

Tabel Bilag 3.5 - PDF65

Kommune	Høj %	Nogen %	Ringe %	Nej %	Total %	Antal planer
København	10	50	40	0	100	10
Hvidovre	0	67	33	0	100	6
Høje-Taastrup	0	50	50	0	100	4
Køge	0	75	25	0	100	8
Lolland	0	33	67	0	100	6
Middelfart	0	38	54	8	100	13
Haderslev	0	56	22	22	100	9
Sønderborg	0	80	20	0	100	10
Skanderborg	0	53	40	7	100	15
Århus	9	91	0	0	100	11
Brønderslev-Dronninglund	8	75	17	0	100	12
I alt procent	3	61	32	4	100	-
I alt antal	4	63	33	4	-	104

Tabel Figur 1 - PDF56

Afgørelseskvartal	Antal
1. kvt. 2006	4
2. kvt. 2006	6
3. kvt. 2006	14
4. kvt. 2006	10
1. kvt. 2007	44
2. kvt. 2007	41
Kendt dato i alt	119
Uoplyst dato	24
Alle afgørelser	143

Alle seks søjletal og mapping faktisk visuelt kontrolleret i RAM7.10.2026. Sum 119 plus 24=143.

Sagskæder, faktisk ophold og tab af deltagelse

Dette er egne sammenfatninger af kontrolrapportens udsagn. De 38 særskilte sagskoder tælles én gang hver i denne fortegnelse; de er ikke 38 yderligere sager oven i 143. Underliggende journaler, helbredsoplysninger og borgerudsagn er ikke selvstændigt verificeret blot ved deres gengivelse.

Sagskode	Lokator	Kontrolrapportens oplysninger	Konsekvens og videre krav
159	PDF27	15-årig døv dreng; kostskolebehov behandlet som anbringelse, selv om kontrolorganet finder tilstrækkelige oplysninger og intet anbringelsesgrundlag.	Støttebehov giver ikke automatisk hjemmel til den videre kommunale beslutningskompetence, som følger med anbringelse.
061	PDF27-28	13-årig pige; faktisk fast ophold i tidligere aflastningsfamilie og ny anbringelsesafgørelse uden supplerende undersøgelse; ældre undersøgelse cirka tre år.	Fast ophold, bevilling og lovpligtig behovsvurdering skal afstemmes; ingen præcis slutdato.
072	PDF28/36	14-årig dreng cirka seks års tidligere anbringelse, flugt og faktisk hjemgivelse, derpå ny afgørelse uden plan.	Den historiske seksårsperiode er ikke bevist seks år uden hjemmel; ny planfejl giver ikke automatisk den historiske periodes lovlighed.
049	PDF28/45	13-årig dreng; kommune begrunder manglende undersøgelse med arbejdspres, plan mangler også.	Kapacitetsforklaring dokumenterer kundskab, ikke opfyldelse af garantier eller akut undtagelse.
160	PDF28-29/32-33	11-årig dreng; ingen samtale før afgørelsen, senere orientering.	Efterfølgende orientering giver ikke den mistede deltagelse inden afgørelsen tilbage.
128	PDF29/36/41/49	13-årig dreng; kommunen vælger ikke at inddrage far på grund af beskrevet psykisk sygdom og begrænset kontakt, ingen fars samtykke; barnet tales først med på anbringelsesdagen; søskende ikke vurderet.	Samme sagskode gentaget fire steder; én sag, flere konkret overlappende fejl. Originale helbredsudsagn skal prøves selvstændigt.
065	PDF30-32	15-årig dreng; forældre vælger møde uden ham, ingen ungessamtykke, utilstrækkelige oplysninger og ingen undersøgelse. Anbringelsen bliver ikke iværksat.	Afgørelse uden dokumenteret grundlag, men ingen bevist fysisk adskillelse som følge af netop denne afgørelse.
041	PDF30/45-46	16-årig med omfattende intellektuelt handicap; ingen samtykkeprøvelse af den unge, særlige planpapirer uden formål, indsats og mål.	Moders samtykke erstatter ikke automatisk den unges krævede samtykke; manglende samtykkeevne kræver lovlig repræsentation og kompetenceprøvelse.

Sagskode	Lokator	Kontrolrapportens oplysninger	Konsekvens og videre krav
027	PDF30	Tre måneder gammel pige; forældre stilles over for frivillig eller tvungen anbringelse og vælger samtykke, mens de ikke forstår nødvendigheden.	Kontrolorganet finder samtykket utilstrækkeligt. Trussel om andet indgreb er ikke dokumentation for informeret frivillighed.
042	PDF31	15-årig gravid pige; fælles forældremyndighed, kun moderens samtykke.	Faders og den unges rettigheder skal behandles på det konkrete grundlag; graviditeten må ikke tælles som et ekstra allerede anbragt barn uden dokumentation.
022	PDF32	14-årig pige og yngre søster tidligere anbragt cirka seks år tidligere, hjemgivet året før uden forventet nytte, nu ny akut afgørelse utilstrækkeligt begrundet.	To børn omtales, men kun ældste er udtaget. Præcis tidligere varighed, nyt fysisk ophold og slutdato er ukendt.
138	PDF34/40	15-årig pige; afgørelse om netværksanbringelse før undersøgelse, som afsluttes cirka to måneder senere; nærmiljø og skolekontinuitet utilstrækkeligt vurderet.	To måneder angår efterfølgende undersøgelse, ikke dokumenteret samlet adskillelsestid. De oprindelige voldspåstande er resuméudsagn.
030	PDF35	14-årig pige; sygehusunderretning 9.1.2007, møde 11.1 og akut afgørelse ved udskrivning 12.1.	Tre dage mellem kundskab og afgørelse, konkret akut vurdering; ingen slut- eller hjemgivelsesdato.
112	PDF36/53	13-årig dreng akut uden samtykke; senere undersøgelsessamtykke, men akutafgørelse og begrundelse ikke dokumenteret skriftligt meddelt.	Frist 24 timer og information om partsrettigheder/advokat svigter efter kontrolorganets vurdering. PDF53 omtaler drengen som pige i en sætning; sammekode.
037	PDF37	7-årig dreng; konkrete helbredsforhold og kontroller beskrevet.	Kontrolpunkt om kildeindhold, ikke ny fejlpopulation.
154	PDF38	16-årig dreng; urinprøve cirka to måneder tidligere, men aktuelle helbredsoplysninger fra dreng og mor mangler.	En tidligere prøve erstatter ikke en konkret samlet helbredsvurdering.
137	PDF38	Knap 6-årig; sundhedsafsnit har alene betegnelsen uoplyst.	Formularens overskrift beviser ikke undersøgelsens indhold.
039	PDF38	13-årig pige; etnicitet og sprog konkret omtalt.	Det dokumenterede kontrolpunkt er indholdsvurderingen, ikke verificeret skade.
083	PDF38/41	Knap 16-årig; mulig gæld og rusmiddelbekymring uden original oplysninger fra ung/mor; ingen egen holdning i undersøgelsestillæg.	Gentagen bekymring er ikke selvstændig verifikation.
150	PDF39/42	16-årig pige; netværk/skole/egne ønsker omtalt, men sammenbrudsrisiko og efterværn uovervejet.	Forskellige kontrolpunkter i samme sag; to yngre søskende er ikke to ekstra undersøgte sager.
163	PDF40/50	10-årig dreng; søskendevurdering foretaget, men samtale før afgørelse handler ikke om anbringelsen; senere holdning indhentes.	En samtale kan være registreret og alligevel mangle det nødvendige emne og tidspunkt.
111	PDF41	16-årig pige; egen boligønske beskrevet, far med forældremyndighed er varetægtsfængslet.	Forælders frihedsberøvelse og barnets indgreb kan være samtidige, men rapporten har ingen personunion med varetægtsregisteret.
100	PDF42	13-årig pige; forværret situation, men tillægget genbruger gammel ressourcebeskrivelse uden aktuel netværksvurdering.	Tidligere oplysninger er ikke automatisk samtidige eller dækkende for den nye afgørelse.
157	PDF43-44	14-årig med ADHD; underretning 29.5.2006, møde 4.9, frist 29.9, færdig undersøgelse 27.3.2007 uden foreløbig vurdering.	302 kalenderdage fra kundskab til afslutning,179 dage fra firemånedersfrist til afslutning; ikke bevist 302 dages anbringelse.

Sagskode	Lokator	Kontrolrapportens oplysninger	Konsekvens og videre krav
046	PDF44	16-årig; kundskab 11.12.2006, samtykke 23.1.2007, foreløbig vurdering 4.4, afslutning 6.5.2007.	146 kalenderdage fra kundskab til afslutning. Originalen skriver frist 11.4.2006, som ligger før kundskab; kalenderafstemning giver 11.4.2007,25 dage til afslutning. Originaldatoen bevares som konflikt.
132	PDF46	16-årig; plan uden formål.	Bevis for manglende målgrundlag; faktisk ophør ukendt.
162	PDF46	13-årig; planens positive fremtidsmål mangler angivelse af konkret indsats.	Abstrakt ønsket udvikling er ikke et konkret hjælpeprogram.
125	PDF46/53-54	11-årig tvangsanbragt; plan uden konkrete mål, afgørelse uden afgørende faktiske hovedhensyn og uden afgørelse i forhold til far med fælles myndighed.	Kontrolorganet betegner afgørelse i forhold til begge forældre som gyldighedsbetingelse; ingen faktisk ophørsdato.
008	PDF46-47	10-årig; plan gentager generelle udviklingsmål på flere temaer.	Gentagelse giver ikke præcis indsats eller et efterprøveligt genforeningsmål.
062	PDF47	Plan angiver ubestemt længerevarende ophold.	Intet præcist slutperspektiv; faktiske dage ukendte.
047	PDF47	Plan angiver lang varighed mindst til første leveår.	Kontrolorganet finder det for upræcist; barnets konkrete slutdato mangler.
155	PDF49	16-årig med autisme og sorg; diagnose bruges til at undlade samtale.	Tilpasset samtale med støtteperson skal undersøges; en diagnose er ikke alene et bevis for umulig deltagelse.
129	PDF49	13-årig med OCD/angst; ingen samtale før afgørelse og ingen konkret begrundelse.	Krav om passende deltagelse og konkret undtagelsesbegrundelse.
135	PDF50	4-årig; ingen samtale eller begrundelse.	Alder alene erstatter ikke individuel modenhedsvurdering.
084	PDF50	5-årig med delvis lammelse; ingen samtale eller begrundelse.	Fysisk handicap dokumenterer ikke manglende evne til at deltage.
021	PDF50	14-årig; samtale gennemført, men ikke om den kommende anbringelse.	95 registrerede samtaler er ikke 95 korrekt gennemførte samtaler.
088	PDF53	13-årig pige akut anbragt uden dokumenteret afgørelseskopi/skriftlig begrundelse.	Samme 24-timersgaranti og adgang til advokat/aktindsigt skal følges til faktisk prøvelse.
078	PDF54	Nyfødt tvangsanbragt; udvalgsafgørelse og klagevejledning ikke dokumenteret.	Dokumentationsmanglen ved indgrebet kræver de samtidige kompetence- og begrundelsesbilag.

Retlig afvigelse og ansvar

De 22 samtykkesager dokumenterer efter kontrolorganets prøvelse manglende grundlag for den valgte frivillige afgørelsesform. Det kan ikke repareres analytisk ved at opfinde en tvangsafgørelse, som ikke blev truffet. I sag 027 blev et tre måneder gammelt barns forældre stillet over for frivillig eller tvungen anbringelse, mens de ikke forstod formålet; kontrolorganet afviser samtykkets tilstrækkelighed. I sag 041 bliver omfattende handicap brugt i et forløb uden dokumenteret lovlig stillingtagen til den unges egne rettigheder. I sag 125 er afgørelse i forhold til begge forældre ikke gennemført. De konkrete afvigelser skal føres efter historisk servicelov§§ 52/53/58, reglerne om kompetence og de konkrete garantier, som originalen gengiver.

Bevisets betydning er, at formelle vilkår her beskytter mod fysisk adskillelse på forkert beslutningsgrundlag. En manglende samtale kan berøve barnet mulighed for at påvirke beslutningen; den kan ikke genoprettes blot ved orientering efter afgørelsen. Manglende støtte og upræcise slutmål kan påvirke muligheden for genforening. Kilden dokumenterer imidlertid ikke for hvert barn den efterfølgende opholdsperiode, ny afgørelse, hjemgivelse eller ansvarssanktion.

Ansvarssporet skal derfor identificere den oprindelige beslutningstager, ledelsens dokumenterede viden om arbejdspres, den konkrete kompetence til at standse eller ændre indgrebet samt kommunalbestyrelsens opfølgning efter retssikkerhedslov§ 79 a. Foreordets to egen-driftssager er en kontrolhandling; de er ikke to yderligere 143-sager eller to dokumenterede afsluttede reparationer. Kravet er originale samtykker og samtidige journaler, fysisk start/slut, begrundet fortsættelsesprøvelse, faktisk støtte til barn og forældre og vurdering af konkret erstatnings-/disciplinær-/strafferetligt ansvar.

Originalkonflikter og resterende nødvendigt bevis

De væsentlige konflikter er 68/69 formelle fejl,115 kildeoplysninger mod 29 manglende børneoplysninger i 143 sager, hovedtabellers 61/43/21/18 mod bilagets 70/46/11/16 oplysningskategorier, resuméets 42 mod tabel 41 for sene planer, forskellig 3/61 mod 4/60 procentfordeling af samme planantal samt 13 nej+1 uoplyst omtalt som 14 uden midlertidig vurdering. Originalens Sønderborg-procenter ved nævner 10 og flere andre procentceller kan heller ikke ukritisk omregnes til sikre heltal. Sag 046 s fristår 2006 ligger før den beskrevne kundskab; egen kalenderafstemning og den trykte dato står begge synligt.

Alle 73 sider og alle 44 nummererede tabeller er nu tekstligt dækket, og figurens seks observerede kvartalsantal er visuelt verificeret. Det konkrete videre bevis er de 143 originale sagsmapper,20 frasorterede sager, de allerede påklagede sagers særskilte udfald, to egen-driftssagers afgørelser og kommunernes individuelle genopretning med datoer. De offentlige tabeller indeholder ingen identitetsnøgle, som kan lukke disse person- og årsagsled ved yderligere addition.

Kommunal gengivelse mod den originale kontrol

Københavns mødesag 12.3.2008 beskriver alle kommunens anbringelsesbeslutninger som korrekte og anfører samtidig, at 70% har fejl. Den originale kommunetabel angiver 3 korrekte og 7 ukorrekte ud af 10; blandt de 7 er 29% kategoriseret med manglende frivilligt grundlag. Kommunens yderligere udsagn om, at ingen sager er fejlbehandlet, kan derfor ikke bruges som samme legalitetskonklusion som originalens.7 undersøgelser,10 planer og 8 samtaler dokumenterer forekomst, ikke indhold, rettidighed eller gyldigt samtykke. Den holdbare kritik er denne ændring af betydningen ved den politiske forelæggelse. Kravet er, at kommunalbestyrelsen får den oprindelige legalitetsvurdering og de konkrete genoprettelsesforløb. Mødesagens forventede forbedringer og angivelse af ingen økonomiske konsekvenser fastslår ingen individuel reparation. [KK-SUD93/2008;PUD08-FULD,PDF63-65]

Anbringelsespraksis 2009: hele originalens tabeller, nævnere og borgerforløb

Alle 94 fysiske sider i Ankestyrelsens decemberrapport er faktisk tekstlæst, herunder de kommunefordelte tabeller og metode- og regelbilag. Den læsbare kilde er en offentlig arkivkopi af Ankestyrelsens egen udgave. Sidetallet er det samme i den fysiske PDF og den trykte rapport. Det er samme 125-sagskohorte som det tidligere begrænsede PUD09-udsnit; tabeller og gentagne sagsbeskrivelser må ikke lægges sammen som nye borgere.

Hovedanalyse: fejl før indgrebet og kontrol uden dokumenteret genopretning

Rapporten dokumenterer mangler ved selve beslutningsgrundlaget og den nødvendige medvirken fra børn og forældre. I 11 af 121 registreret frivillige anbringelser er fornødent samtykke ikke dokumenteret. Sag 097 beskriver en faktisk akut anbringelse uden farens samtykke, selv om han har fælles forældremyndighed. Ankestyrelsen finder udtrykkeligt, at der ikke var grundlag for en frivillig anbringelse. At akut behov kan begrunde en senere BFU løser ikke manglen ved den valgte samtykkebaserede anbringelseshjemmel. Sag 135 beskriver en indlagt mor, som kommunens egen journal siger ikke forstår mødet, men kommunen træffer alligevel afgørelse om frivillig anbringelse. Her rammer kritikken en nødvendig retlig betingelse, ikke blot brevets form. [PUD09, PDF 18-19 og 24]

Kontrolrapportens 83 procent må hverken omdøbes til materielt godkendte anbringelser eller til en ubetinget national bortførelsesrate. Ankestyrelsen oplyser på PDF 12, at den alene har vurderet anbringelsesgrundlaget i de sager, der opfylder de særlige sagsbehandlingskrav. For de øvrige sager dokumenterer undersøgelsen dermed ikke, at den materielle hjemmel var til stede. De konkrete samtykkefund kan prøves mod hjemmelsbetingelsen; de resterende fejl skal føres til den enkelte afgørelses gyldighed, varighed og faktiske konsekvens. Originalen oplyser samtidig, at ingen sag blev taget op af egen drift. Dette er ikke dokumentation for, at de registrerede fejl blev rettet, at familier blev genforenet, eller at tab blev erstattet. [PUD09, PDF 4, 12-14 og 90]

Tiden er konkret i flere sagskæder. En 14-årigs handleplan kommer først syv måneder efter anbringelsen (018). En 15-årig med Aspergerforløb venter fra familiens henvendelse i februar 2008 til begyndelsen af december på færdig BFU, og planen udarbejdes efter anbringelsen (090). En toårigs BFU tager seks måneder fra den nye kommunes underretning (032). Rapporten finder ingen begrundende særlige forhold i de 35 BFU-forløb, der overskrider firemånedersfristen. Forsinkelsen vedrører barnets adgang til en rettidigt undersøgt og planlagt hjælp. Rapporten giver ingen systematisk efterfølgende registrering af faktisk forbedring, familiestøtte eller ophør. [PUD09, PDF 43-46 og 62-63]

Familiens hjælp er en selvstændig pligt og nævner. T4.7 omfatter 130 forældremyndighedsindehavere i 91 sager; 83 er ikke tilbudt særskilt handleplan. T4.6 måler i stedet indholdet af de samme 91 børneplaner: 31 beskriver ikke støtte til familien, tre gør det kun i ringe grad. Disse tal kan ikke lægges sammen som forskellige familier. Originalen forbinder familiestøtten med muligheden for hjemgivelse og forældrerollen under anbringelsen. Et beskrevet tilbud eller en plan er dog ikke dokumentation for faktisk modtaget hjælp. [PUD09, PDF 59-61]

Prøvelsesmuligheden svækkes, når skriftlig afgørelse, dato, begrundelse eller klagevejledning mangler. Den nyfødte i sag 024 anbringes fra fødslen; moderen orienteres mundtligt om klageadgang, men korrekt skriftlig klagevejledning er ikke dokumenteret. En plan om resten af opvæksten angiver et tidsperspektiv. Den viser ikke en faktisk adskillelse i 18 år og prøver ikke i sig selv, om en sådan adskillelse er nødvendig og proportional. I sag 139 er den etårige genbehandlingsfrist heller ikke en opgørelse af faktisk opholdstid. [PUD09, PDF 58 og 70-72]

Metode, personer og afstemning

Der blev indkaldt og modtaget 140 sager fra 14 kommuner, valgt blandt årets 30 kommuner i treårsplanen. Efter 15 udtagninger indgår 125. Allerede ankede afgørelser må ikke udvælges. Kommunerne skulle sende deres seneste ti afgørelser før 1. januar 2009. Ved flere børn i samme familie på samme dato vurderes alene det ældste. De omtalte søskende viser derfor flere berørte personer end de vurderede hovedsager, men rapporten leverer ikke en deduplikeret total for alle søskende eller forældre. Manglende indsendte akter behandles ved vurderingen som manglende oplysninger i sagsbehandlingen. De underliggende journaler er ikke offentliggjort her. [PUD09, PDF 4 og 73-77]

Samlet korrekthed er trykt som 21/104 på PDF 13 og 20/105 i krydstabellen på PDF 17 og kommunetabellen på PDF 91. Det er en intern kildekonflikt i samme 125 sager. Derimod forklarer originalens note på PDF 14, hvorfor BFU mangler i 44 sager, men er en samlet fejlårsag i 43: én akut sag blev hjemgivet efter to måneder inden fristen. Samme sag forklarer 34 manglende handleplaner mod 33 som samlet fejlårsag. Den forklaring må ikke uden dokumentation bruges til at harmonisere korrektheds-konflikten.

Resuméet på PDF 7 angiver 64 procent BFU i høj grad; den detaljerede T3.2 og teksten på PDF 26-27 angiver 50/81 og 62 procent. T6.3 rubricerer to vejledninger som ikke korrekte, mens løbeteksten siger, at korrektheden i to sager ikke kunne vurderes. Metodens sidste sætning på PDF 81 kalder ved handleplansfristen fejlagtigt måleobjektet § 50 undersøgelsen; PDF 61-62/80 og tabellerne handler om handleplan. Disse lokale uoverensstemmelser bevares og afgrænses. Ingen af dem ophæver de øvrige dokumenterede fejl.

Alle 41 nummererede tabeller følger nedenfor, inklusive de fire metodetabeller og fire kommunetabeller. Yderligere talblokke viser udtagning og originalens 2008-sammenligninger. Undergrupper og årsager overlapper. Procenter tilbageberegnes ikke til gættede personer. Ved sagskæderne betegnes oplysninger som kontrolrapportens fremstilling; det er ikke den oprindelige journal eller en selvstændig validering af diagnoser, anklager og familiens forhold.

Samtlige tabeller i originalen

T2.1 - Anbringelsestyper

PUD09, fysisk og trykt side 11. Nævner/afgrænsning: 125.

Kategori	Planlagte anbringelser antal	Akutte anbringelser § 75 antal	I alt
Med samtykke § 52 stk. 3 nr. 8	95	26	121
Uden samtykke § 58 stk. 1	4	0	4

Kategori	Planlagte anbringelser antal	Akutte anbringelser § 75 antal	I alt
I alt	99	26	125

Akut og planlagt er undersøgelsens kategorier. Ingen akut tvangssag i denne stikprøve.

T2.2 - Samlet vurdering af afgørelserne

PUD09, fysisk og trykt side 13. Nævner/afgrænsning: 125.

Kategori	Antal	Procent
I overensstemmelse med regler og praksis	21	17
Ikke i overensstemmelse med regler og praksis	104	83
I alt	125	100

Modstrider T2.5 og bilag 3 T3.1, der trykker 20/105. Begge versioner bevares; ingen ny sag udledes.

T2.3 - Årsager til ukorrekte afgørelser

PUD09, fysisk og trykt side 14. Nævner/afgrænsning: 104.

Årsag	En af flere årsager	Heraf eneste årsag
Ingen § 50 undersøgelse	43	6
§ 50 undersøgelse ikke afsluttet efter 4 måneder	35	12
Ingen handleplan	33	4
Handleplan ikke afsluttet inden afgørelse	31	6
§ 50 undersøgelse ikke afsluttet inden afgørelse	10	2
Ingen børnesamtale og holdning ej tilvejebragt	13	0
Ikke samtykke til frivillig anbringelse	11	1
§ 50 undersøgelse opfylder ikke lovkrav	10	3
Handleplan opfylder ikke lovkrav	8	1
I alt	-	35

Årsager overlapper. Én akut sag med hjemgivelse efter 2 måneder er accepteret uden BFU/handleplan; forklarer 43 mod 44 i T3.1 og 33 mod 34 i T4.1. 35 kun én mangel, 69 flere. 12 kun firemånedersfrist; 92/125=trykte 74% uden dette kriterium. Løbeteksten bruger også 105 ved handleplan; ikke harmoniseret.

T2.4 - Oplysningsgrundlag

PUD09, fysisk og trykt side 16. Nævner/afgrænsning: 125.

Kategori	Antal	Procent
Ingen oplysninger mangler	89	71
Enkelte mindre oplysninger mangler	16	13
Flere og/eller væsentlige oplysninger mangler	15	12
Afgørende oplysninger mangler	5	4
I alt	125	100

BFU og handleplan er ikke selv behandlet som oplysninger ved denne måling; fravær af dem påvirker derfor ikke automatisk oplysningsvurderingen.

T2.5 - Korrekthed og oplysningsgrundlag

PUD09, fysisk og trykt side 17. Nævner/afgrænsning: 125.

Oplysninger	Lovmæssigt korrekt ja	Lovmæssigt korrekt nej	I alt
Ingen mangler	18	71	89
Enkelte mindre mangler	2	14	16
Flere/væsentlige mangler	0	15	15
Afgørende mangler	0	5	5
I alt	20	105	125

20/105 mod 21/104 i T2.2. Ingen manglende oplysninger er ikke det samme som lovlig anbringelse.

T2.6 - Samtykke til anbringelsen

PUD09, fysisk og trykt side 18. Nævner/afgrænsning: 121.

Kategori	Antal	Procent
Ja	110	91
Nej	11	9
I alt	121	100

Kun registreret frivillige anbringelser. Af 11 mangler 3 unges samtykke; i 1 sag kan moderen ikke give informeret samtykke; resten vedrører forældremyndighedsindehavere. Samtykke til BFU i T3.3 er en anden afgørelse og ikke en ekstra personpopulation.

T3.1 - BFU udarbejdet

PUD09, fysisk og trykt side 22. Nævner/afgrænsning: 125.

Kategori	Antal	Procent
Ja	81	65
Nej	44	35
I alt	125	100

Ældre BFU til anden støtte tæller ikke, hvis ikke suppleret til aktuel anbringelse. Akut undtagelse forklarer forskel til T2.3.

T3.2 - BFU samlet indhold

PUD09, fysisk og trykt side 26. Nævner/afgrænsning: 81.

Kategori	Antal	Procent
I høj grad	50	62
I nogen grad	18	22
I ringe grad	3	4
Nej, opfylder ikke krav	10	12

Kategori	Antal	Procent
I alt	81	100

Indholdsvurdering udelader firemånedersfrist og placering før afgørelsen. Resumé PDF 7 skriver 64%; tabellen og PDF 26-27 skriver 62% (50/81).

T3.3 - Samtykke til BFU fra alle relevante parter

PUD09, fysisk og trykt side 28. Nævner/afgrænsning: 81.

Kategori	Antal	Procent
Ja	70	86
Nej	11	14
I alt	81	100

Historisk § 50 stk.9 gav en særskilt vej til undersøgelse uden samtykke. Samtykke til undersøgelse erstatter ikke samtykke til frivillig anbringelse.

T3.4 - BFU: seks temaer

PUD09, fysisk og trykt side 32. Nævner/afgrænsning: 81.

Tema	I høj eller nogen grad	I ringe grad eller slet ikke	Irrelevant	I alt
Udvikling og adfærd	93	2	5	100
Familieforhold	100	0	0	100
Skoleforhold	83	5	12	100
Fritid og venskaber	78	10	12	100
Sundhedsforhold	90	10	0	100
Andre relevante forhold	44	7	49	100

Procenter, ikke eksakte heltal. Temaer er parallelle vurderinger af samme 81 undersøgelser.

T3.5 - BFU: særlige forhold ved fyldt 15 år

PUD09, fysisk og trykt side 34. Nævner/afgrænsning: 28.

Kategori	Antal	Procent
I høj grad	8	29
I nogen grad	4	14
I ringe grad	0	0
Nej	10	36
Irrelevant	6	21
I alt	28	100

44 af 125 sager angår 15-17 årige, men kun 28 af dem har BFU og indgår her.

T3.6 - Vurdering af undersøgelse af andre børn

PUD09, fysisk og trykt side 36. Nævner/afgrænsning: 45.

Kategori	Antal	Procent
Ja	27	60
Nej	18	40
I alt	45	100

36 af 81 BFU udeladt som ikke relevante. Andre børn defineres bredere end biologiske søskende. Dette er 45 udvalgte sager, ikke 45 familier plus alle søskende.

T3.7 - BFU: forældremyndighedsindehavers holdning

PUD09, fysisk og trykt side 37. Nævner/afgrænsning: 81.

Kategori	Antal	Procent
Ja	73	90
Nej	8	10
I alt	81	100

T3.8 - BFU: barnets holdning

PUD09, fysisk og trykt side 38. Nævner/afgrænsning: 69.

Kategori	Antal	Procent
Ja	60	87
Nej	9	13
I alt	69	100

12 af 81 udeladt ved kildens vurdering af manglende relevans/mulighed. Beregningsmetoden adskiller sig fra 2008. Sag 107 omtales flere steder, men tælles én gang som forløb.

T3.9 - BFU: ressourcer i familie og omgivelser

PUD09, fysisk og trykt side 39. Nævner/afgrænsning: 81.

Kategori	Antal	Procent
I høj grad	38	47
I nogen grad	32	39
I ringe grad	4	5
Nej	7	9
I alt	81	100

T3.10 - BFU: begrundet stillingtagen

PUD09, fysisk og trykt side 40. Nævner/afgrænsning: 81.

Kategori	Antal	Procent
I høj grad	72	89
I nogen grad	5	6

Kategori	Antal	Procent
I ringe grad	1	1
Nej	3	4
I alt	81	100

T3.11 - BFU afsluttet inden fire måneder

PUD09, fysisk og trykt side 43. Nævner/afgrænsning: 81.

Kategori	Antal	Procent
Ja	43	53
Nej	35	43
Uoplyst	3	4
I alt	81	100

Start ved myndighedens viden om støttebehov; ikke ved dens senere beslutning om undersøgelse. Ingen af 35 overskridelser fandtes begrundet i særlige forhold. Ukendt start/slutdato i 3 sager.

T3.12 - BFU før afgørelse i planlagte anbringelser

PUD09, fysisk og trykt side 45. Nævner/afgrænsning: 68.

Kategori	Antal	Procent
Ja	52	76
Nej	10	15
Uoplyst	6	9
I alt	68	100

13 akutte af 81 BFU udeladt fra denne før-afgørelse-måling, men indgår i firemånedersmålingen.

T4.1 - Handleplan udarbejdet

PUD09, fysisk og trykt side 49. Nævner/afgrænsning: 125.

Kategori	Antal	Procent
Ja	91	73
Nej	34	27
I alt	125	100

Den akutte sag hjemgivet efter 2 måneder forklarer 33 mangler ved samlet vurdering mod 34 her.

T4.2 - Handleplan samlet indhold

PUD09, fysisk og trykt side 51. Nævner/afgrænsning: 91.

Kategori	Antal	Procent
I høj grad	30	33
I nogen grad	44	48

Kategori	Antal	Procent
I ringe grad	9	10
Nej	8	9
I alt	91	100

Rettidighed udeladt af indholdsmålingen; indgår i afgørelsens samlede vurdering. Otte utilstrækkelige planer mangler mindst 3 forhold.

T4.3 - Handleplan: formål og nødvendig indsats

PUD09, fysisk og trykt side 52. Nævner/afgrænsning: 91.

Kategori	Formål antal	Formål procent	Indsats antal	Indsats procent
I høj grad	74	81	59	65
I nogen grad	16	18	29	32
I ringe grad	1	1	2	2
Nej	0	0	1	1
I alt	91	100	91	100

To vurderinger af samme planer, ikke 182 forskellige planer.

T4.4 - Handleplan: mål og delmål for seks temaer

PUD09, fysisk og trykt side 54. Nævner/afgrænsning: 91.

Tema	I høj eller nogen grad	I ringe grad eller slet ikke	Ej relevant	I alt
Udvikling og adfærd	84	16	0	100
Familieforhold	86	14	0	100
Skoleforhold	75	11	14	100
Fritid og venskaber	69	20	11	100
Sundhedsforhold	78	22	0	100
Andre relevante forhold	28	19	53	100

Procenter; ikke eksakte heltal eller bevis for faktisk levering af indsatser.

T4.5 - Forventet varighed angivet

PUD09, fysisk og trykt side 57. Nævner/afgrænsning: 91.

Kategori	Antal	Procent
Ja	73	80
Nej	18	20
I alt	91	100

En angivet varighed er ikke en registreret faktisk slutdato. PDF 58 accepterer rest af opvækst som angivelse i sag 024; dette prøver ikke proportionalitet over 18 år.

T4.6 - Støtte til familien angivet

PUD09, fysisk og trykt side 59. Nævner/afgrænsning: 91.

Kategori	Antal	Procent
I høj grad	37	41
I nogen grad	20	22
I ringe grad	3	3
Nej	31	34
I alt	91	100

Beskrivelse af støtte er ikke faktisk tilbud, deltagelse eller genforening.

T4.7 - Forældremyndighedsindehavere tilbudt særskilt handleplan

PUD09, fysisk og trykt side 60. Nævner/afgrænsning: 130.

Kategori	Antal	Procent
Ja	47	36
Nej	83	64
I alt	130	100

130 forældremyndighedsindehavere i 91 sager. Begge vurderes ved fælles forældremyndighed. Ingen addition af 130 til børnene som unik borgerunion.

T4.8 - Handleplan før afgørelse: planlagte anbringelser

PUD09, fysisk og trykt side 62. Nævner/afgrænsning: 71.

Kategori	Antal	Procent
Ja	31	44
Nej	25	35
Uoplyst	15	21
I alt	71	100

20 akutte af 91 planer indgår i den anden måling T4.9.

T4.9 - Handleplan inden fire måneder: akutte frivillige

PUD09, fysisk og trykt side 62. Nævner/afgrænsning: 20.

Kategori	Antal	Procent
Ja	13	65
Nej	6	30
Uoplyst	1	5
I alt	20	100

25+6=31 dokumenterede tidsmangler ved handleplan i T2.3; ukendt-dato-grupper lægges ikke automatisk til.

T5.1 - Børnesamtale gennemført

PUD09, fysisk og trykt side 65. Nævner/afgrænsning: 125.

Kategori	Antal	Procent
Ja	86	69
Nej	24	19
Ikke relevant	15	12
I alt	125	100

Kildens relevansvurdering, ikke en selvstændig prøvelse af handicaptilpasning.

T5.2 - Holdning tilvejebragt på anden vis uden samtale

PUD09, fysisk og trykt side 65. Nævner/afgrænsning: 24.

Kategori	Antal	Procent
Ja	11	46
Nej	13	54
I alt	24	100

Kun de 24 uden samtale i T5.1; de 15 ikke relevante indgår ikke.86+11=97, trykt 78% af 125.

T5.3 - Børnesamtale eller holdning efter alder

PUD09, fysisk og trykt side 66. Nævner/afgrænsning: 125.

Alder	Ja antal	Nej antal	I alt antal	Procent i aldersgruppen
0-3 år	1	12	13	8
4-6 år	3	1	4	75
7-11 år	13	5	18	72
12-14 år	40	6	46	87
15-17 år	40	4	44	91
I alt	97	28	125	-

12 af 12 nej i 0-3 år, 1 af 5 nej i 7-11 år og 2 af 6 nej i 12-14 år vurderes ikke relevante. Kolonneoverskriften i originalen siger gennemført børnesamtale, men titel/tællere inkluderer også holdning på anden vis. Ingen eksklusiv samtaleandel udledes.

T6.1 - Afgørelsens form

PUD09, fysisk og trykt side 69. Nævner/afgrænsning: 125.

Kategori	Antal	Procent
Skriftlig afgørelse	33	27
Skriftligt journalnotat	60	48
Samtykkeerklæring	9	7
Anden form	23	18

Kategori	Antal	Procent
I alt	125	100

Af 4 tvangssager 2 skriftlige afgørelser, 1 fremsendt protokol, 1 journalnotat uden dokumenteret skriftlig meddelelse.33/125=26, 4%; originalens 27% bevares.

T6.2 - Tvangsafgørelse: begrundelse FVL §§ 22-24

PUD09, fysisk og trykt side 70. Nævner/afgrænsning: 4.

Kategori	Antal
I overensstemmelse	3
Ikke i overensstemmelse	1
I alt	4

Sag 139 har begrundelse i protokolnotat, men meddelelse og fyldestgørende begrundelse til moderen er ikke dokumenteret.

T6.3 - Tvangsafgørelse: klagevejledning

PUD09, fysisk og trykt side 71. Nævner/afgrænsning: 4.

Kategori	Antal
Korrekt klagevejledning	2
Ikke korrekt klagevejledning	2
I alt	4

Løbeteksten siger i 2 sager ikke muligt at vurdere; tabelrubrikken siger ikke korrekt. Usikker meddelelse og konstateret forkert vejledning holdes adskilt. Sag 024: mundtlig orientering opfylder ikke skriftlig vejledning.

B1.T1.1 - Bilag 1: køn og alder

PUD09, fysisk og trykt side 75. Nævner/afgrænsning: 125.

Køn	0-3 år	4-6 år	7-11 år	12-14 år	15-17 år	I alt	I alt procent
Dreng	6	2	10	18	24	60	48
Pige	7	2	8	28	20	65	52
I alt	13	4	18	46	44	125	100

Samme 125 sager.90/125=trykte 72% i 12-17 år. Ikke en ny kohorte.

B1.T1.2 - Bilag 1: forældremyndighed

PUD09, fysisk og trykt side 75. Nævner/afgrænsning: 125.

Kategori	Antal	Procent
Fælles	51	41
Moderen alene	53	42
Faderen alene	13	10
Andre	2	2

Kategori	Antal	Procent
Uoplyst	6	5
I alt	125	100

Sager fordelt efter myndighed; ikke fuld personoptælling af forældre.

B1.T1.3 - Bilag 1: anledning til sagen

PUD09, fysisk og trykt side 76. Nævner/afgrænsning: 125.

Anledning	Antal	Procent	Eneste anledning antal	Eneste anledning procent
Forældremyndighedsindehaver	51	41	22	18
Skole/fritidshjem/SFO	47	38	19	15
Kommunens initiativ	29	23	13	10
Barnet/den unge	20	16	3	2
Sundhedspleje/sundhedsvæsen	12	10	2	2
Familie/netværk	8	6	1	1
Politi/domstol	6	5	1	1
Daginstitution	2	2	0	0
Andre	23	19	5	4

Flere anledninger, procenter bruger 125, også eneste anledning.23/125=18, 4%; trykte 19% bevares. Ikke samme procentdefinition som ASAN10 T2.4.

B1.T1.4 - Bilag 1: oplysningernes ophav

PUD09, fysisk og trykt side 77. Nævner/afgrænsning: 125.

Kategori	Antal	Procent
Mor	108	86
Barnet/den unge	84	67
Skole/lærere	86	69
Far	56	45
Psykologer	50	40
Læger	30	24
Netværk	27	22
Daginstitution/pædagoger	16	13
Sundhedspleje	8	6
Andre	40	32

Flere oplysningskilder. Ophav er ikke uafhængig bekræftelse eller prøvelse af udsagnets rigtighed. Andre omfatter bl.a. politi og tidligere opholdskommune.

B3.T3.1 - Bilag 3: samlet korrekthed

PUD09, fysisk og trykt side 91. Nævner/afgrænsning: 125.

Kommune	Antal (første udfaldskolonne)	Nej	I alt
Aabenraa	2	8	10
Aalborg	4	5	9
Billund	0	9	9
Fredensborg	1	9	10
Hedensted	3	6	9
Helsingør	3	6	9
Herning	3	4	7
Ikast-Brande	1	9	10
Kalundborg	0	10	10
Kolding	0	8	8
Nyborg	0	9	9
Slagelse	2	5	7
Sorø	0	10	10
Tårnby	1	7	8
I alt	20	105	125

Originalheaderens første udfaldskolonne er betegnet Antal. Summer 20/105, som T2.5; konflikt med 21/104 i T2.2. Kommunernes 7-10 sager er udvalgte, ikke kommunale fuldpopulationer.

B3.T3.2 - Bilag 3: oplysningsgrundlag

PUD09, fysisk og trykt side 92. Nævner/afgrænsning: 125.

Kommune	Ingen mangler	Enkelte mindre mangler	Flere/væsentlige mangler	Afgørende mangler
Aabenraa	9	1	0	0
Aalborg	6	3	0	0
Billund	7	0	2	0
Fredensborg	6	3	1	0
Hedensted	7	2	0	0
Helsingør	7	0	2	0
Herning	5	0	2	0
Ikast-Brande	7	3	0	0
Kalundborg	5	1	2	2
Kolding	5	1	2	0
Nyborg	8	1	0	0

Kommune	Ingen mangler	Enkelte mindre mangler	Flere/væsentlige mangler	Afgørende mangler
Slagelse	6	0	1	0
Sorø	6	0	2	2
Tårnby	5	1	1	1
I alt	89	16	15	5

Samme 4 nationale marginaler som T2.4; ingen addition.

B3.T3.3 - Bilag 3: BFU indhold

PUD09, fysisk og trykt side 93. Nævner/afgrænsning: 81.

Kommune	I høj grad	I nogen grad	I ringe grad	Nej	I alt
Aabenraa	8	0	0	0	8
Aalborg	4	4	0	1	9
Billund	3	2	0	0	5
Fredensborg	3	1	0	2	6
Hedensted	5	2	0	0	7
Helsingør	2	0	0	1	3
Herning	5	1	0	0	6
Ikast-Brande	3	3	0	2	8
Kalundborg	4	0	0	0	4
Kolding	2	0	1	2	5
Nyborg	1	3	1	1	6
Slagelse	4	0	0	1	5
Sorø	2	1	1	0	4
Tårnby	4	1	0	0	5
I alt	50	18	3	10	81

Kun undersøgelser, som foreligger; kommuneundersæt forskelligt fra alle sager.

B3.T3.4 - Bilag 3: handleplan indhold

PUD09, fysisk og trykt side 94. Nævner/afgrænsning: 91.

Kommune	I høj grad	I nogen grad	I ringe grad	Nej	I alt
Aabenraa	7	3	0	0	10
Aalborg	2	6	1	0	9
Billund	1	2	0	0	3
Fredensborg	2	5	1	0	8
Hedensted	1	5	0	2	8
Helsingør	1	2	0	1	4

Kommune	I høj grad	I nogen grad	I ringe grad	Nej	I alt
Herning	3	1	1	0	5
Ikast-Brande	6	2	1	0	9
Kalundborg	0	3	0	2	5
Kolding	2	1	3	2	8
Nyborg	1	5	2	1	9
Slagelse	2	2	0	0	4
Sorø	1	3	0	0	4
Tårnby	1	4	0	0	5
I alt	30	44	9	8	91

Kun planer, som foreligger. Gentager T4.2 på kommuneniveau.

M1 - Stikprøvens udtagning og kontrol

PUD09, fysisk og trykt side 74. Nævner/afgrænsning: 125.

Forhold	Tal	Lokator
Udvalgte kommuner	14	PDF 73-74
Kommuner i årets udvælgelsesgruppe	30	PDF 74
Indkaldte pr. kommune	10	PDF 74
Modtaget	140	PDF 74
Udgået tidligere anket	1	PDF 74 note 1
Udgået ungdomssanktion	1	PDF 74 note 1
Udgået efterværn	1	PDF 74 note 1
Udgået stedskift	1	PDF 74 note 1
Udgået ikke anbragt	4	PDF 74 note 1
Udgået ikke seneste 10	7	PDF 74 note 1 og egen differens
Udgået i alt	15	PDF 74
Vurderet	125	PDF 74
Kommunalt eget skema pr. kommune	3 af 10	PDF 77
Egen drift taget op	0 ifølge original	PDF 4

Nyeste afgørelser før 1. januar 2009; ankede sager udeladt. Ved flere børn samme dato i familien vurderes kun ældste. De 7 er egen differens 140−125−8; kilden beskriver restgruppen uden trykt 7. Fravær af indsendte akter behandles som fravær ved sagsbehandling. Ikke tilfældig stikprøve fra alle nationale anbringelser.

M2 - 2008-tal gengivet til sammenligning

PUD09, fysisk og trykt side 7. Nævner/afgrænsning: Parallelle undersøgelser med særskilte stikprøver.

Måling	2008 procent	2009 procent	Lokator
Samlet ukorrekt med forskellige kriterier	64	83	PDF 13

Måling	2008 procent	2009 procent	Lokator
Samlet ukorrekt uden kun-frist-fejl	64	74	PDF 14
BFU i høj grad	21	62	PDF 27
BFU foreligger	63	65	PDF 23
BFU mangler hvor gammelfrist ikke udløbet	9	ikke samme afgrænsning	PDF 23
Væsentlige/afgørende oplysningsmangler	27	16	PDF 16
BFU unge særlige forhold i høj grad	10	29	PDF 34
BFU unge særlige forhold ingen	29	36	PDF 34
Andre børn vurderet	57	60	PDF 36
Forælders holdning i BFU	86	90	PDF 37
Familie/netværksforhold ringe eller ingen	30	14	PDF 39
Begrundet stillingtagen høj grad	73	89	PDF 41
Handleplan høj grad	4	33	PDF 51
Formål høj grad	67	81	PDF 52
Indsats høj grad	43	65	PDF 52
Familieforhold mål/delmål høj/nogen	71	86	PDF 54
Sundhedsforhold mål/delmål høj/nogen	78	78	PDF 54
Forventet varighed angivet	65	80	PDF 57
Familiestøtte høj grad	21	41	PDF 59
Børnesamtale	66	69	PDF 65

Gengivelser af 2008-resultater til sammenligning, ikke nye 2008-sager. Kun frist-fejl fjernet giver 92/125=trykte 74%, men normaliserer ikke udvælgelse eller øvrige metodeforskelle. Resumé PDF 7 har 64% BFU høj grad mod 62% i detaljer; bevaret som konflikt i T3.2-noten.

Sagskæder: samme sag tælles én gang

Sagskode	Alder	Originalens fund og konkrete følge	Tid	Historisk regel	Lokator
018	14	Aktuel anbringelse på efterskole uden ny eller supplerende BFU; handleplan først 7 måneder efter afgørelse/anbringelse. Anbringelsesforløb gennemført uden aktuel undersøgelse og rettidig plan.	7 måneder til handleplan; hjemkomst ukendt	§ 50, § 52 stk. 2 og § 140	PUD09, PDF 15, 25, 62
031	14	Behandlingsanbringelse af pige beskrevet med maniodepressiv lidelse; ingen BFU, handleplan eller dokumenteret børnesamtale. Familien betegnes velfungerende i originalen. Barnet anbragt uden de tre registrerede garantier. Diagnosen/familieudsagnet er kildens fremstilling, ikke selvstændigt verificeret.	Anbefaling juni; anbringelse november; ingen præcise datoer	§ 50, § 140 og § 48	PUD09, PDF 15, 23, 49, 67
097	10	Akut anbringelse tre dage efter møde; fælles forældremyndighed, far bortrejst og hans samtykke mangler. Ingen BFU før eller efter. Ankestyrelsen finder ikke grundlag for frivillig anbringelse. Barn faktisk anbragt uden det nødvendige samtykke til den valgte frivillige hjemmel. Akut BFU-undtagelse løser ikke samtykkemanglen.	3 dage møde →anbringelse; slutdato ukendt	§ 52 stk. 1/3, § 53; akut BFU-undtagelse kræver efterfølgende BFU	PUD09, PDF 18, 19, 24
033	17	Anbragt på institution; ingen BFU/handleplan, ingen dokumenteret samtale eller eget samtykke. Ingen fornøden samtykkebetingelse til frivillig anbringelse dokumenteret.	Ikke oplyst	§ 52/53, § 50, § 140, § 48	PUD09, PDF 19
135	15	Kommunens journal beskriver, at alvorligt syg indlagt mor ikke forstår mødet. Kommunen registrerer alligevel frivillig anbringelse; også BFU-samtykke fejlagtigt lagt til grund. Anbringelse på registreret frivillig hjemmel uden meningsfyldt forældresamtykke; undersøgelsen krævede særskilt lovlig fremgangsmåde.	Ikke oplyst	§ 52/53 og særskilt § 50 stk.9	PUD09, PDF 19, 29
045	16	Pige omtalt med ADHD; hverken dokumenteret børnesamtale, anden holdning eller samtykke før anbringelse. Barnets medvirken og nødvendig samtykkebetingelse er ikke dokumenteret.	Ikke oplyst	§ 48 og § 52/53	PUD09, PDF 66, 67
032	2	Ny kommune modtager underretning midt i december; BFU færdig seks måneder senere. Plan har formål/mål; familiekontakt angivet 2 timer ugentligt først, derefter hver anden weekend. Støttebehov undersøgt med dokumenteret fristoverskridelse. Kontaktplan er planlagt omfang, ikke bevis for faktisk gennemført samvær.	6 måneder underretning→BFU	§ 50 stk.7; § 140 om mål og familiestøtte	PUD09, PDF 43, 52, 54, 55, 56, 63
090	15	Aspergerforløb: mor søger hjælp februar 2008; BFU først færdig begyndelsen af december; handleplan udateret men udarbejdet efter anbringelse. Forsinket udredning og anbringelse uden rettidig plan; nye lovmål dokumenterer ikke faktisk genopretning.	Februar→begyndelsen af december≈10 måneder; omtrentligt, ikke præcist dagsantal	§ 50 stk.7 og § 140 stk. 1	PUD09, PDF 43, 44, 52, 54, 55, 56, 63

Sagskode	Alder	Originalens fund og konkrete følge	Tid	Historisk regel	Lokator
081	11	Foreløbig vurdering inden fristen, men ingen særlige forhold begrunder manglende færdig BFU. Handleplan angiver familiehjælp. Foreløbigt papir blev ikke anset tilstrækkeligt til at opfylde pligten til færdig undersøgelse; planlagt familiestøtte dokumenterer ikke levering.	Ikke oplyst	§ 50 stk.7	PUD09, PDF 44, 60
079	13	Afgørelse begyndelsen af juni efter underretning sidst i april; BFU først færdig begyndelsen af juli, ingen handleplan. Sundhedsafsnit udelader relevante oplysninger. Barnet anbragt før færdig BFU uden konstateret akut undtagelse og uden plan.	Sidst april→begyndelsen af juni→begyndelsen af juli; præcise dage ikke oplyst	§ 52 stk. 2, § 50 og § 140	PUD09, PDF 32, 46, 49, 66
067	9	Hjemgivet januar til mor i ny kommune; genanbragt akut juni med samtykke i tidligere plejefamilie. Handleplan ikke færdig inden fire måneder. Dokumenteret hjemgivelse efterfulgt af genanbringelse; hjemkomst er ikke varig genforening.	Januar hjemgivelse; juni genanbringelse; mere end 4 måneder til plan	§ 140 akut-frist	PUD09, PDF 50
002	17 år 10 måneder	Fader med fuld forældremyndighed død; egen bolig. Kommunen undlader handleplan på grund af kortvarig anbringelse; dette accepteres ikke. Nærhed til 18 år blev brugt til at undlade plan; kilden fastslår, at kort varighed ikke ophæver pligten.	Ikke oplyst	§ 140 og historisk efterværnsplan	PUD09, PDF 35, 39, 50
063	14	Tre søskende; ingen vurdering af deres undersøgelsesbehov. Mor ikke tilbudt særskilt handleplan. Søskendebeskyttelse og familiens egen støtteplan udeladt. Tre søskende er omtalte personer uden selvstændige vurderingssager i 125-kohorten.	Ikke oplyst	§ 50 stk.8 og § 140 stk.8	PUD09, PDF 36, 61
013	14	Tvilling og yngre søster. Tvilling undersøges indirekte, men ingen dokumenteret stillingtagen til yngre søster. Skolen anfører ønske om adskillelse af tvillinger. Undersøgelsesbehov for yngre barn ikke vurderet. Skolens udsagn beviser ikke selv nødvendigheden af adskillelse.	Ikke oplyst	§ 50 stk.8	PUD09, PDF 36, 39, 41
069	15	BFU omtaler seksuelle krænkelser og ADHD; handleplan vurderer ikke behov for særlig indsats i anledning af krænkelserne. Registreret viden om krænkelser omsat til anbringelse, men ingen dokumenteret behandlings-/beskyttelsesopfølgning i planen.	Ikke oplyst	§ 140 sammenhæng med § 50	PUD09, PDF 33, 56, 57
113	11	BFU sundhedsafsnit siger ingen bemærkninger, mens kildens sagsfremstilling omtaler enuresis og encoprese. Relevant helbredsproblem udeladt fra vurdering af støttebehov.	Ikke oplyst	§ 50 sundhedsforhold	PUD09, PDF 32

Sagsk ode	Alder	Originalens fund og konkrete følge	Tid	Historisk regel	Lokator
139	11	Tvangsanbringelse med etårsgenbehandling fremgår af notat; skriftlig meddelelse og fyldestgørende begrundelse til moderen ikke dokumenteret. Moderens mulighed for at kende og angribe afgørelsen er ikke dokumenteret sikret.	1 år genbehandlingsfrist; ikke dokumenteret faktisk anbringelsesvarighed	FVL §§ 22-24 og skriftlig tvangsafgørelse	PUD09, PDF 70, 71
024	nyfødt	Anbragt fra fødslen uden moderens samtykke. Protokol/møde orienterer mundtligt; korrekt skriftlig klagevejledning ikke dokumenteret. Plan angiver resten af opvæksten. Nyfødt adskilt; prøvelsesvejledning mangler. Plan til 18 år og etårsgenbehandling er hverken konstateret 18 årsophold eller selvstændig proportionalitetsprøvelse.	Fra fødslen; 1 år genbehandling; plan til 18 år; faktiske endepunkter ukendt	FVL § 25 og § 140	PUD09, PDF 58, 72
060	15	Tidligere hjemgivelse fra plejefamilie; ny anbringelse kort efter. Beslutningsdato ikke klar i journal. Genanbringelse uden sporbar afgørelsesdato; hjemgivelse ikke dokumenteret varig.	Kort tid efter hjemgivelse; præcise datoer ukendt	Notatpligt og afgørelsesdokumentation	PUD09, PDF 69
126	8	Akut frivillig anbringelse; BFU og plan senere, men afgørelse/dato ikke dokumenteret klart. Faktisk anbringelse med manglende dokumentation af beslutningskæden.	Ikke oplyst	Notatpligt og afgørelsesdokumentation	PUD09, PDF 69, 70
107	11	Originalen klassificerer multihandicappet pige uden tale som ude af stand til at forholde sig til opholdssted og accepterer ingen samtale/holdning. Indgår blandt undtagelserne. Originalen dokumenterer ikke her særskilt afprøvning af støttet kommunikation; dens vurdering er ikke en selvstændig handicaptilpasningsprøvelse.	Ikke oplyst	§ 48 og konkret relevansvurdering	PUD09, PDF 28, 38, 66
051	14	Plan skriver alene, at varighed vurderes løbende; dette accepteres ikke som forventet varighed. Barn/familie mangler konkret tidsperspektiv ved anbringelsen.	Ikke oplyst	§ 140 stk.6	PUD09, PDF 58
121	14	Akut anbringelse efter fjerde omtalt selvmordsforsøg; BFU afsluttet 16 dage efter. Kilden accepterer rettidigheden i netop denne akutte sag; dette er ikke en generel undtagelse for øvrige sager.	16 dage anbringelse→BFU	Historisk akut-undtagelse til § 52 stk. 2	PUD09, PDF 46
050	11	Plejefamilie med to yngre søskende under mors behandling; primært oplysninger om mors alkoholproblemer, væsentlige barnespecifikke forhold mangler. Flere børn faktisk omfattet af familiens anbringelsesforløb, men kun ældste vurderes i stikprøven.	Foreløbig 6 måneders anbringelse; faktisk ophør ukendt	Oplysningsgrundlag og § 50	PUD09, PDF 17
038	14	Primært politisigtelser og kontaktpersonkontrakter; øvrige skole-/familieforhold mangler. Anbringelse på afgørende mangelfuldt grundlag ifølge kontrolrapporten. Sigtelser er ikke fastslåede forbrydelser.	Ikke oplyst	Oplysningsgrundlag og § 50	PUD09, PDF 17

Sagskode	Alder	Originalens fund og konkrete følge	Tid	Historisk regel	Lokator
036	16	Ny underretning januar, egen ønsket kollegieanbringelse september; ingen BFU. Anbringelse uden aktuel lovpligtig undersøgelse.	Januar→september; ingen præcise dage	§ 50 og § 52 stk. 2	PUD09, PDF 23
082	9	Dreng omtalt med ADHD; underretning februar, frivillig anbringelse september, ingen BFU. Anbringelse uden aktuel undersøgelse efter længere kendt behov.	Februar→september; ingen præcise dage	§ 50 og § 52 stk. 2	PUD09, PDF 23
030	14	Ældre BFU om støtteperson; ingen ny eller supplerende ved anbringelse. Tidligere støtteundersøgelse substituerer ikke undersøgelse af aktuel anbringelse.	Ikke oplyst	§ 50 aktuel undersøgelse	PUD09, PDF 25
093	15	Ingen dokumenteret mors/barns BFU-samtykke; forældremyndighed overdrages under undersøgelsen til far, heller ikke hans samtykke dokumenteret. Myndighedsændring ikke fulgt af dokumenteret lovlig undersøgelsesvej.	Ikke oplyst	§ 50 samtykke og stk.9	PUD09, PDF 29
080	12	Far med fælles forældremyndighed afviser samtykke; kun mor giver BFU-samtykke. BFU burde have fulgt den særskilte hjemmel uden samtykke; ikke blot kaldt samtykkebaseret.	Ikke oplyst	§ 50 stk.9	PUD09, PDF 29
116	8 måneder	Mor samtykker til BFU; farens del i myndighed opdages senere, hans samtykke og oplysninger mangler. Undersøgelsens person-/samtykkekreds mangelfuld; barnets anbringelse beskrives frivillig efter institutionsophold.	Indskrevet med mor ved 5 måneder; anbragt efter 2 måneder; ingen endelig ophørsdato	§ 50 og stk.9	PUD09, PDF 30
014	16	Handleplan angiver kun behov for tilbud uden udførligt formål; PPR/psykiatrivurderinger ikke indarbejdet. Forløb uden konkret mål for hjælpen; diagnoser er kildens udsagn.	Ikke oplyst	§ 140 formål og indsats	PUD09, PDF 53
070	16	BFU omtaler sigtelse og våbenepisode som andet relevant forhold. Eksempel på vurderet tilstrækkelig omtale; sigtelse alene er ikke skyldbevis.	Ikke oplyst	§ 50 relevante forhold	PUD09, PDF 33
102	14	Lille familie-/vennenetværk omtalt og vurderet ikke at kunne løse vanskelighederne. Kilden accepterer beskrivelsen; det er ikke en kontrol af alle bagvedliggende netværksoplysninger.	Ikke oplyst	§ 50 ressourcer	PUD09, PDF 40
056	14	Akut frivillig anbringelse i søsters plejefamilie, handleplan inden fire måneder; plan til 18 år. Kilden accepterer tidspunktet; planlagt varighed er ikke faktisk ophør.	Inden 4 måneder til plan; plan til 18 år	§ 140 akut-frist	PUD09, PDF 50, 58
085	17	Dokumenteret BFU-samtykke; undersøgelse før anbringelse og handleplan før afgørelse. Positivt eksempel i flere afsnit, samme sag.	Midt august henvendelse→begyndelsen af december BFU; kilden vurderer inden 4 måneder	§ 50, § 52 og § 140	PUD09, PDF 28, 41, 45, 63

Sagskode	Alder	Originalens fund og konkrete følge	Tid	Historisk regel	Lokator
134	12	Aktuelt supplement til tidligere BFU vurderes tilstrækkeligt. Positivt eksempel på supplement, ikke en ekstra anbringelsessag.	Ikke oplyst	§ 50 aktuel undersøgelse	PUD09, PDF 24
140	16	Supplement til tidligere BFU efter egen henvendelse; handleplan/samtykke før afgørelse. Kilden vurderer afgørelsen korrekt; gentagne eksempler er samme forløb.	Omkring 1 uge henvendelse→ supplement	§ 50, § 52/53 og § 140	PUD09, PDF 15, 16, 24, 45

Dokumenterede fejl, bevisgrænser og konkrete krav

De dokumenterede kontrolfund omfatter manglende samtykke til den valgte frivillige hjemmel, manglende eller forsinket aktuel BFU, manglende eller forsinket handleplan, udeladt barnesamtale/holdning, manglende særskilt familieplan samt mangelfuld afgørelses- og prøvelsesdokumentation. Hver række ovenfor angiver det konkrete spor. Den endelige ugyldighed, eventuelle ansvarspersoner, strafferetlige forsæt og tab i den enkelte sag kræver de bagvedliggende akter; de er ikke fastslået alene ved kontrolklassifikationen. Det stærkeste konkrete anbringende i de beskrevne samtykkesager er, at kommunen har gennemført en registreret frivillig anbringelse uden den nødvendige betingelse, ikke blot begået en uspecificeret formfejl. Kravet er fremfinding af den samtidige hjemmel og eventuel særskilt tvangsafgørelse, fuld beslutnings-/opholdskæde og faktisk genopretning. For tids- og planfejlene kræves dato for viden, beslutning, iværksættelse, afslutning, familiestøtte, fysisk hjemkomst og betaling. Den uafklarede efterfølgende genopretning er en præcis dokumentgrænse. Den må ikke omdannes til et fastslået antal fortsat adskilte børn, men fraværet af disse offentlige udfald kan heller ikke anvendes som bevis for, at myndighederne rettede fejlene. Aktindsigt i sagsakter, kommunalbestyrelsens behandling efter § 79 a og dokumentation for individuelle opfølgninger er de nødvendige næste bevisled. Ingen sådan anmodning er afsendt.

Forældrekompetenceundersøgelser 2012: fulde tabeller og beviskæder

Alle 20 sider i den offentligt tilgængelige Ankestyrelsesrapport er tekstlæst i RAM. Fem sider med afvigelser i procenter, nævnere og tabelsummer er også visuelt kontrolleret i RAM. Alle 22 trykte tabeller medtages. Kommunernes spørgeskemasvar, 104 anbringelsessager og ti faglige vurderinger af forældrekompetenceundersøgelser har forskellige afgrænsninger. Fodnote 5 bekræfter, at anbringelsessagerne blev genbrugt fra undersøgelsen af Barnets Reform. De 104 sager lægges derfor ikke til som nye børn.

Kilder og kontrolomfang

H: Original, 20 sider. SHA256: 4673c5d1bed797fcf469ac189a784a40777777ced1ce3ff63be6fe5206ad02b8. Alle sider læst.

Originaldele	Faktisk læst indhold
H1-11, trykt s.1-9	Version, spørgeskema, alle kommunale antals-/procenttabeller og komplette udvalgsnoter.
H12-20, trykt s.10-18	Alle sags-/materiale-/faggruppe-/FKU-/inddragelses-/tolketabeller, samtlige kvalitetsreferater og metodiske noter.
Visual H5/9/13/14/18	Kommuneantalssum, procentafvigelser, materiale- og faggruppenævnere samt ekstern psykologtabel visuelt kontrolleret i RAM.

Udtag og population

Led	Afgrænsning
Tre undersøgelser	Kommunernes spørgeskema om 2011, juridisk gennemgang 104 anbringelsessager fra 12 kommuner efter 1. januar 2011, børnesagkyndig kvalitetsgennemgang ti forældrekompetenceundersøgelser inden for de 104.
Overlap Barnets Reform	Fodnote 5 H11 oplyser, at sager primært indkaldtes til opfølgning på Barnets Reform og genbrugtes her. 104 er derfor ikke automatisk yderligere 104 børn oveni anden reformkohorte. Ingen offentlig case-ID-kobling i denne rapport.
Ikke besvarende kommuner	Pr. 2. august 2012: Hedensted, Vejle, Langeland, Kerteminde, Guldborgsund, Næstved, Slagelse, Holbæk, Halsnæs, Hørsholm, Helsingør, Hillerød, Frederiksberg, Viborg og Rebild.
Indkaldelse og udelukkelser	12 kommuner bedt om tilfældigt udvalgte anbringelsessager og alle relevante akter. Manglende væsentlige akter vurderes ikke udarbejdet. Antal indkaldte, udgåede, allerede påklagede og berørte unikke personer ikke offentliggjort her.

Samtlige offentliggjorte tal

25 læsertabeller med 142 rækker. Gentagelser og delmængder af samme kohorte lægges ikke sammen. N og svarkategorier bevares fra hver original.

1.1: Rekvirerede forældrekompetenceundersøgelser 2011

Original H, PDF-side 4. 82 kommuner angav antal; 83 besvarede et eller flere spørgsmål. Tæller undersøgelser, ikke unikke børn/forældre.

Led	Antal
Antal undersøgelser	816
Gennemsnit pr. kommune	10
Minimum	0
Maksimum Aalborg	77

1.2: Antalsfordeling mellem kommuner

Original H, PDF-side 5. 82 kommuner; 44 skønner antal. Københavns skøn dækker seks af otte lokalcentre; en kommune kun familieafdeling, ikke handicapafdeling.

Antal undersøgelser	Kommuner
Ingen	3
1-5	34
6-10	19
11-15	14
16-20	5
21-25	1
26-30	4
Over 30	3
I alt	82

1.3: Efterfølgende foranstaltningstype

Original H, PDF-side 7. 772 undersøgelser fra 72 af 82 antalsbesvarende kommuner. Kun procent, ikke originale kategoritællere. Trykte kategorier summerer til 99.

Type	Trykt procent
Dagtilbud/fritidshjem	1
Støtte i hjemmet	10
Familie-/barnets behandling	22
Familiedøgnophold	12
Aflastning	3
Fast kontaktperson	3
Anbringelse med samtykke	28
Praktisk arbejdsgivertilbud/godtgørelse	0
Anden rådgivning/behandling/støtte	3
Anbringelse uden samtykke § 58	17
Trykt total	100

1.4: Kendskab til ministeriets retningslinjer

Original H, PDF-side 8. 78 kommuner svarede; egne udsagn om kendskab, ikke uafhængig praksisprøvelse.

Svar	Antal	Trykt procent
Ja	73	94
Nej	5	6
I alt	78	100

1.5: Retningslinjer ved rekvirering

Original H, PDF-side 9. 72 af de 73 kommuner med oplyst kendskab.

Svar	Antal	Trykt procent
Altid	37	51
Ofte	25	35
Sjældent	8	11
Aldrig	2	3
I alt	72	100

1.6: Retningslinjer ved udarbejdelse

Original H, PDF-side 9. 69 af 73 kommuner med oplyst kendskab. Trykt 22/69=29% stemmer ikke; 34+22=56/69. Ingen rettelse af originalceller.

Svar	Antal	Trykt procent
Altid	34	49

Svar	Antal	Trykt procent
Ofte	22	29
Sjældent	9	13
Aldrig	4	6
I alt	69	100

1.7: Egne retningslinjer

Original H, PDF-side 10. 78 kommuner; foregående brødtekst siger 28%, tabel siger 27%.

Svar	Antal	Trykt procent
Ja	21	27
Nej	57	73
I alt	78	100

1.2-P10: Autoriseret psykolog medvirker (trykt tabelnummer 1.2)

Original H, PDF-side 10. 79 kommuner; brødtekst henviser tabel 1.8, trykt overskrift 1.2.

Svar	Antal	Trykt procent
Altid	68	86
Ofte	11	14
Sjældent	0	0
Aldrig	0	0
I alt	79	100

1.9: Interne eller eksterne psykologer

Original H, PDF-side 11. 76 kommuner; kommunernes begrundelser om objektivitet/habilitet er deres udsagn, ikke en konkret habilitetsprøvelse.

Svar	Antal	Trykt procent
Interne	25	33
Eksterne	51	67
I alt	76	100

Smetode: Respons, skøn og andre årsafgrænsninger

Original H, PDF-side 4. Besvarelser pr. spørgsmål varierer. Baggrundens 2800/14000 har forskellige enheder og overlap; ingen årsafgrænset national unik union udledes.

Led	Antal	Enhed/afgrænsning
Besvarende	83	Kommuner, juni-juli 2012
Trykt svarprocent	85	Procent, alle kommuner kontaktet

Led	Antal	Enhed/afgrænsning
Antalsbesvarende	82	Kommuner
Antal skønnet	44	Kommuner
1-15 undersøgelser	67	Kommuner
Mariagerfjord	35	Undersøgelser, skøn 2011
København	45	Undersøgelser, skøn seks af otte lokalcentre
Aalborg	77	Undersøgelser, præcis optælling
Kommunale anbringelsesafgørelser årligt, baggrund	2800	Cirka, ikke kohorten og ikke personantal
Børn/unge med støtteforanstaltning årligt, baggrund	14000	Cirka, kan samtidig være anbragt
Anbringelser omtalt i procentbrødtekst	46	Procent, tabel 28+17=45, ikke ekstra talrække til population

1.10: Børnefaglig undersøgelse før anbringelse

Original H, PDF-side 13. 104 anbringelsessager. En omtalt § 50-undersøgelse ikke fremsendt og kodet som ikke foreliggende. Trykt 13/104=11% afviger fra 12,5%.

Svar	Antal	Trykt procent
Ja	86	83
Nej, burde foreligge	13	11
Nej, akut	5	5
I alt	104	100

1.11: Materialetyper om forældre

Original H, PDF-side 13. Flere materialetyper pr. sag; tabellens procenter ligger nær N104, mens brødtekst refererer 86 børnefaglige undersøgelser. 260 er overlap, ikke sager/personer.

Svar	Antal	Trykt procent
Forældrekompetenceundersøgelse	9	9
Speciallægeerklæring	13	12
Udtalelse	69	66
Status	41	39
Journalnotat	90	86
Udskrivningsbrev	11	10
Generel helbredsundersøgelse	2	2
Pensionsakter	2	2
Kontanthjælpsakter	2	2
Andet	21	20
Materialeforekomster i alt	260	Ikke trykt

1.12: Faggrupper der oplyser forældrenes forhold

Original H, PDF-side 14. Flere faggrupper pr. sag; tabellens nævner ligner N104, brødtekstens faggruppeprocenter afviger. 299 må ikke tælles som ansatte eller børn.

Svar	Antal	Trykt procent
Autoriseret psykolog	25	24
Sagsbehandler	91	87
Familiebehandler/rådgiver	42	40
Lærer	45	43
Sundhedsplejerske	9	9
Sygeplejerske	1	1
Pædagog	20	19
Praktiserende læge	13	12
Speciallæge	25	24
Andre	28	27
Faggruppeforekomster i alt	299	Ikke trykt

1.13: Samlet materiale til anbringelsesafgørelsen

Original H, PDF-side 15. Kun de ti FKU-sager, samlet aktmateriale. Kvalitet af selve FKU vurderes særskilt.

Svar	Antal	Trykt procent
Ja	10	100
Nej	0	0
I alt	10	100

1.14: FKU afdækker omsorgsevne for konkret barn

Original H, PDF-side 16. Ti FKU; to ringe undersøgelser ikke nødvendigvis samme sager som andre kvalitetsfejl.

Svar	Antal	Trykt procent
I høj grad	6	60
I nogen grad	2	20
I ringe grad	2	20
Nej	0	0
I alt	10	100

1.15: Psykologens adgang til relevante akter

Original H, PDF-side 16. Ti FKU; i én udeladt vigtig oplysning om tidligere voldsdom mod børn, ifølge rapportens referat.

Svar	Antal	Trykt procent
I høj grad	9	90
I nogen grad	0	0
I ringe grad	0	0
Slet ikke	1	10
I alt	10	100

1.16: Sammenhæng og validitet

Original H, PDF-side 17. Ti FKU, faglig kvalitetsvurdering. Ikke ti fulde lovlighedsafgørelser.

Svar	Antal	Trykt procent
I høj grad	7	70
I nogen grad	0	0
I ringe grad	3	30
Nej	0	0
I alt	10	100

1.37: FKU ved aktuelle anbringelse (trykt nummer 1.37)

Original H, PDF-side 17. Ti FKU; tekst henviser til 1.17, trykt 1.37.

Svar	Antal	Trykt procent
Ja	6	60
Nej	4	40
I alt	10	100

1.18: Supplement til tidligere FKU

Original H, PDF-side 18. Kun fire tidligere FKU. To manglende supplementer er delmængde, ikke yderligere børn.

Svar	Antal	Trykt procent
Burde suppleres	2	50
Tilstrækkeligt aktuelt uden supplement	2	50
I alt	4	100

1.19: Interne/eksterne udarbejdere

Original H, PDF-side 18. Tre interne/syv eksterne. Trykte eksterne procenter 20/30 afviger fra både 4/7 og 3/7; brødtekst angiver fire specialister, tabel tre.

Faggruppe	Interne N	Interne %	Eksterne N	Eksterne %
Autoriseret psykolog	3	100	4	20
Specialistuddannet psykolog	0	0	3	30

Faggruppe	Interne N	Interne %	Eksterne N	Eksterne %
Sagsbehandler	0	0	0	0
Andre	0	0	0	0
Uoplyst	0	0	0	0
I alt	3	100	7	100

1.20: Forældrene informeret om formål

Original H, PDF-side 19. Ti FKU, ikke antal forældre.

Svar	Antal	Trykt procent
I høj grad	8	80
I nogen grad	1	10
I ringe grad	0	0
Nej	0	0
Uoplyst	1	10
I alt	10	100

1.21: Gennemgang og bemærkningsmulighed

Original H, PDF-side 19. Ti FKU; samme otte vurderes forelagt og med bemærkningsmulighed. Ingen forældreantal; konkret invitation/frist ikke offentliggjort.

Svar	Gennemgang N	Gennemgang %	Bemærkning N	Bemærkning %
Ja	8	80	8	80
Nej	0	0	0	0
Uoplyst	2	20	2	20
I alt	10	100	10	100

1.22: Tolk

Original H, PDF-side 20. Ti FKU; én sag ikke-dansktalende forælder og faktisk tolkeanvendelse oplyst.

Svar	Antal	Trykt procent
Ja	1	10
Nej	0	0
Ikke relevant	9	90
I alt	10	100

Ssnit: Dokumentationssnit, kildebrødtekst

Original H, PDF-side 14. 104 sager;7/3/10 og materialetæller 9 er ikke sikkert samme måling.

Led	Antal	Trykt procent
FKU blandt 104	10	Ikke angivet
FKU direkte i børnefaglig undersøgelse	7	Ikke angivet
Yderligere FKU uden direkte dokumenteret § 50-kobling	3	Ikke angivet
Tabel 1.11 FKU-materiale	9	9

Sprocent: Brødtekstens særskilte procentversioner

Original H, PDF-side 13. Materialebrødtekst refererer 86§ 50-undersøgelser, faggruppebrødtekst siger undersøgelserne; matchende heltal til disse procentversioner er ikke publiceret. Cirka ti procent er omskrevet fra »hver tiende«.

Forhold	Kildeprocent
Journalnotater	94
Udtalelser	73
Statuserklæringer	43
Speciallæge/udskrivning	10
Sagsbehandler	98
Lærer	50
Familiebehandler/rådgiver	47
Praktiserende læge	12
Sundhedsplejerske	9

Eksempler, tid og borgerkonsekvenser

Den konkrete dokumentation viser anbringelsesafgørelser med manglende børnefaglig undersøgelse samt FKU'er med ubelyst samspil, overførsel fra ét barn til et andet uden supplement, udeladte relevante akter og utilstrækkelig validitet. Disse fejl kan påvirke grundlaget for at adskille barnet fra forældrene og for valget af støtte, men rapporten leverer ikke hver anbringelses fulde hjemmels-/proportionalitetsprøvelse eller efterfølgende ophør. Hver afgørende påstand skal derfor føres fra originalt aktmateriale gennem den konkrete lovregel til indgrebets resultat; en faglig godkendelse af samlet materiale er ikke alene bevis for indgrebets lovlighed. Ingen faktisk hjemgivelse, ventetid, kompensation eller personaleretlig sanktion dokumenteres her.

Egen lokator	PDF	Eksempeltype	Tal/forløb	Vurdering
H16-E1	16	Ingen kilde-ID, egen lokator	FKU med gode psykologiske tests, men uden samspilsobservation eller konkret børneperspektiv	I ringe grad omsorgsafdækning. Testresultater alene bærer ikke konkret relation/barnets behov.
H16-E2	16	Ingen kilde-ID, egen lokator	FKU vedrørte moder og et andet mere behandlingskrævende barn; ikke suppleret for aktuelle barn	Overførsel mellem søskende uden konkret supplement; individuel evidens mangler. Ikke muligt at identificere overlap med to manglende supplementer.
H16-E3	16	Ingen kilde-ID, egen lokator	Psykolog havde ikke adgang til relevante akter; tidligere dom for vold mod børn ikke medtaget	Afgørende oplysning udeladt i undersøgelsen ifølge kilde. Dom/originalakter fremlægges ikke; ingen uafhængig domskontrol udført.

Egen lokator	PDF	Eksempeltype	Tal/forløb	Vurdering
H17-E1	17	Gruppereferat, ingen kilde-ID	Tre kun i ringe grad valide/sammenhængende FKU	Manglende relation til økonomi/misbrug, barnets konkrete behov og samspil. Ikke tre nye eksempler/personer oven i ti.
H20-E1	20	Ingen kilde-ID, egen lokator	Vordende mor; gennemgang forsøgt, fødsel igangsat før tid	Faktisk manglende gennemgang af rapporten beskrevet, ikke et dokumenteret afkald fra moderen.
H20-E2	20	Ingen kilde-ID, egen lokator	Ikke-dansktalende forælder, tolk anvendt	Én tolkesag inden for samme ti; sprog, kvalitet, faktisk forståelse og forældreantal uoplyst.

Kildeafvigelser

Lokator	Afvigelse
H6-7	Anbringelsesandel i tekst 46%, tabellens 28%+17%=45%; trykte tabelprocenter summerer 99 modtotal 100. Rounding kan ikke genfindes i upublicerede heltal.
H9	Tabel 1.6 har 22/69 trykt 29%, egen division ca 31,88%; kategoriprocenter 49+29+13+6=97. Tekstens 78% altid/ofte afviger fra 56/69≈81,16%. Bevar tællere og begge udsagn.
H9-10	Egne retningslinjer omtalt 28%, tabellen 21/78 trykt 27%; begge bevaret.
H10	Autoriseret psykologtabellen har trykt 1.2, tekst 1.8; genbrugt nummerbevares.
H4	Bilag 1 med kommuneantalsoversigt nævnes, men er ikke med i den 20-siders offentlige original. Særskilt adgangsspor undersøges.
H13	Tabel 1.10 har 13/104 trykt 11%, egenberegning 12,5%; kategoriprocenter 83+11+5=99.
H13-14	Materialetabel 1.11 har 90 journalnotater og 86%, mod tekstens 94% i 86 undersøgelser. Tabellen anfører 9FKU, fodnote 7 siger 7 direkte+3 yderligere=10. Ingen sikker individuel afstemning.
H14-15	Faggruppetabel 1.12 siger sagsbehandler 91/87%,lærer 45/43%,familie 42/40%, mens brødtekst siger 98/50/47%. Samlede forekomster 299, ikke unik fagpersonpopulation.
H17	Trykt tabel 1.37 mod tekst 1.17; bevaret som originale versionslokatorer.
H18	Ekstern autoriseret psykolog 4/20% og specialist 3/30%, samlet 7/100%; brødtekst sigerfire specialister. Procenter stemmer ikke med 7-nævner; ingen ombytning eller procentrettelse.
H19	Bemærkningsmulighed er i rapporten delvis antaget ud fra forelæggelse på møde. Ingen forældrekommentarer i alle sager. Forelæggelse dokumenterer ikke i sig selv reel, rettidig kontradiktion.
H5, tabel 1.2, visuelt bekræftet	Kategorierne 3+34+19+14+5+1+4+3 summerer til 83 kommuner, mens total og tabelnote angiver 82. Alle celler er visuelt bekræftet. Det er en originalafvigelse, ikke en overførselsfejl; ingen kommune flyttes eller slettes.

Øvrige faktuelle snit

Lokator	Præcis oplysning
H5	816 er rekvirerede undersøgelser fra 82 kommuner, med 44 skøn. Psykologiske/samspilsundersøgelser og implicit familiebehandlingsvurdering kan give yderligere vurderinger; ikke identisk med den registrerede 816-population.
H8-11	Retningslinjer fra 21. juni 2011 er ifølge originalen ikke bindende. Manglende brug af retningslinjer må derfor ikke alene tælles som lovbrud.
H11-12	Juridisk gennemgang fokuserer materialetyper og faggrupper; ti-sagkyndig-gennemgang kvalitet og tilstrækkelighed. Et kvalitetsproblem er ikke i sig selv en publiceret afgørelse om ugyldig anbringelse.
H12-13	13 anbringelsessager burde ifølge undersøgelsen have haft § 50-undersøgelse; fem akutte anbringelser behandles særskilt. Rapporten offentliggør ikke efterfølgende § 50-udarbejdelse, hjemgivelse eller prøvelse af fuld materiel anbringelseshjemmel.
H15-18	Ankestyrelsen vurderer samlet ti anbringelsessagers forældrematerialе tilstrækkeligt, samtidig med tre ringe valide FKU og to uaktuelle uden supplement. Samlet-materialevurdering ophæver ikke de dokumenterede konkrete FKU-mangler.
H19-20	Ét forløb med tidligt igangsat fødsel forklarer en forsøgt men ikke gennemført forelæggelse; uoplyst sagskodning/andet efterfølgende møde ikke dokumenteret.
H13 fodnote 6	Vejledning til måleskema nævnes, men ikke vedlagt; originalens blankskema og kode-/springmetode kan ikke kontrolleres her.
Bilagsspor, afprøvet 7. oktober 2026	H4 henviser kommuneoversigt bilag 1, men den 20-siders kopi indeholder ingen sådan oversigt. Folketingets rapportkopi på 18 sider udelader forside/kolofon og har samme bilaghenvisning; webmetadata bekræfter 18 sider. Den er ikke attesteret fuldt tekstkontrolleret her.
Originalregister, afprøvet 7. oktober 2026	SOU alm.del 2012-13 bilag 9 registrerer rapport og oversendelsesbrev, dokumentdato 4. oktober 2012. Ingen særskilt bilagsrapport fremgik af den tilgængelige registervisning. Dette beviser ikke, at kommuneoversigten aldrig blev offentliggjort.
Adgang til navngivne bilag	Præcise søgninger efter rapporttitel + bilag, 2012 + bilag 1 + kommune, 2012 + bilagsrapport og 2012 + måleskema gav rapportkopier/omtale, ingen særskilt kommuneoversigt eller måleskemavejledning. ASTs tidligere publikationsadresse gav 404; to eksakte arkiv-CDX-spor gav timeout henholdsvis HTTP503. FT-registeret gav i RAM HTTP403. Ingen slutning om ikke-offentliggørelse.
Registeransvar og konkret forespørgsel	Ankestyrelsen: udlever den kommunevise bilag 1-oversigt, originalt spørgeskema med svar og skønmarkeringer, måleskemavejledning/skema samt versions-/rettelsesgrundlag for tabel 1.2,1.6,1.10,1.11,1.12 og 1.19, knyttet til oktober 2012 rapport ISBN978-87-7811-192-0. Ministeriet/FT: medsendte bilag og oprindeligt oversendelsesregister SOU 2012-13 bilag 9. Ingen henvendelse er afsendt.

Historiske regelhenvisninger

Dette er originalens regelgengivelser og principreferater. De tælles ikke som nye undersøgelsessager og anvendes ikke automatisk som gældende 2026 ret.

Reference	Lokator	Afgrænset indhold
Servicelov § 50 og retningslinjer 21. juni 2011	H3/H8/H12	Børnefaglig undersøgelse afdækker barnets/familiens ressourcer og vanskeligheder. Vejledende FKU-principper: flere metoder, konkret barn, forældrestyrker/-svagheder, ikke anbefaling af bestemt foranstaltning, grundig gennemgang med forældre.

Instrument og udførelsesled

Blankfelter, koder og illustrationer er metodeoplysninger, ikke borgerantal. Faktisk rettelse, levering og betaling må ikke udledes alene af en opfølgningsafgørelse.

Felt	Lokator	Betydning
Spørgeskema	H4-11	Alle kommuner spurgt juni-juli 2012 om 2011. Ikke alle svarer på alle spørgsmål; hver tabel har egen nævner.
Juridisk måling	H11 fodnote 5	Dokumenter ikke i indsendte akter antages ikke udarbejdet. Dette er en metodeantagelse; faktisk ikke-eksistens kræver kommunen/sagsaktregister.
Børnesagkyndig måling	H12-20	TiFKU delmængde af 104. Kvalitet af test/aktgrundlag, aktualitet, omsorg, validitet og kontradiktion; vurderingssnit overlapper.
Persondedup	H3/H11	Ingen lokale case-ID'er. 816 undersøgelser,104 sager,10FKU og kommuneantal er forskellige enheder; kan ikke være en borgerunion.
Tid/effekt	H11-20	Efter 1 jan 2011 afgørelser; ingen individuelle anbringelses-/hjemgivelsesdatoer eller genopretnings-/ansvarsserie.

Konkrete rester og beviskæde

Hovedoriginalens alle tabeller/sider er færdigkontrolleret. Navngivne, men ikke medfølgende bilag: kommuneoversigt »bilag 1« (H4) og måleskemavejledning (H13 fodnote 6). Konkret adgangskontrol nedenfor fastholder disse som originalrest, uden påstand om ikke-offentliggørelse. Endvidere mangler 104 fuldakter,10 originaleFKU,kommune-/casekobling til BarnetsReform,modtaget/udgået/anket-flow,aktregister til at prøve fraværsantagelsen,forældrekommentarer,aktuelle supplementer,hjemgivelsesdatoer/indgrebsvarighed,ansvar og tab. Krav: individuelt aktbaseret børne- og forældregrundlag,kontradiktion,prøvelse af hvert anbringelsesgrundlag,korrekt afgørelse og dokumenteret ophør/genopretning ved manglende materiel hjemmel. Den landsdækkende FKU-efterspørgsel kan ikke beregnes fra de skønnede 816 som en unik lovbrudsrate.

Kildekæden er original tabel eller sagsresumé → afgrænset fejl → den angivne historiske regel → kommunens handling eller undladelse → konkret betydning for ydelse/prøvelse → ansvar og krav om aktbaseret korrekt afgørelse samt dokumenteret effektuering. Faktiske tab, skyld og personunion kræver de særskilt angivne dokumenter. Myndighedens vurdering er ikke alene bevis for sin egen korrekthed.

Konkrete adgangsspor for ikke medfølgende bilag

Afprøvet URL	Resultat
Kildespor	Web kan læse 18-siders rapportkopi; tilgængelig hovedtekst/metadata, ingen selvstændig bilag 1 fil identificeret. Ikke fuld attest af denne parallelversion.
Kildespor	Søgeregister angiver rapport og oversendelsesbrev. Direkte RAM HTTP403; web direkte cachefejl.
Kildespor	HTTP404; ingen slutning om oprindelig offentliggørelse.
Kildespor	Timeout, ingen registerresultat.
Kildespor	HTTP503, ingen registerresultat.

Familie- og netværkskontakt 2013: fulde tal, børnenes udsagn og beviskæder

En samværsplan dokumenterer ikke i sig selv, at barnets relationer bliver bevaret. Den fuldt gennemgåede undersøgelse viser, at familie- og søskendekontakt ofte afhænger af forældrekontakten, plejefamiliers aftaler eller barnets egen indsats. Et barn savner halvsøskende, som det ikke har set siden jul, men har ikke fortalt nogen voksen det. Et andet ved ikke, hvorfor en fast og hyggelig aftale med bedstemor er ophørt. Kommunens pligt til at opsøge barnets ønsker kan derfor ikke erstattes af, at barnet eller familien selv må henvende sig. [NET13-FULD, PDF23/69-72]

Kommunernes forklaring om, at forældrene typisk aflyser, skal holdes adskilt fra dokumentationen. Samværstallene registrerer hyppighed, ikke årsagen til hvert afbud. Flere interviewbørn fortæller, at forældrene oftest møder og kun

aflyser ved sygdom eller praktiske forhold; enkelte beskriver gentagne andre aflysninger. Interviewbørnene kan ikke kobles til de 252 sagsudtag, og forskellen er derfor en forskel mellem kildetyper, ikke bevis for at en bestemt kommune lyver i en bestemt sag. [NET13-FULD, PDF6/33/54-55/65-66/79]

Barnets ønsker kan både være mere og mindre kontakt. Kritikken er, at ønskerne skal undersøges konkret, indgå reelt og kunne genfindes i beslutningens begrundelse. En henvisning til barnets bedste eller en professionel metode er ikke i sig selv bevis for, at dette er sket. De konkrete beskrevne udsagn om manglende søskendespørgsmål, utilstrækkelig tidlig netværksafdækning og oplevet forvanskning af en børnesamtale giver præcise prøvelsesspor. De er ikke en færdig ugyldigheds- eller straffedom. [NET13-FULD, PDF23/27/68/70-72]

Kildekontrol og afgrænsning

NET13-FULD. Ankestyrelsen, december 2013, ISBN 978-87-7811-213-2. Alle 79 fysiske sider er læst, inklusive begge bilag. Alle 20 figurer er gennemgået; alle sider med figurer samt tvetydige tabeller er også visuelt kontrolleret i hukommelsen. Ingen offentlig original, fuldtekst eller sidebilleder er gemt lokalt. PDFside=trykt side+3. Original Socialpædagogernes offentlige rapportkopi. SHA256 c6df436a55861b36582f4c5b52ac8ab7ae1400c111df68bf86c73f46b3fb04ba. Folketingets kendte bilag-ID1316351 er metadata-/spejlspor, ikke et ekstra dokument eller en særskilt læst population.

Der er 14 nummererede originaltabeller med 73 rækker,20 figurer med alle eksplicit publicerede tal,16 metodekort og 24 egne beskrivelseskort. Søjler uden taletiketter er kontrolleret, men deres højde er ikke omregnet til opfundne eksakte celler. De 252 børn, 9 interviewbørn, 542 kontaktgruppeforekomster og årsstatistikkens bestande/afgørelser har hver sin nævner.

Metode, udelukkelser og kohortebro

Punkt	Faktisk afgrænsning	Fysisk PDFside
Udvælgelse af kommuneenheder	98 kommuner; Ishøj/Vallensbæk fælles giver 97 mulige svar;94 svar=trykt 97%	78
Manglende generelle svar	Guldborgsund, Lyngby-Taarbæk, Brøndby	78
Sagsundersøgelse	252 sager fra 86 kommuner; fortsat anbragt 0-14 år pr 1Jan 2013, afgørelse efter 1Jan 2011 og før 1Jan 2013	48
Udelukkelse	Alene udviklingshæmning/fysisk funktionsnedsættelse; øvrige anbringelsesformer end de fem angivne; ophørte anbringelser;15-17 år	48
Sagsvalg	Seneste tre opfyldende afgørelser per kommune; kaldt tilfældigt i andre afsnit, men metode er tidsordnet lokal kvote	48
Ikkeudvalgte kommuner	Fodnoten siger 9, men Esbjerg nævnes to gange blandt 9 navne; entydige 8. Ingen gættet manglende kommune	48
Referencepopulation	1080 målgruppe i prosa PDF48/73/74; fodnotePDF74 anfører 1142 børn/unge uden afstemning	74
Påstået repræsentativitet	Trykt 5%fejlmargen uden publiceret vægtning; forskellige samtykke-/anbringelsesfordelinger; ingen national fejlrate	74
Kommuneinterview	6 kommuner: Gladsaxe,Skanderborg,Aabenraa,Frederikshavn,Lolland,Odense; udvalg bl.a. netværksbrug	78
Sagsakter til kvalitative illustrationer	6 kommuner bedt om 3 akter hver, énnetværk;18 er bestilling, ikke dokumenteret endeligt modtagetN	22
Børneinterview	9 børn 10-14 år i almindelig plejefamilie,4 kommuner,august 2013, på værelse uden plejeforældre	60
Børneudvælgelse	Kommuner formidler; forældremyndighedens skriftlige samtykke; kunne klare interview; mulighed for netværk ud over forældre	79
Personbro	252 børn/9 interviewbørn ikke koblet; ingen dokumenteret union 261; antal forældre/søskende/handicappede ikke udledeligt	49
Kontaktbegreb	Fysiske samvær; brev,email,telefon,sociale medier udeladt af kortlægningen, men omtalt i interviews	48
Generelle tidsangivelser	Familierådslagning typisk 2-3 uger; børnefaglig undersøgelse 4 månedersfrist omtalt; Aalborg 2 årigtprojekt	21
Ingen udfaldskontrol	Ingen national eller individuel retlig rigtigheds-/hjemgivelses-/erstatningsmåling; samvær seneste halvår er kommunernes aktbaserede registrering	48

Alle nummererede originaltabeller

Tabel 2.1: Inddragende sagsbehandlingsmetode

NET13-FULD, fysiskPDF11, trykt 8. 93 besvarelser; én ved ikke udeladt af 94.

Kategori	Antal kommuner	Procent
Anvender	76	82
Anvender ikke	17	18
I alt	93	100

Tabel 2.2: Anvendte sagsbehandlingsmetoder

NET13-FULD, fysiskPDF12, trykt 9. 76 kommuner, flersvar. Licens 75 kommuner/DUBU62 i september 2013 er andre indikatorer, ikke implementeringsbevis.

Metode	Antal kommuner	Procent
ICS	60	79
Signs of Safety	14	18
Andre	26	34
Antal svarende	76	-

Tabel 4.1: Afvigelser mellem faktisk og planlagt samvær

NET13-FULD, fysiskPDF32, trykt 29. Kommunernes generelle erfaringer, ikke 252-sagsprøven.

Hyppighed	Antal kommuner	Procent
Altid	0	0
Ofte	10	11
Nogle gange	59	63
Sjældent	22	23
Aldrig	1	1
Ved ikke	2	2
I alt	94	100

Tabel 4.2: Typisk mere eller mindre samvær

NET13-FULD, fysiskPDF33, trykt 30. 91 besvarelser. Prosa PDF32 siger 38% som planlagt; tabel 37% bevares.

Kategori	Antal kommuner	Procent
Mere	5	6
Mindre	52	57
Som planlagt	34	37
I alt	91	100

Tabel 5.1: Årsultimo netværksanbringelser

NET13-FULD, fysiskPDF35, trykt 32. Genbrug af anbringelsesstatistikkens årsultimo-version; ikke nye børn ud over den allerede opgjorte årsserie.

Mål	2008	2009	2010	2011	2012
Alle anbragte børn ultimo	12801	12893	12681	12360	11800
Netværk uden for slægten	424	473	409	385	364
Netværk inden for slægten	210	217	331	414	444
Netværk i alt	634	690	740	799	808

Mål	2008	2009	2010	2011	2012
Andel procent	5,0	5,4	5,8	6,5	6,8

Tabel 5.2: Afgørelser om netværksanbringelse 2008-12

NET13-FULD, fysiskPDF40, trykt 37. Afgørelser 2008-12, ikke deduplikpersoner.

Alder	Netværksplejefamilier	Nyanbringelser	Procent
0-3	168	1839	9
4-6	96	908	11
7-11	235	2196	11
12-14	193	3698	5
15-17	201	6556	3
I alt	893	15197	6

Tabel 5.3: Hyppigere supervision i netværkspleje

NET13-FULD, fysiskPDF41, trykt 38. 93 besvarelser.

Kategori	Antal kommuner	Procent
Ja hele anbringelsen	27	29
Ja kun opstart	4	4
Nej samme	55	59
Ved ikke	7	8
I alt	93	100

Tabel 5.4: Særligt uddannet personale

NET13-FULD, fysiskPDF42, trykt 39. 93 besvarelser.

Kategori	Antal kommuner	Procent
Ja	31	33
Nej	60	65
Ved ikke	2	2
I alt	93	100

Tabel 5.5: Planlagt brug af netværksanbringelse

NET13-FULD, fysiskPDF43, trykt 40. 94 besvarelser; tabel fortsætter PDF44.

Kategori	Antal kommuner	Procent
Mere	58	62
Uændret	32	34
Mindre	0	0

Kategori	Antal kommuner	Procent
Slet ikke	0	0
Ved ikke	4	4
I alt	94	100

Tabel 6.1: Planlagt samvær

NET13-FULD, fysiskPDF50, trykt 47. 252 børn, flersvar; fem kontaktgrupper summer 454. Overskriften fravær er originalens fejl. Prosa PDF51 siger 31% bedsteforældre mod tabel 30%.

Gruppe	Antal børn med planlagt fravær [original overskrift]	Procent
Forældremyndighedsindehavere	237	94
Søskende	84	33
Bedsteforældre	75	30
Øvrig familie	40	16
Netværk	18	7
Intet	4	2
Uoplyst	7	3
Antal børn	252	-

Tabel 6.2: Faktisk samvær seneste halve år

NET13-FULD, fysiskPDF50, trykt 47. 252 børn, flersvar; fem kontaktgrupper summer 542. Ingen persontal for de enkelte grupper;542 er barn×gruppeforekomster, ikke besøg eller unikke pårørende.

Gruppe	Antal børn med faktisk samvær	Procent
Forældremyndighedsindehavere	238	94
Søskende	106	42
Bedsteforældre	96	38
Øvrig familie	71	28
Netværk	31	12
Intet	6	2
Antal børn	252	-

Tabel 6.3: Forskel i antal kontaktgrupper

NET13-FULD, fysiskPDF52, trykt 49. 252 børn; samme antal grupper beviser ikke samme besøgshyppighed.

Kategori	Antal børn	Procent
Færre grupper end planlagt	17	7
Flere grupper end planlagt	63	25
Samme grupper	169	67

Kategori	Antal børn	Procent
Fremgår ikke	3	1
I alt	252	100

Tabel 6.4: Overvåget/støttet samvær

NET13-FULD, fysiskPDF56, trykt 53. 252 børn; støtte omfatter også rådgivning før/efter samvær. Samlet total trykt 152 (visuelt kontrolleret), mens 105+147=252. Bevares som fejl, ingen stiltiende rettelse. Ingen publiceret personliste til overlapprøvelse.

Svar	Overvåget antal	Overvåget procent	Støttet antal	Støttet procent	Begge typer samlet antal	Begge typer samlet procent
Ja	26	10	79	31	105	42
Nej	226	90	173	69	147	58
I alt	252	100	252	100	152	100

Tabel 6.5: Kontaktgrupper med overvåget/støttet samvær

NET13-FULD, fysiskPDF57, trykt 54. Flersvar; nævnere 26 og 79. Prosa siger støttet netværk i ét tilfælde, tabel 0; overvåget netværk 1. Ikke harmoniseret.

Gruppe	Overvåget antal	Overvåget procent	Støttet antal	Støttet procent
Forældremyndighedsindehavere	26	100	75	95
Bedsteforældre	1	4	11	14
Søskende	1	4	5	6
Andre familiemedlemmer	1	4	2	3
Netværk	1	4	0	0
I alt børn	26	-	79	-

Figurer: alle eksplicitte tal og de præcise læsegrænser

Figur 2.1: Politisk/ledelsesmæssigt fokus

NET13-FULD, fysiskPDF10. 94 kommuneenheder; søjler uden præcise etiketter.

Oplysning	Publiceret værdi	Måleenhed/kildeform
Børnepolitik beskriver	2/3	prosa
Skriftlige retningslinjer	ca.halvdelen	prosa

Ingen interpolation af søjlehøjder.

Figur 2.2: Redskaber til afdækning

NET13-FULD, fysiskPDF15. 94; kun eksplicit prosa PDF15-16. Umarkerede redskaber kodet aldrig; 6ICSkommuner bruger SoS altid/ofte og 9SoSkommuner bruger ICS altid/ofte PDF16.

Oplysning	Publiceret værdi	Måleenhed/kildeform
ICS altid/ofte	60	procent

Oplysning	Publiceret værdi	Måleenhed/kildeform
Netværkskort/genogram altid/ofte	ca.20	procent
Netværkskort/genogram nogle gange	ca.40	procent
SoS altid/ofte	12	procent

Ingen interpolation af søjlehøjder.

Figur 2.3: Mødeformer

NET13-FULD, fysiskPDF17. Kommuneundersøgelse; prosa PDF16/21.

Oplysning	Publiceret værdi	Måleenhed/kildeform
Netværksmøde altid/ofte	78	procent
Familierådslagning ofte	ca.5	procent
Familierådslagning sjældent/aldrig	ca.70	procent

Ingen interpolation af søjlehøjder.

Figur 3.1: Skøn over relevante ressourcer

NET13-FULD, fysiskPDF25. Kommuneskøn; sidste formulering angiver ikke entydigt to separate eksakte tællere.

Oplysning	Publiceret værdi	Måleenhed/kildeform
Forældre relevante i >75% af sager	40	kommuner
Bedsteforældre i <25%	35	kommuner
Bedsteforældre i 25-50%	35	kommuner
Anden familie/netværk i <25%	godt 60	kommuner

Ingen interpolation af søjlehøjder.

Figur 4.1: Kontaktgrupper i samværsplan

NET13-FULD, fysiskPDF29. Kommuneudsagn, prosa PDF28; øvrige søjler ikke etiketteret.

Oplysning	Publiceret værdi	Måleenhed/kildeform
Forældre altid	mere end 90	procent
Forældre ofte	8	procent

Ingen interpolation af søjlehøjder.

Figur 4.2: Hyppighed af samværsplan

NET13-FULD, fysiskPDF32. Direkte figuretiketter. Prosa PDF31 henviser fejlagtigt til figur 4.3.

Oplysning	Publiceret værdi	Måleenhed/kildeform
Altid	61	procent
Ofte	35	procent
Nogle gange	4	procent

Ingen interpolation af søjlehøjder.

Figur 5.1: Anden afdækningspraksis ved netværksanbringelse

NET13-FULD, fysiskPDF36. Direkte figuretiketter.

Oplysning	Publiceret værdi	Måleenhed/kildeform
Ja	38	procent
Nej	55	procent
Ved ikke	7	procent

Ingen interpolation af søjlehøjder.

Figur 5.2: Persongrupper anvendt som netværkspleje

NET13-FULD, fysiskPDF41. 94 kommuner; fem hyppighedskategorier/firere relationsgrupper; ingen eksakte celler.

Ingen nye eksakte dataceller publiceret i denne figur; eventuelle allerede tabelbelagte celler er ikke talt igen.

Ingen interpolation af søjlehøjder.

Figur 6.1: Planlagt/faktisk kontaktgrupper

NET13-FULD, fysiskPDF51. Genbrug T6.1/6.2; ikke ekstra population. Prosa bedsteforældre 31% versus tabel 30% bevares.

Ingen nye eksakte dataceller publiceret i denne figur; eventuelle allerede tabelbelagte celler er ikke talt igen.

Ingen interpolation af søjlehøjder.

Figur 6.2: Faktisk hyppighed

NET13-FULD, fysiskPDF52. Figurens noteN542 barn×gruppeforekomster; prosa kalder det børn. Ingen omregning til unikke børn.

Oplysning	Publiceret værdi	Måleenhed/kildeform
2-5 gange	op modhalvdelen	prosa
1 gang	20	procent fraresuméPDF8
<1 gang	omkring 20	procent fraresuméPDF8
Fremgår ikke	10	procent fraresuméPDF8

Ingen interpolation af søjlehøjder.

Figur 6.3: Hyppighed efter kontaktgruppe

NET13-FULD, fysiskPDF53. Fordeling inden for hver kontaktgruppe, ikke alle 252 barns registrerede individuelle fordelinger.

Oplysning	Publiceret værdi	Måleenhed/kildeform
Forældre 2-5 gange	66	procent
Øvrige grupper 2-5 gange	15-20	procentinterval

Ingen interpolation af søjlehøjder.

Figur 6.3. a: Hyppighed efter samtykke

NET13-FULD, fysiskPDF54. Samværsforekomster fordelt på samtykke, subN ikke publiceret.

Oplysning	Publiceret værdi	Måleenhed/kildeform
Med samtykke 2-5 gange	42	procent
Uden samtykke 2-5 gange	45	procent

Ingen interpolation af søjlehøjder.

Figur 6.4: Planlagt kontra faktisk hyppighed

NET13-FULD, fysiskPDF54. Figurnote 542; prosa omtaler planlagte samværsforløb. N454 planlagt vs 542 faktisk må ikke harmoniseres.

Oplysning	Publiceret værdi	Måleenhed/kildeform
Mere	5	procent
Mindre	13	procent
Ingen forskel	65	procent
Fremgår ikke	17	procent fraresuméPDF7

Ingen interpolation af søjlehøjder.

Figur 6.5: Hyppighedsafvigelse efter kontaktgruppe

NET13-FULD, fysiskPDF55. Kontaktgruppeforekomster, ingen aflysningsårsag registreret i figuren.

Oplysning	Publiceret værdi	Måleenhed/kildeform
Forældre mindre	25	procent
Andre grupper mindre	2-6	procentinterval
Samme undtagennetværk	60-67	procentinterval
Netværk fremgårikke	omkringhalvdelen	prosa

Ingen interpolation af søjlehøjder.

Figur 6.6: Overvågning efter samtykke

NET13-FULD, fysiskPDF58. Prosa PDF57; undergruppens heltalsN ikke publiceret.

Oplysning	Publiceret værdi	Måleenhed/kildeform
Med samtykke overvåget	2	procent
Uden samtykke overvåget	25	procent

Ingen interpolation af søjlehøjder.

Figur 6.7: Støtte efter samtykke

NET13-FULD, fysiskPDF59. Ingen eksakte figuretiketter for hver samtykkegruppe.

Oplysning	Publiceret værdi	Måleenhed/kildeform
Med/uden samtykke støttet	ca.en tredjedel	prosa

Ingen interpolation af søjlehøjder.

FigurBilag 1.1: Køn

NET13-FULD, fysiskPDF74. 252 stikprøve; prosa 1080 reference, fodnote 1142. Ingen tilbageberegning af heltal.

Oplysning	Publiceret værdi	Måleenhed/kildeform
Stikprøve drenge	56	procent
Stikprøve piger	44	procent
2012 drenge	52	procent
2012 piger	48	procent

Ingen interpolation af søjlehøjder.

FigurBilag 1.2: Alder

NET13-FULD, fysiskPDF75. 0-3/4-6/7-11/12-14; to kohorter; ingen eksakte figuretiketter.

Ingen nye eksakte dataceller publiceret i denne figur; eventuelle allerede tabelbelagte celler er ikke talt igen.

Ingen interpolation af søjlehøjder.

FigurBilag 1.3: Samtykke

NET13-FULD, fysiskPDF76. 252 versus 2012-reference. Ingen populationsvægtning offentliggjort.

Oplysning	Publiceret værdi	Måleenhed/kildeform
Stikprøve med	64	procent
Stikprøve uden	36	procent
2012 med	77	procent
2012 uden	23	procent

Ingen interpolation af søjlehøjder.

FigurBilag 1.4: Anbringelsessted

NET13-FULD, fysiskPDF77. Øvrige søjler uden eksakte etiketter; ingen interpolation.

Oplysning	Publiceret værdi	Måleenhed/kildeform
Stikprøve almindeligpleje	58	procent
2012 almindeligpleje	44	procent
Stikprøve døgninstitution	20	procent
2012 døgninstitution	25	procent

Ingen interpolation af søjlehøjder.

Konkrete kontakt- og informationsforløb

Kort	Dokumenteret udsagn og mulig konsekvens	Nødvendig konkret prøvelse	PDFside
K01	København erkender utilstrækkelig tidlig afdækning af netværk. Efter anbringelse kan netværket være vanskeligere at få inddraget.	Tidlige undersøgelser, opsøgning og alternative støttemuligheder i den konkrete sag.	27
K02	AS finder risiko for kun at registrere dem, der selv henvender sig, eller for kun at beskrive relationer. Passive eller mindre stærke pårørende kan blive udeladt; relationer omsættes ikke til støtte.	Opsøgende arbejde og begrundet vurdering af ressourcer, ikke alene relationsliste.	23
B01	Et barn har overvåget kontakt med mor en halv time hver fjerde uge og ønsker repræsentantens beskyttelse. Meget begrænset tid og afhængighed af voksnes støtte; barnets eget ønske skal bevares.	Den konkrete afgørelse, nødvendighedsbegrundelse og barnets egne udsagn; ikke automatisk ulovlig overvågning.	62
B02	Et barn siger at moderens melding om hjemflytning viste sig ikke at holde. Usikkerhed om hjemkomst og efterfølgende drilleri beskrevet af barnet.	Afgørelses-/informationsforløb og original samtale; rapporten prøver ikke moderens udsagn selvstændigt.	62
B03	Et barn ønsker kortere kontakt end to timer ved bordet. Belastning og manglende meningsfuld aktivitet, ikke simpel modvilje mod familiekontakt.	Barnets ønsker, støtte og konkret aktivitets-/kontaktplan.	62,63
B04	Et barn bliver uroligt, hvis den skrevne samværsplan ikke ligger fremme. Forudsigelighed har selvstændig betydning for barnets hverdag.	Tilgængelig plan og rettidig forklaring af ændringer.	63
B05	Et barn beskriver tre forskellige hjem samme dag og frygt for at sige noget forkert. Belastning ved skift og hensyntagen til voksnes følelser.	Barnets oplevelse og konkrete transport-/tidspunktsforløb, ikke diagnose udledt af interview.	63,64
B06	Et barn ønsker at bo hos mor, men fortæller at kommunen har meddelt ophold i plejefamilie til 9. klasse. Oplevet fastlåst fremtid og sorg ved afsked.	Original afgørelse, revurderingsfrister og genforeningsarbejde; interview er ikke en juridisk prøvelse.	64
B07	Et barn foretrækker plejefamilien også hvis mor bliver rask. Barnets relation og ønske afviger fra andre børns hjemgivelsesønske.	Individuel vurdering; ingen generel formodning om samme ønske hos alle børn.	64
B08	Et barn har boet 9 år i plejefamilie efter 3 førsteår hos mor og skal vælge voksen ved køb af konfirmationskjole. Loyalitetskonflikt mellem mor og plejemor; frygt for at gøre nogen kede af det.	Støtte til barnets egne ønsker uden at gøre barnet ansvarligt for voksnes konflikt.	64,65
B09	Et barn vil hellere have 2 gode timer med mor end 4 dårlige og er parat til at vente et år på længere kontakt. Barnet tilsidesætter eget ønske af hensyn til mors tilstand.	Støttebehov og faktisk kontakt; udtalelsen er ikke dokumentation for et års faktisk ventetid.	65
B10	Et barn beskriver at mors aflysninger ophørte efter samtale med sagsbehandler; andre beskriver fortsatte afbud. Aflysninger har forskellige årsager og forløb; støtte kan gøre forskel.	Aflysningslog og praktiske barrierer; ingen samlet aflysningsskyld kan udledes af færre besøg.	65,66
B11	Et barn ønsker familiecenteret, men tvivler på om flytning dertil skyldtes barnet eller forældrenes nærhed. At blive spurgt er ikke det samme som at kunne se sin indflydelse.	Beslutningsbegrundelse og svar på barnets ønsker.	66,67
B12	Et barn ser mor hver anden uge mod tidligere månedligt, ændret en måned før interview via mor. Kontakt blev udvidet, men barnet fortæller ikke om egen direkte samtale ved ændringen.	Samtalereferat og barnets reelle deltagelse.	67

Kort	Dokumenteret udsagn og mulig konsekvens	Nødvendig konkret prøvelse	PDFside
B13	En pige genoptager kontakt med far efter over 2 år og får tættere kontakt med hans øvrige familie. Fadersiden var tidligere fraværende ved konfirmation med 62 inviterede; søster kom 4 timer før øvrige.	Kontaktkæde til hele familiesiden; oplysningen viser ikke at myndigheden forårsagede det tidligere brud.	67,69
B14	Et barn får kontakt med mor ændret fra to til én gang månedligt og fra hjem til center; beskriver 5-6 flytninger i året og mindst 13 tidligere. Barnets ønske om anderledes kontakt blev fulgt.	Originale ønsker/afgørelse; ingen ekstra personoptælling af hver flytning.	67,68
B15	Et barn har flere gange ønsket mindre samvær, men fortæller at kommunen siger forældrene skal sige ja. Ønsket er fortsat uden virkning; senere samværstid fører til træthed ved lektier.	Original kompetence-/samtykkebegrundelse og konkret vurdering; rapporten afsiger ikke ugyldighed i sagen.	68
B16	Et barn fortæller at en hyggelig fast aftale med bedstemor er ophørt, uden at barnet ved hvorfor. Kontakt kan ophøre uden forståelig forklaring til barnet.	Kontaktplan, ophørsårsag, barnets ønsker og støtte til at bevare relationen.	69
B17	Et barn oplever at mormor ikke længere vil have kontakt efter flytning til plejefamilie. Oplevet tab af relation, selv om der sendes fødselsdagsgave.	Originale kontaktforsøg og mormors udsagn; oplevelse er ikke verificeret motiv.	70
B18	Et barn ser lillesøster i anden plejefamilie cirka hver tredje mandag via plejefamiliernes aftale. Praktisk støtte giver faktisk søskendekontakt.	Planens kontinuitet og barnets egne ønsker; ingen automatisk kommunal plan.	70
B19	Et barn har ikke set halvsøskende siden jul, savner dem og har ikke fortalt sagsbehandler eller plejemor det; lillebror 1 år. Søskendebånd kan svækkes, mens savnet forbliver usagt.	Opsøgende børnesamtale og konkret kontaktplan. Interviewdato august 2013 giver ikke præcis sidste besøgsdato.	70,71
B20	Et barn holder kontakt med to venner fra 3. klasse og selvorganiserer besøg; ingen hjælper med at huske dem. Bevarelse af oprindeligt netværk afhænger af barnets egen indsats.	Støtte til relationerne; ingen antagelse om at manglende plan er det samme som intet samvær.	71
B21	Et barn fortæller om møde, måneder senere besked om plejefamilie uden at vide hvad det var; andet beskriver træthed af mange samtalepersoner. Information og kontinuitet kan svigte eller belaste.	Original information, samtaleforløb og tilpasset hjælp; episoderne kan ikke persondeduplikeres.	71
B22	Et barn oplever at tidligere sagsbehandler ikke indarbejdede ønskerne i planen; andet oplever eksempel på havehjælp ændret til kun krukker og sendt videre. Oplevet tilsidesættelse og forvanskning kan svække tillid og barnets mulighed for at tale frit.	Original interview/journal/plan og modtagerkæde; myndighedens gengivelse kan ikke bevise sig selv.	72

Retlig betydning, ansvar og krav

Undersøgelsen omtaler de daværende servicelovsregler om systematisk inddragelse (§ 47), børnefaglig undersøgelse (§ 50), støtteperson (§ 68 b) og barnets ret til familie- og netværkskontakt (§ 71). Det er 2013-regler i rapportens gengivelse, ikke en påstand om uændret 2026-paragrafnummer. Den fælles rapports aktuelle rettighedsanalyse anvendes ved nutidige krav. [NET13-FULD, PDF4/14/19-20/22-23/28/33-34/56-57]

Den holdbare beviskæde er: barnets kontakt kan forsvinde uden at barnet bliver spurgt eller får en forklaring; dette understøttes af konkrete interviewudsagn og AS' egne opmærksomhedspunkter om aktiv afdækning; betydningen er risiko for tab af familieforbindelse og manglende indflydelse, som ikke løses ved blot at have en plan; ansvar skal placeres hos den myndighed, der skulle undersøge, begrunde, tilrettelægge og følge op; kravet er fremlæggelse af originale børnesamtaler, netværkskort, kontakt-/aflysningslog, afgørelser og faktisk støtte samt konkret prøvelse og genopretning af de berørte relationer. Hver persons hjemmel, nødvendighed, årsagsforløb og eventuelle skyld skal afgøres på de konkrete akter. Rapporten giver ikke personidentiteter eller endelige hjemgivelses-/kompensationsudfald.

Dokumenterede kildeproblemer og rester

T6.4 indeholder et visuelt bekræftet 152, hvor dens egne delceller 105 + 147 giver 252. T6.1 kalder sin taloverskrift planlagt fravær. Bedsteforældretal er 30% i tabellen men 31% i prosa; T4.2 er 37% mod 38% i prosa; støttet netværk er 0 i T6.5 mod ét tilfælde i prosa. Fodnotens 9 kommuneopremsning gentager Esbjerg og giver kun 8 entydige navne. Referencepopulationen er 1080 i prosa men 1142 i en fodnote. Alle disse værdier bevares hver for sig. [NET13-FULD, PDF32-33/48/50-51/56-57/73-74]

Et særligt resultatproblem er, at rapporten bruger ordet børn ved hyppighedsfigurer, hvis noter angiver 542 kontaktgruppeforekomster. Det kan ikke omregnes til antal børn med for lidt samlet kontakt, antal gennemførte besøg, antal mistede relationer eller antal ansvarspådragende aflysninger. T6.3 giver derimod faktisk 17 børn med færre kontaktgrupper end planlagt; den siger ikke hvorfor. Stikprøven indeholder 36% anbringelser uden samtykke mod reference 23% og 58% almindelig pleje mod 44%; en standardfejlmargen på 5% ophæver ikke dette dokumenterede populationsskift. [NET13-FULD, PDF49-55/74-77]

Kildearbejdet på den 79 siders rapport er lukket. Den konkrete rest er offentligt ikke publicerede identitetsbroer, originale individuelle sagsakter, aflysningsårsager, efterfølgende kontakt/genforening og faktisk erstatning eller støtte. Disse rester er nødvendige for stærkere person-/skyld-/genopretningspåstande; de svækker ikke de allerede belagte mangler i afdækning og børnenes dokumenterede oplevelser.

Plejefamilier 2014: fulde delrapporter, tilsyn og populationer

Alle 37+53+11+7=108 originalsider faktisk læst i hukommelsen. Alle 40 nummererede tabeller i del 1/2/4;61 læserblokke/373 rækker. Visualsider angivet i kilderegisteret.

Dækning og afgrænsning

PF14K:80-90 kommunesvar,79 i tilfredshedsfigur;97 svarenheder. PF14P:374 af 834 udsendte,60 kommuner;ophørte plejefamilier ude;ét barn pr.besvarelse.11 interviewfamilier er blandt 374. PF14N:95 af 97 svarenheder,10.542 godkendte/8.794 aktive/5.987 aktive døgnfamilier ultimooktober 2013. PF14S gentagerpopulationerne;del 3 med 57 juridiskprøvede flytninger er kun sammenfattet,og hovedoriginalen er fortsat en konkret tilvejebringelsesrest.

374/834=44,84%responsmodtrykt 62%.132/340=38,82%under 2 tilsyn,ikke 39%af 374 elleralleanbragtebørn.95 kommuner i kortlægningmodsummary 93. Alle afvigelser bevares lokalt. Forskellige survey-/procent-/familie-/sagsnævnere harmoniseres ikke.

KM: Kommunemetode

PF14K PDF3/36-37;nævner 97;enhedkommunesvar/interviews. Ultimo 2013;organisationsreform 2014. Ingen juridisk aktprøvelse. Tilfredshed 1-5 omkodes 1/2/3/4+5;PF14P andre kategorier,ingen direkte skalaharmonisering.

Måling	Tal	N/afgrænsning
Udsendt	97	Ishøj/Vallensbæk samlet
Svar pr.spørgsmål	80-90	figur 3.1 kun 79
Hovedinterview	3	Aarhus/Herning/Ishøj
Telefoninterview	1	Ikast-Brande
Skriftligt materiale	1	Roskilde
Præinterview	3	Holbæk/København/Slagelse

K2.1: Organisering

PF14K PDF9;nævner 90;enhedsurveybesvarelser.

Kategori	Antal	Procent
Samme enhed	59	66
Forskellige enheder	26	29
Ekstern leverandør	3	3
Andet	2	2
Total	90	100

K2.2: Samme person i samme enhed

PF14K PDF10;nævner 59;enhedsurveybesvarelser.

Kategori	Antal	Procent
Ja	8	14
Nej	51	86
Total	59	100

K2.3: Udleverer opgavefordelingsretningslinjer

PF14K PDF11;nævner 81;enhedsurveybesvarelser.

Kategori	Antal	Procent
Ja	26	32
Nej	55	68
Total	81	100

K2.4: Planlagte organisationsændringer 2014

PF14K PDF12;nævner 86;enhedsurveybesvarelser.

Kategori	Antal	Procent
Ja	18	21
Nej	47	55
Uafklaret	21	24
Total	86	100

K3.1: Plejefamiliers egen opsigelse:ændring seneste år

PF14K PDF15;nævner 84;enhedsurveybesvarelser.

Kategori	Antal	Procent
Stigning	2	2
Fald	0	0
Uændret	82	98
Total	84	100

K3.2: Kommunal opsigelse:ændring seneste år

PF14K PDF15;nævner 84;enhedsurveybesvarelser.

Kategori	Antal	Procent
Stigning	5	6
Fald	1	1
Uændret	78	93
Total	84	100

K4.1: Vederlagsmodel

PF14K PDF20;nævner 86;enhedsurveybesvarelser.

Kategori	Antal	Procent
Aarhusmodel	7	8
Anden fast	47	55
Ingen fast	32	37
Total	86	100

KF3.1: Samarbejdsklima

PF14K PDF13;nævner 79;enhedprocent. PF14KPDF4 prosa 91%tilfredskonsulent mod 43+47=90%ogPDF13;afrunding/version bevares.

Kategori	Sagsbehandler%	Familiekonsulent%
Meget tilfreds	13	43
Tilfreds	42	47
Hverken/eller	38	9
Utilfreds	8	1

KF3.2: Ændret klima

PF14K PDF16;nævner 86;enhedprocent. Figur:seneste 2 år;kapitelindledning senesteår.

Kategori	Procent
Bedre	20
Værre	10
Uændret	70

KF4.3: Ledelsesinddragelse

PF14K PDF23;nævner 88;enhedprocent.

Kategori	Procent
Aldrig	1
Sjældent	11
Nogle gange	24
Ofte	23
Altid	41

KF4.4: Retningslinjer for inddragelse ved flytning

PF14K PDF27;nævner 61;enhedprocent. 70%kommuner sigerretningslinjer;Nfor 70%ikkeeksakt angivet. Retningslinje≠faktisk handling.

Gruppe	Procent
Andre	18
Øvrig familie/netværk	34
Professionelt netværk	75
Familiekonsulent	92
Biologiske forældre	98
Barn	98
Plejefamilie	100

KG: Alle grafer uden eksakte celletal

PF14K PDF8/10/19/29-30;nævnerpr.fig.;enhedgrafmetadata. Alle grafer visuelt læst. Stabelbredder erstattes ikke med opfundne præcise celleværdier.

Figur	PDF	Rækker	N	Trykte prosa-tal
2.1	8	7	89	Vederlag 57/43;tilsyn 69/30+1 ekstern;ca 20%eksternsupervision/kursus
2.2	10	7	88	Ingen præcise celleetiketter
4.1	19	11	ikke trykt	Ca 40%samvær/flytning
4.2	19	11	ikke trykt	Ca 40%samvær
5.1	29	8	82	79 løbende/48 ansættelsesretningslinjer/44 netværk/33 gruppesupervision
5.2	30	8	ikke trykt	80%løbende megethøj;58%gruppesuperhøj;23 %hjemmesidehøj;28%nyhedsbrevhøj

KE: Alle lokale tids-/ressourceeksempler

PF14K PDF6/21/23-26/32-34;nævnerukendt;enhedinterviewudsagn/sekundære ordninger. Ingen individuelle journalprøvede fejl eller eksakt faktisk hjemgivelsesdato.

PDF	Eksempel	Mål/status
6	Ishøj	24 timers telefon

PDF	Eksempel	Mål/status
21	Aarhus	2 års forsøg,permanent 2010;barn 18 år prognose
23	Aarhus supervision	1 gang/md første 6 md,evt+6 md
24	Herning supervision	hver 6 uge første 6 md;4 niveauer
25	Roskilde netværk	12 familier;start 2013;sekundærhenvisning
26	Ishøj samvær	minimum første 3 md;kommunalt udsagn
26	Roskilde samtaler	2 rådgivere;sekundærhenvisning
32	Ishøj match	flere måneder;mulig ekstra institutionsflytning
33	Herning mål	2 plandele;månedlig opfølgning
34	Sverigesprojekt	1Jan 2013-2016;4 år
34	Sagsnorm	20-25 mod 40-45
34	Opnormering	4 til 8 socialrådgivere+3 sundhedsplejersker+3 psykologer
34	Forventet besparelse	4.5 mio over 4 år;ikke bevist effekt

PM: Plejefamiliemetode

PF14P PDF4/42/49-50;nævner 374;enhedfamilier/interviews. Jan-mar 2014. Ophørte plejefamilier ude. Besvarer for barn med næste fødselsdag,ikke samtlige børn. Strategisk interviewudvælgelse;lydoptagelser. 62%visuelt verificeretPDF49.

Måling	Tal	N/status
Udsendt	834	familier i 60 kommuner medflestaktive
Svar	374	834
Trykt svarprocent	62	konflikt
Beregnet svarprocent	44.8441	44.8441%;egenberegning
Aktiv fuldtidsbestand	5987	PF14N
Stikprøve%	6.2	afrundet 374/5987
Fokusgrupper	3	familier allerede blandt 374
Familier gruppe 1	4	6 deltagere
Familier gruppe 2	4	6 deltagere
Familier gruppe 3	3	5 deltagere
Familier ialt	11	ikke ekstra kohorte
Deltagere ialt	17	ikke 17 familier
Interviewvarighed	2	timer
Forberedte gode/forbedringspunkter	3+3	sidstegruppe

P2.1: Vederlagsforhandler

PF14P PDF12;nævner 374;enhedsurveybesvarelser.

Kategori	Antal	Procent
Sagsbehandler	131	35
Familiekonsulent	153	41
Ekstern	3	1
Ledelse	28	7
Andre	59	16
Total	374	100

P3.1: Familiekonsulenttilknytning

PF14P PDF16;nævner 374;enhedsurveybesvarelser.

Kategori	Antal	Procent
Kommunal	321	86
Ekstern	13	3
Ingen	40	11
Total	374	100

P3.2: Inddragelse

PF14P PDF17-18;nævner 374;enhedsurveybesvarelser.

Kategori	Antal	Procent
Høj	165	44
Nogen	124	33
Ringe	49	13
Ingen	31	8
Ved ikke	5	1
Total	374	100

P3.3: Lydhørhed

PF14P PDF21;nævner 374;enhedsurveybesvarelser.

Kategori	Antal	Procent
Høj	105	28
Nogen	156	42
Ringe	72	19
Ingen	21	6
Ved ikke	20	5
Total	374	100

P3.4: Handleplansviden

PF14P PDF24;nævner 374;enhedsurveybesvarelser.

Kategori	Antal	Procent
Hel plan	180	48
Dele	22	6
Ved om,ikke udleveret	60	16
Næsten ingen info	48	13
Ved ikke omplan	64	17
Total	374	100

P3.5: Plan anvendes

PF14P PDF24;nævner 374;enhedsurveybesvarelser.

Kategori	Antal	Procent
Høj	128	34
Nogen	105	28
Ringe	21	6
Ingen	61	16
Ikke relevant	59	16
Total	374	100

P3.6: Hørt før flytning

PF14P PDF25;nævner 36;enhedsurveybesvarelser. 36 af 374 harflytning seneste 3 år;ophørte familier ude. Ikke 57 aktprøvede sager.

Kategori	Antal	Procent
Ja	19	53
Nej	13	36
Ved ikke	4	11
Total	36	100

P3.7: Enig i flytning

PF14P PDF26;nævner 35;enhedsurveybesvarelser. Étuoplyst af 36.

Kategori	Antal	Procent
Ja	21	60
Nej	14	40
Total	35	100

P3.8: Flytningsårsager

PF14P PDF26-27;nævner 36;enhedsurveybesvarelser. Flersvar;celleprocenter svarerN35, ikke 36. Originalprosa 35 modtabel 36 bevares. Ikke summerbare fejlhændelser.

Kategori	Antal	Procent
Barn bedre	3	9
Barn værre	17	49
Rammer/vilkår uenighed	7	20
Faglig uenighed	3	9
Bioforælderuenighed	4	11
Privateforhold	3	9
Barn forlader/ønsker	6	17
Akut/midlertidig	5	14
Egen opsigelse	4	11
Andet	3	9
Trykt antal flytninger	36	-

P3.9: Personrettede tilsyn 2013

PF14P PDF28;nævner 340;enhedsurveybesvarelser. Mindstétår hosfamilien.132/340=38.82%harunder 2 besøg;surveyudsagnikkejournalprøvet.340 mod 374−43 under 1 år=331 iB2.4 bevares;rådata nødvendig.

Kategori	Antal	Procent
0 besøg	40	12
1 besøg	92	27
2 besøg	126	37
Flereend 2	79	23
Vedikke	3	1
Total	340	100

P3.10: Samtale uden plejeforælder

PF14P PDF29;nævner 374;enhedsurveybesvarelser. Tilstedeværelse 41%ikke automatisk ulovlighed;regel såvidtmuligt,original individuel begrundelse nødvendig.

Kategori	Antal	Procent
Ja	207	55
Nej	154	41
Vedikke	13	3
Total	374	100

P4.1: Supervisionstilfredshed blandtmodtagere

PF14P PDF31;nævner 302;enhedsurveybesvarelser.

Kategori	Antal	Procent
Høj	152	50
Nogen	108	36
Ringe	32	10
Ingen	10	3
Total	302	100

P4.2: Supervisionsleverandør

PF14P PDF31;nævner 374;enhedsurveybesvarelser. Flersvar.374−71=303 modtilfredshedsN302;ét andet svar ellerfrafsortering kræverrådata.

Kategori	Antal	Procent
Familiekonsulent	245	66
Sagsbehandler	30	8
Psykolog	73	20
Andre	41	11
Ingen	71	19
Svar	374	-

P4.3: Supervisionsutilfredshed

PF14P PDF34;nævner 148;enhedsurveybesvarelser. Flersvar,sum 160.

Kategori	Antal	Procent
Ingen supervision	45	30
For lidt	28	19
Ikke tilpasset	23	16
Kvalitet	36	24
Andre	28	19
Svar	148	-

P4.4: Mindst 2 kursusdage sidsteår

PF14P PDF39;nævner 374;enhedsurveybesvarelser.

Kategori	Antal	Procent
Ja	261	70
Nej	110	29
Vedikke	3	1

Kategori	Antal	Procent
Total	374	100

P4.5: Kursusrelevans

PF14P PDF40;nævner 374;enhedsurveybesvarelser.

Kategori	Antal	Procent
Høj	133	36
Nogen	162	43
Ringe	51	14
Ingen	11	3
Vedikke	17	5
Total	374	100

P5.1: Godkendelsesform

PF14P PDF43;nævner 374;enhedsurveybesvarelser.

Kategori	Antal	Procent
Generelalmindelig	278	74
Konkret netværk	9	2
Konkretalmindelig	29	8
Konkretkommunal	16	4
Generelkommunal	20	5
Vedikke	22	6
Total	374	100

P5.2: Antal plejebørn

PF14P PDF44;nævner 374;enhedsurveybesvarelser. Familier≠børn;over 3 åbenkategori. Ingen eksakt personunion eller national fejlpersonberegning.

Kategori	Antal	Procent
1	190	51
2	132	35
3	43	11
Over 3	9	2
Total	374	100

P5.3: Kontraktpart

PF14P PDF45;nævner 374;enhedsurveybesvarelser.

Kategori	Antal	Procent
Plejemor	211	56
Plejefar	41	11
Begge	122	33
Total	374	100

P5.4: Beskæftigelsesmatrixprocenter

PF14P PDF45;nævner 347;enhedprocent. Afrundede celler,ikke råantal. Ægtefællekun 347;PF14Nprosaandetnævner/andenfordeling.

Primærpart	Ægtefælleingen	Ægtefælledeltid	Ægtefællefuldtid	Total
Ingen	14	7	40	60
Deltid	2	3	16	21
Fuldtid	4	1	13	19
Total	20	12	69	100

P5.5: Egne børn under 18

PF14P PDF47;nævner 374;enhedsurveybesvarelser.

Kategori	Antal	Procent
0	214	57
1	92	25
2	42	11
3	23	6
4	3	1
Total	374	100

PB2.1: Alle konsulentkonfliktceller

PF14P PDF51;nævnerNpr.række;enhedprocent. Gentagesigrafer 1.2/1.3/2.1/2.2/3.1/4.2/4.3;sammebesvarelser,ingen ekstra population. Bilagoverskrift kalder 3.2/3.3, menfaktisk konfliktfigurer;afrundingbevares.

Tema	Aldrig%	Sjældent%	Nogle%	Ofte%	Altid%	Total%	N
Vederlagfør	56	21	12	4	7	100	302
Vederlaggen	45	23	11	9	12	100	285
Råd	48	28	15	4	5	100	306
Supervision	52	22	14	6	6	100	300
Uddannelse	52	21	16	6	4	100	307
Støttebarn	45	24	17	7	8	100	307
Samvær	45	27	15	6	7	100	306

Tema	Aldrig%	Sjældent%	Nogle%	Ofte%	Altid%	Total%	N
Kommunikationbio	44	29	17	4	6	100	304
Information	33	28	19	10	10	100	308
Andet	52	15	15	4	13	100	104

PB2.2: Alle myndighedskonfliktceller

PF14P PDF52;nævnerNpr.række;enhedprocent. Gentagesigrafer 1.2/1.3/2.1/2.2/3.1/4.2/4.3;sammebesvarelser,ingen ekstra population. Bilagoverskrift kalder 3.2/3.3, menfaktisk konfliktfigurer;afrundingbevares.

Tema	Aldrig%	Sjældent%	Nogle%	Ofte%	Altid%	Total%	N
Vederlagfør	46	23	17	6	7	100	363
Vederlaggen	38	22	16	10	14	100	340
Råd	36	30	22	9	4	100	358
Supervision	47	21	16	7	9	100	352
Uddannelse	49	21	18	7	5	100	357
Støttebarn	33	24	19	10	13	100	359
Samvær	32	24	21	13	10	100	366
Kommunikationbio	33	27	22	7	11	100	365
Information	20	31	21	14	13	100	360
Andet	42	6	18	8	25	100	119

PB2.3: Udvalgt plejebarns alder

PF14P PDF52;nævner 374;enhedsurveybesvarelser.

Kategori	Antal	Procent
0-3	49	13
4-7	74	20
8-11	83	22
12-14	70	19
15-17	98	26
Total	374	100

PB2.4: Tid hos familien

PF14P PDF53;nævner 374;enhedsurveybesvarelser.

Kategori	Antal	Procent
Under 1 år	43	11
1-3 år	128	34

Kategori	Antal	Procent
4-9 år	119	32
10 plus	84	22
Total	374	100

PB2.5: Akutpleje

PF14P PDF53;nævner 374;enhedsurveybesvarelser.

Kategori	Antal	Procent
Ja	56	15
Nej	308	82
Vedikke	10	3
Total	374	100

PB2.6: Tidligere anbringelse

PF14P PDF53;nævner 374;enhedsurveybesvarelser.

Kategori	Antal	Procent
Ja	155	41
Nej	217	58
Vedikke	2	1
Total	374	100

PB2.7: Egne børn,gentaget bilag

PF14P PDF53;nævner 374;enhedsurveybesvarelser. SammeP5.5 ikkeekstrabørn/familier.

Kategori	Antal	Procent
0	214	57
1	92	25
2	42	11
3	23	6
4	3	1
Total	374	100

PF1.1: Samlet tilfredshed

PF14P PDF5;nævner 365/297;enhedprocent.

Kategori	Sagsbehandler%N365	Konsulent%N297
Meget	22	46
Tilfreds	46	40

Kategori	Sagsbehandler%N365	Konsulent%N297
Mindre	18	9
Ikke	14	5

PF2.3: Seneste vederlagsforhandling

PF14P PDF11;nævnerikkeangivet;enhedprocent.

Periode	Procent
Under 1 md	4
1-6 md	11
6-12 md	20
Over 1 år	65

PF3.2: Kontakthyppighed

PF14P PDF17;nævner 374/334;enhedprocent. Ingenkontaktprosa 9 familiermyndighed/1 konsulent;0%afrunding skjuler ikke nulhændelse.

Periode	Myndighed%	Konsulent%
Ugentlig	3	4
Månedlig	26	28
Kvartalsvis	35	44
Halvårlig	24	16
Sjældnere	10	8
Ingen	2	0

PF3.3: Hørt ved samværsændring

PF14P PDF22;nævner 317;enhedprocent. 57 irrelevante af 374;34 familieraldrighørt. Ikke 34 deduplikeredeafgørelser.

Kategori	Procent
Altid	48
Ofte	16
Nogle	16
Sjældent	9
Aldrig	11

PF4.1: Supervisionstype/tilfredshed uden celleetiketter

PF14P PDF32;nævnertyperoverlapper;enhedgrafmetadata. Visueltlæst;ingen opfundne nøjagtige segmentværdier. AndenfigurPDF36 gentagernummer 4.1 menviserkonflikt,erPB2.1/2.2.

Type	NfraP4.2	Eksakt trykt tal
Psykolog	73	68%høj i prosa
Andre	41	-
Sagsbehandler	30	-
Konsulent	245	-
Ingen	71	-

PF5.1: Familieanciennitet

PF14P PDF44;nævner 374;enhedprocent. PDF8 prosa 72%over 6 årmod 20+23+26=69%;ikkeharmoniseret.

År	Procent
Under 1	3
1-5	28
6-10	20
11-15	23
Over 15	26

PF5.2: Uddannelsesbaggrund

PF14P PDF46;nævner 374;enhedprocent.

Kategori	Primær%	Ægtefælle%
Pædagogisk	30	9
Pædagogiskerfaring	19	10
Lærer	5	4
Socialrådgiver	1	1
Andet	44	71
Ikke relevant	1	5

PE: Øvrige tal og kvalitative forløb

PF14P PDF10-13/19/27/33-41/46;nævnerukendt;enhedsurvey-/interviewudsagn. Udsagn≠uafhængigeaktbeviser. Intetdeduplikeretansvar-/genopretningsregister.

PDF	Mål	Værdi/status
10	Konfliktvederlagforhandlingspart	9%konsulent/13%myndighed;Nikke oplyst
11	Genvederlagpart	19%konsulent/28%myndighed;Nikke oplyst
13	Kontraktfrist	3 md ellerårlig;udsagn
19	Barn kendt siden	7.5 md;udsagn
27	Andre konfliktmarkering	ca 60/16%af 374
33	Supervisionsinterval	4→6→ønsket 8 uger;udsagn

PDF	Mål	Værdi/status
33	Barn hosfamilie	10 år;udsagn
34	Manglendefrihed supervision	sanktionsfrygt;Nukendt
35	Psykologsenderaltreferat	sagsbehandler;udsagn
37	Sagsmaterialet ikke overleveret	udsagn;Nukendt
38	Akutsituation uden svar	flytningforeslået;ikke dokumenteret flytning
40	Kursusafslag/ingen sagsbehandler	udsagn;Nukendt
46	Voksne 2/3	80%/13%;omtaltbilag 2 meningenantalstabelder

NM: Kortlægningens metode

PF14N PDF3-4/6-8;nævner 97;enhedkommunesvar/familier. Nogle skøn;lshøj/Vallensbækfællessvar. Døgninkl.aflast,kategoriaflastalene. Ikkegeografiskbopæl. Ikke 10.542 børn ellermyndighedsfejl.

Mål	Værdi
Kommunesvar	95
Mulige	97
Manglende	2
Opgørelsestid	ultimookt 2013
Generelgodkendt%	77
Konkret%	23
Aktive%	83
Kunaflastning	3300
Kommunerkommunaldøgn	17
Kommunerkommunalaflast	3
Kommunerkonkretkommunal	7

N1.1: Alle samlede godkendelses-/aktivitetsceller

PF14N PDF5;nævner 10542;enhedfamilier.

Kategori	Godkendte	Aktive
Generelalm.døgn	5743	4491
Generelalm.aflast	2326	1838
Generelalm.total	8069	6329
Generelkommunal.døgn	76	73
Generelkommunal.aflast	13	8
Generelkommunal.total	89	81
Genereltotal	8158	6410
Konkretalm.døgn	735	735

Kategori	Godkendte	Aktive
Konkretalm.aflast	704	704
Konkretalm.total	1439	1439
Konkretkommunal.døgn	15	15
Konkretkommunal.aflast	1	1
Konkretkommunal.total	16	16
Netværk.døgn	673	673
Netværk.aflast	256	256
Netværk.total	929	929
Konkrettotal	2384	2384
Total	10542	8794
Herafdøgn	7242	5987

N1.2: Generelalmindelig

PF14N PDF6;nævner 8069;enhedfamilier. GentagneN1.1 celler,sammebestand.

Kategori	Antal
Døgn	5743
Aflast	2326
Total	8069
Aktivdøgn	4491
Aktivaflast	1838

N1.3: Generelkommunal

PF14N PDF6-7;nævner 89;enhedfamilier. GentagneN1.1 celler,sammebestand.

Kategori	Antal
Døgn	76
Aflast	13
Aktivdøgn	73
Aktivaflast	8

N1.4: Konkretgodkendte

PF14N PDF8;nævner 2384;enhedfamilier. PDF8 prosa 14 kommunal/667 netværkmodtabeller 15/673. Beggeoriginalversionerbevares.

Kategori	Antal
Alm.døgn	735
Alm.aflast	704

Kategori	Antal
Alm.total	1439
Kommunal.døgn	15
Kommunal.aflast	1
Netværk.døgn	673
Netværk.aflast	256

N1.5: Top/bund 5 kommuner

PF14N PDF10;nævner 10542;enhedfamilier. Godkendelseskommuner,ikke nødvendigvisbopæl.

Topkommune	Antal	Bundkommune	Antal
København	641	Fanø	0
Brønderslev	362	Læsø	2
Aalborg	283	Glostrup	8
Esbjerg	249	Allerød	8
Hjørring	247	Hørsholm	10
Total	1782	Total	28

NF1.1: Kortets alle eksakte legendetal

PF14N PDF9;nævner 98;enhedkortkommuner. Visueltlæst;98 kortkommuner er ikke 97 svarenheder. Individuellekommuner kunintervalfarver,ikkeeksakteantal;ingenestimatceller.

Godkendelser	Kommuner
0-49	27
50-99	24
100-149	17
150-199	18
200 plus	10
Ingenindberetning	2

NP: Gentaget surveysammenfatning

PF14N PDF10-11;nævner 374;enhedprocent. SammePF14Psurveypopulation,ikke ekstrabestand. Beskæftigelsesprosaandreprocenter endPF14PP5.4N347;ingenharmonisering.

Mål	Primær%	Ægtefælle%
Ingenandenbeskæftigelse	60	18
Deltid	20	11
Fuldtid	18	65
Tidligerefuldtid	76	84

Mål	Primær%	Ægtefælle%
Andenuddannelse	44	71
Pædagogisk	30	9
Pædagogiskerfaring	19	10

SM: Summarytal og særskilt utilvejebragt del 3

PF14S PDF4-7;nævnerblandedeenheder;enhedgentagnekohorter/metadokument. Del 3 hovedoriginalfortsat ikke tilvejebragt;summary 7 sfuldlæstlukkerIKKEdel 3 metode/undertabeller. Ingen eksakt 22 fejl af 57 udledt af 39%alene.

Måling	Tal	N/status
Kommunesvar	80-90	sammePF14K
Familier	374	sammePF14P
Fokusgrupper/familier	3/11	sammePF14P
Kortlægningskommuner	93	modPF14N95
Juridiskflytteprøve	57	20 kommuner
Juridiskkorrekt%	61	afrundet 57;råcellerikke her
Lovkravikke fulgt%	39	samme 57;IKKEsurveystilsyn 39%
Egenopsagtplejekontrakt%	ca 40	samme 57
Hjemgivelser	udeladt	flytningtilandetsted
Plejefamiliepersonalesager	ikkeindhentet	kunbarnetsakt
Børnesagkyndigprøve	udsnit	Nikke oplyst

SF1: Summaryfigurer 1.1/1.2 gentagelse

PF14S PDF4;nævner 79/365/297;enhedprocent. Visueltmappingkontrolleret;uligesvarskalaer,ingen direkte sammenlignelighed. SammePF14K/PFigurer,ingen nye personer.

Kategori	KommuneSags%N79	KommuneKons%N79	FamilieSags%N365	FamilieKons%N297
Meget	13	43	22	46
Tilfreds	42	47	46	40
Hverken/mindre	38	9	18	9
Utilfreds/ikke	8	1	14	5

Egen bevis-, rettigheds- og konsekvensanalyse

Tilsynsbesvarelserne dokumenterer et klart kontrolsignal:132 besvarelser beskriver færre end to besøg i 2013. Det stærkeste holdbare krav er at fremskaffe de bagvedliggende tilsynsregistreringer, barnets egen samtale og begrundelsen for eventuelle fravigelser, og derefter afklare, hvilken risiko eller udækket støtte de manglende besøg medførte. Det er ikke holdbart at gange 38,82%med hele landets anbringelsesbestand. Udvalget omfatter bestemte aktive familier, ét valgt barn og 340 særligt afgrænsede svar;ophørte familier er udeladt,og den konkrete personkobling mangler.

Plejefamiliens opfattelse af et barns reaktioner er et bevisbidrag, der skal prøves selvstændigt. Den kan ikke automatisk bevise, at kontakt med forældrene er skadelig, eller at samvær bør begrænses. Når en kommune beskriver et generelt minimum af samvær i de første tre måneder, er det et konkret undersøgelsesspor om individuel begrundelse, proportionalitet og familiebevarelse;rapportens fremstilling som samarbejdstiltag erstatter ikke prøvelsen. På samme måde er et ikke-hørt plejefamiliesvar relevant for oplysningen af en flyttesag, men det er ikke uden de øvrige akter en endelig ugyldighedsdom.

Sagsbehandlerskift, manglende overlevering, sanktionsfrygt under supervision og manglende støtte kan undergrave både oplysning og beskyttelse. De dokumenterede udsagn begrunder krav om de samtidige journaler, kontakthenvendelser, manglende svar og efterfølgende handling. Flytning, som er foreslået efter en akut situation, må ikke fremstilles som en dokumenteret faktisk flytning. Tilsvarende må administrative familiesammenbrud ikke undskyldes med et generelt samarbejdsnarrativ.

Den samlede stærkeste beviskæde er originalsurveysvar→journal/afgørelse→konkret pligt→manglende handling→barnets dokumenterede konsekvens→myndighedens kundskab→ansvar og reparation. De aktuelle kilder giver førsteled og tydelige kontroltemaer. De giver ikke et fælles personregister, individuel strafbedømmelse eller bevis for faktisk genforening. Rådata, fulde optagelser, del 3 hovedoriginalen og konkret resultatopfølgning skal fremskaffes til de præcise yderligere påstande. Alle fire her identificerede læsbare originaler er fuldt gennemgået.

Tre yderligere originalundersøgelser: pension, aktivering og samvær

Kontrolleret 7. oktober 2026. Egne faktatabeller. Populationerne holdes særskilt; der foreligger ingen persondeduplikering.

Førtidspension efter arbejdsevnemetoden, juli 2006

Registrering	Tal og afgrænsning	Original-lokator
Indkaldt / udgået / undersøgt	150 / 3 / **147**, 15 kommuner; alene tilkendelser	PDF 37-38
Afgørelsesperiode	Nyeste afgørelser **før 1. december 2005**. Udgivet i rapportperioden, men afgørelserne ligger før 2006.	PDF 38
Appeludelukkelse	Anket til og behandlet af socialt nævn udelukket	PDF 38
Samlet rigtighed	113 korrekte / **34 ikke korrekte** / 147	Tabel 3.2.1, PDF 11
Oplysningsgrundlag	105 fuldt; 12 enkelte mangler; 23 flere mangler; 7 afgørende mangler / 147	Tabel 3.2.1, PDF 11
Blandt 34 ikke korrekte	30 utilstrækkeligt oplyste; 4 fuldt oplyste, materielt forkerte	PDF 5, 11
Manglende centrale oplysninger	Arbejdsprøvning 20, lægelige oplysninger 15, funktion 14, andet 3; **overlap**, nævner 30	Tabel 3.2.2, PDF 12
Ingen arbejdsprøvning	85 / 147; 59 af disse 85 blev vurderet åbenbart formålsløse, 26 ikke	Tabel 3.2.6-7, PDF 14
Manglende afprøvning af relevante foranstaltninger efter undtagelse	41 / 147; særskilt delpopulation 78, hvoraf 37 var åbenbar undtagelse	Tabel 3.2.11-12, PDF 16-17
Ressourceprofil	146 udarbejdet, 1 ikke; 93 høj, 34 nogen, 18 ringe og 1 ingen fyldestgørende / 146	Tabel 3.3.1, PDF 17
Borgerdialog om ressourceprofil	92 høj, 39 nogen, 12 ringe, 3 ingen / 146	Tabel 3.3.2, PDF 18
Mødetilbud	99 ja, 6 nej, 42 uoplyst / 147	Tabel 3.3.3, PDF 18
Frist tre måneder	128 ja, 9 nej, 10 uoplyst / 147	Tabel 3.3.5, PDF 19

Kilde: Original rapport, 59 PDF-sider, SHA-256 d3d171a0343078bbd5b7e917bf6473034109e6d426bed1c08d5004a54fcd2dad. Hele pension 2006-originalen er nu gennemgået i praksis-pension2006-fulde-tabeller-og-borgerforloeb.md/.json: alle 59 sider, 20 talblokke med 108

rækker og 23 historiske princippresuméer. Samme 147 tilkendelser; ingen ekstra sager. Originalens to modstridende kategorifordelinger og afgrænsede tidsure bevares; personunion og faktisk genopretning er særskilte datakrav.

To undertabeller er ikke harmoniseret: tabel 3.2.8 har kategorier 88/28/21/10, mens krydstabel 3.3.10 har 88/29/21/9, begge n 147. Disse versioner bevares som en konkret intern tælleforskel; hovedudfald 113/34 er fælles. Rapporten ophæver kategorien »i tvivl« ved de nye måleskemaer (PDF 38); senere års kategoriændring må derfor ikke skjules i en fælles fejlserie.

Virksomhedspraktik og løntilskud, marts 2014

Registrering	Tal og afgrænsning	Original-lokator
Indkaldt / udgået / undersøgt	116 / 5 / **111**, 12 kommuner	PDF 60
Afgørelsesperiode	Nyeste afgørelser før **20. juni 2013**; bevillinger, 18-65 år; afslag udelukket	PDF 59-61
Appeludelukkelse	Anket og videresendt udelukket; lokalt ændrede remonstrationssager kunne indgå	Indkaldelsesbrev PDF 75
Samlet korrekt / ændrings- eller hjemvisningsgrund	**64 / 47 / 111**	Tabel 3.1, PDF 22
Virksomhedspraktik	17 korrekte, 13 ikke / 30; privat 14/8 af 22, offentlig 3/5 af 8	Tabel 3.2, PDF 22
Løntilskud	47 korrekte, 34 ikke / 81; privat 18/25 af 43, offentlig 29/9 af 38	Tabel 3.3, PDF 23
Oplysningsgrundlag	29 fuldt, 39 mindre mangler, 2 væsentlige, 41 afgørende / 111	Tabel 3.4, PDF 24
Betydelige oplysningsmangler	43 / 111; 4 af disse også forkerte på det foreliggende grundlag	PDF 22
Rimelighedsgrænse løntilskud	66 ja, 3 nej, 11 fremgår ikke / **80**; integrationslovens ene sag udelukket fra dette mål	Tabel 3.11, PDF 30
Medarbejdere hørt	57 ja, 1 nej, 16 uoplyst / **74**; private virksomheder uden ansatte udelukket	Tabel 3.14, PDF 35
Offentlig løntilskudsarbejdsplads: budgetoplysning i akterne	0 ja, 38 nej / **38**	Tabel 3.21, PDF 44
Særligt tidligere ansættelseskrav	Praktik: 10 opfyldt, 20 uoplyst / 30. Løntilskud: 43 opfyldt, 38 uoplyst / 81	Tabel 3.25-26, PDF 50
Ægtefælle-/samlevervirksomhed	3 opfyldt, 40 uoplyst / **43** private løntilskudssager	Tabel 3.27, PDF 51

Kilde: Original rapport, 103 PDF-sider, SHA-256 290a8104cf52c9521151b613c00aac2920e94c32d004fbab036fc241b50f9fd5.

De sidste to uoplyst-mål påvirkede ikke i sig selv hovedrigtigheden (PDF 51). Dermed er »64 korrekte« en konklusion inden for udvalgte kontrolkriterier; det dokumenterer ikke, at alle lovkrav var efterprøvet. Ingen supplerende akter blev indhentet (PDF 61). Private/offentlige tal vedrører **arbejdspladsen**, mens den prøvede afgørelsesmyndighed var kommunen. Alle praktikoriginalens 103 sider og numeriske under-/kommunetabeller er nu faktisk gennemgået i praksis-praktik2014-fulde-originaltabeller.md/.json:40 datablokke,185 talrækker og 16 identificerede sagsforløb. Samme 111 afgørelser; ingen ny personkohorte.

Samværssager, januar 2016: Statsforvaltningen

Registrering	Tal og afgrænsning	Original-lokator
Anmodet / modtaget og undersøgt	40 / **38** realitetsafgørelser efter 1. maj 2015, ikke påklagede	PDF 3
Tidligere kontrol 2014	33 **allerede påklagede og hjemviste** sager fra 2012-2013; selvstændig selekteret population	PDF 3, kun historisk oplysning i denne original
Barnets perspektiv belyst	36 tilstrækkeligt / **2 utilstrækkeligt** / 38	PDF 4-5
Begrundelse	**6 utilstrækkeligt**, 1 delvist / 38	PDF 4-6
Forældreenighed	7 enige / 31 uenige / 38; begge utilstrækkeligt belyste og alle seks utilstrækkeligt begrundede i uenighedsgruppen	PDF 4
Fortsat sagsbehandling efter suspension	Sag **12 og 29**: midlertidig suspension blev ikke fulgt op med fortsat behandling til endelig afgørelse	PDF 26, trykt side 24

Kilde: Ankestyrelsens original hos Socialpædagogerne, 32 sider, SHA-256 685486d225462b2bb1be4af2a61e072703a60ed88663d4a54fee70bd3f5bda62.

Præcis versionsmarkering: Kolofonen kalder dokumentet »UDKAST« (PDF 2); biblioteket katalogiserer det som den udgivne 2016-rapport. En alternativ endelig PDF er ikke verificeret. Brødtekstens »seks procent af 31« for begrundelse stemmer ikke med dens egne seks sager: egen division er 6/31 = 19,35 %. Tal registreres som 6/38 og 6/31, procentfejlen rettes lokalt. De to belysningsfejl, seks begrundelsesfejl, én delvis begrundelse og to manglende opfølgningsforløb kan overlappe og må ikke adderes til et antal berørte børn. Varighed og faktisk senere genetablering af samvær fremgår ikke af disse kontrolpassager.

Fuld supplementkontrol: Samvær 2016: alle 32 sider, alle tre figurer og 20 lokale case-IDer. Samme 38 afgørelser, UDKAST-markeringen fastholdt.. Den kendte offentlige tabel-/bilagsrest er lukket; faktisk genopretning og personunion følger ikke automatisk af afgørelsestal.

Samværssager 2016: fulde tabeller, metode og børneforløb

Den offentligt tilgængelige 32-siders version er fuldt tekstlæst i RAM, og alle tre talfigurer samt den fejlagtige procentangivelse er visuelt kontrolleret i RAM. Kolofonens UDKAST-markering bevares. Modulet fuldfører den allerede registrerede stikprøve på 38 afgørelser; ingen ny kohorte tilføjes.

Kilder og kontrolomfang

H: Original, 32 sider. SHA256: 685486d225462b2bb1be4af2a61e072703a60ed88663d4a54fee70bd3f5bda62. Alle sider læst.

Originaldele	Faktisk læst indhold
H1-7, trykt s.1-5	Version, hele indkaldelsesafgrænsningen, resumé, alle tre figurer og anbefalinger.
H8-16, trykt s.6-14	Hele regel-/kontradiktions-/begrundelsesafsnittet.
H17-26, trykt s.15-24	Samtlige alderstal, afgørelsesgrupper og konkrete belysnings-/begrundelsesforløb.
H27-32, trykt s.25-30	Hele deleordnings-/ferie-/partshørings-/aftaleafsnittet og alle gentagne/nye lokale case-ID'er.

Udtag og population

Led	Afgrænsning
Version	Januar 2016, ISBN 978-87-7811-314-6. Kolofonen PDF2 betegner titlen »Samværssager - UDKAST«. Den faktiske offentlige version fastholdes, ikke antaget endelig udgave.
2015-stikprøve	40 ikke-påklagede, realitetsbehandlede afgørelser efter 1. maj 2015 indkaldt; 38 modtaget og målt. Påklagede afgørelser udelukket. Ikke angivet tilfældighedsprocedure eller fuldt flow for de to ikke modtagne.
Tidligere undersøgelse	33 påklagede og allerede hjemviste 2012-2013-afgørelser gennemgået i 2014. Fejlselekteret tidligere population, ikke yderligere 33 i den aktuelle 38-kohorte. Antal hjemvisninger siges fordoblet 2012→2013, men absolutte nævnere ikke angivet.

Samtlige offentliggjorte tal

12 læsertabeller med 101 rækker. Gentagelser og delmængder af samme kohorte lægges ikke sammen. N og svarkategorier bevares fra hver original.

2.1: Afgørelsestyper, alle grafceller

Original H, PDF-side 5. 38 afgørelser; kategorierne er gensidigt adskilt i denne figur, mens kapitelsnit om løbende/ferie/vilkår overlapper.

Type	Antal
Afslag/ophævelse og anden kontakt	1
Løbende og vilkår	1
Erstatningssamvær	1
Suspension	2
Overvåget samvær	2
Vilkår	2
Feriesamvær	5
Løbende og ferie	6
Løbende samvær	9
Afslag/ophævelse	9
Egen sum	38

2.2: Belysning af barnets perspektiv, alle grafceller

Original H, PDF-side 5. 38 samme afgørelser; de to oplysningsmangler vedrører suspension og vilkår.

Type	Ja	Nej	I alt
Afslag/ophævelse og anden kontakt	1	0	1
Løbende og vilkår	1	0	1
Erstatningssamvær	1	0	1
Suspension	1	1	2
Overvåget samvær	2	0	2
Vilkår	1	1	2

Type	Ja	Nej	I alt
Feriesamvær	5	0	5
Løbende og ferie	6	0	6
Løbende samvær	9	0	9
Afslag/ophævelse	9	0	9
Egen sum	36	2	38

2.3: Begrundelse af barnets perspektiv, alle grafceller

Original H, PDF-side 6. 38 samme afgørelser. Én kombinationssag løbende/vilkår er delvis; begrundelsesmangler er ikke nye personer ud over oplysningsmangler.

Type	Ja	Nej	Delvist	I alt
Afslag/ophævelse og anden kontakt	1	0	0	1
Løbende og vilkår	0	0	1	1
Erstatningssamvær	1	0	0	1
Suspension	1	1	0	2
Overvåget samvær	2	0	0	2
Vilkår	1	1	0	2
Feriesamvær	5	0	0	5
Løbende og ferie	4	2	0	6
Løbende samvær	7	2	0	9
Afslag/ophævelse	9	0	0	9
Egen sum	31	6	1	38

S2: Samlet belysning, begrundelse og forældreenighed

Original H, PDF-side 4. 38 afgørelser; samme personer kan indgå i både oplysnings- og begrundelsesmangler. Trykt 6/31=6% er en kildeafvigelse, ikke en korrekt beregning.

Snit	Antal	N	Trykt procent
Barnets perspektiv tilstrækkeligt belyst	36	38	95
Utilstrækkelig belysning, uenige forældre	2	31	6
Forældrene enige	7	38	18
Forældrene uenige	31	38	Ikke trykt
Utilstrækkelig begrundelse	6	38	16
Samme seks, uenighedsnævner	6	31	6
Yderligere delvis begrundelse	1	38	Ikke trykt

S15: Afslag/ophævelse af samvær og alder

Original H, PDF-side 17. Ti sager; ni rene afslag/ophævelse og én også anden kontakt. Seks børn angives i uenighedssagerne, ikke samlet national population.

Snit	Antal	N
Sager om afslag/ophævelse	10	38
Tilstrækkeligt belyst/begrundet	10	10
Forældreenighed	4	10
Forældreuenighed	6	10
Uenighedsbørn 0-2 år	2	6
Uenighedsbørn 3-5 år	1	6
Uenighedsbørn 6-8 år	1	6
Uenighedsbørn 9-11 år	2	6

S16: Løbende samvær og begrundelsesmangler

Original H, PDF-side 18. 16 forløb, delafgørelser overlapper ferie/vilkår. Figur 2.3 koder også én delvis begrundelse i kombinationssag.

Snit	Antal	N
Kun løbende	9	38
Løbende og ferie	6	38
Løbende og vilkår	1	38
Løbende samvær i alt	16	38
Tilstrækkelig belysning af løbende del	16	16
Utilstrækkelig begrundelse af løbende del	4	16
Heraf sagkyndig vurdering ikke inddraget/afvejet	3	4

S17: Børn i løbende samværssager

Original H, PDF-side 19. 16 sager, 19 børneforekomster; tre sager med to børn. Gruppeteksten »mere end 12 år« er originalens, selv om eksempel sag 15 er 12 år.

Alder/struktur	Antal
0-2 år	3
3-5 år	3
6-8 år	7
9-11 år	3
Mere end 12 år, originalformulering	3
To børn i samme sag	3
Egen sum af aldersgrupper	19

S19: Feriesamvær og begrundelse

Original H, PDF-side 21. Figur 2.1 viser fem rene feriesager; tekstens fire+seks kan læses som de ti uenighedssager, men ikke udtrykkeligt forklaret. Bevar lokal nævner.

Snit	Antal	N
Sager med ferie	11	38
Tilstrækkelig belysning	11	11
Forældreenighed	1	11
Forældreuenighed	10	11
Kun ferie i brødtekst	4	10
Kombinationsferie i brødtekst	6	10
Utilstrækkelig ferie-begrundelse	2	11

S19A: Børn i de ti ferie-uenighedssager

Original H, PDF-side 21. Ti sager/11 børneforekomster; overlap med 16 løbende sager er konkret til stede.

Alder/struktur	Antal
0-2 år	1
6-8 år	4
9-11 år	2
12 år eller mere	4
To børn i samme sag	1
Egen sum aldersgrupper	11

S21: Vilkårssager

Original H, PDF-side 23. Tre sager. Figur 2.2 viser to belyste/én ikke, mens H23 siger kun én belyst. Ikke harmoniseret.

Snit	Antal
Kun vilkår	2
Løbende og vilkår	1
I alt	3
Brødtekst siger kun én tilstrækkeligt belyst	1
Brødtekst derefter utilstrækkeligt belyst	1
Brødtekst derefter utilstrækkeligt begrundet	1

S23: Midlertidigt og erstatningssamvær

Original H, PDF-side 25. Fire midlertidige sager; de to øvrige korrekt behandlede uenighedssager har tre børn, ikke alle fire sagers samlede børn.

Snit	Antal
Erstatningssamvær, korrekt belysning/begrundelse	1
Midlertidigt samvær	4
Overvåget	2
Suspension	2
Midlertidige korrekt belysning/begrundelse	3
Enighed om overvåget	1
Øvrige to beskrevne korrekt behandlede uenighedssager	2
Børn 3-5 år i disse to	1
Børn 6-8 år i disse to	1
Børn 9-11 år i disse to	1
Heraf to børn i samme sag	1

S25: Deleordninger og øvrige kontrolfund

Original H, PDF-side 27. Fem deleordningssager inden for 16 løbende; to overskydende ferietilbud inden for 11 ferie. Enighed 8 kan omfatte delvis enighed, 7 resumé er helhed, men præcis kobling ikke offentliggjort.

Snit	Antal	N
Deleordningssager	5	16
Ønsket indskrænket tidligere ordning	4	5
Fastsættelse af deleordning	1	5
Konfliktbetydning undersøgt i tre eksempler	3	5
Dårligt samarbejde men ikke ændret	2	3
Påvirkede børn og ændret	1	3
Mere feriesamvær end ansøgt	2	11
Enighed indgår i afgørelsen, H31	8	38
Enighed, resumé H4	7	38

Eksempler, tid og borgerkonsekvenser

De stærkeste dokumenterede fejl er utilstrækkelig belysning i sag 7 og 12, utilstrækkeligt afvejede begrundelser, brug af en ferieundersøgelse som ikke omhandler ferie, partshøringsmangler og manglende viderebehandling efter midlertidig suspension i sag 12 og 29. Barn og forælder kan i sidstnævnte forløb være fastholdt i et kontaktindgreb uden den forudsatte endelige prøvelse. Originalen oplyser ikke hvor længe disse suspensioner faktisk varede eller om kontakt blev genoprettet. Sag 23 oplyser cirka fem måneders kontaktfravær før afgørelsen, sag 25 oplyser en faktisk genstart via forældrens udsagn. Afgørelse om samvær er ikke dokumentation for faktisk samvær. Hver af de 20 publicerede lokale case-ID'er optræder kun én gang i forløbstabellen; flere børn i samme sag angives konkret, og gentagne referater sammentælles ikke.

Egen lokator	PDF	Eksempeltype	Tal/forløb	Vurdering
32	17	Kildecase-ID	Barn 11 år, flerårigt fravær af samvær; ophævelse	Skole- og børnesagkyndige vurderinger samt barnets ønske gengives som afgørelsesgrundlag.

Egen lokator	PDF	Eksempeltype	Tal/forløb	Vurdering
				Originale samtale-/skoleakter ikke publiceret; årsag til flerårigt fravær ikke dokumenteret her.
9	18	Kildecase-ID	Barn 10 år, to samtaler; afslag på samvær	Barnets udsagn om seksuelle krænkelser og psykologvurdering gengives. Dette er dokumenteret kildeudsagn, ikke selvstændig verificering af krænkelsen.
31	19	Kildecase-ID	Børn syv og 11 år; aftalt 7/7-ordning ændret	Mangelfuldt forældresamarbejde og børnenes bekymring gengives som begrundelse. Ny ordnings omfang/effekt fremgår ikke.
5	19	Kildecase-ID, samme også H24	Barn fem år; fredag-søndag lige uger, onsdag-torsdag ulige uger; afslag på pasdeponering	Samværsdel vurderet begrundet, vilkårsdel mangelfuld: konkret begrundelse for ikke at kræve pasdeponering mangler. Ikke to separate børn/sager.
6	20	Kildecase-ID	Børn seks og otte år; afslag på indskrænkning af deleordning	Barnets udtalte ønske lægges til grund uden afvejning af sagkyndiges tvivl om loyalitetspres. Faktisk efterfølgende gennemførelse ikke målt.
15	20	Kildecase-ID, fortsat H21	Barn 12 år; samvær hver anden weekend reduceret til hver fjerde	Barnets ønske lagt alene til grund; sagkyndig vurdering af loyalitetsklemme og manglende fri tale ikke inddraget i begrundelsen. Samtalenotat alene sendt til orientering før opfølgende møde; kilde kritiserer manglende klar mulighed/frister for bemærkninger.
33	22	Kildecase-ID	Børn 13 og 11 år; fastholdt tre ugers sommerferie	Perspektiv kun gennem forældrene; kilde vurderer tilstrækkeligt belyst. Børnenes selvstændige indstilling/faktisk effekt ikke publiceret.
30	22	Kildecase-ID	Feriesamvær op til tre overnatninger; seneste én-uges ferie fire år tidligere; H29 angiver seks år, H30 fem år; ferieplacering påvirket af bopælsforældrens telefonoplysning	Omfang begrundet i hidtidig relation, institutions- og lægelige oplysninger. Barnets alder ikke anført i eksemplet.; samværsforælder ikke partshørt før afgørelsen.
20	22	Kildecase-ID, fortsat H23	Barn otte år ønskede højst tre overnatninger; fastsat syv sommerdage, næste år 14 dage; jul delt ved 28. december	Sagkyndig vurdering om barnets begrænsede overskuelse af konsekvenser ikke afvejet i begrundelsen; ferieønsker 2+1 uge angives fra forælder.
37	23	Kildecase-ID	Barn syv år; fastsat ferie under henvisning til børnesagkyndig undersøgelse	Undersøgelsen forholdt sig ikke til ferie. Henvisningen bærer dermed ikke det anvendte konkrete feriebevis.
34	23	Kildecase-ID, fortsat H24	Vilkår om urinprøve hos læge/misbrugscenter, aftalt cirka ti måneder tidligere, fastholdt	Forældreoplysning om trivsel og mulighed for efter anmodning at kræve prøve; faktisk prøveudførelse ikke oplyst.
7	24	Kildecase-ID	Barn syv år, allergi/astma, priktest hest/hund/kat/støvmider; afslag på dyrekontaktvilkår	Modstridende faktum om beskyttelse under samvær; ingen yderligere lægeudtalelse indhentet. Faktisk sygdom efter samvær er forældrens oplysning, ikke kausalt medicinsk verificeret her.
29	25	Kildecase-ID, fortsat H26	Barn fire år; samvær suspenderet	Bopælsforældrens oplysninger om psykisk sammenbrud og barnets forhold gengives; samværsforælder ikke kommenteret. Kilden konstaterer ingen fortsat sagsbehandling/endelig afgørelse efter det midlertidige indgreb.
Egen lokator	**PDF**	**Eksempeltype**	**Tal/forløb**	**Vurdering**
12	25	Kildecase-ID, fortsat H26	Barn fem år; samvær fortsat suspenderet trods savn	Påstået vold og institutionsvurdering lagt til grund; observeret samvær kunne belyse barnets

Egen lokator	PDF	Eksempeltype	Tal/forløb	Vurdering
				perspektiv. Ankestyrelsen konstaterer utilstrækkeligt oplyst og ingen videre sagsbehandling/endelig afgørelse. Samværsfri periodens præcise længde mangler. Børnehaveudtalelse tillagt vægt uden partshøring.
11	27	Kildecase-ID	Barn fire år; 7/7-ordning fastholdt trods sagkyndig frarådning ved fortsat dårligt samarbejde	Statsforvaltningens skøn om trivsel og kort tid efter samlivsophævelse gengives; betydningen af konflikt anvendes forskelligt i de beskrevne sager.
8	28	Kildecase-ID	Børn to og seks år; deleordning fra retsforlig cirka syv måneder tidligere fastholdt	Statsforvaltningen kræver sandsynliggjort mistrivsel for ændring, trods dårlig kommunikation. Originale institutions-/retsforligsakter er ikke med i rapporten.
3	28	Kildecase-ID, fortsat H29	Barn ét år; tidligere skift hver anden/tredje dag i 14-dages rul, ændret til fredag-mandag lige og torsdag-fredag ulige uger	Dagplejens beskrivelser af trivsel gengives. Juristens udviklings-/tilknytningsvurdering er et myndighedsudsagn, ikke en særskilt fremlagt sagkyndig undersøgelse.
2	29	Kildecase-ID, fortsat H30	Barn seks år; ansøgt 23.-26. december og 24.-27. december, fastsat 29. december-1. januar og 23.-27. december	Rapporten vurderer mere/andet feriesamvær end ønsket. Ingen faktisk gennemførelsesdato målt.
25	30	Kildecase-ID	Barn ni år; samvær hver anden weekend/ferier 2011-august 2014; ansøgt ferie 2015, fastsat 2015 og frem	Forælder oplyser stabil genstart umiddelbart efter møde. Dette er kildeoplyst faktisk genstart, ikke verificeret samværsjournal eller præcis genstartdato.
23	31	Kildecase-ID, fortsat H32	Barn 13 år; weekend fredag-søndag og ferie fastsat uden optrapning efter cirka fem måneders afbrydelse	Uklart om omfang er afgørelse eller gengivelse af enighed; uenighed om optrapning. Fem måneders fravær er oplyst, faktisk effektuering efter afgørelsen ikke dokumenteret.

Kildeafvigelser

Lokator	Afvigelse
H4, trykt s.2	Originalen angiver seks utilstrækkeligt begrundede af 31 uenighedssager som seks procent. 6/31 er cirka 19,35%; både trykt procent og egen kontrol bevares. To utilstrækkeligt belyste af 31 er derimod cirka 6,45%.
H2	Kolofonens UDKAST-markering; ingen anden version lagt til grund.
H19, trykt s.17	Aldersgruppe formuleres »mere end 12 år«, mens sag 15 oplyser 12 år. Ingen stiltiende omskrivning til ≥12.
H21, trykt s.19	11 feriesager og én enighed; herefter tekst fire rene plus seks kombinationssager, mod figurens fem rene+seks kombinationer. Mulig uenighedsafgrænsning ikke eksplicit; begge bevaret.
H23-24, trykt s.21-22	Brødtekst siger kun én af tre vilkårssager tilstrækkeligt belyst; senere beskriver den én oplysningsmangel og én begrundelsesmangel. Figur 2.2 viser samlet to belyste vilkårssager.
H22/H29/H30	Samme sag 30 omtales uden alder på H22, som seksårig på H29 og femårig på H30. Ikke opdelt i to børn eller to sager.
H4/H31	Resuméets syv enighedssager står over for otte afgørelser med enighed i aftaleafsnittet. Sidstnævnte omtaler også delvis enighed. Begge tællere bevares uden sikker individuel harmonisering.
H25-26	Midlertidig begrænsning af oplysningskrav begrundes generelt med en senere endelig afgørelse, men sag 12 og 29 har ifølge rapporten ingen videre behandling. Den konkrete begrundelsesforudsætning blev dermed ikke opfyldt i de to forløb.

Øvrige faktuelle snit

Lokator	Præcis oplysning
H7, trykt s.5	Statsforvaltningen skal begrunde hvorfor en børnesagkyndig vurdering ikke tillægges betydning, angive relevant alder og skelne afgørelse fra nedskrivning af forældreaftale. Rapportens anbefalinger er ikke dokumenterede efterfølgende ændringer.
H10-12, trykt s.8-10	Ingen fast aldersgrænse for inddragelse; cirka syv år er kun vejledende samtalealder. For under treårige kan oplysninger fra forældre, sundhedspleje og institution anvendes. Notat skal begrunde konkret umodenhed eller påstået påvirkning; barn må ikke føle ansvar for afgørelsen.
H3	Statsforvaltningen bad Ankestyrelsen deltage på sidelinjen i et begrundelsesprojekt i 2016. Faktisk gennemførelse, ændrede afgørelser og effekt er ikke dokumenteret her.
H26, trykt s.24	Sag 12 og 29 begge betegnet suspension, men Statsforvaltningen behandlede ikke videre, så den midlertidige afgørelse ikke ville blive fulgt af en endelig. Dette er konkret manglende viderebehandling; faktisk senere genoptagelse eller samværsgenopretning er ikke dokumenteret.
H27-30	Konfliktniveauets vægt i deleordninger varierer i de fem undersøgte sager. Anbefaling om at præcisere praksis er ikke en dokumenteret praksisændring.
H29-30	To af 11 feriesager har mere feriesamvær end ansøgt. Rapporten understreger samvær som samværsforældrens eget kontaktønske, ikke offentligt pålagt kontakt udover ønsket.
H30-31	Partshøringsmangler behandles uden samlet numerisk tæller. Konkrete ID30,12,15 genbruges; ikke tre nye sager ud over de allerede refererede.
H31-32	Ved enighed kan et samværsdokument erstatte en afgørelse; konkrete afgørelsesdele skal fremgå, især ved blandet enighed/uenighed.

Historiske regelhenvisninger

Dette er originalens regelgengivelser og principreferater. De tælles ikke som nye undersøgelsessager og anvendes ikke automatisk som gældende 2026 ret.

Reference	Lokator	Afgrænset indhold
Forældreansvarslov §§ 4-5,19,21,32,34	H8-12, trykt s.6-10	Barnets bedste, egen stemme efter alder/modenhed, samværskontakt med begge forældre og konkret barnets forhold. Barnets perspektiv skal altid belyses; rådgivning og konfliktmægling ved uenighed med konkrete undtagelser.
Officialprincippet	H12, trykt s.10	Afgørelsesgrundlaget skal være fyldestgørende og oplysninger pålidelige, også fra andre myndigheder. Kvalificeret bevisbedømmelse kræves.
Forvaltningslov § 19; FOB1987 s.91	H13, trykt s.11	Partshøring er en garanti. Familieretlige oplysninger og modpartens synspunkter kan kræve videre inddragelse; lovens minimumsregler erstatter ikke konkret kontradiktion.
Forvaltningslov § 24; FOB1988 s.276	H14-16, trykt s.12-14	Individuel redegørelse for faktum og skøn. Omstridt faktum, modstridende sagkyndighed og fravigelse skal identificeres og begrundes. Konfliktformodning ved ophævelse kræver konkret faktuelt grundlag.
Partshøring	H14, trykt s.12	Rimelig svarfrist, klar oplysning om mulighed for bemærkninger før afgørelse. Efter møde bør anmodning om yderligere bemærkninger som altovervejende hovedregel imødekommes med frist.

Instrument og udførelsesled

Blankfelter, koder og illustrationer er metodeoplysninger, ikke borgerantal. Faktisk rettelse, levering og betaling må ikke udledes alene af en opfølgningsafgørelse.

Felt	Lokator	Betydning
Målepunkter	H3	Belysningsmåde, tilstrækkelig oplysning og tilstrækkelig begrundelse; intet publiceret udfyldt instrument/kommunefordeling.

Felt	Lokator	Betydning
Lokale sagsnumre	H17-32	Numre identificerer eksempler inden for rapporten; gentagen omtale af samme nummer er samme sag, ikke ny person.
Børneantal	H19/H21/H25	19 forekomster i 16 løbende sager, 11 i ti uenige feriesager, tre i to beskrevne korrekte midlertidige uenighedssager. Populationerne overlapper.
Oplysningens ophav	H17-32	Forældres udsagn, sagkyndig vurdering og institutionsudsagn gengives hver for sig. Originale samtale-/journal-/institutionsakter er ikke fremlagt; rapportens godkendelse er ikke selvstændig verificering af hele faktum.
Faktisk kontakt	H26/H30/H32	Suspension uden viderebehandling, kildeoplyst genstart og fem måneders fravær findes; ingen fuld gennemførelses-/genopretningsserie.

Konkrete rester og beviskæde

Alle identificerede offentlige sider, figurer og sagsresuméer i denne version er færdigkontrolleret. Ikke offentliggjort her: alle 38 fuldakter, præcise datoer for indgreb/ophør/genstart, fuld børne-/forældreunion, efterfølgende ændring, gennemført kontakt, tab og ansvarspersoner, de to ikke modtagne afgørelsers disposition samt senere endelig version af UDKAST. Krav: fuld aktbaseret oplysning og kontradiktion, individuelt begrundet afgørelse, fortsat og hurtig endelig behandling af midlertidige indgreb, dokumentation for faktisk genopretning og eventuelt tab. Hypoteser om længere kontaktfravær, årsag til fravær og konkret skyld kræver tids- og fuldaktbevis.

Kildekæden er original tabel eller sagsresumé → afgrænset fejl → den angivne historiske regel → kommunens handling eller undladelse → konkret betydning for ydelse/prøvelse → ansvar og krav om aktbaseret korrekt afgørelse samt dokumenteret effektuering. Faktiske tab, skyld og personunion kræver de særskilt angivne dokumenter. Myndighedens vurdering er ikke alene bevis for sin egen korrekthed.

Virksomhedspraktik og løntilskud 2014: fulde originaltabeller og borgerforløb

Alle 103 originalsider er faktisk læst i RAM. Dette supplerer samme 111-sagsudtag i praksis-pension2006-praktik2014-samvaer2016.md; ingen nye 111 sager lægges til. **32 nummererede originaltabeller**, eksplicitte figurdata, kommunebilag og 16 forskellige sagskoder er bevaret.

Hovedanalyse og kontrolgrænse

Undersøgelsen dokumenterer 47 afgørelser, der ville ændres eller hjemvises ved klage. Det er en kontrolvurdering, ikke 47 dokumenterede ændringsafgørelser. Kommunale bevillinger kunne bygge på mangelfulde blanketter, selv når der forelå en underskrift. Hver manglende oplysning skal kobles til reglen, hvem der kendte den, den faktiske praktik/ansættelse og borgerens eller den ordinært ansattes konkrete tab. [PPR14-FULD,PDF22-26/30-46]

De 64 samlet rigtige afgørelser er afgrænset af et eksplicit metodevalg: manglende jobplan, forudgående ledighed og særlige arbejdsgiverkrav påvirkede ikke nødvendigvis hovedrigtighed. Løn/ansættelsesvilkår, konkurrenceforvridning, støtteintensitet og forvaltningslovsprøvelse lå uden for kontrollens fokus. Måleskemaets formelle felter påPDF86 dokumenterer et instrument, ikke at disse krav er fuldt prøvet eller resultaterne publiceret. Disse fravalg fritager ikke kommunen fra konkrete pligter. [PPR14-FULD,PDF10-11/50-57/59/86]

Metode, udvælgelse og kundskab

Bevillinger før 20. juni 2013,18-65 år; afslag udenfor. Seneste sager fra 12 kommuner, ikke en sandsynlighedsbaseret national personrate. Indkaldt 116(32 praktik/84 løntilskud),5 udgået,111 beholdt. Allerede ankede og videresendte udeladt; lokalt ændrede remonstrationssager kunne medtages. Fornyede tilbud sammeborger krævede akter fra første bevilling. Kommunalt fremsendte akter blev antaget komplette; ingen supplerende dokumenter indhentet. [PPR14-FULD,PDF59-61/75]

Sagsvise måleskemaer skulle sendes til kommunen og rapporten politisk behandles. Indkaldelsesbrev oplyser makulering af indsendte kopier efter afrapportering; det er ikke bevis for, at kommunens egne originale akter er makuleret. Kommunernes generelle vanskelighedssvar 10/1/1 står selvstændigt ved siden af 47 sagsfejl. Planlagt

dialog i første kvartal 2014 og afrapportering dokumenterer ikke individuel reparation. [PPR14-FULD,PDF9/59-61/76/81-83]

Tal efter original tabel og delpopulation

1.1: Samlet rigtighed efter tilbud

PPR14-FULD, PDF6, trykt side 4. Nævner: 111. Gentager samme kohorte somT3.1-3.3.

Kategori	Virksomhedspraktik	Løntilskud	Antal
Ja	17	47	64
Nej, ændring/hjemvisning	13	34	47
I alt	30	81	111

3.1: Samlet rigtighed

PPR14-FULD, PDF22, trykt side 20. Nævner: 111.

Kategori	Antal	Procent
Ja	64	58
Nej, ville ændres/hjemvises	47	42
I alt	111	100

3.2: Rigtighed, virksomhedspraktik

PPR14-FULD, PDF22, trykt side 20. Nævner: 30. Arbejdsstedstype; afgørelsesmyndigheden er kommunen.

Kategori	Privat virksomhed	Offentlig virksomhed	Antal
Ja	14	3	17
Nej	8	5	13
I alt	22	8	30

3.3: Rigtighed, løntilskud

PPR14-FULD, PDF23, trykt side 21. Nævner: 81.

Kategori	Privat virksomhed	Offentlig virksomhed	Antal
Ja	18	29	47
Nej	25	9	34
I alt	43	38	81

3.4: Oplysningsgrundlag

PPR14-FULD, PDF24, trykt side 22. Nævner: 111. 43 væsentlige/afgørende; heraf 4 også materielt forkerte. Ikke 43 ekstra til 47.

Kategori	Antal	Procent
Ingen mangler	29	26

Kategori	Antal	Procent
Enkelte mindre mangler	39	35
Flere/væsentlige mangler	2	2
Afgørende mangler	41	37
I alt	111	100

3.5: Andre oplysninger end blanketter, praktik

PPR14-FULD, PDF25, trykt side 23. Nævner: 30.

Kategori	Antal	Procent
Ja	3	10
Nej	27	90
I alt	30	100

3.6: Andre oplysninger end blanketter, løntilskud

PPR14-FULD, PDF25, trykt side 23. Nævner: 81.

Kategori	Antal	Procent
Ja	9	11
Nej	72	89
I alt	81	100

3.7: Oplysninger ved merbeskæftigelsesvurdering

PPR14-FULD, PDF26, trykt side 24. Nævner: 81. Flere svar;88 registreringer, ikke 88 sager. Budget 2 er kommunernes svar;T3.21 finder nul budgetakter.

Oplysningstype	Antal	Procent
Blanketter	78	96
SKAT	0	0
Virksomhedsdokumentation, privat	4	5
Budget, offentlig	2	2
Andet	4	5

3.8: Ansattal seneste 3(4)måneder, praktik

PPR14-FULD, PDF28, trykt side 26. Nævner: 30. En af 13 uden oplysning er enkeltmandsvirksomhed og samlet rigtig;12 forkerte.

Kategori	Antal	Procent
Ja	17	57
Nej	13	43

Kategori	Antal	Procent
I alt	30	100

3.9: Ansattal seneste 3(4)måneder, løntilskud

PPR14-FULD, PDF28, trykt side 26. Nævner: 80. En integrationslovssag udeladt;3 af 16 samlet rigtige.

Kategori	Antal	Procent
Ja	64	80
Nej	16	20
I alt	80	100

3.10: Maksimalt antal støttede, praktik

PPR14-FULD, PDF29, trykt side 27. Nævner: 30.

Kategori	Antal	Procent
Ja	19	63
Nej	0	0
Fremgår ikke	11	37
I alt	30	100

3.11: Maksimalt antal støttede, løntilskud

PPR14-FULD, PDF30, trykt side 28. Nævner: 80. Integrationslovssagen udeladt.

Kategori	Antal	Procent
Ja	66	82
Nej	3	4
Fremgår ikke	11	14
I alt	80	100

3.12: Skriftlig tilkendegivelse, rimelighed, praktik

PPR14-FULD, PDF32, trykt side 30. Nævner: 30. 17=3 enkeltmandsvirksomheder+1 anden samlet rigtig+13 forkerte; delgrupper samme 17.

Kategori	Antal	Procent
Ja	13	43
Nej	17	57
I alt	30	100

3.13: Skriftlig tilkendegivelse, rimelighed, løntilskud

PPR14-FULD, PDF32, trykt side 30. Nævner: 80. ProsaPDF27 siger 24 mangler, tabel/prosaPDF32 siger 25. Bevar forskel.7 af 25 enkeltmandsvirksomheder;18 øvrige.

Kategori	Antal	Procent
Ja	55	69
Nej	25	31
I alt	80	100

3.14: Medarbejderrepræsentanter hørt

PPR14-FULD, PDF35, trykt side 33. Nævner: 74. Syv private virksomheder uden ansatte udeladt.

Kategori	Antal	Procent
Ja	57	77
Nej	1	1
Fremgår ikke	16	22
I alt	74	100

3.15: Ansatte positive

PPR14-FULD, PDF36, trykt side 34. Nævner: 74. Samme 74; ikke en ny høringspopulation.

Kategori	Antal	Procent
Ja	57	77
Nej	1	1
Fremgår ikke	16	22
I alt	74	100

3.16: Enighed om merbeskæftigelse

PPR14-FULD, PDF36, trykt side 34. Nævner: 74.

Kategori	Antal	Procent
Ja	55	74
Nej	0	0
Fremgår ikke	19	26
I alt	74	100

3.17: Skriftlig erklæring før løntilskud

PPR14-FULD, PDF37, trykt side 35. Nævner: 81. 61 omfatter 7 enkeltmandsvirksomheder alene arbejdsgiver;54 begge.

Kategori	Antal	Procent
Ja	61	75
Nej	20	25
I alt	81	100

3.18: Ansattal foregående 12 måneder, privat

PPR14-FULD, PDF39, trykt side 37. Nævner: 43. Syv enkeltmandsvirksomheder i 27; mangler kan holdes uden for hovedrigtighed ved enighed.

Kategori	Antal	Procent
Ja	16	37
Nej	27	63
I alt	43	100

3.19: Stilling ledig ved afgang/afskedigelse seneste 3 måneder

PPR14-FULD, PDF40, trykt side 38. Nævner: 43. Yderligere 2 afskedigelser med tilsvarende stilling uafklaret omtales i prosa; ikke læg til som nye sager.

Kategori	Antal	Procent
Ja	2	5
Nej	32	74
Fremgår ikke	9	21
I alt	43	100

3.20: Jobcenter prøvet merbeskæftigelse, enkeltmandsvirksomhed

PPR14-FULD, PDF41, trykt side 39. Nævner: 7.

Kategori	Antal	Procent
Høj grad	0	0
Nogen grad	0	0
Ringe grad	7	100
Fremgår ikke	0	0
I alt	7	100

3.21: Budgetoplysninger i offentlig sag

PPR14-FULD, PDF44, trykt side 42. Nævner: 38. T3.7 s 2 påståede budgetindhentninger er ikke fremlagte akter.

Kategori	Antal	Procent
Ja	0	0
Nej	38	100
I alt	38	100

3.22: Arbejdsfordelingsordning, privat løntilskud

PPR14-FULD, PDF46, trykt side 44. Nævner: 43. Originalen bedømmer 1 af 2 som forkert blanketsvar i enkeltmandsvirksomhed, den anden sag 68 forkert.10 mangler ikke hovedudfaldsændrende.

Kategori	Antal	Procent
Ja	2	5
Nej	31	72
Fremgår ikke	10	23
I alt	43	100

3.23: P-nummer fraveget, praktik

PPR14-FULD, PDF47, trykt side 45. Nævner: 30.

Kategori	Antal	Procent
Ja	2	7
Nej	19	63
Fremgår ikke	9	30
I alt	30	100

3.24: P-nummer fraveget, løntilskud

PPR14-FULD, PDF47, trykt side 45. Nævner: 81. PDF48-49 sprosa nævner 3 i nogen grad+2 ikke opfyldt, mens tabellen kun 4 fravigelser. Bevar uden ny sagsunion.

Kategori	Antal	Procent
Ja	4	5
Nej	60	74
Fremgår ikke	17	21
I alt	81	100

3.25: Ikke samme seneste arbejdsgiver, praktik

PPR14-FULD, PDF50, trykt side 48. Nævner: 30.

Kategori	Antal	Procent
Ja	10	33
Nej	0	0
Fremgår ikke	20	67
I alt	30	100

3.26: Ikke samme seneste arbejdsgiver, løntilskud

PPR14-FULD, PDF50, trykt side 48. Nævner: 81.

Kategori	Antal	Procent
Ja	43	53
Nej	0	0

Kategori	Antal	Procent
Fremgår ikke	38	47
I alt	81	100

3.27: Ikke ægtefælle-/partner-/samlevervirksomhed

PPR14-FULD, PDF51, trykt side 49. Nævner: 43. Manglende oplysninger påvirker ikke i sig selv hovedrigtighed.

Kategori	Antal	Procent
Ja	3	7
Nej	0	0
Fremgår ikke	40	93
I alt	43	100

3.28: Formål virksomhedspraktik

PPR14-FULD, PDF55, trykt side 53. Nævner: 30.

Kategori	Antal	Procent
Høj grad	23	77
Nogen grad	6	20
Ringe grad	1	3
Nej	0	0
I alt	30	100

3.29: Formål løntilskud

PPR14-FULD, PDF55, trykt side 53. Nævner: 81.

Kategori	Antal	Procent
Høj grad	72	89
Nogen grad	8	10
Ringe grad	0	0
Nej	1	1
I alt	81	100

B2.1: Samlet rigtighed pr kommune

PPR14-FULD, PDF65, trykt side 63. Nævner: 111.

Kommune	Ja	Nej, ville ændres/hjemvises	I alt
København	10	6	16
Gladsaxe	9	3	12
Ishøj	4	4	8

Kommune	Ja	Nej, ville ændres/hjemvises	I alt
Gribskov	4	4	8
Kalundborg	3	4	7
Nordfyn	4	4	8
Aabenraa	5	3	8
Fredericia	4	3	7
Vejle	5	4	9
Randers	10	2	12
Skive	2	6	8
Rebild	4	4	8
I alt	64	47	111

B2.2: Oplysningsgrundlag pr kommune

PPR14-FULD, PDF66, trykt side 64. Nævner: 111. Blankt trykt felt gengives somblank, ikke autoritativt 0. Notens 4 materielt forkerte uden betydelige mangler er de resterende 4 afde 8 materielt forkerte, mensT3.4 beskriver 4 medoverlap. De to grupper må ikke sammenblandes.

Kommune	Ingen mangler	Enkelte mindre	Flere/væsentlige	Afgørende	I alt
København	4	6	blank	6	16
Gladsaxe	4	5	1	2	12
Ishøj	2	2	blank	4	8
Gribskov	1	3	blank	4	8
Kalundborg	3	blank	blank	4	7
Nordfyn	3	2	blank	3	8
Aabenraa	2	4	blank	2	8
Fredericia	2	3	blank	2	7
Vejle	1	4	1	3	9
Randers	4	7	blank	1	12
Skive	1	1	blank	6	8
Rebild	2	2	blank	4	8
I alt	29	39	2	41	111

F1.1: Samlet resultat, trykt figur og ledsagende prosa

PPR14-FULD, PDF4, trykt side 2. Nævner: 111. Ikke 47 faktisk klageomgørelser.4 af 8 ændringsgrunde har også betydelige oplysningsmangler, inkluderet iT3.4 s 43.

Kategori	Antal i prosaPDF4-5	Procent i figur
Overensstemmelse	64	58
Hjemvisningsgrund alene	39	35

Kategori	Antal i prosaPDF4-5	Procent i figur
Ændringsgrund	8	7

F3.1: Målgruppe praktik, visuelt trykte procenter

PPR14-FULD, PDF53, trykt side 51. Nævner: 30. Ingen baglæns heltalsinferens;prosa 3 sygedagpenge/1 varig.

Målgruppe	Procent
Dagpenge	53
Kontanthjælp alene ledighed	10
Kontanthjælp ikke alene ledighed	17
Sygedagpenge	10
Varig begrænsning	3
Fremgår ikke	7

F3.2: Målgruppe løntilskud, visuelt trykte procenter

PPR14-FULD, PDF54, trykt side 52. Nævner: 81. Prosa hver af de tre sidste 1 person.

Målgruppe	Procent
Dagpenge	69
Kontanthjælp alene ledighed	22
Kontanthjælp ikke alene ledighed	6
Revalidend	1
Førtidspensionist	1
Selvforsørgende	1

BF1: Alder/køn, visuelt trykte søjletal

PPR14-FULD, PDF62, trykt side 60. Nævner: 111. 53 mænd/58 kvinder; prosa 48%/52%.

Alder	Mænd	Kvinder
Under 30	14	14
30-39	13	16
40-49	6	16
50-59	18	12
60+	2	0

BF2: Landstal, eksplicitte kvartalsendepunkter

PPR14-FULD, PDF63, trykt side 61. Nævner: angivet særskilt i rækkerne. FigurPDF64 mellemårene uden eksakte punktetiketter; ingen interpolation. Landstal ikke fejlpopulation.

Ydelse og tilbud	2008K2	2013K2
Kontanthjælp, praktik	18363	43202
Kontanthjælp, løntilskud	3435	9532
Dagpenge, praktik	2409	17062
Dagpenge, løntilskud	8345	14621

M1: Kommunale svar

PPR14-FULD, PDF9, trykt side 7. Nævner: 12. Ingen af 3 frikommuneforsøgundtager rimelighed/merbeskæftigelse.

Måling	Antal	Nævner
Ingen oplevede generelle vanskeligheder	10	12
Oplevede vanskeligheder	1	12
Intet generelt svar	1	12
Bemærkninger	5	12
Forslag	5	12
Frikommuner	3	12

M2: Indkaldelse og beholdt udtag

PPR14-FULD, PDF60, trykt side 58. Nævner: 111.

Måling	Antal
Indkaldt praktik	32
Indkaldt løntilskud	84
Indkaldt total	116
Udgået	5
Beholdt praktik	30
Beholdt løntilskud	81
Beholdt total	111

M3: Andre eksplicitte delmålinger

PPR14-FULD, PDF34, trykt side 32. Nævner: angivet særskilt i rækkerne. Jobplankrav har kun 77%trykt, råN ikke publiceret. Omtrent 2/3 ledighed/planandele ikke omregnet til antal.

Måling	Antal	Nævner	PDF
Praktik over 13 uger	2	30	34
Heraf høring/erklæring belyst	1	2	34
Heraf ubelyst	1	2	34
Revalidend, utilstrækkelig merbeskæftigelsesdokumentation	1	81	45
Førtidspensionist, samme	1	81	45

Måling	Antal	Nævner	PDF
Jobplankrav	77	procent af 111	56
Praktik mænd	12	30	62
Praktik kvinder	18	30	62
Løntilskud mænd	41	81	63
Løntilskud kvinder	40	81	63

Konkrete forløb: samme sagsudtag, ingen personaddition

Sagskode	Original-lokator	Kildens konkrete oplysninger	Betydning og krav
5	PDF29	Folkeskole, oprindelig 27.2.13, forlænget 27.5.13;70 medarbejdere/3 praktikanterfebruar; erklæring 9.4.13.	AS accepterer foreliggende grundlag trods manglende 3 månedshistorik; erklæring ikke selvstændig kontrol af alle aktørers ansatte.
43	PDF30	Dagtilbud: praktik 22.4.13, løntilskud 21.5.13;29 medarbejdere,4 løntilskud+4 praktik.	ASfinder rimelighed ikke opfyldt, også ved 29 ordinære højst 5 støttede.
103	PDF30-31	Enkeltmandsvirksomhed, løntilskud 1.6.13; allerede 1 praktikant uden ophørsoplysning.	ASfinder ikke grundlag for endnu en støttet stilling.
111	PDF31	Offentlig virksomhed, praktik 13.5.13→løntilskud 11.6.13;5/6/6 medarbejdere,maj 2 løntilskud+1 praktik.	Tidligere ophør ikke dokumenteret; team af ledige flere år, mulig gentaget fortrængning kræver primærakter.
48	PDF32-33	Offentlig praktik 19.6.13; arbejdsgiverunderskriftmangler, medarbejdertilkendegivelse foreligger.	ASsamlet rigtig; konkret kriterievægt, ikke fuldformel frifindelse.
66	PDF33	Sygedagpengemodtager hosfagforening 17.6-30.8.13; underskrevet uden udfyldt rimelighedspunkt.	Underskrift erstatter ikke angivet enighed.
80	PDF37-38	Kontorassistent løntilskud 12.11.12-10.5.13 og 17.6-13.12.13; hverken gammel eller ny blanket dokumenterer krævet høring/enighed.	Alle relevante BAB68 krav mangler efter AS; forlængelsesantagelse er kontrollørens vurdering, ikke faktisk uafbrudt arbejde.
105	PDF38	Pædagog 18.6-15.12.13, underskrift uden udfyldte høringspunkter.	ASfinder bevilling ulovmedholdelig; ingen dokumenteret senere reparation.
57	PDF40	Malersvend 18.6-13.12.13; tilsvarende ordinærstilling ledig ved frivillig afgangseneste 3 måneder.	ASfinder merbeskæftigelseskrav ikke opfyldt; konkret fortrængningsværn, ikke bevis for en bestemt afskediget persons tab.
102	PDF40-41	Kontorassistent 10.6-31.12.13; ordinær medarbejder afskediget 1.6.13 påstået forseelse.	ASkan ikke udelukke tilsvarende stilling; kommunen skulle undersøge, forseelsesudsagn ikke selvstændigt bekræftet.
42	PDF44	Offentlig kontormedhjælper 7.6-31.10.13, underskrift uden enighed om merbeskæftigelse.	Kommunen burde ikke bevilge pågrundlaget.
68	PDF46	Servicemedarbejder 20.6-15.9.13; blanket angiver arbejdsfordeling.	Kommunen skulle prøve oplysning indenbevilling; endelig selvstændig arbejdsgiverundersøgelse ikke fremlagt.
101	PDF48	Offentlig skole praktik 19.6-19.7.13; alternativ arbejdsstedsafgrænsning uden forklaring/enighed.	Kommunen skulle undersøge faktisk afdeling og få krævet tilkendegivelse.
71	PDF48-49	Forsikringsvirksomhed, alternativ afgrænsning uden beskrivelse men erklæret enighed.	ASsamlet rigtig trods dokumenteret manglende afklaring; ukendtpersonfølge.
11	PDF49	Sygehusarkivar 11.3-16.6.13, forlænget 17.6-16.12.13;41/43/44 medarbejdere.	ASformoder anden afgrænsning og accepterer hovedrigtighed, men kommunen skulle afklare den. Formodet afdelingsantal ikke automatisk sandt.
47	PDF56	58 år, bevilling 12.6.13 tilbud 13.6-11.12.13; faktiskfratræden 30.9.13 ogbutiksovertagelse 8.10.13; samarbejdsaftale 10.6.13.	Manglende formåls-/erfaringsgrundlag og merbeskæftigelse; faktiskfratræden er ikke dokumenteret juridisk reparation.

Dokumenterede afvigelser, lokale kildeforskelle og rester

De dokumenterede kritikpunkter er utilstrækkelig oplysning, manglende forholdstal/høring/enighed, kendte hindrende forhold uden nødvendig undersøgelse, utilstrækkelig prøvelse af enkeltmandsvirksomheder og ikke belyste offentlige budgetter.2 kommunale udsagn om indhentet budget er ikke 2 fremlagte budgetter; T3.21 viser 0/38 iakterne. Den konkrete fratrædelse i sag 47 er heller ikke en hjemvisning eller kompensationsdato.

Kildens lokale tælleforskelle fastholdes: PDF27 s 24 skriftlige tilkendegivelsesmangler modT3.13 s 25; PDF48-49 s 3+2 alternativafgrænsninger modT3.24 s 4; B2.2 noten har 4 materielt forkerte uden betydelige mangler; T3.4 har 4 materielt forkerte med betydelige mangler. Disse 4+4 udgør de 8 materielt forkerte og er ikke en kildekonflikt. Ingen af disse forskelle erstattes med et gættet harmoniseret tal. Kommunetabellens blankfelter gengives somblank. Gentagne tabeller/figurer er samme kohorte.

- Faktisk berørte ansatte/ledigpersonsCPRunion ikke offentliggjort; tidligere/andrekommunale indsatser kan overlappe.
- De individuelle hovedakter, faktisk jobforløb, løn/ydelsesændring, tab, politisk gennemførelse og efterkontrol er ikke i rapporten.
- FigurPDF64 mellemår har ingen eksakte etiketter; grafkurveaflæsning ville være estimat.
- Enkelte måleskemafelt om kontrakt/formelt svar publiceres ikke som resultatstabel; blanke instrumentsvar er ikke 0.

Det stærkeste krav er individuel prøvelse af hvert dokumenteret lovkrav, journalbro mellem kommune og arbejdssted, faktisk tabstid og økonomiske følger, ansvar for kendte tilsidesættelser samt relevant genoprettelse. Mistanke om yderligere fortrængning i sag 111 eller fejlramte borgere udenfor udtaget kræver primærakter; ingen national multiplikation fra 47/111.

Hjemvisning, genvurdering og afbrudt forbindelse: tre originale undersøgelser

Kontrolleret 7.10.2026. Tal i dette modul er ikke nye borgere ud over klageserierne, når populationen er allerede behandlede klager. Alle lokatorer er fysisk PDF-side. Ingen ukritisk sum af samme sags flere fejlårsager.

AES tab af erhvervsevne:85 hjemviste klagesager, publiceret marts 2023

Hovedrapport 39 s: https://cdn.ast.dk/ankestyrelsen/Media/638732391690173418/Praksisunders%C3%B8gelse-af-sager-om-tab-af-erhvervsevne-der-hjemvises-grundet-oplysningsgrundlaget.pdf. SHA256 c06dfc00ffcb8899fe475ebf6fe6929d8ac0bdd60bf0a385db1321367e361482. Bilag 28 s med coveraugust 2022: https://www.ast.dk/Media/638732390377664441/Bilag-hjemviste-sager-om-tab-af-erhvervsevne-grundet-oplysningsgrundlag.pdf. SHA256 3752c68bb0fe96dac32dc0d25991107676ff549bec92f72cc9baa00847729f5d.

AS valgte 85 nyesteAES-afgørelser blandt 145 sager hjemvist 2021 på grund af oplysningsgrundlag; genoptagelsessager udelukket. Bilagss 3; hoveds 4-5. Originalt nævnertal for alle 2021 klager er internt modstridende:2132 på s 4 og 2312 på s 5.202 hjemviste/145 oplysningshjemviste er angivet s 4. Den 85 sagers stikprøve er allerede en del af den 145 sagers hjemvisningspopulation. Ikke 85 ekstra fejl til årsserien.

Måling; kategorier følger angivet rækkefølge	Tællere	Nævner	Bilag lokator
Méngradfradrag ja/nej	17/68	85	4.1, s 19
E-tab afslag/tilkendelse	22/63	85	4.2, s 19
E-tabfradrag ja/nej	32/53	85	4.3, s 19
Klager selskab/borger, overlap	53/41	85	4.4, s 19
Klagetema oplysning/årsag/fradrag/tabsbegrænsning/tidspunkt/højere/lavere/ubegrundet/andet, overlap	13/13/26/0/0/25/11/4/3	85	4.5, s 20
Genvurderingsmulighed ja/nej	59/26	85	4.6, s 20

Måling; kategorier følger angivet rækkefølge	Tællere	Nævner	Bilag lokator
Hindring:genvurderingsafgørelse/beggeparter/begge	17/7/2	26	4.7, s 20
Flere delafgørelser ja/nej	16/69	85	4.8, s 21
Oplysningsmangel vedrører alle/kun nogle delafgørelser	10/6	16	4.9, s 21
Første AES-e-tab-afgørelse ja/nej	54/31	85	4.10, s 21
Tidligere AS-e-tab-afgørelse ja/nej	11/74	85	4.11, s 21
Tidligere AS-sag tilstrækkeligt oplyst ja/nej	9/2	11	4.12, s 22
Tidligere AS-afgørelse behandlede aktuelt tema ja/nej	3/8	11	4.13, s 22
Job før skade ufaglært/faglært/akademiker/selvstændig/uddannelse/fleks/andet	42/27/8/1/6/0/1	85	4.14, s 22
Ved AES-afgørelse syg/raskudenjob/job/ledighedsydelse/efterløn/fleks/revalidering/seniorpension/førtidspension/andet	33/3/22/4/1/4/4/0/9/5	85	4.15, s 23
Sygemelding deltid/fuldtid	0/33	33	4.16, s 23
Arbejde deltid/fuldtid	8/14	22	4.17, s 23
Job samme/samme m.skån/nytjob sammeplads/nytplads nytjob/nytplads sammejob/andenbranche	4/4/2/5/3/4	22	4.18, s 24
Hjemvisningshovedårsag ret/sygdom/løn/arbejde/mén/anerkendelse/årsagstvivl/andet	2/40/9/11/2/1/14/6	85	4.19, s 24
AS kunne ikke vurdere fradrag/indtægtfør/indtægtefter/evnefør/skån/årsag/andet	34/7/6/3/10/24/1	85	4.20, s 25
Forkert ret:forkertfaktum/fradrag/deltid/selvstændig/§ 17 vs 17 a/andet	1/0/0/0/0/1	2	4.21, s 25
Part anmodede ekstra oplysning ja/nej	19/66	85	4.22, s 25
Anmoder selskab/borger/arbejdsgiver	17/2/0	19	4.23, s 26
Anmodning før anerkendelse/før mén/før e-tab/i klage/efter klage før oversendelse/efter klage/andet	0/0/1/16/1/0/1	19	4.24, s 26
AES indhentede ja/delvis/nej	1/1/17	19	4.25, s 26
Burde indhentet før anerkendelse/mén/tidligere e-tab/aktuelt e-tab/efterklage føroversendelse/kunneikkevide	2/1/6/69/4/3	85	4.26, s 27
AES lægekonsulent ja/nej	2/83	85	4.27, s 27
AS lægekonsulent ja/nej	21/64	85	4.28, s 27
Manglende forhold før/efter skaden	20/65	85	4.29, s 28
AS vurderer undskyldelig tidligere oplysningsmangel ja/nej	3/82	85	4.30, s 28
AS indhenter ikke selv:foromfattende/ændretkarakter/kan ikke/andet	45/1/33/6	85	4.31, s 28

Samtlige 31 bilagstabeller indholdskontrolleret. Hovedrapport yderligere:lægeoplysninger 58/85, s 5;erhvervsoplysninger 16/85, s 6;genvurdering 19/85, heraf 5 uden ekstra oplysning og 14 stadig utilstrækkeligt oplyst,s 7/27. I82/85 manglede oplysninger, som efter AS' vurdering burde være indhentet tidligere;3 havde nyviden,s 29. Flere klagere/tvisttemaer overlapper. AS' bedømmelse af undskyldelighed er en konkret administrativ vurdering, ikke en strafferetlig afgørelse om en medarbejders skyld. Faktisk erstatning efter hjemvisning og samlet ventetid offentliggøres ikke for denne kohorte.

Udbetaling Danmark:barselsfrist-genvurderinger,maj 2022

Hoved 49 s: https://cdn.ast.dk/ankestyrelsen/Media/638732233286942377/Praksisunders%C3%B8gelse-af-udbetaling-danmarks-genvurdering-af-afg%C3%B8relser-om-frister-p%C3%A5-barselsdagpengeomr%C3%A5det.pdf. SHA256 a622752ec2970f8158b398bb344396fcf4132a1eddb88cbe6acfbd22bdd9ee38. Bilag 27 s: https://www.ast.dk/Media/638736685835992667/Udbetaling-Danmarks-genvurdering-af-afg%C3%B8relser-om-frister-p%C3%A5-barselsdagpengeomr%C3%A5det-Bilagsrapport.pdf. SHA256 882e05ebab3e6422df7f2b155811a6e24d57765732970cb85a4d65159a05b81c.

35 rekvirerede som pulje,30 undersøgte;3 forkerttype erstattet fra puljen. Nyeste før 1.8.2021. Kun oprindelige afslag ændret ved genvurdering med medhold uden videresendelse til AS; som udgangspunkt uden nyviden, enkelte med uanvendt nyviden tilladt. COVID§ 26 a-b ude. Materielle forhold prøvet, almindelig partshøring/klagevejledning ikke prøvet. Bilag 4-6.

Måling	Tal	Nævner	Lokator
Arbejdsgiver refusionsfrist/graviditetsfrist/lønmodtager/selvstændig	9/3/17/1	30	hoved 6, bilag 5
Baggrund 2020:klagebehandlede barselsager	791	alle nævnte klagebehandlede	hoved 5;UDK-nøgletal 2020T2.3 sekundært citeret
Baggrund 2020:genvurderingsmedhold	10%	791	samme; rå tæller ikke angivet

Rapporten giver ikke fuld tæller for 30 oprindelige fejl versus 30 genvurderingsfejl. Den oplyser selv, at ikke alle 30 forløb gengives,hoved 7. Derfor udledes hverken 79 medhold af 10%afrunding eller 30 ulovlige oprindelige afgørelser af udvælgelseskriteriet. Nødvendig rekvisition:AS'30 analyseskemaer og UDK2020T2.3 rå tæller/versionsdato; sags-ID,påklaget afgørelse, genvurdering, medhold, ændret tilkendelsesperiode, faktisk udbetalingsdato og tidsforbrug. Samtlige 30 offentlige kodehenvisninger og alle 76 sider er nu kontrolleret i praksis-UDK2022-fuld-metode-og-30-sagsforloeb.md/.json; ingen ekstra 30 sager tilføjes.

Afbrydelse af samvær/kontakt, januar 2020

Original 55 s: https://www.ast.dk/Media/638732272956796950/Ankestyrelsens-unders%C3%B8gelse-af-afbrydelse-af-samv%C3%A6r-og-eller-kontakt.pdf. SHA256 b5a5f0addf6d114cd8e7d6aa9e841288b454ac2ce2f9f0cda861ac408dff9203.

År	Samvær/kontaktklager,heleAS	AlleBUU-klager	Udtagetstikprøve før frasortering	Lokator
2016	151	1227	109	T2.1, s 15;T6.1, s 48
2017	193	1334	129	samme
2018	235	1517	146	samme
Sum	579	4078	384	afledte summer af adskilte årsopgørelser

384 stikprøvesager−17 forkerttype=367 gennemgåede klagesager;17 udtagne=10 overvågetsamvær+3 kontrolleretkontakt+4 begge.367 sager indeholder 382 afgørelser;15 sager efter både§ 71 stk 3 og 4, s 48. Rapporten undersøger karakteristika, **ikke** ny lovmedholdelighedsprøvelse,s 8. Firegruppeinterview/firkommuner. Juridisk stikprøve er allerede indeholdt i 579AS-klager; alleBUU-klager omfatter også disse klager.

Visuelt aflæste bilagsgrafer,s 53-54:2016 stadfæstet 73%,periodeændret 15%,andetændret 1%,ophævet 12%;2017=86/5/uden trykt etiket/9%;2018=83/8/1/8%. Stk 3=80/10/1/10%,stk 4=86/7/0/8%. Rå udfaldstællere og endelige år-/paragrafnævnere ikke angivet i graferne; procenter må ikke afrundes tilbage til eksakte sager. Figur 2 note bruger 367 klagesager selv om paragraffer rummer 382 afgørelser; populationen må ikke ubemærket harmoniseres. Alle 55 sider,17 originale tabeller/figurer og 15 konkrete interviewspor er nu kontrolleret i praksis-samvaer2020-fulde-originaltal-og-kontaktforloeb.md/.json. Perioder og relationer findes dér med

afgrænsninger. Faktisk efterfølgende kontakt/genforening indgår ikke i datasættet. Begrundelsesfigur 2.2 udelader ophævede afgørelser og omfatter 331 af 367 sager.

AES 2023: alle originaltabeller og ni borgerforløb

Hele 39 siders hovedrapport og 28 siders bilag er læst. De 31 bilagstabeller i det tidligere PAES23 modul var allerede kontrolleret; denne fuldere kontrol bevarer også alle trykte procenter, fire hovedtabeller, de ni individuelle forløb og tidsintervaller. **Ingen ny 85 sagers population**.

Hovedanalyse: kendt oplysningsmangel før afslag og fradrag

Kontrollen dokumenterer 82 af 85 hjemviste sager, hvor AES efter Ankestyrelsens vurdering burde have indhentet oplysninger tidligere. I19 sager genvurderede AES; fem uden nye oplysninger og 14 stadig utilstrækkeligt oplyst. Borgeren blev dermed sendt gennem endnu en afgørelse og klage, mens spørgsmålet om erstatning forblev uafklaret. Det er en konkret ansvarskæde fra kendt oplysningsmangel til unødig ventetid. [PAES23-FULD,HovedPDF7/24-29;Bilag4.30,PDF28]

Arbejdsgiverens og kommunens udsagn kan ikke erstatte det manglende primærbevis. Eksempel 4 viser afslag efter en ikke undersøgt konflikt om overarbejde og skånehensyn. Eksempel 2 viser fradrag på grundlag af kommunale oplysninger om gamle hoftesmerter, som borgerens forbund anfægtede; ASkrævede yderligere lægelig dokumentation. Historisk§ 12 pålagde arbejdsskademyndigheden at løfte bevisbyrden for, at dokumenteret erhvervsevnetab med overvejende sandsynlighed skyldtes andet end arbejdsskaden. Det stærkeste krav er fuld kildeprøvelse før nedsættelse af kompensation, hurtig lovlig nyafgørelse og konkret prøvelse af tabet fra forsinkelsen. [PAES23-FULD,HovedPDF14-17/21-23;BilagPDF17]

Hjemvisning er et prøvelsesresultat, ikke dokumentation for betalt erstatning. Tidsintervallerne nedenfor stopper ved hjemvisningen, fordi næste afgørelse og faktisk betaling ikke er oplyst. Tre sager havde relevant nyviden, som AESefter ASvurdering ikke kunne kende; det ændrer alene den konkrete ansvarsvurdering i disse tre sager. [PAES23-FULD,HovedPDF29-30]

Metode og afgrænsninger

Udtaget består af 85 senestafgjorteAESsager blandt 145 oplysningshjemvisninger i 2021. Alle disse 85 er allerede klagesager i årsserien; de kan ikke lægges til som 85 ekstra. Genoptagelsessager er udeladt. Fem pilotlæste sager kvalificerede skemaet, ikke en nyfejlkohorte. Instrumentets aktiveringer er ikke vist i bilaget; instrumentoptioner er ikke faktiske resultater. [PAES23-FULD,HovedPDF4-5;BilagPDF3-13]

Kildeinterne forskelle bevares:2132 samledeklager på hovedPDF4 og 2312 påPDF5. HovedPDF9 omtaler 30 klagefradrag, B4.5 viser 26;34 iB4.20 er en anden dimension, nemlig fradrag ASikke kunne vurdere. Prosaens 73 aktuellesagsmangler består af 69 før afgørelsen og 4 efterklage/føroversendelse; ikke 73 før afgørelsen. HovedPDF31 s 18 ikkeindhentede skal læses sammen medB4.25 s 1 ja/1 delvis/17 nej.

Originaltabeller: samme 85 sagers kohorte

B4.1

PAES23-FULD, BilagPDF19. N=85. Samme 85 kohorte som tidligerePAES23;4.4/4.5 flersvar. Trykte procenter bevares.

Kategori	Procent	Antal sager
Ja	20,0%	17
Nej	80,0%	68
I alt	100,0%	85

B4.2

PAES23-FULD, BilagPDF19. N=85. Samme 85 kohorte som tidligerePAES23;4.4/4.5 flersvar. Trykte procenter bevares.

Kategori	Procent	Antal sager
Afslag på e-tab	25,9%	22
Tilkendt e-tab	74,1%	63
I alt	100,0%	85

B4.3

PAES23-FULD, BilagPDF19. N=85. Samme 85 kohorte som tidligerePAES23;4.4/4.5 flersvar. Trykte procenter bevares.

Kategori	Procent	Antal sager
Ja	37,6%	32
Nej	62,4%	53
I alt	100,0%	85

B4.4

PAES23-FULD, BilagPDF19. N=85. Samme 85 kohorte som tidligerePAES23;4.4/4.5 flersvar. Trykte procenter bevares.

Kategori	Procent	Antal sager
Forsikringsselskabet	62,4%	53
Borger/partsrepræsentant	48,2%	41
I alt	100,0%	85

B4.5

PAES23-FULD, BilagPDF20. N=85. Samme 85 kohorte som tidligerePAES23;4.4/4.5 flersvar. Trykte procenter bevares.

Kategori	Procent	Antal sager
Utilstrækkeligt oplyst	15,3%	13
Årsagssammenhæng	15,3%	13
Fradrag	30,6%	26
Tabsbegrænsningspligt	0,0%	0
Tilkendelsestidspunkt	0,0%	0
E-tabet skal være højere	29,4%	25
E-tabet skal være lavere	12,9%	11
Ubegrundet klage	4,7%	4
Andet	3,5%	3

Kategori	Procent	Antal sager
I alt	100,0%	85

B4.6

PAES23-FULD, BilagPDF20. N=85. Samme 85 kohorte som tidligerePAES23;4.4/4.5 flersvar. Trykte procenter bevares.

Kategori	Procent	Antal sager
Ja	69,4%	59
Nej	30,6%	26
I alt	100,0%	85

B4.7

PAES23-FULD, BilagPDF20. N=26. Samme 85 kohorte som tidligerePAES23;4.4/4.5 flersvar. Trykte procenter bevares.

Kategori	Procent	Antal sager
Genvurderingsafgørelse	65,4%	17
Begge parter har klaget	26,9%	7
Begge dele	7,7%	2
I alt	100,0%	26

B4.8

PAES23-FULD, BilagPDF21. N=85. Samme 85 kohorte som tidligerePAES23;4.4/4.5 flersvar. Trykte procenter bevares.

Kategori	Procent	Antal sager
Ja (angiv hvilke)	18,8%	16
Nej	81,2%	69
I alt	100,0%	85

B4.9

PAES23-FULD, BilagPDF21. N=16. Samme 85 kohorte som tidligerePAES23;4.4/4.5 flersvar. Trykte procenter bevares.

Kategori	Procent	Antal sager
Ja	62,5%	10
Nej - angiv, hvilke delafgørelser de vedrører	37,5%	6
I alt	100,0%	16

B4.10

PAES23-FULD, BilagPDF21. N=85. Samme 85 kohorte som tidligerePAES23;4.4/4.5 flersvar. Trykte procenter bevares.

Kategori	Procent	Antal sager
Ja	63,5%	54
Nej	36,5%	31
I alt	100,0%	85

B4.11

PAES23-FULD, BilagPDF21. N=85. Samme 85 kohorte som tidligerePAES23;4.4/4.5 flersvar. Trykte procenter bevares.

Kategori	Procent	Antal sager
Ja, hvor mange	12,9%	11
Nej	87,1%	74
I alt	100,0%	85

B4.12

PAES23-FULD, BilagPDF22. N=11. Samme 85 kohorte som tidligerePAES23;4.4/4.5 flersvar. Trykte procenter bevares.

Kategori	Procent	Antal sager
Ja (uddyb evt.)	81,8%	9
Nej (uddyb evt.)	18,2%	2
I alt	100,0%	11

B4.13

PAES23-FULD, BilagPDF22. N=11. Samme 85 kohorte som tidligerePAES23;4.4/4.5 flersvar. Trykte procenter bevares.

Kategori	Procent	Antal sager
Ja - uddyb hvad har vi sagt og hvornår	27,3%	3
Nej	72,7%	8
I alt	100,0%	11

B4.14

PAES23-FULD, BilagPDF22. N=85. Samme 85 kohorte som tidligerePAES23;4.4/4.5 flersvar. Trykte procenter bevares.

Kategori	Procent	Antal sager
Ufaglært	49,4%	42
Faglært	31,8%	27

Kategori	Procent	Antal sager
Akademisk uddannelse	9,4%	8
Selvstændig	1,2%	1
Under uddannelse	7,1%	6
Fleksjob	0,0%	0
Andet	1,2%	1
I alt	100,0%	85

B4.15

PAES23-FULD, BilagPDF23. N=85. Samme 85 kohorte som tidligerePAES23;4.4/4.5 flersvar. Trykte procenter bevares.

Kategori	Procent	Antal sager
Sygemeldt (både fuldtid og deltid)	38,8%	33
Raskmeldt men ikke i arbejde	3,5%	3
Tilbage i arbejde (raskmeldt)	25,9%	22
Ledighedsydelse	4,7%	4
Efterløn	1,2%	1
Fleksjob	4,7%	4
Revalidering	4,7%	4
Seniorpension	0,0%	0
Førtidspension	10,6%	9
Andet	5,9%	5
I alt	100,0%	85

B4.16

PAES23-FULD, BilagPDF23. N=33. Samme 85 kohorte som tidligerePAES23;4.4/4.5 flersvar. Trykte procenter bevares.

Kategori	Procent	Antal sager
Deltid	0,0%	0
Fuldtid	100,0%	33
I alt	100,0%	33

B4.17

PAES23-FULD, BilagPDF23. N=22. Samme 85 kohorte som tidligerePAES23;4.4/4.5 flersvar. Trykte procenter bevares.

Kategori	Procent	Antal sager
Deltid	36,4%	8

Kategori	Procent	Antal sager
Fuldtid	63,6%	14
I alt	100,0%	22

B4.18

PAES23-FULD, BilagPDF24. N=22. Samme 85 kohorte som tidligerePAES23;4.4/4.5 flersvar. Trykte procenter bevares.

Kategori	Procent	Antal sager
1. Samme arbejdsplads og samme arbejdsopgaver	18,2%	4
2. Samme arbejdsplads og samme arbejdsopgaver med skåne- hensyn 18,2% 4 3. Samme arbejdsplads med nye arbejdsopgaver	9,1%	2
4. Ny arbejdsplads med nye arbejdsopgaver	22,7%	5
5. Ny arbejdsplads med samme arbejdsopgaver	13,6%	3
6. Anden branche med andre arbejdsopgaver	18,2%	4
I alt	100,0%	22

B4.19

PAES23-FULD, BilagPDF24. N=85. Samme 85 kohorte som tidligerePAES23;4.4/4.5 flersvar. Trykte procenter bevares.

Kategori	Procent	Antal sager
Forkert retsanvendelse som følge af manglende oplysningsgrundlag	2,4%	2
Forudbestående/konkurrerende sygdomme - angiv hvilken sygdom	47,1%	40
Specifikke lønforhold - angiv hvilke og præciser om det vedrører forhold før og/eller efter arbejdsskaden 10,6% 9 Specifikke arbejdsforhold - angiv hvilke	12,9%	11
Ingen oplysninger, da fejlen er i ménet - angiv hvad fejlen er	2,4%	2
Ingen oplysninger, da fejlen er i anerkendelsen -	1,2%	1
Tvivl om årsagssammenhængen - angiv i fritekstfeltet, hvad tvivlen drejer sig om 16,5% 14 Andet - angiv i fritekstfeltet, hvad der manglede	7,1%	6
I alt	100,0%	85

B4.20

PAES23-FULD, BilagPDF25. N=85. Samme 85 kohorte som tidligerePAES23;4.4/4.5 flersvar. Trykte procenter bevares.

Kategori	Procent	Antal sager
Vi kunne ikke vurdere fradrag	40,0%	34
Vi kunne ikke vurdere indtægten forud for skaden	8,2%	7
Vi kunne ikke vurdere indtægten efter skaden	7,1%	6
Vi kunne ikke vurdere indtjeningsevnen forud for skaden	3,5%	3

Kategori	Procent	Antal sager
Vi kunne ikke vurdere skånebehovene/funktionsbegrænsningerne	11,8%	10
Vi kunne ikke vurdere årsagssammenhængen	28,2%	24
Andet	1,2%	1
I alt	100,0%	85

B4.21

PAES23-FULD, BilagPDF25. N=2. Samme 85 kohorte som tidligerePAES23;4.4/4.5 flersvar. Trykte procenter bevares.

Kategori	Procent	Antal sager
Lagt forkert faktum til grund	50,0%	1
Fradrag	0,0%	0
Deltid	0,0%	0
Selvstændig erhvervsdrivende	0,0%	0
§ 17 a i stedet for § 17 eller omvendt	0,0%	0
Andet	50,0%	1
I alt	100,0%	2

B4.22

PAES23-FULD, BilagPDF25. N=85. Samme 85 kohorte som tidligerePAES23;4.4/4.5 flersvar. Trykte procenter bevares.

Kategori	Procent	Antal sager
Ja	22,4%	19
Nej	77,6%	66
I alt	100,0%	85

B4.23

PAES23-FULD, BilagPDF26. N=19. Samme 85 kohorte som tidligerePAES23;4.4/4.5 flersvar. Trykte procenter bevares.

Kategori	Procent	Antal sager
Forsikringsselskabet	89,5%	17
Tilskadekomne	10,5%	2
Arbejdsgiver	0,0%	0
I alt	100,0%	19

B4.24

PAES23-FULD, BilagPDF26. N=19. Samme 85 kohorte som tidligerePAES23;4.4/4.5 flersvar. Trykte procenter bevares.

Kategori	Procent	Antal sager
Inden afgørelse om anerkendelse	0,0%	0
Inden afgørelse om ménet	0,0%	0
Inden afgørelse om påklagede e-tab	5,3%	1
Ved klagen	84,2%	16
Efter klagen, men inden oversendelse til AST	5,3%	1
Efter klagen	0,0%	0
Andet tidspunkt - angiv hvornår	5,3%	1
I alt	100,0%	19

B4.25

PAES23-FULD, BilagPDF26. N=19. Samme 85 kohorte som tidligerePAES23;4.4/4.5 flersvar. Trykte procenter bevares.

Kategori	Procent	Antal sager
Ja	5,3%	1
Delvist indhentet - angiv, hvad AES oplyser som begrundelse for ikke at indhente akter 5,3% 1 Nej	89,5%	17
I alt	100,0%	19

B4.26

PAES23-FULD, BilagPDF27. N=85. Samme 85 kohorte som tidligerePAES23;4.4/4.5 flersvar. Trykte procenter bevares.

Kategori	Procent	Antal sager
Forud for anerkendelse	2,4%	2
Forud for varigt mén	1,2%	1
Forud for en af de tidligere afgørelser om tab af erhvervsevne	7,1%	6
Forud for den aktuelle afgørelse	81,2%	69
Efter klagen, men inden oversendelse	4,7%	4
AES kunne ikke vide, at oplysningerne skulle indhentes	3,5%	3
I alt	100,0%	85

B4.27

PAES23-FULD, BilagPDF27. N=85. Samme 85 kohorte som tidligerePAES23;4.4/4.5 flersvar. Trykte procenter bevares.

Kategori	Procent	Antal sager
Ja	2,4%	2
Nej	97,6%	83
I alt	100,0%	85

B4.28

PAES23-FULD, BilagPDF27. N=85. Samme 85 kohorte som tidligerePAES23;4.4/4.5 flersvar. Trykte procenter bevares.

Kategori	Procent	Antal sager
Ja	24,7%	21
Nej	75,3%	64
I alt	100,0%	85

B4.29

PAES23-FULD, BilagPDF28. N=85. Samme 85 kohorte som tidligerePAES23;4.4/4.5 flersvar. Trykte procenter bevares.

Kategori	Procent	Antal sager
Forhold, som var til stede inden arbejdsulykken/erhvervssygdommens op- stået 23,5% 20 Forhold efter arbejdsskadens indtræden	76,5%	65
I alt	100,0%	85

B4.30

PAES23-FULD, BilagPDF28. N=85. Samme 85 kohorte som tidligerePAES23;4.4/4.5 flersvar. Trykte procenter bevares.

Kategori	Procent	Antal sager
Ja	3,5%	3
Nej	96,5%	82
I alt	100,0%	85

B4.31

PAES23-FULD, BilagPDF28. N=85. Samme 85 kohorte som tidligerePAES23;4.4/4.5 flersvar. Trykte procenter bevares.

Kategori	Procent	Antal sager
For omfangsrigt (der skal hentes oplysninger fra for mange steder)	52,9%	45
Sagen ændrer karakter - angiv hvordan	1,2%	1
Oplysninger, AST ikke kan indhente, eksempelvis speciallægeerklæring	38,8%	33

Kategori	Procent	Antal sager
Andet	7,1%	6
I alt	100,0%	85

H0.1

PAES23-FULD, HovedPDF10. N=85. Gentaget original hovedtabel; ikke flere sager. ProsaH0.1 kalder 2.1.

Kategori	Procent	Antal sager
Vi kunne ikke vurdere fradrag	40,0%	34
Vi kunne ikke vurdere indtægten forud for skaden	8,2%	7
Vi kunne ikke vurdere indtægten efter skaden	7,1%	6
Vi kunne ikke vurdere indtjeningsevnen forud for skaden	3,5%	3
Vi kunne ikke vurdere skånebehovene/funktionsbegrænsningerne	11,8%	10
Vi kunne ikke vurdere årsagssammenhængen	28,2%	24
Andet	1,2%	1
I alt	100,0%	85

H0.2

PAES23-FULD, HovedPDF20. N=85. Gentaget original hovedtabel; ikke flere sager. ProsaH0.1 kalder 2.1.

Kategori	Procent	Antal sager
Sygemeldt (både fuldtid og deltid)	38,8%	33
Raskmeldt men ikke i arbejde	3,5%	3
Tilbage i arbejde (raskmeldt)	25,9%	22
Ledighedsydelse	4,7%	4
Efterløn	1,2%	1
Fleksjob	4,7%	4
Revalidering	4,7%	4
Seniorpension	0,0%	0
Førtidspension	10,6%	9
Andet	5,9%	5
I alt	100,0%	85

H3.1

PAES23-FULD, HovedPDF25. N=85. Gentaget original hovedtabel; ikke flere sager. ProsaH0.1 kalder 2.1.

Kategori	Procent	Antal sager
Forud for anerkendelse	2,4%	2
Forud for varigt mén	1,2%	1

Kategori	Procent	Antal sager
Forud for en af de tidligere afgørelser om tab af erhvervsevne	7,1%	6
Forud for den aktuelle afgørelse	81,2%	69
Efter klagen, men inden oversendelse	4,7%	4
AES kunne ikke vide, at oplysningerne skulle indhentes	3,5%	3
I alt	100,0%	85

H4.1

PAES23-FULD, HovedPDF35. N=19. Begrundet afslag på oplysning er ikke tilstrækkeligt faktisk oplysningsgrundlag.

Begrundelse/oplysning	Antal
Begrundelse	11
Ingen begrundelse	3
Oplysning indhentet	1
Ingen mulighed for genvurdering	4
I alt	19

Borgerforløb og beregnede tidsintervaller

Dage er egen kalenderdifference mellem de udtrykkeligt trykte datoer. De er ikke national klagebehandlingstid og omfatter ikke ventetid efter hjemvisning.

Eksempel	Hovedoriginal	Forløb	Bevisbetydning
1	PDF12-14	Pædagog under uddannelse, anerkendelse 16.11.2015/mén 8%; genoptagelsesanmodning 21.9.2017. Arbejdstid 37→20 timer+17 dagpenge, senere 30 timer. AES1.7.2020 erhvervsevnetab 15%, genvurdering 14.9.2020 beregner 5%ogafslår. AS27.4.2021 hjemviser. Tidligere arbejdsgiver kunne ikke svare efter overdragelse til kommune; AES søgte ikke yderligere oplysninger.	AESændrede materiel kompensation på ufuldt undersøgt arbejds-/lægegrundlag. Tid til hjemvisning afslutter ikke tabsperioden.
2	PDF16-17	Truckfører ramt 16.5.2017 af 10-15 kg; anerkendelse 29.10.2018 mén 10%;15.4.2019 midlertidig 30%udenfradrag. Opsagtnov 2018.21.7.2020 samlettab 60%/halvtfradrag/30%arbejdsskade på kommunalhoftehistorik. Forbund anfægter forværring/ingen tidligere sygemelding.15.2.2021 hjemvisning kræver speciallæge og fuldjournal 2014 frem.	Kommunal gentagelse af sygdom er ikke tilstrækkeligt bevis for fradrag. Bevisbyrden skal løftes selvstændigt.
3	PDF18-19	Svejser fald 3 m 31.8.2017, sygemeldtugenefter; førtidspensionfireårsenere.4 speciallægeerklæringer.13.3.2020AESmén 12%(10 ryg+tillægfinger), AS21.12.2020 samme 12%.18.3.2021 erhvervsevnetab 60%,1/3 gener tilskrives psykisk/kognitivt uden samlet tabfastsat. Selskab mener 250.000 krindtjening/35%tab.27.8.2021 hjemvisning kræver psykiatrisk erklæring/fuldjournal.	Selskabets beløb og kommunalPTSDomtale er udsagn, ikke bevis for ikke-arbejdsrelateret årsag. Ingen faktisk endelig 35%udledning.

Eksempel	Hovedoriginal	Forløb	Bevisbetydning
4	PDF21-23	Operatør klemskade 10.4.2019, anerkendelse 21.4.2020 mén 5%;to ugerssygdom.37 timer efter, højere før. Borger: intettungt/ingenoverarbejde; arbejdsgiver:no skån/lavereordrer.3.8.2020 tab 30%,29.10.2020 genvurderetafslag(<15%) efteromregning. Borgeranfægterudtalelsefraadministrativmedarbejderoghenviserdriftsleder/kollegersoverarbejde.10.11.2021 hjemvisning.	AESkunne før afslaget have undersøgt modstridende faktum og krydshørt. Arbejdsgiverudsagn blev brugt uden at de konkrete indsigelser var efterprøvet.
5	PDF26-27	Ufaglært underarmsbrud 28.9.2018.10.9.2020 anerkendelse/mén 15%; speciallæge 27.5.2020 oplyser tilbagearbejde 3 måneder,afskedigethalvtårefter; kommuneoplyser nysygemeldingetårefter.16.2.2021 tab 60%,armen 1-2 timer ved stærke smerter. Selskabpåstårfuldtidsarbejdemuligt, ASkræverpsykologjournal.	Kildens forskellige tidsudsagn om arbejde/sygdom bevares. Psykologbehandling beviser ikke automatisk andenårsag endarbejdsskade; kilden erkender muligbidrag.
6	PDF27-29	Chaufför,21.8.2019 anerkendtforværretryg/mén 10%−halvdel=5%. Rehabiliteringsbilagikkevedhæftet.17.4.2020 afslag,18.12.2020 genvurdering 40%13-31.12.2019 og 15%fra 1.1.2020 med¼fradragforhukommelse/koncentration. AS24.9.2021 hjemviser erhvervsevnetab/årsløn.	Mangelpåkommunalegrundakter var synlig; kun egenlægejournal førgenvurdering løsteikkegrundproblemet.
7	PDF29-30	Montørfingerskade,19.10.2020 mén<5%/erhvervsevnetabafslag;AES14.12.2020 oversender efter 10 månedersindkomst. HosASkommeroplysningressourceforløbfra 19.10.2020.7.10.2021 hjemvisningmén/tab.	ASvurderer nyviden ogingenAESoplysningsfejl. Afgrænsningen er konkret:3/85, ikke etgenereltforsvarfor 82 dokumenteredemangler.
8	PDF33-34	Elektrikerskulder 11.6.2018,30.10.2019 mén 12%,AS30.4.2020 mén 15%.31.1.2020 afslag,24.8.2020 genvurdering skriverbåde 30%og 40%.17.9.2020 ny 40%afgørelseulovbestemt. Selskab beder ansættelsesaftale/indtægt/astmaoplysninger;AEShenterikke, arbejdsgiverharikkesvaret. AS5.11.2021 hjemviser.	Manglendesvar er ikke positivtbevis for afgørelsesfaktum. Selv genvurderet beløb blev uafklaret og belastede nyprøvelse.
9	PDF38-39	Lagermedarbejderstigeramt,25.7.2019 mén 10%−halvdel=5%;lægekonsulentkuntilmén.10.10.2019 tab 50%,20.10.2020 igen 50%,ingenfradragforfortsatdepression. Selskabklager. ASlægekonsulentmenerufuldtgrundlag;hjemvisningdatoikkeangivet.	ASvurderer konkret, at fortsatdepression krævede undersøgelse 2020. Antagelseomforbigåendetilstand 2019 beviserikkesygdomsårsag ellerfradrag 2020.

Eksempel	Start	Slut	Dage	Afgrænsning
1	2020-07-01	2021-04-27	300	Første 2020 afgørelse→hjemvisning
1	2020-09-14	2021-04-27	225	Afslag efter genvurdering→hjemvisning
1	2017-09-21	2021-04-27	1314	Anmodning→hjemvisning; ikke én klagesags behandlingstid
2	2020-07-21	2021-02-15	209	Fradragsafgørelse→hjemvisning
3	2021-03-18	2021-08-27	162	Erstatningsafgørelse→hjemvisning
4	2020-08-03	2021-11-10	464	Tilkendelse→hjemvisning
4	2020-10-29	2021-11-10	377	Afslag→hjemvisning
6	2020-04-17	2021-09-24	525	Afslag→hjemvisning

Eksempel	Start	Slut	Dage	Afgrænsning
6	2020-12-18	2021-09-24	280	Genvurdering→hjemvisning
7	2020-10-19	2021-10-07	353	AESafgørelse→hjemvisning
7	2020-12-14	2021-10-07	297	Oversendelse→hjemvisning
8	2020-09-17	2021-11-05	414	Ny 40%afgørelse→hjemvisning

Rester og ansvarskrav

Dokumenterede kritikpunkter er utilstrækkelig oplysning, ubehandlede konkrete faktumkonflikter, fradrag uden det nødvendige bevisgrundlag og yderligere forsinkelse efter en utilstrækkelig genvurdering. Mistanke om en bestemt medarbejders forsæt, den endelige erstatnings størrelse eller følgeskader kræver primærakter og udbetalingsjournal. Tidligere kommunale eller lægelige gengivelser er ikke flere uafhængige kilder.

- FuldCPRunion medandreklageserierikkeoffentliggjort.
- Endeligafgørelse/betaling/erstatningogsamletposthjemvisningstidikkeudfaldsregistreret.
- 2132 hovedPDF4 mod 2312PDF5; klagefradrag 30 iPDF9 mod 26 iB4.5. Ingenvalgtegæt. Main 31 s 18 ikkeindhentetomfatterdelvis 1;bilag 4.25 skelner 1 ja/1 delvis/17 nej.

Barselsfrister 2022: fuld metode og 30 sagskoder

Alle 49 sider i hovedrapporten og 27 sider i bilagsrapporten er læst. Undersøgelsen publicerer kvalitative forløb og korte referencer til 30 sagskoder, men **ingen fuld kvantitativ rigtighedsmatrix**. Nedenfor gengives alle offentlige kodehenvisninger og udtrykkelige populationsdata. Det er samme 30 sager som tidligerePUDK22; ikke nye 30 klager.

Hovedanalyse: myndighedens egne oplysninger overses før afslag

Udbetaling Danmark kunne give afslag på en rettidig ansøgning, fordi den nye indberetning blev brugt uden den tidligere indberetning, som myndigheden selv havde krævet erstattet. Nemrefusion slettede den tidligere anmeldelse ved rettelse. I sag 32 bekræftede myndigheden rettidigheden og gav samme dag afslag for fristoverskridelse. Den konkrete ansvarskæde er derfor myndighedens forhåndsviden og instruktion → tab af oprindelig anmeldelse → manglende journalinddragelse → forkert afslag → nødvendig klage. [PUDK22-FULD,HovedPDF14-19/25-26]

Medhold ophæver ikke nødvendigvis den faktiske belastning. Sag 28 viser kun delvis realudligning, hvor også genvurderingen efter ASvurdering fortsat var forkert. Sag 33 gav medhold i fristen, men borger-/arbejdsgiverforløbet endte derefter i afslag på grund af lægedokumentation. Sag 34 tog 135 kalenderdage fra afslag til medhold, mens arbejdsgiver blev bedt om dokumentation, som ikke blev brugt i medholdsbegrundelsen. Faktisk betaling og dens dato er et særskilt beviskrav. [PUDK22-FULD,HovedPDF31/33-35/42-43]

Kontrollen kritiserer også afgørelser, der giver mere end ASmener lovligt. Disse vurderinger bevares med deres konkrete begrundelse; de kan ikke omskrives til bevis for, at en bestemt borger faktisk havde et tab eller skulle tilbagebetale. ASvurderingen af sag 34 bygger på et uklart telefonnotat, og den oprindelige klage ogNemrefusiondokumentation skal prøves før notatet bruges som sandhedsbevis for telefonsamtalen. [PUDK22-FULD,HovedPDF32-35]

Metode: remonstrationssager og konkret personbro

35 sager fremsendt,30 gennemgået; tre udenfristemne blev erstattet indenforden samme pulje. Seneste afgørelser 1. august 2021 ellerfør. Kun sager med lokalt medhold, som derfor ikke blev videresendt til AS; disse er netop en population, som almindeligASklagestatistik ikke tæller som behandlede klager. Ni arbejdsgiverrefusioner,tre graviditetssygefravær,17 lønmodtagere og én selvstændig. Arbejdsgiversager kan angå både den ansattes barsel og virksomhedens økonomi; én sagskode er ikke et præcist personantal. [PUDK22-FULD,BilagPDF4-6]

Kriteriet var ændring uden nyviden. Bilagets fodnote præciserer, at enkelte sager alligevel har nye oplysninger, somUDKikke brugte. COVID§ 26 a/bvar udeladt, ligesom partshøring og klagevejledning ikke blev formelt prøvet. Dette fravalg begrænser talmålingen, ikke myndighedens pligter. Pilotens fem sager er metodearbejde, ikke fem ekstra kontrolsager. BilagPDF7-21 er et instrument med skjulte aktiveringer, ikke en tabel over alle 30 resultater. [PUDK22-FULD,HovedPDF7;BilagPDF4-7]

Samtlige udtrykkelige populationsdata

Kohorte

PUDK22-FULD,H6/B4-6.

Population	Antal
Indsendt	35
Gennemgået	30
Udskiftet	3
Arbejdsgiver 8 uger	9
Graviditetsfravær 5 uger	3
Lønmodtager 8 uger	17
Selvstændig 8 uger	1
Pilot	5

Baggrund

PUDK22-FULD,H5.

År	Klagebehandlede	Remonstrationsprocent
2020	791	10%afrundet

Alle offentliggjorte sagskodehenvisninger

Korte referencer giver ikke en fuld sagsakt eller en ny personpopulation. Kategori og rigtighed er ASvurderinger med det angivne lokatorgrundlag.

Sag	Gruppe	Hoved-PDF	Dokumenteret forløb	Oprindelig afgørelse	Genvurdering
3	Arbejdsgiverrefusion 8 uger	17-18/24/27-28	2.4.2020 førsteanmeldelse 24.1-6.2;5.4 medarbejderbekræftelse;3.5 venterpåfarregistrering;6.5 vejlednyanmeldelse;18.5 og 13.7 perioderudvides 19.1-19.2. Afslagfrist 15.4. Genvurderinggiverheleperioden og kalderdetdispensation.	Kan ikke afgøres: ændret periode, manglende praksis	Kan ikke afgøres; individuel dispensation uden lovgrundlag kritiseres
4	Lønmodtager 8 uger	42	Utilstrækkelig vejledning,korrektrealudligning.	Forkert	Korrekt
5	Lønmodtager 8 uger	37-38/44-45	Far 4 månedershjerteopereretbarn 8-19.1.2021;19.1 telefonudenfrist, sammedag 13 sunderretningfristpåside 7=5.3.30.3 rykker,31.3 ansøgning;7.4 afslag;klage beskriver operation,kommunalunderretning/personligeomstændigheder. 3.5 medholdmedforkertrealudligningsgrund, burde§ 26 stk 6 dispensation.	Forkert, manglende vurdering af fristårsag	Rigtigt udfald; forkert begrundelse

Sag	Gruppe	Hoved-PDF	Dokumenteret forløb	Oprindelig afgørelse	Genvurdering
6	Arbejdsgiverrefusion 8 uger	28	Lønnet orlov først anmeldt ulønnet; ingen ASpraksis om at fastholde original anmeldelse.	Ikke afstemt	Kan ikke afgøres
7	Selvstændig 8 uger	48-49	Farholder 2 ugersfædre+1 ugesforældre 15.7-2.8.2019. Togangetelefonvejledning,draftoprettet 26.6, ingenfristoplyst;signerer 20.12.2019. Afslagignorerertojournalnotater. Telefoniskmedhold/realudligning.	Forkert	Korrekt realudligning; betalingsdato ikke oplyst
9	Lønmodtager 8 uger	41-42	Nyfødte tvillinger. Lønnetorlov 18-31.1.2020(journal 20-31.1),ulønnet 1-14.2.27.1 telefon;5.2 brevfrist 27.3;28.5 ansøgning;3.7 medhold.	ASvurderer korrekt	ASvurderer forkert realudligning
10	Arbejdsgiverrefusion 8 uger	19-21/27	2.2.2020 anmeldelse;25.3 refusion 13.11-31.12.2019;9.6 søgning 1.1-31.5;18.6 krævesnyansøgning;24.6 hjælp;26.6 ny 1.1-30.4;29.6 afslag medfrist 25.6;30.6 medhold. Original 9.6 ansøgningvarrettidig.	Forkert	Rigtigt udfald; forkert realudligningsbegrundelse
11	Graviditetsbetinget fravær 5 uger	31-32/34-35	Telefon 23.2.2021 udenfristvejledning;fravær 15.3-7.6 termin,21.4 indberetning;fristen 19.4;bevilges 21.4-11.5. Medholdfor 15.3-20.4. Afgørelseangiver 20.4 anmeldelsesdato;UDKbekræfter 21.4 korrekt.	Forkert	Korrekt udfald, uklar realudligning/dispensation og manglende hjemmelhenvisning
12	Arbejdsgiverrefusion 8 uger	24-25/27-28	Treperioder, delvis/fuld arbejdsgenoptagelse; nyindberetningændrerperioder. Giverførstafslag og medholdialleperioder; intetdokumenteretgrundlagforrettidighedalleperioder.	Kan ikke afgøres	Kan ikke afgøres
13	Lønmodtager 8 uger	39-40	To børn,restorlovpåbegge.6.7.2020 rettidigsøgning 28.5-26.6 medbarn 1;afslagpåbetingelser og krævernyanmeldelsemedbarn 2.11.1.2021 arbejdsgiveranmelder/13.1 moransøger;nytfristafslag;medholdpåklage.	Forkert	Korrekt; UDKburde spørgebarn 2 alleredeioprindeligsag
14	Lønmodtager 8 uger	39	Fristenikkeoverskredet,menafslag;genvurderingsenrettidigansøgning.	Forkert	Korrekt
15	Arbejdsgiverrefusion 8 uger	24	Medholdsgrund ikke i genvurderingen; afhængerafjournalnotat.	Ikke særskilt afstemt i denne korte reference	Ikke særskilt afstemt i denne korte reference
16	Lønmodtager 8 uger	40-41	Graviditetssyg 1.7.2019, lønophør 25.8, nylønret 25.10, fødsel 29.11.28.8 brevfrist 20.10;ansøgning 5.11 for 26.8-24.10. Medholdberegnerfristfra senerefødsel.	ASvurderer korrekt	ASvurderer forkert regel/frist
17	Lønmodtager 8 uger	38-39/45	Morfravær 1.4.2020, fødsel 26.4, rettefrist 21.6.15.6 togangehenvendelsemanglendearbejdsgiver;18.6 anmeldelse/brev,22.6 ansøgning 1.4.2020-12.3.2021. Afslagberegnerforkertfrist 27.5 fra 1.4.21.6 borger.dkfejldokumentation;13.7 medhold.	Forkert	Rigtigt udfald; uklart/forkert dispensationsgrundlag
18	Lønmodtager 8 uger	42	Tidlig henvendelse findes iopkaldshistorik,ikkejournalført. Fristvejledningkandermedikkedokumenteres;UDK læggerborgerforklaringtilgrundogrealudligner.	Ikke særskilt afstemt i denne korte reference	Ikke særskilt afstemt i denne korte reference
19	Lønmodtager 8 uger	41	Realudligningvedgenvurdering, hvorASmenerikkebetingelser.	ASvurderer korrekt	ASvurderer forkert

Sag	Gruppe	Hoved-PDF	Dokumenteret forløb	Oprindelig afgørelse	Genvurdering
20	Lønmodtager 8 uger	45-46	Orlov 1.7-6.10.2020, feriemedløn 7-20.10, ulønnet 21.10-9.11.28.9 mailtoHR.4.1.2021 arbejdsgiveranmeldelse/brevmedfortidigfrist 16.12.2020, ansøgning 4.1 ogafslag,telefonmedholdforgodtro. AS måttehente yderligereforhåndstilgængeligeoplysninger.	Kan ikke afgøres: ingen fastpraksis	Kan ikke afgøres; godtroikkeasagligt dispensationshensyn vurderetafAS
21	Lønmodtager 8 uger	13/38	Henviser§ 21 stk 7 nr 3 vedgenvurdering, ASvurderer bestemmelsenikkeanvendelig.	Ikke afstemt	Forkert dispensationsanvendelse
22	Lønmodtager 8 uger	39	Fristenikkeoverskredet,menafslag;medholdpåretti digansøgning.	Forkert	Korrekt
24	Lønmodtager 8 uger	37-38	Far dokumenterer arbejdsgiverkontaktoglønudbet alt/seneretilbagekaldt. Realudligningmodtilstrækk eligskriftligvejledning;ASmener§ 21 stk 7 nr 1 dispensation.	Mangelpådisp ensationsanve ndelsebeskrev et	Rigtigt udfald; anden begrundelse nødvendig
25	Lønmodtager 8 uger	13/38	Korrekt dispensationsbrug efterAS.	Ikke afstemt	Korrekt dispensationsbrug
26	Lønmodtager 8 uger	13/38	Korrekt dispensationsbrug efterAS.	Ikke afstemt	Korrekt dispensationsbrug
27	Lønmodtager 8 uger	39/45	Énorlovsdag 7.9.2020, arbejdsgiver 3.11 medbrevfrist 2.11. Ekstraugefrist 9.11, ansøgning 12.11.13.1.2021 telefonmedhold,notatpåståren dagsoverskridelse. Faktisk 3 d efter 9.11.	ASvurderer korrekt	ASvurderer forkert; mundtl igafgørelsesgenfindelighe d problematiseres
28	Lønmodtager 8 uger	42-43	Orlov 30.9-31.12.2020, hverugeofteénorlovsdag.8.6 meddeltplanogkvitteri ng,ingenvejledningomnyansøgning. Brevfrist 25.11;3.12 ansøgning/afslagfor 30.9-3.12, tilkendt 7-31.12. Genvurderingtilkendtfra 14.10 medfrist 9.12;ikkehelforudgåendeperiode.	Forkert	Forkert: kun delvis realudligning, faktisk resterende tabstid
30	Arbejdsgiverre fusion 8 uger	22-24/27	Alvorligtsygtbarn 15.6-8.7.2020 ogfædreorlov 8-21.7. Partshør 6.8 sigerintetgøre,hvisenig;fristen 15.9 ikke oplyst. Rykker 28.9 i prosa mod 1.10 journal;ubesvaret.20.10 bådebevillingogafslag/mo dstridendeunderretninger.10.11 genvurderingsmedhold.	Forkert, utilstrækkelig vejledning	Korrekt realudligning
31	Arbejdsgiverre fusion 8 uger	25	Afslag selvom arbejdsgiverenfikoplyst,atdersøgtrettidigt.	Konkretfristfejl beskrevet	Ikke særskilt afstemt i denne korte reference
32	Arbejdsgiverre fusion 8 uger	18-19/25-26	21.7.2020 søgning 2.3-29.6;20.8 feriefejl;17.9 vejl ednyindberetningefterferieogbekræftrettidighed. Sammedagafslag 28.4-29.6;seneremedhold 28.4-22.6, resten 23-29.6 ingenbarseltilbage. Journalnyperiode 27.4 i prosa 28.4.	Forkert fristafslag	Korrekt fristvurdering; øvrig barselsret ikke prøvet
33	Graviditetsbeti nget fravær 5 uger	30-31/34	Sygemeldt 10.3.2020, kommunalanmeldelsetreda gesefter;25.5UDKorienteretomgraviditetsfravær.2 2.7 søgning 2.6-3.7 afslåsmedfrist 7.7.12.10 med holdirettidigkommunalanmeldelse;efterfølgendeaf slagpågrundafmanglendelægedokumentation.	Forkert	Korrekt fristmedhold; faktisk refusion fortsat afslået på andet grundlag
34	Graviditetsbeti nget fravær 5 uger	32-35	17.12.2019 telefonomsatser;31.1/24.2.2020 ansøgninger 18.11-31.12.2019;24.3 afslag. Klagenæstedag, Nemrefusiondokumentkommerslutmaj ogfremsendes 19.6(meddeleroprettet 9.12.2019).6.8 medholdforgamlevejledningsnotat, ikkeindsamletedokument.	ASvurderer korrekt	ASvurderer realudligningforkert;135 dgenvurdering, dokumenti ndsamlingunødvendig

Sag	Gruppe	Hoved-PDF	Dokumenteret forløb	Oprindelig afgørelse	Genvurdering
35	Arbejdsgiverrefusion 8 uger	21-22/24	Orlovtolønmodtagerbørn:26.8-8.9.2019 og 9.9.2019-15.3.2020.27.2 krævesnyindberetning,3.3 og 20.4 søgning;7.5 afslag/tilbagebetalingsafgørelse,fristsat 2.2 udfra 8.12.2019. Rigtigfrist 10.5.2020.17.8 medholdsnotat. Notattrykker 29.02.19 i 2020 periode.	Forkert	Korrekt

Tidsregnskab frem til medhold

Egne kalenderdifferencer; betalingsdato følger ikke automatisk.

Sag	Start	Slut	Dage	Betydning
10	2020-06-29	2020-06-30	1	Afslag→medhold, ikke betalingsdato
30	2020-10-20	2020-11-10	21	Modstridende afgørelser→medholdsnotat
35	2020-05-07	2020-08-17	102	Afslag+tilbagebetaling→medholdsnotat
33	2020-05-25	2020-10-12	140	UDKforhåndsviden→fristmedhold, ikke udbetaling
34	2020-03-24	2020-08-06	135	Afslag→medhold
34	2020-06-19	2020-08-06	48	Dokumentmodtaget→medhold
5	2021-04-07	2021-05-03	26	Afslag→medhold

Dokumenterede fejl, hypoteser og rester

Dokumenterede kritikpunkter omfatter udeladt forhåndsviden, forkert fristberegning, mangelfuld vejledning, ufuldstændig realudligning, uklare begrundelser og afgørelser, der ikke kan genfindes. Udbetaling Danmark oplyste, at ingen afgørelser var automatiske; ASlagde underskrifter/notater til grund. Det dokumenterer ikke i sig selv, at en sagsbehandler havde gennemlæst de kendte akter. [PUDK22-FULD,HovedPDF14/45]

De stærkeste krav er rekonstruktion af den oprindelige indberetning og journal, kontrol af hvilke oplysninger der blev kendt hvornår, fuld realudligning hvor myndighedsfejlen påvirkede borgerens handling, korrekte begrundelser og faktisk økonomisk genoprettelse. Mistanke om forsæt, systematisk fortielse eller et bestemt samlet økonomisk tab kræver yderligere primærbevis.

- Ingen offentligt samlet tabel med eksakte antal korrekte/ukorrekte oprindelige og genvurderede afgørelser; de 30 koder kan ikke alle afgørelsesklassificeres fra korte referencer.
- Medholdvedfrist er ikke altid faktiskydelse:sag 33 fikefterfølgendeafslagforlægedokumentation.
- Eksakteudbetalinger,beløb,genopretningsdatoerogCPRunionmedårsstatistikmangler.
- Sag 30 rykker 28.9 prosa vs 1.10 journal; sag 32 nyperiodestart 27.4 journal vs 28.4 prosa; sag 35 journaltrykker 29.02.19 i 2020 forløb;sag 9 lønstart 18.1 vs 20.1 journal. Bevisversionerbevares.

Afbrudt samvær og kontakt: alle originaltal og dokumenterede interviewforløb 2020

Alle 55 sider er læst, og alle 17 originale tabeller/figurer er kontrolleret visuelt i hukommelsen. Tabellerne gengiver de trykte dataceller med deres afgrænsninger. Kohorten er den tidligerePSAM20-kohorte; den tilføjer ikke 367 nye klager til statistikken.

Hovedanalyse: kontaktbrud, manglende bevisprøvelse og tid

Undersøgelsen viser både omfattende kontaktbrud og en væsentlig selektion i forklaringen af dem. Figur 2.2 beskriver kun 331 stadfæstede eller ændrede sager; ophævede afgørelser udelades. De publicerede begrundelsesandele kan derfor ikke bruges som begrundelsesstatistik for alle 367 gennemgåede klagesager. Det afledte antal udeladte er 36, beregnet som 367−331. Rapporten har ikke foretaget en ny lovlighedsprøvelse. [PSAM20-FULD,PDF8/16/48-49]

Myndighedernes interviewudsagn kræver selvstændig kontrol. Jurister beskriver alt fra domfældte overgreb til en løs, uanmeldt og uunderbygget beskyldning. Andre beskriver de mest indgribende tiltag først, oplysning bagefter, og partshøring uden fuld information til forældrene. Det beviser dokumenterede praksisudsagn og konkrete undersøgelseskrav; det beviser ikke automatisk, at hver af 88 paragraf 4 afgørelser var lovlig, ulovlig eller byggede på faktiske overgreb. [PSAM20-FULD,PDF35/37-38/41-42]

Tidsregnskabet skal følge den faktiske relation. To børn havde ifølge en sagsbehandler ikke set deres far i flere år; Ankestyrelsen fastsatte senest en periode på yderligere to år. Et andet udsagn omtaler seks måneders manglende samvær før den formelle afbrydelse. De fastsatte perioder i figurerne må ikke kaldes faktisk tid til genforening. For små børn beskriver myndighederne selv, at relationen kun kan bevares gennem samvær. Den nødvendige ansvarskæde er derfor første faktiske brud → beslutning og bevis → hver forlængelse → klageudfald → faktisk kontaktgenoptagelse → dokumenteret relationstab og genoprettelse. De sidste led findes ikke i dette datasæt. [PSAM20-FULD,PDF26/30-31/36]

Metode, frasortering og personbro

579 nationalt afgjorteAS-klagesager 2016-18 indgår som udvælgelsespopulation.384 stikprøvesager blev til 367 efter 17 frasorteringer.367 sager indeholder 382 paragrafbestemte afgørelsesforekomster, fordi 15 sager har begge bestemmelser.294 stk 3+88 stk 4=382; det er hverken 382 børn eller 382 selvstændige familier. Samvær mindre end én gang månedligt sidestilles med afbrydelse, selv om der fortsat kan være samvær. [PSAM20-FULD,PDF7/13/24/34/48-49]

Interviewene omfatter 14 medarbejdere i fire kommuner udvalgt efter erfaring, lovgrundlagsvariation og geografi. Lederne valgte medarbejderne; citater blev sendt til dem i høring. Udsagnene erstatter ikke sagsakterne, og kommunernes forklaringer på klagestigningen er vurderinger, ikke kausal dokumentation. Hver persons gentagelser mellem år, søskende og relationer kan ikke afstemmes offentligt. [PSAM20-FULD,PDF49-51]

Alle originale dataceller

Figur 1.1

PSAM20-FULD,PDF9. 294+88=382 afgørelsesforekomster i 367 sager,15 med begge bestemmelser. Samme tal somT3.1/4.1, ikke addition.

Kategori	2016	2017	2018
§ 71 stk 3	89	94	111
§ 71 stk 4	19	32	37

Tabel 2.1

PSAM20-FULD,PDF15. SammeASsag kan omfatte flere relationer og afgørelser; offentlig total, ikke kun stikprøven.

Kategori	2016 antal	2016 pct	2017 antal	2017 pct	2018 antal	2018 pct
Samvær/kontaktklager	151	12%	193	14%	235	15%
AlleBUUklager	1227	100%	1334	100%	1517	100%

Figur 2.2

PSAM20-FULD,PDF16. KUN331 stadfæstede/ændrede sager; ophævede udeladt. Flere begrundelser pr sag; årsopdelte nævnere ikke angivet.

Kategori	2016	2017	2018
Overgreb	17%	30%	26%
Beskyttelse mod negativ kontakt	57%	64%	72%
Manglende indblik i barnets behov	47%	26%	57%
Samvær gør barnet utrygt	48%	44%	50%
Bortførelsesrisiko	3%	5%	0%
Barnet ønsker ikke samvær/kontakt	43%	39%	31%
Samværspersonens adfærd	49%	47%	41%
Andet	23%	32%	33%

Figur 2.3

PSAM20-FULD,PDF23. 367 sager; årsopdelte endelige nævnere efter 17 frasorteringer ikke angivet.

Kategori	2016	2017	2018
Samvær	76%	61%	64%
Kontakt	8%	9%	10%
Begge	16%	30%	26%

Tabel 3.1

PSAM20-FULD,PDF24. Originalnoten kalder 294/88 klagesager; metode og total viser paragrafbestemte afgørelsesforekomster,15 dobbeltsager. Ingen personunion.

Kategori	2016 antal	2016 pct	2017 antal	2017 pct	2018 antal	2018 pct	Ialt
§ 71 stk 3	89	82%	94	75%	111	75%	294
Alle afgørelsesforekomster	108	100%	126	100%	148	100%	382

Tabel 4.1

PSAM20-FULD,PDF34. Originalnoten kalder 294/88 klagesager; metode og total viser paragrafbestemte afgørelsesforekomster,15 dobbeltsager. Ingen personunion.

Kategori	2016 antal	2016 pct	2017 antal	2017 pct	2018 antal	2018 pct	Ialt
§ 71 stk 4	19	18%	32	25%	37	25%	88
Alle afgørelsesforekomster	108	100%	126	100%	148	100%	382

Figur 3.1

PSAM20-FULD,PDF27. 294 stk 3 forekomster,herunder§ 71 stk 2 jfstk 3; samme 15 dobbeltsager.

Kategori	2016	2017	2018
Samvær	78%	63%	68%
Kontakt	9%	7%	9%
Begge	13%	30%	23%

Figur 3.2

PSAM20-FULD,PDF29. 294 stk 3 forekomster. Samvær/kontakt kan have forskellige perioder; intet rå antal periodeobservationer. Prosa siger 2016 både 8%og 1%; grafen mærker 1%som 2018. 2016/17 afrunding summer 101%.

Kategori	2016	2017	2018
1-6 mdr	31%	34%	41%
7-12 mdr	48%	46%	43%
13-24 mdr	14%	14%	15%
25 mdr+	8%	7%	1%

Figur 4.1

PSAM20-FULD,PDF37. 88 stk 4 afgørelsesforekomster;15 dobbeltsager som ovenfor.

Kategori	2016	2017	2018
Samvær	68%	53%	51%
Kontakt	0%	13%	11%
Begge	32%	34%	38%

Figur 4.2

PSAM20-FULD,PDF39. 88 stk 4 forekomster. Perioder kan være forskellige for kontakt/samvær. Fastsat periode, ikke registreret faktisk tid til genforening.

Kategori	2016	2017	2018
1-6 mdr	76%	30%	51%
7-12 mdr	16%	51%	41%
13-24 mdr	8%	7%	8%
25 mdr+	0%	12%	0%

Figur 5.1

PSAM20-FULD,PDF44. 367 sager; flere relationer pr sag. Originalens sidste grafetiket fremstår 99%ved kort søjle, ikke rettet til 9%uden rådata. Grafhøjden bruges ikke som eksakt tal.

Kategori	2016	2017	2018
Mor	70%	69%	63%
Far	53%	57%	53%

Kategori	2016	2017	2018
Søskende	7%	5%	5%
Bedsteforældre	8%	17%	11%
Tidligere plejefamilie	0%	0%	1%
Andet netværk	7%	10%	99% [trykt]

Figur 5.2

PSAM20-FULD,PDF45. Note angiver 367 klagesager; paragrafkolonner må ikke uden videre bruge en deduplikeret personpopulation. Flere relationer pr sag.

Relation	Stk 3	Stk 4
Mor	70%	58%
Far	47%	80%
Søskende	6%	6%
Bedsteforældre	14%	6%
Tidligere plejefamilie	0%	0%
Andet netværk	10%	8%

Figur 5.3

PSAM20-FULD,PDF46. Relationsnævnere 245/199/20/44/1 udtrykkeligt publiceret. Overlappende relationer og klagere; ikke 509 unikke personer og ikke 509 nye klager.

Afbrudt relation	Mor klager	Far klager	Barn klager	Originalt antal afgørelser med relationen
Mor	96%	42%	3%	245
Far	61%	90%	3%	199
Søskende	95%	70%	5%	20
Bedsteforældre	86%	48%	7%	44
Tidligere plejefamilie	0%	0%	100%	1

Tabel 6.1

PSAM20-FULD,PDF48. 95%konfidens/5%usikkerhed angivet før 17 frasorteringer. Registrering kan også indeholde voksenansvarskontrol;§ 71 stykke ikke rutinemæssigt registreret før undersøgelsen.

Kategori	2016	2017	2018	Ialt
ASklager	151	193	235	579
Udtaget stikprøve	109	129	146	384

Bilagsfigur 1

PSAM20-FULD,PDF53. Note 367 sager; rå tællere og årsopdelte nævnere ikke publiceret. 2016Ændretandet er visuelt 1%, tidligere udtræk 0%forkert. Umarkeret 2017 kategori udledes ikke som eksakt 0. Ændretandet er samværshyppighed PDF52.

År	Stadfæstet	Ændret periode	Ændret andet	Ophævet
2016	73%	15%	1%	12%
2017	86%	5%	[ingen trykt etiket]	9%
2018	83%	8%	1%	8%

Bilagsfigur 2

PSAM20-FULD,PDF54. Note 367 sager,paragrafopdeling rummer 382 forekomster. Begge summer 101%afrundet; ingen eksakte tællere rekonstrueres.

Bestemmelse	Stadfæstet	Ændret periode	Ændret andet	Ophævet
Stk 3	80%	10%	1%	10%
Stk 4	86%	7%	0%	8%

Bilagsfigur 3

PSAM20-FULD,PDF55. Note 367 sager; præcise årstællere ikke angivet; ikke alle anbringelser nationalt.

År	Anonymiseret ja	Nej
2016	8%	92%
2017	9%	91%
2018	9%	91%

Kohortebro

PSAM20-FULD,PDF48. Delmængder/overlap, ikke summerbart som nye kontrolkohorter. Slut-årsnævnere ikke givet.

Population	Antal
Stikprøve før sortering	384
Overvåget samvær ude	10
Kontrolleret kontakt ude	3
Begge kontrollerede former ude	4
Samlet udgået	17
Gennemgået	367
Afgørelsesforekomster	382
Sager med begge bestemmelser	15
Stk 3 forekomster	294
Stk 4 forekomster	88

Population	Antal
Figur 2.2 inkluderede	331
Figur 2.2 udeladte [367−331,egen beregning]	36

Interview og eksplicitte supplerende tal

PSAM20-FULD,PDF5/17/45/49-51. Lokalt interviewtal og baggrund; ikke nationalt fejlmål. Medarbejdere valgt af egne ledere; citater sendt til dem i høring.

Måling	Tal
Interviewkommuner	4
Interviewmedarbejdere	14
Sagsbehandlere	5
Jurister	5
Fagkoordinatorer	4
Kommunekriteriumklager	>10 i 2016-18
Interviewudvælgelse sagsbehandlere pr kommune	1-2
Interviewudvælgelse fagkoordinatorer pr kommune	optil 2
Interviewudvælgelse jurister pr kommune	1-2
Lokal BUUindstillingsstigning juristudsagn	63%over 5 år
Mor klager 2018 sidebar	74%
ASklagestigning 2016-18	84
ASklageandelændring	12%→15%,3 procentpoint

Alle konkrete interviewspor med bevisafgrænsning

Spor	PDF	Egen parafrase af udsagn	Bevisbetydning og nødvendig kontrol
Int 01	21	Sagsbehandler fortæller om tidligere samværsaftaler/forhandlinger fremfor flere formelle afgørelser efter juridisk opkvalificering.	Dokumenteret selvbeskrivelse af praksis, ikke fuld sagskontrol. Kræver oprindelige aftaler/kompetence/konkrete samtykker for legalitetsprøvelse.
Int 02	25	Et barns samvær med mor blev efter sagsbehandlers udsagn nedsat fra månedligt til hver tredje måned på grund af langvarige reaktioner.	Tre måneders interval er ikke tre måneders fuld kontaktløshed. Barnets journal, samværsbeskrivelse og beslutning ikke offentliggjort; ingen selvstændigt fastslået krænkelse.
Int 03	26	Fagkoordinator beskriver pige med uro/gråd efter mors samvær og omtaler mor som psykisk syg.	Myndighedsudsagn; ingen lægelig originaldiagnose kontrolleret. Både barnets reaktion og årsagsforklaring kræver primærbevis.
Int 04	26	Fagkoordinator beskriver afbrydelse selv om barnet allerede ikke havde set mor i 6 måneder, for at fjerne usikkerhed om fremmøde.	Faktisk manglende møder før den formelle afgørelse efter udsagn; ingen dato/forklaring for hvert udeblivelsesforløb.6 måneder tælles ikke yderligere oveni en ukendt afgørelsesperiode.
Int 05	30-31	Jurister beskriver 6 måneders gentagne afbrydelser med mulig overgang til 1 år, kortere perioder ved dokumentationstvivl og små børn, hvor relationen kun kan bevares gennem samvær.	Myndighedens beskrevne praksis viser selv tidens relationstab. Ingen målt faktisk kumulativ separation; kræver første brud, hver forlængelse og faktisk genetablering.
Int 06	31-32	Jurist beskriver unge som ønsker et almindeligt plejefamilieliv, selv om der ikke er en stærk konkret begrundelse i sundhed/udvikling og forældrene ikke skader barnet.	Udsagnet dokumenterer en retlig begrundelsesproblematik, ikke at alle sådanne indgreb var ulovlige. Barnets ønsker skal undersøges sammen med faktisk hjemmelsbetingelse og proportionalitet.
Int 07	32-33	Barnets forskellige udsagn til forældre, plejefamilie og sagsbehandler kaldes mulig loyalitetskonflikt.	Oprindelige udsagn og interviewvilkår ikke gengivet; myndighedstolkning må ikke automatisk erstatte barnets egen forklaring.
Int 08	35	Jurist angiver spænd fra endelig dom mod den relevante person til løs beskyldning fra mor mod far/morfar uden underbygning eller anmeldelse.	Nødvendig adskillelse af dom, sigtelse, underretning, mistanke og bevis. Ikke alle 88 stk 4 afgørelser dokumenterer faktisk overgreb.
Int 09	36	Sagsbehandler beskriver to børn uden samvær med far i flere år; AS satte seneste afbrydelsesperiode til 2 år.	To børn i ét udsagn, ingen publicerede sags-ID eller deduplikationsbro til 367.2 år er en senest fastsat periode, ikke hele faktiske adskillelsen. Reparation ikke oplyst.
Int 10	37-38	Jurist beskriver akut anbringelse+anonymisering+afbrudt samvær/kontakt før fuld oplysning, derefter dialog med politi/børnehus/forældre.	Kumulativ indgrebskæde og manglende oplysninger på starttidspunktet fremgår som praksisudsagn. Oprindelig formandsbeslutning og alle subsidiaritetsvurderinger nødvendige.
Int 11	38	Jurist beskriver partshøring samtidig med, at forældrene i starten angiveligt må få begrænsede oplysninger af hensyn til anmeldelse.	Konkret risiko for ineffektiv kontradiktion; retligt grundlag for hver informationsbegrænsning skal dokumenteres, ikke antages lovligt af citatet.
Int 12	38-39	Sagsbehandler beskriver mors Messengeradfærd og krav om pædagog ved kontakt; en anden beskriver overvågning som praktisk umulig.	Det første er kontrolbetingelse og beskyldning, ikke nødvendigvis fuld kontaktophør. Samværs-/kontaktinstruks og egentlige beskeder kræves for prøvelse.
Int 13	40	Jurist beskriver 3-4 måneder inden ønsket børnefaglig undersøgelse ved akut ukendt sag; samværsperioden følger.	Planlagt oplysningsperiode er ikke dokumenteret faktisk gennemførelsestid, heller ikke automatisk lovlig frist.
Int 14	41-42	Medarbejdere beskriver handling alene på formodning og fortsat formodning efter frafaldt sigtelse; rapport henviser til 63-16/42-18.	Frafaldt sigtelse beviser hverken overgreb eller automatisk intet overgreb. Myndigheden skal vise konkret grundlag for den aktuelle formodning og hvert fortsat indgreb; generel tro på børn er ikke originalbevis.

Spor	PDF	Egen parafrase af udsagn	Bevisbetydning og nødvendig kontrol
Int 15	43/46	Én relation til tidligere plejefamilie er afbrudt; barnet 12+klagede. Søskende/bedsteforældre/plejeforældre fremgår uden selvstændig klageadgang i rapportens ordning.	Klagepopulationens relationsblindhed; én relation er ikke én ny familie uafhængig af kohorten. Ingen union af direkte/indirekte berørte.

Dokumenterede kildeafvigelser og reelle rester

2016 har i bilagsfigur 1 en trykt 1%andel ændretandet; tidligere udsnits 0%var forkert og er korrigeret her. 2017 har ingen trykt etiket for samme kategori; en eksakt nulværdi udledes ikke af den manglende etiket. I figur 5.1 står 2018Andetnetværk 99%på en kort søjle; den trykte etiket bevares og kræver rettelsesblad eller rådata. Figur 3.2 viser 25 månedersandel 1%i 2018, mens prosaPDF29 gentager 2016. Der indføres ingen skjulte harmoniseringer.

Nødvendige dokumenter er analyseskemaer med årsfordeling efter 17 frasorteringer, præcise udfaldstællere, oprindelige indgrebsafgørelser og de samtidige beviser bag interviewekseмplerne. Hertil kommer datoer for faktisk genoptaget kontakt og konkrete støttetiltag. Et stadfæstelsesudfald registreres somASudfald og kan ikke alene dokumentere sandheden af alle oprindelige myndighedsudsagn.

5. Beskæftigelse, forsørgelse og pension

Kontrol 7. oktober 2026. De historiske hovedtal nedenfor er indgange til de nyere fuldmoduler. Ungevisitation 2015 er nu faktisk læst på alle 86 sider med 34 datablokke, 162 talrækker og 20 identificerede sagsforløb; sygedagpengerevurdering 2015 på alle 133 sider med 25 datablokke, 186 talrækker og 24 identificerede forløb. Det er samme 102 og 125 afgørelser som nedenfor. Originale modstridende nævnere bevares; kontrolvurderinger er ikke i sig selv faktisk genoptagelse eller betaling. Se praksis-ungevisitation2015-fulde-tabeller-og-borgerforloeb.md og praksis-sygedagpengerevurdering2015-fulde-tabeller-og-borgerforloeb.md.

Rapport	n / kommuner	Korrekt hovedudfald	Forkert hovedudfald	Udvælgelse og udelukkelse	Original og lokator
Sygedagpenge, revurdering 2015	125/13	86	39	130 efter justerede kriterier;5 ud. Første 123:38 ud, efter kriterieændring kun 14 ud;21 supplerende efterspørges. Anket og videresendt udelukket; kommunalt ændrede genvurderinger tilladt	rapport, trykt 32-34,70-73,117-124
Unge under 30, visitation 2015	102/12	85	17	120 efterspurgt,112 modtaget,10 ud. Første henvendelse efter 1. januar 2014; visitation før 1. juni 2014. Anket ydelsesgrundlag videresendt udelukket; kommunalt ændrede tilladt	rapport, trykt 3-4;bilag 1 og indkaldelsesbrev 74-75
Førtidspension 2015	78/10	62	16	80 modtaget,2 ud.49 tilkendelser og 29 afslag. Kommuner med mange afslag på foreliggende grundlag udvalgt.1. oktober 2013-1. april 2014. Anket og videresendt udelukket; kommunalt ændrede tilladt	rapport, trykt 2-3,46-47,54-55
Fåtimerfleksjob 2016	130/13	88	42	Kun tilkendelser; alle 130 modtaget. Faktiske afgørelser 11. maj 2013-16. juni 2015. Kommuner valgt efter relevant sagsvolumen, størrelse/geografi. Anket og videresendt udelukket; kommunalt ændrede tilladt	rapport, trykt 2-4,62-66,72-76
Pension uden rehabiliteringsteam 2019	100/10	96	4	36 afslag,44 åbenbare tilkendelser,20 terminaltilkendelser. Ikke påklaget til Ankestyrelsen. Separat spørgeskema 97/98 kommuner. Hovedrapport og metodebilag nu fuldt kontrolleret: 41+27 sider; se praksis-pensionuden2019-fulde-tabeller-og-borgerforloeb.md	rapport, fysisk PDF6-9 og fodnote 1

Registrerede fejltyper

Måling	Tæller / relevant nævner	Lokator
Sygedagpenge 2015: væsentlige lægelige oplysninger mangler	26/125; aktuelle lægelige oplysninger mangler i 22/26	trykt 32-34
Sygedagpenge 2015: visitation/revisitation ikke overholdt	15/125	trykt 56
Sygedagpenge 2015: opfølgning ikke overholdt	10/125	trykt 57
Sygedagpenge 2015: § 7 a vurdering senere end to uger før ophør	29/125	trykt 58
Sygedagpenge 2015: § 7 a borgerinddragelse sen; helt manglende	23/125;26/125	trykt 58
Unge 2015: væsentlige oplysninger mangler	10/102	trykt 25
Unge 2015: motivation/faglighed/sociale forhold/helbred ikke inddraget	9/102;9/102;12/102;14/102	trykt 28-30
Unge 2015: første samtale for sen; samlet samtaleforløb ulovligt	25/102;52/102	trykt 31-32
Unge 2015: første uddannelsespålæg mangler / andet trin ikke registreret	42/102;70/102. Andet trins generelle lovlighed er ikke prøvet; individuel undtagelse kan forekomme.	trykt 33-34; UNGE15-FULD PDF35-36
Pension 2015: væsentlig sagsoplysning mangler i tilkendelser	16/49	trykt 13
Pension 2015: forberedende plan/lægevurdering/teambegrundelse utilstrækkelig	8/49;3/44;5/47	trykt 24,28,33
Fleks 2016: væsentlig sagsoplysning mangler	36/130	trykt 29
Fleks 2016: forkert målgruppe fleksjob/fåtimerfleksjob	37/130;51/130	trykt 70-71 kommunebaserede tabeller
Fleks 2016: udviklingsmuligheder ikke vurderet af kommunen	88/130	trykt 39
Fleks 2016: plan/teambegrundelse utilstrækkelig	7/130;9/130	trykt 50-57
Pension 2019: unges tilkendelse forsinket efter 18-årsdagen	6/14	fysisk PDF9
Pension 2019: terminal lægekonsulent uretmæssigt inddraget	1/20	fysisk PDF9

Tallene i hver fejlgruppe kan overlappe. Korrekt hovedudfald betyder heller ikke fravær af alle procesfejl. I pension 2019 indgår to afslag, der skulle hjemvises, og to tilkendelser med forkert undtagelsesbestemmelse; samlet 4 er en sum af negative undersøgelsesvurderinger med forskellige retsfølger. Rapporten dokumenterer én ung, der fik pension næsten fire år efter 18-årsdagen. Den må bruges som konkret forsinkelsesobservation, ikke som national gennemsnitsventetid.

Konkret resterende kontrol

Pension 2015 er nu fuldt kontrolleret i PEN15F: alle 65 fysiske sider og alle tabeller/bilag, med visuel kontrol af de tvetydige celler. Ønsker 49 ja+2 nej/N49 er en faktisk originalafvigelse; lægeprøvelsens 44 er afstemt som 49 minus fireåbenlyse§ 12-sager minus sag 78 på foreliggende grundlag. T1.3=36/5/8 modsiger T3.4=37/4/8 for samme 49 planer; begge beholdes. Det tidligere billed-/lægenævnerproblem er derfor afklaret konkret. Se fuldmodulets præcise sags- og tidskæder. Pension 2019 er nu fuldt gennemgået med sit separate metodebilag: alle 41+27 sider, 13 talblokke og 98 rækker i praksis-pensionuden2019-fulde-tabeller-og-borgerforloeb.md/.json. De fem her omtalte undersøgelser er efterfølgende fuldført i særmodulerne om revurdering 2015, ungevisitation 2015, pension 2015, fåtimer 2016 og pensionuden 2019. Det er en lukning af de kendte undertabel-/bilagsrester; det attesterer ikke en komplet national fortegnelse eller individuel faktisk genopretning.

Pension 2015: samtlige tabeller, helbredsbeviser, udvælgelse og borgerforløb

PEN15F omfatter en faktisk RAM-læsning af alle 65 fysiske sider inklusive alle bilag. Otte sider med tvetydige tal, alle kommuneceller og demografigrafer er også visuelt kontrolleret; ingen offentlig original gemt lokalt. Fysisk PDF-side er trykt sidetal+2. Samme 78 sager som hovedserien, ikke 78 nye;14 konkrete sagsnumre, der kun deduplikeres inden for originalen.

Hovedfund og konkret betydning af afgrænsningen

Alle 16 hypotetiske ændringer/hjemvisninger vedrører **tilkendelser**, ikke dokumenteret uretmæssige afslag. Alle 29 afslag på det foreliggende grundlag blev bedømt materielt rigtige af styrelsen, mens samme afslagsgruppe havde tre mangelfulde planer, tre forkerte klagevejledninger og 25 kun delvist korrekte klagevejledninger. Rigtighedstallet kan derfor ikke omskrives til 29 fejlfri sagsforløb. De 16 tilkendelser blev kritiseret for utilstrækkelige oplysninger; dette beviser ikke, at borgerne faktisk havde en forbedringsmulighed, at de ikke var syge, eller at en pension faktisk blev frataget.

Ti kommuner blev valgt, fordi de havde flest afslag på det foreliggende grundlag i 4. kvartal 2013/1. kvartal 2014, så der var tilstrækkeligt med ikke-ankede sager.80 indsendtes, to udgik på kriterier,78 analyseredes,49 tilkendelser og 29 afslag (PDF48-49/55-57). **Ankede og videresendte sager blev udelukket; remonstrerede og ændrede uden videresendelse kunne indgå** (PDF56). Dette er ikke en national tilfældig fejlprocent, og allerede påklagede afslag mangler i stikprøven.

Indkaldelsen siger, at efterindhentning ikke kan forventes (PDF55). Metodebilaget dokumenterer faktisk efterindhentning af glemte akter fra ni af ti kommuner (PDF49). Begge oplysninger bevares: de offentliggjorte bedømmelser er efter kompletteringen, mens antallet af berørte sager og før/efter-ændringer ikke opgøres. Indkaldelsens forventede afrapportering 4. kvartal 2014 holdes adskilt fra faktisk høring 20 februar 2015 og offentlig rapport april 2015.

Planprøvelsen er udtrykkeligt en **ren formel kontrol af, om allerede foreliggende oplysninger er medtaget**, ikke fuld selvstændig prøvelse af hver oplysnings sandhed. Når oplysninger var andre steder, lagde styrelsen til grund, at teamet kendte det samlede materiale (PDF6/25-26). Denne antagelse kan ikke erstatte dokumentation for faktisk fremlæggelse, modtagelse og behandling. Teamets indstillingsbegrundelse blev ikke prøvet efter forvaltningslovens kapitel 6, da styrelsen behandlede den som et sagsbehandlingsskridt; de 29 afslag fik slet ikke denne indstillingsbegrundelsesprøvelse (PDF9/35/42). Det skal ikke skjules af det overordnede ord legalitetskontrol.

Måleskemaets partshøringsspørgsmål 5.4 og borgerinddragelse/teamdeltagelse 2.4.2/2.8 har ikke en fuld offentlig resultattabel (PDF59/61/65). Et spørgsmål i skemaet er ikke bevis for antal opfyldte garantier. Rapportens retshenvisninger til bekendtgørelser juni/december 2014 skal versionskontrolleres mod afgørelser oktober 2013-april 2014 før konkrete retskrav; senere gengivelse alene gør ikke senere regler anvendelige bagud.

Alle nummererede tabeller og eksakte offentliggjorte demografital

Gentagelser af samme bedømmelse er med af hensyn til afstemning, men indgår ikke som ekstra sager. Uetiketterede søjler har ikke fået opfundne heltalsceller. Trykte tal/procenter bevares, også hvor de ikke kan afstemmes matematisk.

T1.1 - Samlet rigtighed, begge afgørelsestyper (PDF5)

Bedømmelse	Tilkend antal	Tilkend %	Afslag antal	Afslag %	Samlet antal	Samlet %
Rigtig	33	67	29	100	62	80
Ændring/hjemvisning	16	33	0	0	16	20
I alt	49	100	29	100	78	100

T1.2 - Sagsoplysning, begge typer (PDF5)

Oplysninger	Tilkend antal	Tilkend %	Afslag antal	Afslag %
Ingen mangler	27	55	29	100
Mindre væsentlige mangler	6	12	0	0
Væsentlige mangler	16	33	0	0
I alt	49	100	29	100

T1.3 - Plan; resuméversionen afviger fra T3.4 (PDF7)

Bedømmelse	Tilkend antal	Tilkend %	Afslag antal	Afslag %
I høj grad	36	74	23	80
I nogen grad	5	10	3	10
Nej	8	16	3	10
I alt	49	100	29	100

T1.4 - LÆ265; samme som T3.6 (PDF8)

Bedømmelse	Antal	Trykt procent
I høj grad	36	82
I nogen grad	5	11
Nej	3	7
I alt	44	100

T1.5 - Teambegrundelse; samme som T3.11 (PDF8)

Bedømmelse	Antal	Trykt procent
I høj grad	35	74
I nogen grad	7	15
Nej	5	11
I alt	47	100

T3.1 - Tilkendelsernes rigtighed (PDF14)

Bedømmelse	Antal	Trykt procent
Rigtig	33	67
Ændring/hjemvisning	16	33
I alt	49	100

T3.2 - Oplysninger i tilkendelser (PDF15)

Bedømmelse	Antal	Trykt procent
Ingen mangler	27	55
Mindre væsentlige mangler	6	12
Væsentlige mangler	16	33
I alt	49	100

T3.3 - Kommunens vurdering af ret (PDF17)

Bedømmelse	Antal	Trykt procent
I høj grad	28	57
I nogen grad	5	10
Nej	16	33
I alt	49	100

T3.4 - Plan; hovedkapitlets version (PDF26)

Bedømmelse	Antal	Trykt procent
I høj grad	37	76
I nogen grad	4	8
Nej	8	16
I alt	49	100

T3.5 - Planens otte indholdsled; ønsker 49+2 modsiger N49 (PDF27)

Led	Ja	Nej	Trykt N
Job/uddannelse	49	0	49
Personlige ressourcer/familie/netværk	48	1	49
Beskæftigelsesmæssige/sociale barrierer	48	1	49
Ønsker for fremtiden	49	2	49
Helbred	43	6	49
Helbredets betydning for job/uddannelse	45	4	49
Forsørgelseshistorik	48	1	49
Kommunens hidtidige tilbud	47	2	49

T3.6 - LÆ265;44 af 49 prøvet (PDF30)

Bedømmelse	Antal	Trykt procent
I høj grad	36	82
I nogen grad	5	11
Nej	3	7
I alt	44	100

T3.7 - Lægens fire indholdsled (PDF30)

Led	Ja	Nej	N
Relevant helbred	40	4	44
Særlige hensyn	41	3	44
Borgerens perspektiv	42	2	44
Andre forhold	41	3	44

T3.8 - Lempeligere vurdering;20 positive registreringer i 19 sager (PDF33)

Regel	Ja	Nej	N
§ 12	17	32	49
§ 13	3	46	49

T3.9 - § 12 uden LÆ265; burde attest være indhentet? (PDF33)

Bedømmelse	Antal	Trykt procent
Ja	0	0
Nej	4	100
I alt	4	100

T3.10 - § 12 med LÆ265; var attesten nødvendig? (PDF34)

Bedømmelse	Antal	Trykt procent
Ja	9	69
Nej	4	31
I alt	13	100

T3.11 - Teambegrundelse (PDF35)

Bedømmelse	Antal	Trykt procent
I høj grad	35	74
I nogen grad	7	15
Nej	5	11
I alt	47	100

T3.12 - To begrundelsesled; de samme fem negative (PDF35)

Led	Ja	Nej	N
Varig/væsentlig nedsættelse	42	5	47
Ingen selvforsørgelse trods støtte	42	5	47

T4.1 - Afslag på foreliggende grundlag (PDF39)

Bedømmelse	Antal	Trykt procent
Rigtig	29	100
Ændring/hjemvisning	0	0
I alt	29	100

T4.2 - Oplysninger i afslag (PDF39)

Bedømmelse	Antal	Trykt procent
Ingen mangler	29	100
Mindre væsentlige mangler	0	0
Væsentlige mangler	0	0
I alt	29	100

T4.3 - Vurdering af afslag (PDF40)

Bedømmelse	Antal	Trykt procent
I høj grad	29	100
I nogen grad	0	0
Nej	0	0
I alt	29	100

T4.4 - Plan i afslag (PDF42)

Bedømmelse	Antal	Trykt procent
I høj grad	23	80
I nogen grad	3	10
Nej	3	10
I alt	29	100

T4.5 - Planens indhold i afslag (PDF43)

Led	Ja	Nej	N
Job/uddannelse	28	1	29
Personlige ressourcer/familie/netværk	28	1	29
Beskæftigelsesmæssige/sociale barrierer	28	1	29
Ønsker for fremtiden	29	0	29
Helbred	26	3	29
Helbredets betydning for job/uddannelse	28	1	29
Forsørgelseshistorik	27	2	29
Kommunens hidtidige tilbud	28	1	29

T4.6 - Afgørelsens form, alene afslag (PDF44)

Bedømmelse	Antal	Trykt procent
Skriftlig afgørelse	29	100
Journalnotat	0	0
Anden	0	0
I alt	29	100

T4.7 - Begrundelse, alene afslag (PDF44)

Bedømmelse	Antal	Trykt procent
I høj grad	21	72
I nogen grad	8	28
Nej	0	0
I alt	29	100

T4.8 - Klagevejledning; trykt 87% bevares (PDF44)

Bedømmelse	Antal	Trykt procent
I høj grad	1	3
I nogen grad	25	87
Nej	3	10
I alt	29	100

Bilag 3/T1 - Alle kommuner; samme 78 afgørelser (PDF53)

Kommune	Rigtig	Ændring/hjemvisning	N
København	5	2	7
Helsingør	7	1	8
Holbæk	6	2	8
Slagelse	6	2	8
Middelfart	7	1	8
Odense	6	2	8
Vejle	7	0	7
Randers	7	1	8
Aarhus	7	1	8
Aalborg	4	4	8
I alt	62	16	78

Bilag 3/T2 - Alle kommuners sagsoplysning (PDF53)

Kommune	Ingen mangler	Mindre mangler	Væsentlige mangler	N
København	5	0	2	7
Helsingør	6	1	1	8
Holbæk	6	0	2	8
Slagelse	6	0	2	8
Middelfart	6	1	1	8
Odense	6	0	2	8
Vejle	6	1	0	7
Randers	6	1	1	8
Aarhus	6	1	1	8
Aalborg	3	1	4	8
I alt	56	6	16	78

Bilag 1/grafer 1-3 - Demografi; tre uetiketterede grafer, kun eksakte ledsagetal (PDF50-51)

Publiceret oplysning	Tal	Afgrænsning
Mænd	45	78 sager;58%
Kvinder	33	78 sager;42%
Afslag 40+	73	Trykt procent; grænseover 40 i tekst,40+ på akse
Afslagunder 30	0	Teksten opgiver ingen
Afslag 30-39	27	Trykt procent
Tilkendelseunder 40	12	Trykt procent
Tilkendelse 40+	88	Trykt procent
Tilkendelse 50-59	37	Trykt procent
Tilkendelsemænd	52	Trykt procent; ingen entydig heltalscelle kan udledes af 49
Tilkendelsekvinder	48	Trykt procent
Afslagmænd	to tredjedele	Originalens prosa, ikke eksakt heltalscelle
Afslagkvinder	en tredjedel	Originalens prosa

SUP1 - Udvælgelse, akter og kundskab (PDF3/48-49/55-57)

Led	Tal/dato	Betydning
Kommuner	10	Kommuner med flest foreliggende-grundlag-afslag 4. kvartal 2013/1. kvartal 2014
Efterspurgt og modtaget	80	50 tilkendelser+30 afslag
Udgået	2	Kriterier ikke opfyldt; én fra hver afgørelsestype
Analyseret	78	49 tilkendelser+29 afslag
Kommuner med manglende akter	9	Efterindhentning fra alle ni, antal berørte sager ikke offentliggjort
Afgørelsesperiode	1 oktober 2013-1 april 2014	Seneste afgørelser først
Indsendelsesfrist	30 juni 2014	Indkaldelsesbrev
Forventet rapportering	4. kvartal 2014	Plan
Faktisk høring til kommuner	20 februar 2015	Foreløbig rapport og individuelle måleskemaer

Afstemning og originalens konkrete afvigelser

T1.3 har 36/5/8, mens T3.4 har 37/4/8 for samme 49 planer; begge versioner er visuelt set. De 41 accepterede/otte mangelfulde er ens, men gradfordelingen er forskellig. T3.5 ønsker-rækken har 49 ja+2 nej med tryktN49; den er visuelt verificeret og bevares uden stiltiende rettelse. T4.8 trykker 25/29 som 87%; egen brøk er 86,21%, og almindelig heltalsafrunding ville være 86. Originalens 87 bevares som en talafvigelse, ikke som en ekstra borger.

LÆ265-nævneren 44 er fuldt afstemt:49 minus fire åbenlyse§ 12-sager minus sag 78 på foreliggende grundlag (PDF7/29-30). Det tidligere mulige gab 49−4−44 er dermed forklaret af én konkret undtagelsessag og er ikke et aktuelt manglende tal.17§ 12 og 3§ 13 giver 20 positive registreringer i 19 forskellige sager på grund af én dobbelttælling, udtrykkeligt angivet i T3.8. T3.12 s to gange fem negative er de samme fem teambegrundelser.

Demografigraferne PDF50-51 er set visuelt, men søjleceller er ikke påtrykt eksakte værdier. Prosaens 52% mænd/48% kvinder blandt 49 tilkendelser kan ikke omsættes til entydige heltal ved almindelig afrunding. De offentliggjorte 45 mænd/33 kvinder og 78 i alt bevares; de løser ikke alle type-/alderskrydstabeller. En national unik-personkobling og et register over faktisk ydelsestab er ikke offentliggjort i denne undersøgelse.

Konkrete sags-, helbreds- og familiekæder

Myndighedens gengivelse af en lægeudtalelse er mærket som gengivelse; den fulde originale lægeakt er ikke offentliggjort her. Det gælder især de konklusioner, hvor styrelsen erstatter et fagligt prognose-/risikoudsagn med en mulighed for yderligere afklaring. Sagerne skal læses som nedenfor, ikke som automatisk verificerede medicinske sandheder.

Sagsnummer	Fysisk PDF-side	Originalens gengivne forløb	Afvigelse, konsekvens og krav til bevis
54	15-16	47-årig kvinde, stofmisbrug siden 16, stoffri siden 2008, smerter, nakke-/knælidelser og karpaltunneloperationer. Én måneds køkkenafklaring,2-2½time dagligt, udtrætning efter 1-1½time.	AS: opgaver tilgodeså ikke skånebehov; ny afklaring. Mulig højere arbejdsevne er en styrelsesslutning, ikke dokumenteret faktisk bedring.
44	16-17/27-28	38-årig mor alene med fem børn; PTSD, angst og kroniske smerter. Traumerehabiliteringscenter siger kronisk tilstand, udtømte muligheder, risiko ved selv mindste behandling/udredning/afklaring.	AS kræver psykiatrisk specialundersøgelse og mere funktions-/hjælpebeskrivelse. Styrelsens anbefaling har ikke en offentliggjort selvstændig klinisk begrundelse, der afklarer centrets konkret gengivne forværringsrisiko. Kræv original erklæring, risikovurdering, konkret nødvendighed/proportionalitet og faktisk hjælp til mor/børn. Fem børn, ikke fem nye anbringelsessager.
78	17-18/30	47-årig mand med angst/depression siden ungdom, mistanke om skizofreni 1998, diagnosticeret 2012, seneste arbejde 2001, reelt uden stabil psykiatrisk behandling 1998-2013. Depotmedicin marts 2013, bostøtte; to psykiatere uenige, sundhedskoordinator angiver kronificering og manglende muligheder.	AS: utilstrækkelig afklaring, ressourceforløb foreslået. En dokumenteret behandlingsuenighed er ikke selvstændigt bevis for realistisk, forsvarlig udviklingsmulighed. Netop sag 78 er femte udeladte LÆ265-prøvelse; ingen yderligere nævnergab.
20	19-21	55-årig maskinarbejder med 30 års arbejde, hjertelidelse 1995, alvorlig skulderskade 2012. Kardiolog 17 maj 2013 angiver EVENTUEL bedring ved behandling. Team 8 august; afslag 21 november 2013. Psykiater 4 september siger ingen psykisk sygdom/behandlingsindikation. Afklaring 16 september-4 oktober og praktik 4 november-16 december, otte fravær ud af 14,30-45 minutter øvrige dage. Team 20 februar 2014 pension; koordinator ingen flere medicinske tiltag.	AS bruger tidligere mulig behandling og praktikstedets motivationstolkning til at kritisere tilkendelsen. Manglende samarbejdsvilje er praktikstedets udsagn, ikke selvstændigt verificeret forsæt, og smerte/medicin/IT-mangel skal ikke omskrives til det. Afslagsbegrundelsens udsagn 21 november om manglende beskæftigelsestiltag står over for rapportens allerede daterede september-/oktoberforløb og pågående novemberpraktik. Kræv original afgørelse/aktliste for at afklare uoverensstemmelsen.
6	21-22/31	46-årig mor plejede hjerneskadet søn siden femmånedersalderen, døgnhjælp; kort arbejde da søn 3-4 år. Søn anbragt som 15-årig sommer 2010, mor sygemeldt 5 august 2010. Ressourceforløb sommer 2013, privat psykologi/psykiatri oktober 2013-januar 2014, afbrudt ved forværring. Klinik 29 januar 2014 beskriver risiko ved yderligere tiltag.	Pension accepteret. LÆ265 fra 24 maj 2013 ikkeopdateret; AS baserer rigtighed på øvrige akter. Den gengivne forværring under forløbet og klinikkens risikovurdering skal fremgå som reel borgerkonsekvens; fuld original klinikakt mangler til selvstændig kausalitets-/erstatningsprøvelse. Sønnen er faktisk beskrevet anbragt, men originalen prøver ikke anbringelsens lovlighed eller hjemgivelsestid.
72	22-24	18-årig kvinde med betydelig intellektuel funktionsnedsættelse; STU og plejefamilie, døgnbehov. Neuropsykologi 21 december 2013 ved 17 år 10 måneder/IQ52, flere udviklingsniveauer gengives. Kommunen starter pensionssag én måned før 18 år og tilkender fra 18 år.	AS accepterer åbenbar formålsløshed ved ny afklaring; faktisk virkningsdato ikke bankdato. Udviklingsaldre er den gengivne faglige beskrivelse, ikke et selvstændigt grundlag for at fratage retlig handleevne.
22	24-25/33	37-årig mand, lungekræft december 2013 med rygmetastaser og terminal samme måned, KOL/misbrug. Livsforlængende kemo og smertedækning.	Pension og lempelig plan accepteret; livsforlængende behandling er ikke dokumenteret arbejdsudvikling. Ingen præcis terminaldato/pensions-/betalingsdato til indgrebsdagstotal.

Sagsnummer	Fysisk PDF-side	Originalens gengivne forløb	Afvigelse, konsekvens og krav til bevis
12	28/30-31	52-årig mand, arbejdsulykker 2002/2004, skizofrenidiagnose marts 2012, behandling stabiliseret; kommunalt team 28 august 2013, pensionssagens start efterfølgende annulleret. Ny psykiatrisk status, nyt team 28 januar 2014 uden opdateret plan/LÆ265.	AS kritiserer både grundlag og aktualitet. Fem måneder mellem møder dokumenterer forløbstid, ikke automatisk fem måneders ulovligt afslag eller manglende ydelse. CTfund med tegn på tidligere blodpropper gengives udtrykkeligt uden beskrevne skader; må ikke skærpes til bevist hjerneskade.
47	29/31	46-årig mand på plejecenter med hjælp til alle dagligdagsopgaver undtagen hygiejne, alkoholbetinget cirrose, MISTANKE om alkoholdemens. Kognitive oplysninger mangler i plan/LÆ265 men findes ifølge AS i øvrige akter.	Pension accepteret efter væsentlighedsvurdering. Mistanken skal bevares som mistanke. Antaget teamkundskab på grundlag af øvrige dokumenter er ikke bevist faktisk gennemgang uden møde-/fremlæggelsesmateriale.
31	36	17-årig mand med Downs syndrom, specialskole/STU, væsentligt støtte-/kommunikationsbehov; pension fra 18 år uden team. Kommune erkender generel praksis om direkte pensionsnævn ved åbenlyse sager og oplyser senere rettelse.	Garantiforskrift tilsidesat; AS anser konkret mangel uden resultatvirkning. Kommunens oplyste rutinerettelse er ikke et fuldt dateret efterkontrolregnskab. Ingen offentliggjort optælling af øvrige borgere berørt af den erkendte praksis.
48	36-38	59-årig mand, kræftoperation 2009,14 cm spiserør/en tredjedel mavesæk/ribben fjernet og lunge punkteret; senere erklæret rask. Fleksjob, opsagt to år senere; teamafslag men kommune tilkendte pension uden genforelæggelse.	AS: væsentligt oplysningsgab og genforelæggelsesfejl. Erklæret rask efter kræftbehandling beviser ikke ophørt funktionsnedsættelse efter operation. Lægens udsagn om at fåtimers fleksjob ikke kan udelukkes er ikke bevis for faktisk bæredygtig selvforsørgelse.
1	40	63-årig kvinde, lærer 1969-2012, svagelighedspension, smerter og to ikke-operable aneurismer. Gengives som ikke ønskende beskæftigelsestilbud.	AS accepterer afslag på foreliggende grundlag. Det er en vurdering af det foreliggende materiale, ikke uafhængigt medicinsk bevis for, at tilbud er forsvarlige eller realistiske.
34	40-41	29-årig far med tre børn, særbarn hos far; økonomisk pres og tvangsauktion. Kroniske smerter efter trafikulykke, antidepressiv medicin, ordblind/mobning; elektrikeruddannelse mangler ca.halvtår, afskediget efter sygdom. Praktikker som chauffør/pedel/lager.	AS accepterer afslag og undersøgelse af ressourceforløb; team gengiver motivation. Fysisk træning, center for funktionelle lidelser og udvidet mentor er planforslag, ikke faktisk leveret effekt; tre konkret omtalte børn i én familie.
58	41	44-årig selvstændig frisør med arbejde siden 1996 og sideløbende 18 timer postjob frem til fald februar 2010. Fleksjob sidenmaj 2012, pensionsansøgning maj 2013.	AS accepterer afslag, fordi forværring ikke er dokumenteret. Fravær af dokumenteret forværring er ikke selvstændigt bevis for tilstrækkelig faktisk arbejdsevne; fulde funktions-/fleksjobakter nødvendige til konkret efterprøvelse.

Sag 44 s fem børn, sag 6 s ene handicappede søn og sag 34 s tre børn er ni konkrete børn omtalt i tre forældreforløb. Dette er en optælling af beskrivelser i tre forskellige lokale sager, ikke en persondeduplikeret national ni-børnetotal; kun sag 6 beskriver faktisk anbringelse af sønnen. Sag 72/31 vedrører desuden de unge selv i overgangen til 18 år, og sag 72 omtaler plejefamilie. De skal ikke lægges til anbringelsesstatistikken som to nye anbringelser.

Sag	Startoplysning	Slutoplysning	Egne forløbne kalenderdage	Hvad tiden faktisk måler
12	28 august 2013	28 januar 2014	153	To teammøder; intet kendt ulovlighedstidsrum
20	21 november 2013	20 februar 2014	91	Afslag→teamindstilling, ikke pensions-/bankdato
6	24 maj 2013	29 januar 2014	250	LÆ265→senere klinikvurdering
6	5 august 2010	29 januar 2014	1273	Sygemelding→klinikvurdering; ikke alle dage bevist myndighedsskabt skade

Disse intervaller overlapper andre beskrivelser i samme sag. Ingen af dem må automatisk bruges som antal dage uden pension, ulovlig anbringelse eller manglende bankbetaling. Klinikforløbet oktober 2013-januar 2014 har ikke eksakte start-/slutdatoer; det beskrives i de offentliggjorte måneder, ikke som opfundne 90 dage. Mellem de to

teammøder i sag 12 gik 153 dage; en afslags-/annullationsdato og faktisk efterfølgende udbetaling skal fremlægges for at prøve økonomisk indgrebstid.

Kommunal kundskab, ansvar og prioriterede anbringender

Københavns politiske behandling 17 september 2015 beskriver syv lokale sager, fem accepterede og to kritiserede tilkendelser; styrelsen fastholdt kritikken efter kommunens bemærkninger. Fremstillingen angiver 62/78 som 79% og 16/78 som 21%, mens originalens T1.1 trykker 80/20; begge versionsrækker skal bevares. Den lover kvalitetsinitiativer implementeret i 3. kvartal 2015 og snarlig rettelse af klagevejledning. Beslutning uden afstemning og forventet kvalitetsbedring beviser kundskab/plan, ikke faktisk forbedret borgerudfald eller fuld afsluttet genoprettelse.

Dokumenterede fejl: de 16 materielle oplysningskritikker, plan-/attest-/team-/klagevejledningsmangler med deres præcise nævnere, manglende genforelæggelse i sag 48, erkendt ulovlig rutine om ingen teamforelæggelse i sag 31 s kommune, og de visuelt verificerede talafvigelser. **Mistanker, som kræver primærbevis:** uforsvarlig ny afklaring trods forværringsrisiko i sag 44/6, urigtig fremstilling af manglende indsats i sag 20, yderligere borgere ramt af den erkendte rutine, samt konkret manglende betaling/individuelt strafansvar. Disse hypoteser må ikke tælles som afgjorte forbrydelser.

Stærkeste krav i prioriteret rækkefølge: fremlæg det originale helbreds-/arbejds-/teamgrundlag og undersøg, om hver slutning faktisk følger af det; kræv forsvarlig, konkret begrundet afklaring og undladelse af helbredsskadelige tiltag, hvor primærprognosen viser risiko og nødvendigheden ikke er dokumenteret; kræv lovlig og rettidig afgørelse med konkret stillingtagen til alle støtte- og forsørgelsesmuligheder; kræv dateret korrekt virkning/udbetaling og stillingtagen til dokumenteret tab. For hver sag skal myndighedens kundskab, handling/undladelse, retsafvigelse og konsekvens knyttes til originalakten. Offentlig ansvarsplacering skal adskilles fra faktisk genoprettelse; en procent for materiel rigtighed kan ikke afgøre spørgsmålet om konventionspligter over for borgeren og børnene.

Pension 2006: alle resultattabeller, borgerforløb og myndighedernes kundskab

PEN06F er en fuld RAM-læsning af alle 59 fysiske sider, inklusive regel-, princip- og måleskemabilag. Otte sider med tætte/tabelfejlbehæftede originaltal er også visuelt kontrolleret. Fysisk og trykt sidetal er ens på hovedteksten. Ingen offentlig original er gemt lokalt. Det er samme 147 tilkendelser som den tidligere hovedrække, ikke 147 nye sager;15 nummererede eksempelsager, én unummereret terminalborgersag og 23 historiske principresuméer holdes adskilt.

Tid, udvælgelse og rigtighedens konkrete begrænsning

Femten kommuner blev bedt om ti tilkendelser hver;150 indkaldte, tre udgik på tema,147 analyseredes. Nyeste afgørelser før 1 december 2005 indgik. **Dette er offentlig viden offentliggjort juli 2006 om afgørelser før rapportens hovedperiode**, ikke et antal nye 2006-afgørelser. Ankede TIL OG BEHANDLET AF de sociale nævn var udelukket (PDF38); denne ordlyd må ikke uden videre ligestilles med enhver senere undersøgelses udelukkelse af allerede indgivne klager.

Kommunerne var København, Odense, Aarhus, Aalborg, Greve, Nykøbing Falster, Helsingør, Køge, Roskilde, Næstved, Esbjerg, Horsens, Holbæk, Slagelse og Svendborg. Originalen offentliggør ikke et komplet kommunefordelt resultatbilag. De 15 kommunenavne og ønsket ti pr. kommune må ikke bruges til at opfinde, hvor de tre udgåede lå.

Undersøgelsen omfatter kun tilkendelser, ikke afslag. De 34 kritiserede tilkendelser er således ikke 34 dokumenterede ulovligt nægtede pensioner.30 havde væsentlige/afgørende oplysningsmangler, fire tilstrækkelige oplysninger men materielt forkert udfald. Styrelsen kunne ikke ændre konkrete afgørelser af egen drift i denne praksiskontrol (PDF7). Den oplyser individuel tilbagemelding, men giver ikke en faktisk rettelses-/betalingsserie.

Målebruddet 2006 er udtrykkeligt dokumenteret: kategorien »i tvivl« fjernes, og mangelfulde grundlag flyttes til samlet forkert/ville blive ændret eller hjemvist (PDF9/38). En stigende fejlprocent efter dette brud kan ikke alene tolkes som flere faktisk fejlbehæftede afgørelser uden ensartet kodning. Omvendt må ældre tvivlsager ikke skjules som lovlige sager ved historisk sammenligning.

Samtlige originaltabeller og supplerende kontroltal

Hvert tal følger originalens nævner; flerkryds, delpopulationer og kolonneprocenter mærkes særskilt. Alle procentafvigelser er bevaret. Tabelnummer 3.3.10 er originalens eget nummer, selv om den står mellem 3.2.9 og 3.2.11.

T3.1.1 - Køn og hoveddiagnose; dash bevares (PDF10)

Diagnose	Kvinder	Kvinder %	Mænd	Mænd %	I alt	Samlet %
Medicinsk	12	17	17	22	29	20
Reumatologisk	14	20	3	4	17	12
Ortopædisk	6	9	5	6	11	7
Neurologisk	11	16	21	27	32	22
Psykisk	18	26	21	27	39	27
Social	-	-	1	1	1	1
Blandet	8	12	10	13	18	12
I alt	69	47	78	53	147	100

T3.2.1 - Rigtighed mod sagsoplysning; oprindelige procentafvigelser bevares (PDF11)

Mangler	Rigtig	Rigtig %	Forkert	Forkert %	I alt	Samlet %
Ingen	101	69	4	3	105	71
Enkelte	12	8	0	0	12	7
Flere	0	0	23	16	23	17
Afgørende	0	0	7	5	7	5
I alt	113	77	34	23	147	100

T3.2.2 - Manglende oplysningstyper; flerkryds (PDF12)

Type	Flere mangler	Afgørende mangler	I alt
Lægelige	11	4	15
Arbejdsprøvning	15	5	20
Funktion	12	2	14
Andet	3	0	3

T3.2.3 - Rigtighed efter diagnose; samme 147 (PDF12)

Diagnose	Rigtig	Rigtig %	Forkert	Forkert %	I alt	Samlet %
Medicinsk	25	86	4	14	29	100
Reumatologisk	9	53	8	47	17	100
Ortopædisk	8	73	3	27	11	100
Neurologisk	25	78	7	22	32	100
Psykisk	32	82	7	18	39	100
Social	0	0	1	100	1	100
Blandet	14	78	4	22	18	100
I alt	113	77	34	23	147	100

T3.2.4 - Dokumenteret varigt og væsentligt nedsat arbejdsevne (PDF13)

Svar	Antal	Trykt procent
I høj grad	92	63
I nogen grad	23	16
I ringe grad	24	16
Nej	8	5
I alt	147	100

T3.2.5 - Dokumentation mod rigtighed; pct-nævnere varierer efter kolonne (PDF13)

Grad	Rigtig	Rigtig %	Forkert	Forkert %	I alt	Samlet %
I høj grad	92	81	0	0	92	63
I nogen grad	19	17	4	12	23	16
I ringe grad	1	1	23	68	24	16
Nej	1	2	7	21	8	5
I alt	113	100	34	100	147	100

T3.2.6 - Dokumenteret arbejdsprøvning (PDF14)

Svar	Antal	Trykt procent
Ja	62	42
Nej	85	58
I alt	147	100

T3.2.7 - Ingen prøvning; åbenbart ingen forbedringsmulighed (PDF14)

Svar	Antal	Trykt andel af alle 147
Ja	59	40
Nej	26	18
I alt	85	58

T3.2.8 - Fokus på udvikling; version 1 (PDF15)

Svar	Antal	Trykt procent
I høj grad	88	60
I nogen grad	28	19
I ringe grad	21	14
Nej	10	7
I alt	147	100

T3.2.9 - Utilstrækkeligt udviklingsfokus; åbenbart formålsløst? (PDF15)

Svar	Antal	Trykt andel af alle 147
Ja	15	10
Nej	44	30
I alt	59	40

T3.3.10 - Fokus mod rigtighed; originalt nummer og version 2 (PDF16)

Grad	Rigtig	Rigtig %	Forkert	Forkert %	I alt	Samlet %
I høj grad	88	78	0	0	88	60
I nogen grad	25	22	4	12	29	20
I ringe grad	0	0	21	62	21	14
Nej	0	0	9	26	9	6
I alt	113	100	34	100	147	100

T3.2.11 - Alle relevante foranstaltninger afprøvet (PDF16)

Svar	Antal	Trykt procent
I høj grad	69	47
I nogen grad	27	18
I ringe grad	17	12
Nej	30	20
Ikke relevant	4	3
I alt	147	100

T3.2.12 - Utilstrækkelig foranstaltningsdokumentation; formålsløst? (PDF17)

Svar	Antal	Trykt andel af alle 147
Ja	37	25
Nej	41	28
I alt	78	53

T3.3.1 - Fyldestgørende ressourceprofil; én uden profil udeladt (PDF17)

Svar	Antal	Trykt procent
I høj grad	93	64
I nogen grad	34	23
I ringe grad	18	12
Nej	1	1
I alt	146	100

T3.3.2 - Borgerdialog; samme 146 profiler (PDF18)

Svar	Antal	Trykt procent
I høj grad	92	63
I nogen grad	39	27
I ringe grad	12	8
Nej	3	2
I alt	146	100

T3.3.3 - Tilbud om møde med beslutningstagere (PDF18)

Svar	Antal	Trykt procent
Ja	99	67
Nej	6	4
Uoplyst	42	29
I alt	147	100

T3.3.4 - Fremmøde; alene 99 med tilbud (PDF19)

Svar	Antal	Trykt procent
Ja	9	9
Nej	36	36
Uoplyst	54	55
I alt	99	100

T3.3.5 - Afgjort senest tre måneder fra pensionssagens start (PDF19)

Svar	Antal	Trykt procent
Ja	128	87
Nej	9	6
Uoplyst	10	7
I alt	147	100

T3.3.6 - Hjemmel fremgår af afgørelsen (PDF20)

Svar	Antal	Trykt procent
I høj grad	131	89
I nogen grad	13	9
I ringe grad	0	0
Nej	3	2
I alt	147	100

TSUP1 - Yderligere offentliggjorte kontroltal (PDF5/14/19-20/30/32/35-38)

Led	Tal	Afgrænsning
Tilstrækkelig oplysning, men materielt forkert	4	Indgår blandt 34
Flere/afgørende mangler	30	Indgår blandt 34;15+20+14+3 typeceller overlapper
Individuelt tilpasset arbejdsprøvning	52	Blandt 62 med prøvning; offentliggjort alternativ for øvrige 10 ikke fuldt fordelt
Overbehandlede sager fundet	0	Styrelsens fund inden for udvalgte tilkendelser
Unødvendige foranstaltninger fundet	0	Samme konkrete afgrænsning
Skriftlige afgørelser	143	97% af 147
Anden form	4	3% af 147
Klare/forståelige	143	Samme 147
Nogenlunde klare	2	Samme 147
Uforståelige	2	Samme 147
Profil og resultat samme	147	Kun tilkendelser; ikke automatisk kvalitetsbevis
Fremtidig kontrol besluttet	1	Sag 003, vurderet ulovlig kontrol
Mangelfulde profiler	19	Samme 18+1 i T3.3.1; alle bedømt forkert
Overskredet tre måneder	9	Meddelelse/begrundelse for forlængelse uoplyst
Ingen profil	1	Terminal 64-årig; konkret tilkendelse accepteret
Kommuner	15	Ti sager efterspurgt fra hver
Indkaldte	150	Tre udgik på tema;147 indgik
Tidligere reformpraksisundersøgelser nævnt	6	Tre pension 2003/2004/2006, reval 2003, merud 2004, fleks 2005; ikke seks nye 2006 kohorter

Afvigelser og bevisgrænser, som originalens konklusioner ikke løser

T3.2.8 har 88/28/21/10, mens T3.3.10 har 88/29/21/9 for samme 147. Begge versioner er faktisk visuelt kontrolleret og bevares; ændringen mellem nogen-grad og nej kan ikke rettes ved gæt. T3.2.1 s samledelinjer trykker 12 som 7%og 23 som 17%, selv om de angivne nævnere 147 giver 8,16%og 15,65%.30 oplysningsmangler/147 er 20,41%, mens resumé/tekst omtaler 21%. T3.2.5 trykkerén rigtig sag uden dokumentation som 2% af 113; egen brøk er 0,88%. Disse tal er kildeafvigelser, ikke yderligere fejlramte borgere.

Resumé PDF4 siger 27% manglende dokumentation for alle relevante foranstaltninger, mens T3.2.12 har 41/147 og 28%; egen brøk 27,89%støtter tabelafrundingen. De 59 formålsløse arbejdsprøvninger i T3.2.7 og 37 formålsløse i T3.2.12 har forskellige betingede spørgsmål og kan overlappe; ikke 96 mennesker.3.1.1 s diagnoseprocenter bruger kønskolonnernes 69/78 som nævnere i typerækker, mens totalrækkens 47/53 angiver fordeling af hele 147. Originalens fodnote skal læses op imod cellerne, ikke som én ensartet procentpopulation.

Originalen siger, at kun ni af 99 med mødetilbud mødte op;54 er uoplyste. Der er derfor ni dokumenterede fremmøder,36 kendte manglende fremmøder og 54 ukendte, ikke 90 dokumenterede afvisninger eller manglende interesse. Styrelsens eget udsagn om svag interesse kan ikke fastslås for de 54 uden faktisk fremmødebevis (PDF35).42 uoplyste tilbud om møde er heller ikke 42 dokumenterede lovlige tilbud. Ni fristoverskridelser har uoplyst skriftlig forlængelsesmeddelelse, og ti har uoplyst rettidighed (PDF35); hverken ni eller ti er en opgørelse over antal dage uden pension.

At styrelsen ikke fandt overbehandling/unødvendige foranstaltninger gælder de udvalgte, seneste, ikke-nævnsbehandlede tilkendelser. Det dokumenterer ikke fravær af sådanne fejl i alle afslag, allerede påklagede sager eller den samlede langvarige borgerproces. Den formelle profilkontrol er en helhedsvurdering uden særskilt prøvelse af hvert profilelement (PDF33); originalen erkender, at løbende borgerinddragelse var vanskelig at kontrollere (PDF34).

Originalens konkrete borgerforløb og konsekvenser

Lokalt sagsnummer	Fysisk PDF-side	Offentliggjort forløb	Bevisprøvelse, konkret betydning og nødvendige krav
011	22	37-årig kvinde, revalideret lærer, depression/personlighedsforstyrrelse og psykisk syg 15-årig søn.	AS mener mindre psykisk krævende arbejde ikke udelukket. Det er en mulig jobslutning, ikke dokumenteret faktisk forsørgelse; den ene søn og mor er konkret familiekontekst.
050	22-23	22-årig mand med hjerneskade, balance, udtrætning, store talemotoriske vanskeligheder og kompleksitetsproblemer; stabil/langsom arbejdsprøvning.	AS: mangler dokumentation for, at fleksjob ikke kan klares. Fremmøde/stabilitet beviser ikke tilstrækkelig løn-/arbejdsevne uden præstation, støtte og faktisk jobgrundlag.
040	24-25	59-årig ekspedient efter blodprop, nedsat energi/initiativ og afgrænsede kognitive problemer. Kort praktik i ny virksomhed afbrudt; hun blev stærkt følelsesmæssigt påvirket.	AS accepterer formentlig pension og kalder prøvningen hensigtsmæssig. Den følelsesmæssige konsekvens gengives; præcis varighed/årsag/efterfølgende støtte ikke fremlagt.
042	25	47-årig maskinarbejder efter små blodpropper i hjerne/hjernestamme, træthed og overblikproblemer. Fåtimer på hidtidig virksomhed kunne ikke klares.	AS accepterer tilpasning og hensyn. Arbejdsgiverens fejl-/energivurdering mærkes som udsagn, ikke en fritstående diagnose.
170	26	Dameskrædder/hjemmehjælper, Danmark fra 1990, trafikulykke 2003, kronisk smerte, svimmelhed/knæproblemer; pension alene på lægeligt grundlag.	AS kræver arbejdsprøvning. Helbreds-/funktions-/risikogrundlag skal verificeres før en konkret ny belastning; manglende prøve alene beviser ikke forsvarlig forbedringsmulighed.
003	26-27/30	25-årig kvinde efter blodprop som 5-årig, indlæringsproblemer, afbrudte uddannelser; fem korte jobs og fire praktikker. Neuropsykolog anbefaler pension med opfølgning for ro/egen bolig. Firemåneders afklaring,50%fravær.	AS mener interesser/håndfunktioner utilstrækkeligt afprøvet; eneste besluttede pensionskontrol vurderes ulovlig. Gentagelser er én sag. Interesse for værksted/plan om bolig er ikke faktisk etableret forsørgelse/bolig.
030	27	54-årig rengøringsassistent efter 22 års arbejde, svær slidgigt/smerter. Ny afklaring i spillehal med rengøring, afbrudt efter én dag.	AS: prøvningen tilgodeså ikke netop rengøringsrelaterede smerter. Den konkrete uegnede opgave er dokumenteret kritik, ikke blot administrativ formalia.
060	27-28	48-årig sygehjælper med smerter/migræne og omtalt somatiseringstendens, revalideret håndarbejdslærer to år tidligere, uden job. Revalværkstedets pakke-/montageprøve konkluderede uoverkommelig fysisk barriere.	AS: uddannelse/kreative evner og eventuel forværring ikke belyst. Bestået uddannelse to år før er ikke i sig selv bevis for nutidig arbejdsevne; somatiseringstendens må ikke skærpes til fravær af sygdom.
010	28-29	18-årig mand med Downs syndrom og konstant motorisk uro, hjælp til alle funktioner.	AS accepterer formålsløs ny afklaring. Ingen kendt bankdato, ingen dokumenteret anbringelse i eksemplet.
172	29	51-årig social-/sundhedsassistent, svær lungelidelse med spredning til hjernen og særdeles lav funktion.	AS accepterer særlige forhold. Originalen giver ikke præcise indgrebs-/betalingsdatoer.
029	30	37-årig guldsmed med nyresvigt, forestående dialyse/transplantation, fleksjob opgivet.	AS siger fremtidig genoptagelse kunne overvejes. Det er et forslag, ikke en faktisk kontrolafgørelse eller kendt pensionsfratagelse.
058	33	20-årig kvinde med forsinket udvikling, botræning og tremåneders bagerpraktik. Psykologerklæring og positivt praktikudsagn omtales. Rapporten tilskriver far støtte til afhængighed/svaghed.	Beskrivelsen af farens påvirkning er myndighedens årsagsfortolkning, ikke selvstændigt verificeret bevis. Kræv den originale psykolog-/praktikakt før familierelation bruges til holdningsbearbejdning eller nægtet rettighed.
065	33	52-årig efter stabilt arbejdsliv, depression, luftvejssymptomer, føleforstyrrelser og mulig lille blodprop. Psykiatrisk specialist peger på mulig alkoholrelateret hjerneskade.	AS kræver neurologi/lungegrundlag. Mulig hjerneskade må ikke omskrives til verificeret skadeårsag; originaludtalelser nødvendige.

Lokalt sagsnummer	Fysisk PDF-side	Offentliggjort forløb	Bevisprøvelse, konkret betydning og nødvendige krav
018	33	32-årig tidligere selvstændig, skizotypisk diagnose efter ét møde, mangeårig terapeutkontakt.	AS: ensidigt grundlag, manglende terapeutvurdering. Gentaget lægenarrativ uden de samtidige behandlingsakter kan ikke verificere funktionskonklusionen.
089	34	60-årig kvinde med stabil/varieret arbejdshistorik og nye fysiske/psykiske gener.	AS: omfattende profil, men konkrete indsatser i forhold til ressourcer ikke forklaret. Fremtidigt forbedringsudfald ukendt.
Uden offentliggjort nummer	32	64-årig terminal borger med spiserørsforsnævring, ingen profil.	AS: formel garantimangel uden konkret resultatvirkning. Dette er ikke bevis for, at alle profilfejl er uden betydning; må ikke tildeles et opfundet sagsnummer.

Sag 011 beskriver én mor og én 15-årig søn, sag 058én far til en 20-årig kvinde. Disse forældre-/barnsrelationer kan ikke deduplikeres nationalt. Botræning i 058 er ikke dokumenteret tvangsanbringelse eller adskillelse fra faren. Hverken sag 003 s mulige egen bolig eller en fremtidig arbejdsfunktion er faktisk dokumenteret opnået. Originalens vigtigste direkte borgerfølger er kort afbrudt uegnet rengøringsafklaring, gentagne afbrudte job-/praktikforløb, følelsesmæssig belastning og helbredsmæssige risici, med præcis kildegrad for hver.

Alle 23 historiske principresuméer; særskilt kundskabskæde

Disse principforløb er historiske 2003-2005 og kan ikke tælles som 23 nye sager fra 2006. De er læst i den offentliggjorte originals resuméer, ikke udlagt som fuld læsning af de oprindelige principakter. De viser blandt andet allerede kendt ugyldighed ved profil-/møde-/myndighedsdelegationsfejl og kravet om alle relevante oplysninger frem for senere profilresumé alene.

Princip	Fysisk PDF-side	Eget resumé og konkret betydning
P-22-03	47	Ung nyligt kontoruddannet; AS accepterer ikke pensionsstart før relevante muligheder undersøgt.
P-04-04	47	Ingen profil; faktisk hjemvisning i historisk sag.
P-7-04	47	58-årig kvinde, afslag på foreliggende grundlag; svækket konkret-jobkrav angivet.
P-8-04	47-48	Mangelfuld profil om tidligere fleksjob/ophør; hjemvisning.
P-11-04	48	65-årig efter 23 års arbejde frem til februar 2002; AS mener afprøvning fortsat påkrævet.
P-14-04	48-49	65-årig svækket kvinde, udgangen af oktober 2003 støtter start; planlagt treugers introduktion kunne ikke gennemføres, hjemvisning.
P-15-04	49	45-årig foreliggende-grundlag-afslag; planlagt ny praktik er ikke faktisk leveret resultat.
P-21-04	49-50	Ugyldigt: utilstrækkelig vejledning, manglende borgermøde, manglende tidligere fleksjoboplysninger; lægekonsulent overskrider funktion ved pensionsretlig vurdering.
P-28-04	50	55-årig mand; fleksjob/behandling begrunder afslag ifølge AS.
P-29-04	50	Afvigelse fra indstilling tilladt; orientering om indstillingens status krævet som god skik.
P-30-04	50	Manglende tilbud om møde med beslutningstagere medfører konkret ugyldighed.
P-33-04	51	60-årig mand bosat Norge, norsk pension; dansk afslag ud fra skriftlig profil/fritidsressourcer.
P-35-04	51	Kontrol ikke tilladt på grundlag af kronisk smertesyndrom alene.
P-36-04	51	Profilens myndighedsopgave kan ikke uddelegeres; mangel med ugyldighed.
P-8-05	51-52	33-årig ønsker pension siden 1993, psykiske funktionsproblemer og gengivet behandlingsafvisning; AS accepterer afslag.

Princip	Fysisk PDF-side	Eget resumé og konkret betydning
P-9-05	52	42-årig kvinde, metadon siden 1993, ophørt misbrug; ingen forsøg på faktisk hjælp til selvforsørgelse, AS accepterer afslag.
P-12-05	52-53	31-årig efter piskesmæld, fleksvisitation april 2003; seneste afklaring tilgodeså ikke kompetencer/interesser eller tidligere dokumenterede begrænsninger.
P-18-05	53	Helbred væsentligt forværret efter fleksjob; AS kræver særligt tilpasset prøve, faktisk hjælp/resultat ikke angivet.
P-19-05	53	Kommune OG nævn byggede på ufuldstændige profilresuméer; alle relevante originale forhold skulle undersøges.
P-20-05	54	Sporadisk beskæftigelse gennem 38 år; krav om afklaring.
P-26-05	54	Kontrol senest maj 2000 ikke iværksat; ret til mellemste pension fra 1 september 2000, erhvervsevne omkring 2/3 nedsat. Tilbagevirkende ret, ikke kendt bankdato.
P-28-05	54	53-årig med kort beskæftigelse gennem 30 år; AS accepterer afslag på det gengivne grundlag.
N-2-04	54	Konkrete arbejdsfunktioner kan beskrives som stillinger eller jobaktiviteter.

P-26-05 er et konkret historisk genoprettelsesspor: overset kontrol senest maj 2000 medførte ret til mellemste pension fra 1 september 2000. En tilbagevirkende rettighed er ikke bevis for, hvilken dag pengene faktisk blev betalt. Der kan ikke beregnes præcis klage-/genoprettelsesvarighed, fordi datoen for den oprindelige kontrolfrist, klage, AS-afgørelse og bankpost ikke samlet er offentliggjort her. Forløbet holdes uden for rapportens nye afgørelser 2006-2025.

Dokumenterede fejl, hypoteser og ansvarskrav

Dokumenterede fejl: de negative delbedømmelser,19 mangelfulde profiler,15 utilstrækkeligt/ikke dokumenteret dialog, seks manglende mødetilbud, ni overskridelser af tremånedersfristen, den ulovlige kontrol i 003 og konkret uegnet arbejdsprøvning i 030; deres overlap skal bevares. Uoplyste forhold er særskilt, ikke bevis for opfyldt pligt. **Hypoteser:** yderligere uoplyste garanti-/betalingsfejl, skadelig overafklaring uden for stikprøven og individuel strafbar tilsidesættelse. De kræver selvstændige originalakter og må ikke optælles som domfældte handlinger.

Prioriterede anbringender:1) dokumenteret varighed, funktion og risiko skal prøves på samtidige primærakter, før et administrativt udsagn om mulig bedring bruges til yderligere belastende tiltag;2) kommunens offentligretlige oplysnings-, dialog- og mødegarantier skal prøves konkret, inklusive datoer;3) kræv lovlig afgørelse, korrekt virkning/udbetaling samt konkret behandling af tab/reparation;4) kræv ledelsens daterede opfølgning på de individuelle tilbagemeldinger. Pensionslovens historiske§ 21 frist starter ved formel overgang til pensionsbehandling, ikke automatisk ved første sygemelding. Hele forløbstiden før overgang skal opgøres særskilt, så en teknisk fristoverholdelse ikke skjuler borgerens faktiske ventetid.

Originalens P-19-05 præciserer, at både kommune og nævn skal forholde sig til alle relevante oplysninger, ikke kun et resumé i profilen. Denne regel er en direkte dokumentkontrolstandard for rapportens kritik: når læge-, familie- og praktikoplysninger er gengivet, må myndighedens slutning ikke tillægges større bevisværdi end det originale grundlag faktisk bærer. Statens ansvar for beskyttelse og effektiv genoprettelse er et selvstændigt led; originalens manglende adgang til egen-drift-ændring er ikke bevis for individuel strafferetlig immunitet.

Fleksjob 2006: fuld originalkontrol, alle tabeller og borgerforløb

F06F. Alle 72 originalsider i den læsbare Københavnske bilagsversion er faktisk gennemgået i hukommelsen, herunder alle 11 resultattabeller, metode, lovuddrag, praksisresuméer og blankt måleskema. Ingen offentlig original er gemt. PDF14/15/48/52 er visuelt kontrolleret;navnlig den fejludtrukne tabel 3.3 er rettet efter billedet. Tallene er samme 96 kommunale og 45 nævnsafgørelser som tidligere hovedopgørelse;dette er en udvidelse af dokumentation,ikke 141 yderligere fejl.

Hvad kontrollen omfattede og udelukkede

145 afgørelser indkaldes:100 kommunale og 45 nævnsafgørelser. Fire kommunesager falder uden for temaet,så 96+45=141 undersøges. 30 kommuner deltager:fem store med fem sager og 25 øvrige med tre. Kommunerne er København,Frederiksberg,Odense,Århus,Ålborg,Frederikssund,Helsingør,Køge,Gladsakse,Hvidovre,Ishøj,Allerød,Farum,Greve,Helsinge,Jægerspris,Ølstykke,Lejre,Næstved,Horsens,Kolding,Randers,Slagelse,Fredericia,Silkeborg,Frederikshavn,Nakskov,Ikast,Struer,Hobro. Der offentliggøres ikke en fuld kommunecelletabel af rigtighed for 96 sager. De fem store navngives i metoden;ikke 30 kommuneprocenter konstrueres.

Udvælgelsen er de seneste afgørelser før 1 april 2005, ledighedsydelsessager før 1 oktober 2004. Resultaterne er publiceret 2006, men afgørelserne ligger før rapportperioden;de tælles som viden offentliggjort i 2006 med deres faktiske afgørelsesår. Allerede ankede afgørelser måtte ikke indsendes,heller ikke nævnsafgørelser allerede påklaget til Ankestyrelsen. Antallet af alle udeladte ankede afgørelser offentliggøres ikke. De 45 nævnsafgørelser er derfor ikke bevis for,at hele klagepopulationen blev prøvet.

PDF9 angiver udtrykkeligt,at praksisundersøgelsen ikke kan ændre underinstansafgørelser af egen drift,med særregel på børneområdet. PDF45-47 beskriver konkret tilbagemelding og fremadrettet vejledning,men ingen komplet registerkobling til nye afgørelser,job,pension eller erstatning. En hypotetisk ugyldighedsvurdering i 44 kommunesager er ikke dokumenteret faktisk genoprettelse af 44 borgeres rettigheder.

Alle 11 originale resultattabeller

Tabel 3.1, PDF13: Samlet materiel vurdering

Kategori	Antal	Procent
Ja	52	54
Nej	44	46
I alt	96	100

Tabel 3.2, PDF13: Fleksjob frem for ordinært arbejde

Kategori	Antal	Procent
Ja	52	54
Nej	44	46
I alt	96	100

Tabel 3.3, PDF14: Dokumenteret varig og væsentlig begrænsning

Kategori	Antal	Procent
Ingen/slet ikke	7	7
Ringe grad	25	26
Nogen grad	39	41
Høj grad	25	26
I alt	96	100

Tabel 3.4, PDF14: Afprøvede relevante tilbud

Kategori	Antal	Procent
Ingen/slet ikke	11	11
Ringe grad	23	24
Nogen grad	45	47
Høj grad	17	18
I alt	96	100

Tabel 3.8, PDF16: Kommunal indsats under ledighedsydelse

Kategori	Antal	Procent
Ingen/slet ikke	4	12
Ringe grad	1	3
Nogen grad	23	68
Høj grad	6	18
I alt	34	100

Tabel 3.9, PDF17: Fokus på ressourceudvikling

Kategori	Antal	Procent
Ingen/slet ikke	11	11
Ringe grad	21	22
Nogen grad	45	47
Høj grad	19	20
I alt	96	100

Tabel 3.10, PDF17: Borgerinddragelse

Kategori	Antal	Procent
Ingen/slet ikke	6	6
Ringe grad	11	11
Nogen grad	36	38
Høj grad	43	45
I alt	96	100

Tabel 3.11, PDF18: Tilstrækkelig sagsoplysning

Kategori	Antal	Procent
Ingen/slet ikke	5	5
Ringe grad	25	26
Nogen grad	41	43
Høj grad	25	26
I alt	96	100

Tabel 3.5, PDF15: Arbejdsfastholdelse sammenholdt med øvrige sager

Gruppe	Ingen antal/%	Ringe antal/%	Nogen antal/%	Høj antal/%	N/%
Fastholdelse	9/41	7/32	3/14	3/14	22/100
Ikke fastholdelse	2/3	16/22	42/57	14/19	74/100
I alt	11	23	45	17	96/100

Tabel 3.6, PDF15: Samme arbejdsområde på anden arbejdsplads

Kategori	Antal	Procent
Ingen	1	10
Ringe	6	60
Nogen	3	30
Høj	0	0
I alt	10	100

Tabel 3.7, PDF16: Årsager til ledighed;flere svar pr sag

Årsag	Antal	Procent
Manglende egnet job	25	74
Arbejdsprøvning/revalidering	4	12
Anden årsag	11	32

Tabel 3.4 s 17 højgrad indeholder tre formålsløse afprøvninger. Tabel 3.5 s tre højgrad i fastholdelse er netop disse tre. De lægges ikke til tabellen. Tabel 3.7 har 40 årsagsregistreringer i 34 sager,udtrykkeligt flersvar. Tabel 3.8 sprocenter summerer 101 ved afrunding;antallene giver 34. Begge undergrupper 22 og 74 er indeholdt i 96;ti inden for hidtidigt arbejdsområde er en del af 74.

Yderligere eksakte tal og deres nævnere

PDF46: Indkaldelse og fradrag

Kategori	Antal	Afgrænsning
Indkaldte afgørelser	145	100 kommune+45 nævn
Kommunesager uden for tema	4	Fratrækkes 100, ikke 96
Kommunesager medtaget	96	Samme 96 i alle hovedtabeller
Nævnsafgørelser medtaget	45	Klageafgørelser;kommunebaggrund ikke ekstra
Undersøgelsesafgørelser	141	96+45;ikke dokumenteret personunion
Kommuner	30	Fem store med 5 sager;25 andre med 3
Nævn	15	Afledt af 45 med 3 pr nævn;ingen kommunerække pr sag offentlig

PDF14: Arbejdsprøvning og fastholdelse

Kategori	Antal	Afgrænsning
Åbenbart formålsløse afprøvninger	3	Indgår i 17 høj grad;ikke ekstra
Hidtidig arbejdsplads	22	23% af 96
Samme arbejdsområde anden plads	10	10% af 96
Nyt område anden plads	64	Resten af 96
Utilstrækkelig afprøvning fastholdelse	16	73% af 22
Utilstrækkelig afprøvning øvrige	18	25% af 74

PDF17: Ressourceprofil

Kategori	Antal	Afgrænsning
Udarbejdet	83	86% af 96
Ikke udarbejdet	13	14%;ældre bevillinger uden nyt krav
Forelagt borger	74	77% af 96
Ikke forelagt	8	8% af 96
Forelæggelse fremgår ikke	14	15% af 96
Helt ufyldestgørende profil	1	Sag 88;udtrykkeligt ugyldig,overlap med 44

PDF41-44: Nævnsudfald og kontrol

Kategori	Antal	Afgrænsning
Stadfæstet afslag visitation	33	Nævnenes egne udfald
Stadfæstet løntilskudsandel	1	Sag 16
Stadfæstet personkreds frem for pension	1	Sag 29
Stadfæstet afslag egen virksomhed	1	Sag 26
Ændret afslag til fleksjob	1	Samme sag 8 som styrelsen er i tvivl om
Hjemvist	8	Samme 45, ikke 8 ekstra
Samlet korrekt nævnsafgørelse	42	93% af 45;ikke 42 lovlige kommunesager
Forkert nævnsafgørelse	1	Sag 22, manglende ressourceprofil
I tvivl	2	Sag 8/sag 10, praksis og afprøvning
Nævnet påtalte kommunal retsmangel	6	ID1,2,13,39,21,34;overlap med hjemvisning
Manglende/mangelfuld profil bag hjemvisning	6	ID2,21,33,34,39,43
Manglende nævnspåtale	4	ID7,16,17,18;samme 45

PDF9-10: Historisk baggrund uden for perioden

Kategori	Antal	Afgrænsning
Forventning til fleksjob 2004	23000	Forventning;ikke observerede borgere 2006
Godt 40000 visiterede 2004	40000	Omtrentlig baggrund;ikke fejlpopulation
Ca 8000 ledige 2004	8000	20% omtrentlig baggrund

13 manglende ressourceprofiler må ikke gøres til 13 overtrædelser:originalen knytter dem til bevillinger før arbejdsevnemetodens 1 januar 2003 ikrafttræden. Den ene helt ufyldestgørende profil er derimod udtrykkeligt ugyldig. To tredjedele korrekt øvrig partshøring og én utilstrækkelig offentliggøres alene som prose;en eksakt heltalstabel for den resterende gruppe findes ikke. De otte manglende forelæggelser og 14 ukendte står som selvstændige kontrolkategorier,ikke 22 automatisk ugyldige sager. Begrundelse vurderes udtrykkeligt lempeligt ved bevillinger;ukendte afgørelsesakter kan ikke omklassificeres som verificeret skriftlig lovlighed.

Alle offentliggjorte lokale borgerhenvisninger

Nummerserie	Lokale ID	FysiskPDFside	Egen parafrase og bevisbetydning
kommune	18	22	38 år,lavt intellektuelt funktionsniveau;styrelsen vurderer afprøvning tilstrækkelig.
kommune	83	23	42 år,sclerose;fleksjob i hidtidigt kontorarbejde;sammeID i bilag 2.
kommune	1	23/26-27/49	41 år i hovedtekst,42 år i bilag 2;ryg/whiplash,ét introduktionsforløb og snæver elektrikerafprøvning. Styrelsen efterlyser oplysning;ikke bevis for raskhed.
kommune	56	24/50	Ca 50 år i hovedtekst,51 år i bilag 2;psykologisk lav begavelse versus tidligere omfattende landbrugsarbejde. Styrelsens formodning om arbejdsevne er en vurdering,ikke en selvstændig ny funktionsmåling.
kommune	52	26	51 år,psykiatrisk forløb;afprøvning fandt administrativt arbejde frem for arbejde med mennesker.
kommune	32	27/50	47 år,slidgigt;ingen anden arbejdsplads/arbejdsområde prøvet.
kommune	47	28	54 år,hjerneoperation efterår 2003 med spastisk lammelse;fleksjob februar 2005, styrelsen anser yderligere foranstaltninger formålsløse. ID47 er ikke i bilag 2 s seks korrekte fastholdelsessager;ingen omnummerering foretages.
kommune	92	28-29/49	49 år,muskellidelse og træthed;arbejdspladsomplacering fra årsskiftet 2003/04. Styrelsen efterlyser afprøvning på anden arbejdsplads;sammeID i bilag 2.
kommune	4	33/52	53 år,knæ/rygsmerter. Fleksjob 1 juli 2004, samtale 19 juli 2004, forværret hospitalsbesked 6 april 2005. Hovedtekst kalder opfølgning høj grad;bilag 3 nogen grad. Hospitalstræghed beskrives,men egen medicinsk dokumentation offentliggøres ikke.
kommune	9	34-35/52	53 år,smerter;fleksjob 1 september 2004, praktik november-december 2004, rejst pensionssag 20 maj 2005:261 kalenderdage. Kun sagsstart,ikke pensionstilkendelse eller efterbetaling.
kommune	88	36/56	40 år,ryg;helt ufyldestgørende profil og ingen opfølgning. Kommunens egen manglende opfølgning anføres;ingen efterfølgende reparation dokumenteres.
kommune	21	48	Korrekt fastholdelse;alder 25;rapporteret helbredsforhold:sclerose. Ingen offentlig dato for genoprettelse.
kommune	38	48	Korrekt fastholdelse;alder 57;rapporteret helbredsforhold:fibromyalgi. Ingen offentlig dato for genoprettelse.
kommune	60	48	Korrekt fastholdelse;alder 61;rapporteret helbredsforhold:hjerneblødning. Ingen offentlig dato for genoprettelse.
kommune	83	48	Korrekt fastholdelse;alder 42;rapporteret helbredsforhold:sclerose. Ingen offentlig dato for genoprettelse.
kommune	89	48	Korrekt fastholdelse;alder 43;rapporteret helbredsforhold:rygskade. Ingen offentlig dato for genoprettelse.
kommune	96	48	Korrekt fastholdelse;alder 49;rapporteret helbredsforhold:parkinsonisme. Ingen offentlig dato for genoprettelse.
kommune	6	48-49	Mangelfuld fastholdelse;alder 60;rapporteret helbredsforhold:slidgigt/fibromyalgi. Ingen offentlig dato for genoprettelse.
kommune	16	48-49	Mangelfuld fastholdelse;alder 49;rapporteret helbredsforhold:depression. Ingen offentlig dato for genoprettelse.
kommune	22	48-49	Mangelfuld fastholdelse;alder 59;rapporteret helbredsforhold:rygsmerter. Ingen offentlig dato for genoprettelse.

Nummerserie	Lokale ID	FysiskPDFside	Egen parafrase og bevisbetydning
kommune	26	48-49	Mangelfuld fastholdelse;alder 55;rapporteret helbredsforhold:rygsmerter. Ingen offentlig dato for genoprettelse.
kommune	33	48-49	Mangelfuld fastholdelse;alder 53;rapporteret helbredsforhold:fibromyalgi. Ingen offentlig dato for genoprettelse.
kommune	41	48-49	Mangelfuld fastholdelse;alder 49;rapporteret helbredsforhold:stemmeskade. Ingen offentlig dato for genoprettelse.
kommune	42	48-49	Mangelfuld fastholdelse;alder 54;rapporteret helbredsforhold:blodprop. Ingen offentlig dato for genoprettelse.
kommune	49	48-49	Mangelfuld fastholdelse;alder 37;rapporteret helbredsforhold:krise/tinnitus. Ingen offentlig dato for genoprettelse.
kommune	54	48-49	Mangelfuld fastholdelse;alder 36;rapporteret helbredsforhold:whiplash/hjernebetændelse. Ingen offentlig dato for genoprettelse.
kommune	61	48-49	Mangelfuld fastholdelse;alder 47;rapporteret helbredsforhold:armlammelse/overbelastning. Ingen offentlig dato for genoprettelse.
kommune	62	48-49	Mangelfuld fastholdelse;alder 55;rapporteret helbredsforhold:ryg/nakkesmerter. Ingen offentlig dato for genoprettelse.
kommune	68	48-49	Mangelfuld fastholdelse;alder 50;rapporteret helbredsforhold:arm/skulder/nakke/rygsmerter. Ingen offentlig dato for genoprettelse.
kommune	69	48-49	Mangelfuld fastholdelse;alder 55;rapporteret helbredsforhold:gigtfeber/smertesyndrom. Ingen offentlig dato for genoprettelse.
kommune	80	48-49	Mangelfuld fastholdelse;alder 53;rapporteret helbredsforhold:slidgigt/discusdegeneration. Ingen offentlig dato for genoprettelse.
kommune	81	48-49	Mangelfuld fastholdelse;alder 55;rapporteret helbredsforhold:diskusprolaps. Ingen offentlig dato for genoprettelse.
kommune	92	48-49	Mangelfuld fastholdelse;alder 49;rapporteret helbredsforhold:muskelsygdom. Ingen offentlig dato for genoprettelse.
kommune	1	49-50	Mangelfuld hidtidigt område efter bilag 2;alder 42;rapporteret helbredsforhold:ryg/whiplash. Ingen offentlig dato for genoprettelse.
kommune	19	49-50	Mangelfuld hidtidigt område efter bilag 2;alder 37;rapporteret helbredsforhold:depression. Ingen offentlig dato for genoprettelse.
kommune	29	49-50	Mangelfuld hidtidigt område efter bilag 2;alder 41;rapporteret helbredsforhold:depression. Ingen offentlig dato for genoprettelse.
kommune	30	49-50	Mangelfuld hidtidigt område efter bilag 2;alder 48;rapporteret helbredsforhold:whiplash. Ingen offentlig dato for genoprettelse.
kommune	32	49-50	Mangelfuld hidtidigt område efter bilag 2;alder 47;rapporteret helbredsforhold:slidgigt/skulder. Ingen offentlig dato for genoprettelse.
kommune	56	49-50	Mangelfuld hidtidigt område efter bilag 2;alder 51;rapporteret helbredsforhold:lav begavelse. Ingen offentlig dato for genoprettelse.
kommune	65	49-50	Mangelfuld hidtidigt område efter bilag 2;alder 47;rapporteret helbredsforhold:depression. Ingen offentlig dato for genoprettelse.
kommune	74	49-50	Mangelfuld hidtidigt område efter bilag 2;alder 51;rapporteret helbredsforhold:rygsmerter. Ingen offentlig dato for genoprettelse.

Nummerserie	Lokale ID	FysiskPDFside	Egen parafrase og bevisbetydning
kommune	76	49-50	Mangelfuld hidtidigt område efter bilag 2;alder 44;rapporteret helbredsforhold:alkoholproblemer. Ingen offentlig dato for genoprettelse.
kommune	86	49-50	Mangelfuld hidtidigt område efter bilag 2;alder 44;rapporteret helbredsforhold:ryg/tidligere misbrug. Ingen offentlig dato for genoprettelse.
kommune	19,20,50,59,82,95	51-52	Bilag 3 opfølgning:Høj. IDs bevares som lokale henvisninger,ikke ekstra borgere.
kommune	4,5,9,10,14,15,24,25,28,31,34,36,40,43,67,70,73,77,85,91,93,98,99	52-56	Bilag 3 opfølgning:Nogen. IDs bevares som lokale henvisninger,ikke ekstra borgere.
kommune	14	56	Bilag 3 opfølgning:Ringe. IDs bevares som lokale henvisninger,ikke ekstra borgere.
kommune	55,64,88,97	56	Bilag 3 opfølgning:Ingen. IDs bevares som lokale henvisninger,ikke ekstra borgere.
kommune	19	51	Bilag 3;alder 37;Fleksjob 22 september 2004;ledighed 1 november 2004;depression og manglende forventet ansættelse.
kommune	20	51	Bilag 3;alder 30;Fleksjob juni 2004;job 1 juli 2005;ryg/psykiske/sociale forhold og vanskeligt familieliv. Styrelsen kalder bevillingen uden grundlag,men opfølgningen høj.
kommune	50	51	Bilag 3;alder 36;Depression/personlighedsstruktur;én måneds sygemelding før job 23 maj 2005.
kommune	59	51	Bilag 3;alder 33;Ledighed 1 november 2004;35 søgte jobs;praktik januar 2005 i 20 timer/uge afbrudt,da borger ikke kunne klare opgaverne.
kommune	82	52	Bilag 3;alder 36;Fleksjob 23 august 2004;ledighed 1 september 2004;praktik 1 september-29 november 2004;kursus 17 januar-11 marts 2005;psykolog 21 januar 2005;hospital marts 2005. Smerter,angst,tvangssymptomer og bindevævssygdom.
kommune	95	52	Bilag 3;alder 54;Fleksjob/ledighed 20 september 2004;smerter albue/hånd/skulder.
kommune	4	52	Bilag 3;alder 53;Ledighed 1 juli 2004;indlæggelser vanskeliggjorde jobsøgning. SammeID som hovedtekst.
kommune	5	52	Bilag 3;alder 50;Ledighed 17 juli 2003;opfølgning oktober/november 2003 og februar 2004;jobklub marts 2004;migræne/fibromyalgi,pension på tale.
kommune	9	52	Bilag 3;alder 53;Ledighed 1 september 2004;praktik november-december 2004;20 maj 2005 start pensionssag. Oprindeligt 25 timer/uge nedsat til 20 i december.
kommune	10	52	Bilag 3;alder 40;Ledighed 1 januar 2005;periodisk depression/paranoid personlighedsstruktur;indlæggelse afbrød opfølgning.
kommune	14	53/56	Bilag 3;alder 32;Psykiske problemer/lav begavelse;kontakt til praktiksted først efter 5 måneder;sammenfald i to kategorier.
kommune	15	53	Bilag 3;alder 30;Ledighed 30 august 2004;psykiatrisk lidelse;ulønnet chaufførpraktik februar 2005 ophørte efter 2 dage;borger bedt selv søge marts 2005.
kommune	24	53	Bilag 3;alder 50;Fleksjob 29 maj 2002;ledighed 1 juni 2002;rygoperation januar 2003;kursus 1 september-28 november 2003;henvisning 10 december 2003;praktik 7 juni-15 september 2004.

Nummerserie	Lokale ID	FysiskPDFside	Egen parafrase og bevisbetydning
kommune	25	53	Bilag 3;alder 44;Fleksjob 13 november 2002;ledighed 1 december 2002;praktik 17 januar-30 april 2003;ledighed 1 august 2003;projekt først januar 2005. Kroniske smerter.
kommune	28	53	Bilag 3;alder 47;Ledighed 10 marts 2003;opfølgning november 2003;job 1 juni 2005 i 15 timer/uge;psoriasisgigt og armfølger.
kommune	31	53	Bilag 3;alder 47;Visitation 1 september 2002;praktik 18 december 2003-14 januar 2004;job 15 januar 2004 i 16,5 timer/uge;opsagt 14 september 2004 til udgangen oktober;ledighed 1 november 2004.
kommune	34	54	Bilag 3;alder 50;Visitation 22 september 2004;ledighed 1 oktober 2004;afklaringsresultat 30 juni 2005;knæ/mave/ryg/psykiske forhold.
kommune	36	54	Bilag 3;alder 41;Visitation 20 september 2001;job 22 oktober 2001 til 2004;ledighed 13 september 2004;pensionsansøgning 10 november 2004. Bronkitis,nerve-/rygforhold,diabetes/blodtryk.
kommune	40	54	Bilag 3;alder 54;Ledighed 1 august 2004;forværrede skulder/nakke/nerveforhold;ingen pensionsafgørelsesdato.
kommune	43	54	Bilag 3;alder 57;Ledighed juni 2004;nerveforstyrrelser,udredning depression/demens;herkomst Tyrkiet efter originalen.
kommune	67	54	Bilag 3;alder 52;Ledighed 15 september 2004;mislykket byggeteknikerrevalidering;pedelarbejde forår 2005 kunne ikke klares på grund af maleropgaver;hjerte/ben/knæforhold.
kommune	70	54	Bilag 3;alder 41;Visitation 25 juni 2003;opfølgning februar 2004;forslag rygcenter;smerter,ingen senere startdato.
kommune	73	55	Bilag 3;alder 40;Ledighed 1 oktober 2004;samtaler 19 oktober/8 november 2004;jobsøgningsværksted 18 maj 2005 efter trykkets usædvanlige !8;hørenedsættelse/migræne,herkomst Bosnien.
kommune	77	55	Bilag 3;alder 42;Ledighed juli 2004;jobforhandling september 2004;neuroinfektion,ingen faktisk ansættelsesdato.
kommune	85	55	Bilag 3;alder 56;Visitation 1 september 2004;ledighed 1 oktober 2004;optræning afbrudt af sygdom/skulderoperation;syn,depression,skulder/sociale forhold.
kommune	91	55	Bilag 3;alder 57;Visitation maj/juni 2004;arbejdsmarkedscenter,konkret indsats fremgår ikke;pensionssag maj 2005;slidgigt/Scheuermann.
kommune	93	55	Bilag 3;alder 26;Visitation/ledighed 1 oktober 2004;praktik 22 november 2004-20 februar 2005 og 1 april-30 juni 2005;mulig hjerneskade,epilepsi,ryg/muskelsvind.
kommune	98	55	Bilag 3;alder 50;Ledighed 1 januar 2004;job 20 maj 2005;medfødt spastisk lidelse/hjerneskade/to diskusoperationer.
kommune	99	56	Bilag 3;alder 25;Ledighed 1 maj 2004;job 16 juni 2004;ledighed igen 5 juli 2004;praktik 18 oktober-12 november 2004;fodoperation februar 2005, fortsat sygemeldt juli 2005. Personlighedsforstyrrelse.
kommune	55	56	Bilag 3;alder 49;Ledighed februar 2004;speciallæge rekvireret februar 2005;praktik april-maj 2005;ingen dokumenteret 6 månedersopfølgning.
kommune	64	56	Bilag 3;alder 44;Ledighed 31 maj 2004;job 31 maj 2005;træthed/uforklarede symptomer;ingen 6 månedersopfølgning.
kommune	88	56	Bilag 3;alder 40;Ledighed 1 september 2004;aftalt truckkort;kommunen oplyser ingen opfølgning.
kommune	97	56	Bilag 3;alder 57;Ledighed 1 november 2004;hjertelidelse;6 månedersfrist netop overskredet uden dokumenteret opfølgning.

Nummerserie	Lokale ID	FysiskPDFside	Egen parafrase og bevisbetydning
kommune	28	53	Visiteret 10 marts 2003, først opfølgning november 2003, job 1 juni 2005:814 d til ansættelse. Placeret under nogen grad,men egen sætning siger ringe grad. Jobdato er ikke en reparation af hele lovlighedsfejlen.
kommune	14	53/56	32 år,psykiske problemer/lav begavelse;første henvendelse til praktiksted efter 5 måneder,sted kan ikke ansætte. SammeID og historie både under nogen og ringe grad;ikke to personer.
kommune	5	52	50 år,fibromyalgi/migræne;originalen skriver 23 timer om dagen. Urealistisk tidsangivelse bevares som kildefejl,ikke omskrives til antaget 2-3 timer.
kommune	64	56	Ledighed 31 maj 2004→job 31 maj 2005:365 d. Styrelsen finder bevilling ukorrekt og ingen dokumenteret 6 månedersopfølgning;ingen fuld reparation registreret.
kommune	98	55	Ledighed 1 januar 2004→job 20 maj 2005:505 d. Medfødt spastisk lidelse/hjerneskade og rygoperation;styrelsen vurderer bevilling korrekt og opfølgning nogen grad.
kommune	50	51	Visitation 1 oktober 2004→job 23 maj 2005:234 d. Depression;positiv opfølgningsvurdering er ikke skadeårsagsbevis.
nævn	16,29,26,8	41-42	De fire særskilte udfaldsbeskrivelser gentages under lokale nævns-ID;kommunesagens talID er en anden nummerserie.
nævn	2,21,33,34,39,43,45,10	42	De otte hjemvisninger;ID39 både profil og partshøring,ID45 privatfirma skrev profilen uden kommunal borgerdialog.
nævn	22,8,10	42	Styrelsens nævnsvurdering:ID22 forkert,ID8/10 i tvivl;samme 45.
nævn	1,2,13,39,21,34	43	Nævnspåtaler:opfølgning,begrundelse,hurtighed og for sen pensionsstart;ID34 arbejdsskadesag havde forlængelsesmulighed. Rapportsætningen skriver retssikkerhedslovens§ 19 om partshøring;korrekt FVL§ 19 stårPDF42.
nævn	7,16,17,18	44	Styrelsen identificerer fire manglende nævnspåtaler af profil/begrundelse.

Der er 67 forskellige offentliggjorte kommunale ID og 18 forskellige nævns-ID i dette register. De to nummerserier må ikke sammenkædes efter tal alene. Bilag 3 har 34 beskrivelsesforekomster,men 33 forskellige lokale ID,fordi 14 gentages. Ingen CPR-union eller børn/ægtefæller pr.forløb offentliggøres. Diagnoseomtaler er kildeudsagn,ikke ny lægelig dokumentation og ikke mål for alle handicappede i de 96.

Originalkonflikter der påvirker optælling eller konsekvens

Originalsted	Konkret konflikt og korrekt håndtering
PDF28 mod 48	Positivt fastholdelses-ID47 mangler i bilag 2 s seks korrekte ID;ingen dokumenteret IDbro.
PDF15 mod 49-50	Tabel 3.6 har syv ingen/ringe og tre nogen;bilag 2 klassificerer alle ti i afsnittet manglende/mangelfuld. Alle tal og henvisninger bevares uden at gøre 10 til 7.
PDF33 mod 52	ID4 høj versus nogen opfølgning.
PDF53 mod 56	ID14 gentaget som nogen og ringe;34 forekomster i bilag 3 men 33 forskelligeID.
PDF53	ID28 står under nogen,men sætning siger ringe.
PDF23/26 mod 49	ID1 alder 41 mod 42;ID56 ca 50 mod 51.
PDF52	ID5 angives 23 arbejdstimer om dagen;ingen gæt om rettelse.
PDF43 mod 42	Partshøringshenvisning kaldes retssikkerhedslovens§ 19;FVL§ 19 er reglen i hjemvisningsbeskrivelsen.

Stærkeste holdbare kritik og krav

Konklusion: rapporten dokumenterer væsentlige fejl i grundlaget for arbejds- og forsørgelsesafgørelser,men et begrænset og internt modstridende billede af den senere borgerhjælp. **Myndighedens udsagn og originalt bevis:**44/96 stemmer ikke med regler/praksis;PDF46 udelukker ankede sager;PDF9 udelukker egen ændring;PDF53/56 gentager ID14 under to opfølgningsgrader. **Mangel:** kontrolfund bliver ikke koblet til faktisk ny afgørelse,efterbetaling eller genoprettelse. **Regel og handling:** officialpligten og de daværende§§ 69-70 krævede konkret dokumentation og relevant individuel afprøvning;retssikkerhedslovens§ 4 ogarbejdsevnebekendtgørelsens§ 7 krævede borgerinddragelse. **Afvigelse og betydning:**en utilstrækkelig eller uhørt profil gør myndighedens arbejdsevnenarrativ uegnet som sikkert grundlag. Det gælder også påstande om arbejde,der kan udføres,og sygdom der kan overvindes;de er ikke bevist ved blot at gentage vurderingen. **Konsekvens:**ID9 har et dokumenteret 261 dforløb fra fleksjobvisitation til start af pensionssag,ID28 et 814 dforløb til job. Tiderne er afgrænsede forløbsintervaller,ikke automatisk samme varighed af et ulovligt indkomsttab. **Ansvar:**kommunens sagsoplysning,borgerdialog og opfølgning samt nævnets prøvelse skal dokumenteres særskilt. **Konkret krav:**kobl de identificerede sager til rettelsesafgørelse,ydelsesbetaling,faktisk job/pension,tab og ansvarsvurdering;udlever samtidig oprindelige vurderinger og en forklaring på ID-/klassifikationskonflikterne. Ingen ansat er dokumenteret straffri eller straffet ved disse tabeller.

Dokumenterede fejl omfatter 44 hovedvurderinger,den udtrykkeligt ugyldige profil,otte ikke-forelagte profiler,én nævnsafgørelse med manglende profil og identificerede hjemvisnings-/påtalegrunde. De overlapper og må ikke adderes. Mistanker der kræver primærakter er fejlagtige borgernarrativer,helbredsmæssig forværring forårsaget af afprøvning,fortsat ydelsestab og individuelt ansatansvar. Manglende dokumenter er sags-/personbroer,oprindelige arbejds-/lægeakter,hele klagepopulationen og efterfølgende genoprettelse. Alle tal ovenfor er sporet til den anførte originalside;tidsintervaller er egne kalenderberegninger af to offentliggjorte datoer.

Førtidspension og psykiske lidelser 2007: fulde tabeller, familier og bevisprøvelse

PP07F. Alle 86 offentlige originalsider er faktisk læst i hukommelsen. Alle 23 nummererede resultattabeller er gengivet,herunder de fire registertabeller;blankt instrument,lovbilag og seks historiske principreferater er læst særskilt. PDF14/18/21/61 er visuelt kontrolleret på de afgørende kolonne- og talproblemer. Ingen offentlig original er gemt. Tabellenes 50 sager er samme 50 i rapportens tidligere hovedopgørelse,ikke 50 ekstra.

Udvalget og den udtrykkelige kontrolgrænse

Undersøgelsen blev gennemført juni-oktober 2007 og vedrører tilkendelser i 2006 til danske statsborgere 18-49 år med afgrænsede kommunalt indberettede affektive,nervøse eller stressrelaterede diagnoser. Registerpopulationen er 980;50 udvælges efterkøn,alder,diagnose. De otte under 30 er bevidst overrepræsenteret mod 42/980(ca 4%)i registeret. Rå 15/50=30%kan derfor ikke ekstrapoleres som 294 af 980 faktisk ulovlige pensioner. Afslag,persongruppen uden danske statsborgerskab,andre diagnoser og ældre pensionister er ikke dækket.

PDF59 udelukker sager anket til/behandlet af nævn. Antallet udeladte klagesager offentliggøres ikke. Styrelsen antager alle akter modtaget og varsler ingen efterfølgende indhentning. PDF7/60 siger ingen egen ændring af afgørelser i praksisundersøgelsen. Mindre fokus på arbejdsevnemetoden erklæresPDF57. PDF26/47/57 siger akterne og tidsrammen ikke er tilstrækkelige til en egentlig effektivitets- og ventetidsundersøgelse,selv om tabel 2.19 angiver hensigtsmæssighedskategorier. Positiv vurdering af et delmål er derfor ikke en fuld dokumentkontrol af alle tilbuds virkning eller borgerens tab.

23 kommuner navngivesPDF63:Albertslund,Ballerup,Billund,Bornholm,Brøndby,Ebeltoft/Syddjurs,Fredericia,Frederiksværk,Faaborg,Gladsaxe,Greve,Herning,Horsens,Hvidovre,Høje-Tåstrup,København,Lolland,Odense,Ringsted,Struer,Vejen,Egedal/Ølstykke,Aabenraa. Der er ikke offentliggjort en komplet 50 sagers kommunefordeling af rigtighed;ingen tal konstrueres pr.kommune.

Alle 23 resultattabeller med originalens afgrænsning

Tabel 2.1, PDF12: Forsørgelse lige før tilkendelse

Kategori	Antal	Procent
Selvforsørgende	0	0
Kontanthjælp	26	52
Sygedagpenge	17	34
Arbejdsløshedsdagpenge	0	0
Fleksjob	2	4
Andet	2	4
Ukendt	3	6
I alt	50	100

Tabel 2.2, PDF13: Kommunalt indberettet diagnose

Kategori	Antal	Procent
Periodisk depression 061	13	26
Kronisk forstemning 062	2	4
Anden affektiv 063	3	6
Fobisk angst 064	5	10
Angst uden specifikation 065	7	14
Posttraumatisk 067	14	28
Reaktion livsændring 068	2	4
Belastningsreaktion 069	2	4
Somatoform 070	2	4
I alt	50	100

Tabel 2.3, PDF14: Tilbudstyper og antal pr person;dash er trykt dash

Tilbud	0	1	2	3	4	5	6	8	Personer
Uddannelse/revalidering		8	2	-	-	-	-	-	10
Aktivering		7	4	-	1	1	-	-	13
Arbejdsprøvning		17	7	-	1	-	-	-	25
Jobtræning		6	-	-	-	-	-	-	6
Fleksjob		2	-	-	-	-	-	-	2
Ingen tilbud	9	-	-	-	-	-	-	-	9
Andet		4	3	1	-	-	-	1	11

Tabel 2.4, PDF15: Diagnose og arbejdsprøvning

Diagnose	N	Arbejdsprøvet	Procent
Periodisk depression 061	13	9	69
Kronisk forstemning 062	2	0	0
Anden affektiv 063	3	1	33
Fobisk angst 064	5	3	60
Angst uden specifikation 065	7	2	29
Posttraumatisk 067	14	7	50
Reaktion livsændring 068	2	1	50
Belastningsreaktion 069	2	1	50
Somatoform 070	2	1	50
I alt	50	25	50

Tabel 2.5, PDF16: Antal beskæftigelsesrettede tilbud pr person

Tilbud	Personer
0	9
1	15
2	12
3	5
4	3
5	4
6	1
8	1
I alt	50

Tabel 2.6, PDF16: Seneste tilbud;prosa siger 4 jobtræning,tabellen 3

Tilbud	Antal
Uddannelse/revalidering	2
Aktivering	8
Arbejdsprøvning	20
Jobtræning	3
Fleksjob	2
Ingen	9
Andet	6
I alt	50

Tabel 2.7, PDF17: Tid fra seneste tilbuds ophør til pension

Forsørgelse	1-3 md	4-6 md	7-12 md	Over 12 md	Ukendt	N
Sygedagpenge	6	1	4	0	6	17
Kontanthjælp	1	1	4	7	13	26
Fleksjob/andet	0	1	1	0	2	4
Ukendt	1	0	0	0	2	3
I alt	8	3	9	7	23	50

Tabel 2.8, PDF18: Undersøgelse/behandling;flersvar,trykt total 111

Tilbud	Antal
Neuropsykologisk	0
Funktionstest	2
Medicin	39
Psykolog	20
Psykiatri	29
Psykosocial	8
Funktionstræning	0
Andet	15
Trykt total	111
Egen sum af celler	113

Tabel 2.9, PDF18: Antal behandlingstyper pr person

Tilbud	Personer
0	2
1	9
2	20
3	14
4	5
I alt	50

Tabel 2.10, PDF19: Samlet rigtighed

Kategori	Antal	Procent
Korrekt	35	70
Ville ændres/hjemvises	15	30
I alt	50	100

Tabel 2.11, PDF20: Oplysning og samlet rigtighed

Oplysningsmangel	Korrekt	Forkert	N
Ingen	22	3	25
Mindre	13	1	14
Væsentlig	0	9	9
Afgørende	0	2	2
I alt	35	15	50

Tabel 2.12, PDF20: Primær oplysningsmangel;kun ét svar accepteret i resultat

Mangel	Antal
Diagnosegrundlag	5
Behandling	3
Varighed	0
Arbejdsprøvning	1
Funktionsbeskrivelse	0
Andet	2
I alt	11

Tabel 2.13, PDF21: Alder og rigtighed;originalens fejlprocenter bevares

Alder	Korrekt N	Korrekt%	Forkert N	Forkert%	N	Total%
Under 30	5	63	3	37	8	100
30-40	13	72	5	18	18	100
40-49	17	74	7	16	24	100
I alt	35	70	15	30	50	100

Tabel 2.14, PDF22: Dokumenteret væsentlig varig arbejdsevnenedsættelse

Kategori	Antal
Høj	22
Nogen	13
Ringe	10
Nej	5
I alt	50

Tabel 2.15, PDF22: Diagnosedokumentation og behandlingsrelevans

Kategori	Diagnose	Behandling
Høj	28	26
Nogen	14	15
Ringe	2	4
Nej	6	5
I alt	50	50

Tabel 2.16, PDF23: Alle relevante foranstaltninger afprøvet

Kategori	Antal
Høj	20
Nogen	17
Ringe	10
Nej	3
I alt	50

Tabel 2.17, PDF24: Helbredsgrund til ingen arbejdsprøvning

Kategori	Antal
Høj	9
Nogen	7
Ringe	4
Nej	5
I alt	25

Tabel 2.18, PDF24: Borgerdialog og fyldestgørende profil

Kategori	Dialog	Profil
Høj	33	35
Nogen	12	9
Ringe	2	6
Nej	3	0
I alt	50	50

Tabel 2.19, PDF25: Hensigtsmæssigt samlet forløb

Kategori	Antal
Høj	25
Nogen	15
Ringe	7
Nej	3
I alt	50

Tabel 5.1, PDF61: Registerpopulation og udvalgte;alder summerer 979

Variabel	Population	Procent	Udvalgte
Mænd	311	32	16
Kvinder	669	68	34
18-29 år	42	4	8
30-39 år	304	31	15
40-49 år	633	65	27
Periodisk depression 061	254	26	13
Kronisk forstemning 062	35	4	2
Anden affektiv 063	46	5	3
Fobisk angst 064	101	10	5
Angst uden specifikation 065	146	15	7
Posttraumatisk 067	284	29	14
Reaktion livsændring 068	41	4	2
Belastningsreaktion 069	35	4	2
Somatoform 070	38	4	2
Trykt total	980	100	50

Tabel 5.2, PDF62: Forsørgelse i 980 populationen;afrundede procenter

Kategori	En måned før%	Et år før%	Tre år før%
Selvforsørgelse	4	6	26
Sygedagpenge	32	29	16
Revalidering	5	5	6
Kontanthjælp	46	44	35
Fleksjob	2	4	3
Ledighedsydelse	10	8	9
Andet	0	2	4
Trykt sum	100	100	100

Tabel 5.3, PDF62: Civilstand i 980 populationen

Kategori	Procent
Ikke gift	47
Gift/registreret partner	53
I alt	100

Tabel 5.4, PDF63: Uddannelse i 980 populationen;sum 99 ved afrunding

Uddannelse	Procent
Ingen	19
Grund	25
Gymnasial	10
Erhvervsfaglig	21
Kort/mellemlang videregående	20
Lang videregående	1
Andet	3
Trykt sum	100

Tilbuds- og diagnosegrupper overlapper samme 50;T2.3 summerer 76 personregistreringer på tværs af typer,ikke 76 mennesker. T2.8 er flersvar og indeholder den dokumenterede totalsumskonflikt. T2.7 s 23 ukendte er manglende tidsoplysninger,ikke 0 måneder. De syv over 12 måneder havde alle kontanthjælp;range 17-84 måneder indeholder hver en yderværdi. Syvårige tidsrum efter seneste tilbud dokumenterer et forsørgelses-/forløbsvilkår,men ikke syvårig konstateret ulovlighed eller årsag til helbredsfølge. Registerets 53%gifte kan ikke omsættes til præcist antal berørte ægtefæller blandt fejlramte 50, og 34 kvinder kan ikke omsættes til 34 mødre.

T5.2 har faktisk cellesum 99/98/99 procent mod trykt 100/100/100;afrundede procenter omregnes ikke til exactpersonceller. T5.4 summerer 99 ved afrunding. T2.12 har kun én registreret primærmangel pr.sag efter note;anden-kategorien inkluderer en sag med både diagnose- og behandlingsmangel. Det blanke instrument siger derimod gerne flere kryds.11 primærårsager er ikke en komplet tæller af samtlige oplysningsfejl.

Alle yderligere konkrete opgørelser

Originalsted	Måltal	Tal 1	Tal 2	Nævner/bevisgrænse
PDF11	Kvinder/mænd	34	16	Samme 50
PDF12	Forsørgelsesgrad fem år tilbage	82	18	Procent forsørgelse/selvforsørgelse;ikke personantal
PDF13-14	Bidiagnoser ja/nej	36	14	Samme 50
PDF13-14	Andre væsentlige profilforhold	13	Ikke oplyst	Profilregistrering;senere styrelsesvurdering 19 er andet måleled
PDF17-18	Kontakt jobkonsulent ja/nej/ukendt	16/11/23	Ikke oplyst	Samme 50
PDF17-18	Over 12 md efter tilbud	7	Ikke oplyst	Alle kontanthjælp;range 17-84 md;23 ukendte
PDF19-20	Hypotetiske materielle ændringer/hjemvisninger	4	11	15 fordelt efter oplysning;ikke faktisk ændring
PDF23	Andre forhold nedsætter funktion	19	Ikke oplyst	Styrelsens vurdering;ikke 13 profilfelt
PDF26	Psykiatriske konsulenter	2	25	Hver 25 sager;ingen egen patientundersøgelse dokumenteret
PDF30	Accepterede diagnoser	16/5/4/3/3/1/1/1/1	Ikke oplyst	Personlighed/PTSD/psykose/somatoform/angst/somatisk+reaktiv depression/depression/kronisk forstemning/uden lægebilag;N35
PDF30/35	Indvandret fra tredjelande	12	Ikke oplyst	Undergruppe af 35, alleudvalgte dansk statsborger
PDF36	Forkerte med/uden tilstrækkelig diagnosedokumentation	8	7	Syv=5 med vis dokumentation+2 klart utilstrækkelige;overlap med 11 hjemvisning
PDF36	Diagnoser blandt de otte	1/2/1/2/1/1	Ikke oplyst	PTSD/personlighed/depression+somatisering/somatoform/bipolar/angst;N8
PDF50-51	Kontrol/genoptagelse fastsat	0	Ikke oplyst	Alle 50;styrelsen finder ikke pligt til kontrol i accepterede 35
PDF51	Mulig bedring trods accept	2	Ikke oplyst	ID17/18;ung alder alene begrunder ikke kontrol
PDF52	Kommunal diagnose væsentligt samme	15	Ikke oplyst	Kan være samme bidiagnose,ikke nødvendigvis samme hoveddiagnose
PDF54-55	Kommunal diagnose i de 15 forkerte	5/3/3/1/1/1/1	Ikke oplyst	PTSD/depression/fobisk/anden affektiv/angst/livsændring/somatoform;N15
PDF58	Stigning 1998-2005	300	Ikke oplyst	Procent historisk baggrund,ikke lovlighedsrate 2006-25

Alle 25 offentliggjorte lokale sags-ID

ID	Alder	OriginalPDFside	Egen parafrase og bevisets betydning
17	Ikke oplyst	30/51	PDF30 siger ingen medsendte lægebilag til diagnose,men omfattende journalreferater;PDF51 sammeID beskriver 33 år med klar personlighedsdiagnose. Begge udsagn bevares.
8	49	32	Sygeplejerske;hoved-/rygtraumer,depression/panik;stress fra ledelsesjob ifølge fremstilling;styrelsen accepterer pension.
11	32	32-33	Behandling 6-7 år i journaler og mere end 10 år samlet;hospital fra slut 1999 til 2006;selvmordsimpulser omtales. Diagnosevægten personlighed/depression skifter;ikke selvstændigt bevis for sygdomsfremkaldt tab.
12	45	33-34	Tidligere leder;misbrug fra 17 år,tabt revalidering;optegnelse af alkoholmønster og behandling mangler. Styrelsen accepterer grænsetilfælde.
3	28	37-38	Socialfobi,speciallæge november 2005 vurderer ingen afgørende bedring nærmesteår;borger afviser medicinform. Styrelseskonsulent peger på alder og mulighed for behandling/job. Ingen ny patientundersøgelse/faktisk behandlingseffekt offentlig.
7	42	38	Chauffør,to røveriske overfald;speciallæge marts 2005 foreslår ny vurdering,egen læge januar 2006 peger på afklaring af myndigheds-/forsikringssager. Styrelsen mangler behandlings-/arbejdsprøvningsoplysninger;omtalt 10 årsvarighed er konsulentens erfaring,ikke faktisk tidsmåling af sagen.
10	46	38-39	Kvinde fra Serbien,ankom 31 år;smerter/depression;reumatologiske akter mangler,konsulent anfører mulig bedring;ingen dokumenteret faktisk bedring.
19	47	39	Ingen ordinær beskæftigelse siden 1985;tre ugers afprøvning med 9 sygedage;angst,smerter,mulig skizotypi;styrelsen siger behandlingsmulighed,men grænsetilfælde.
20	45	39-40	Opgivne studier,fire måneders gruppeterapi;styrelseskonsulent siger intensiv behandling burde gives for længst,men anfører mulig manglende medvirken. Sidstnævnte er udokumenteret mulighed i resumé,ikke etableret borgerafvisning.
24	46	40	Sekretær,to ulykker/whiplash;ingen arbejdsprøvning/psykiatrisk specialundersøgelse. Diagnoseetiketten i case angives 068 mens samme PTSDkategori i register er 067. Prognose vurderes dårlig,men styrelsen kræver mere afprøvning.
36	29	40-41	Kvinde ønsker uddannelse;psykiatrisk/psykologisk forløb gennem flereår. Konsulent siger for let opgivet og at tiden gør tilstanden vanskeligere at ændre. Ingen dateret løsning/effekt.
41	45	41	Sygeplejerske/sagsbehandler,uden arbejde siden 1997;angst hindrer at forlade hjem,helbredshindring for arbejdsprøvning. Konsulent omtaler afvist indlæggelse/alternativ intensiv behandling;originale afvisnings- og lægeakter mangler.
1	44	42-43	Sygemeldt maj 2005;ca 11 ugers afprøvning,under 10 timer/uge;koncentration/hukommelse. Morens grænsepsykoseudsagn og psykologens senere vurdering er forskellige kildeled. Manglende diagnoseoplysninger betyder ikke raskhed.
2	36	43	Mor til 2 hjemmeboende børn med store problemer;ordblind,niveau 3.-4. klasse,fysiske smerter. Erhvervscenter vurderer ingen arbejdsfunktion,styrelseskonsulent antager mulig personlighedsforstyrrelse og efterlyser psykiatri/arbejdsprøvning. Børnene er direkte oplyst familieberøring,ikke to ekstra fejlregistreringer.
6	33	43-44	Varehus forventer tilbagevenden;afprøvning½-1 time/dag,distriktspsykiatri. Styrelsen medgiver mulig korrekt pension,men dokumentation uklart. Casekode 063 for fobisk angst passer ikke registerkategori 064.

ID	Alder	OriginalPDFside	Egen parafrase og bevisets betydning
33	34	44	Institution for hjemløse,psykiatrisk indlæggelse og hjemmehjælp/støtte;lægekonsulent kan ikke bedømme diagnose/behandling/misbrug sikkert. Mangler aktuel speciallægeerklæring.
43	29	44-45	Enlig forsørger,whiplash;psykolog anbefaler ro til børn/egenhverdag. Antal børn ikke publiceret;kan ikke beregnes af flertalsord. Styrelsen finder sparsomme lægeakter.
44	34	45	Psykiatrisk statusattest beskriver PTSDefter varetægtsfængsling og permanent manglende arbejdsevne. Styrelseskonsulent mangler grundlag,udtrykkeligt ikke ensbetydende med ingen sygdom. Ingen dato eller uafhængigt kausalitetsbevis for fængselsfølger.
48	48	45	Bogholder;tomånedersafklaring;lægekonsulent ændrer PTSDtil tilpasningsreaktion og vurderer ikke varig. Ingen patientundersøgelse i kontrollen dokumenteret.
18	30	51	Mor til 1 årigtbarn;angst,medicin,samtaler,indlæggelser. Styrelsen accepterer varighed trods mulig bedring med modning;ung alder alene begrunder ikke kontrol. Barnets diagnose udledes ikke af sætningskonstruktionen.
14	Ikke oplyst	53-54	Kommunal PTSDindberetning;status marts 2006 omtaler hallucinationer,psykose/antipsykotiskmedicin;styrelseskonsulent finder alvorligere psykotisk sygdom.
35	Ikke oplyst	54	Postcommotionelt,somatoform/PTSD;styrelseskonsulent omklassificerer neurologisk symptomkompleks som somatoform. Det er konsulentens vurdering,ikke en verificeret ændring af oprindelige objektive fund.
37	Ikke oplyst	54	Mange speciallægediagnoser;konsulent samler som svær PTSD.
39	Ikke oplyst	54	Hallucinationer/tvang;status svær depression med psykotiske symptomer;konsulent kan ikke udelukke egentlig psykose. Mulighed er ikke sikker diagnose.
50	Ikke oplyst	54	Konsulent finder indikation for svær kronisk PTSD;ikke et nyt patientforløb.

Sag 2 har udtrykkeligt to hjemmeboende børn;Sag 18 en mor til et étårigt barn. Det giver mindst tre direkte beskrevne børn i to lokale forløb. Sag 43 omtaler børn uden præcist antal og enlig forsørgelse. En fuld børne-/forældre-/handicapunion offentliggøres ikke. Disse børn er familieberøring i beskrivelserne;de er ikke dokumenteret tre nye ulovlige afgørelser eller tre anbragte børn. Rapporterede helbredsforhold og lægekonsulenters konklusioner markeres som kildeudsagn,ikke som nye objektive undersøgelsesresultater.

Seks historiske principreferater, særskilt fra stikprøven

Principafgørelse	PDFside	Forløb og bevisgrænse
P22-04	66-68	47 år,1994 uden arbejde,1999 to selvmordsforsøg. Original angiver kommunal afgørelse 17 juli 2003 men nævnsstadfæstelse 11 december 2002 før kommunen;datoorden ikke rettet ved gæt.
P19-04	68-69	21 år,kræft januar 2003, kemo februar/juni 2003;afslag fordi under behandling. Død efter klagen før afgørelse;pension retrospektivt fra måneden efter kommunens afgørelse. Dateret levedøds-/betalingskæde ikke publiceret. Historisk regelillustration 2004, ikke ekstra 50-person.
P35-04	69-72	44 år,kronisk smerte;37 timer/uge forsøg 2000 og 3-4 timer/dag 2001;nyvurdering efter 3 år underkendt,ingen frakendelse. Tidligere historisk sag,ikke ekstra 50.
P8-05	72-74	33 år,ansøgning siden 1993;speciallæge marts 2003 beskriver svær socialreaktion og frygt for medicinmisbrug. Kommune november 2003 afslag,nævn gav pension,styrelse fratog ret;mydighedsvurderinger om behandlingsmulighed skal prøves mod originale præmisser.
P9-05	74-77	42 år,metadon siden 1993;12 ugersafklaring 2003, kun 1-3 timer/dag;styrelsen tiltræder afslag og forudsætter kommunal hjælp. Faktisk efterfølgende hjælp ikke vist.
P13-06	77-78	48 år,torturoverlever;kommunal revalidering siden 1 november 1993, smertecenter januar 2004, speciallæge september 2004, ansøgning november 2004. Kommune/nævn afslag ændres til pension 2006 efter genindhentede akter tilbage 1993. Anbringendet om hjemmel og genoplysning spores;ingen exact ansøgning→betalingstid.

De seks principreferater kan ikke lægges til 50 som nye sager i 2007. P13-06 indgår som relevant juridisk viden i 2006;de tidligere referater er retlig baggrund. I P19-04 rettedes pensionsretten først efter borgerens død. En tilbagevirkende afgørelse er ikke samme ting som faktisk hjælp mens borgeren levede. I P13-06 blev aktkæden tilbage til 1993 indhentet før ændring af nævnets afslag;det er en dokumenteret illustration af,at fornyet primærbevisprøvelse kan bryde et gentaget myndighedsnarrativ.

Originalkonflikter og præcise korrektioner

Originalsted	Konkret uoverensstemmelse
PDF14/15	Prosa 7 af 10 depressioner arbejdsprøvet mod tabel 9 af 13. Ikke samme nævner;original ændring uforklaret.
PDF16	Prosa 4 jobtræning mod tabel 3;tabellens 50 afstemmes.
PDF17/18	Prosa 27 psykiatrisk behandling mod tabel 29;trykt total 111 modcellesum 113. Antalstype-tabellen 2.9 vægtet 111 understøtter ikke et valg mellem de to.
PDF21	30-40:5/18 forkert=27,78%,trykt 18%;40-49:17/24=70,83%,trykt 74%;7/24=29,17%,trykt 16%. Trykte procenter bevares ved siden af egne brøker.
PDF21/61	T2.13 alder 8/18/24 modT5.1 udvalgte 8/15/27;40 optræder i to trykteT2.13 intervalmærker,ingen individuel afstemning offentlig.
PDF61	Populationens alder 42+304+633=979 modtrykt 980;diagnose-/kønsceller summerer 980.
PDF30/51	Sag 17 uden diagnosebilag mod senere klar personlighedsdiagnose;ingen originalbro.
PDF30	Alle 35 siges psykiatrisk dokumenteret,men én sag 17 uden lægebilag beskrives samme sted.
PDF20-21/83	Resultatnote:kun ét svar om oplysningsmangel;blankt instrument siger gerne flere kryds. Fuld fejlunion kan ikke udledes af primærårsagsN11.
PDF40/43	Case 24PTSD068 ogcase 6 fobisk 063 matcher ikke registerets 067/064 etiketter.
PDF67	HistoriskP22-04 nævnsdato 11 december 2002 ligger før kommunedato 17 juli 2003;ingen beregnet klagetid på disse datoer.

Kritik, konsekvens og krav

Konklusion: undersøgelsen dokumenterer både utilstrækkelig kommunal sagsoplysning og en prøvelse,der ikke kan bære sikre konklusioner om alle borgeres faktiske behandlingsmuligheder eller genoprettelse. **Myndighedens udsagn:**15 tilkendelser ville ændres/hjemvises;35 accepteres;behandlingseffektivitet og ventetid kan ikke undersøges fyldestgørende. **Originalt bevis:**T2.10-12, PDF26/47/57/59 samt lokale borgerforløb ovenfor. **Mangel:**originale læge-/arbejdsakter er ikke offentliggjort;mulighedsudsagn om bedring og medvirken kan ikke omklassificeres som sikkert medicinsk faktum. **Relevant regel:**de daværende pensionslovs§§ 16-20 krævede dokumenteret konkret arbejdsevne,borgerens egen opfattelse og afklarede relevante foranstaltninger;§ 21 krævede afgørelse senest tre måneder efter formel overgang,med begrundet besked ved undtagelse. **Handling/undladelse og afvigelse:**manglende aktgrundlag eller nødvendig psykiatrisk oplysning gør et sikkert udsagn om forsørgelsesret utilstrækkeligt;erstatning af originalforløbet med summariske diagnoser ændrer ikke pligten. **Resultatmæssig betydning:**11 af 15 henføres til hypotetisk hjemvisning,fire til materiel uenighed;PDF43/45 viser borgere og familieforhold hvor mere oplysning kunne ændre grundlaget. **Konsekvens:**mindst tre børn er direkte omtalt,de syv kendte lange forløb varer 17-84 måneder efter seneste tilbud,og de 23 ukendte tider skjuler yderligere indgrebs-/ventetidsmuligheder. Ingen af disse er dokumenteret som samme antal ulovlige indkomstfratagelser. **Ansvar:**kommunens sagsoplysning,behandlingstilbud og politiske opfølgning skal undersøges mod konkrete samtidige akter;styrelsens og konsulentens vurderingsgrundlag er selvstændige prøvepunkter. **Konkret krav:**offentliggør sagskoblet afgrænsning,tid og afhjælpning;indhent aktgrundlaget bag prognoser og lægeklassifikationer;prøv de identificerede borgerforløb konkret i forhold til forsørgelse,behandling,tab og ansvar.

Dokumenterede kontrolfejl er 15 samlede rigtighedsfund,11 væsentlige/afgørende oplysningsmangler og 5 ringe/ingen borgerdialog;de overlapper. Dokumenterede kildefejl er tabel-,alders-,diagnosekode- og tidsordenskonflikterne. Mistanker der kræver mere bevis er forkert medicinsk narrativ,manglende faktisk hjælp,helbredsskade fra ventetid/afprøvning og individuelt ansatansvar. Manglende dokumenter er fulde samtidige akter,kobling til originalbehandling,klager,senere genoprettelse og tab. De stærkeste holdbare anbringender er officialpligt,konkret begrundelse og borgerdialog,dernæst faktisk forsørgelses-/behandlingsadgang og effektiv efterprøvelse. Alle afgørende faktiske påstande er knyttet til fysisk originalside ovenfor;ingen ansvarskonklusion skabes ved tælling alene.

Sanktioner 2015: fulde originaltal, konkret forsørgelsestab og kontrolkæder

SAN15F er en fuld læsning af alle 116 fysiske sider af hovedrapporten og alle dens bilag samt det særskilte énsides rettelsesblad. Originalerne er læst direkte i hukommelsen og ikke gemt lokalt.18 numeriske sider er også visuelt kontrolleret. Lokatorerne er fysiske PDF-sider; hovedtekstens trykte sidetal er tre lavere. Det er samme 99 sager som den historiske serie, ikke 99 nye sager.29 eksempelrækker nedenfor indeholder 31 forskellige lokale sagsnumre; gentagne omtaler tælles én gang inden for originalen, og numrene må ikke kobles til andre rapporters numre uden selvstændig personbevisning.

Hvad undersøgelsen viser, og hvad den undlader at prøve

Det stærkeste dokumenterede fund er 25 sanktioner, der efter styrelsens vurdering ville blive ændret eller hjemvist ved klage,26 uafklarede sager og betydelige særskilte procesmangler i samme population. Den yderligere ene fejl angår kommunens undladelse af at sanktionere sag 18. Den må ikke omskrives til endnu et ulovligt fradrag. De 47 samlede rigtige angår lovens§§ 35 og 36, ikke en offentliggjort fuldstændig prøvelse af samtlige retlige led.

Ti kommuner blev udvalgt efter høje/lave sanktionsandele oktober 2012-september 2013. Der blev efterspurgt 120 sager, fire i hver af tre kategorier fra hver kommune;99 indgik. Ikke alle kommuner havde det efterspurgte antal i kategorierne. Dette dokumenterer ikke, at differencen 21 er 21 kasserede ulovlige afgørelser. Det faktiske modtagelses-/frasorteringsregnskab er ikke udfoldet videre end dette i originalens metode.

Allerede ankede og videresendte sager blev udelukket, mens remonstrerede og ændrede afgørelser uden videresendelse kunne indgå (PDF98/113). Den oprindelige klagepopulation skal derfor opgøres særskilt og kan ikke findes ved at gange 25/99 op til alle sanktioner. Afgørelser og hændelser skulle ligge efter 1 januar 2014; indsendelsesfrist 24 september 2014. En forventning om afrapportering i første kvartal 2015 er en plan, ikke en genoprettelsesdato.

Undersøgelsen prøvede ikke visitationssamtalernes afholdelse/frister, koordinerende sagsbehandler/mentorpligter og uddannelsespålæggenes gyldighed (PDF5). Dette har konkret betydning: dens egen principgennemgang 87-14/N-2-07/N-7-06 beskriver, at ugyldigt tilbud ved manglende obligatorisk plan/pålæg også kan gøre den efterfølgende sanktion ugyldig (PDF93-95). En udeladt forudgående hjemmelsprøvelse kan dermed skjule fejl med afgørende betydning for forsørgelsesfradraget. Den generelle beskrivelse af praksisundersøgelser som legalitetskontrol (PDF112) udvider ikke den konkrete prøveafgrænsning.

Måleskemaet omfatter også rimelig høringsfrist 6.3 og klagevejledning 6.7 (PDF109-111), men originalen offentliggør ikke en fuld resultatfordeling for disse to led. Spørgsmål i et skema er ikke offentliggjorte resultattal. Styrelsen bedømmer alene indsendte akter og sender individuelle vurderingsskemaer til kommunerne (PDF99/116); faktiske rettelser/efterbetalinger er ikke offentliggjort som en samlet serie.

Alle originale tabeller og figurer med deres afgrænsning

Nummererede gentagelser er med for at gøre afstemning mulig. De er gengivelser af samme sager. En graf uden påtrykte tal gengives med ledsagetekstens tal; søjlehøjder bruges ikke til at opfinde eksakte nye celler. Procentkolonnerne bevarer originalens afrundinger.

T4.1 - Visitationskategori (PDF37)

Svar	Antal	Trykt procent
Ja	91	92
Nej	1	1
Kan ikke vurderes	7	7
I alt	99	100

T4.2 - Borgerens fraværsgrund; flere svar pr. sag (PDF43)

Svar	Antal	Trykt procent
Glemt	2	2
Ikke modtaget indkaldelse	1	1
Syg	9	9
Barn syg	0	0
Jobsamtale	1	1
Andet tilbud	0	0
Ikke svaret	51	52
Andet	39	39
Trykt i alt	103	100

T4.3 - Kommunens vurdering af rimelig grund; alene 95 sanktioner (PDF43)

Svar	Antal	Trykt procent
Ja	62	65
Nej	17	18
Kan ikke vurderes	16	17
I alt	95	100

T4.4 - Fire selvstændige vejledningskrav; parenteser er trykte procenter (PDF47)

Krav	Ja	Nej	Uoplyst	N
Skriftlig	82 (83)	4 (4)	13 (13)	99 (100)
Samtidig	81 (82)	5 (5)	13 (13)	99 (100)
Konsekvens	81 (82)	5 (5)	13 (13)	99 (100)
Hvordan genvinde hjælp	79 (80)	7 (7)	13 (13)	99 (100)

T5.1 - Begrundelsens korrekthed; alene 95 sanktioner (PDF58)

Svar	Antal	Trykt procent
Ja	47	49
Nej	48	51
I alt	95	100

T5.2 - Tilstrækkelig sagsoplysning (PDF61)

Svar	Antal	Trykt procent
Ja	68	69
Nej	31	31
I alt	99	100

T6.1 - Tilbudsstedets besked om fravær (PDF62)

Svar	Antal	Trykt procent
Telefon	1	1
Skriftligt	73	74
Anden måde	3	3
Fremgår ikke	22	22
I alt	99	100

Bilag 1/T1 - § 36 isoleret; alle kommuneceller (PDF67)

Kommune	Ja	Nej	Uoplyst	N
København 101	10	1	1	12
Middelfart 410	1	2	1	4
Glostrup 161	8	0	0	8
Slagelse 330	8	3	1	12
Nyborg 450	0	6	5	11
Herning 657	11	1	0	12
Furesø 190	4	0	1	5
Faaborg-Midtfyn 430	5	2	4	11
Syddjurs 706	9	0	3	12
Hjørring 860	5	4	3	12
I alt	61	19	19	99

Bilag 1/T2 - Samlet vejledning; bevar afvigelsen fra hovedteksten (PDF68)

Kommune	Ja	Nej	Uoplyst	N
København 101	12	0	0	12
Middelfart 410	2	1	1	4
Glostrup 161	5	0	3	8
Slagelse 330	8	3	1	12
Nyborg 450	6	4	1	11
Herning 657	8	3	1	12
Furesø 190	3	0	2	5
Faaborg-Midtfyn 430	8	1	2	11
Syddjurs 706	6	3	3	12
Hjørring 860	10	1	1	12
I alt	68	16	15	99

Bilag 1/T3 - Samlet rigtighed; alle kommuneceller (PDF69)

Kommune	Rigtig	Ændring/hjemvisning	Forkert ingen sanktion	Uoplyst	N
København 101	10	1	0	1	12
Middelfart 410	0	3	0	1	4
Glostrup 161	5	0	0	3	8
Slagelse 330	7	3	0	2	12
Nyborg 450	0	7	0	4	11
Herning 657	8	3	0	1	12
Furesø 190	2	0	0	3	5
Faaborg-Midtfyn 430	5	2	0	4	11
Syddjurs 706	5	3	0	4	12
Hjørring 860	5	3	1	3	12
I alt	47	25	1	26	99

Bilag 7/T1 - Endelig sagsfordeling; gentagelse af samme kommuner (PDF115)

Kommune	Antal
København 101	12
Middelfart 410	4
Glostrup 161	8
Slagelse 330	12
Nyborg 450	11
Herning 657	12
Furesø 190	5
Faaborg-Midtfyn 430	11
Syddjurs 706	12
Hjørring 860	12
I alt	99

Bilag 7/T2 - Fødselsår og køn; ikke national unik-personserie (PDF116)

Fødselsår	Mænd	Kvinder	I alt
1949-1960	2	1	3
1961-1970	6	3	9
1971-1980	20	3	23
1981-1990	19	11	30
1991-1996	30	4	34
I alt	77	22	99

F2.1 - Samlet rigtighed; gentages i F4.6 og bilag 1/T3 (PDF7)

Svar	Antal
Rigtig	47
Ændring/hjemvisning ved klage	25
Forkert beslutning om ingen sanktion	1
Uoplyst	26
N	99

F2.2 - § 36 isoleret; gentages i F4.2 og bilag 1/T1 (PDF8)

Svar	Antal
Ja	61
Nej	19
Uoplyst	19
N	99

F2.3 - Vejledning om genvinding af hjælp; samme led som T4.4 (PDF10)

Svar	Antal
Ja	79
Nej	7
Uoplyst	13
N	99

F2.4 - Personlig kontakt; gentages i F4.4 (PDF11)

Svar	Antal
Ja	19
Nej	10
Uoplyst	2
N aktivitetsparate	31

F4.1 - Visiterede grupper; tal fastlagt i teksten (PDF38)

Gruppe	Under 30	30+	I alt
Jobparat	4	26	30
Uddannelsesparat	38	0	38
Aktivitetsparat	16	15	31
I alt	58	41	99

F4.2 - § 36 isoleret; graf uden påtrykte søjletal (PDF42)

Svar	Antal fra ledsagetekst
Ja	61
Nej	19
Uoplyst	19
N	99

F4.4 - Personlig kontakt; graf uden påtrykte søjletal (PDF50)

Svar	Antal fra ledsagetekst
Ja	19
Nej	10
Uoplyst	2
N	31

F4.5 - Samlet vejledning; hovedtekst PDF54 modsiger bilag 1/T2 (PDF55)

Svar	Antal fra ledsagetekst
Ja	66
Nej	17
Uoplyst	16
N	99

F4.6 - Samlet rigtighed; gentagelse af F2.1 (PDF56)

Svar	Antal fra ledsagetekst
Rigtig	47
Ændring/hjemvisning	25
Forkert ingen sanktion	1
Uoplyst	26
N	99

F5.1 - Tre høringsled; fristudløb har anden nævner (PDF58)

Prøvelse	Ja	Nej	Uoplyst	N
Høring foretaget	83	11	5	99
Alle udeblivelsesdage	63	23	13	99
Afgørelse efter svarfrist	72	11	12	95

SUP1 - Indkaldelse og delårs-/sanktionsafgrænsning (PDF5/8/46/97-101/115)

Led	Antal eller frist	Betydning
Kommuner	10	Udvalgt efter høje/lave sanktionsandele oktober 2012-september 2013
Sager pr. kommune efterspurgt	12	Fire i hver af tre visitationskategorier
Efterspurgte i alt	120	Endeligt 99; mangel i kategorier, ikke dokumenteret 21 forkastede ulovlige sager
Sanktioneret	95	Begrundelse og rimelig-grund-prøvelse alene disse
Ingen sanktion	4	Tre korrekte, én AS mener forkert
19 forkert§ 36	19	11 ingen høring+4 forkert regel+3 rimelig grund+1 forkert antal dage
Indsendelsesfrist	24 september 2014	Seneste afgørelser før indkaldelsesbrevets dato
Regel-/hændelsesstart	1 januar 2014	Både afgørelse og sanktioneret hændelse efter reformen
Forventet kommunerapportering	1. kvartal 2015	Plan, ikke faktisk reparation
Kommunefordeling	12/4/8/12/11/12/5/11/12/12	Summer 99, samme bilag 7/T1

SUP2 - Kommunernes beskrevne arbejdsgange; overlap muligt (PDF64-65/114)

Praksis	Antal	Bevisværdi
Interne retningslinjer	10	Kommunernes indsendte materiale
Detaljerede bilag	6	Ikke seks ekstra sagsstikprøver
Underskrift betragtet som høring	1	Underskrift beviser ikke konkret kontradiktion
Hjemmebesøg om nødvendigt	1	Selvbeskrevet rutine, ikke faktisk kontakt i alle sager
Møde før sanktion	1	Selvbeskrevet rutine
Elektronisk tværgående arbejdsgang	1	Daglig ved kommunecentre, månedlig ved eksterne og sprogskoler, daglig/ugentlig ved jobcenter
Supplerende organisationsspørgsmål	2	Retningslinjer og modtagelse af tilbudsstedsoplysninger

Afvigelser, overlap og undladt genoprettelsesbevis

Hovedtekst PDF54 angiver 66 korrekte,17 mangelfulde og 16 uoplyste samlede vejledninger. Kommunebilagets originale tabel PDF68 angiver 68/16/15. Begge summer er 99; afvigelsen er visuelt verificeret, og begge versioner bevares. Rettelsesbladet 29 oktober 2015 ændrer alene, at Økonomiudvalget udgår af den politiske behandling, fordi indstillingen ikke har økonomiske konsekvenser. Det retter ikke denne talafvigelse. Et udsagn om indstillingens økonomiske konsekvenser er ikke en opgørelse af borgernes økonomiske tab.

T4.2 har 103 svarregistreringer i 99 sager, fordi flere fraværsgrunde kunne registreres. Teksten PDF42 omtaler 38 sager med andre grunde, mens tabellen har 39 registreringer i Andet. Der kan ikke udledes 39 unikke borgere eller en ny samlet fejlpopulation af dette. Ingen svar 51 er hverken 51 dokumenterede udeblivelser uden rimelig grund eller 51 dokumenterede raske borgere.

T5.1 har 95 som nævner; T5.2 har 99. Høring om alle dage har 99, mens afgørelse efter fristudløb har 95, fordi de fire uden sanktion er ude af sidstnævnte. Resuméets 76 skriftlige meddelelser om fravær kan afstemmes som 73 skriftlige+3 andre elektroniske/mail/fremmødesedler i T6.1; det er en gruppering, ikke 76 ekstra sager. De 31 utilstrækkeligt oplyste,48 mangelfulde begrundelser,23 mangelfulde høringer om alle dage og 25 hypotetiske ændringer/hjemvisninger kan overlappe. De må ikke summeres som 127 forskellige fejlramte borgere.

Den største kendte negative delgruppe er 48 mangelfulde begrundelser blandt 95 sanktioner. For en union af mindst én af disse dokumenterede negative delbedømmelser kan alene angives mindst 48 og højst 99 forløb i den samlede stikprøve, før en krydstabel/identifikation foreligger. Det er en matematisk grænse for sagsforløb, ikke et antal personer, straffesager eller fuldt ugyldige afgørelser. De 26 uafklarede sager er ikke erklæret lovlige.

Borgerforløb, børn, forældre, helbred og tid

Eksemplerne nedenfor er egne resuméer af offentliggjorte gengivelser. Oplysninger fra journaler, læger og borgere mærkes efter deres faktiske kilde; den underliggende fulde originaljournal er ikke fremlagt i rapporten. Lokale numre giver deduplikation inden for denne original, ikke identifikation på tværs af myndigheder. Forløb med tre børn i sag 57 er konkret familiekontekst; anbringelse, faktisk adskillelse og reparationstid er ikke dokumenteret i dette eksempel.

Lokalt nummer	Fysisk PDF-side	Offentliggjort forløb	Bevisets betydning og konkret afgrænsning
79	38-39	26-årig kvinde: ADHD/depression, alkohol, økonomi til anbefalet medicin og manglende overskud til behandling omtales.	AS: skulle være aktivitetsparat. Uddannelsesparathed må ikke bygges på udokumenteret behandling/ressourcer. Originale medicinske akter og faktisk efterfølgende hjælp er ikke offentliggjort.
11	39/50-51	19-årig mand med Asperger, isolation, ca.18 computer-timer dagligt, bor hos forældre. Fem fraværsdage i femmåneders tilbud; mor kunne ikke få ham af sted.	AS accepterer kontaktleddet. Dette beviser ikke, at støtte var tilstrækkelig eller hvert andet lovlighedsled opfyldt. Én borger, gentaget nummer.

Lokalt nummer	Fysisk PDF-side	Offentliggjort forløb	Bevisets betydning og konkret afgrænsning
15	40	25-årig mand med HG/HF, SU juni 2014, ønskede pædagoguddannelse og afviste SOSU-sporet.	AS accepterer åbenlys uddannelsesparathed; det er styrelsens vurdering på de indsendte akter.
42	40	60-årig kvinde med pleje-/omsorgsarbejde, kommunen anså hende jobparat.	Accepteret visitation; ingen selvstændig prøvelse af alle sanktionsled i eksemplet.
39	40	30-årig mand, ordblind, manglende uddannelsesår, hjælp siden 2006, angst/misbrug og mentor omtales.	AS accepterer aktivitetsparat visitation; registreret mentor er ikke dokumenteret tilstrækkelig faktisk hjælp.
50	41	Jobparat kategori uden tilstrækkelige akter.	Visitationsgrundlaget kunne ikke kontrolleres.
51	41	Depression siden 2010, svær overvægt/fravær; jobparat uden helbredsakter.	Manglende helbredsgrundlag for kontrol, ikke dokumenteret raskmelding.
72	41	Kommunen havde 2,5 måneder før sanktionen oplyst, at helbredet skulle undersøges.	Relevant materiale manglede ved undersøgelsen. Forløbet dokumenterer forudgående erkendt oplysningsbehov; ingen præcise datoer til dagberegning.
38	44/52/61	39-årig mand med ADHD, angst/depression og alkohol; boede hos mor af økonomiske grunde. Ti fraværsdage i maj 2014, sanktion for ni. Tilbud februar-maj, ti timer ugentligt/to dage, mentor; junioplysninger om antabus og medicin.	AS: sundhedsgrundlag og kontakt utilstrækkeligt. Relevant junioplysning måtte ikke tilsidesættes uden undersøgelse; mentor/hjemmekontakt skulle forsøges. Tre omtaler er én sag; ingen efterbetalingsdato.
75	44-45	23-årig mand med isolation, skizoide træk/testoplysninger, kunne ikke ringe efter hjælp; fravær i juli.	AS: sanktion fremmer ikke rådighed. Kommunen oplyste efterfølgende, at afgørelsen var ændret. Udsagnet er bevis for meddelt ændring, ikke verificeret bankbetaling eller genoprettelsesdato.
46	45	35-årig mand med social angst, fravær i maj, lægelige oplysninger i juni 2014.	Korrekt undladt sanktion ifølge AS; skal ikke tælles som ulovligt fradrag.
18	45-46	26-årig mand med august-/septemberfravær, SU fra 1 oktober 2014; kommunen undlod sanktion.	AS mener, at kommunen skulle have sanktioneret. Denne fejl er en anden kategori end ulovlig berøvelse af borgerens forsørgelse; ikke en 26. dokumenteret forkert sanktion.
22,24	46	Udeblivelse fra samtale henført til§ 36.	AS: forkert sanktionsbestemmelse,§ 37 var relevant. To forskellige lokale numre.
54,80	46/59	Manglende sygemelding henført til§ 36;80 også mangelfuld begrundelse.	AS:§ 39 var relevant. Samme 80 går igen; mangler lægges ikke sammen til flere borgere.
16	46	Fradrag for for mange dage.	AS underkender antal dage; det korrekte/overskydende antal offentliggøres ikke her.
9	47/59	Vejledning accepteret, men afgørelsens begrundelse forklarede ikke borgerens grund og bedømmelsen.	Et korrekt vejledningsled beviser ikke korrekt samlet afgørelse.
90	47-48	45-årig mand, tilbud 23 juni 2014; journal 20 juni, underskrift 24 juni; fravær 23 og 26 juni, sanktion for to dage.	AS: vejledning kom for sent for 23 juni. Kommunen var opmærksom på at betale én dag tilbage. Hensigt/erkendelse er ikke bankkvittering.
94	48	22-årig mand, tilbud 7 juli 2014, jobplan 8 juli; tidligere vejledning 4 april og senere høring 11 juli.	Manglende samtidig vejledning; hverken tidligere generel vejledning eller efterfølgende høring erstatter ledet.
62	48	Vejledning angav ikke, hvordan retten til hjælp genvindes.	AS: beskrivelse af virkning uden handlevejledning er utilstrækkelig.
66	49	25-årig mand fik generel tekst med tre alternative virkninger.	Borgeren kunne ikke vide, hvilken konsekvens hans hændelse medførte; sanktion uden klar vejledning.

Lokalt nummer	Fysisk PDF-side	Offentliggjort forløb	Bevisets betydning og konkret afgrænsning
57	51	36-årig mand, ophold efter familiesammenføring, hustru og tre børn, seks skoleår; seks fraværsdage på danskkursus, mistet skolens telefonnummer og sprogvanskeligheder. Stress omtales.	AS accepterer kontakt. Tre konkret nævnte børn i én familie; ikke en national unik-børnetotal, og original lægeakt er ikke fremlagt.
59	51-52	28-årig mand, flygtning; otte amputerede tæer efter udenlandsk fængsling, smerter og psykiatrisk henvisning. Ni fraværsdage, projekt to dage ugentligt samt danskundervisning.	AS accepterer kontakt. Den danske myndigheds afgørelse skal undersøges særskilt; udenlandsk tortur/skade må ikke tælles som otte danske myndighedsforseelser.
43	53	39-årig mand, slidgigt, mentor, forældrefuldmagt; lægeangivet sygdom 25 juni-16 juli 2014 og journaloplysning om forværring ved aktivitet.	Brev uden svar blev efterfulgt af sanktion; AS kræver yderligere kontakt, herunder forældrene.21 forløbne kalenderdage/22 dage inklusive begge datoer er alene intervallet i den gengivne sygemelding, ikke kendt ulovlighedstid eller lægeligt verificeret skadeårsag.
10	53	18-årig mand med svær ADD i§ 107-botilbud; én fraværsdag.	Kun brev, ikke personlig kontakt via bostedet; AS: kontaktmuligheder ikke udtømt.
49	53-54	41-årig mand, seksmåneders tilbud,22 fraværsdage.	Kun brev, ingen personlig kontakt før fradrag; antal fraværsdage er ikke bevist 22 ulovlige fradragsdage.
83	54	26-årig mand, stress/depression, syvmåneders tilbud, fem fraværsdage. Opkald bad alene om underskrift.	Kontakt uden undersøgelse af fraværsårsagen opfyldte ikke§ 35 stk.5.
74	59	Fradrag for 12 august 2014.	Begrundelsen forklarede ikke konkret årsag og bedømmelse; én besluttet sanktionsdag, bankudfald ukendt.
85	59	Fradrag for 4 juni 2014.	Manglende svar blev sidestillet med ulovligt fravær uden konkret begrundelse; bankudfald ukendt.
35	61	Borgeren sagde i telefonen, at han faktisk var mødt de to omstridte juli-/augustdage. Kommunen bad ham kontakte tilbudsstedet og sanktionerede uden egen afklaring.	AS: myndigheden skulle selv undersøge fremmødefejlen. Tilbudsstedets liste kan ikke alene gøre omstridt fravær sandt; de to faktiske udeblivelser er ikke bevist i den offentliggjorte kæde.

Kundskab, offentlig politisk behandling og de stærkeste krav

Københavns politiske sagsfremstilling og beslutning 12 november 2015 dokumenterer modtagelse/behandling af fundene. Kommunens egen stikprøve havde 12 sager, ti rigtige, én ændring/hjemvisning og én uafklaret. Fremstillingen siger, at den fejlramte borger straks efter var overgået til uddannelse, og at der derfor ikke havde været en faktisk konsekvens eller yderligere behandling. Udsagnet om senere uddannelse dokumenterer ikke i sig selv, at et tidligere forkert forsørgelsesfradrag var betalt tilbage. Fremstillingen oplyser også, at anbefalingerne allerede var implementeret; det er kommunens statusudsagn, ikke en offentliggjort efterkontrol af hver betaling.

Den nationale politiske tabel angiver 47/25/26 og udelader i en fodnote den ene forkert undladte sanktion. Den afgrænsning kan bruges til borgernes ugunstige sanktioner, men originalens fulde 47/25/1/26 skal fortsat fremgå. Beslutningen om at tage rapporten til efterretning er ikke en dokumenteret afgørelse om hver enkelt borgers genoprettelse.

Dokumenterede fejl: de negative delbedømmelser i tabellerne, de konkret gengivne ugyldigheds-/kontakt-/oplysningsmangler, samt originalens talafvigelse 66/17/16 over for 68/16/15. **Hypoteser, der kræver mere bevis:** yderligere ulovlige sanktioner i uafklarede sager, udeladte plan-/pålægsfejl, konkret betalingstab og manglende efterbetaling, samt individuel forsætlig/groft uagtsom tilsidesættelse. Ingen af disse må tælles som bevist alene ud fra stikprøveprocenten.

Prioriterede anbringender og krav: Først, prøv forudgående tilbud/uddannelsespålæg og hver betingelse for sanktion, ikke kun det sammenfattende rigtighedstal. Dernæst, genoptag og ret de konkrete fejlramte afgørelser, fremlæg oprindelige fraværslister og borgerens indsigelser, og efterbetal dokumenteret uberettiget fradrag med

konkret stillingtagen til renter/erstatning efter det anvendelige grundlag. Endelig, kræv et dateret genoprettelsesregnskab fra fejlafgørelse gennem kommunens kundskab/klage/hjemvisning til faktisk korrekt bankbetaling. Pligten til offentlig oplysning og konkret partshøring følger de i originalen gengivne retssikkerhedslov§ 10, forvaltningslov§ 19/§§ 22-24 og aktivlovens særgarantier i den historiske version; nutidige regler må ikke indsættes bagud uden versionskontrol.

Statens konventionsansvar afhænger ikke af, at en bestemt sagsbehandler straffes. En dokumenteret ulovlig forsørgelsesberøvelse skal undersøges som en reel påvirkning af borgerens eksistensgrundlag og familieliv; tabets varighed og alvor skal knyttes til konkrete akt-/betalingsdatoer. Originalen giver ikke grundlag for en beregnet national sum af måneder uden forsørgelse. De manglende bank-/reparationsdata er konkret manglende konsekvensbevis, ikke et argument for at bortforklare de dokumenterede fejl.

Sanktionsundersøgelser 2015-2017: faktiske stikprøver og frasortering

Kontrol 7. oktober 2026. Egne kompakte faktaregistreringer efter originale rapporter. Udfaldene er Ankestyrelsens prøvelse af stikprøvesager; de er hverken faktisk afgjorte klager eller bevis for strafansvar. Udokumenteret lovlighed er særskilt fra en positivt konstateret forkert afgørelse. Ingen persondeduplikering foreligger.

Udgivelse / afgørelsesperiode	Indgang, frasortering og faktisk n	Rigtige / forkerte / ikke bedømmelige	Afgrænsning og original-lokator
September 2015 / 2014	120 anmodede; 99 undersøgte i 10 kommuner: 95 sanktioner og 4 afgørelser om ikke at sanktionere. Fuld modtagelses-/frasorteringsfordeling er ikke dokumenteret her.	47 / 26 / 26. De 26 forkerte er **25 sanktionsafgørelser og én afgørelse om ikke at sanktionere**.	§ 36; kommuner udvalgt ved høje/lave tidligere sanktionsandele. Påklagede og videresendte sager udelukket; lokalt ændrede remonstrationssager kunne indgå. PDF 5-11, 69, 112-115. Original 2015.
Juni 2016 / 1. januar-31. oktober 2015	Mål 130; indkaldelse 13 × (8 + 3) plus alle § 40 a-sager; 175 modtaget, 44 udgået, **131 undersøgt**.	**34 / 70 / 27**. Kontrolsum nedenfor.	Udvalgt efter brug af § 40 a, klagemængde og geografi. Påklagede sager udelukket. PDF 5-10, 33, 35-37, 42-44, 56, 75-78, 136. Original 2016.
Marts 2017 / 1. januar-4. maj 2016	Mål 130; 150 anmodede; 136 modtaget; 31 udgået; **105 undersøgt**, samme 10 kommuner som 2015.	**62 / 21 / 22**. De 21 ville ændres; de 22 kunne ikke bedømmes tilstrækkeligt.	§ 36. Påklagede sager udelukket. 28 jobparate, 46 uddannelsesparate og 31 aktivitetsparate. PDF 4-10 og metodebilag; kildebrev PDF 91. Original 2017.

2016's selvstændige underpopulationer:

Bestemmelse	n	Rigtig	Forkert, ville ændres	Ikke bedømmelig	PDF-side
§ 37	78	31	24	23	33
§ 39, nr. 7	4	0	4	0	35-37, 42
§ 39, nr. 8	29	3	22	4	43-44
§ 40 a	20	0	20	0	56
Kontrolsum	**131**	**34**	**70**	**27**	Egen addition af udtrykkelige heltal

Udvalgte særskilte fejlmål med deres egne nævnere:

Rapport	Måling	Tæller / nævner	Lokator
2015	Forkert anvendelse af § 36 isoleret	19 / 99; 61 korrekte, 19 ikke bedømmelige	PDF 8-9
2015	Utilstrækkelig begrundelse	48 / 95 sanktionsafgørelser	PDF 58

Rapport	Måling	Tæller / nævner	Lokator
2015	Utilstrækkeligt oplyst	31 / 99	PDF 61
2015	Vejledning forkert / ikke bedømmelig	7 / 99 og 13 / 99	PDF 47
2016	§ 39, nr. 8: vejledning utilstrækkelig / ikke bedømmelig	6 / 29 og 14 / 29	PDF 44
2016	§ 40 a: rimelig grund ikke bedømmelig	8 / 20	PDF 62
2017	Vejledning forkert / ikke bedømmelig	11 / 105 og 1 / 105	PDF 7-10
2017	Aktivitetsparate: personlig kontakt utilstrækkelig / ikke bedømmelig	18 / 31 og 1 / 31	PDF 7-10
2017	Mangelfuld begrundelse	67 / 105	PDF 37, trykt side 34
2017	Klagevejledning korrekt / delvist mangelfuld / utilstrækkelig	5 / 105; 99 / 105; 1 / 105	PDF 40, trykt side 37

Dokumentationsændring i 2017: 107 sager var først relevante. Der blev rykket efter materiale i 87; 86 gav yderligere dokumenter, hvoraf to sager udgik. I 44 af de resterende 84 ændrede dokumenterne bedømmelsen. Disse 44 er et dokumentationsprocesmål, ikke yderligere 44 ulovlige sanktioner. De tidligere to undersøgelser og 2017 må derfor ikke præsenteres som en metodefast udviklingsserie.

Fejlmål kan overlappe. De viste nævnere skal bevares. De tre hovedpopulationers n kan højst summeres som 335 **stikprøvemålinger**; der foreligger ingen dokumenteret tværgående borgerdeduplikering. Samme kommune er ikke samme borger, og forskellig udgivelsesår er ikke bevis for forskellig person. Fuld gennemgang af samtlige undertabeller i 2016 og 2017 er endnu ikke afsluttet.

Kildekontrol: PDF-antal 116 / 142 / 98. SHA-256 af kildebytes ved kontrol: 2015 e12704095eab24d1934818ec84913aa70a542219eb390aba6eef60a103435575; 2016 bcc87b8cda029245502462c861aff2f4e5c058722416e6d4c204362bef821951. Kildebytes opbevares ikke i projektet.

Sanktioner 2016:alle originale resultatmatricer og borgerforløb

Alle 142 originalsider er læst i RAM. Alle 28 nummererede hovedtabeller, begge kommunebilagstabeller og de syv resultatfigurer er behandlet. Dette er samme 131-sagskohorte som i den historiske oversigt; tabellerne og eksemplerne tilføjer ikke nye sager. Kolonnen »procent« gengiver originalens afrundede procent, ikke en ny beregning. De 47 lokale eksempelnumre er deduplikeret nedenfor.

Kohortebro og dokumentationsvilkår

175 modtaget minus 44 frasorteret =131 vurderet. De enkelte frasorteringsgrunde har ingen offentlig talfordeling. Planen var 130, indkaldelsen 13×(8+3) plus alle § 40 a-sager. Fordelingen er 78 efter § 37,4 efter § 39, nr.7,29 efter § 39, nr.8 og 20 efter § 40 a. Påklagede sager er udtrykkeligt udelukket i indkaldelsesbrevet PDF136. De nyeste afgørelser før 1 november 2015 blev udtaget; det er ikke en dokumenteret tilfældig national stikprøve. Kommunerne blev blandt andet valgt efter sanktionsbrug og klager. Ni af 13 kommuner deltog i dialog 25 maj 2016. Indsendte akter var alene vurderingsgrundlag, og manglende papirer kunne ændre udfaldet. Hverken antal tilbagebetalinger eller faktisk tid uden hjælp offentliggøres.

Alle 28 hovedtabeller

Tabel 2.1: Rettidig skriftlig vejledning ved samtale

SAN16F,PDF15. Rækkerne beholder tabellens eget spørgsmål og nævner.

Resultat	Antal	Trykt procent
Ja	65	83

Resultat	Antal	Trykt procent
Nej	5	6
Kan ikke vurderes	8	10
I alt	78	100

Tabel 2.2: Borger havde rimelig grund efter § 13, stk.7

SAN16F,PDF18. Rækkerne beholder tabellens eget spørgsmål og nævner.

Resultat	Antal	Trykt procent
Ja	2	3
Nej	50	64
Utilstrækkeligt oplyst	26	33
I alt	78	100

Tabel 2.3: Kommunen dokumenterede vurdering af andre rimelige grunde

SAN16F,PDF21. Rækkerne beholder tabellens eget spørgsmål og nævner.

Resultat	Antal	Trykt procent
Ja	4	5
Nej	74	95
I alt	78	100

Tabel 2.4: Ankestyrelsens efterfølgende vurdering i de 74 uden dokumenteret vurdering

SAN16F,PDF22. Rækkerne beholder tabellens eget spørgsmål og nævner.

Resultat	Antal	Trykt procent
Andre rimelige grunde	1	1
Ingen andre rimelige grunde	35	47
Allerede rimelig grund efter § 13, stk.7	2	3
Utilstrækkeligt oplyst	36	49
I alt	74	100

Tabel 2.5: Kommunen dokumenterede vurdering af om sanktion fremmer rådighed

SAN16F,PDF24. Rækkerne beholder tabellens eget spørgsmål og nævner.

Resultat	Antal	Trykt procent
Ja	7	9
Nej	71	91
I alt	78	100

Tabel 2.6: Ankestyrelsens efterfølgende vurdering i de 71 uden dokumenteret vurdering

SAN16F,PDF25. Rækkerne beholder tabellens eget spørgsmål og nævner.

Resultat	Antal	Trykt procent
Vil fremme rådighed	36	51
Vil ikke fremme rådighed	1	1
Allerede rimelig grund efter § 13, stk.7	2	3
Kan ikke vurderes	32	45
I alt	71	100

Tabel 2.7: Faktisk personlig kontakt inden afgørelsen

SAN16F,PDF27. Rækkerne beholder tabellens eget spørgsmål og nævner.

Resultat	Antal	Trykt procent
Ja	53	68
Nej	25	32
Kan ikke vurderes	0	0
I alt	78	100

Tabel 2.8: Antal sanktionerede dage beregnet korrekt

SAN16F,PDF31. Rækkerne beholder tabellens eget spørgsmål og nævner.

Resultat	Antal	Trykt procent
Ja	45	58
Nej	5	6
Kan ikke vurderes	28	36
I alt	78	100

Tabel 3.1: § 39, nr.7:tilstrækkelig vejledning

SAN16F,PDF36. Rækkerne beholder tabellens eget spørgsmål og nævner.

Resultat	Antal	Trykt procent
Ja	0	0
Nej	4	100
Ikke oplyst	0	0
I alt	4	100

Tabel 3.2: § 39, nr.7:klar og præcis jobsøgningsaftale

SAN16F,PDF38. Rækkerne beholder tabellens eget spørgsmål og nævner.

Resultat	Antal	Trykt procent
Ja	4	100
Nej	0	0
Kan ikke vurderes	0	0
I alt	4	100

Tabel 3.3: § 39, nr.7:manglende overholdelse af aftalen

SAN16F,PDF39. Rækkerne beholder tabellens eget spørgsmål og nævner.

Resultat	Antal	Trykt procent
Ja	4	100
Nej	0	0
Kan ikke vurderes	0	0
I alt	4	100

Tabel 3.4: § 39, nr.7:borger havde rimelig grund

SAN16F,PDF40. Rækkerne beholder tabellens eget spørgsmål og nævner.

Resultat	Antal	Trykt procent
Ja	0	0
Nej	4	100
Utilstrækkeligt oplyst	0	0
I alt	4	100

Tabel 3.5: § 39, nr.7:sanktionens beløb beregnet korrekt

SAN16F,PDF41. Rækkerne beholder tabellens eget spørgsmål og nævner.

Resultat	Antal	Trykt procent
Ja	0	0
Nej	0	0
Kan ikke vurderes	4	100
I alt	4	100

Tabel 3.6: § 39, nr.8:tilstrækkelig vejledning

SAN16F,PDF44. Rækkerne beholder tabellens eget spørgsmål og nævner.

Resultat	Antal	Trykt procent
Ja	9	31
Nej	6	21
Ikke oplyst	14	48

Resultat	Antal	Trykt procent
I alt	29	100

Tabel 3.7: § 39, nr.8:fastsat registreringsfrist

SAN16F,PDF46. Rækkerne beholder tabellens eget spørgsmål og nævner.

Resultat	Antal	Trykt procent
Ja	13	45
Nej	1	3
Ikke oplyst	15	52
I alt	29	100

Tabel 3.8: § 39, nr.8:jobsøgningsaktiviteter ikke registreret inden fristen

SAN16F,PDF48. Rækkerne beholder tabellens eget spørgsmål og nævner.

Resultat	Antal	Trykt procent
Ja	5	17
Nej	22	76
Kan ikke vurderes	2	7
I alt	29	100

Tabel 3.9: § 39, nr.8:borger havde rimelig grund

SAN16F,PDF50. Rækkerne beholder tabellens eget spørgsmål og nævner.

Resultat	Antal	Trykt procent
Ja	0	0
Nej	28	97
Utilstrækkeligt oplyst	1	3
I alt	29	100

Tabel 3.10: § 39, nr.8:sanktionens beløb beregnet korrekt

SAN16F,PDF52. Rækkerne beholder tabellens eget spørgsmål og nævner.

Resultat	Antal	Trykt procent
Ja	13	45
Nej	1	3
Kan ikke vurderes	15	52
I alt	29	100

Tabel 4.1: § 40 a:vejledningens tidspunkt og kvalitet

SAN16F,PDF57. Rækkerne beholder tabellens eget spørgsmål og nævner.

Resultat	Antal	Trykt procent
Ja,seneste indkaldelsesbrev	3	15
Ja,tidligere indkaldelsesbrev	1	5
Ja,andet tidligere brev	3	15
Ingen vejledning	4	20
Mangelfuld vejledning	0	0
For sen vejledning	3	15
Kan ikke vurderes	6	30
I alt	20	100

Tabel 4.2: Tidligere sanktionsbestemmelser;flere svar mulige

SAN16F,PDF59. Rækkerne beholder tabellens eget spørgsmål og nævner.

Resultat	Antal	Trykt procent
Ingen	10	50
§ 36	7	35
§ 37	5	25
§ 38	0	0
§ 39	0	0
§ 41	1	5
Andet	0	0
I alt;sagsnævner	20	100

Tabel 4.3: Gentagne sanktionerede undladelser inden for relevant periode

SAN16F,PDF60. Rækkerne beholder tabellens eget spørgsmål og nævner.

Resultat	Antal	Trykt procent
Ja	7	35
Nej	7	35
Kan ikke vurderes	6	30
I alt	20	100

Tabel 4.4: § 40 a:borger havde rimelig grund

SAN16F,PDF62. Rækkerne beholder tabellens eget spørgsmål og nævner.

Resultat	Antal	Trykt procent
Ja	0	0

Resultat	Antal	Trykt procent
Nej	12	60
Utilstrækkeligt oplyst	8	40
I alt	20	100

Tabel 4.5: Sanktionerede forseelser dokumenterede manglende vilje

SAN16F,PDF64. Rækkerne beholder tabellens eget spørgsmål og nævner.

Resultat	Antal	Trykt procent
Ja	5	25
Nej	15	75
Kan ikke vurderes	0	0
I alt	20	100

Tabel 4.6: Dagligt tilbud opfyldte betingelserne

SAN16F,PDF66. Rækkerne beholder tabellens eget spørgsmål og nævner.

Resultat	Antal	Trykt procent
Ja	19	95
Nej	1	5
Ikke oplyst	0	0
I alt	20	100

Tabel 4.7: Afgørelsen oplyser hjælp kun for fremmødedage

SAN16F,PDF67. Rækkerne beholder tabellens eget spørgsmål og nævner.

Resultat	Antal	Trykt procent
Ja	20	100
Nej	0	0
I alt	20	100

Tabel 4.8: Afgørelsen oplyser virkningsdato

SAN16F,PDF67. Rækkerne beholder tabellens eget spørgsmål og nævner.

Resultat	Antal	Trykt procent
Ja	20	100
Nej	0	0
I alt	20	100

Tabel 4.9: Afgørelsen oplyser sanktionsperiodens længde

SAN16F,PDF68. Rækkerne beholder tabellens eget spørgsmål og nævner.

Resultat	Antal	Trykt procent
Ja	19	95
Nej	1	5
I alt	20	100

Tabel 4.10: Proportionalitet mellem forseelser og skærpet sanktion

SAN16F,PDF70. Rækkerne beholder tabellens eget spørgsmål og nævner.

Resultat	Antal	Trykt procent
Ja	4	20
Nej	16	80
Kan ikke vurderes	0	0
I alt	20	100

Begge kommunebilagstabeller med fælles række-N

SAN16F,PDF81-82. Udfald og sagsoplysning er forskellige kolonner for samme sager.

Kommune	Rigtig	Forkert	Ikke vurderbar	N	Tilstrækkeligt oplyst	Utilstrækkeligt oplyst
Esbjerg	3	1	5	9	4	5
Faxe	1	14	5	20	5	15
Haderslev	4	5	2	11	7	4
Hedensted	0	3	0	3	1	2
Hjørring	0	8	2	10	3	7
Holstebro	1	1	2	4	1	3
Jammerbugt	1	1	0	2	2	0
København	14	8	3	25	20	5
Odense	0	3	1	4	0	4
Odsherred	4	4	0	8	4	4
Randers	4	9	2	15	11	4
Rødovre	2	8	1	11	6	5
Sorø	0	5	4	9	2	7
I alt	34	70	27	131	66	65

Alle figurceller og supplerende deltal

Figur/måling	Kategori	Antal hvor oplyst	Trykt procent	N/afgrænsning
1.1, PDF6	Rigtig / forkert / ikke vurderbar	34 /70 /27	26 /53 /21	131;antal fra hovedfordeling
2.1, PDF14	Psykisk / fysisk lidelse	ikke påtrykt	46 /44	78;flere årsager mulige
2.1, PDF14	Misbrug / hjemløshed	ikke påtrykt	28 /13	78;flere årsager mulige
2.1, PDF14	Sproglig barriere / øvrigt	ikke påtrykt	3 /46	78;ingen handicap-personunion
2.2, PDF28	Kontakt,årsag noteret / ikke noteret	46 /7	87 /13	53 med kontakt
2.3, PDF28	Uden kontakt,muligheder udtømt / ikke udtømt / ukendt	9 /14 /2	36 /56 /8	25 uden kontakt
Bilagfigur 2, PDF79	§ 37:mænd / kvinder	ikke påtrykt	60 /40	78
Bilagfigur 2, PDF79	§ 39, nr.7:mænd / kvinder	4 /0	100 /0	4
Bilagfigur 2, PDF79	§ 39, nr.8:mænd / kvinder	ikke påtrykt	69 /31	29
Bilagfigur 2, PDF79	§ 40 a:mænd / kvinder	ikke påtrykt	65 /35	20
PDF78, kønsprosa	Mænd / kvinder	84 /47	64 /36	131 sagsomtaler,ikke tværgående personunion
PDF19, undergruppe	Ingen kontakt / svar ikke noteret / andre oplysningsmangler	14 /7 /5	ikke påtrykt	26 utilstrækkeligt oplyste ved rimelig grund
PDF24	Kommunal rådighedsvurdering accepteret / ikke vurderbar	3 /4	ikke påtrykt	7 med dokumenteret kommunal vurdering
PDF28	Samlet kontaktgaranti opfyldt	55	71	46+9 af 78;ikke det samme som 53 med kontakt
PDF40,§ 39, nr.7	Partshøring besvaret uden rimelig grund / ubesvaret	1 /3	ikke påtrykt	4
PDF63,§ 40 a	Partshøring besvaret uden rimelig grund / ubesvaret	4 /8	ikke påtrykt	12 vurderet uden rimelig grund
PDF65/70	Ingen tidligere sanktion / kun én	10 /4	ikke påtrykt	Undergrupper i både vilje/proportionalitet;ikke 20 nye fejl

Bilagfigur 1 og 3:alder,køn og alle bestemmelseskolonner

SAN16F,PDF79-80. Kønscellerne er procenttal; bestemmelserne er antal. Alders-N beregnes alene som sum af de fire påtrykte antal. Ingen kønsantal udledes af afrundede procenter.

Alder	§ 37	§ 39, nr.7	§ 39, nr.8	§ 40 a	Mænd,pct.	Kvinder,pct.	Egen alders-N
18-20	4	0	0	5	33	67	9
21-25	11	0	4	5	65	35	20
26-30	9	0	1	4	50	50	14
31-35	13	1	5	1	75	25	20
36-40	15	0	2	1	56	44	18

Alder	§ 37	§ 39, nr.7	§ 39, nr.8	§ 40 a	Mænd,pct.	Kvinder,pct.	Egen alders-N
41-50	19	3	10	3	71	29	35
51-60	6	0	6	1	77	23	13
Over 60	1	0	1	0	50	50	2

Konkrete måleblindheder og kildeafvigelser

Beregningsfejl er udeladt fra hovedrigtighed. PDF30-31,40-41 og 51-52 siger udtrykkeligt,at korrekt sanktionstid/-beløb ikke er en forudsætning for hovedmålets »rigtig«. De særskilte 5/78 tidsberegningsfejl og 1/29 beløbsfejl skal derfor vises. De kan ikke blot lægges til 70 forkerte; krydstabellen mangler. Tilsvarende er 74/78 afgørelser mangelfuldt begrundet med hensyn til andre forhold,og 71/78 uden dokumenteret rådighedsvurdering. De 34 hovedrigtige er ikke dermed 34 sager uden retlige fejl.

Kontrollen lægger flere forhold til grund uden fuld originaldokumentation. PDF38 tillægger ubesvaret partshøring betydning for manglende jobsøgning. PDF43 lægger jobsøgningsaftale til grund i alle 29 § 39, nr.8-sager uden at have indkaldt aftalen i alle. PDF64 lægger kommunal viljevurdering til grund selv uden konkret begrundelse. Disse måleforudsætninger er ikke selvstændigt bevis for det enkelte faktum.

Flersvar: T4.2 har 10+7+5+0+0+1+0=23 bestemmelsesforekomster for 20 sager; originalen tillader flere svar. Dette er ikke en regnefejl eller 23 personer. Figur 2.1 summerer ligeledes ikke til 100%,fordi årsager overlapper.

Fejlhenvisninger: PDF25 henviser til T2.6 for de tre accepterede kommunale vurderinger og T2.7 for 36 efterfølgende vurderinger; sidstnævnte tabel måler faktisk kontakt. Tallene og deres faktiske spørgsmål fastholdes. PDF79 hævder mandligt flertal på tværs af aldre,men figur 1 viser kun 33% mænd blandt 18-20 årige. Sag 91 angives 38 år påPDF25 og 36 år påPDF30. Sag 96 har forskellige opgørelsesperioder og henholdsvis 10 afgørelser/11 perioder; uden originalaktkæden skal forskellen stå åben. IndkaldelsesbrevPDF137 bruger ordet »tilbagebetaling« i et afsnit om tilbagemelding og rapporthøring; det er ikke dokumentation for en faktisk udbetaling.

Måleskema er ikke resultatdata. PDF100-134 indeholder blanke spørgsmål,blandt andet om 3 måneders gennemførelsesfrist og sanktionsvirkning på fremmøde. Ingen udfyldt national resultatfordeling offentliggøres for alle disse felter. Valgmulighedernes kodetal må ikke tælles som sager. PDF138-141 er blanke fremsendelseslister,ikke yderligere afgørelser.

Deduplikerede lokale sagsforløb

De 47 lokale sagsnumre nedenfor forekommer som eksempler i den samme 131-kohorte. Gentagne omtaler er samlet; numrene er ikke offentligt koblet til unikke CPR-numre. Kildens konkrete udsagn er derfor identificerede kontrolresuméer,ikke en selvstændig genlæsning af de underliggende borgerjournaler.

Lokalt nummer	PDF	Dokumenteret forløb i kontrolresuméet	Betydning og tidsafgrænsning
32	16/19	Manglende vejledning;kommunen accepterede sygdom som rimelig grund,men sanktionerede dagen efter.	To omtaler af samme sag;ingen efterbetaling eller slutdato offentliggjort.
46	16	Uprækcis vejledning uden korrekt vej tilbage til hjælp.	Ulovlig sanktionsforudsætning ifølge undersøgelsen;faktisk beløb/tid ukendt.
67	16	Kommunen vejledte om bortfald,senere korrekt om fradrag,men først efter udeblivelsen.	Efterfølgende vejledning reparerer ikke den forudgående betingelse.
64	17	Kommunen flyttede mødet til kaffebar uden ny rettidig vejledning;borger bad om opkald.	Den kommunalt ændrede aftale bar ikke sanktionen.
87	17	Telefonisk møde aftalt til næste dag;brevets fremkomst inden mødet ikke dokumenteret.	Ikke dokumenteret skriftlig forudgående vejledning.
25	19	Oplyste at have sovet over sig.	Eksempel på manglende rimelig grund;ikke i sig selv dokumenteret ulovlig sanktion.

Lokalt nummer	PDF	Dokumenteret forløb i kontrolresuméet	Betydning og tidsafgrænsning
31	19	Oplyste at have glemt mødet.	Kun et element i den samlede prøvelse.
114	20	Diabetes/spiseforstyrrelse;borger og far oplyste opkastning,tidligere indlæggelser kendt.	Sygdom bar rimelig grund;tvivl skulle undersøges lægeligt før sanktion.
12	20	Følger efter trafikulykke og psykiske problemer;kontakt efter cirka 14 dage.	Lægelige psykiske oplysninger manglede;14 dage er kontaktinterval,ikke verificeret tabstid.
102	20	21-årig med social angst,psykiatrisk udredning og fireårs kontaktperson i efterværn.	Kommunens manglende helbredsoplysning;fireår er støttehistorik,ikke ulovlig ydelsesfratagelse.
131	22-23	45-årig med alvorlige helbreds-/misbrugsproblemer;værested forklarede udeblivelsen tre dage senere.	Andre rimelige grunde bar fritagelse;kommunen kunne ikke sanktionere.
91	25/30	Hjemløs med psykiske oplysninger og postadresse hos mor;gentagne kontaktforsøg.	Kilden angiver 38 år i én omtale og 36 år i en anden;samme nummer tælles én gang.
37	25	22-årig med spiseforstyrrelse,men forklarede udeblivelse med glemsel/oversøvn.	Eksempel på styrelsens rådighedsvurdering,ikke selvstændig bevist skade.
26	26	45-årig med alkoholmisbrug meldte afbud med rystelser/utilpashed.	Helbredsoplysning utilstrækkelig til at vurdere sanktionsvirkning.
51	26	44-årig mor følelsesmæssigt påvirket af tvangsfjernelse;partshøringssvar reduceret til standardnotat.	Ingen konkret gengivelse af svaret;forældretab og økonomisk indgreb mødes i samme forløb,men barnets antal/datoer ukendt.
72	29	36-årig bad om opkald;ét forsøg,afgørelse fire dage senere;mentor kendt.	Kontaktmuligheder ikke udtømt.
99	29	26-årig med specialskole/STU og strukturvanskeligheder boede hos mor;afgørelse 14 dage efter uden kontakt.	Bopælskontakt skulle forsøges;14 dage er tiden til afgørelsen.
152	29	34-årig skrev at telefonen var død og tilbød fremmøde;kommunen afviste besøg uden aftale.	Kommunen undlod reelle kontaktmuligheder.
163	29-30	59-årig i metadonbehandling;kommunen kendte udleveringssted,men opgav efter ét ubesvaret opkald.	Ikke udtømt kontakt;tid uden hjælp ukendt.
50	30	60-årig med ryg-/alkoholproblemer;kontakt forsøgt gennem bosted,værested og telefon.	Eksempel på udtømte muligheder;ingen selvstændig ulovlighed bevist her.
69	30	20-årig med belastet opvækst;gentagne opkald og kontaktperson på adressen.	Samme afgrænsning som sag 50.
135	31	Udeblev 7 oktober 2015;fradrag først fra partshøring 13 oktober.	Seksdages beregningsforskel,men dette er ikke dokumenteret yderligere borgerbelastning.
118	32	Udeblev 17 september;kommunen varslede selvforsørgelse/ny ansøgning efter 31 oktober.	Kommunen kunne ikke ophøre sagen på dette grundlag;faktisk gennemførelse ikke offentliggjort.
175	37	Uklart vejledningsbrev om jobsøgning og konsekvenser.	Mangelfuld hjemmelsbetingelse for § 39, nr.7.
109	38/41	Jobsøgningsaftale ét job om ugen;afgørelse angav tre dagssatser uden beløb.	Aftale dokumenteret;beløbsberegning ikke verificerbar.
174	38	Aftale om to fundne stillinger samt mindst to ugentlige ansøgninger.	Kun aftalekriteriet dokumenteret.
173	42	1.995 kr nævnt for oktober-december uden klarhed om samlet beløb eller månedlige fradrag.	Ingen sikker tabssum kan beregnes fra formuleringen.
94	45	Vejledning om registrering og ydelsesnedsættelse.	Eksempel på korrekt vejledning;øvrige led særskilt.

Lokalt nummer	PDF	Dokumenteret forløb i kontrolresuméet	Betydning og tidsafgrænsning
140	45/51	Vejledning om registrering og dagssatser;borger forklarede manglende computer.	Gentaget sagnummer,ingen ekstra person.
76	45	Vejledning om rådighedsvurdering,men uden præcis konsekvens for hjælpen.	Utilstrækkelig vejledning.
10	45-46/49/51	Kommunen henviste til vejledningspapirer uden at medsende dem;borger oplyste faktisk jobsøgning.	Manglende originaldokumentation må ikke gøres til sikkert bevis for vejledningens indhold.
11	47/49	Frist hver 30 dag;joblog 27 august-28 september,registrering 30 september.	Konkret frist- og registreringsforløb,ikke en offentlig betalingsdato.
35	47/49	Registreringsaftale mindst to job ugentligt;borger var i gang med indtastning.	Registreringspligt og faktisk jobsøgning skal adskilles.
56	47/51	Ingen dokumenteret registreringsfrist;uklar gengivelse af partshøringsresultat.	Både frist- og oplysningsmangel;én sag med flere fejl.
20	47	Notat 14 oktober om ingen registrering siden 27 august.	Frist ikke fastslåelig fra notatet.
107	49	Ny frist 20 maj;registrering 18 maj.	Borger overholdt den kommunalt fastsatte nye frist.
138	51	Begrundede manglende registrering med afstand til job.	Kildens eksempel på ingen rimelig grund;ikke bevis for alle øvrige betingelser.
105	52	Afgørelse med 1.995 kr og § 40.	Eksempel på vurderbar beløbsberegning.
38	58	Vejledt om mulig skærpet sanktion ved tidligere partshøring.	Korrekt vejledningsled,men hovedkohortens 20 skærpede sanktioner alle forkerte.
96	61/66/71	Tidligere sanktioner;§ 40 a 26 februar 2015 fra 2 marts til 30 april,men kun én mulig mødedag for at få tilbud.	Daglig adgang til hjælp manglede;29 fraværsdage,10 afgørelser og 11 perioder i forskellige omtaler uden krydstabel.
143	61/71	55 fraværsdage i fem perioder;§ 40 a 14 oktober 2015 med virkning fra 6 oktober til 6 december.	Datoerne viser afgørelse otte dage efter virkningsdato;prøvelse kræver fremkomst/betalingsdata,ikke automatisk yderligere lovbrud.
23	61	Interne indstillinger om 15 fraværsdage,men kun én dokumenteret tidligere sanktionsafgørelse.	Interne forslag er ikke trufne sanktionsafgørelser og bar ikke skærpet sanktion.
40	61-62	12 fremmødedage af 30 mulige over knapt seks uger;ingen § 36 afgørelser.	Skærpet sanktion kunne ikke bygges på usanktionerede forhold.
43	63	Borger oplyste ingen forklaring på fravær.	Kun spørgsmålet om rimelig grund.
79	63/68	Ingen NEM-id i en periode;afgørelse fra 1 oktober 2015 uden bestemt slutperiode.	Ubestemt sanktionsvarighed;ingen offentlig faktisk slutdato.
36	70-71	Samtale 28 maj 2015;ny ansøgning 11 september;otteugers skærpet tilbud fra 14 september.	Kun én tidligere afgørelse,så skærpet sanktion kunne ikke anvendes;106 dage til ny ansøgning er ikke dokumenteret lovligheds-/betalingstotal.
39	71	45-årig tømrer;én udeblivelse 25 august 2015 lagt til grund for tremåneders sanktion.	Skærpet sanktion var ikke proportional;tre måneder er besluttet periode,ikke dokumenteret faktisk indkomsttab.

Retligt holdbar konsekvens og konkret krav

Konklusionen er,at dokumenterede mangler i lovens sanktionsforudsætninger medførte indgreb i forsørgelsen,og at kontrolmålet yderligere undlod at indregne alle beregnings- og begrundelsesfejl. Beviset er de konkrete tabeller og sagsresuméer ovenfor. Betydningen er,at 70 forkerte og 27 ikke vurderbare ikke er en fuldstændig union af alle retlige mangler. Den relevante historiske regelkæde er aktivlovens §§ 13,35,37,39,40 og 40 a,officialprincippet og begrundelses-/notatkrav. Kommunal sanktion uden opfyldt vejlednings-,kontakt-,sygdoms- eller proportionalitetsbetingelse afviger fra disse regler. Følgen skal prøves som genoptagelse og tilbagebetaling af uberettiget fradrag med særskilt tids- og rentekontrol; ansvar for det dokumenterede forsørgelsestab kan ikke sluttes fra et generelt hypotetisk klageudfald alene.

Kravet er en afgørelsesvis opfølgningsliste over de 70 forkerte,27 ikke vurderbare samt særskilte beregnings-/begrundelsesfejl:oprindelig afgørelse,indkomstindgreb,alle klage-/remonstrationsdatoer,genoptagelse,endelig afgørelse,betaling,renter og eventuel erstatning. Kommunalbestyrelsens behandling efter retssikkerhedslovens § 79 a skal kobles til faktisk reparation,ikke alene generel vejledning. Materialet dokumenterer ikke almen immunitet eller en individuel strafferetlig dom for sagsbehandlerne; personligt ansvar kræver bevis for handling,skyld og den relevante ansvarsregel. Statens menneskeretlige ansvar afhænger ikke af,om en bestemt medarbejder er dømt.

Sanktioner 2017: alle resultattabeller, kontaktgarantier og borgerforløb

Originalen er tekstlæst i hukommelsen på samtlige 98 fysiske PDF-sider. Fjorten sider med resultater, figurer og kommunefordelinger er også kontrolleret visuelt. Kildekode **SAN17F**; lokatorerne nedenfor er fysiske PDF-sider. Originalen er ikke gemt lokalt. Dette udvider samme 105 sager i den historiske hovedtabel; det skaber ikke 105 nye sager.

Udvælgelse, manglende akter og målingens grænser

Der blev efterspurgt 150 sager med et mål om 130;136 modtoges,31 udgik,105 blev prøvet. De består af 28 jobparate,46 uddannelsesparate og 31 aktivitetsparate. De ti kommuner blev valgt med udgangspunkt i høje/lave sanktionsandele 2012-2013, ikke som en tilfældig national stikprøve. Indkaldelsen udelukker allerede påklagede afgørelser (PDF91). Den efterspurgte seneste afgørelse før 9 maj 2016 skal holdes adskilt fra den faktisk indgåede periode til 4 maj.

Før rykker var 107 vurderbare og 29 udgået; efter 87 anmodninger modtog styrelsen 86 supplerende besvarelser, hvorefter yderligere to sager udgik. Nyt materiale ændrede bedømmelsen i 44 af 84 sager. Det er ændrede bedømmelser af samme sager, ikke 44 ekstra lovbrud. Fem kommuner deltog i orientering 20 juni 2016 og seks i dialog 9 december 2016; alle ti svarede på tre organisationsspørgsmål. Mødeafholdelse dokumenterer kundskab og drøftelse, ikke faktisk tilbagebetaling.

Alle 105 opfylder den indledende kategori for § 36-fradrag i bilagstabel 1. Det betyder ikke, at 105 sanktioner var lovlige: den kontrol ser udtrykkeligt bort fra senere betingelsesfejl (PDF11-12). Hovedresultatet er 62 rigtige,21 forkerte og 22 ikke vurderbare. De 99 delvis korrekte klagevejledninger påvirker udtrykkeligt ikke hovedresultatet, fordi sagerne ikke var påklaget (PDF41). Frasortering og fejlmåling gør derfor hovedrigtigheden snævrere end alle dokumenterede forvaltningsretlige mangler.

Samtlige hovedtabeller

Tabel 2.1, PDF16: Borgeren havde rimelig grund; ja betyder fritagelsesgrund

Kategori	Antal	Trykt procent
Ja	2	2
Nej	72	69
Utilstrækkeligt oplyst	31	30
I alt	105	100

Tabel 2.2, PDF26: Faktisk kontakt, alene de 31 utilstrækkeligt oplyste

Kategori	Antal	Trykt procent
Ja	25	81
Nej	6	19
Kan ikke vurderes	0	0
I alt	31	100

Tabel 3.1, PDF31: Samlet sagsoplysning

Kategori	Antal	Trykt procent
Tilstrækkelig	75	71
Utilstrækkelig	30	29
I alt	105	100

Tabel 3.2, PDF37: Begrundelse

Kategori	Antal	Trykt procent
Tilstrækkelig	38	36
Utilstrækkelig	67	64
Kan ikke vurderes	0	0
I alt	105	100

Samtlige numeriske figurer

De tre delmål i figur 3.1 er vist hver for sig. Figur 1.1 og 2.4 viser samme hovedudfald. Figur 2.2 påPDF23 er en beslutningsgang uden yderligere optælling; dens grene angår fritagelsesgrunde, rådighedsvirkning og kontakt, som skal prøves før sanktion.

Figur 1.1/2.4, PDF7/29: Samlet rigtighed; to gengivelser af samme population

Kategori	Antal	Trykt procent
Rigtig	62	59
Forkert	21	20
Kan ikke vurderes	22	21
I alt	105	100

Figur 2.1, PDF16: Begrundelser for udeblivelse; flere registreringer i samme sag

Kategori	Antal	Trykt procent
Egen sygdom	21	-
Tilbud ikke i Min Plan	3	-
Barn syg	3	-
Glemt	1	-
Jobsamtale	0	-
Andet tilbud	0	-
Andet	50	-
Ikke svaret	45	-
Sagsnævner	105	-

Figur 2.3, PDF27: Kontaktgaranti, alene 31 oplysningssvage sager

Kategori	Antal	Trykt procent
Opfyldt	12	-
Ikke opfyldt	18	-
Kan ikke vurderes	1	-
I alt	31	-

Figur 3.1 a, PDF34: Partshøring foretaget

Kategori	Antal	Trykt procent
Ja	103	98
Nej	2	2
I alt	105	100

Figur 3.1 b, PDF34: Høring om samtlige konkrete dage

Kategori	Antal	Trykt procent
Ja	75	71
Nej	17	16
Kan ikke vurderes	13	12
I alt	105	100

Figur 3.1 c, PDF34: Rimelig svarfrist

Kategori	Antal	Trykt procent
Ja	98	93
Nej	2	2
Kan ikke vurderes	5	5
I alt	105	100

Figur 3.2, PDF41: Klagevejledning

Kategori	Antal	Trykt procent
Korrekt	5	5
Forkert	1	1
Delvis korrekt	99	94
I alt	105	100

Alle kommunetal, bilagstabel 1-3, PDF51-53

Den første talkolonne er både sagsnævner og antal korrekt kategoriserede § 36-fradrag; bilagstabel 1 har nul nej og nul ukendt i hver kommune. De resterende kolonner er vejledning og samlet rigtighed.

Kommune	N/§ 36 ja	Vejl.ja	Vejl.nej	Vejl.ukendt	Rigtig	Forkert	Ukendt
Furesø	11	11	0	0	8	1	2
Faaborg-Midtfyn	14	13	1	0	7	2	5
Glostrup	4	4	0	0	3	0	1
Herning	11	9	2	0	5	4	2
Hjørring	6	6	0	0	3	0	3
København	17	17	0	0	16	1	0
Middelfart	7	6	1	0	3	3	1
Nyborg	11	8	3	0	3	3	5
Slagelse	9	8	0	1	6	0	3
Syddjurs	15	11	4	0	8	7	0
I alt	105	93	11	1	62	21	22

Alder og køn, bilagsfigur 1, PDF50

Alder	Mænd	Kvinder
18-20	10	1
21-25	23	12
26-30	13	6
31-35	6	3
36-40	7	2
41-50	11	4
51-60	3	4
61+	0	0
I alt	73	32

Yderligere optællinger og originale uoverensstemmelser

Af 72 sager uden rimelig grund har 38 ingen svar og 34 en forklaring. De to sager med rimelig grund angår manglende børnepasning og et urimeligt tilbud. De 31 ukendte fordeles på seks uden kontakt,18 med egen/barns sygdom og syv øvrige (PDF17). Blandt de 25 med faktisk kontakt er 12 tilstrækkeligt undersøgt,12 utilstrækkeligt og én uafklaret. Alle seks uden faktisk kontakt havde uudtømte kontaktmuligheder; kontaktgarantiens samlede udfald er dermed 12/18/1 (PDF26-27).

Kun otte af 31 havde dokumenteret vurdering af andre rimelige grunde;23 havde ikke. Af disse 23 var 14 fortsat uoplyste, heraf ti med sygdom. Rådighedsvirkning blev dokumenteret i tre af 31, men ikke i 28; af disse 28 var 16 uoplyste, heraf ti med sygdom (PDF22). Disse grupper overlapper og må ikke summeres til flere borgere. De resterende undergruppers komplette krydsfordeling er ikke offentliggjort.

PDF12 kalder 93 af 105 korrekt vejledte for 90%; PDF7 siger 89%, og divisionen giver 88,57%. Hovedtabellens 2+69+30% er 101% som følge af afrunding. PDF14 oplyser generelt,at alle ti kommuner bruger skriftlige beskeder;to får også leverandør-/progressionsrapporter,ni får oplysninger direkte,mens én lader borgere over 30 år aflevere lister selv. Den konkrete sagsoptælling påPDF14 nævner 59 fremmødelister, syv e-mails,11 telefonoplysninger,15 øvrige og 14 ukendte; summen 106 mod sagsnævner 105 bevares, fordi en entydig svar-/overlapregel ikke følger af den nævnte opgørelse. PDF42 omtaler klagevejledningerne positivt, mens den konkrete figur viser kun fem fuldt korrekte og 99 delvis korrekte. Ingen af disse forhold rettes stiltiende i tallene.

Alle lokale eksempelkoder og bevisets betydning

Sagsnummer	PDF	Offentliggjort forløb	Konsekvens og bevisgrænse
38	13	Vejledningen var korrekt.	Dette enkelte led beviser ikke samlet lovlighed.
44	13/38	Korrekt vejledning, men begrundelsen manglede.	Gentaget nummer er én sag.
6	13	Vejledningen opfyldte ikke kravene.	Ingen offentlig slutdato eller efterbetaling.
69	13	Vejledningen opfyldte ikke kravene.	Samme afgrænsning som sag 6.
24,26,41,75,94,97,126,132	19	Styrelsen omtaler disse otte numre som sager uden rimelig grund.	Otte lokale sagsnumre, ikke otte yderligere dokumenterede ulovligheder; originale borgerakter er ikke offentliggjort.
21	19	Barn syg; ingen anden pasning, far på arbejde. Kommunen havde afslået rimelig grund.	Styrelsen vurderer rimelig grund. Oplysning om barn er ikke en national unik-børnetælling.
105	19	Telefonisk svar om alvorlig sygdom; styrelsen kritiserer manglende konkret undersøgelse.	Kommunens gengivelse om beruselse er et udsagn, ikke verificeret helbredsbevis.
46	20	Depression og emotionelt ustabil tilstand; psykologisk kontakt skulle genoptages.	Helbredsgrundlaget blev ikke undersøgt tilstrækkeligt.
89	20	Sprog-/smerteproblemer, et ofte sygt barn og ingen telefonkredit.	Svar var utilstrækkeligt noteret; borgerens svar måtte ikke erstattes af mangelfulde notater.
101	20	Årelange daglige gener ved irritabel tarm.	Relevante helbredsoplysninger blev ikke undersøgt.
136	20/32/35-36	23-årig:ti martsdage, heraf syv forklaret med sygdom; korrekt besked til skolen blev betragtet som forkert anmeldelsessted. Telefonkontakt 19 april.	Kontakten handlede om fravær 2,3,4,8,10,11,14,15,29,30 marts; relevante sygdomsspørgsmål blev ikke stillet. Tre omtaler er samme sag.
66	28	Ét forgæves opkald og partshøring; ingen kontakt hjemme eller via tilbud.	Mulighederne for kontakt var ikke udtømt.
48	28	Sygdom forklarede udeblivelse, men helbredsspørgsmål manglede.	Faktisk kontakt er ikke i sig selv opfyldelse af undersøgelses- og kontaktgarantien.
3	31	Styrelsen henviser til, at lægen ikke havde set borgeren i seks måneder.	Manglende lægebesøg er ikke selvstændigt medicinsk bevis for fravær af sygdom; den offentliggjorte gengivelse giver ikke fuld lægeakt.
65	31-32	Far beskriver ét alvorligt sygt barn, et andet barns trafikulykke, psykisk belastning og alkohol.	Styrelsen accepterer fravær af rimelig grund; den offentliggjorte tekst giver ikke et selvstændigt fuldt medicinsk grundlag. To nævnte børn kan ikke føjes til andre rapporters børn uden personkobling.
103	32	22-årig med angst ønskede jobtøj; psykolog havde omtalt fremmøde med støtte.	En udtalelse om fremmøde med støtte dokumenterer ikke, at støtten faktisk var leveret.
92	32	Mor:egen og barns sygdom, fem hele og to delvise dage; ingen telefonkredit.	Manglende helbredsspørgsmål; én mor-barn-kæde, ikke en deduplikeret national personrække.
15	35	Høring om 4,5,7,8 april.	Styrelsens eksempel på korrekt høring, ikke bevis for alle øvrige led.
19	35/37	Høring om 4-12 april; problemer med internet og Min Plan.	Høring og begrundelse omtales; samme nummer tælles én gang.
129	36	Fire udeblivelsesdage i marts blev ikke konkret angivet i høringen.	Borgeren fik ikke det konkrete grundlag at svare på.
29	37-38	Dage 4,7,10,11,14 marts; høring 8 april ubesvaret.	Styrelsens begrundelseseksempel; faktisk økonomisk slutudfald ikke offentliggjort.

Sagsnummer	PDF	Offentliggjort forløb	Konsekvens og bevisgrænse
135	38	Høring 18 januar 2016; fradrag omtaler 4,5,7,8,13,19,22,25,26,27,28,29 januar.	Styrelsen kalder begrundelsen god. Høringsdatoen går forud for flere sanktionerede dage; yderligere høring kan ikke verificeres fra resuméet og skal dokumenteres, før lovlighed kan fastslås.
133	39	277 kr i marts for fravær 17 februar uden konkret forklaring af grundlaget.	Besluttet fradrag, ikke verificeret bankpost eller endeligt tab.
124	39	Ti dage 1-15 februar; varslet fradrag 5.060 kr før skat 29 februar.	Andre rimelige grunde og kontakt manglede; faktisk gennemført betalingstab er ikke verificeret.
33	41-42	Korrekt klagevejledning med kontortid 15.30 i den historiske ordning.	Historisk kriterium; må ikke anvendes som nutidig digital fristregel.
88	42	Klagevejledning havde ikke korrekt oplysning om kontortid.	Indgår i samme 105, ikke en ekstra klagesag.
67	42	Klagevejledning havde ikke korrekt oplysning om kontortid.	Samme afgrænsning som sag 88.

Der er 34 forskellige lokale sagsnumre i eksemplerne. Numrene er deduplikeret inden for denne original; de dokumenterer ikke 34 unikke personer på tværs af undersøgelser.

Kundskab, indgreb og ansvar

Konklusion: kontakt og partshøring skal prøves efter deres indhold; registreret kontakt eller en standardskrivelse giver ikke i sig selv lovligt grundlag for fradrag. **Myndighedsudsagn:** hovedresultatet klassificerer 62 sager som rigtige. **Originalt bevis:** de offentliggjorte delmål viser blandt andet 67 utilstrækkelige begrundelser,17 høringer uden alle dage og 99 delvis korrekte klagevejledninger. **Mangel:** hovedresultatet omfatter ikke alle mangler, og det dokumenterer ikke faktisk genoprettelse. **Regel:** de i originalen anvendte aktivlovsregler, officialprincippet, partshørings- og begrundelseskravene; den historiske klagefristregel prøves efter datidens ordning. **Handling:** kommunen reducerer den økonomiske hjælp uden nødvendige undersøgelser eller tilstrækkelig begrundelse. **Afvigelse og resultat:** et mangelfuldt grundlag kan bære et uberettiget fradrag og hindre borgeren i effektivt at svare og klage. **Ansvar og krav:** genoptagelse, dokumentation for faktisk fradrag, fuld efterbetaling og stillingtagen til renter/erstatning samt konkret ansvarsvurdering. Statens menneskeretlige ansvar kræver ikke en individuel straffedom; den enkelte ansattes strafansvar kræver særskilt bevis for gerningsindhold og tilregnelse.

Københavns politiske behandling 22 juni 2017 tog undersøgelsen til efterretning. Kommunen oplyste, at én forkert sag angik pasning af et sygt barn, men at borgeren fik arbejde før effektuering, så fradraget ikke gennemførtes. Det er kommunens efterfølgende oplysning, ikke en verificeret bankpost. Ingen sagskode forbinder entydigt udsagnet med originalens sag 21. Tre gode eksempler om rimelig grund og tre om begrundelse kan angå samme sager. Påstanden om ingen økonomiske konsekvenser er en kommunal vurdering; den er ikke en opgørelse af alle borgeres tab.

Blankmåleskemaerne efterspørger blandt andet korrekte fradragsdage, gennemførelse inden tre måneder og høringsfrist (PDF83/86-87), men alle udfyldte enkeltbesvarelser offentliggøres ikke. Der er derfor ingen fuld tabel over faktisk indkomsttab, senere rettelse, tilbagebetaling eller tid til reparation. Den kendte rest af tabeller og offentliggjorte eksempler er lukket; de uoffentliggjorte borgerakter og reparationstidspunkter kan kun tilvejebringes med særskilt dokumentation.

Sanktions- og pensionsundersøgelser: kontrollerede hovedtal

Kontrol 7. oktober 2026. Hovedudfald og metode er læst i originalrapporterne. Sanktioner 1/2022 og 2/2023 er nu suppleret med samtlige hoved- og kommunetabeller samt alle offentliggjorte eksempelomtaler i de efterfølgende fuldtablemoduler. Sanktioner 3/2024 og pensionsundersøgelsen 2025 har fortsat deres særskilt angivne status,indtil fuldmodulerne er integreret. Tal beskriver udvalgte afgørelser; de er hverken en national fejlprocent eller et register over unikke borgere. En ændring/hjemvisning er undersøgelsens hypotetiske klageudfald, ikke dokumentation for faktisk rettelse eller tilbagebetaling.

Rapport	Undersøgte afgørelser	Stadfæstelse	Ændring	Hjemvisning	Omgørelse	Vigtig afgrænsning
Sanktioner 1, april 2022	95	45	48	2	50	10 kommuner; 59 aktivitetsparate og 36 jobparate; § 36:26, § 37:69
Sanktioner 2, april 2023	61	9	52	0	52	26 aktivitetsparate: alle ændres; 35 jobparate:26 ændres. Bilaget har 13 kommuner, hovedrapporten omtaler 14
Sanktioner 3, april 2024	96	65	28	3	31	12 andre kommuner; 54 aktivitetsparate,42 jobparate; § 36:30, § 37:66
Tilkendelser af førtidspension, maj 2025	60	42	11	7	18	Kun tilkendelser og kun forelæggelse for rehabiliteringsteam;10 kommuner valgt bl.a. efter stor stigning i tilkendelser

Sanktioner 1

105 sager efterspørges; syv indgår ikke i den vurderede population. De 95 undersøgte er 39/59 omgjorte blandt aktivitetsparate og 11/36 blandt jobparate.11 af 50 omgjorte har vejledningen som eneste afgørende fejl;39 har andre afgørende fejl. Der er ingen dokumenteret særskilt antal-fravalg for allerede påklagede sager i den kontrollerede metode: det må ikke indføres fra andre undersøgelser. Hovedrapportens sammendrag angiver afgørelser efter 1. januar 2020, metodeafsnittet efter 1. maj 2020; begge har slutdato 1. maj 2021. Tabel 5.5 bytter betegnelserne for § 36 og § 37; rapportens materielle lovbeskrivelse og hovedtallene er brugt.

Kilde: hovedrapport, PDF-s.6-7,18-19,66-69; bilag, s.4. SHA256 hovedrapport a1a999a6723f7cd6a3621958d122274fc6ff42f15e420dce1242345cf7922d95; bilag fd4cc31f1bbf11d38faafe4cdea0a4aa0e85f0abf7a0bcea3a05bd907fb3a75a.

Sanktioner 2

75 forløb efterspørges;73 modtages. To forløb rummer hver to afgørelser:75 afgørelser før frasortering.13 ugyldige og én ubrugt afgørelse giver 61 undersøgte. Derfor er 61 ikke dokumenteret som 61 personer. Bilagets 13 kommuner summerer til 9 stadfæstelser og 52 ændringer. Hovedrapportens omtale af 14 kommuner kan ikke bruges som faktisk kommunedenominator. Sammendragets sluttidspunkt 1. april 2022 afviger fra metodeafsnittets 1. maj 2022. Allerede påklagede sager er ikke særskilt dokumenteret som udelukkelse i de kontrollerede metodeafsnit. Den manglende personkobling og de to modstridende metodeoplysninger kræver det oprindelige indkaldelsesbrev og anonymiseret afgørelses-/forløbsliste.

Kilde: hovedrapport, s.8,52-54; bilag, s.4. SHA256 hovedrapport 738 fd 71 d 0 eae 9 de 0 b 88 e 8379 b 6 e 32 a 26 dcc 2189813 a 5 a 5606 d 4 af 3 fe 89818 e 05; bilag a1861e798a6d25f0501c268d2cd2d845dee94edeb6f3adc15fb2be9041ce4fa8.

Sanktioner 3

108 sager efterspørges; fire kan ikke indgå.96 er vurderet.54 aktivitetsparate har 34 stadfæstelser,17 ændringer og 3 hjemvisninger;42 jobparate har 31 stadfæstelser og 11 ændringer.12 af 31 omgjorte har vejledningen som eneste afgørende fejl. Perioden er 1. juni 2022-15. april 2023. Der er indhentet manglende akter og supplerende sager, mens dette ikke skete i de to foregående undersøgelser. Omgørelsesprocenternes forskel kan derfor ikke alene læses som en forbedring. Metodetabellen bytter igen § 36/§ 37-betegnelser. Allerede påklagede sagers frasortering er ikke dokumenteret i det kontrollerede metodeafsnit.

Kilde: hovedrapport, s.6-8,52-54; bilag. SHA256 hovedrapport 3696 eae 699 f 02215329478 eb 857255 f 54 aa 8 f 94 ac 4 af 0 f 781 a 6 b 6 fb 6 b 7 ac 07 ec. Bilagets indhold er endnu ikke kontrolleret.

Førtidspension 2025

40 afgørelser vedrører under 40-årige,20 over 40-årige.47 har tilstrækkeligt grundlag for målgruppevurderingen;13 har ikke. Fem af de 47 har andre afgørende fejl.11 ændringer omfatter to forkerte startdatoer og ni tilfælde, hvor andet forløb burde prøves; syv hjemvisninger fordeles med seks på Bornholm og én på Faaborg-Midtfyn. Der efterspørges seks sager og én reserve pr. kommune.60 udvælges; frasorteringstal pr. grund er ikke oplyst.16 mangler korrekt forberedende rehabiliteringsplan, tre indeholder en lægekonsulents arbejdsevnevurdering og 17 har forkert lovhenvisning. Disse fejl kan overlappe. Afslag og tilkendelser uden rehabiliteringsteam er udelukket fra populationen. Der er ikke dokumenteret eksplicit frasortering af allerede påklagede afgørelser i de kontrollerede metodeafsnit.

Kilde: hovedrapport, s.6-12,18-21; bilag, s.4-6,12-13. SHA256 hovedrapport42da8edc5e377d63e333f31eeb14ae20412c60f8b144538fb596c9c571010753; bilag79e7366d33a132a3dde90835be45f07268f8f3fcb586235bde330d3f5d249bd3.

Hovedtabeller om fejl, med egne nævnere

Måling	Sanktioner 1	Sanktioner 2	Sanktioner 3
Utilstrækkelig sagsoplysning	14/95	13/61;14 ukendt	13/96
Utilstrækkelig begrundelse	48/95	55/61	35/96
Vejledning § 35, stk.1 forkert	25/95	15/61	19/96
Udvidet vejledning § 35, stk.2 forkert	ikke relevant samme population	24/56, heraf 5 uden og 19 utilstrækkelig	ikke relevant samme population
Visitation ikke inddraget	13/95	44/52 i adfærdsvurdering	6/96
Andre forhold ikke vurderet, aktivitetsparate	28/59	26/26 ikke begrundet	12/54
Personlig kontakt ikke udtømt	6/59	ingen komplet offentliggjort union i fuldoriginalen	2/54
Forvaltningsretlig mangel, samlet union	51/95	ingen komplet offentliggjort union i fuldoriginalen	36/96
Heraf resultatmæssig betydning	29/51	ingen komplet offentliggjort union i fuldoriginalen	18/36
Kritik	20/95	3/61	27/96
Bemærkning	23/95	2/61	14/96

Sanktioner 2: varigheden er én måned i 10, to måneder i 16, tre måneder i 31 og anden varighed i 4 af 61 afgørelser.46/61 varigheder er ikke begrundet. Dette er besluttet sanktionsvarighed, ikke dokumenteret faktisk tid uden indkomst.24/56 fejlagtige udvidede vejledninger må ikke lægges til 15/61 generelle vejledningsfejl; rapportens s.43 omtaler 24 som en fælles gruppe uden en fuldstændig krydstabel. Rækkevis fejl kan overlappe med både hinanden og omgørelserne.

Tabellokatorer og yderligere indikatorer er registreret i sanktioner-og-pension-praksistal-kompakt.json. Sanktioner 1/2 har nu fulde visuelt verificerede kommunekolonner og alle publicerede underfordelinger i egne supplementer. Deres faktiske opfølgning er ikke offentliggjort. Sanktioner 3 og pension 2025 håndteres i særskilte fuldmoduler.

Dokumentationskrav og konsekvenser

Undersøgelserne identificerer indgreb i kontanthjælp og mangler i pensionsafgørelser. De dokumenterer ikke, om hver borger efter undersøgelsen fik genoptagelse, tilbagebetaling, renter eller erstatning, eller hvor længe ydelsen var væk. De konkrete kontrolkrav er derfor: kommunens sags-ID, pseudonymiseret person-ID, dato for oprindeligt indgreb, undersøgelsesfejl, dato for genoptagelse, endeligt udfald, efterbetaling og ansvarsskridt. Hver kommune og Ankestyrelsen skal anmodes om udfald og opfølgning; indkaldelsesbrevene skal afklare påklagede sagers status og dateringskonflikterne. Indtil da er summen af afgørelser alene en sum af undersøgelsesobservationer.

Sanktioner 1,2022: alle tabeller og undersøgelsens bevisgrænser

SAN22F. Samtlige 69 sider af hovedrapporten og 25 sider af bilaget er tekstlæst i hukommelsen. Alle 18 nummererede resultattabeller er medtaget nedenfor; deres sider er også visuelt kontrolleret. Samme 95 afgørelser indgår i de tidligere hovedtal og dette supplement, uden ekstra addition. Figur 2.1 påPDF23 er et sygdomsflow uden yderligere numerisk population.

Udvælgelse og rettelsesblindhed

Ti kommuner udvælges efter størrelse/geografi. Der indkaldes 105 sager for at sikre 95;syv af de indsendte sager opfylder ikke kriterierne,og syv af de ti ekstra sager bruges. Aalborg havde to udgåede sager;Aarhus bidrog med en ekstra. Syv udgåede må derfor ikke automatisk trækkes fra 105 og give 98 som endelig population. Styrelsen indhenter efter aftale med STAR udtrykkeligt ikke manglende akter efterfølgende (PDF68);en virkelig klagesag ville udløse anmodning om oplysninger. Der offentliggøres hverken en særskilt optælling af allerede påklagede sager eller entydig påklaget-status pr.ID. Et fravalg fra andre praksisundersøgelser må ikke overføres hertil.

Hovedsammendraget angiver perioden efter 1 januar 2020, før 1 maj 2021;metoden angiver efter 1 maj 2020, før 1 maj 2021. Begge kildeoplysninger bevares. § 36 er tilbud,§ 37 samtale efter hovedtekst/lovbokse;metodetabel 5.5 bytter betegnelserne. De korrekte hovedtal er 26 § 36 og 69 § 37. En trykt forkert betegnelse korrigeres i analysen og bevares i dokumentationstabellen.

Alle 18 nummererede tabeller

Tabel 2.1, PDF19: Samlet udfald

Udfald	Aktivitetsparat	Jobparat	I alt
Stadfæstelse	20	25	45
Ændring	37	11	48
Hjemvisning	2	0	2
I alt	59	36	95

Tabel 2.2, PDF22: Rimelig grund;ja betyder fritagelsesgrund

Kategori	Antal
Ja	7
Nej	88
I alt	95

Tabel 2.3, PDF25: Andre rimelige grunde inddraget

Kategori	Antal
Ja	86
Nej	9
I alt	95

Tabel 2.4, PDF28: Visitationsgruppe inddraget

Kategori	Antal
Ja	82
Nej	13
I alt	95

Tabel 2.5, PDF30: Andre forhold vurderet

Kategori	Antal
Ja	31
Nej	28
I alt	59

Tabel 2.6, PDF33: Rådighedsvirkning vurderet

Kategori	Antal
Ja	33
Nej	26
I alt	59

Tabel 2.7, PDF36: Kontaktmuligheder udtømt

Kategori	Antal
Ja	53
Nej	6
I alt	59

Tabel 2.9, PDF40: Fradrag opgjort samlet for en måned

Kategori	Antal
Ja	5
Nej	90
I alt	95

Tabel 3.10, PDF44: Korrekt vejledning

Kategori	Antal
Ja	70
Nej	25
I alt	95

Tabel 4.12, PDF55: Tilstrækkelig sagsoplysning før afgørelse

Kategori	Antal
Ja	81
Nej	14
I alt	95

Tabel 4.13, PDF59: Tilstrækkelig begrundelse

Kategori	Antal
Ja	47
Nej	48
I alt	95

Tabel 4.14, PDF63: Forvaltningsmangel påvirker rigtighed;kun de 51 med mangel

Kategori	Antal
Ja	29
Nej	22
I alt	51

Tabel 2.8, PDF38: Alle relevante forhold inddraget

Kategori	Aktivitetsparat	Jobparat	I alt
Ja	31	34	65
Nej	28	2	30
I alt	59	36	95

Tabel 3.11, PDF49: COVID-regelsæt;flere svar pr sag

Bekendtgørelse	Antal
245/20 marts 2020	0
309/30 marts 2020	0
686/26 maj 2020	11
867/12 juni 2020	17
1398/25 september 2020	37
1897/9 december 2020	14
113/29 januar 2021 med 282	20
282/26 februar 2021	2
646/13 april 2021	8
Registreringer i alt	109

Tabel 4.15, PDF64: Hypotetisk kritik/bemærkning

Kategori	Antal
Kritik	20
Bemærkning	23
Ingen af delene	52
I alt	95

Tabel 5.4, PDF67: Visitationsfordeling

Kategori	Antal
Jobparat	36
Aktivitetsparat	59
I alt	95

Tabel 5.5, PDF67: Trykte betegnelser er byttet;bevares her

Originalbetegnelse	Antal
Samtale-§ 36	26
Tilbud-§ 37	69
I alt	95

Tabelbilag 1.1, PDFbilag 4: Kommunefordeling;tomt trykt felt bevares

Kommune	Stadfæstelse	Ændring	Hjemvisning	N
Gladsaxe	5	3	tomt	8
Guldborgsund	4	4	tomt	8
København	10	tomt	1	11
Næstved	3	5	tomt	8
Odense	1	10	tomt	11
Syddjurs	4	4	tomt	8
Vejle	1	10	tomt	11
Aabenraa	2	6	tomt	8
Aalborg	8	2	tomt	10
Aarhus	7	4	1	12
I alt	45	48	2	95

Tomme kommunefelter er markeret som tomme i originalen. De kan aritmetisk afstemmes som nul i udfaldssummen,men de gengives ikke som trykte nuller. Alle kommuner summerer til 45/48/2/95.

Alle yderligere konkrete måltal

Der er 50 hypotetiske omgørelser;11 skyldes alene vejledning,39 øvrige afgørende forhold. PDF19 skriver,at de 39 alle ville blive ændret,men hovedtabellen indeholder to hjemvisninger;39 er derfor ikke en særskilt verificeret ændringskategori ud over 48+2. Fem af de syv med rimelig grund angår sygdom. Alle 13 uden inddraget visitationsgruppe ville ændres;alle 26 uden vurderet rådighedsvirkning ville ændres. Alle 25 vejledningsmangler ville ændres. Disse grupper overlapper samme 50 og kan ikke lægges til dem.

PDF44 lægger korrekt vejledning ved første indkaldelse til grund i 93 sager,blandt andet når andet ikke fremgår,det ikke er første samtale,eller forholdet ikke er problematiseret. Der står ikke,at 93 samtidige originale indkaldelser er dokumentkontrolleret. To klassificeres uden vejledning. PDF45 lægger i visse uklare akter telefoniskCOVID-samtale eller genvejledning til grund. Antallet berørt af disse antagelser offentliggøres ikke. Det er en konkret grænse i kontrolgrundlaget,ikke et bevis for,at de ukendte akter faktisk var lovlige eller ulovlige.

Fem har månedlig samlet fradragsopgørelse;alle fem er hørt. Fire af 36 jobparate har agterskrivelse;alle fire klassificeres med de fire nødvendige felter. Originalen klassificerer alle 95 som korrekt partshørt,alle 95 uden ulovlige kriterier/skøn under regel og alle 95 med klagevejledning. Samtidig beskriverPDF56/63-64 en afgørelse medio marts før borgerens svarfrist ultimo marts. Den konkrete fristmangel skal vises ved siden af totaludsagnet,ikke skjules under kategorien sagsoplysning.

Af 48 begrundelsesmangler angår 42 aktivitetsparate og dermed seks jobparate. Af 29 resultatbærende forvaltningsmangler angår 27 mangelfuld begrundelse;22 af 51 påvirker ikke styrelsens rigtighedsmål. Kritik 20 og bemærkning 23 er hverken 43 yderligere ulovlige afgørelser eller et mål for ansvar over for ansatte. COVID-tabellen har 109 regelregistreringer i 95 sager,udtrykkeligt flere svar pr.sag.

Samtlige offentliggjorte eksempelomtaler

Originalen har ikke stabile sagsnumre ved hovedtekstens eksempler. Nedenfor samles alle konkrete omtaler og gentagelser;en række med flere eksempler angiver dette. Det giver ikke en dokumenteret union af personer eller sager.

PDF	Offentliggjort forløb	Bevisets betydning
23	COVID-symptomer og afventet test;ingen yderligere oplysning før sanktion.	Styrelsen ville hjemvise;ingen faktisk senere prøvelse offentliggjort.

PDF	Offentliggjort forløb	Bevisets betydning
24	Hovedpine;ingen nærmere oplysning.	Styrelsen ville ændre, da forbigående sygdom ikke længere kunne oplyses. Myndighedens passivitet forringer bevismuligheden.
25-26	Fire omtalte forklaringer:knækket simkort,dårligt internet,har det svært,søvnproblemer.	Kommunen undersøgte ikke svarene;antal forskellige unikke personer kan ikke bestemmes af opremsningen.
26	To eksempler med forvekslede datoer og uhørt telefon.	Andre rimelige grunde blev vurderet;det enkelte led beviser ikke samlet lovlighed.
26	Ven faldt om med hjertestop,genoplivet og indlagt;borger overså indkaldelse.	Kommunen undersøgte ikke tidspunkt/betydning;styrelsen ville hjemvise.
28-29	Aktivitetsparat uden telefon, mangeårig psykiatrisk tilknytning.	Kommunen så alene på årsagen til udeblivelse og ikke kendte psykiske forhold;styrelsen ville ændre.
30	Tre kommunale vurderinger:telefonisk deltagelse trods helbred,misbrug forværres uden tilbud,psykisk tilstand hindrer ikke samtale.	Vurderingers forekomst er ikke selvstændigt lægeligt bevis for deres indhold.
31	Glemt e-Boks;øvrige kendte aktivitetsparate forhold ikke inddraget.	Styrelsen ville ændre.
34	Seks omtalte rådighedsvurderinger:to selvforsørgelsesforløb,to tidligere sanktionsvirkninger,én støtte til psykiske problemer,ét psykologforløb.	Kommunale virkningsudsagn;rapporterede vurderinger dokumenterer ikke faktisk positiv behandlingseffekt.
34-35	Psykiske forhold vurderet,men sanktionens rådighedsvirkning ikke vurderet.	Et opfyldt delkrav erstatter ikke det andet.
35	Kommunen kalder oversendelse til ydelsescenter en implicit vurdering;to andre efterfølgende udsagn om vurdering.	Ingen vurdering i samtidige akter;senere kommunal forklaring accepteres ikke som dokumentation.
36-37	To kontaktforløb med adresse/mentor/socialforvaltning henholdsvis gadeteam.	Eksempler på udtømte muligheder;ikke krav om faktisk opnået kontakt i alle sager.
37	Skriftlig høring/SMS,to dage efter fravær;ny samtale ca 14 d senere;borger svarer en måned efter første udeblivelse.	Ingen andre kontaktmuligheder prøvet;én måned er oplyst kontaktinterval,ikke verificeret varighed af indkomsttab.
37	To afgørelser påstår telefonkontaktforsøg,men sagens akter dokumenterer det ikke.	Afgørelsens udsagn er ikke selvstændigt bevis for opkald.
37	Dødt telefonnummer,mail fejler;ingen kontakt på bopæl.	Rimelige kontaktmuligheder ikke udtømt.
38-39	Overset indkaldelse;øvrige kendte forhold og rådighedsvirkning vurderet.	Et positivt kontrolfund i originalen;ingen faktisk borgergenoprettelse.
39	Sygdomssvar ignoreret;kommunen lagde alene vægt på ingen sygemelding.	Aktivitetsparate forhold og rådighedsvirkning også ignoreret;flere fejl i samme eksempel.
45	Personlig førstesamtale med skriftlig udlevering og senere forsendelse;andet eksempel telefonisk underCOVID og forsendelse dagen efter.	To vejledningsforløb;ikke offentliggjorte unikke ID.
46	Førstesamtale med udlevering,men ingen dokumenteret senere forsendelse;andet eksempel forsendelse,men ingen dokumenteret fysisk udlevering.	De to nødvendige led kan ikke substituere hinanden.
47	Udateret brev om halvårlig genvejledning,men ingen dokumenteret gennemgang.	Afsendelse alene opfylder ikke gennemgangskrav.
49	Vejledning før genåbningen i maj 2020, men ingen genvejledning efter 27 maj.	COVID-reglernes supplerende betingelse ikke fulgt.
55	Aktivitetsparat med sygdom;telefonisk høringskontakt med spørgsmål om læge.	Styrelsens positive oplysningsvurdering;lægekontaktspørgsmålet beviser ikke i sig selv ingen sygdom.

PDF	Offentliggjort forløb	Bevisets betydning
55	Jobparat med sygdom;ingen helbredsoplysning.	Sanktion før nødvendige undersøgelser.
56/63-64	Svarfrist til ultimo marts,men sanktion medio marts før svaret.	Samme beskrivelsesforløb genfindes;rapportens samtidige påstand om korrekt partshøring i alle 95 stemmer ikke med dette konkrete fristforløb. Ingen ekstra person tælles.
56	Aktivitetsparat uden udtømt kontakt;andet eksempel aktivitetsparat som havde det svært uden uddybning.	To beskrevne oplysningsmangler;overlap med tidligere eksempler uafklaret.
60	Social angst/depression og psykologtilbud;kommunen begrunder sanktion med motivation/mødestabilitet.	Begrundelsesforekomst må ikke gøres til klinisk dokumentation for gavn af økonomisk pres.
61	§ 13, stk 8 indsættes i lovgrundlag,men ingen konkret vurdering.	Henvisning til en regel er ikke anvendelse af dens betingelser.
63	Aktivitetsparat uden begrundelse af andre forhold/rådighedsvirkning.	Styrelsen ville ændre;kan gentage tidligere beskrivelse,ingen union antages.
65	Vurdering står i notat,men ikke begrundet over for borger.	Styrelsen ville stadfæste med kritik og selv rette begrundelsen;kommunens oprindelige mangel består som historisk kontrolfund.
65	Jobparat afgørelse henviser fejlagtigt til aktivitetsparat særregel.	Styrelsen ville give bemærkning,ingen dokumenteret faktisk individuel opfølgning.

Bilaget gengiver principmeddelelser 102-16,88-14,39-15. Deres egne tre henholdsvis to konkrete afgørelseseksempler er ældre retspraksis,ikke ekstra sager i 95-populationen.102-16 indeholder blandt andet kommunens for sene indhentelse af lægebevis og en tilsidesat sygemelding 27 maj-27 oktober 2016 uden tilstrækkeligt grundlag.39-15 skelner mellem flere kontaktkanaler og alene email trods kendt telefonnummer. De understøtter kravene om rettidig undersøgelse,selvstændig vurdering og dokumenteret kontakt.

Dokumenterede fejl, nødvendige beviser og krav

Konklusion: undersøgelsen giver direkte dokumentation for 50 afgørelser,der ikke ville kunne opretholdes som indsendt,og for yderligere forvaltningsmangler inden for samme 95. **Udsagn:** styrelsens positive hoved- og delkategorier. **Originalt bevis:** alle ovenstående tabeller og de konkrete frist-/kontakt-/helbredsforløb. **Mangel:** antagne vejledningsforhold,ikkeindhentede akter og en fristbeskrivelse,der ikke stemmer med totaludsagnet om korrekt høring. **Regel:** de i originalen anvendte aktivlovsbetingelser,retssikkerhedslovens§ 10 og forvaltningslovens§§ 19,22-25. **Handling/afvigelse:** fradrag uden nødvendige betingelser eller før sagens oplysning og svarmulighed er afsluttet. **Konsekvens:** indgreb i forsørgelse og forringet mulighed for effektiv prøvelse;bankmæssigt tab og slutvarighed er ikke offentliggjort. **Ansvar/krav:** dokumenteret genoptagelse,ophævelse af ulovlige fradrag,efterbetaling og særskilt vurdering af renter,erstatning og personligt ansvar.

Alle kendte tabeller og eksempelomtaler er nu medtaget. Mistanke om yderligere skjulte fejl kan ikke tælles som beviste sager. Det nødvendige resterende materiale er de indkaldelsesbreve,udfyldte måleskemaer,oprindelige afgørelser og svarfrister samt faktisk betaling/opfølgning pr.pseudonymiseret person. De ukendte måleskemaspring fremgår udtrykkeligt ikke af bilaget(PDF5). Blankskemaets svarmuligheder giver derfor heller ikke en fuld offentlig matrix over hvert borgerforløb.

Sanktioner 2,2023: fulde tabeller, familiens forsørgelse og besluttet indgrebstid

SAN23F. Hovedrapportens 54 sider og bilagets 16 sider er alle tekstlæst i hukommelsen. Alle 12 nummererede tabeller med kommunefordeling er medtaget og visuelt verificeret. Figur 2.1 påPDF15 er en vejledende sagsgang uden en ekstra talpopulation. Dette er de samme 61 afgørelser som rapportens tidligere hovedtabel,ikke 61 ekstra sager eller personer.

Udvælgelse, afgrænsning og kendt myndighedsviden

75 forløb indkaldes med mål 60.73 forløb modtages;to har hver to afgørelser,så der er 75 afgørelser.13 opfylder ikke kriterierne;én yderligere afgørelse bruges ikke;61 prøves. Køge besvarede ikke henvendelsen og indsendte ikke de to efterspurgte forløb. Hovedrapporten opregner 14 kommuner;blankskemaet opregner 15 inklusiveKøge;den endelige kommunetabel har 13, uden bådeKøge ogBornholm. Det er forskellige dokumenterede afgrænsninger. Forklaringen på Bornholms manglende endelige rækker og fuld kommunevis frasortering er ikke offentliggjort. En hovedtekst,der kalder 61 sager et materiale fra 14 kommuner,må derfor ikke blive kommunedenominator for de faktiske rækker.

Sammendraget bruger før 1 april 2022;metoden før 1 maj 2022, begge efter 1 januar 2020. Manglende akter blev efter aftale medSTAR ikke efterindhentet (PDF53). Ingen særskilt udelukkelsestotal for allerede påklagede afgørelser er offentliggjort. To dobbeltforløb og manglende personkobling betyder,at 61 ikke kan behandles som 61 dokumenteret unikke borgere.

Forudgående sanktioner prøves udtrykkeligt ikke fuldt;blankskemaet betegner prøvelsen som kontrol af overordnede betingelser og åbenlys urigtighed (bilag 8/10). Tilbuds- og ophørsafgørelser efter§ 40 a,stk 2/7 prøves heller ikke fuldt af ressourcehensyn (PDF6). Senere månedlige betalingsafgørelser efterstk 6 udelukkes helt. Hovedresultatet må derfor ikke læses som fuld kontrol af hele forløbets lovlighed,alle betalinger eller alle ramte familiemedlemmer.

Alle 12 nummererede tabeller

Tabel 2.1, PDF19: Samlet rigtighed

Udfald	Jobparat	Aktivitetsparat	I alt
Stadfæstelse	9	0	9
Ændring	26	26	52
I alt	35	26	61

Tabel 2.2, PDF20: Forudgående afgørelses begrænsede prøvelse

Kategori	Antal
Ja	30
Nej	26
Ingen dokumenteret forudgående afgørelse	5
I alt	61

Tabel 2.3, PDF26: Vurderingsgrunde;flere svar muligt

Grund	Antal
Tidligere sanktioner	48
Tidligere manglende vilje	9
Adfærd	18
Samlet billede	14
Andet	3

Tabel 2.4, PDF27: Begrundelse

Kategori	Jobparat	Aktivitetsparat	I alt
Ja	6	0	6
Nej	29	26	55
I alt	35	26	61

Tabel 2.5, PDF29: Alle relevante forhold;kun 52 med adfærdsvurdering

Kategori	Aktivitetsparat	Jobparat	I alt
Ja	0	14	14
Nej	18	2	20
Ved ikke	6	12	18
I alt	24	28	52

Tabel 2.6, PDF30: Visitationskategori inddraget;samme 52

Kategori	Aktivitetsparat	Jobparat	I alt
Ja	3	5	8
Nej	21	23	44
I alt	24	28	52

Tabel 2.7, PDF34: Besluttet sanktionsvarighed

Varighed	Aktivitetsparat	Jobparat	I alt
En måned	7	3	10
To måneder	11	5	16
Tre måneder	8	23	31
Andet	0	4	4
I alt	26	35	61

Tabel 4.1, PDF48: Partshøring

Kategori	Jobparat	Aktivitetsparat	I alt
Ja	21	22	43
Nej	14	4	18
I alt	35	26	61

Tabel 4.2, PDF50: Klagevejledning

Kategori	Jobparat	Aktivitetsparat	I alt
Ja	32	25	57
Nej	3	1	4
I alt	35	26	61

Tabel 4.3, PDF51: Hypotetisk kritik/bemærkning

Kategori	Antal
Kritik	3
Bemærkning	2
Ingen af delene	56
I alt	61

Tabel 5.1, PDF53: Population

Kategori	Antal
Jobparat	35
Aktivitetsparat	26
I alt	61

Tabelbilag 1.1, PDFbilag 4: Samtlige 13 faktisk målte kommuner

Kommune	Stadfæstelse	Ændring	Hjemvisning	N
Assens	1	4	0	5
Brønderslev	1	1	0	2
Favrskov	0	4	0	4
Fredensborg	0	2	0	2
Gentofte	0	8	0	8
Gladsaxe	0	2	0	2
København	5	8	0	13
Mariagerfjord	0	2	0	2
Middelfart	0	4	0	4
Odense	2	8	0	10
Sønderborg	0	2	0	2
Vesthimmerland	0	3	0	3
Aarhus	0	4	0	4
I alt	9	52	0	61

Tabel 2.3 giver 92 begrundelsesregistreringer i samme 61, udtrykkeligt flere svar. Tabel 2.5/2.6 gælder kun 52 med foretaget adfærdsvurdering:24 aktivitetsparate og 28 jobparate;de er ikke en ny population ved siden af 26/35 i hovedtabellen. Tabel 2.7 er besluttet varighed. Den er ikke en opgørelse af faktisk tab af forsørgelse i en,to eller tre måneder.

Alle yderligere offentliggjorte måltal

PDF	Måling	Antal	Nævner
20	Forudgående sanktion dokumenteret	56	61
20	Forudgående sanktion ikke dokumenteret	5	61
20	Prosa omtaler yderligere to ukendte;ikke selvstændig tabelrække	2	61
21	Forudgående rådighedsbrud:rimelig grund ukendt	9	56
21	Forudgående rådighedsbrud:rimelig grund ja	1	56
22	Kommunen vurderede nyt rådighedsbrud	46	56
22	Ingen rimelig grund ved nyt rådighedsbrud	37	46
22	Rimelig grund ukendt ved nyt rådighedsbrud	9	46
22	Heraf manglende medsendt afgørelse	1	9
22	Nyt rådighedsbrud korrekt	30	61
22-23	Nyt rådighedsbrud forkert	31	61
22	Heraf intet nyt brud efter forudgående afgørelse	12	31
23	Heraf aktivitetsparate hensyn mangler	10	31
23	Heraf øvrige fejl	9	31
25	Adfærdsvurdering foretaget	52	61
26	Andet:uklart vurderingsgrundlag	2	61
26	Andet:tvivl om bopæl	1	61
31	Aktivitetsparate:andre forhold/rådighedsvirkning ikke begrundet	26	26
33	Tilbud/aktivitet dokumenteret	59	61
33	Tilbud/aktivitet ikke dokumenteret	2	61
34	Sanktionslængde ikke begrundet	46	61
34	Aktivitet kan begynde ved virkningstidspunkt	54	61
36	Ingen samtidig ophørsafgørelse	14	61
39	Generel vejledning korrekt	46	61
39	Generel vejledning forkert	15	61
40	Heraf genvejledning ikke dokumenteret	7	15
41	Udvidet vejledning givet	51	56
41	Udvidet vejledning korrekt	32	56
41	Udvidet vejledning forkert	24	56
41	Heraf ikke givet	5	24
41	Heraf utilstrækkelig	19	24
43	Prosa:stk 1/2 samlet omtales som 24;union ikke særskilt krydset	24	-

PDF	Måling	Antal	Nævner
46	Sagsoplysning tilstrækkelig	34	61
46	Sagsoplysning utilstrækkelig	13	61
46	Sagsoplysning ukendt	14	61
46	Heraf intet afgørelsesgrundlag	7	14
46	Heraf uklart hvad lagt til grund	6	14
46	Heraf uudtømt kontakt	1	14
48	Ingen høring,heraf aktivitetsparate	4	18
50	Ulovlige kriterier/skøn under regel registreret	0	61
44	Prosa:ingen skriftlig afgørelse/klagevejledning	3	61
50	Tabel/prosa:ingen skriftlig afgørelse/klagevejledning	4	61

Alle 26 aktivitetsparate hovedafgørelser ville ændres;26 af 35 jobparate ville også ændres. Unionen af alle forvaltningsmangler offentliggøres ikke.55 begrundelsesmangler giver en dokumenteret nedre grænse på 55 berørte afgørelser inden for 61;overlap med høring,oplysning og klagevejledning hindrer en præcis større union. Det er en grænse for afgørelser,ikke en personunion. I kontaktprøvelsen offentliggøres fire aktivitetsparate blandt 18 uden partshøring og ét kontakteksempel,men ikke en komplet kontaktgarantitabel for alle 26;det manglende fulde resultat kan ikke udfyldes fra blankskemaets svarmuligheder.

Originalens talmodsætninger bevares

Tabel 2.2 har 30+26+5=61;prosaen omtaler tillige to ukendte afgørelser uden at angive deres placering. De to må ikke lægges til og gøre 63. PDF27 kalder gruppen 54 utilstrækkeligt begrundede,men samme side har 26+29=55 og tabel 55. PDF44 nævner tre uden skriftlig afgørelse/klagevejledning,mensPDF50/tabel 4.2 angiver fire. PDF43 omtaler 24 som stk 1/2-gruppe,men uden krydstabel mellem 15 generelle og 24 udvidede mangler. Der kan derfor ikke beregnes 39 unikke vejledningsfejl. Originalens formuleringer synliggøres præcist uden at rette dem stiltiende.

Samtlige konkrete eksempelomtaler

PDF	Originalt forløb	Betydning og konsekvens
22	Forudgående sanktion 16 februar 2021;høring 17 marts 2021 om jobsøgning.	Kommunen udleder manglende vilje af ubesvaret høring;et kommunalt udsagn,ikke selvstændig verificeret adfærds-/helbredsundersøgelse.
23	Fravær oktober-december 2021;afgørelser 10/12/24 januar 2022;skærpet afgørelse 24 januar bygger på udeblivelse 3 januar.	Den nye udeblivelse ligger FØR de forudgående afgørelser;styrelsen ville ændre. Tidsrækkefølge er en hjemmelsbetingelse.
23	Skærpet afgørelse 30 september 2021 begrundes med tvivl om borgerens adresse;ingen dokumenteret forudgående sanktion.	Betingelserne opfyldes ikke;styrelsen ville ændre. Bopælstvivl beviser ikke de nødvendige rådighedsbrud.
25-26	Sanktion 15 marts 2022;nyt fravær 18 marts;skærpet afgørelse 28 marts;kommunen henviser til manglende kontakt siden 22 februar.	Eksempel på foretaget vurdering,ikke dokumentation for alle lovbetingelser eller faktisk positiv sanktionsvirkning.
26-27	Sanktion 17 februar 2022;udeblivelse 25 februar;ingen konkret vurdering af manglende vilje.	Styrelsen ville ændre;gentagelse af en forseelse kan ikke erstatte nødvendigt skøn.
28	Jobparat,gentagne forskellige undladelser og ubesvaret høring.	Styrelsens positive begrundelseseksempel;ikke bevis for faktisk forsørgelsesgenoprettelse.
28	Skærpet afgørelse henviser alene til nyt brud efter 15 marts 2022.	Ingen begrundet manglende vilje. Datolighed medPDF25-26 dokumenterer ikke i sig selv,at det er samme person.
29	Aktivitetsparat:skærpet afgørelse 28 januar 2021 henviser kun til tidligere/nye udeblivelser.	Ingen konkrete hovedhensyn ved adfærdsvurdering.
31	Aktivitetsparat:skærpet afgørelse 8 november 2021 uden de særlige hensyn.	Styrelsen ville ændre.
34	Jobparat:afgørelse 31 marts 2022 om to måneder fra 1 april;tidligere rådighedsvurdering nævnes.	Besluttet varighed og begrundelse;ingen offentliggjort bank-/fremmødehistorik giver faktisk tabstid.
36	Ophørsafgørelser træffes først efter den skærpede afgørelse.	Originalen siger,at hjælp ikke kan ophøre på det grundlag;antal konkrete eksempler og slutudfald ikke offentliggjort.
42	Flere standardskrivelser udelader daglig betaling,månedsophør og ægtefællevirkning.	Mangelfuld vejledning;ingen offentlig tælling af faktisk ramte ægtefæller.
47	Aktivitetsparat mor:høring 16 september 2021 og mail om syg dreng/lægebesøg samme dag;skærpet afgørelse 22 september.	Kommunen undersøgte ikke pasnings-/lægeoplysninger. Seks dage fra svaret til afgørelsen viser kundskab før indgrebet;det er ikke verificeret varighed af økonomisk tab.
49	Skriftlig høring/mail 26 maj 2021, kun telefonforsøg 2 juni;ingen dokumenteret yderligere kontakt før forudgående sanktion.	Den efterfølgende skærpede sanktion kan ikke hvile på den mangelfulde tidligere afgørelse;styrelsen ville ændre.

Der offentliggøres ingen stabile sags-IDer ved disse eksempler. Gentagne emner eller datoer er ikke nok til at fastslå personidentitet. Moren og den syge dreng påPDF47 er en dokumenteret omtale af en forælder og et barn;hverken barnets samlede tab,antal børn i familien eller faktisk betalingsperiode kan udledes. Blankskemaet spørger direkte om konsekvens for en ægtefælles ret til hjælp(bilag 13),men rapporten offentliggør ingen samlet svarkolonne. Retlig ægtefællevirkning må derfor ikke fremstilles som et tal for faktisk ramte ægtefæller.

Ansvar, tid og krav

Konklusion:52 af 61 undersøgte skærpede afgørelser ville blive ændret,og alle 26 aktivitetsparate hovedafgørelser fejler. **Myndighedsudsagn:** den skærpede sanktion forudsætter konkret vurderet manglende vilje og lovlige tidligere/nye rådighedsbrud. **Originalt bevis:** tabellerne og de daterede eksempler viser manglende begrundelse,kundskab om sygt barn før indgrebet og brug af en udeblivelse,der lå før den nødvendige forudgående afgørelse. **Mangel:** adfærdspåstande erstatter ikke bevis for alle hjemmelsled;delvis prøvelse udelader dele af hele forsørgelsesforløbet. **Regel:** originalens aktivlovs§§ 13,35,40 a,retssikkerhedslovens§ 10 og forvaltningslovenshørings-/begrundelseskrav. **Handling/afvigelse:** kommunen beslutter delvist eller helt bortfald af hjælp uden nødvendige betingelser. **Konsekvens:** risiko for og konkrete afgørelser om tab af grundlæggende forsørgelse,også med lovbestemt betydning for ægtefælle;bankmæssig virkning og senere reparation kræver egne beviser. **Ansvar/krav:** ophævelse/genoptagelse,tilbagebetaling af faktisk gennemførte uberettigede fradrag og dokumenteret stillingtagen til renter,erstatning og konkret offentligt ansvar.

Originalen er sendt i kommunal høring,og retssikkerhedslovens§ 79 a pålægger politisk forelæggelse. Det dokumenterer et kundskabs- og opfølgningskrav,ikke at alle kommuner faktisk genoptog og reparerede. De kendte tabeller og eksempler er nu medtaget;resterende nødvendige beviser er den kommunevise udvælgelsesliste,de udfyldte skemaer,tidsstemplede borgerakter,månedlige betalingsafgørelser og faktisk reparation. Individuelt strafansvar kræver særskilt prøvelse;fravær af offentliggjort strafforfølgning er ikke i sig selv juridisk immunitet.

Sanktioner 2024: alle originaltabeller og eksemplernes bevisgrænse

Alle 54+15 sider faktisk RAM-tekstlæst; hoved 14/18/53 og bilag 4 visuelt RAM-kontrolleret.

Samme 96 sager som tidligere SAN24; ingen ekstra kohorte. Udvalgte nyere sanktioner, aktivitetsparate overrepræsenteret. Ingen national ekstrapolation.

Ingen eksplicit udelukkelse af allerede påklagede sager fundet i originalernes metode; ikke importerbar fra andre undersøgelser.

Originaltabeller

2.1 · SAN24F PDF 14 · nævner 96 sager

Udfald	Jobparat	Aktivitetsparat	Total
Rigtig	31	34	65
Ville ændres	11	17	28
Ville hjemvises	0	3	3
Total	42	54	96

2.2 · SAN24F PDF 16 · nævner 96 sager

Rimelig grund	Antal
Ja	7
Nej	89
Total	96

2.3 · SAN24F PDF 19 · nævner 96 sager

Andre rimelige grunde inddraget	Antal
Ja	93
Nej	3

Andre rimelige grunde inddraget	Antal
Total	96

2.4 · SAN24F PDF 22 · nævner 96 sager

Visitationskategori behandlet	Antal
Ja	90
Nej	6
Total	96

2.5 · SAN24F PDF 24 · nævner 54 sager

Andre forhold vurderet	Antal
Ja	42
Nej	12
Total	54

2.6 · SAN24F PDF 26-27 · nævner 54 sager

Rådighedsfremme vurderet	Antal
Ja	44
Nej	10
Total	54

2.7 · SAN24F PDF 29 · nævner 54 sager

Kontaktmuligheder udtømt	Antal
Ja	52
Nej	2
Total	54

2.8 · SAN24F PDF 31 · nævner 96 sager

Alle relevante forhold	Aktivitetsparat	Jobparat	Total
Ja	37	40	77
Nej	17	2	19
Total	54	42	96

2.9 · SAN24F PDF 32 · nævner 96 sager

Samlet månedsopgørelse	Antal
Ja	9
Nej	87
Total	96

3.10 · SAN24F PDF 36 · nævner 96 sager

Korrekt vejledning	Antal
Ja	77
Nej	19
Total	96

4.11 · SAN24F PDF 43 · nævner 96 sager

Tilstrækkelig oplysning	Antal
Ja	83
Nej	13
Total	96

4.12 · SAN24F PDF 46-47 · nævner 96 sager

Fyldestgørende begrundelse	Antal
Ja	61
Nej	35
Total	96

4.13 · SAN24F PDF 49 · nævner 36 sager

Forvaltningsmangel påvirker rigtigheden	Antal
Ja	18
Nej	18
Total	36

0.14 (omtalt 4.14) · SAN24F PDF 50 · nævner 96 sager

Reaktion ved hypotetisk klage	Antal
Kritik	27
Bemærkning	14
Ingen	55
Total	96

5.15 · SAN24F PDF 53 · nævner 96 sager

Målgruppe	Antal
Jobparat	42
Aktivitetsparat	54
Total	96

5.16, ordmærker bevaret · SAN24F PDF 53 · nævner 96 sager

Trykt ordmærke	Trykt paragraf	Antal
Samtale	§ 36	30

Trykt ordmærke	Trykt paragraf	Antal
Tilbud	§ 37	66
Total		96

Bilag 1.1 · SAN24BF PDF 4 · nævner 96 sager

Kommune	Rigtig	Ville ændres/ophæves	Ville hjemvises	Total
Ballerup	2	5	1	8
Brøndby	7	1	0	8
Esbjerg	7	1	1	9
Faxe	2	5	0	7
Frederiksberg	9	0	0	9
Frederikshavn	6	3	0	9
Faaborg-Midtfyn	8	0	1	9
Jammerbugt	2	6	0	8
Randers	8	0	0	8
Ringkøbing-Skjern	8	0	0	8
Ringsted	4	2	0	6
Slagelse	2	5	0	7
Total	65	28	3	96

Øvrige eksakte målinger

Måling	SAN24F PDF	Tæller	Nævner	Enhed
Indkaldt	52	108	-	sager
Mål	52	96	-	sager
Ekstra reserve	52	12	108	sager
Erstattet uden kriterieopfyldelse	52	4	-	sager
Kun vejledning begrunder omgørelse	15/37	12	31	sager
Andre grunde	15	19	31	sager
FVL-partshøring korrekt	45	96	96	sager
Klagevejledning	49	96	96	sager
Ulovlige kriterier/skøn under regel	48	0	96	sager
Månedlig LAS-partshøring	33	6	9	sager
Agterskrivelse jobparate	46	11	42	sager
Agterskrivelse opfylder krav	46	11	11	sager
Mangelfuld begrundelse aktivitetsparate	47	32	35	sager
Begrundelsesmangel blandt resultatpåvirkende mangler	49	17	18	sager
Stadfæstelse trods kritik	50	15	27	sager
Stadfæstelse trods bemærkning	51	10	14	sager
Første indkaldelse relevant	36	1	96	sager
Første indkaldelse ikke relevant	36	95	96	sager
Manglende eftersendelse af vejledning	37	1	19	sager

Eksempelforekomster

Lokatorerne er lokale beskrivelser, ikke nye sager eller en personunion. Telefon/sygdomseksemplet PDF17/43 er sammenført; øvrig identitet er ikke bevist. Kommunale effektpåstande er registreret som vurderinger, ikke som dokumenteret beskæftigelseseffekt.

SAN24F PDF	Hændelse	Prøvelsespunkt
17/43	Telefon; sov under sygdom	Gentaget eksempel; én lokal beskrivelse
18	Sygdom; fem udeblivelsesdage	Ville ændres
20	Nærtstående opereret	Sen oplysning skal behandles
20	Tilbud; manglende overskud	Afbud alene utilstrækkeligt
20	Lægesygemelding	Konkret vurdering kræves
20	Glemt samtale	Eksempel
20	Mors tandlæge	Eksempel

SAN24F PDF	Hændelse	Prøvelsespunkt
21	Bil på værksted	Eksempel
21	Fald/tilskadekomst	Ville hjemvises
21	Psykisk sygdom; lægetid	Ville hjemvises
23	Overset dato; belastninger	Ville ændres
25	Glemt praktikåbning	Eksempel
25	Ingen telefon/transportpenge	Andre forhold udeladt
27	Kontakt	Kommunal vurdering
27	Gentagne udeblivelser	Kommunal vurdering
27	Tilbud/støtte	Kommunal vurdering
27	Tæt opfølgning	Kommunal vurdering
28	Motivation/stabilitet	Kommunal vurdering
28	Rådighedsfremme udeladt	Ville ændres
29-30	Gentagne kontaktforsøg/bopæl	Eksempel
30	Telefon/mail; intet bopælforsøg	Udtømt kontakt mangler
30	Tilbudssted; intet bopælforsøg	Udtømt kontakt mangler
31	Overset indkaldelse	Eksempel
32	Syg; kontakt samme dag	Relevante forhold udeladt
33	Tre måneders fradrag	Kun månedshjemmel
36	Første indkaldelse	Ville ændres
37	Pjece sendt; ikke udleveret	Vejledningsmangel
37	Mundtlig/skriftlig; intet notat	Bevismangel
38	Telefonisk genvejledning	Eksempel
38	Pjece uden gennemgang	Vejledningsmangel
38	Pjece efter udeblivelse	Vejledningsmangel
39	Senere samtalevejledning	For sent
44	Syg; mundtlig høring	Helbred uoplyst
47	ADHD; glemt samtale	Kommunal begrundelse
48	Rådighedspåstand uden forklaring	Begrundelsesmangel
48	Kontakt udtømt; § 13 stk 8 udeladt	Begrundelsesmangel
50	§ 13 stk 8 udeladt	Resultatpåvirkende
51	Journalvurdering ikke i afgørelse	Kritik, ingen automatisk omgørelse
51	Forkert klokkeslæt	Bemærkning
51	Lukkede undtagelser påstået	Bemærkning

Kildekonflikter og nødvendige skel

- Tabel 5.16 PDF53: samtale/tilbud byttet; § 36=30/§ 37=66. PDF6: tilbud 30/samtale 66. Visuelt verificeret.
- Bilag PDF4 prosa 13 kommuner; tabellen og hovedrapporten 12. Visuelt verificeret.
- PDF15 kalder alle 19 resterende ændringer; tabel 2.1 har 28 ændringer+3 hjemvisninger. Bevar de særskilte udsagn.
- Indholdsfortegnelsens sidehenvisninger passer ikke fysisk pagination; fysiskPDF-side anvendes.
- Tabel 4.14 er trykt 0.14 på PDF50.

Selvstændig analyse

Omgørelsesprocenten udtømmer ikke manglerne: begrundelse, vejledning, kontakt, oplysning og reaktion måles på overlappende sager. De 31 hypotetiske omgørelser, 36 forvaltningsmangler og 41 kritik-/bemærkningsudfald kan derfor ikke lægges sammen. En fejlagtig sanktion indebærer et indgreb i forsørgelsen; dokumentation for tilbagebetaling og tidspunktet for faktisk genopretning kræver de enkelte afgørelser og betalingsposter.

De to partshøringsmålinger er forskellige: FVL96/96 og samlet månedsopgørelse LAS6/9. Det sidste må ikke omskrives til, at tre borgere slet ikke blev hørt. Undersøgelsens materielle vurdering bygger på de foreliggende akter; manglende dokumentation kan derfor være afgørende uden at bevise, at en bestemt samtale aldrig fandt sted.

Udfyldte 96 måleskemaer, eksakte fradragsbeløb/datoer, persondedup og faktisk klage/genopretning er ikke offentliggjort i disse originaler. Eksempelbeskrivelser har ingen stabile sagsnumre, så antallet af unikke borgere kan ikke udledes af forekomsterne.

Kilder

- SAN24F: Hovedrapport april 2024, alle 54 fysiskePDF-sider. SHA256 3696eae699f02215329478eb857255f54aa8f94ac4af0f781a6b6fb6b7ac07ec.
- SAN24BF: Bilag april 2024, alle 15 fysiskePDF-sider. SHA256 a4edf74d67f6ee3f55c73e2d0f58d1003d27b5ead820e982080b0b94491c3ad3.

Førtidspension 2025: alle originaltabeller, kommuneceller og borgerforløb

Alle 51 sider i hovedrapporten og 28 sider i bilaget er faktisk læst i hukommelsen. Alle otte originale numeriske tabeller/figurer eller kommunefortegnelser samt fem supplerende talblokke gengives med afgrænsning. De 60 sager er sammePPEN25 kohorte som tidligere; talrækkernes gentagelser tælles ikke som nye borgere.

Hovedanalyse: forsinkede rettigheder og manglende støtte må ikke forsvinde

Undersøgelsen dokumenterer to pensionssager i Struer, hvor tilkendelsen skete senere, end reglerne tillod. Seks sager fra én kommune blev afgjort mundtligt af et rehabiliteringsteam uden kompetence; kommunetabellen viser seks hypotetiske hjemvisninger i Bornholm. Der er dialog med kommunen, men rapporten dokumenterer ikke en ny kompetent afgørelse, efterbetaling eller faktisk genoprettelse. Disse fejl skal undersøges som retstab og kompetencebrud med konkrete afgørelses- og betalingsdatoer. [PPEN25-FULD,H16/21-22;B12-13]

Kun tilkendelser undersøges. Afslag og åbenlyse pensionssager uden rehabiliteringsteam er udeladt. Resultaterne kan derfor ikke afgøre, hvor mange borgere ulovligt blev nægtet eller forsinket pension. Myndighedernes interview beskriver selv restriktive afslag, ressourceforløb uden udviklingsmuligheder, omgjorte afslag og ændret kommunal praksis. Disse konkrete spor kræver en særskilt opgørelse af oprindelige afslag, genoptagelse, efterbetaling og tab gennem ventetiden. [PPEN25-FULD,H32-37;B4-6]

Manglende støtte har en selvstændig konsekvenskæde. Undersøgelsen beskriver to sager, hvor hjemmets sociale belastninger ikke blev støttet før pensionsafgørelsen. Kommunale medarbejdere beskriver gentagne sanktioner efter manglende fremmøde hos borgere, hvis støttebehov ikke blev forstået, og borgerforløb som tabes mellem afdelinger. Psykiatri- og behandlingsventetid omtales som forværrende. Det er dokumenterede resuméer og myndighedsudsagn; en konkret erstatnings- eller ansvarskonklusion kræver samtidige behovs-, beslutnings-, behandlings- og tabsbeviser. [PPEN25-FULD,H16/46-50]

Kontrollen prøver også tilkendelser, som Ankestyrelsen mener burde have været ressourceforløb eller fleksjob. Den vurdering gengives præcist, men manglende dokumentation for varigt tab beviser ikke automatisk faktisk udviklingsevne. I Dorte- og Kimresuméerne skal en realistisk behandlings-/arbejdsevneprognose efterprøves mod oprindelige lægeoplysninger. De 22 tilkendelser uden beskæftigelsesafklaring, som styrelsen vurderede korrekte, viser samtidig, at et nyt praktik- eller ressourceforløb ikke er en ubetinget forudsætning. [PPEN25-FULD,H14-17]

Metode og kohortebro

Ti kommuner blev valgt navnlig efter stor relativ tilkendelsesstigning 2013-23, størrelse og geografi. Der er tre tilsigtede grupper på 20 sager:unge 20-39 medressourceforløb,unge 20-39 direktekontanthjælp og 40+. Faktisk fordeling før pension er 20 ressourceforløbsydelse+11 kontanthjælp+8 uddannelseshjælp+1 selvforsørgende blandt 40 unge. To 40+sager kom fra jobafklaringsforløb. Kommunernes endelige 5-7 sager afviger fra rekvisitionens seks plus én reserve; reserver tælles ikke automatisk som nye kontrolsager. [PPEN25-FULD,H5/26;B4-6]

Ti interviews foregik maj-juni 2024, selv om rapporten udkom maj 2025. Kun sager forelagt rehabiliteringsteam og tilkendt inden for de seneste to år indgår. Metoden angiver ikke en generel frasortering af tidligere påklagede sager; en sådan regel kan ikke importeres fra andre rapporter. Analyseskemaer og citater blev hørt hos kommuner/medarbejdere, ikke offentliggjort som individuelle fulde sagsakter. [PPEN25-FULD,B5-7]

Samtlige originale og supplerende dataceller

Hovedtabel 0.1

PPEN25-FULD,H12. 47 inkluderer 42 stadfæstelser+2 ændrede tidspunkter+3 processuelle hjemvisninger.18 ændring/hjemvisning er hypotetisk klageudfald, ingen faktisk genoptagelse dokumenteret. Prosa henviser 2.1 mens tabel trykt 0.1.

Vurdering	Antal	Nævner
Dokumenteret intet realistisk udviklingsperspektiv	47	60
Ville stadfæstes	42	60
Ville ændres	11	60
Ville hjemvises	7	60

Hovedtabel 2.2

PPEN25-FULD,H18. Flere fejl pr sag;42 fejlforekomster er ikke 42 fejlbehæftede personer. Original henviser kompetencedelegationH16/21-22.

Sagsbehandlingsfejl	Antal	Nævner
Forberedende rehabiliteringsplan mangelfuld	16	60
Egen lægekonsulent vurderer arbejdsevne ulovligt	3	60
Lovhenvisning mangelfuld/forældet	17	60
Afgørelse ikke hos kompetent pensionsnævn	6	60

Hovedfigur 0.1

PPEN25-FULD,H23. Alle grafetiketter visuelt læst. Jobindsatsbaggrund citeret i rapporten, ikke juridisk kontrolkohorte. Note er ufyldt [Tekst]. Ingen celler aflæst fra blot søjlehøjde.

År	Under 40	Over 40 [trykt;prosa40+]	Ialt
2010	4831	13241	18072

År	Under 40	Over 40 [trykt;prosa40+]	Ialt
2011	4504	12312	16816
2012	3883	10808	14691
2013	1987	5941	7928
2014	1098	5268	6366
2015	1415	6022	7437
2016	1679	6881	8560
2017	2007	8082	10089
2018	2611	10311	12922
2019	3261	13458	16719
2020	4022	13330	17352
2021	4429	12687	17116
2022	4981	14084	19065
2023	6270	16840	23110

Hovedfigur 0.2

PPEN25-FULD,H24. Trykt 16-19; prosa omtaler 15-19. Pension tidligst 18 år note. Sum 23110 egen kontrol stemmer med hovedfigur 0.1; ikke 595 pensionister under 18 år.

Aldersgruppe 2023 [trykt]	Antal
16-19 år	595
20-24 år	934
25-29 år	1281
30-34 år	1615
35-39 år	1845
40-44 år	2208
45-49 år	2880
50-54 år	3539
55-59 år	4855
60-64 år	2930
65+år	428

Bilagstabel 1.1

PPEN25-FULD,B5. Ti målrettet udvalgte kommuner, fem interviewkommuner. Blank interviewcelle bevaret, ikke numerisk 0.

Kommune	Sagsgennemgang	Interview
Struer	X	X

Kommune	Sagsgennemgang	Interview
Roskilde	X	X
Randers	X	X
Faaborg-Midtfyn	X	X
København	X	X
Bornholm	X	
Silkeborg	X	
Svendborg	X	
Vejen	X	
Norddjurs	X	

Bilagstabel 4.1

PPEN25-FULD,B12. Alle celler visuelt verificeret; de trykte 0 bevares. Samme 60 som hovedtabellen.

Kategori	København	Randers	Silkeborg	Roskilde	Svendborg	Faaborg-Midtfyn	Vejen	Bornholm	Norddjurs	Struer	Ialt
Indgår	7	5	5	7	5	6	6	6	7	6	60
Dokumenteret intet udviklingsperspektiv	6	4	5	7	3	4	4	2	7	5	47
Ikke tilstrækkeligt dokumenteret	1	1	0	0	2	2	2	4	0	1	13

Bilagstabel 4.2

PPEN25-FULD,B12. Blank originalcelle bevaret som blank, ikke rå 0. Bornholmalle 6 villehjemvises; Faaborg-Midtfyn 1. Ingen ny 60 kohorte.

Kategori	København	Randers	Silkeborg	Roskilde	Svendborg	Faaborg-Midtfyn	Vejen	Bornholm	Norddjurs	Struer	Ialt
Indgår	7	5	5	7	5	6	6	6	7	6	60
Ville stadfæstes	6	4	5	7	3	3	4		7	3	42
Ville ændres	1	1			2	2	2			3	11
Ville hjemvises						1		6			7

Bilagstabel 4.3

PPEN25-FULD,B13. Ingen trykt total-kolonne; tomme celler bevares. To sager med for sent tidspunkt er Struer; seks Bornholmforekomster fordeler 1+3+2. Dette er samme 18 hypotetiske omgjorte, ikke nye 18.

Kategori	København	Randers	Silkeborg	Roskilde	Svendborg	Faaborg-Midtfyn	Vejen	Bornholm	Norddjurs	Struer
Indgår	7	5	5	7	5	6	6	6	7	6
Helbredsoplysninger mangler										1
Væsentligt/varigt arbejdsevnetab ikke dokumenteret	1				2	1	1	1		
Både helbred og arbejdsevnetab mangelfuldt		1				1	1	3		
Ingen udviklingsmulighed dokumenteret,proceshjemvisning						1		2		
Ingen udviklingsmulighed dokumenteret,for sent tidspunkt										2

Kohorte og metode

PPEN25-FULD,H5/B4-7. Kun tilkendelse§ 20 stk 1 efter rehabiliteringsteam, ikke afslag, ikke åbenlyse tilkendelser uden team. Ingen udtrykkelig generel sætning om allerede påklagede sager i dette metodebilag; den udelukkelse må ikke importeres fra andre undersøgelser. Endelige 5-7 prkommune afviger fra 6 rekvisitionsregel; reservesager kan ikke automatisk lægges oveni 60.

Måling	Tal
Gennemgåede tilkendelser	60
Deltagende kommuner	10
20-39 medressourceforløb	20
20-39 direktekontanthjælp	20
40+gruppe	20
40+jobafklaringsforløb undtagelse	2
Oprindelig rekvisition pr kommune	6
Reservesager indsendt pr kommune	1
Faktisk kommunefordeling	5-7
Interview	10
Interviewkommuner	5
Lederinterview	5
Medarbejdergruppeinterview	5
Lederdeltagere [2+4×1,egen sum]	6
Interviewperiode	maj-juni 2024

Måling	Tal
Tilkendelser indkaldt	seneste 2 år

Supplerende juridiske afgrænsninger

PPEN25-FULD,H11/14-20. Overlappende underpopulationer;22 udenarbejdsafklaring er lovlige efterASvurdering og ikke 22 fejl. To støtteeksempler gentages H48, ikke nye sager.

Forhold	Antal	Nævner
Målgruppekorrekt men fejl	5	47
Forkert tidspunkt,senereendhjemmel	2	11
Ville ressourceforløb/fleksjob i stedet	9	11
Hjemvisning,stadig målgruppekorrekt	3	7
Hjemvisning,udvikling ikke udelukket	4	7
Helbredsoplysninger mangler alene	1	13
Arbejdsevneafklaring mangler alene	6	13
Begge oplysningsmangler	6	13
Korrekt tilkendelse uden beskæftigelsesafklaring	22	42
Forberedende plan uden tilstedeværende helbredsoplysninger	5	16
To sociale belastningssager uden støtte	2	9

Unge kendetegn

PPEN25-FULD,H25-26. 20 direktekontanthjælp rekvisitionsgruppe bliver 11 kontanthjælp+8 uddannelseshjælp+1 selvforsørgende i faktiske forsørgelsesoplysninger. Denne populationsforskel bevares; ingen skjult omkodning af 19 til 20.

Forhold	Antal	Nævner
Psykiske forhold/diagnose lagt til grund	26	40
Tidligere ordinærbeskæftigelse	26	40
Ressourceforløbsydelsefør	20	40
Kontanthjælpfør	11	40
Uddannelseshjælpfør	8	40
Selvforsørgendefør	1	40
Uddannelse	hver tredje [afrundet]	40

National baggrund og supplerende prosa

PPEN25-FULD,H4/7/23/31/32. Baggrund er citerede nationalserier, ikke fejl. 2004 udenforperioden,metodisk baseline. Modtagerebestand må ikke lægges til årlige tilkendelser. Hjerneskatetal andenpopulation.

Forhold	År	Tal
Pensionmodtagerepersoner	2012	259098

Forhold	År	Tal
Pensionmodtagerepersoner	2023	258423
Fuldtidspersoner/arbejdsstyrke	2004	9.4%
Fuldtidspersoner/befolkning	2004	7.2%
Fuldtidspersoner/arbejdsstyrke	2012	9%
Fuldtidspersoner/befolkning	2012	6.6%
Fuldtidspersoner/arbejdsstyrke	2023	8%
Fuldtidspersoner/befolkning	2023	6.3%
Under 40 andeltilkendelser	2023	27%
40+andeltilkendelser	2023	73%
Under 40 tilkendelsesstigning	2014→2023	471%
40+tilkendelsesstigning	2014→2023	220%
Erhvervet hjerneskade nationalt citeret	2011	148387
Erhvervet hjerneskade nationalt citeret	2017	168701
Tilkendelser i afrundet prosa	2012	cirka 15000
Tilkendelser i afrundet prosa	2014	cirka 6500

Eksplicitte interview-/programtal

PPEN25-FULD,H25/34-39/42-44/47/50. Myndighedsinterview/politisk programbeskrivelse; ikke nye fejl-/personforekomster eller præcis dokumenteret ventetidsserie.2 år/2.5 årprogramversioner ikke harmoniseret.

Udsagn/program	Tal
KKskolevægring	næstenhver 2. sag,medarbejderskøn
Tidligere ressourceforløbmaks	5 år
Nyt 2022 maksprforløb	3 år,flereforløbmulige
Indsatsgaranti	første 6 måneder
KKgentagne ressourcetildelinger	forløbnummer 3 og 4
Roskildeeksempelung	efter 2 år,praktik 2 timeruge
Roskildeaktivitetsparate	cirka 760→170 over 6 år,lederskøn
KKsagsstamme	omkring 30 sager efter projekt
Flere skal med	3 rul, første>5 årkontanthjælp
Afklaringspulje	>8 afseneste 10 årkontanthjælp
Mini-fleksjob	optil 10 lønnedetimer
GladFondeninfoboks	2 årsuddannelse
GladFondeninterview	næsten 2.5 år,1700 timerpraktik,500-600 timerundervisning
Faaborg-Midtfynbehandlingperspektiv	eksempel 3 årspsykiatriventetid
Roskildeortopædkirurg	eksempel 1 årsventetid

Individuelle og organisatoriske beviskæder

Spor	Lokator	Egen parafrase	Konsekvens og primærkontrol
Dorte	H14-15	33 år,psykisk diagnose/behandling,alkoholreduktion;seneste beskæftigelsesindsats>10 årtidligere. ASmener yderligere misbrugsbehandling/afklaring kan udvikle arbejdsevnen.	Anonymiseret sagsresumé,ikke selve lægejournal eller behandlingsprognose. Historisk manglende afklaring beviser ikke i sig selv faktisk nuværende forbedringsmulighed;ASvurdering skal prøves mod konkrete lægefakta. Ingen faktisk pensionstilbagetagelse dokumenteret.
Katrine	H15	21 år,infantilautisme/lavIQ/kognitive problemer,STUoganden indsats afbrudt;støtte til tøj/bad,ikke mulig reel praktik. ASmener pension uden ressourceforløb korrekt.	Dokumenterer rapportens konkrete eksempel på,at arbejdsevneafklaring/nytressourceforløb kan være formålsløst. Ingen generel regel om,at alle borgere først skal gennemføre praktik.
Kim	H17	Smerter,yderligere behandling anbefalet,ingen funktionsbedring forventet i kommende måneder;begrænset praktik afbrudt ved nyt uheld. Teamet tilkender mundtligt pension uden kompetence. ASmener yderligere behandling og længere praktik relevant.	Kompetencebrud konkret;ASslutning om realistisk arbejdsevneudvikling kræver særskilt oprindelig smerteprognose,effekt/risiko og skånehensyn. Behandlingsmulighed er ikke automatisk dokumenteret arbejdsevneforbedring. Ingen faktisk efterfølgende fejlrettelse.
Social 01	H16/48	To borgerforløb med helbredsproblemer og social belastning;den ene kort praktik afbrudt,den anden tidligere periodisk selvforsørgende med støtte. Kommunerne støttede ikke hjemmets belastninger før pension. H48 nævner hjemmeboende børn med særlige behov som eksempel.	Samme to sager gentaget. Støtteundladelse dokumenteret i undersøgelsesresumé;børnenes antal og konkrete hjælp ukendt. Ansvar kræver behovskendskab,ansøgninger/officialpligt,konkrete støtteafgørelser og virkninger.
Kompetence Bornholm	H16/21-22;B12	Alle 6Bornholmsager ville hjemvises;alle 6 mundtlige teamafgørelser beskrives fra samme kommune. ASer i dialog med kommunen.	Kommunekobling er dokumenteret egen slutning ud fra énkommune 6/6 ogB12. Seks ugyldighedsvurderinger er ikke seks efterfølgende hjemviste klager. Dialog er ikke dokumenteret ny kompetent afgørelse eller fuldgenopretning.
TidStruer	H16;B13	To pensionssager tilkendt senere end hjemlen tillod;B13 placerer begge i Struer.	Dokumenteret forsinket ret men ingen datoer/beløb/renter/efterbetaling publiceret. Udvidet tids- ogtabsregnskab kræver faktisk korrekt startdato og betalingsdato.
Psyk 01	H31	Sagsresumé nævner ADHD,borderline,cannabisafhængighed og tegn på skizotypisk lidelse hos énborger.	Diagnoseord gengives som resumé,ikke selvstændigt verificerede lægefakta. Kan ikke lægges til 60 som nyborger.
Psyk 02	H31	Anden borger omtales med medfødt hjerneskade,ADHD og omsorgssvigt i barndom.	Kausalitet og oprindelig dokumentation kræver konkret journal/historik;antal offentligansatfejl udledes ikke af omsorgssvigtsresumé.
ForløbRoskilde	H32-35	Roskilde beskriver tidligt meget restriktivt niveau,unge i ressourceforløb selv uden udviklingsmuligheder,senere ændret linje efter omgjorte afslag.	Selvbeskrevet myndighedskendskab/praksisændring. Kræver afviste borgerkohorte og tilbagevirkende genoptagelse for at måle tab;denneundersøgelses 60 tilkendelser udeladerafslag.
PolitiskFaaborg	H36-37	Leder beskriver udvalgspolitik:tilkend ved gråzonesager,samt tidligere restriktiv praksis efter presse/politisk opmærksomhed.	Politisk styring beskrives af leder;originaludvalgsbeslutning,individuel ret og ansvar skal prøves. Ikke bevis for hvilke konkrete sager var ulovligt afvist.
PsykiatriVent	H46-47	Kommuner beskriver lang ventetid,afslutning uden tilstrækkelig behandling,forværring mens borgere venter;Faaborg-Midtfyn taler om behandling treår fremme som eksempel.	Dokumenteret myndighedsviden på interviewniveau,ingen præcis national 3 årsventetid. Identificer konkrete henvisninger,visitation,behandling og efterfølgende funktionstab.
SanktionStøtte	H48	Faaborg-Midtfyn beskriver gentagne udeblivelsessanktioner mod dårligtfungerende	Sammenhæng støtteundladelse→manglende fremmøde→sanktion beskrives af myndigheden.

Spor	Lokator	Egen parafrase	Konsekvens og primærkontrol
		borgere uden forståelse af støttebehov;efterfølgende erkendelse af behov for socialpædagogisk hjælp.	Antal,beløb og konkret lovlighed ikke undersøgt her;ingen automatisk ligestilling af alle udeblivelser med ulovlig sanction.
AnsvarStruer	H49	En konkret sag beskrives som ansvarspingpong mellem Socialafdeling og Børn-og-Familie,uden nogen tager nødvendig hverdagsstøtteopgave.	Behov/viden fremgår som interviewspor. Intern uenighed kan ikke i sig selv ophæve kommunens borgerrettede pligt;konkret hjælp/hjemmel og tab kræver sagsakt.
Udskrivning	H48-49	Faaborg-Midtfyn beskriver psykiatriudskrivning med støttebehov men hverken hjælp eller kommunal opfølgning;KKbekymring for unge overladt tilsigselv.	Aktuel ansvarskæde tværssektorvisitation og koordinering. Socialstøtteretten bestemmes konkret,ikke ved jobcenterets formål om at undgå pension.
FysiskVentRo skilde	H50	Medarbejdere beskriver nogle borgeres étårsventen på ortopædkirurg og efterfølgende stress,depression/angst og sværere rehabilitering.	Udsagn dokumenterer kendt mulig kausalitet;ikke lægeligt fastslået skade i alle ventetidssager. Kræver konkret henvisnings-/udrednings-/funktionsforløb og samtidige journaler.
Laegefortaelli ng	H50-51	Jobcenterpersonale beskriver lægers vurdering af pension/arbejdsevne som motivationsproblem og attester på borgerforklaring uden ordentlig undersøgelse.	Myndighedsfortolkninger skal prøves mod de egentlige lægeerklæringer og fakta. Lægens observation af funktionstab kan ikke tilsidesættes som dårlig motivation alene fordi kommunen ønsker yderligere udvikling.

Kildeafvigelser og præcise rester

Hovedtabellen er trykt 0.1 påPDF12, men prosa kalder den 2.1. Aldersgrafens yngste kategori er 16-19, mens prosa kalder den 15-19; ingen af disse etiketter betyder pension før 18 år. H8 har en sætning med omvendt tidligere udelukkelseskriterium, mens H4/32-33 beskriver den anden retning; den fejl citeres ikke som lovregel. H20 omtaler først tre lægekonsulentsager og derefter den sidste sag uden klar ny population; der oprettes ikke en fjerde ud fra formuleringen.

B14-28 er et analyseskema, ikke faktiske besvarelsestællere. Det indeholder konkret væsentlighedsprøvelse af garantiforskrifter, men viser ikke offentlig fordeling af alle partshørings-, møde- og begrundelsesfelter. Den stærkeste dokumenterede kritik er de konkrete kompetencebrud, forsinkede starttidspunkter, oplysningsmangler og støtteundladelser. Oprindelige lægeerklæringer, individuelle skemaer, kommunens opfølgning og betalingstidspunkter er nødvendige for persondeduplikation og fuldt tabsregnskab.

Yderligere originalkontrol: fleksjob 2010, merudgifter 2014 og sygedagpenge 2016

Kontrolleret 7. oktober 2026. Tal er sagstalsmålinger; ingen persondeduplikation. Lokatorer er fysisk PDF-side. Kilders egne legalitetsbedømmelser er registreret som bedømmelser, ikke som selvstændig efterprøvelse af hver borgers originalakter.

Fleksjob og ledighedsydelse, 2010

Primær: https://www.ft.dk/samling/20091/almdel/amu/bilag/220/871393.pdf. Fuld kommunal originalkopi: https://www.kk.dk/sites/default/files/agenda/543fe3eddee6c626b2c3dbd2acf24a4a3541f435/13-bilag-2.PDF. 106 sider; SHA256 27178ef1b5cd64d5ddea3f330faccf80571cc5874adf7d01a66b03b57496c542 for KK-kopi.

Population: 175 rekvirerede; 164 undersøgte =72 kommunale bevillinger +32 nævnsbevillinger efter ændrede afslag +60 kommunale revurderingssager. 14 kommuner, fem nævn; revurderingsdelen kun 13 kommuner med faktiske sager. Tre umodne revurderingssager udtaget; modtaget total og øvrig forskel til 175 ikke fuldt opgjort. Kommunesager: nyeste bevillinger før 15.10.2009 og ældste visitationer efter 30.4.2007 med vedvarende ledighedsydelse. Allerede anket **og behandlet** samt tidligere praksisundersøgte kommunesager udelukket. Nævn: nyeste omgørelsesbevillinger før 15.10.2009, uden anke til Ankestyrelsen. Metode/indkaldelsesbreve s 59-60,68-72.

Måling	Tal i kildens kategorirækkefølge	Nævner	Lokator
Kommunal bevilling: rigtig / ændring-hjemvisning	53 /19	72	T2.1, s 8-9
Nævnsbevilling: rigtig / ændring-hjemvisning	24 /8	32	T2.2, s 9
Nedsat arbejdsevne dokumenteret høj/nogen/ringe/ikke, kommune	40/17/11/4	72	T2.3, s 11
Samme, nævn	9/18/5/0	32	T2.4, s 12
Arbejdsprøvning høj/nogen/ringe/ingen/formålsløs, kommune	35/13/7/13/4	72	T2.5, s 21
Samme, nævn	10/14/4/4/0	32	T2.6, s 21
Oplysninger ingen/mindre/væsentlige/afgørende mangler, kommune	43/15/10/4	72	T3.1, s 33
Samme, nævn	21/5/4/2	32	T3.2, s 33
Ressourcegrundlag høj/nogen/ringe/ikke, kommune	42/15/10/5	72	T3.3, s 35
Fyldestgørende ressourceprofil ja/nej, nævn	28/4	32	T3.4, s 36
Hjemmel fremgår høj/nogen/ringe/nej	51/11/0/10	72	T3.6, s 37
Revurdering rigtig /forkert /mangler	40/13/7	60	T4.1, s 41
Fleksjobbetingelser høj/nogen/ringe/ikke/ukendt	37/13/2/1/7	60	T4.2, s 41
Revurdering afsluttet/påbegyndt/mangler	52/1/7	60	T4.3, s 42
Revurdering rettidig/sen/mangler	42/11/7	60	T4.4, s 47
Tilbud høj/nogen/ringe/ingen/revurdering mangler	38/13/1/1/7	60	T4.5, s 50
Oplysningsgrundlag ingen/mindre/væsentlige/afgørende mangler	47/3/2/1	53	T5.1, s 54
Ressourcer og udvikling høj/nogen/ringe/ingen	35/16/1/1	53	T5.2, s 55
Varig arbejdsevnebegrænsning høj/nogen/ringe/ingen	35/16/1/1	53	T5.3, s 56
Grundlag for pensionssag høj/nogen/ringe/ingen	42/8/2/1	53	s 56, fejlnummereret T5.3, tekst T5.4

Kildefejl: T3.4 angiver 28=75% og 4=25%, hvor de afledte andele er 87,5% og 12,5%. Rå antal bevares. Forsinkelse i 11 sager: én dag til otte måneder; én revurdering uafsluttet, s 41. Omgørelsesudfald og formelle mangler overlapper. Kommunal visitation og revurdering kan vedrøre samme borger; ingen unik persontotal. T3.5 og samtlige seks kommune-/nævnsmatricer samt fordelingsT1.3-1.5 er nu fuldt rækkevis afstemt i praksis-flex2010-fulde-kommunebilag.md:10 blokke/94 rækker. Dette er tabelrækker, ikke en individuel personunion.

Merudgifter til voksne, 2014

Primær: https://www.ft.dk/samling/20131/almdel/sou/bilag/246/1376726.pdf. Originalkopi: https://viden.sl.dk/media/7223/anketyrelsens-praksisundersoegelse.pdf. 74 sider; SHA256 cd5936d84e5754f6479f822de16c7fcbeaab84cd7f790cf5dc93e04cf44d79d5.

130 rekvirerede/16 kommuner;117 modtagne;75 udvalgt/15 kommuner efter præmåling. Afgørelser efter 1.12.2009 og efter undervisningen maj-juni 2012. Nyeste 39 bevillinger og 36 afslag om personkreds; allerede anket og videresendt til nævn udelukket. Flere frasorteringsgrunde beskrevet, uden fuld talfordeling. Ingen supplerende akter indhentet; s 32-33,61-62.

Måling	Tal	Nævner	Lokator
Rigtig/ændring-hjemvisning, alle	58/17	75	T2.1, s 8
Bevilling rigtig/forkert	33/6	39	T2.1, s 8
Afslag rigtig/forkert	25/11	36	T2.1, s 8
Oplysning ingen/mindre/væsentlige/afgørende mangler, hovedtabel	52/13/3/7	75	T2.4, s 13
Samme, bilagstabel	51/13/3/8	75	T2, s 59
Helhedsvurdering høj/nogen/ringe/ingen	58/3/5/9	75	T2.5, s 15
Indgribende funktionstab ja/nej/ukendt	34/31/10	75	T2.8, s 17; duplikeret T2.9, s 19
Helhedsvurdering blandt 34 med indgribende funktionstab	22/8/2/2	34	T2.10, s 20
Funktionsevnemetode høj/nogen/ringe/ingen	61/3/1/10	75	T3.1, s 22
Borgerinddragelse høj/nogen/ringe/ingen	68/4/3/0	75	T3.2, s 22
Begrundelse høj/nogen/ringe/ingen	57/17/1/0	75	T3.3, s 23
Klagevejledning høj/nogen/ringe/ingen	70/4/0/1	75	T3.4, s 24
Skriftlige afgørelser	75	75	T3.5, s 24
Klar afgørelse høj/nogen/ringe/ingen	72/3/0/0	75	T3.6, s 25

Visuelt verificerede interne konflikter: hovedtabel/bilag fordeler én sag forskelligt mellem ingen og afgørende oplysningsmangel. S26 prosa ombytter 36/39 og tilhørende 52%/48%; T2.1 og tabellerne bruger 39 bevillinger/36 afslag. S16 T2.7 omtaler 39 hvor afslagspopulationen er 36. Diagnosegrupper overlapper: bevilling 17 diabetes/25 fysisk/8 psykisk/9 andre, afslag 3/37/16/11; disse kan ikke tælles som forskellige mennesker. Begrundelse eller ikke-anvendt metode indebærer ikke uden konkret subsumption, at alle sådanne afgørelser er ugyldige. Kommunetabel s 58 summer 58/17/75, samme hovedudfald.

Sygedagpengelovens § 7, 2016

Primær: https://www.ft.dk/samling/20151/almdel/beu/bilag/164/1620173.pdf. Originalkopi: https://www.kk.dk/sites/default/files/agenda/44ffd761-6cc6-4bba-896d-05de22c6667a/a734c6f3-8c94-451c-9040-5df2d25bbc92-bilag-1.pdf. 134 sider; SHA256 591c9787b97bf97b7b108dee601a5b76e428c568aba20201c3751a8e944ba904.

160 rekvirerede,127 modtagne,12 udgåede,115 undersøgte/16 kommuner. Første 12 kommuner:120 rekvirerede,90 modtagne,4 forkerte+2 ekstra udtaget=84. Supplerende 4 kommuner:40 rekvirerede,37 modtagne,6 udtaget=31. Nyeste sager før 1.7.2015; supplerende indkaldelse september 2015. Anket og videresendt udelukket; enkelte yderligere akter indhentet. Metode s 71-75.

Måling	Tal	Nævner	Lokator
Rigtig/ændring/hjemvisning	98/11/6	115	s 6-7
Afslag første dag: rigtig/ændring/hjemvisning	11/3/3	17	s 6-7
Stk 3: rigtig/ændring/hjemvisning	44/1/3	48	s 6-7
Stk 4: rigtig/ændring/hjemvisning	15/4/0	19	s 6-7
Stk 5: rigtig/ændring/hjemvisning	28/3/0	31	s 6-7
Afgørende oplysninger mangler; lægelige heraf	14;12	115;14	s 7
Ledige vurderet efter forkert stk 3 i stedet for stk 4	14	48	s 7

Måling	Tal	Nævner	Lokator
Stop efter forkert stk 5; anden bestemmelse mulig	11	31	s 7
Opfølgningsregler: ringe/ingen overholdelse	8/2	77 vurderede,38 uaktuelt/undtaget	s 57-58
Arbejdsgiver ikke inddraget hvor relevant	27	45,32 af 77 irrelevante	s 58
Information om initiativer ja/delvis/nej	6/1/2	9,68 af 77 irrelevante	s 59
§ 7 a vurdering rettidig/sen	50/48	98,17 irrelevante	T5.6, s 61
§ 7 a borgerinddragelse rettidig/sen/ingen	49/43/6	98	T5.7, s 61
Borgerbegrundelse høj/nogen/nej/ukontrollerbar	52/58/2/3	115	T6.1, s 64
Arbejdsgiverbegrundelse høj/nogen/nej	8/33/5	46 vurderede	T6.2, s 65
Arbejdsgiverbegrundelse: ikke ansat/irrelevant/ukontrollerbar	53/10/6	115	T6.2, s 65
Partshøring borger ja/nej	105/9	114 relevante	s 8
Partshøring arbejdsgiver ja/nej	38/20	58 relevante	s 8
Manglende klagevejledning, borger	1	115	s 9

Visuelt verificeret konflikt: resumé s 8 angiver 1 helt utilstrækkelig borgerbegrundelse; T6.1 og egen prosa s 64 siger 2. Resumé s 9 bruger 52 relevante arbejdsgiverbegrundelser; T6.2 viser 46 vurderede+6 ukontrollerbare. Rapporten vurderer 2 § 7 a-forløb ukorrekte ud over forsinkelsen; de er ikke ekstra sager oven på 17 omgørelser. Formalfejl og forkert delbestemmelse føres særskilt fra hypotetisk klageudfald.

Kommunal indsigelse til AS-bedømmelse: KK-notat 3.6.2016, én side: https://www.kk.dk/sites/default/files/agenda/44ffd761-6cc6-4bba-896d-05de22c6667a/a734c6f3-8c94-451c-9040-5df2d25bbc92-bilag-2.pdf. KK hævder 1 af 2 kritiserede sager/10 byggede på AS' fejllæsning af lægedokumentdato og overset begrundelse. Påstandens originalakter og AS' eventuelle rettelse mangler; AS' publicerede 17/115 ændres derfor ikke af notatet alene. Konkret dataanmodning: KK 2016-0030250-8, tilhørende sag/dateret lægedokument, måleskema og AS-korrespondance om genbehandling. Det er en lokal, dokumenteret prøvelsesmangel, ikke et generelt forsvar for kommunal praksis.

Fuld supplementkontrol: Sygedagpenge 2016 – alle tabeller og borgerforløb. Hele 134 sidersoriginalen, inklusive alle princip-, kommune-, indkaldelses- og måleskemabilag, er nu RAM-læst.31 læsertabeller/188 rækker,25 lokaleeksempel-IDer og 26 visuelt kontrollerede sider; samme 115 sager, ingen ekstra kohorte. Faktisk genoptagelse/efterbetaling og KK-indsigelsens underliggende akter er særskilte dokumentmangler.

Fleksjob 2010:T3.5 ogsamtlige kommunale/nævnsfordelingsbilag

Konkret tabelrest er lukket:10 tabelblokke/94 rækker ved samme 164 sagsmålinger. Hovedudfald 72/32/60 og øvrige hovedtabeller står i det tidligere modul. Dette supplement attesterer de angivne sider/tabeller, ikke en ny fuld 106-siders hovedtekstlæsning.

Tomme originalceller vises-; trykte 0 bevares. Alle seks bilagstabeller påPDF64-67 er visuelt kontrolleret i RAM.

T3.5 · PDF36-37 · N=72

Form	Antal	Trykt%
Skriftligafgørelse	45	63
Journalnotat	22	31
Anden	5	7
Ialt	72	100

T1.3 · PDF62-63 · N=72

Bevillingstype	Antal	Trykt%
Job 2/3	16	23
Job 1/2	6	8
Jobuoplyst	24	33
Selvstændig 2/3	0	0
Selvstændig 1/2	1	1
Selvstændiguoplyst	1	1
Andet	4	5
Uoplyst	20	28
Ialt	72	100

T1.4 · PDF63 · N=72

Tid	Antal	Trykt%
Deltid	6	8
Fuldtid	66	92
Ialt	72	100

T1.5 · PDF63 · N=53

Ledighedsårsag	Antal	Trykt%
Manglerjob	33	62
Arbejdsprøvning	1	2
Syg	16	30
Barsel	1	2
Andet	2	4
Ialt	53	100

T2.1 a · PDF64 · N=72

Kommune	Rigtig	Ændring/hjemvisning	N
Brønderslev	3	3	6
Esbjerg	5	0	5
Frederikshavn	3	2	5
Horsens	3	2	5
Hvidovre	4	1	5
HøjeTaastrup	4	1	5
Hørsholm	5	1	6
København	4	1	5
Køge	3	2	5
Middelfart	4	1	5
Odder	4	1	5
Roskilde	5	0	5
Sønderborg	3	2	5
Århus	3	2	5
Ialt	53	19	72

T2.2 a · PDF65 · N=72

Kommune	Ingenmangel	Mindre	Væsentlige	Afgørende	N
Brønderslev	2	2	0	2	6
Esbjerg	5	0	0	0	5
Frederikshavn	1	3	1	0	5
Horsens	3	0	2	0	5
Hvidovre	3	1	1	0	5
HøjeTaastrup	3	1	1	0	5
Hørsholm	5	1	0	0	6
København	4	0	1	0	5
Køge	2	1	2	0	5
Middelfart	3	1	1	0	5
Odder	4	0	0	1	5
Roskilde	3	2	0	0	5
Sønderborg	4	1	0	0	5
Århus	1	2	1	1	5
Ialt	43	15	10	4	72

T2.3 a · PDF65 · N=32

Nævn	Rigtig	Ændring/hjemvisning	N
Hovedstaden	7	0	7
Midtjylland	3	3	6
Nordjylland	6	1	7
Sjælland	4	1	5
Syddanmark	4	3	7
Ialt	24	8	32

T2.4 a · PDF66 · N=32

Nævn	Ingenmangel	Mindre	Væsentlige	Afgørende	N
Hovedstaden	4	3	0	0	7
Midtjylland	4	0	1	1	6
Nordjylland	5	1	1	0	7
Sjælland	4	0	0	1	5
Syddanmark	4	1	2	0	7
Ialt	21	5	4	2	32

T2.5 a · PDF66 · N=60

Kommune	Rigtig	Forkert	Ingenrevurdering	N
Brønderslev	3	2	-	5
Esbjerg	5	-	-	5
Frederikshavn	2	1	1	4
Horsens	5	-	-	5
Hvidovre	3	1	-	4
HøjeTaastrup	0	1	1	2
Hørsholm	-	-	-	0
København	5	-	-	5
Køge	2	3	-	5
Middelfart	4	1	-	5
Odder	3	2	-	5
Roskilde	4	1	-	5
Sønderborg	1	-	4	5
Århus	3	1	1	5
Ialt	40	13	7	60

T2.6 a · PDF67 · N=53

Kommune	Ingenmangel	Mindre	Væsentlige	Afgørende	N
Brønderslev	4	0	0	1	5
Esbjerg	5	0	0	0	5
Frederikshavn	2	1	0	0	3
Horsens	5	0	0	0	5
Hvidovre	4	0	0	0	4
HøjeTaastrup	1	0	0	0	1
Hørsholm	0	0	0	0	0
København	5	0	0	0	5
Køge	2	1	2	0	5
Middelfart	4	1	0	0	5
Odder	5	0	0	0	5
Roskilde	5	0	0	0	5
Sønderborg	1	0	0	0	1
Århus	4	0	0	0	4
Ialt	47	3	2	1	53

Afgrænsning og kildekonflikter

175 rekvirerede og 164 målinger;3 umodne revurderinger udgået, resten af forskellen er ikke fuldt forklaret. Kommuner 14, revurderingssager kun 13 kommuner;alle 5 nævn. Alleredeanket/behandlet og tidligere praksisundersøgt udelukkes; nævnssager er udvalgt blandt ændrede kommunale afslag, men udelukker anke til Ankestyrelsen.72+32 bevillinger og 60 revurderinger kan vedrøre samme person.53 oplysnings-/ledighedsmålinger udelader 7 uden revurdering. Ingen ekstra personer dannes fra kommunebilagene.

T3.5 prosa siger 94%skriftlig; tabellen siger 45/72 og 63%.22 journalnotater er en særskilt kategori. T3.4 rå 28/4 kontra 75/25%bevares. T1.3 procenter summer 99;16/72 er 22,2%kontra 23 trykt. Alders-/kønsfigurer 61-62 har ingen eksakte påtrykte søjletal; råceller kræves. Kopier af sagsakter oplyses makuleret efter rapport; ikke bevis for kommunale originaljournalers sletning.

Egen metodeanalyse:den kommunale fordeling lukker tabelhullet; den er ingen personunion eller dokumentation for faktisk levering, førtidspension eller erstatning. Sag 093PDF58 beskriver 1.4.2007 ledighedsydelse→18 m 1.10.2008→notat 6.1.2009/profil 20.1.2009 først da yderligere afklaring. Kontrolorganet kritiserer, at undersøgelsen burde være iværksat tidligere; faktisk efterfølgende ydelse/erstatning fremgår ikke.

Fleksjob på meget få timer 2016: fulde originaltabeller og borgerforløb

FF16F. Alle 89 fysiske originalsider er læst i RAM. 28 talblokke, heraf 21 nummererede tabeller; 170 datarækker. 19 forskellige sagsnumre er registreret; gentaget nr.112 tælles én gang. Rastertabeller og grafer er visuelt kontrolleret på PDF 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 31, 34, 41, 42, 46, 50, 51, 53, 54, 56, 57, 60, 68, 71, 72, 73, 74. Samme 130-kohorte som den tidligere hovedkontrol; ingen ekstra sager.

Afgrænsning og metode

130 bevillingssager fra 13 kommuner, ti pr. kommune. Kommuner udvalgt efter antal småfleksjob/ledighedsydelse, størrelse og geografi. Indkaldelsen krævede de nyeste afgørelser før 1. maj 2015; rapportens faktiske periode slutter 16. juni 2015. Allerede ankede og videresendte sager udelades; ændrede efter remonstration uden videresendelse medtages (PDF75). Alle efterspurgte 130 modtaget. Bilag blev efterindhentet fra fire kommuner (PDF66-67). Kopier makuleres efter rapporteringen, ikke dokumentation for makulering af kommunernes journaler (PDF76). Ingen statistisk signifikant national fejlprocent (PDF67).

Planindhold og teambegrundelse prøves formelt; begrundelsens rigtighed prøves ikke. Teamets kendskab til oplysninger i andre akter lægges til grund (PDF52-53/59). AS udfylder selv udviklingsvurderingen i 47 af 79 småfleksjobsager (PDF41). Efterfølgende indsats dækkes ikke fuldt (PDF51).

Originalens tal og afvigelser

T1.2 trykker 39% for 51/130; T3.4 trykker 38% for samme 51/130. T1.1/T3.3 trykker 69% for 89/130 (68,46%). Tal og trykte procenter er bevaret særskilt. Prosaens 37 uafklarede skal læses med undtagelsen sag 54, som beskrives som tilstrækkeligt oplyst med ordinære arbejdsmuligheder (PDF34). T3.11 har 10/12/5 mangler i delpunkter, selv om samlet mangelfuld teambegrundelse er 9; kategorierne må ikke lægges sammen.

T1.1: Fleksjobmålgruppe

FF16F PDF7; nævner 130; enhed sager. Samme 130-sagers kohorte; målinger overlapper.

Kategori	Antal	Trykt procent
I høj grad	89	69
I nogen grad	4	3
Nej/meget ringe grad	37	28
I alt	130	100

T1.2: Målgruppe meget få timer

FF16F PDF9; nævner 130; enhed sager. Samme 130-sagers kohorte; målinger overlapper.

Kategori	Antal	Trykt procent
I høj grad	76	59
I nogen grad	3	2
Nej/meget ringe grad	51	39
I alt	130	100

T1.3: Kommunal vurdering af udvikling

FF16F PDF10; nævner 130; enhed sager. Samme 130-sagers kohorte; målinger overlapper.

Kategori	Antal	Trykt procent
Ja	42	32
Nej	0	0
Uoplyst	88	68
I alt	130	100

T1.4: Rehabiliteringsplan formelt indhold

FF16F PDF11; nævner 130; enhed sager. Samme 130-sagers kohorte; målinger overlapper.

Kategori	Antal	Trykt procent
I høj grad	91	70
I nogen grad	32	25
Nej	7	5
I alt	130	100

T1.5: LÆ 265

FF16F PDF12; nævner 130; enhed sager. Samme 130-sagers kohorte; målinger overlapper.

Kategori	Antal	Trykt procent
I høj grad	114	88
I nogen grad	7	5
Nej	8	6
Ikke indhentet	1	1
I alt	130	100

T1.6: Teamets begrundelse

FF16F PDF13; nævner 130; enhed sager. Samme 130-sagers kohorte; målinger overlapper.

Kategori	Antal	Trykt procent
I høj grad	109	84
I nogen grad	12	9
Nej	9	7
I alt	130	100

T3.1: Samlet rigtighed

FF16F PDF31; nævner 130; enhed sager. Samme 130-sagers kohorte; målinger overlapper.

Kategori	Antal	Trykt procent
Rigtig	88	68
Ændret/hjemvist ved hypotetisk klage	42	32
I alt	130	100

T3.2: Oplysningsgrundlag

FF16F PDF31; nævner 130; enhed sager. Samme 130-sagers kohorte; målinger overlapper.

Kategori	Antal	Trykt procent
Intet mangler	84	64

Kategori	Antal	Trykt procent
Mindre mangler	10	8
Væsentlige mangler	36	28
I alt	130	100

T3.3: Fleksjobmålgruppe

FF16F PDF34; nævner 130; enhed sager. Samme 130-sagers kohorte; målinger overlapper.

Kategori	Antal	Trykt procent
I høj grad	89	69
I nogen grad	4	3
Nej/meget ringe grad	37	28
I alt	130	100

T3.4: Målgruppe meget få timer

FF16F PDF41; nævner 130; enhed sager. Samme tal som T1.2, men 51 har trykt 38 % her mod 39 % i T1.2. Ingen harmonisering.

Kategori	Antal	Trykt procent
I høj grad	76	59
I nogen grad	3	2
Nej/meget ringe grad	51	38
I alt	130	100

T3.5: Kommunal vurdering af udvikling

FF16F PDF42; nævner 130; enhed sager. Samme 130-sagers kohorte; målinger overlapper.

Kategori	Antal	Trykt procent
Ja	42	32
Nej	0	0
Uoplyst	88	68
I alt	130	100

T3.6: Rehabiliteringsplan formelt indhold

FF16F PDF53; nævner 130; enhed sager. Samme 130-sagers kohorte; målinger overlapper.

Kategori	Antal	Trykt procent
I høj grad	91	70
I nogen grad	32	25
Nej	7	5

Kategori	Antal	Trykt procent
I alt	130	100

T3.7: Planens enkelte oplysninger

FF16F PDF54; nævner 130; enhed sager. Samme 130-sagers kohorte; målinger overlapper.

Oplysningspunkt	Ja	Nej	I alt
Erfaringer/CV	123	7	130
Personlige ressourcer/familie/netværk	127	3	130
Beskæftigelsesmæssige/sociale udfordringer	124	6	130
Fremtidige ønsker	129	1	130
Helbred	113	17	130
Helbredets betydning for job/uddannelse	126	4	130
Forsørgelseshistorik	120	10	130
Hidtidige tilbud	113	17	130

T3.8: LÆ 265 samlet

FF16F PDF56; nævner 130; enhed sager. Samme 130-sagers kohorte; målinger overlapper.

Kategori	Antal	Trykt procent
I høj grad	114	88
I nogen grad	7	5
Nej	8	6
Ikke indhentet	1	1
I alt	130	100

T3.9: LÆ 265 enkelte oplysninger

FF16F PDF57; nævner 130; enhed sager. Samme 130-sagers kohorte; målinger overlapper.

Oplysningspunkt	Ja	Nej	Ikke indhentet	I alt
Relevante helbredsforhold	125	4	1	130
Særlige hensyn	126	3	1	130
Borgerens eget perspektiv	126	3	1	130
Øvrige forhold	124	5	1	130

T3.10: Teamets begrundelse samlet

FF16F PDF60; nævner 130; enhed sager. Samme 130-sagers kohorte; målinger overlapper.

Kategori	Antal	Trykt procent
I høj grad	109	84

Kategori	Antal	Trykt procent
I nogen grad	12	9
Nej	9	7
I alt	130	100

T3.11: Teamets enkelte begrundelsespunkter

FF16F PDF60; nævner 130; enhed sager. Samme 130-sagers kohorte; målinger overlapper.

Punkt	Ja	Nej	I alt
Vægtede beskæftigelses-/social-/helbredsforhold	120	10	130
Afklaret og kan ikke arbejde ordinært	118	12	130
Jobtype/arbejdsfunktion/hensyn/støtte	125	5	130

B4-T1: Samlet rigtighed

FF16F PDF71; nævner 130; enhed sager. Hver kommune N=10; total N=130. De fire tabeller gentager hovedkohorten.

Kommune	Rigtig	Ændret/hjemvist
Aalborg	8	2
Aarhus	6	4
Egedal	7	3
Esbjerg	7	3
Frederiksberg	7	3
Helsingør	6	4
Hjørring	8	2
Holbæk	8	2
Holstebro	9	1
Kalundborg	6	4
Næstved	3	7
Svendborg	7	3
Sønderborg	6	4
I alt	88	42

B4-T2: Oplysning

FF16F PDF72; nævner 130; enhed sager. Hver kommune N=10; total N=130. De fire tabeller gentager hovedkohorten.

Kommune	Intet mangler	Mindre mangler	Væsentlige mangler
Aalborg	7	1	2

Kommune	Intet mangler	Mindre mangler	Væsentlige mangler
Aarhus	6	0	4
Egedal	6	2	2
Esbjerg	8	0	2
Frederiksberg	7	0	3
Helsingør	7	0	3
Hjørring	7	1	2
Holbæk	7	1	2
Holstebro	10	0	0
Kalundborg	5	1	4
Næstved	3	0	7
Svendborg	7	0	3
Sønderborg	4	4	2
I alt	84	10	36

B4-T3: Fleksjobmålgruppe

FF16F PDF73; nævner 130; enhed sager. Hver kommune N=10; total N=130. De fire tabeller gentager hovedkohorten.

Kommune	I høj grad	I nogen grad	Nej/meget ringe grad
Aalborg	7	1	2
Aarhus	7	0	3
Egedal	9	0	1
Esbjerg	8	0	2
Frederiksberg	7	0	3
Helsingør	7	0	3
Hjørring	8	0	2
Holbæk	7	1	2
Holstebro	9	0	1
Kalundborg	6	0	4
Næstved	3	0	7
Svendborg	7	0	3
Sønderborg	4	2	4
I alt	89	4	37

B4-T4: Målgruppe meget få timer

FF16F PDF74; nævner 130; enhed sager. Hver kommune N=10; total N=130. De fire tabeller gentager hovedkohorten.

Kommune	I høj grad	I nogen grad	Nej/meget ringe grad
Aalborg	8	0	2
Aarhus	5	0	5
Egedal	4	0	6
Esbjerg	7	0	3
Frederiksberg	7	0	3
Helsingør	6	0	4
Hjørring	8	0	2
Holbæk	7	1	2
Holstebro	7	0	3
Kalundborg	6	0	4
Næstved	2	0	8
Svendborg	7	0	3
Sønderborg	2	2	6
I alt	76	3	51

F1.1: Samlet rigtighed

FF16F PDF6; nævner 130; enhed sagsmarkeringer. Flere svar mulige i F1.3/F3.1-3.3; samme sager. F1.3 og F3.1 gentager hinanden. Akter om efterfølgende indsats er ufuldstændige, PDF51.

Kategori	Antal
Rigtig	88
Ændret/hjemvist	42

F1.2: Oplysningsgrundlag

FF16F PDF8; nævner 130; enhed sagsmarkeringer. Flere svar mulige i F1.3/F3.1-3.3; samme sager. F1.3 og F3.1 gentager hinanden. Akter om efterfølgende indsats er ufuldstændige, PDF51.

Kategori	Antal
Intet mangler	84
Mindre mangler	10
Væsentlige mangler	36

F1.3: Vurderede udviklingsmåder

FF16F PDF10; nævner 42; enhed sagsmarkeringer. Flere svar mulige i F1.3/F3.1-3.3; samme sager. F1.3 og F3.1 gentager hinanden. Akter om efterfølgende indsats er ufuldstændige, PDF51.

Kategori	Antal
Hjælpemidler	3
Intensitet	5

Kategori	Antal
Behandling	6
Skånehensyn	8
Træning	8
Mentor	10
Timer	14
Andet	19

F3.1: Vurderede udviklingsmåder

FF16F PDF46; nævner 42; enhed sagsmarkeringer. Flere svar mulige i F1.3/F3.1-3.3; samme sager. F1.3 og F3.1 gentager hinanden. Akter om efterfølgende indsats er ufuldstændige, PDF51.

Kategori	Antal
Hjælpemidler	3
Intensitet	5
Behandling	6
Skånehensyn	8
Træning	8
Mentor	10
Timer	14
Andet	19

F3.2: Grundlag for udviklingsvurdering

FF16F PDF50; nævner 42; enhed sagsmarkeringer. Flere svar mulige i F1.3/F3.1-3.3; samme sager. F1.3 og F3.1 gentager hinanden. Akter om efterfølgende indsats er ufuldstændige, PDF51.

Kategori	Antal
Arbejdstid	3
Andet	7
Opgaver	11
Fungere på arbejdsplads	14
Afklaring/praktik	22
Helbred	22

F3.3: Planlagte/iværksatte tiltag

FF16F PDF51; nævner 42; enhed sagsmarkeringer. Flere svar mulige i F1.3/F3.1-3.3; samme sager. F1.3 og F3.1 gentager hinanden. Akter om efterfølgende indsats er ufuldstændige, PDF51.

Kategori	Antal
Hjælpemidler	1

Kategori	Antal
Skånehensyn	1
Intensitet	1
Behandling	2
Timer	2
Andet	3
Træning	3
Mentor	6
Uoplyst/nej	30

B1-F1: Køn og alder

FF16F PDF68; nævner 130; enhed sager med personoplysninger. Samme 130-sagers kohorte; målinger overlapper.

Alder	Mænd	Kvinder
Under 30	1	9
30-39	3	18
40-49	22	27
50-59	18	28
60+	1	3
I alt	45	85

Øvrige faktatal

Måling	Tæller/værdi	Nævner	Lokator
Kommunal høring sendt	17.12.2015	-	PDF4
Indsendelsesfrist	01.07.2015	-	PDF75
Faktisk afgørelsesperiode	11.05.2013-16.06.2015	130	PDF5
Efterspurgte/modtagne/analyserede	130	130	PDF65-67
Kommuner	13	-	PDF65-66
Afgørelser 2013/2014/2015	6/21/103	130	PDF5
Kommunal udviklingsvurdering i småfleksjob	32	79	PDF41
AS udfylder udviklingsvurdering	47	79	PDF41
Ikke småfleksjob men kommunal udviklingsvurdering	10	51	PDF42
Fastholdelsessager	9	130	PDF38-41/67
Fastholdelse forkert	5	9	PDF31/38-41
Anvendt lægekonsulentudtalelse, AS ser bort fra den	12	130	PDF59
Team indstillet fleksjob og kommunen fulgt	130	130	PDF59/63
Mangelfuld teambegrundelse blandt samlet urigtige	8	9	PDF60
Tiltag planlagt/iværksat fremgår	12	42	PDF50-51
Vægttab som udvikling	4	42	PDF46
Efterindhentning af manglende bilag	Mindst én sag i fire kommuner	-	PDF66-67

Borgerforløb: lokale sagsnumre

Kompakte faktaregistreringer; alle vurderinger i sidste kolonne er rapportens. Intet nationalt personunion eller faktisk individuel genopretning udledes.

Nr.	PDF	Dokumenterede forhold	Rapportens vurdering
18	32-33	54 F; hovedtraume; 1½ måned/9 timer	Utilstrækkelig afklaring/skånehensyn
119	33	38 M; rygbrud/ADHD; syv måneders praktik	Efterspurgte specialundersøgelser ikke indhentet
54	34-35	23 F; Asperger; 13 uger+ni måneder	AS vurderer mulighed for ordinært arbejde
66	36	47 M; bipolar; 2½ måned	Aktuel behandling; afklaring utilstrækkelig
61	37	46 M; depression/misbrug/HIV; ét år	AS vurderer fleksjobgrundlag korrekt
96	38	59 F; blodpropper; nær ét år	AS vurderer fleksjobgrundlag korrekt
40	39-40	39 F; stationær nakkeskade; seks måneder	Fastholdelsesvilkår ikke opfyldt
63	40-41	57 F; fremadskridende nervelidelse; syv måneder	AS anser fastholdelsesundtagelsen opfyldt

Nr.	PDF	Dokumenterede forhold	Rapportens vurdering
11	42-43	41 M; hjerneskade; år+seks måneder	AS supplerer kommunens manglende udviklingsvurdering
31	43-44	52 M; knæ/depression; tre måneder	AS supplerer udviklingsvurdering
112	44-45;61	51 M; Parkinson; ni uger/18 effektive timer	Almindeligt fleksjob; teambegrundelsen mangelfuld
76	46-47	59 F; sygdomsbelastning; tre måneder/firetimetest	Pensionsønske; læge forudser mest livskvalitet; AS accepterer kommunens udviklingsudsagn
98	47-48	35 F; knæskade; 2½ timer/uge	AS accepterer udviklingsmulighed
117	48-49	53 M; lungeskade efter kræft; tre måneder	AS accepterer udviklingsudsagn bl.a. arbejdsmotivation
12	54-55	58 M; nakke/ryg; 2½ måned	Plan/oplysning utilstrækkelig; behandling ikke afsluttet
4	55-56	46 M; depression; handicappet hjemmeboende søn	Sønnens pleje/støtte og aktuelle sociale forhold utilstrækkeligt belyst
36	57-58	46 F; kroniske smerter; 2½ måned	LÆ265 mangler aktuelle behandlingsoplysninger
106	58-59	49 F; angst/agorafobi; ressourceforløb ét år	LÆ265 over ét år gammel, ikke ajourført
67	61-62	48 F; hoftelidelse; 13 uger	Praktik i lægeligt uegnet køkkenarbejde; teambegrundelse mangelfuld

Egen bevis- og konsekvensanalyse

Samlet rigtighed tæller ikke alle garantimangler. Beviset er den dokumenterede formelle prøve, de 47 efterfølgende vurderinger udfyldt af kontrolmyndigheden og delpunkterne med flere mangler end samlet urigtige begrundelser. Det viser kontroltestens begrænsning: en offentlig beslutning kan være rubriceret rigtig, mens et oprindeligt obligatorisk vurderingsled ikke fremgår hos kommunen. En sådan kontrolmåling beviser ikke, at borgeren fik fyldestgørende begrundelse og kontradiktion på afgørelsestidspunktet.

Sag 67 dokumenterer, at selve afklaringen foregik i arbejde, lægens skånehensyn udelukkede; resultatet kan derfor ikke bære en sikker bedømmelse af arbejdsevnen. Sag 4 forbinder mangelfuld oplysning med den faktiske omsorgsbyrde for et handicappet barn, men barnet tælles ikke automatisk som endnu én afgørelsesperson. Sag 76 dokumenterer pensionsønske, udmattelse og en udviklingsforventning; hverken den senere udvikling eller en endelig pensionsafgørelse er dokumenteret her.

Konkret krav: oprindelige akter og måleskemaer, faktisk efterfølgende indsats/helbred/arbejdsevne, genoptagelse og ydelser pr. sag samt ansvarsmæssig opfølgning. Disse oplysninger kræver autoriseret personkobling. Det kendte læsehul i den 89-siders original er lukket; individuelle reparationer og historiske lovkilder uden for denne original er ikke erklæret tilvejebragt.

Sygedagpenge 2016: fulde tabeller og borgerforløb

Hele den offentlige original på 134 PDF-sider er læst i hukommelsen, inklusive regel-, princip-, kommune-, indkaldelses- og skemabilag. 26 sider er kontrolleret visuelt i hukommelsen. Kommunens særskilte indsigelsesnotat på 1 side er også læst. Dette supplement bruger samme 115 undersøgte afgørelser som det tidligere modul; tallene må ikke lægges til igen.

Ankestyrelsen vurderede 17 afgørelser forkert:11 ville være ændret og 6 hjemvist ved klage. En hjemvisning er en ny sagsbehandling, og undersøgelsen dokumenterer ingen fuld serie over faktisk genoptaget ydelse eller efterbetaling. Fejl i lovhenvisning, høring, oplysninger og resultat overlapper. En afgørelse, som styrelsen kalder samlet korrekt, kan stadig have særskilt dokumenterede sagsbehandlingsfejl.

Original: Sygedagpengelovens§ 7 om uarbejdsdygtighed, april 2016. SHA256: 591c9787b97bf97b7b108dee601a5b76e428c568aba20201c3751a8e944ba904. PDF-side er fysisk 1-baseret; trykt side er almindeligvis PDF-side minus 3. ISBN978-87-7811-322-1.

Afgrænsning og udtag

Led	Præcis afgrænsning
Anmodet/modtaget/målt	160/127/115. Først 120 sager fra 12 kommuner:90−4 forkert−2 ekstra=84. Ekstra 40 fra 4 kommuner:37−6 forkert=31.
Klageudelukkelse	Sager anket og videresendt til Ankestyrelsen udelukkes. Ændret ved remonstration uden videresendelse tillades. Antal ekskluderede klager og sådanne genvurderinger offentliggøres ikke.
Periode	Første 12 kommuners seneste afgørelser før 1 juli 2015; de 4 nye kommuners udtag udvides ultimo september til afgørelser efter 30 juni og før indkaldelsen. Eksempler omfatter 2013-2015.
Skævhed	Kommunerne havde vanskeligt ved at finde førsteafslag og stationærsager. De oplyste mange påklagede stationærsager og aftaler om raskmelding uden afgørelse. Overskydende§ 7(3)-sager blev accepteret.
Oplysning	Styrelsens forudsætning om alle relevante akter er ikke en uafhængig audit af kommunens fulde arkiv. Nogle supplerende akter blev indhentet.
Anvendelse	Lille stikprøve; originalen siger ikke statistisk signifikant. Kommunetabeller giver ingen sikker national eller lokal fejlrate.
Dedup	25 lokale eksempel-IDer er indeholdt i 115. Ingen offentligt verificerbar personunion mellem dem eller over andre rapporter.
Reparation	Hypotetiske klageudfald; ingen fuld liste over faktisk genoptagelse, efterbetaling, beløb eller fejlperiodens slutdato.

Alle offentliggjorte tal

31 læsertabeller med 188 rækker. Gentagelser i resumé, metode og kommunebilag er versioner af samme population. Alle trykte procentceller bevares, også når afrunding eller originalens klassifikation giver afvigelser. Blankskemaets svarkoder står særskilt.

ResumÃ©udfald: Samlet og sagstypeudfald

Original PDF6. Nævner/afgrænsning: 115 sager; hypotetiske klageudfald, ikke effektuerede genoptagelser.

Type	Korrekt	Ã†ndring	Hjemvisning	N
Alle	98	11	6	115
Afslag fÃ¸rste dag	11	3	3	17
Stk 3	44	1	3	48
Stk 4	15	4	0	19
Stk 5	28	3	0	31

ResumÃ©snit: ResumÃ©ets sÃ¦rlige tÃ¦llere

Original PDF7. Nævner/afgrænsning: PDF7â€“9 forskellige delnÃ¦vnere, gentagelser;2Â§ 7 a Ã©n hypotetisk hjemvisning/Ã©n stadfÃ¦stelse; ikke ekstra sager.

MÃ¥ling	n	N
AfgÃ¸rende oplysninger mangler	14	115
LÃ¦gelige afgÃ¸rende mangler	12	14

MÃ¥ling	n	N
Ledig forkert stk 3	14	48
Stk 5 forkert, andet muligt	11	31
Arbejdsgiver relevant ikke inddraget	27	45
Â§ 7 a ukorrekt	2	98
Borger partshÃ¸rt	105	114
Arbejdsgiver partshÃ¸rt	38	58
Borgerbegrundelse nogen grad	58	115
Borgerbegrundelse nej resumÃ©	1	115
Arbejdsgiverbegrundelse nogen	33	52
Arbejdsgiverbegrundelse nej	5	52
Borgerklagevejledning mangler	1	115

4.1: Samlet korrekthed

Original PDF32. Nævner/afgrænsning: 115 afgÃ¸relser.

Kategori	Antal	Trykt procent
Korrekt	98	85
Ville Ã¦ndres/hjemvises	17	15
Total	115	100

4.2: Oplysningsgrundlag

Original PDF33. Nævner/afgrænsning: 115.

Kategori	Antal	Trykt procent
Intet mangler	77	67
Mindre vÃ¦sentligt mangler	24	21
AfgÃ¸rende mangler	14	12
Total	115	100

4.3: UdsÃ¦ttelsesbetingelser

Original PDF36. Nævner/afgrænsning: 17 fÃ¸rstedagsafslag.

Kategori	Antal	Trykt procent
HÃ¸j grad	12	71
Nogen grad	0	0
Nej	4	24
Irrelevant	1	6
UtilstrÃ¦kkeligt oplyst	0	0

Kategori	Antal	Trykt procent
Total	17	100

4.4: Vurdering fÃ¸rste dag

Original PDF37. Nævner/afgrænsning: 17.

Kategori	Antal	Trykt procent
HÃ¸j	11	65
Nogen	0	0
Nej	6	35
Irrelevant	0	0
Total	17	100

4.5: Fejltyper fÃ¸rste dag

Original PDF37. Nævner/afgrænsning: 6 forkerte; fejltyper overlapper.

Kategori	Antal	Trykt procent
Stk 1	4	67
Stk 3	2	33
Stk 4	0	0
Stk 5	0	0
Â§ 7 a	0	0
UtilstrÃ¦kkeligt oplyst	5	83
Andet	0	0
Total afgÃ¸relser	6	100

4.6: Stk 3 vurdering

Original PDF42. Nævner/afgrænsning: 48.

Kategori	Antal	Trykt procent
HÃ¸j	30	63
Nogen	14	29
Nej	4	8
Total	48	100

4.7: Stk 3 fejl

Original PDF42. Nævner/afgrænsning: 4;overlap.

Kategori	Antal	Trykt procent
Bredtfortidligt	0	0

Kategori	Antal	Trykt procent
Ikke bredt arbejdsdygtig	1	25
Â§ 7 a	0	0
Oplysning	4	100
Andet	0	0
Total afgÃ¸relser	4	100

4.8: Stk 4 vurdering

Original PDF46. Nævner/afgrænsning: 19.

Kategori	Antal	Trykt procent
HÃ¸j	14	74
Nogen	1	5
Nej	4	21
Total	19	100

4.9: Stk 4 fejl

Original PDF46. Nævner/afgrænsning: 4;overlap.

Kategori	Antal	Trykt procent
Ikke arbejdsdygtig	4	100
Â§ 7 a	0	0
Oplysning	2	50
Andet	0	0
Total	4	100

4.10: BeskÃ¦ftigelse og resultat

Original PDF49. Nævner/afgrænsning: 67 kunstk 3/4.

Resultat	LÃ¸nmodtager	Ledig	SelvstÃ¦ndig	Total
Korrekt	29	28	2	59
Ã†ndring/hjemvisning	3	5	0	8
Total	32	33	2	67

4.12: Stk 5 vurdering

Original PDF50. Nævner/afgrænsning: 31.

Kategori	Antal	Trykt procent
HÃ¸j	16	51,6
Nogen	12	38,7

Kategori	Antal	Trykt procent
Nej	3	9,7
Total	31	100

4.13: Stk 5 fejl

Original PDF50. Nævner/afgrænsning: 3;overlap.

Kategori	Antal	Trykt procent
Ikke stationÃ¦r	1	33
Indsatsret uafklaret	1	33
Â§ 7 a	0	0
Oplysning	2	67
Andet	0	0
Total	3	100

5.1: LÃ¦geligtgrundlag

Original PDF56. Nævner/afgrænsning: 115.

Kategori	FÃ¸rstedagsafslag	Stk 3	Stk 4	Stk 5	Antal	Trykt%
HÃ¸j	8	36	14	23	81	70
Nogen	4	8	4	6	22	19
Nej	5	4	1	2	12	11
Total	17	48	19	31	115	100

5.2: OpfÃ¸lgning

Original PDF57. Nævner/afgrænsning: 115;19 frikommune+19 irrelevantikkeprÃ¸vet.

Kategori	FÃ¸rstedagsafslag	Stk 3	Stk 4	Stk 5	Antal	Trykt%
HÃ¸j	0	24	8	17	49	43
Nogen	0	7	4	7	18	16
Ringe	0	5	3	0	8	7
Nej	0	2	0	0	2	2
Frikommune	0	10	3	6	19	16
Irrelevant	17	0	1	1	19	16
Total	17	48	19	31	115	100

5.3: Arbejdsgiverinddragelse

Original PDF58. Nævner/afgrænsning: 77 ansatvedsygemelding 45 relevant.

Kategori	FÃ¸rstedagsafslag	Stk 3	Stk 4	Stk 5	Antal	Trykt%
Ja	0	11	0	7	18	23
Nej	0	16	2	9	27	35
Irrelevant	8	12	3	9	32	42
Total	8	39	5	25	77	100

5.4: Arbejdsgiverinformering

Original PDF59. Nævner/afgrænsning: 77 kun 9 relevante;ikkerelevansprÃ¸veafindsats.

Kategori	FÃ¸rstedagsafslag	Stk 3	Stk 4	Stk 5	Antal	Trykt%
Ja	0	4	0	2	6	8
Delvis	0	0	0	1	1	1
Nej	0	1	0	1	2	3
Ingen relevante initiativer	8	34	5	21	68	88
Total	8	39	5	25	77	100

5.5: AfgÃ¸relse arbejdsgiver

Original PDF60. Nævner/afgrænsning: 77 ansatvedsygemelding.

Kategori	FÃ¸rstedagsafslag	Stk 3	Stk 4	Stk 5	Antal	Trykt%
Ja	6	27	1	15	49	64
Nej	1	4	0	3	8	10
Ikke ansat vedstop	1	8	4	7	20	26
Total	8	39	5	25	77	100

5.6: Â§ 7 a stillingtagen

Original PDF61. Nævner/afgrænsning: 115,98 relevante.

Kategori	FÃ¸rstedagsafslag	Stk 3	Stk 4	Stk 5	Antal	Trykt%
Senest 2 ugerfÃ¸r	0	24	8	18	50	44
Senere	0	24	11	13	48	42
Ingen	0	0	0	0	0	0
Irrelevant	17	0	0	0	17	15
Total	17	48	19	31	115	100

5.7: Â§ 7 a borgerinddragelse

Original PDF61. Nævner/afgrænsning: 115,98 relevante.

Kategori	FÃ¸rstedagsafslag	Stk 3	Stk 4	Stk 5	Antal	Trykt%
Senest 2 ugerfÃ¸r	0	23	8	18	49	43
Senere	0	20	10	13	43	37
Ingen	0	5	1	0	6	5
Irrelevant	17	0	0	0	17	15
Total	17	48	19	31	115	100

6.1: Borgerbegrundelse

Original PDF64. Nævner/afgrænsning: 115,112 vurderbare.

Kategori	Antal	Trykt%
HÃ¸j	52	45
Nogen	58	50
Nej	2	2
Ikke vurderbar	3	3
Total	115	100

6.2: Arbejdsgiverbegrundelse

Original PDF65. Nævner/afgrænsning: 115;52 relevanteinkl 6 ikkekontrollerbare,46 vurderbare.

Kategori	Antal	Trykt%
HÃ¸j	8	7
Nogen	33	29
Nej	5	4
Ikke ansat vedstop	53	46
Irrelevant	10	9
Ikke vurderbar	6	5
Total	115	100

6.3: Borgerklagevejledning

Original PDF66. Nævner/afgrænsning: 115,112 vurderbare.

Kategori	Antal	Trykt%
HÃ¸j	105	91
Nogen	6	5
Nej	1	1
Ikke vurderbar	3	3
Total	115	100

6.4: Arbejdsgiverklagevejledning

Original PDF66. Nævner/afgrænsning: 115;42 relevanteinkl 5 ukendt 37 vurderbare.

Kategori	Antal	Trykt%
HÃ¸j	33	29
Nogen	4	3
Nej	0	0
Ikke ansat vedstop	53	46
Irrelevant	20	17
Ikke vurderbar	5	4
Total	115	100

6.5: BorgerhÃ¸ring

Original PDF67. Nævner/afgrænsning: 115,114 relevant.

Kategori	Antal	Trykt%
HÃ¸j	98	85
Nogen	7	6
Nej	9	8
Irrelevant	1	1
Total	115	100

6.6: ArbejdsgiverhÃ¸ring

Original PDF69. Nævner/afgrænsning: 115;52 hÃ¸ringsudfald+6 irrelevante;brÃ¸dtekst 6 under 14 ikkeafstemt.

Kategori	Antal	Trykt%
HÃ¸j	33	29
Nogen	5	4
Nej	14	12
Ikke ansat vedstop	54	47
SelvstÃ¦ndig	3	3
Irrelevant	6	5
Total	115	100

Bilag 1T1: Type

Original PDF74. Nævner/afgrænsning: 115;procentersum 101 afrunding.

Type	Antal	Trykt%
FÃ¸rstedag	17	15
Stk 3	48	42

Type	Antal	Trykt%
Stk 4	19	17
Stk 5	31	27
Total	115	100

Bilag 1F1: KÃ¸n

Original PDF75. Nævner/afgrænsning: 115 sager.

KÃ¸n	Antal	Trykt%
Mand	55	48
Kvinde	60	52
Total	115	100

Bilag 4T1: Kommuner og samlet resultat

Original PDF108. Nævner/afgrænsning: Samme 115;ingen kommunale statistisk sikre estimater.

Kommune	Korrekt	Ã†ndring/hjemvisning	N
Esbjerg	8	1	9
Fredericia	4	2	6
Frederikssund	6	0	6
Herlev	8	0	8
Herning	9	0	9
Holstebro	7	0	7
HjÃ¸rring	5	1	6
KÃ¸benhavn	8	2	10
KÃ¸ge	4	0	4
Odense	4	3	7
Silkeborg	4	0	4
Thisted	1	1	2
Vejle	9	1	10
Viborg	5	2	7
Vordingborg	7	3	10
Aabenraa	9	1	10
Total	98	17	115

Bilag 4T2: Kommuner og oplysningsgrundlag

Original PDF109. Nævner/afgrænsning: Samme 115;sammensÃ¦tningâ‰ landsfrekvens.

Kommune	Intet mangler	Mindre mangler	AfgÃ¸rende mangler	N
Esbjerg	5	3	1	9
Fredericia	3	1	2	6
Frederikssund	0	6	0	6
Herlev	6	2	0	8
Herning	8	1	0	9
Holstebro	7	0	0	7
HjÃ¸rring	5	0	1	6
KÃ¸benhavn	5	4	1	10
KÃ¸ge	3	1	0	4
Odense	5	0	2	7
Silkeborg	3	1	0	4
Thisted	1	0	1	2
Vejle	7	2	1	10
Viborg	4	1	2	7
Vordingborg	7	0	3	10
Aabenraa	8	2	0	10
Total	77	24	14	115

Konkrete stop og borgerforløb

Datoen i stopkolonnen er stopvirkning, når det er udtrykkeligt oplyst; ved førsteafslag er afgørelsesdatoen anført. Dato alene beviser ikke, hvornår pengene faktisk udeblev eller senere blev betalt. Styrelsens vurdering kan efterprøves mod originalakterne; uddragene er dens offentliggjorte sagsresuméer.

LokalID	PDF	Alder	Syg fra	Stop/afslag	AS-vurdering	Forløbsoplysninger
62	34	53	2014-09-08	2015-02-01	Ã†ndring	Efter krÃ¦ft 2011;neuro 17 aug 2014;15 h/ugevarierende;stationaritet/arbejdsevneikkeafklaret
104	34â€“35	Ikke oplyst	2014-10-09	2015-04-25	Hjemvisning	Operatoroperation;rygsmerterfeb 2015/physio 4 mar 2015~1 mÃ¥ned;rygstatusmangler
18	35	41	2014-11-18	2015-06-15	Korrekt	Depressionmobning,ingenmedical,selvenigandrejob;A Stidligerestopmuligtkunhypotese
30	35â€“36	21	2014-10-27	2015-05-06	Korrekt	SOSUstress/livssituation,medical 20 apr 2015Ã©nkonsultation;A-kasserÃ¥dighed
43	37â€“38	56	2014-08-21	Ikke oplyst	Ã†ndring	Senerehospital 25 sep 2014 livstruendealkoholisme/anÃ¦mi/KOL;udsÃ¦ttelseogafslagforkert
55	38â€“39	26	2015-04-29	2015-06-18	Ã†ndring	Afslagfra fÃ¸rste dag;skemaudeblevetkanÂ§ 21 stopfra 2 jun 2015 efter 1 junfrist;Â§ 21(4)genoptagelsesfrist 4 uger;betaling 29 aprâ€“1 junforudsatmenikkedokumenteret
8	39	45	2013-03-19	Ikke oplyst	Korrekt	Medic 7 feb/30 apr 2013 vurdering;selvrask 9 apr 2013

LokalID	PDF	Alder	Syg fra	Stop/afslag	AS-vurdering	Forløbsoplysninger
70	39â€“40	55	2014-06-02	2014-08-22	Korrekt	AnsÃ¦ttelsesslut 1 jun;tidligerestop 18 dec 2013;praktik 37 h/ugeuÃ¦ndrettilstand
111	40	49	2015-04-10	2015-06-10	Korrekt	Meldt 26 aprbagud 10 apr;tidligere 28 janâ€“10 apr 2015;7 aprafgÃ¸relsestop 11 apr;stationÃ¦r/afklaretASvurdering
81	40â€“41	Ikke oplyst	2015-02-04	2015-04-01	Hjemvisning	Tidligere 2â€“4 jan 2015/speciallÃ¦genov 2014;udsÃ¦ttelseberettigetmenaktueltmedicalmangler;forhÃ¥ndsaf slagikkegrundlag
84	41	24	2013-12-18	2014-01-28	Hjemvisning	UdsÃ¦ttelseokÃ¸konomiskeproblemer;medicalikkehentet,fravÃ¦rlÃ¦gekontaktikke nok
33	43	49	2014-11-11	2015-04-01	Hjemvisning	Underviserstress;ansÃ¦ttelsesslut 30 sep 2015;febmedicaldelvisudenhorisont;psykologoplysningerudeladt
86	43â€“44	34	2014-05-30	2014-11-30	Ã†ndring	Tilbagevendendedepression;psyki 26 majâ€“19 aug/egenlÃ¦ge 31 aug;antidepress 20 augÃ¸get;magterikke 4 h/ugeidrÃ¦t+flytningokt
32	44	26	2015-03-20	2015-06-02	Korrekt	StressdÃ¥rligtmiljÃ¸;bredfÃ¸r 3 m,opsigelseforventet;ASmedicalsarbejdsdygtig
87	44â€“45	39	2013-06-20	2014-08-02	Korrekt	Status 23 maj 2014 sidstset 9 apr;forventetrask 1â€“2 m;12 junsamtaleegenforventningefterferie
7	45	Ikke oplyst	2015-01-06	2015-07-09	Forkert stykke;stop muligt	AnsÃ¦ttelsesslut 31 maj 2015;3â†’4;32 hmaxselvoplystkursus;egenlÃ¦ge 15 junsidst 16 mar
22	46â€“47	44	2014-10-30	2015-05-31	Ã†ndring	DepressioneftermoderdÃ¸d 2Ã¥rfÃ¸r;gÃ¦ldmedicin/hash/stress;medical 22 maj 2015 arbejdsudygtig
103	47	34	2014-12-10	2015-06-27	Ã†ndring	Colitisefterbarsel;hidtid 37 hpraktik 18 h;medical 1 jun 2015 nedsattid;ikke fuldt ordinÃ¦rt hidtidigtomfang
9	48	29	2014-07-28	2014-12-20	Korrekt	Gulvsliber/ledig;anfaldsmavesmerter,maveudredningu den diagnose/irritabeltarm;14 oktbedring
39	48	55	2014-09-25	2015-04-01	Korrekt	Kroniskbugspytkirtel/diabetes;medical 3 mar 2015 ingenanfald 2 m;diffuseledsmerter 1 m
21	51	51	2015-03-16	2015-05-21	Ã†ndring	Neuropatiprogressiv,ukendtfunktionsniveau;hospitalstatus 3 jun 2015 mangler,B12 hver 3 m;andreindsatserikkeafklaret
98	51	55	Ikke oplyst	2015-03-27	Korrekt	Trafikulykke;smerteklinikfraokt 2014 udenbedring;30 h/ugedelvisraskfrajan 2014
99	52	35	2014-01-17	2014-11-13	Mangelfuld begrundelse;stop muligt	12â€“15 effektiveh/ugeaktuelpraktikmodtidligere 30 h;objektivefundvsudvistfunktionASvurdering,manglerindsatsbegrundelse
49	52â€“53	54	2015-01-19	2015-05-08	Forkert stykke;stop muligt	Fleksjob 2001,25 hâ†’15 hfra 20 feb 2015;Â§ 7(5)ikkeanvendeligalleredefleks,ASÂ§ 7(3)muligtandetfleksjob
97	53	44	2014-09-01	2015-01-19	Forkert stykke;stop muligt	32 hfÃ¸r;medical 11 dec 2014 hypermobilitet 30 hrealistisk;Â§ 7(5)fÃ¸rstefterandrestk

Sag 55 viser et konkret forsørgelsesinterval: førsteafslag skulle efter styrelsens vurdering ikke have erstattet betaling fra 29 april til 1 juni 2015; udeblevet skema kunne i stedet begrunde et senere stop fra 2 juni. Originalen oplyser ingen faktisk efterbetaling. Sag 86 beskriver stop 30 november 2014 under fortsat depression uden aktuelle

helbredsoplysninger. Sag 21 beskriver stop 21 maj 2015 ved progressiv neuropati uden afklaret funktion eller alternative indsatser. Et ukendt efterbetalingsled ophæver ikke den dokumenterede fejl i afgørelsen.

Originalens afvigelser og selvstændig kildeprøvelse

Lokator	Afvigelse
PDF13â€“14	Kategori 1 fÃ¸rsteopfÃ¸lginginden 8. uge oplysesPDF13;PDF14 sigeringenkravtidspunkt/form. Historisk regelversiongengives,ikkeharmoniseres.
PDF60	Arbejdsgiver 8/77 beskrives ansatpÃ¥standsning,menPDF58 77 varansatvedsygemelding;bevar populationstidspunktkonflikt
PDF64 vs PDF7	Begrundelsehelt utilstrÃ¦kkelig 2 i hovedtekstmod 1 resumÃ©;lÃ¦ses i tabel 6.1 fÃ¸rvalg
T4.10â†'4.12PDF49â€“50	Ingen tabel 4.11 pÃ¥ mellemkommende originalsider;originalnummerhopbevares
T5.7 vs PDF62	6 udenborgersinddragelsei tabellenmod 2 anvendelserikke korrekti samletÂ§ 7 avurdering;4Ã¸vrigeikke oplystidentificeret
T6.1 vs resumÃ©	TabelogbrÃ¸dtekst 2 ingenbegrundelsemodresumÃ©1;ingenharmonisering
T5.6	Trykte 44+42+15=101 pgaafrunding
T6.6PDF69	14 nejog 6 irrelevantseparat itabel,brÃ¸dtekst 6 af 14 ikke relevante;kan ikkeaffÃ¸rstes 6+14=20 antagen fejlunion
T6.6 vs 6.2/6.4	Ikkeansat 54 vs 53;selvstÃ¦ndig 3 ogsÃ¥anderledesklassificeret,bevar
PDF110	'Fredag 2 september 2015' kalender 2 sepvaronsdag;fristtryktbevares
PDF116 vs PDF73	16 sepbrevetfÃ¸r 1 jul;ultseptembermetodeudviderefter 30 junindtilindkaldelse;forskelligversionsudtag
PDF111/117 vs 74	Brevingenefterhentning;metodefortÃ¦llernoglefÃ¥efterhentedeakter;sammeaktgrundlagpÃ¥standikkeaudtbevis
MÃ¥leskema 5.6PDF134 vsT6.6	T6.6 har 6 irrelevantuden tilsvarende trykt svarkode;blanketkategorier er ikke optalte borgere

Københavns Kommunes notat 3 juni 2016 oplyser, at 1 af 2 kritiserede sager efter dens opfattelse blev fejlbedømt: styrelsen skulle have misforstået lægedokumentets dato og overset en del af begrundelsen. Notatet identificerer journal 2016-0030250/dokument 2016-0030250-8, men vedlægger ingen originalakt eller accepteret styrelsesrettelse. Kommunens påstand må prøves gennem lægedokument, afgørelse, måleskema og korrespondance. Den publicerede 17/115 serie ændres ikke alene på dette grundlag. Notatets SHA256: 6db578a6ed19ba1c4bfae5681575a3433606b3004b1e24f25dab25a05a9890b2.

Historiske regel- og principhenvisninger

Nedenstående er den gennemgåede 2016 rapports historiske regelgengivelser og principreferater. De er ikke automatisk gældende 2026 ret eller nye 2016 statistikborgere.

Led	PDF	Historisk indhold	
Revurdering	4	22 uger/9 mÃ¥neder	Reform 1 juli 2014;ikke faktiskydelsesvarighed
Bred vurdering	10	Efter 3 mÃ¥neder	BeskÃ¦ftigede;tidligere/senere sÃ¦rligegrunde;ledige frafÃ¸rstedag
Oplysningsskema	12	8 dage	Frist fraafsendelse
Kategori 1	12	Raskinden 8 uger	Kun fÃ¸rste 8 uger
Kategori 2/3	13	Rask senere 8 uger	TvÃ¦rfagligbarriere sÃ¦rkrav kategori 3

Led	PDF	Historisk indhold	
OpfÃ¸lgning kategori 2/3	13	FÃ¸r 8. uge;derefterhver 4. uge	FÃ¸rste 5 jan 2015 ellersgamle regler
Team kategori 3	14	Senest 4 ugerfra visitation	Planforberedes medborger
LÃ†285	15	FÃ¸rfÃ¸rste opfÃ¸lgning efter 8 ugersforventning	5 jan 2015 regel;ingenborgersanktion vedforsinket attestPDF16
Delvis fravÃ¦r	17	Mindst 4 timer/uge	Fleksjob 70 cundtagelse;selvstÃ¦ndighÃ¸sthalvtarbejde
Historisk princip 141-10	19	Smerter vedlÃ¸ft>2 litermÃ¦lk	Referat,ikke nyprÃ¸veborger
HistoriskD-16-04	20	LÃ¦geakter 4â€“6 mÃ¥neder gamle	Senereborgeroplysningsmerter krÃ¦vedeafklaring
Prognose	20	F.eks 3 mÃ¥nederraskmelding	Forventning ikke faktiskarbejdsevne,nyprÃ¸velse
Eksempel deltid	27	25 timer/uge	Illustrationikke nyprÃ¸vesag
StationÃ¦r	28	3 betingelser	Diagnostikafsluttet/behandlet/virkningstidsfristforlÃ¸bet
Â§ 7 a	30	Senest 2 ugerfÃ¸rophÃ¸r	Borgerinddragelse;garantiforskrift, konkretafgÃ¸relsesvirkning
Regelbilagversioner	76	Â§ 7 fÃ¸r/fra 1 jul 2014;opfÃ¸lgningfÃ¸r/fra 5 jan 2015, firstfollowupafgÃ¸rversion	
TidligereopfÃ¸lgning	79	Cat 1/3:8 ugerâ†’3 mâ†’hver 3 m;cat 2:8 ugerâ†’hver 4 uger;13 ugersundtagelser	
Nycat 1	84	LokalthvornÃ¥r/hvordan;efter 8 ugerrevisitation;kategori 2/3 fÃ¸rste 8 ugerâ†’hver 4 uger;tidliganmodning 2 uger	
Teamkategori 3	85	4 ugerfra visitation;ingenafde 115 omfattetnystykket	
LÃ¦geattest	83	Forventet>8 ugerssygdom;betaltkommunalt;skema 8 d;borgermedvirkenforattest	
Attestfrist	87	14 dhelst/min 8 d til lÃ¦ge,senestfÃ¸rsteopfÃ¸lgning;borgersstraksbestiltid	
Revurderingsmedical	88	22 fravÃ¦rsuge;nyattestvÃ¦sentligÃ¦ndring/uklartsygdomsbillede	
Historiskmatch	89	Bek 66520 jun 2006 visitation 3 mÃ¥nedershorisont	
MatchophÃ¸r	90	Bek 141028 dec 2011 ophÃ¦vet 13 jul 2015 ved 88010 jul 2015	
Â§ 7 a	91	2 ugerstillingtagen;nyforanstaltningumiddelbartophÃ¸r;lÃ¦ge/faglig/virksomhedinddragelse	
Oplysning/samtykke	92	RSLÂ§ 10 myndighedansvar;Â§ 11 aindhentelsesregler	
Forvaltningsversion	93	FVL19 fÃ¸r 1 jul 2014 vsPDF94 eksternefagligevurderinger	
Genoptagelse	95	FVL20 mindst 14 dvidereklagefrist vedgenoptagelse;ikke faktiskforlÃ¸bsnÃ¦vner	

Led	PDF	Historisk indhold
Begrundelse	96	FVL2314 danmodning/svartidsunderretning;24 konkretbegrundelse;25 klagevejledning

PrincipID	PDF	Betydning	Tids-/taloplysning
D-10-00	16	Personlig samtale ikkealeneugyldighed vedandenopfÃ¸lgning	
D-4-02	16	Formelmangler konkret udenresultatvirkning	
D-20-05	16	HÃ¸jesteretsreferat fastholdtrodshelhed/opfÃ¸lgningsmangler	Ikke originaldomfuldakt her
181-09	17	Kategori procesbeslutning	
D-3-95/D-16-00/D-34-05	17	Misbrug ikkealeneegen sygdom	
D-5-06	17	Fleksjobovergang	
232-11	18	LÃ¦gesmanglendesvar ikkeoplysningsopfyldelse	
141-10	19	Smerter vedmindstebelastning stopikkeunderbygget	>2 litermÃ¦lk
D-2-02	20	KunlÃ¦geoplysninger ikkehelhed	
D-16-04	20	Aktuelleoplysninger vedstandsning	LÃ¦geakter 4â€“6 mÃ¥nedergamle
D-9-05	21	Afklaringsbehov fortsaturet	
D-23-05	21	UÃ¦ndretarbejdsprÃ¸vningsbehov fortsaturet	8 mÃ¥nederssygemelding
32-15	29	Sag 1Ã¦ndret,sag 2 hjemvist veduafklaretarbejdsevne	20 timer,24 timer,37 tfuldtid;4 tfravÃ¦rregel
177-12	21	A-kasseraskmelding ikkealene bevis	
161-10	22	Borgeroplysninger positivfremgang	
106-10	22	JobsÃ¸gning medskÃ¥nebehov ikkealene stop	
83-14	23	Udgangspunktudbetaling, sÃ¦rligvÃ¦sentligtvivlundtagelse	
3-15	25	Bredvurderingfra 1 dagundtagelse	Knap 2 ugerfÃ¸rnyereafgÃ¸relse;1 ugesgenoptagelse
D-4-05	25	Tidspunktbredvurdering	Sag 1 midtapr 2003/28 majstopikke/31 augfratrÃ¦den; sag 2 syg 29 mar 2004/4 mÃ¥nedersvarsel/3 junbredmulig
D-8-00	26	Bredvurderingfor tidlig	11 nov 1997 syg/26 nov 1997 afslagunderkendt
D-9-08	26	Bredvurderingfritstillettilladt	11 sep 2006 syg/30 okt 2006 fritstilling
2-15	26	SelvstÃ¦ndig 3 mÃ¥neders udgangspunkt	
D-28-08	26	SportsudÃ¸ver bredvurdering	Knap 1Ã¥rsyg

PrincipID	PDF	Betydning	Tids-/taloplysning
D-14-08	29	StopugyldigtÂ§ 7 a/afklaringsbehov	28Ã¥r;ledigmar 2005;sygsep 2006;stop 18 jul 2007;undersÃ¸gelseaug 2007
D-14-03	30	SygestoperhvervsrettetforanstaltningsophÃ¸r	2 ugerÂ§ 7 afrist
122-11	67	Kommunenegenarbejdsgiverikkeklageberettiget	Ikke oplyst
75-15	70	Sen afgÃ¸relse kraverkonkretperiodeafklaring	Ikke oplyst
D12-04	102	HenvisningtilH27 maj 2004 iD4-05;ikke nyprÃ¸vesag	2 sagerD4-05 haralleredeegetkort

Instrument, fase og tidsfelter

Måleskemaet er blankt. Svarkoder og kommunenumre tælles ikke som sager. Flersvar forklarer overlappende fejltyper; ingen svarkode må behandles som borgerantal.

Felt	PDF	Kodning/afgrænsning
Kommunekoder	122	1KÃ¸benhavn,2Odense,3Vejle,4KÃ¸ge,5Vordingborg,6Fredericia,7Frederikssund,8Herlev,9Silkeborg,10Thisted,11Viborg,12Aabenraa,13Herning,14HjÃ¸rring,15Holstebro,16Esbjerg
1.1	122	FÃ¸dselsdato;ikke offentlig personliste
1.2	123	1 mand 2 kvinde
2.1	123	AfgÃ¸relsesdato/ukendt
2.2	123	1 fÃ¸rstedag 2 stk 3 3 stk 4 4 stk 5
3.1	124	1 korrekt 2Ã¦ndring/hjemvisning hypotetisk
3.2	124	1 ingen 2 mindre 3 afgÃ¸rende mangler
3.3	124	4 hÃ¸j 3 nogen 2 nej 1 irrelevant 5 uoplyst
3.3.1	124	4 hÃ¸j 3 nogen 2 nej 1 irrelevant
3.3.2	125	Flersvar:stk 1/stk 3/stk 4/stk 5/Â§ 7 a/oplysning/andet
3.4	125	4 hÃ¸j 3 nogen 2 nej
3.4.1	126	For tidlig bred vurdering/udygtig/Â§ 7 a/oplysning/andet
3.5	126	4 hÃ¸j 3 nogen 2 nej
3.5.1	126	Flersvar:udygtig/Â§ 7 a/oplysning/andet
3.6	127	4 hÃ¸j 3 nogen 2 nej
3.6.1	127	Flersvar:stationaritet/indsatsret/Â§ 7 a/oplysning/andet
4.1	127	1 skema 2 nej
4.2	128	Medical 3 hÃ¸j 2 nogen 1 nej
4.3	128	3 hÃ¸j 2 nogen 4 ringe 1 nej 5 frikommune 6 irrelevant
4.3.1	128	Ansat vedsygemelding 1 ja 2 nej 3 selvstÃ¦ndig
4.3.1.1	129	Ansat vedstop/ansÃ¸gning 1 ja 2 nej 3 selvstÃ¦ndig
4.3.2	129	Inddragelse 1 ja 2 nej 3 irrelevant

Felt	PDF	Kodning/afgrænsning
4.3.3	129	Information 1 ja 2 delvis 3 nej 4 ingeninitiativer
4.3.4	129	AfgÃ¸relse 1 ja 2 nej 3 ikkeansat
4.4	130	Stillingtagen 1 senest 2 uger 2 senere 3 ingen 4 irrelevant
4.5	130	Borgerinddragelse samme fire koder;beregnet fra sidsteudbetalingsdag
4.6	131	FlersvarlÃ¦ge/faglig/virksomhed/andre/ingen/irrelevant
4.7	131	Andreinddragelse 1 senest 2 uger 2 senere 3 ingen 4 irrelevant
4.8	131	Â§ 7 akorrekt 4 hÃ¸j 3 nogen 2 nej 1 irrelevant
5.1	132	Borgerbegrundelse 3 hÃ¸j 2 nogen 1 nej 4 ukendt
5.2	132	Arbejdsgiverbegrundelse 1 hÃ¸j 2 nogen 3 nej 4 ikkeansat 5 irrelevant 6 ukendt
5.3	133	Borgervejledning 3 hÃ¸j 2 nogen 1 nej 4 ukendt
5.4	133	Arbejdsgivervejledning 1 hÃ¸j 2 nogen 3 nej 4 ikkeansat 5 irrelevant 6 ukendt
5.5	133	BorgerhÃ¸ring 4 hÃ¸j 3 nogen 2 nej 1 irrelevant
5.6	134	ArbejdsgiverhÃ¸ring 4 hÃ¸j 3 nogen 2 nej 1 ikkeansat 5 selvstÃ¦ndig;ingen trykt irrelevantkode
5.7	134	Andreformalitet 1 ja 2 nej;fritkommentarfelt
Forside 1	113	FÃ¸rstesygedag/stopdato,diagnose/afklaringsperiode,ingenrevurdering/refusionfelt
Forside 2	119	Tilsvarende plus revurdering og refusion,stadig ikke faktiskgenoptagelse
Aktlister	114	Alleakter inkl efterafgÃ¸relse til indkaldelse;Ã©nkalendermÃ¥nednÃ¦rtfÃ¸r
Aktlister 2	120	Samme men 16 sepindkaldelsesversion

Kontrolomfang og konkrete rester

Sider	Faktisk læst indhold
PDF1â€“8	Titel/indhold/resumÃ©;alle tal bevaret
PDF9â€“31	UndersÃ¸gelsesformÃ¥l og historiske regler/principreferater
PDF32â€–54	Alle materielle tabeller,caseIDs og stop/revurderingstider
PDF55â€–70	Alle sÃ¦rlige/formelle tabeller og fejlklasser
PDF71â€–75	Hele metode,udtag,revideretudtag,kÃ¸n
PDF76â€–96	Hele historiske regelbilag
PDF97â€–107	Alle principreferater;gentagelser dedupet
PDF108â€–109	Begge kommunetabeller visuelt
PDF110â€–121	Begge breve,blanke forsider,aktlister og kommunefortegnelser
PDF122â€–134	Hele blanke kodningsinstrument;ingen blankbokse talt som personer

Alle 134 siders tilgængelige tabel-/bilagsindhold er behandlet. Visuelle sider: 6, 7, 8, 32, 33, 36, 37, 42, 46, 49, 50, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 64, 65, 66, 67, 69, 74, 75, 108, 109. Der står ingen kendt tilgængelig tabelrest i denne original. Individuelle kommunale fuldakter, svar på Københavns indsigelse, faktiske udbetalingsdata og identitetsdedup er

selvstændige dokumentmangler. Nødvendige næste skridt er sags-ID-baseret akt- og betalingskobling hos de 16 kommuner samt Ankestyrelsens måleskemaer og korrektionskorrespondance. Ingen sådan kobling må udfyldes med et nationalt rateestimat.

Den stærkeste dokumenterede kritik følger kæden: afgørelse eller undladelse → offentliggjort sagsresumé og eksakt tabel → oplysnings-/hørings-/hjemmelsmangel → historisk regel → stop af forsørgelse eller manglende konkret prøvelse → ansvar hos afgørelsesmyndigheden → krav om originalaktkontrol, ny korrekt afgørelse og dokumenteret økonomisk genopretning. Faktisk tab og varighed kræver betalingshistorik, som rapporten ikke offentliggør.

Sygedagpengerevurdering 2015: alle tabeller, metode og konkrete borgerforløb

Alle 133 originalsider er faktisk læst i RAM, inklusive syv bilag. De 16 numeriske tabeller og tre figurer gengives fuldt med alle eksplicitte dataceller; supplerende resumé-, proces-, survey- og metodeblokke holdes særskilt. Fysisk PDF-side er trykt sidetal +1. Det er samme 125 afgørelser som den eksisterende serie; den fuldere kontrol tilfører ingen nye 125 borgere.

Hovedanalyse: den manglende oplysning kan ændre borgerens forsørgelse

Kommunerne havde truffet 26 afgørelser uden det nødvendige lægelige grundlag, og 39 afgørelser ville ifølge undersøgelsen være ændret eller hjemvist ved en klage. Det er en konkret kontrol af 125 afgørelser, hvor allerede ankede og videresendte sager er udeladt. Der er således dokumenterede fejl i den del af praksis, som ikke allerede blev prøvet i Ankestyrelsens klagesystem. De 39 er hverken 39 faktisk omgjorte klager eller 39 dokumenterede forsørgelsesberøvelser: nogle negative vurderinger vedrører forlængelser, som styrelsen ville ændre til jobafklaring. Retning og borgerkonsekvens skal derfor knyttes til hver sag. [SYREV15-FULD,PDF33-35/41/45/51/72-74/119]

Sag 31 viser den modsatte, direkte borgerbelastende fejl: kommunen standsede sygedagpengene og henviste til jobafklaring trods en helhedsvurdering, der efter Ankestyrelsens egen vurdering bar en forlængelse. Sag 102 viser, at en lægeattest modtaget inden revurderingen ikke udløste en ny vurdering. Sag 56 viser 25 dage fra revurdering og oprindeligt afslag til en ny forlængelsesafgørelse med tilbagevirkende start. Den sidste afgørelse dokumenterer ikke i sig selv, hvornår pengene blev betalt, og heller ikke at sagen nu var tilstrækkeligt oplyst: styrelsen krævede fortsat oplysninger fra psykologen. [SYREV15-FULD,PDF38-39/42-43]

Tidsreglerne var heller ikke opfyldt i alle de materielt korrekte sager.29 vurderinger efter retssikkerhedslovens§ 7 a kom for sent,26 borgere blev slet ikke inddraget, og seks sager havde begge mangler.10 forlængelser blev forhåndstidsbegrænset i strid med reglerne. Ingen af disse fejl må forsvinde i formuleringen om, at 86 materielle afgørelser var korrekte. Originalens bedømmelse af manglende resultateffekt er særskilt fra, om borgeren fik rettidig deltagelse, forståelig afgørelse, ubrudt støtte og faktisk betaling. [SYREV15-FULD,PDF57-66]

En konkret stopinstruks er efterfølgende tilsidesat

Rapportens bilag gengiver 16-15 med en instruks om at standse på revurderingstidspunktet trods utilstrækkeligt grundlag. Den 11. november 2015 kasserede principafgørelse 75-15 netop disse afsnit. Den fastslår, at standsning kræver en gyldig afgørelse, og betegner den tidligere praksis som retsvildfarelse efter Højesterets dom 10. september 2015. Den pålægger stillingtagen til genoptagelse; afgørelsens referat er ikke her en selvstændig læsning af originaldommen. Den historiske undersøgelses stopinstruks kan derfor ikke bevise lovligheden af et konkret forsørgelsesstop. Dens tal bevares, mens denne retlige fejl afgrænses præcist.75-15 beskriver samtidig, at en hjemvisning med annullation kræver ydelsen genetableret, indtil en gyldig ophørsafgørelse foreligger. [SYREV15-FULD,PDF102; SYREV15-75,PDF1-5/7]

Kohorte og prøvelsesgrænser

Tretten kommuner skulle hver indsende ti afgørelser fordelt 3 nr 2-forlængelser,3 nr 3-forlængelser og 4 jobafklaringssager. Første runde gav 123 sager, hvor 38 blev udelukket, så 85 kunne bruges. Efter udvidede kriterier kunne 109 af de oprindelige 123 bruges;21 supplerende blev efterspurgt. Det endelige regnskab angiver 130 modtagne efter justering,5 udelukket og 125 analyseret.21 efterspurgt må ikke behandles som 21 dokumenteret ekstra analyseret eller lægges til 109. Indkaldelsesbrevet 29 maj viser en konkret rekvisition på 1 nr 3+2 jobafklaring; det er en enkelt kommunes brev, ikke alle 13 kommuners anden runde. [SYREV15-FULD,PDF72-74/125]

Afgørelser efter udvidelsen skulle ligge før 15 april 2015; sygemelding før 1 juli 2014 kunne nu indgå, hvis revurdering fulgte 22 ugersreglen. Sager allerede ankede og videresendt til Ankestyrelsen er udeladt, mens lokalt ændrede genvurderinger uden videresendelse kunne indgå. Antal sådanne udeladte klager og faktisk ændrede genvurderinger offentliggøres ikke. Kommunernes indsendte akter blev antaget fuldstændige efter få konkrete efterindhentninger af åbenlyst manglende akter. Indkaldelsen sagde ellers, at efterindhentning ikke ville ske. Originalen dokumenterer denne faktiske metodeforskel. [SYREV15-FULD,PDF72-74/119]

Første opfølgning i samtlige 125 sager lå før 5 januar 2015. Det nye krav om LÆ285 ved første opfølgning er derfor ikke prøvelsesgrundlag for netop denne del af kohorten; senere visitation/opfølgning følger ikrafttrædelsen. Surveyet omfatter kommunernes bredere erfaringer, også med nye regler. Kommunernes udsagn om ventetid på lægeattester og behandling er ikke et individuelt bevis for hvem der forårsagede hvilken forsinkelse. De dokumenterer en kendt risiko for, at en forkortet frist bliver omsat til lavere forsørgelse uden tilstrækkelig oplysning. [SYREV15-FULD,PDF11-16/67-69/78-92]

Alle originale og supplerende dataceller

Tabel 4.1 - PDF33

Kategori	Antal	Procent
Korrekt	86	69
Ville ændres/hjemvises ved klage	39	31
I alt	125	100

Materiel undersøgelsesvurdering, ikke 39 faktisk omgjorte klager.

Tabel 4.2 - PDF34

Fejltype	Antal sager
Manglende stillingtagen til forlængelse	2
Manglende henvisning til jobafklaring	1
Manglende stillingtagen til § 7 a	0
En forlængelsesmulighed opfyldt	1
Ingen forlængelsesmulighed opfyldt	10
Revurderingstidspunkt forkert	0
Utilstrækkeligt oplyst	26
Andet	8
I alt	39

N39 negative vurderinger; flere fejl pr sag. Otte af 26 oplysningsmangler har yderligere fejl; cellesum 48 er ikke 48 sager.

Tabel 4.4 - PDF41

Fejltype	Antal sager
Manglende stillingtagen til forlængelse	2
Manglende henvisning til jobafklaring	1
Manglende stillingtagen til § 7 a	0
En forlængelsesmulighed opfyldt	1
Ingen forlængelsesmulighed opfyldt	0
Revurderingstidspunkt forkert	0
Utilstrækkeligt oplyst	8
Andet	1
I alt	11

N11 negative i 49 afslags-/jobafklaringssager.47 faktisk henvist og 2 manglende stillingtagen i øvrige tabeller. Cellesum 13, overlap.

Tabel 4.5 - PDF45

Fejltype	Antal sager
Manglende stillingtagen til forlængelse	0
Manglende henvisning til jobafklaring	0
Manglende stillingtagen til § 7 a	0
En forlængelsesmulighed opfyldt	0
Ingen forlængelsesmulighed opfyldt	7
Revurderingstidspunkt forkert	0
Utilstrækkeligt oplyst	12
Andet	4
I alt	20

N20 negative af 39 forlængelser efter nr 2. Cellesum 23; to af 7 ingen forlængelsesmulighed har også utilstrækkelig oplysning.

Tabel 4.6 - PDF51

Fejltype	Antal sager
Manglende stillingtagen til forlængelse	0
Manglende henvisning til jobafklaring	0
Manglende stillingtagen til § 7 a	0
En forlængelsesmulighed opfyldt	0
Ingen forlængelsesmulighed opfyldt	3
Revurderingstidspunkt forkert	0
Utilstrækkeligt oplyst	6
Andet	3
I alt	8

N8 negative af 37 forlængelser efter nr 3. Cellesum 12; to af 3 ingen forlængelsesmulighed har også utilstrækkelig oplysning.

Tabel 4.3 - PDF35

Kategori	Antal	Procent
Ingen oplysninger mangler	91	73
Mindre væsentlige oplysninger mangler	8	6
Væsentlige oplysninger mangler	26	21
I alt	125	100

Alle 26 væsentlige mangler vedrører lægeligt grundlag;22 mangler aktualitet,4 kræver supplerende oplysning. Ikke 26 ekstra uden for de 39.

Tabel 5.1 - PDF56

Vurdering	Afslag + henvisning til j obafklaringsfor løb	Afslag + manglende stillingtagen til jobafklaringsfo rløb	Forlængelse § 27 stk 1 nr 2	Forlængelse § 27 stk 1 nr 3	Antal	Procent
I høj grad	34	2	24	31	91	73
I nogen grad	5	0	3	0	8	6
Nej	8	0	12	6	26	21
I alt	47	2	39	37	125	100

Lægeligt grundlag;26 utilstrækkelige fordelt 8/0/12/6. Samme 26 somT4.3.

Tabel 5.2 - PDF57

Vurdering	Afslag + henvisning til j obafklaringsfor løb	Afslag + manglende stillingtagen til jobafklaringsfo rløb	Forlængelse § 27 stk 1 nr 2	Forlængelse § 27 stk 1 nr 3	Antal	Procent
I høj grad	37	2	27	24	90	72
I nogen grad	4	0	7	9	20	16
Nej	6	0	5	4	15	12
I alt	47	2	39	37	125	100

Visitation/revisitation. Resuméets 88% inkluderer både høj og nogen grad; accepterede udsættelser ved indlæggelse/operation/borgerønske.

Tabel 5.3 - PDF58

Vurdering	Afslag + henvisning til j obafklaringsfor løb	Afslag + manglende stillingtagen til jobafklaringsfo rløb	Forlængelse § 27 stk 1 nr 2	Forlængelse § 27 stk 1 nr 3	Antal	Procent
I høj grad	40	2	29	28	99	79
I nogen grad	5	0	6	5	16	13
Nej	2	0	4	4	10	8
I alt	47	2	39	37	125	100

Opfølgning. Resuméets 92% inkluderer høj og nogen grad. Manglende opfølgning beskrives som 1½-2 måneder eller mere, ikke præcis gennemsnitstid.

Tabel 5.4 - PDF59

Vurdering	Afslag + henvisning til j obafklaringsfor løb	Afslag + manglende stillingtagen til jobafklaringsfo rløb	Forlængelse § 27 stk 1 nr 2	Forlængelse § 27 stk 1 nr 3	Antal	Procent
Tidligere/senest to uger før ophør	38	1	33	24	96	77
Senere end to uger før ophør	9	1	6	13	29	23
Ikke taget stilling	0	0	0	0	0	0
I alt	47	2	39	37	125	100

§ 7 a-vurderingens tidspunkt;29 sene. Dette er ikke nul procesfejl trods 125 med stillingtagen.

Tabel 5.5 - PDF59

Kategori	Antal	Procent
Inddraget tidligere/senest to uger før ophør	76	61
Inddraget senere	23	18
Ikke inddraget	26	21
I alt	125	100

Borgerinddragelse efter§ 7 a. Seks både sen vurdering og helt manglende inddragelse; alle seks fik forlængelse.29+26−6=49 er beregnelig union alene mellem disse to faktisk koblede negative dimensioner, ikke nationalt fejlantal.

Tabel 6.1 - PDF61

Kategori	Antal	Procent
I høj grad	69	55
I nogen grad	53	43
Nej	3	2
I alt	125	100

Begrundelse. Manglende begrundelse for valgt forlængelsesgrund/faktiske forhold og § 24 nævnes. Ingen sag bedømt ugyldig udelukkende ved formel mangel.

Tabel 6.2 - PDF62

Kategori	Antal	Procent
I høj grad	116	93
I nogen grad	0	0
Nej	9	7
I alt	125	100

Klagevejledning mangler i 9;2 af disse har mundtlig afgørelse. Manglende vejledning påvirker klagefrist, ikke automatisk materiel ydelsesret.

Tabel 6.3 - PDF63

Kategori	Antal	Procent
I høj grad	62	96
I nogen grad	1	2
Nej	1	2
I alt	64	100

Originaltal og 96% bevaret efter visuel kontrol. ResuméPDF8 siger 60/61 og prosaPDF63/64 siger 62 irrelevante af 125; dette stemmer ikke med 64 relevante. Ingen stiltiende harmonisering.

Bilag 4Tabel 1 - PDF116

Kommune	Ja, korrekt	Nej, ville ændres/hjemvises	I alt
Aalborg	7	3	10
Mariagerfjord	6	4	10
Frederikshavn	7	3	10
Skive	9	1	10
Randers	5	3	8
Horsens	8	2	10
Vejen	6	4	10
Haderslev	8	1	9
Roskilde	6	4	10
Guldborgsund	7	3	10
Bornholm	6	3	9
Fredensborg	5	4	9
Høje-Taastrup	6	4	10
I alt	86	39	125

Samme 125; kommunale nævnere 8-10. Ikke faktisk dom over hver kommunes nationale praksis.

Bilag 4Tabel 2 - PDF117

Kommune	Ingen oplysninger mangler	Mindre oplysninger mangler	Væsentlige oplysninger mangler	I alt
Aalborg	6	2	2	10
Mariagerfjord	7	1	2	10
Frederikshavn	7	1	2	10
Skive	9	1	0	10
Randers	5	1	2	8
Horsens	9	0	1	10
Vejen	7	0	3	10
Haderslev	8	1	0	9
Roskilde	8	0	2	10
Guldborgsund	7	0	3	10
Bornholm	7	0	2	9
Fredensborg	5	0	4	9
Høje-Taastrup	6	1	3	10
I alt	91	8	26	125

Sammenfalder medT4.3; alle nulceller eksplicit originale.

Bilag 1Figur 1 - PDF75

Alder	Mænd	Kvinder
Under 30	4	6
30-39	15	24
40-49	10	24
50-59	11	15
60+	12	4
I alt	52	73

Visuelt kontrolleret figur;N125. Prosa beskriver kvinder som knap 60% og mænd lidt over 40%, ikke nye eksakte procenter.

Bilag 1Figur 2 - PDF76

Alder	Jobafklaringsforløb	§ 27 stk 1 nr 2	§ 27 stk 1 nr 3
Under 30	3	5	2
30-39	17	11	11
40-49	15	9	10
50-59	7	10	8
60+	5	4	6
I alt	47	39	37

Visuelt kontrolleret;N123=47+39+37, mens hovedkohorte 125 inkluderer to uden stillingtagen til jobafklaring. Ingen manglende celler opfundet; figurprosa siger fejlagtigt 40-49 næstflest ogsånr 2, hvor 50-59 har 10 mod 9.

Bilag 1Figur 3 - PDF77

Køn	Jobafklaringsforløb N47 procent	Nr 2 N39 procent	Nr 3 N37 procent
Mand	40	49	35
Kvinde	60	51	65

Visuelt kontrolleret procentfigurer; ikke præcise antal rekonstrueret ved procentmultiplikation.

Supplerende hovedtyper - PDF6

Afgørelsestype	N	Ville ændres/hjemvises	Væsentlig lægeoplysningsmangel
Nr 2	39	20	12
Nr 3	37	8	6
Afslag/jobafklaring inklmanglende stillingtagen	49	11	8
I alt	125	39	26

Resumé ogT4.4-4.6/T5.1, PDF6-7/41/45/51/56; samme 125.

Supplerende partshøringsversioner - PDF8

Originalpassage	Tæller/nævner
Resumé: foretaget/relevant	60/61
Tabel 6.3: høj grad/relevant	62/64
Tabel 6.3: nogen grad/relevant	1/64
Tabel 6.3: ingen/relevant	1/64
Prosa: ikke relevant/alle	62/125

Original uoverensstemmelse, ikke fem selvstændige populationer. Resumé60/61 er ikke erstattet af tabellens 62/64.

Supplerende survey - PDF67

Spørgsmål	Svar	Kommuner	N
Ændrede arbejdsgange	Ja	11	13
Ændrede arbejdsgange	Nej	2	13
Rettidige oplysninger mulige	Ja	4	13
Rettidige oplysninger mulige	Nej	9	13
Forlængelsesvurdering vanskelig	Ja	7	13
Forlængelsesvurdering vanskelig	Nej	6	13
LÆ285 ved revurdering	Ja	4	13
LÆ285 ved revurdering	Nej	9	13
Af 9 uden LÆ285: anden attest	Ja	1	9
Af 9 uden LÆ285: anden attest	Nej	5	9
Af 9 uden LÆ285: anden attest	Andet	3	9

PDF10/67-69: kommunale egenudsagn, ikke verificeret mangel i hver borger. Resumé siger alle 9 bruger andre attester, mens detail angiver 1/5/3; begge passager skal beholdes.

Supplerende udvælgelsesversioner - PDF72

Trin	Antal / dato
Kommuner	13
Planlagt pr kommune	10
Planlagt samlet	130
Nr 2 kvote pr kommune	3
Nr 3 kvote pr kommune	3
Jobafklaringskvote pr kommune	4
Første indkaldelse	15 april 2015
Første modtaget	123
Første udgår	38
Første anvendelige	85
Ny indkaldelse	29 maj 2015
Af oprindelige 123 udgår nu	14
Af oprindelige 123 anvendelige nu	109
Supplerende efterspurgt	21
Samlet efter justering modtaget	130
Samlet udgår	5
Samlet analyseret	125

PDF72-74/118-125.85/109/125 er udvælgelsesversioner, ikke summerbare kohorter;21 efterspurgt er ikke dokumenteret 21 ekstra analyseret. Udvidet afgørelsesgrænse 15 april 2015, sygemelding før 1 juli 2014 tilladt hvis 22 ugersregel.

Supplerende procesfund - PDF55

Fund	Antal	N / lokator
Oplysningsskema medsendt	115	125;PDF55
Skema modtaget ifølge journal men ikke medsendt	6	125;PDF55
Skema indhentet samlet	121	125;PDF55
Skemaindhentning ikke dokumenteret	4	125;PDF55
Andre inddraget§ 7 a	5	125;4%;PDF55
Ingen andre inddraget	120	125;PDF55
Lægeoplysninger efter afgørelse, ingen genoptagelse	5	PDF65
Heraf ingen resultateffekt vurderet	2	5;PDF65
Heraf ændring/hjemvisning vurderet	3	5;PDF65
Ny høring uden ny afgørelse	1	PDF65
Ulovlig forhåndstidsbegrænsning	10	Forlængelser;PDF65
Afgørelse >1 måned før revurdering	5	Forlængelser;PDF66
Afgørelse efter revurdering	2	Forlængelser;PDF66
Ingen skriftlig henvisningsafgørelse	1	PDF66
Kun arbejdsgiver skriftligt meddelt	1	PDF66
Lægeoplysning afventet, lovet ny afgørelse udeblev	1	PDF66
Ugyldig alene pgaformel mangel	0	125;PDF9
Både sen§ 7 a-vurdering og ingen borgerinddragelse	6	125;PDF60

Forekomster kan overlappe;PDF65/66 enkeltsager uden ID kan ikke lægges til de 24 identificerede eksempler.5 andre+120=125, ikke nye borgere.

Supplerende historiske frister - PDF17

Regeltype	Historisk tidsmål	Lokator
Revurdering	Mere end 22 uger inden 9 kalendermåneder	PDF17/82/89
Nr 2 forlængelse	69 uger	PDF23-25/83/90
Nr 3 forlængelse	134 uger	PDF23/26-30/83/90
§ 7 a	Senest 2 uger før ophør	PDF32/95
Kategori 1/3 første før 5 jan 2015	8 uger	PDF80
Kategori 1/3 anden før 5 jan 2015	3 måneder fra første fravær	PDF80
Kategori 1/3 senere før 5 jan 2015	Hver 3. måned	PDF80
Kategori 2 første før 5 jan 2015	8 uger	PDF80
Kategori 2 senere før 5 jan 2015	Hver 4. uge	PDF80
Kategori 2/3 første fra 5 jan 2015	8 uger	PDF86
Kategori 2/3 senere fra 5 jan 2015	Hver 4. uge	PDF86
Tidlig anmodet opfølgning fra 5 jan 2015	2 uger	PDF86
Kategori 3 team fra 5 jan 2015	4 uger fra visitation	PDF87
Lægeattestfrist fra 5 jan 2015	Normalt 14 d, minimum 8 d	PDF91

Historisk regelmatrix, ikke observerede ventetider; øvrige frister/numeriske betingelser findes i parafraseret metode-/regelkort. Nye regler ved første opfølgning 5 jan 2015 eller senere; første samtale i alle 125 lå før denne dato.

De 24 identificerede sagsforløb

Styrelsens beskrivelser er offentlige gengivelser af helbreds- og sagsakter. De fulde individuelle lægeakter er ikke offentliggjort i rapporten. Gengivelsen kan derfor dokumentere den anførte myndighedsbedømmelse og dens indre uoverensstemmelser; den gør ikke enhver diagnose, prognose eller faktisk betaling selvstændigt verificeret. De lokale numre deduplikeres alene inden for denne original.

Sag	Lokator	Gengivet forløb	Bevisets betydning og konkret afgrænsning
5	PDF36	61 årig SOSU-hjælper, sygemeldt 14 juli 2014, smerter hænder/fødder; revurdering 31 jan 2015. Journal 12 nov 2014 beskriver stabiliseret/stationær tilstand og sårinfektion, kontrol mediojanuar. Kommune kalder tilstanden uafklaret og stopper til jobafklaring.	AS: aktuel oplysning/begrundelse mangler; hospitalets gengivne oplysning bærer ikke den kommunale uafklarethedskonklusion.
115	PDF36-37	45 årig pædagog, belastningsreaktion 11 feb 2014; revurdering 31 aug 2014. Læge 6 jun forventer raskmelding 13 jul og arbejde efterfølgende; psykologbehandling. Kommune stopper til jobafklaring.	AS: kommunen undersøger ikke hvorfor prognosen svigtede eller psykologens aktuelle oplysninger. Ingen faktisk efterbetaling dokumenteret.
47	PDF37	31 årig, ledig, sygemeldt 25 jul 2014 efter graviditet med bækkensmerter, mistænkt søvnapnø/stress; revurdering 31 jan 2015. Nr 2 forlængelse alene begrundet med afventede søvnklinikoplysninger.	AS: manglende aktuelle oplysninger og utilstrækkelig afklaringsbegrundelse; ikke bevis for ingen sygdom eller retmæssigt senere stop.
75	PDF38	53 årig bygningsmaler, knæslid, operation 10 sep 2014 og senere psykiske problemer. Nr 2 forlængelse	AS: ingen aktuelt helbreds-/afklaringsgrundlag. Flere måneder gamle oplysninger, ikke verificeret

Sag	Lokator	Gengivet forløb	Bevisets betydning og konkret afgrænsning
		ved 31 mar 2015; seneste journal 24 sep og psykiatri 19 nov 2014.	psykiatrisk prognose.
56	PDF38-39	44 årig, ledig, angst/stress, psykolog, sygemeldt 11 aug 2014. Ved 28 feb 2015 afslag pgaafventet attest;25 mar 2015 ny nr 3 forlængelse tilbage fra revurdering. Attest 26 feb bygger på sidste lægebesøg 1 dec 2014.	25 forløbne dage mellem revurdering og ny afgørelse; oprindeligt stop gengivet, faktisk betalingsafbrydelse/efterbetalingsdag uoplyst. AS kritiserer stadig manglende psykologgrundlag; ny afgørelse er ikke fuld genoprettelse.
108	PDF39	38 årig SOSU-hjælper, knæsmerter 2 okt 2014; revurdering 31 mar 2015. Fysioterapeut 19 feb 2015 forventer delstart inden 4-6 uger,1½-2 timer fire gange ugentligt. Seneste lægeoplysning 13 nov 2014.	AS: generel fysioterapeutisk status bærer ikke sikker lægelig forventning om hidtidigt arbejdsomfang.
87	PDF39-40	35 årig, ledig, depression/ryg 5 aug 2014, revurdering 28 feb 2015; læge 21 jan ogpsykiater 16 feb beskriver større psykisk sygdom og fortsat behandling.	AS accepterer jobafklaring ud fra aktuelt grundlag; ikke en negativ afgørelsesfejl. Behandlingsbehov er reelt beskrevet.
34	PDF40	55 årig selvstændig chauffør, nakke/skulder/knæ 12 aug 2014, revurdering 28 feb 2015. Læge 11 feb beskriver prolapser/slid udenvæsentligbedring oguklar arbejdsevne.	AS accepterer nr 2 forlængelse til afklaring; ingen ny skade-/betalingsmåling.
23	PDF40-41	36 årig, ledig, skulderfald 3 sep 2014; operation 6 feb 2015, læge 19 feb, samtale 27 mar, revurdering 31 mar 2015. Forventet 3-4 måneders genoptræning.	AS accepterer nr 3 forlængelse, kendt indgreb uden beskrevne komplikationer; faktisk senere raskmelding uoplyst.
31	PDF42	46 årig pædagogmedhjælper, depression/angst/stress 11 aug 2014; behandling og god prognose. Kommune stopper ved 28 feb 2015 til jobafklaring med henvisning til usikker tid og optrænende praktik.	AS ville ændre: helhedsvurdering bærer nr 3 forlængelse. Kommune gør optrapning og uprækcis tid til afslag trods tilstrækkelig positiv prognose; faktisk ny afgørelse/pay ikke vist.
102	PDF42-43	29 årig ufaglært, prolaps 7 aug 2014, revurdering 28 feb 2015. Kommune stopper til jobafklaring før lægeattest 20 feb 2015, som modtages umiddelbart efter afgørelse og før revurdering; forventet ikke-rygbelastende arbejde efterpar måneder.	AS: ny prøvelse udeblev; ville hjemvise. Originalen siger samtidig ingen aktuelle oplysninger pårevurdering trods attesten før 28 feb; præcis procesdato kræver akter, ikke bortforklaring af dokumenteret manglende genoptagelse.
51	PDF43	38 årig fuldtids personlig hjælper, svær depression 1 aug 2014; forværring ogangst før 28 feb 2015, psykiater 26 jan. Delstart måtte opgives.	AS accepterer jobafklaring; ingen sikker tids-/omfangsprognose. Ikke bevist rask blot fordi samlet prognose beskrives god.
78	PDF43-44	32 årig SOSU-hjælper, knæsmerter 29 sep 2014; operation 17 dec 2014/4 mar 2015; selvmordsforsøg, psykolog ogmistænkt personlighedsforstyrrelse. Afgørelse 9 apr 2015, revurdering trykt 31 apr 2015; psykiatri 10 mar forventer 1½-2 års behandling.	31 april er ugyldig kalenderdato, ingen omkodning til 30 april. AS accepterer jobafklaring; behandlingsvarighed er gengivet prognose, ikke faktisk to års indgreb.
26	PDF45-46	47 årig selvstændig skovbrug, lændesmerter; originalen sygemelding 19 sep 2015 men revurdering 31 mar 2015/afgørelse 25 feb 2015. Læge 18 feb 2015 anbefaler fysioterapi/3 måneder ogyderligereblokader.	AS ville ændre tiljobafklaring, påpeger for tidlig afgørelse ogusikkerafklaring. Sygemeldingsår modsiger kronologien; det korrekte år er ikke gættet.34 d fra 25 febtil 31 mar viser afgørelsens afstand, ikke ulovligt stoptid.
48	PDF46-47	56 årig lærer, blodprop 4 aug 2014, revurdering 28 feb 2015; delstart 23 feb ogfuldtid efter sommer. Læge 24 feb nævner mental udtrætning, socialbesvær/overblikstab. Nr 2 forlængelse.	AS: optrapning er ikke afklaring, nr 2 forkert; nr 3 kræver yderligere information. Ville hjemvise, ikke bevis for ingen arbejdshindring.
49	PDF47-48	35 årig sekretær, borderline, sygemeldt 8 aug 2014, nr 2 ved 28 feb 2015. Psykiatri 24 nov 2014 intet aktuelt behandlingsbehov, læge 5 mar 2015 stabil fase; fleksibel arbejdstid anbefales.	AS vurderer ikke uarbejdsdygtig ogvilleændre. En senere 5 marstatus må ikke alene bevises som tilgængelig 28 feb; rapportens udvidede efterakterafgrænsning skal fremgå.

Sag	Lokator	Gengivet forløb	Bevisets betydning og konkret afgrænsning
73	PDF48	62 årig ejendomsadministrator, blodprop 25 aug 2014, revurdering 28 feb 2015. Rehabcenter 5 feb forventer basale dagligbehov/længere genoptræning, antaget udskrivning 21 apr ogbedre vurdering ultimo 2015.	AS ville ændre nr 2 til jobafklaring. Massive kognitive problemer ogafhængighed skal bevares; prognoseusikkerhed er ikke faktisk raskhed.
93	PDF48-49	35 årig slagteriansat, lymfekræft 25 aug 2014. Revurdering 28 feb 2015, sidste kemo plan 11 mar, start 3-4 uger senere. Nr 2 tidsbegrænset 3 jul 2015 til 30 timerugentligt.	AS: nr 3 skulle anvendes, forhåndstidsbegrænsning ulovlig.30 timer ikke nødvendigvis hidtidigt fuldomfang; nedsat tid giver ikke automatisk fuld raskhed.125 d fra 28 febtil 3 jul er fastsat horisont, ikke dokumenteret faktisk forsørgelsestab.
9	PDF49-50	58 årig fisker, smerter/slid/nervepåvirkning 4 aug 2014, revurdering 31 dec 2014. Stationær uden behandlingsmuligheder, ikke længere fiskerarbejde. Attest nævnes både 4 aug og 8 sep 2014.	AS accepterer nr 2; modstridende attestdatoer beholdes, uden ukendt faktisk arbejdsevne fremstillet som bevist.
136	PDF50	58 årig økonomidirektør, lungekræft medknoglemetastaser 21 jul 2014, revurdering 31 jan 2015. Onkologi 17 nov 2014: stabil ogmotiveret, træt/restarbejdsevne uklar; læge livstruende, kan ikkehelbredes.	AS accepterer nr 2 men omtaler mulig nr 5 med manglende oplysning om aktueltlivstruende. Kritikken af dokumentation må ikke gøre alvorlig kræft til raskhed.
64	PDF51-52	37 årig, ledig 25 aug 2014, ulykke/tandskade ogsocialfobi; egen læge 21 jan 2015 venter 3 måneders tandproteser; nr 3 afgrænset 28 apr 2015 fra 28 feb.	AS villeændre, psykisk behandling ikke dokumenteret ogventetid påproteser ikke sidestillet med sygdomsperiode. Ulovlig forhåndstidsbegrænsning ogsåpåpeget;59 d fastsat horisont, ikke dokumenteret faktisk betalingsstop.
83	PDF52-53	32 årig landbrugsansat, skulder 14 aug 2014; fysioterapi 11 dec, egen læge 27 jan 2015: usikker prognose. Nr 3 ved 28 feb baseret påtypisk 6 månedersforløb ogforventetrask 1 jul 2015.	AS villeændre tiljobafklaring: generel prognose er ikke individuel sikkerprognose. Faktisk efterfølgende betaling/udfald uoplyst.
45	PDF53	37 årig laborant, depression 21 jul 2014, behandling ogdelvis arbejde. Læge 16 feb 2015 vurderer fuldtomfang efter kommende måneder fra 28 feb.	AS accepterer nr 3; konkret optrapningsplan ogstabil tilknytning, ikke bevis for realiseret helbredelse.
138	PDF53-54	44 årig SOSU-hjælper, knæulykke 3 apr 2014, operation ogskruer fjernet; revurdering 31 okt 2014. Læge 7 okt forventer delstart 1 nov ogfuldarbejde efter 2-3 måneder; træning 3 gangeugentligt.	AS accepterer nr 3; senere faktisk tilbagevenden er ikke observeret.

Dokumenterede fejl og kontrollerede kildeuoverensstemmelser

De materielle 39 negative vurderinger,26 væsentlige oplysningsmangler, sene§ 7 a-vurderinger, manglende inddragelse, forhåndstidsbegrænsninger og manglende ny afgørelse er konkret dokumenteret i de anførte tabeller og sagsreferater. Disse er overlappende prøvelsesdimensioner. De indre modsætninger nedenfor er også konkrete kildefund; de ophæver ikke andre dokumenterede fejl.

Passage	Præcist problem
PDF8/63/64	Partshøring 60/61 i resumé vs 62/64 i tabel;62 irrelevante af 125 giver 63 relevante, ikke 64.96%for 62/64 er også originalt trykt.
PDF10/69	Resuméet siger alle 9 udenLÆ285 anvender andre attester; detaljer angiver 1 ja/5 nej/3 andet.
PDF43-44	Sag 78 har 31 april 2015, en ikke-eksisterende kalenderdato.
PDF45-46	Sag 26 har sygemelding 19 sep 2015 før revurdering 31 mar 2015; korrekt år kan ikke bestemmes ud fra dette alene.
PDF42-43	Sag 102 har attest modtaget førrevurdering men efterfølgende formulering om ingen aktuelle oplysninger pårevurdering. Nye oplysningers faktiske modtagelses-/behandlingsdato kræver akter.

Passage	Præcist problem
PDF49-50	Sag 9 har to forskellige attestdatoer,4 augog 8 sep 2014.
PDF76	Alder/typefigur dækker 123, ikke alle 125. Prosaens næstflest 40-49 gælder ikke nr 2, hvor 50-59 har 10 mod 9.
PDF102/75-15PDF5	Historisk stopinstruks 16-15 blev kasseret 11 nov 2015; skal ikke gengives som gældende eller selvstændigt lovlighedsfund.

Mistanker, nødvendige beviser og prioriterede krav

Det offentliggjorte materiale dokumenterer ikke bankdatoer, præcise ydelsesforskelle, renter, faktiske genoptagelses-/rettelsesdatoer for de 39 sager, individuel skyld eller en landsdækkende personunion. Disse er konkrete undersøgelsesspor: indhent den oprindelige afgørelse, fuld aktliste og modtagelsesspor for lægeoplysninger, høring og vejledning, ny afgørelse samt kontospor for efterbetaling. Mistanke om yderligere tab eller skade skal knyttes til hvert forløb, ikke til et opdigtet nationalt beløb.

Den stærkeste dokumenterede kravsrækkefølge er: prøv gyldigheden af forsørgelsesstoppet; afklar kommunens ansvar for manglende oplysning og ny vurdering; prøv deltagelses-/tidsbruddene selvstændigt; kræv faktisk og dateret genetablering/efterbetaling ved den dokumenterede ugyldighed; undersøg individuelt ansvar og tabsfølger på grundlag af den komplette kæde. En forbedret arbejdsgang efter undersøgelsen er ikke bevis for, at allerede ramte borgere fik deres forsørgelse tilbage.

MåleskemaetPDF126-131 og surveyPDF132-133 er læst fuldt. De indeholder flere felter end de offentliggjorte resultater; svarkoder er ikke nye statistiske målinger. PrincipreferaternePDF100-115 er læst som historisk juridisk baggrund, ikke føjet til 125 som nye undersøgelsessager. Garantiforskrifts-/oplysningskritik er bl.a. beskrevet ved D-8-03, R-1-06, D-12-08, D-14-08 og 232-11; de konkrete retsfølger må anvendes med korrekt tidsversion.

Kilder og originalkontrol

[SYREV15-FULD] Ankestyrelsen,november 2015, ISBN978-87-7811-306-1.133 sider faktisk læst; alle 16 numeriske tabeller og tre figurer, syv bilag. Officiel FToriginal: https://www.ft.dk/samling/20151/almdel/beu/bilag/40/1565744.pdf. Faktisk fuldlæst levering: https://trung.dk/api/politik/bilag/7749fc83-f68b-40f5-a921-70256a7a1af4?filename=Ankestyrelsens%20praksisunders%C3%B8gelse%20om%20revurdering%20og%20forl%C3%A6ngelse%20af%20sygedagpengeperioden.pdf. Dette er Ankestyrelsens identificerede rapport, leveret via et spejl af Slagelses referat/bilag; trung.dk er ikke myndighedsdomæne. SHA2568f052ec42c9dbff7234e92e8634c1427503c0e78609580a6c85a92d5d2f9f068,1.142.589 bytes. Figuren/tabellen visuelt kontrolleret påPDF63/75/76/77.

ASTarkivets 20230323172028 capture af /publikationer/ankestyrelsens-praksisundersogelse-om-revurdering-og-forlaengelse-af-sygedagpengeperioden/@@download/publication gav kun 1.048.576 bytes af en annonceret 1.142.617 bytes. Det er en konkret afbrudt kopi og blev ikke behandlet som fuldlæstoriginal. Aalborgs kendte bilagsrute leverede HTML om manglende fil. FT direkte RAMdownload 403; den senere fundne fulde kopi lukkede den materielle 133 sidersrest. Ingen offentlig originalPDF/fuldtekst/billeder er gemt lokalt.

[SYREV15-75] Ankestyrelsens principafgørelse 75-15, KEN11009 af 11 nov 2015, offentlig KKkopi: https://www.kk.dk/sites/default/files/agenda/f76aa402-f4ca-4c5e-8190-4a316b9a16db/505886e2-4ccf-49cc-92de-69e8ace4c59a-bilag-2.pdf. Alle syv sider læst via officiel PDF-gengivelse. PDF1-3:gyldig afgørelse/retsvildfarelse/genoptagelse;PDF4:F-3-00 om annullation og genetablering;PDF5:kasserede 175-12 og 16-15;PDF5-7:den konkrete sag og gengivet Højesteretspræmis. Der tilføjes ingen ny personpopulation fra denne historiske regelkilde.

Ungevisitation 2015: fulde originaltabeller og borgerforløb

Alle 86 originalsider er faktisk læst i hukommelsen. Samtlige 17 numeriske tabeller og 13 figurer samt fire supplerende metode-/historiske satsblokke gengives. Visuel kontrol af stablet figur og kommuneceller:PDF39/50/52/53. Dette erstatter UNGE15 s tidligere delkontrol, men tilfører ingen ny 102-sagskohorte.

Hovedanalyse: en rigtig kategori sikrer ikke den lovpligtige hjælp

Undersøgelsens 85 korrekte indplaceringer må ikke læses som 85 fejlfrie forløb. Sammeudtag indeholder 52 forløb uden overholdt samtalepligt/frister,42 uden første uddannelsespålæg,69 af 98 udenpligttest og 40 af 48 uden dokumenteret tilbud om koordinerende sagsbehandler.11 yderligeretest er sene. Manglerne påvirker afdækning, støtte og uddannelsesmuligheder; deres overlap er ikke offentliggjort.17 indplaceringer ville ændres/hjemvises ved klage, men undersøgelsen er ikke 17 faktiske omgørelsesafgørelser. [UNGE15-FULD,PDF5-14/33-45/52-53]

Ydelsesberegning og øvrige LASafgørelser er eksplicit udeladt. Forkert aktivitets-/uddannelsesvisitation kan have betydning for aktivitetstillæg, men rapporten dokumenterer ikke de enkelte borgeres pengeydelse, efterbetaling eller faktisk genoprettelse. De historiske satser nedenfor viser retlig betydning uden at opfinde tab. Sag 62 viser lang behandlingstid og manglende støtte hos en tidligere anbragt ung; sag 18 viser enlig mor og utilstrækkeligt oplyst omsorgs-/pasningsbehov. [UNGE15-FULD,PDF16/26-27/30-31/54-55]

Tallene 70 uden andettrin og 26 uden tilbud er registreringer, hvis generelle lovlighed ikke blev prøvet. Sag 99 viser konkret, at andettrin kunne være overflødigt ved faktisk uddannelsesoptagelse. At processen blev beskrevet som generelt korrekt på indplacering, kan derfor hverken ophæve dokumenterede obligatoriske brud eller skabe 70 nyebrud på et uundersøgt kriterium. [UNGE15-FULD,PDF4/35-38/50]

Kohorte, prøvelsesgrænser og kildekritik

120 rekvireret,112 modtaget,10 udgår,102 kontrolleret. Tolv kommuner fordeles geografisk 3/2/3/2/2 og efter størrelse; hver skulle levere kvoter 1 åbenlystuddannelsesparat+4 øvrigeuddannelsesparate+1 åbenlystaktivitetsparat+4 øvrigeaktivitetsparate. Nyestevisitationfør 1 jun 2014, førstehenvendelseefter 1 jan 2014, alder 18-29 ogbevillinger. Kommunetabellerne har 5-10 sager og kan ikke bruges som nationale fejlprocenter. [UNGE15-FULD,PDF47-50/75-79]

Sager allerede anket om ydelsesgrundlag og videresendt til Ankestyrelsen er udeladt; kommunalt ændrede genvurderinger kan indgå. Akterne antages fuldtindsendt, der efterspørges ikke manglende akter. Høringskorrektion accepterer kun materiale fra den oprindelige indsendelse og perioden før 1 jun 2014. Derved afgrænses kontrollen mod klagestatistik og senere faktiske rettelser; antal udeladte klager og antal korrigerede vurderinger oplyses ikke. [UNGE15-FULD,PDF49/76/86]

DemografiprosaPDF50 har faktisk 202 mænd i 18-21 gruppen og gentager 22-25 i sidstegruppe. Den konkrete figurPDF51 viser 20 mænd og 26-29 sidstegruppe; totalsummerne 46 mænd/56 kvinder stemmer med grafen. Fejlstrengen bevares som kildefejl, ikke som yderligere 202 personer. Henvisninger til Tabel 4.1 om visitationskategorier er upræcise: den faktisk nummererede tabel 4.1 handler om oplysningsgrundlag, mens kategorier står i Figur 4.1.

Alle originale og supplerende dataceller

Figur 2.1 - PDF6

Indplacering	Procent
Korrekt	83
Ikke korrekt	17

Samme 102-sagsudtag; ingen ny population.

Figur 2.2 - PDF7

Oplysningsgrundlag	Korrekt indplacering	Ikke korrekt indplacering
Ingen mangler	74	4
Enkelte mindre væsentlige mangler	11	3
Væsentlige mangler	0	10

Samme 102-sagsudtag; ingen ny population.

Figur 2.3 - PDF8

Faktorer inddraget	Antal
Alle	73
3	19
2	6
1	3
Ingen	1

Samme 102-sagsudtag; ingen ny population.

Figur 2.4 - PDF9

Samtaleforløb	Antal
Uddannelses-/aktivitetsparate: alle pligtige samtaler rettidigt	35
Åbenlyse grupper: pligtig første samtale rettidigt	15
Pligtige samtaler/frister ikke overholdt	52

Samme 102-sagsudtag; ingen ny population.

Figur 2.5 - PDF11

Uddannelsespålæg første trin	Antal
Givet	60
Ikke givet	42

Samme 102-sagsudtag; ingen ny population.

Tabel 2.1 - PDF12

Kategori	Antal	Procent
Test før første henvendelse	7	7
Test inden en måned	11	11
Test senere end en måned	11	11
Ingen test	69	68
Ungdomsuddannelse	4	4
Ialt	102	100

Procentkolonnen harN102. Pligtgruppen er 98 uden ungdomsuddannelse;69/98 omtales som 70% i prosa.11 sene test er yderligere fristbrud i samme 98.

Figur 2.6 - PDF13

Tilbud koordinerende sagsbehandler	Antal
Ja	8
Nej	40

N48 aktivitetsparate inkl 8 åbenlyst aktivitetsparate. Dokumentation i indsendte akter; ikke 8/102.

Figur 4.1 - PDF23

Indplacering	Antal
Åbenlyst uddannelsesparat	12
Uddannelsesparat	42
Aktivitetsparat	40
Åbenlyst aktivitetsparat	8

Samme 102-sagsudtag; ingen ny population.

Figur 4.2 - PDF24

Indplacering	Antal
Korrekt	85
Ikke korrekt	17

Samme 102-sagsudtag; ingen ny population.

Tabel 4.1 - PDF27

Kategori	Antal	Procent
Ingen mangler	78	76
Enkelte mindre væsentlige mangler	14	14
Væsentlige mangler	10	10
Ialt	102	100

Samme 102-sagsudtag; afrundede originalprocenter.

Figur 4.3 - PDF29

Kategori	Antal	Procent
Alle faktorer	73	72
3 faktorer	19	19
2 faktorer	6	6
1 faktor	3	3
Ingen	1	1

Samme 102-sagsudtag; afrundede originalprocenter.

Tabel 4.2 - PDF30

Kategori	Antal	Procent
Motivation inddraget	93	91
Motivation ikke inddraget	9	9
Ialt	102	100

Faktorregistreringer overlapper; ingen fælles fejlunion kan udledes. Konkret betydning afhænger af sagen.

Tabel 4.3 - PDF30

Kategori	Antal	Procent
Faglighed inddraget	93	91
Faglighed ikke inddraget	9	9
Ialt	102	100

Faktorregistreringer overlapper; ingen fælles fejlunion kan udledes. Konkret betydning afhænger af sagen.

Tabel 4.4 - PDF31

Kategori	Antal	Procent
Sociale forhold inddraget	90	88
Sociale forhold ikke inddraget	12	12
Ialt	102	100

Faktorregistreringer overlapper; ingen fælles fejlunion kan udledes. Konkret betydning afhænger af sagen.

Tabel 4.5 - PDF32

Kategori	Antal	Procent
Helbred inddraget	88	86
Helbred ikke inddraget	14	14
Ialt	102	100

Faktorregistreringer overlapper; ingen fælles fejlunion kan udledes. Konkret betydning afhænger af sagen.

Tabel 5.1 - PDF33

Kategori	Antal	Procent
Første samtale inden en uge	77	75
Ikke inden en uge	25	25
Ialt	102	100

Samme 102-sagsudtag; afrundede originalprocenter.

Tabel 5.2 - PDF34

Samtaleforløb	Åbenlyst uddannelsesparate	Uddannelsesparate	Aktivitetsparate	Åbenlyst aktivitetsparate	Ialt
Første samtale rettidigt i undtagelsesgrupper	9			6	15
Første rettidigt og mindst to yderligere inden tre måneder		19	16		35
Første sent eller mindst to yderligere ikke rettidigt	3	23	24	2	52
Ialt	12	42	40	8	102

Blank originalcelle er blank, ikke indsat rå 0.52 overlapper 25 første samtaler.82 uden åbenlyse undtagelser giver 35 korrekte.

Tabel 5.3 - PDF35

Kategori	Antal	Procent
Første trin givet	60	59
Ikke givet	42	41
Ialt	102	100

Samme 102-sagsudtag; afrundede originalprocenter.

Tabel 5.4 - PDF36

Kategori	Antal	Procent
Andet trin givet	32	31
Ikke givet	70	69
Ialt	102	100

Relevansen af andet trin er ikke generelt prøvet.70 må derfor ikke omkodes til 70 ulovligheder.

Tabel 5.5 - PDF36

Kategori	Antal	Procent
Tredje trin givet	2	2
Nej	64	63
Nej, men optaget	10	10
Fremgår ikke	26	25
Ialt	102	100

Relevansen af tredje trin er kun prøvet i eksempler.12 påbegyndt/optaget er 2+10, ikke 12 ekstra.

Tabel 5.6 - PDF37

Kategori	Antal	Procent
Tilbud iværksat	76	75
Ingen tilbud	26	25
Ialt	102	100

Tilbuds relevans og manglende tilbud prøves alene i eksempler, ikke alle 102.

Tabel 5.7 - PDF38

Tilbudstype	Et forløb	To forløb	Mere end to	Nej	Ialt
Mentorstøtte	21	2	0	53	76
Vejledning/opkvalificering	40	8	2	26	76
Praktik/nytteindsats	19	5	1	51	76
Løntilskud	1	0	0	75	76

N76 med tilbud. Flere typer/forløb pr sag; cellernes sum er ikke personantal.

Figur 5.1 - PDF39

Antal forskellige tilbudstyper	Ét forløb pr type [søjle]	To/flere forløb samme type [skraveret]
1 type	40	14
2 typer	17	4
3 typer	1	

Visuelt kontrolleret stablede søjler.1 type=54 og 2 typer=21, ikke 40/17 samlede;3 typer=1. Blank ingen synlig skraveret etiket bevares.

Tabel 5.8 - PDF42

Kategori	Antal	Procent
Jobnet fyldestgørende påset	5	42
Ikke dokumenteret	7	58
Ialt	12	100

N12 åbenlyst uddannelsesparate.

Figur 5.2 - PDF43

Test	Antal
Før første henvendelse	7
Inden en måned	11
Senere	11
Nej	69
Ungdomsuddannelse	4

GentagerT2.1;29 testede/98 pligtgruppe.

Figur 5.3 - PDF44

Testbehov og opfølgning	Antal
Behov, kursus iværksat	3
Behov, kursus planlagt	2
Behov, ikke planlagt/iværksat	4
Intet behov	9
Behov fremgår ikke	11

N29 testede;9 medbehov=3+2+4,5/9 kursus planlagt/iværksat. Planlagt er ikke gennemført.

Tabel 5.9 - PDF45

Kategori	Antal	Procent
Koordinerende sagsbehandler tilbudt	8	17
Ikke dokumenteret tilbud	40	83
Ialt	48	100

N48 aktivitetsparate. GentagerFig 2.6, ikke nye 48.

Bilag 1Figur 1 - PDF51

Alder	Mænd	Kvinder
18-21	20	40
22-25	18	11
26-29	8	5

N102. ProsaPDF50 har faktisk 202 mænd i 18-21 og gentager 22-25 for sidstegruppe; grafetiketter er 20 og 26-29. Prosa 55%kvinder 56/45%mænd 46 ogaldersandele 59/28/13 bevares særskilt som originalfejl, ikke 202 personer.

Bilag 2Tabel 1 - PDF52

Kommune	Korrekt	Ville ændres/hjemvises ved klage	Ialt
Albertslund	6	4	10
Frederiksberg	8		8
Guldborgsund	7	2	9
Hillerød	6		6
Hjørring	6	3	9
Kolding	8	1	9
Langeland	4	1	5
Lemvig	8	2	10
Morsø	8	1	9
Ringsted	7		7
Silkeborg	8	2	10
Tønder	9	1	10
Ialt	85	17	102

Alle celler visuelt kontrolleret; blanke bevares. Hypotetiske klageudfald, ikke 17 faktiske klageomgørelser. Kommunenævner 5-10.

Bilag 2Tabel 2 - PDF53

Kommune	Ingen mangler	Mindre mangler	Væsentlige mangler	Ialt
Albertslund	5	2	3	10
Frederiksberg	6	2		8
Guldborgsund	8	1		9
Hillerød	5	1		6
Hjørring	7		2	9
Kolding	4	4	1	9
Langeland	4		1	5
Lemvig	7	2	1	10
Morsø	9			9
Ringsted	7			7
Silkeborg	7	1	2	10
Tønder	9	1		10
Ialt	78	14	10	102

Samme 102 som kommunetabel 1; ikke yderligere 102. Alle blanke visuelt verificeret.

Supplerende metode - PDF48

Forhold	Tal
Kommuner	12
Rekvireret pr kommune	10
Rekvireret i alt	120
Modtaget	112
Udelukket	10
Gennemgået	102
RegionHovedstaden	3
RegionSjælland	2
RegionSyddanmark	3
RegionMidtjylland	2
RegionNordjylland	2
Uddannelsesparate inklåbenlyse	54
Aktivitetsparate inklåbenlyse	48

Geografi og størrelse målrettet; seneste sager pr kvote. Ikke national tilfældig personstikprøve.

Supplerende demografiprosa - PDF50

Originalprosa	Tal/procent
Kvinder antal	56
Kvinder procent	55
Mænd antal	46
Mænd procent	45
18-21 procent	59
22-25 procent	28
Sidstegruppe fejlbenævnt 22-25 procent	13
18-21 mænd fejltrykt	202

202 er originalfejl; figurPDF51 har 20. Denne blok er ingen ekstra population.

Supplerende lovsatser - PDF54

Historisk LAS§ 23 stk 2 kategori	Kr/md
Enlig forsørger med ekstra børnetilskud	11505
Forsørger med partnerSU/ungehjælp	8051
Forsørger med anden partner	5753
Gravid efter uge 12	10500
Psykisk lidelse+forsørgerpligt	13952
Psykisk lidelse udeboende	10500
25+udeboende	5753
25+hjemmeboende	2479
Under 25 udeboende	5753
Under 25 hjemmeboende	2479
Maksimumhjælp+tillæg	13952

Historiske regelbeløb, ikke faktisk konstateret tab; udbetalingsrigtighed var udeladtPDF16.

Supplerende aktivitetstillæg - PDF55

LAS§ 24 stk 2 henvisning	Kr/md
§ 23 nr 1	2447
nr 2	5901
nr 3	8199
nr 7	4747
nr 8	8021
nr 9	1014
nr 10	786

Historiske satser. Ret normalt efter 3 md eller fra første rettidige aktivitetsparatvisitation; faktisk efterbetaling uoplyst.

Alle 20 offentliggjorte eksempelforløb

ID	Lokator	Originalt resumé, egen parafrase	Betydning og afgrænsning
27	PDF24-25	18 årig kvinde; tidligere overfald og uddannelsesophør, psykisk sygdom i familie; nu kollegium og HFplan. AS accepterer åbenlys uddannelsesparathed.	Familiens sygdom er ikke automatisk hendes funktionshindring.
9	PDF25	18 årig kvinde, angst/sorg efter fars død, udeblivelser; psykologtilbud afslået; SOSUoptagelse meddelt før indsendelse.	Rapportens resume dokumenterer optagelse, ikke færdig uddannelse.
57	PDF25	24 årig mand; ordblindhed, overgreb fra far, anbringelser, ingen kontakt 4 søskende; psykisk udredning; landbrugspraktik 20 t/uge. AS accepterer aktivitetsparathed.	Praktikfunktion er ikke bevis for uddannelsesparathed inden et år.
78	PDF25-26	24 årig mand ny skizofrenidiagnose, forsorgshjem med massivstøtte i et par år, misbrug. AS accepterer åbenlyst aktivitetsparat.	Konkret begrundet undtagelse fra tre samtaler.
22	PDF26	18 årig kvinde ADHD, tidligere stort alkoholmisbrug, bolig mistet med kæreste, umodenhed og ustabilt fremmøde. Kommunen uddannelsesparat; AS mener aktivitetsparat.	Ressourcer/støtte og mulig aktivitetstillægsret skal prøves; faktisk pengedifference ikke undersøgt.
62	PDF26-27	20 årig kvinde tidligere anbragt, opgivet HF, psykiske problemer, smerter og sparsomt forældrenetværk; tidligt psykologhenvist men stadig ingen behandling ved visitationsslut pga ventetid; ønsker støtteperson. Kommunen uddannelsesparat, AS aktivitetsparat.	Behandlingsventen og manglende konkret støtte indgår i fejlagtigt uddannelseskrav; præcis ventetid/efterbetaling ikke offentlig.
34	PDF27-28	21 årig kvinde somatisk sygdom/psykisk udredning; kommunen nævner helbredserklæring, der ikke findes i indsendte akter; visiteret uddannelsesparat.	AS kræver nærmere oplysning; myndighedens udsagn om indhentet erklæring beviser ikke erklæringens indhold.
35	PDF28	20 årig kvinde uddannelsesophør, svært ved andre; aktivitetsparat alene på summariske psykiske oplysninger.	Oplysningsmangel, ikke bevis for fravær af sygdom.
100	PDF29	20 årig kvinde syg 2 år, smerteudredning, campingvogn hos kærestensfar, HFplan; kommune aktivitetsparat uden faktorprøvelse.	AS anfører både manglende oplysning og mulig uddannelsesparathed; ikke direkte bevis for faktisk ressourcer uden udredning.
18	PDF30-31	21 årig enligmor til étårigt barn, gastronomforløb afbrudt efter 5 uger; pasning kunvuggestue, søger aflastning; stress/psoriasis. Kommune aktivitetsparat.	Netværk, lægeligt grundlag, motivation/faglighed mangler; dokumenteret barn minimum 1 i dette forløb, ikke nationalt børnetal.
11	PDF31	24 årig mand ADHD/depression, elektroingeniørstudier opgivet efter 1.5 år, vellykket urmagerpraktik. Kommune aktivitetsparat.	Socialbaggrund/oplysninger ikke uddybet, intet belæg for automatisk udviklingsmulighed alene via praktiksucces.
73	PDF32	19 årig mand ADHD og omfattende misbrug efter 60 d fængsel; kommune uddannelsesparat men fritager ham for aktiviteter.	AS finder aktivitetsparathed; samtidige indbyrdes uforenelige funktionsvurderinger kræver konkret prøvelse.
92	PDF35/41	21 årig mand neurologiske gener efter hjernerystelse ikke udredt; intet uddannelsespålæg; ønsker børnehavepraktik, får 4 uger hos kaffefirma/kammerat, firma konkurs.	SammeID to steder; AS kritiserer oplysning og manglende uddannelsesformål. Ikke to personer.
99	PDF36-37	21 årig mand opsagt pga ordre,4 ugers fitnesspraktik, optaget 1 årigHG.	AS vurderer andettrin overflødigt; manglende trin 2 er derfor ikke automatisk ulovligt.
90	PDF39	18 årig mand EGUophør, skulderskade/migræne, ordblindeundervisning, mentor+hotelpraktik.	Tre tilbudstyper i samme sag; ikke tre borgere.
7	PDF40	22 årig kvinde stofmisbrug siden 14 år, angst/depression, aktivitetsparat; samtaleregler og pålæg ikke fulgt; mentor 1 t/uge 6 md.	Korrekt mentorbevilling ophæver ikke samtidige procesfejl.

ID	Lokator	Originalt resumé, egen parafrase	Betydning og afgrænsning
82	PDF40	24 årig mand 5 års hashbrug; først uddannelsesparat senere aktivitetsparat; mentor 1.5 t/uge 6 md, ingenandretilbud.	Forløbets to visitationer er sammeperson, ingen reparationsdato dokumenteret.
96	PDF40-41	28 årig mand med kæreste og fællesbarn samt barn fra tidligereforhold, løsladt efter 8 md; udredning ADHD, tilbudDialogmodvold/afklaring.	Mindstto børn omtalt i husstand; ikke nye 2 sager. Strafoplysninger er myndighedsresume uden primærdom.
88	PDF41	26 årig mand ønsker pædagoguddannelse, SFOpraktik frem til uddannelsesstart.	AS accepterer uddannelsesrettet tilbud.
55	PDF42	20 årig mand landbrugspålæg men 4 ugerpraktik+8 uger løntilskud hos brolæggerplanlagt læreplads.	AS vurderer uddannelsesrettet; læreansættelsen er planlagt, ikke faktisk dokumenteret.

De 20IDer har forskellige numre, men fuld persondeduplikation og union på tværs af rapporter kan ikke efterprøves uden originalpersonnøgle. Sag 92 gentages uden nyforekomst. To baggrundssager i principafgørelse 50-14, PDF20-21/74, holdes uden for 102 tillegenderingen; rapporten beviser ikke at de er yderligere unikke personer. Ingen faktisk efterbetaling eller fuldt gennemført uddannelsesforløb tilføjes.

Måleskema og opfølgning

Registrerer køn/alder, visitation, samtaledato-intervaller, oplysning, faktorer, trin, tilbud, tests og koordinator. Ingen offentlig fordeling af alle instrumentfelter; svarkoder er ikke statistiktal. Ingen faktisk genoprettelse/efterbetaling/tidsfølge måles. [UNGE15-FULD,PDF80-85]

Kommunalbestyrelsesbehandling§ 79 a; høring 8 dec 2014 til 5 jan 2015;12 svar,6 udenbemærkninger. Kun støtte i alleredeindsendte akter giverkorrektion; nytmateriale og senere end 1 jun 2014 udeladt. Ingen offentlig før/efter fejlkategorioptælling eller faktisk borgerrettelse. [UNGE15-FULD,PDF47/86]

Tabt arbejdsfortjeneste 2022: alle tabeller og familieforløb

Hele hovedrapporten på 38 sider og bilagsrapporten på 17 sider er læst i RAM. Begge figurer og de centrale bilagsudfald er kontrolleret visuelt på 4 sider. Alle opførte tabeller og bilag er behandlet; samme 42 sager som tidligere, ingen ny kohorte. 27 sager har helt eller delvist fejl; hypotesen om et klageudfald er adskilt fra faktisk udbetaling og genopretning.

Kilder og kontrolomfang

H: Original, 38 sider. SHA256: 83b8fcb5accd49de314d08c48870d87bea46fe45e43ec2601e1182e3f5f353bb. Alle sider læst.

B: Original, 17 sider. SHA256: 5c49ab6260ea9c507d464bdbb06015e766cffa256f76850389f4fb871637f315. Alle sider læst.

Originaldele	Faktisk læst indhold
H1-8	Titel,resumé,2 spørgsmål,afgrænsning
H9-26	Alle pasnings-/indtægts-/timeunderfordelinger og eksempler
H27-35	Særtyper,bevilling/opfølgning,skærpet begrundelse,helhed
H36-38	Hele metode,udelukkelser og opfølgningskrav
B1-6	Titel,kommunefordeling,alle fejlklassetabeller og noter
B7-11	Hele blanke instrument inklusive ikke-offentliggjorte betingede spring
B12-17	Hele regel- og principreferatbilag

Udtag og population

Led	Afgrænsning
Kommuner	Seks med mindst 15 omgørelser/2 år+højrate;udelukketTFbørnehandicapdeltager/seneste 3 år;geografiskspredning
Sager	Nyeste§ 42 førstegangsudmåling/opfølgendeændretimeantal;ikke anket til AS
Covidudelukkelse	Afgørelser 17 mar-18 jun 2020 og 24 dec 2020-15 apr 2021 udelukket
Forudsat	Personkreds og mesthensigtsmæssigtforælderpasningforudsatikkeprøvet
Aktgrundlag	Alleakterbedtindsende;enkeltetydeligtmanglendeefterhentet;intetfuldaktarkivbevis
Effekt	Hypotetiske klageudfald;aktueludbetaling/genopretning/personunionikkeoffentliggjort
§ 79 a	Kommunalbestyrelsesmødepligt,kananmodeorientering;ingen faktiskefterlevelseslisteher

Samtlige offentliggjorte tal

12 læsertabeller med 44 rækker. Gentagelser og delmængder af samme kohorte lægges ikke sammen. N og svarkategorier bevares fra hver original.

H1.1: Samlet vurdering

Original H, PDF-side 6. 42 sager;delvis kan omfatte lovlig timer/ulovlig tidsbegrænsning.

Udfald	n	N
Ja	15	42
Nej	17	42
Delvis	10	42

H2.1 figur: Oplysning

Original H, PDF-side 11. 42.

Kategori	n	N
Ingen mangler	22	42
Enkelte mangler	3	42
Væsentlige mangler	17	42

H2.1 tabel: Pasningsoplysninger

Original H, PDF-side 11. 14;flersvar overlap.

Mangel	n	N
Institution/skole/tilbud	9	14
Formål/opgaver/tidsplacering/tilrettelæggelse	8	14
Alene hjemme	5	14

H2.2: Indtægtsoplysninger mangler

Original H, PDF-side 21. 12;overlap.

Mangel	n	N
Arbejde/tider/timer/fleksibilitet	11	12
Tidligere bevilling opfølgning	2	12
Tidligere arbejdstidsnedgang	1	12

H3.3: Afgørelsestype og bevilling

Original H, PDF-side 28. 42;fuldtmedhold 20 incl 5 opfølgning.

Type	Bevilling	Delvis	Nedsættelse	Ophør	N
Førstegang	15	4	0	0	19
Opfølgning	5	1	15	2	23
Total	20	5	15	2	42

H3.4: Helhedsvurdering

Original H, PDF-side 34. 42.

Type	Ja	Nej	N
Førstegang	16	3	19
Opfølgning	20	3	23
Total	36	6	42

Hspecialsnit: Særlige vurderinger

Original H, PDF-side 33. Delmængder 42 overlap.

Måling	n	N
Fuldt medhold uklart betingelser	5	20
Opfølgning uklart betingelser	11	23
Nedsættelse/ophør utilstrækkelig skærpet begrundelse	4	17

B2.1: Kommuner og udfald

Original B, PDF-side 5. 42/7 hver;Negen sum originalnotedefineret.

Kommune	Korrekt	Ændring	Hjemvisning	Delvis	N
Hjørring	3	0	0	4	7
Holbæk	2	0	4	1	7
Holstebro	1	1	2	3	7
Rødovre	3	0	3	1	7
Stevns	5	0	2	0	7
Sønderborg	1	0	5	1	7
Total	15	1	16	10	42

B2.1 note: Delvis udfald

Original B, PDF-side 5. 10 blandedeudfaldsager;ikkesummerettilafgørelser.

Kombination	n	N
Stadfæstelse+ændring	5	10
Stadfæstelse+ophævelse	3	10
Stadfæstelse+hjemvisning	2	10

B3.2: Mangelklasse

Original B, PDF-side 6. 27/42 heltellerdelvisfejl.

Klasse	n	N
Kun formel	2	27
Kun indhold	9	27
Begge	16	27
Total	27	27

B3.3: Formelle mangler

Original B, PDF-side 6. 18 formelle;flersvar.

Mangel	n	N
Skærpet begrundelse	1	18
Begrundelse/timeudmåling	12	18
Officialprincip	17	18
Total sager	18	18

B3.4: Indholdsmangler

Original B, PDF-side 6. 25 indhold;flersvar.

Mangel	n	N
Ulovlig tidsbegrænsning	5	25
Ingen indretningsperiode	2	25
Udmåling	7	25
Betingelser uklare	14	25
Total sager	25	25

Eksempler, tid og borgerkonsekvenser

Undersøgelsen dokumenterer fejl i udmåling, ulovlige tidsbegrænsninger og manglende indretningsperioder. De kan begrænse familiens indkomst og mulighed for at passe barnet. Der offentliggøres ingen fuld betalingshistorik, rettelsesdato eller fælles barn-/forældreidentifikator. Derfor opgøres de 42 sager som sager, og ingen automatisk sum af 42 børn eller 84 forældre anvendes. Eksemplernes sidereferencer er egne lokatorer; originalen offentliggør ingen stabile sags-IDer, så samme familie kan optræde igen uden verificerbar dedup.

Egen lokator	PDF	Eksempeltype	Tal/forløb	Vurdering
H13	13	Stikprøveeksempel	15 år;fuldtidsbevillingfortsat	Alenehjemmeevneikke oplyst;pasningsbehovuklart
H14	14	Stikprøveeksempel	10 år;37 h/ugeintensivrehabiliteringbevilget	Omsorg/pasningikkeegentligsundhedsbehandling
H14-15	14	Stikprøveeksempel	Kortdagpleje/træningfortsatbevilling	Ingenhjemmetræningsgodkendelse;andrebestemmelserburdeprøves
H15-16	15	Stikprøveeksempel	17 år;støtteudvikling/selvstændighed	Nødvendigtpasningsbehovikke oplyst
H12/H20	12	Hypotetisk undervisningseksempel	10 årfodbold	Fritidsaktivitetaldertypisk;alternativtid/sportiforholdtilnødvendigtindtægtstab
H21	21	Hypotetisk undervisningseksempel	37 h/uge	Tidligere ugentligtimegrænse ikke automatisknytfuldtidsbehov
H22-23	22	Hypotetisk undervisningseksempel	07.30-15.30→10-18, behovtil 09	Timerfastlåst menarbejdstidsplaceringændres;før 1½h+transport
H24	24	Hypotetisk undervisningseksempel	Beho 14, normalfri 15.30, afgang 13.30	2 hinkltransport
H25	25	Hypotetisk undervisningseksempel	Skole 15 h/uge,arbejde 37 h→22 bevilget	Ren fratrækningforkert udenkonkrettid/indtægtstab
H26 a	26	Stikprøveeksempel	27→4 h/uge	Mere skole,aktuelt 4 hpasning,begge forældrestiderbelyst;korrekt
H26 b	26	Stikprøveeksempel	16 årkræft;17 h/ugefortsat	Aktueltpasningsbehovogarbejdstiderikke oplyst
H29-30	29	Stikprøveeksempel	1 år;37 h/ugebevilget	Nødvendigfuldtidspasningbegrundet
H30-31	30	Stikprøveeksempel	8 årfastfridag;optil 6,5 h/uge	Forkertenkeltbevilling;villeændrestilløbendeydelse
H32	32	Stikprøveeksempel	1 årgamleforælderoplysninger	Manglendeaktueloplysning;officialprincipfejl
H33 a	33	Stikprøveeksempel	Enkeltbehandling/sygedage;ophør	Ingenkonkreteændringeriforholdtiltidligerebevilling
H33 b-34	33	Stikprøveeksempel	37→17 h/uge	Barnflerevuggestuetimer;ændringbegrundet
H35	35	Stikprøveeksempel	Opfølgningsmøde	Tabtfortjeneste+merudgifter+øvrigtbehovdrøftet

Kildeafvigelser

Lokator	Afvigelse
H10 mod B5	H10 kalderalle 17 væsentligoplysningsmanglerhypotetiskhjemvisning;B2.1 fordeler 17 heltforkerte 1 ændring 16 hjemvisning. Bevarbeggeudenforvansket 17 hjemvisningnationaltæller
H33 mod B6	Skærpet begrundelse 4/17 nedsættelse/ophørhoved mod 1/18 formelmangelsnitbilag. Forskelligmåling/nævner,ikkeafstemt
B5	Indledninger'tabel 1.1'mensnummer 2.1;originaltabelnummerbevares
InstrumentB9 mod B5	Skema 3.1 manglerdelvis-svarkategori,mens 10 af 42 faktiskeudfaldharDelvis
InstrumentB8	Kode 2.7 rækkefølge 4,6,5;kode 5/6 bevaresudenomnummerering
InstrumentB7	Betingedespringikkeoffentliggjort;offentligblanketikke helebeslutningslogik

Øvrige faktuelle snit

Lokator	Præcis oplysning
H4	49,5%omgjort§ 42-klageafgørelser 1 jul 2020-30 jun 2021, intet n/N her;omfatterændring/ophævelse/hjemvisning,ikke 42 stikprøvesager.
H5-6	42 sager 6 kommuner;15 korrekt 17 nej 10 delvis. Ingen generalisering;rapportens temavalgikkeudtømmende allejuridiskeudfordringer.17 nej væsentligoplysning=hypotetiskhjemvisning,ikke dokumenteretmaterielt 17 forkertydelse.
H12	Hypotetisk 10 årfodboldillustration ikke stikprøvecaseantal. Handicapkompensation nødvendigtpasningsbehov+indtægtstab,ikke kun medicinske nødvendighedsopgaver.
H13-25	Pasning også udenhjemmet,praktiskesysler,søvn,ledsagelse. Sundhedsbehandlingvsomsorg og træning vs hjemmetræningsgodkendelse må prøves særskilt. Skolesektor skalstøtte ressourcer;forældersydelseikke automatisk skolebudgetsubstitut. Arbejdstimervedovergangläses,placeringikke;tidligerenedgangpga handicapkanførdatogrundlag. Fleksibilitetskravskalifamilietilværelsensbetydning;transportogskævetidinkluderet.

Historiske regelhenvisninger

Dette er originalens regelgengivelser og principreferater. De tælles ikke som nye undersøgelsessager og anvendes ikke automatisk som gældende 2026 ret.

Reference	Lokator	Afgrænset indhold
69-16	B15-16	2-3 arbejdsdage/årnormaltikkevæsentligt;samletbegge forældre/allehandicapbørn/fraværsformer;ingenkravomferie,ikke automatisk 2-3 d absolutgrænse
C-52-06	B16	32 h/ugegrundlag;tidligerenedgangforårsagetafbarnikke tilstrækkeligtgodtgjort
C-24-08	B16	Løbendeydelseuden tidsbegrænsningundtagetmodtageraftale
101-13	B16	Udgangspunktfraansøgning,særligeundtagelser
231-10	B16	3 mindretningsperiodeved 13½h/ugevæsentligreduktion;historiskprincipcaseikkeTA22 kohorte
25-19	B16-17	Skoletransportundervisningssektor;ikkesocialoverflytningudenregel
SEL42	B12	Under 18 år;hospitalsbesøgogsåanbragtbarn§ 42(2);trykt 31.936 kr/månedloft,10%pension,ATP1/3 borger 2/3 kommune,historisk 2022 gengivelse
SEL148(2)/RSL5,10,68,76, 79,79 a/FVL22-24	B13-14	Opfølgning/helhedsoplysning/koordinering/kommunalbestyrelsesansvar;14 dskriftligbegrundelsesfrist

Instrument og udførelsesled

Blankfelter, koder og illustrationer er metodeoplysninger, ikke borgerantal. Faktisk rettelse, levering og betaling må ikke udledes alene af en opfølgningsafgørelse.

Felt	Lokator	Betydning
1.1-1.4	B7	6 kommunekoder; sagsnummer,sagsbehandler,barnetsalder
2.1-2.3	B7	Dato;førstegang/opfølgning;bevilling/delvis/afslag/nedsættelse/ophør/andet
2.4-2.8	B8	Fuld/deltid/enkeltdage/kombination;ændret/fastholdt,tider,gammeltbevillingsdato,skriftligt/mundtligt
3.1-3.2	B9	Ja/ændring/ophævelse/hjemvisning;formel/indhold/begge;fejlklasserflersvar
3.3-3.4	B9-10	Ingen/mindre/væsentlig;9 oplysningsklasserflersvar
3.6-3.11	B10-11	Almindelig/skærpetbegrundelse,klagepunkter,skønunderregel,kvalitetsstandard,individuelt
4.1,5.1,5.2,6	B11	Helhedsvurdering;casebeskrivelse/styrker/fritrelevant;ingenfaktiskbetalingdate

Konkrete rester og beviskæde

Ingen kendt ulæst offentlig tabel eller bilagsside består i disse to originaler. Nødvendige selvstændige koblinger: Ankestyrelsens udfyldte 42 analyseskemaer og kommunale fuldakter, alle børn/forældre pr. sag, begrundelse for kodeforskelle og konkret faktisk udmåling/udbetaling/reparation. Løbende ydelse og enkeltbevilling har forskellige rettelsesforløb. En genoptagelse må dokumenteres ved afgørelse og effektuering hver for sig.

Kildekæden er original tabel eller sagsresumé → afgrænset fejl → den angivne historiske regel → kommunens handling eller undladelse → konkret betydning for ydelse/prøvelse → ansvar og krav om aktbaseret korrekt afgørelse samt dokumenteret effektuering. Faktiske tab, skyld og personunion kræver de særskilt angivne dokumenter. Myndighedens vurdering er ikke alene bevis for sin egen korrekthed.

Virksomhedspraktik 2022: fulde tabeller, metode og borgerforløb

Alle 50 sider i hovedrapporten og 13 sider i bilagsrapporten er tekstlæst i RAM. Kommunetabellen og de modstridende opfølgnings-/underskrifts-/forlængelsesceller er også visuelt kontrolleret i RAM. Modulet supplerer den allerede registrerede kohorte på 95 afgørelser; ingen ny person- eller fejlsum tilføjes.

Kilder og kontrolomfang

H: Original, 50 sider. SHA256: 33f7cc70d4517e23af89ce0cdae23adb9a138c72eb0ae06dc3dd9d1b83caf7ed. Alle sider læst.

B: Original, 13 sider. SHA256: 81aa6e3da0c43d8235b64e84ee0fbd04fdfa3a64e8af2651376be4aa16d9c382. Alle sider læst.

Originaldele	Faktisk læst indhold
H1-26	Titel, juridisk population, hovedudfald, målgrupper, alle materielle tabeller og praksiseksempler.
H27-40	Alle tilrettelæggelsestabeller, opfølgning, Min Plan, VITAS, rimelighed og forlængelsesdrøftelse.
H41-50	Forvaltningsret, begrundelse, vejledning, hele udvælgelses-/sagsindkaldelses-/forundersøgelsesmetoden.
B1-13	Hele kommunetabellen og analyseskemaet inklusiv kategorier og ikke-offentliggjorte spring.

Udtag og population

Led	Afgrænsning
Population	95 afgørelser fra 10 kommuner om dagpenge samt jobparate og aktivitetsparate kontanthjælpsmodtagere. Afgørelsesmåned august 2020; juridisk undersøgelse 2021, publikation januar 2022. Ikke en national repræsentativ stikprøve.
To prøvelser	Spørgsmål 1: tilbuddenes materielle lovlighed. Spørgsmål 2: særlige tilrettelæggelseskrav; mangler her er ikke i rapporten automatisk klassificeret som ugyldige afgørelser.
Kommuner	Gladsaxe, Holstebro, Guldborgsund, Lolland, Assens, Esbjerg, Frederiksberg, Viborg, Aarhus og Aalborg.
Effekt/personer	Hypotetiske klageudfald; ingen bevis for faktisk ændring, ophør, kompensation eller samlet beskæftigelseseffekt. Eksempler har ingen publiceret personidentifikator.
Allerede påklagede sager	Ingen eksplicit udelukkelsesregel for allerede påklagede sager findes i den fuldt læste hovedmetode eller bilaget. Dette er en manglende oplysning, ikke et konstateret fravær af sådanne sager.
Dato og version	Januar 2022 hovedrapport ISBN 978-87-7811-411-2, bilag ISBN 978-87-7811-412-9. August 2020 afgørelser, også november 2020 forlængelser; undersøgelse 2021.

Samtlige offentliggjorte tal

23 læsertabeller med 97 rækker. Gentagelser og delmængder af samme kohorte lægges ikke sammen. N og svarkategorier bevares fra hver original.

2.1: Ankestyrelsens vurdering af afgørelsernes materielle rigtighed

Original H, PDF-side 11. 95 undersøgte afgørelser; materiel prøvelse af spørgsmål 1. Krav til tilrettelæggelsen prøves særskilt og er ikke automatisk ugyldighed.

Udfald	Dagpengemodtagere	Jobparate	Aktivitetsparate	I alt
I overensstemmelse	26	19	26	71
Ville ændres eller ophæves	3	9	3	15
Ville hjemvises	5	4	0	9
I alt	34	32	29	95

2.2: Overordnede betingelser, LAB § 53

Original H, PDF-side 15. 95 sager; 23 selvfundne praktikker indgår blandt ja-sagerne, selv om § 53 ikke kræves prøvet for disse.

Svar	Antal
Ja	75
Nej	11
Manglende oplysninger	9
I alt	95

2.3: Varighed, LAB § 61 stk.1

Original H, PDF-side 20. 95; tre varighedsfejl ville ændres, den fjerde også manglende oplysninger og hjemvisning.

Svar	Antal
Ja	91
Nej	4
Manglende oplysninger	0
I alt	95

2.4: Forlænget virksomhedspraktik

Original H, PDF-side 22. 95; to jobparate forlængelser ulovlige. Af 19 aktivitetsparate forlængelser: 18 opfylder betingelser og én utilstrækkeligt oplyst.

Svar	Dagpenge	Jobparat	Aktivitetsparat	I alt
Ja	0	2	19	21
Nej	34	30	10	74
Fremgår ikke	0	0	0	0
I alt	34	32	29	95

S16: Selvfundne praktikker og kendt efterfølgende ansættelse

Original H, PDF-side 16. 23 selvfundne blandt 95; ansættelsesoplysninger foreligger for tre, ikke dokumentation for nul ansættelse i de øvrige 20.

Målgruppe/udfald	Antal
Dagpenge	10
Jobparate	9
Aktivitetsparate	4
Selvfundne i alt	23
Oplyst efterfølgende ordinær/løntilskudsansættelse	3

S24: Tidligere praktik/ansættelse i samme virksomhed

Original H, PDF-side 24. 95; seks tidligere praktikker og én seneste ansættelse kan ikke summeres som særskilte personer.

Forhold	Antal
Seneste ansættelse, samme funktion, ulovligt tilbud	1
Tidligere virksomhedspraktik samme sted	6
Heraf manglende tid/funktionsoplysninger	1
Heraf ikke forlængelse eller anden funktion	5

3.1: Aftalte opgaver

Original H, PDF-side 30. 95 sager; kapitel 3 prøver dokumenterede tilrettelæggelseskrav uden samlet ugyldighedsvurdering.

Svar	Antal
Ja	84
Nej/fremgår ikke	11
I alt	95

S31: Konkrete delmål blandt sager med opgaver

Original H, PDF-side 31. 84 sager; kapitel 3 prøver dokumenterede tilrettelæggelseskrav uden samlet ugyldighedsvurdering.

Svar	Antal
Ja	3
Nej/fremgår ikke	81
I alt	84

3.2: Plan for opfølgning

Original H, PDF-side 32. 95 sager; kapitel 3 prøver dokumenterede tilrettelæggelseskrav uden samlet ugyldighedsvurdering.

Svar	Antal
Ja	35
Nej/fremgår ikke	60
I alt	95

3.3: Opfølgning ved forlængelse

Original H, PDF-side 33. 19 sager; kapitel 3 prøver dokumenterede tilrettelæggelseskrav uden samlet ugyldighedsvurdering.

Svar	Antal
Ja	6
Nej/fremgår ikke	13
I alt	19

3.4: Kontaktperson fra virksomheden i aftalt opfølgning

Original H, PDF-side 34. 95 sager; kapitel 3 prøver dokumenterede tilrettelæggelseskrav uden samlet ugyldighedsvurdering.

Svar	Antal
Ja	14
Nej/fremgår ikke	33
Ikke aftalt opfølgning	48
I alt	95

S36: Min Plan udarbejdet

Original H, PDF-side 36. 95 sager; kapitel 3 prøver dokumenterede tilrettelæggelseskrav uden samlet ugyldighedsvurdering.

Svar	Antal
Ja	85
Fremgår ikke	10
I alt	95

3.5: Rimelighedskrav undersøgt

Original H, PDF-side 37. 95 sager; kapitel 3 prøver dokumenterede tilrettelæggelseskrav uden samlet ugyldighedsvurdering.

Svar	Antal
Ja	66
Nej/fremgår ikke	29
I alt	95

3.6: Underskrifter arbejdsgiver/tillidsrepræsentant om rimelighed

Original H, PDF-side 38. 95 sager; kapitel 3 prøver dokumenterede tilrettelæggelseskrav uden samlet ugyldighedsvurdering.

Svar	Antal
Ja	64
Nej/fremgår ikke	31
I alt	95

S30: Praktik med sideløbende løntimer

Original H, PDF-side 30. 3 sager; kapitel 3 prøver dokumenterede tilrettelæggelseskrav uden samlet ugyldighedsvurdering.

Svar	Antal
Antal	3
Heraf arbejdsfunktionerne ikke adskilt i materialet	3

S38: Enmandsvirksomhed, kildebrødtekst

Original H, PDF-side 38. Kildebrødtekst 66; tabel 3.6 viser 64. Ingen harmonisering. sager; kapitel 3 prøver dokumenterede tilrettelæggelseskrav uden samlet ugyldighedsvurdering.

Svar	Antal
Angivet enmandsvirksomhed	16
Brødtekstens nævner skriftlig tilkendegivelse	66
Heraf skole med 22,56 fuldtidsansatte	1

3.5-P40: Drøftelse ved forlængelse (trykt tabelnummer 3.5 genbrugt)

Original H, PDF-side 40. 19 aktivitetsparate forlængelser; fire af de otte ja-sager angiver enmandsvirksomhed, hvor repræsentant vurderes irrelevant.

Svar	Antal
Ja	8
Nej/fremgår ikke	11
I alt	19

4.1: Meddelelse af afgørelsen

Original H, PDF-side 43. 95; 72 ikke-selvfundne og 23 selvfundne.

Form	Antal
Skriftlig afgørelse	49
Del af Min Plan	23
Skriftligt journalnotat	0
Nej	0
Selvfunden begunstigende praktik	23
Andet	0
I alt	95

4.6: Klagevejledning (trykt nummer 4.6)

Original H, PDF-side 44. 95; 23 uden vejledning er de 23 hvor bevilling kun fremgår af Min Plan.

Svar	Antal
Ja	49
Nej	23
Selvfunden begunstigende praktik	23
I alt	95

S45: Fyldestgørende begrundelse, ikke-selvfundne

Original H, PDF-side 45. 72 ikke-selvfundne. Kilden vurderer, at Ankestyrelsen kunne reparere ved ny begrundelse; ingen faktisk efterfølgende reparation dokumenteret.

Svar	Antal
Fyldestgørende	0
Mangelfuld	72
I alt	72

5.7: LAB-målgruppe (trykt nummer 5.7)

Original H, PDF-side 48. 95 samme sager som tabel 2.1, ikke ny population.

Gruppe	Antal
Dagpenge	34
Jobparat	32
Aktivitetsparat	29
I alt	95

S48: Indkaldelse, reserve og forundersøgelse

Original H, PDF-side 48. 105 indkaldt; præcist modtaget antal og reserve-disposition fremgår ikke som fuldt flow. Ingen udledning 105−8=95.

Led	Antal
Kommuner udpeget af STAR	25
Kommuner udvalgt	10
Fem kommuner × ni sager	45
Fem kommuner × 12 sager	60
Sager indkaldt	105
Ekstra reserver	10
Ekstra faktisk anvendt	8
Ikke opfyldt kriterier blandt indsendte	8
Endelig stikprøve	95
Forundersøgelse inden for de 95	10

B1.1: Kommunernes materielle udfald

Original B, PDF-side 4. 95 samme afgørelser. Originalen har ti kommunerækker; egen sum er afstemning, ikke en ekstra originalrække.

Kommune	Korrekt	Ændring/ophævelse	Hjemvisning	I alt
Aalborg	10	1	0	11
Aarhus	9	0	2	11
Assens	5	2	2	9
Esbjerg	9	1	0	10
Frederiksberg	8	1	0	9
Gladsaxe	7	2	0	9
Guldborgsund	5	1	3	9
Holstebro	6	2	1	9
Lolland	4	3	1	8

Kommune	Korrekt	Ændring/ophævelse	Hjemvisning	I alt
Viborg	8	2	0	10
Egen sum	71	15	9	95

Eksempler, tid og borgerkonsekvenser

Eksemplerne dokumenterer praktikens arbejdsopgaver, timer, varighed og enkelte opfølgninger. Tre selvfundne forløb har oplyst efterfølgende ordinær eller støttet ansættelse; dette er ikke en fuld effektserie. I det tidligere-ansættelseseksempel blev borgeren bevilget 13 ugers praktik i samme funktion som løntilskuddet, og VITAS indeholder modstridende oplysninger. Hypotetisk ophævelse viser et ulovligt tilbud, men dokumenterer ikke at tilbuddet faktisk blev ophævet, eller hvilken del af perioden borgeren gennemførte. Eksempelpassager uden kildecase-ID kan overlappe og summeres ikke til unikke personer.

Egen lokator	PDF	Eksempeltype	Tal/forløb	Vurdering
H15-E1	15	Stikprøveeksempel	Dagpengemodtager, rengøring, fire uger; dagpengeret ved at blive opbrugt	Vurderet korrekt tilbud; faktisk efterfølgende job ikke oplyst.
H16-E1	16	Stikprøveeksempel	Selvfunden bilforhandlerpraktik, fire uger, 37 timer/uge; telefonisk opfølgning	Efterfølgende løntilskud oplyst; ordinær ansættelse og varighed ikke dokumenteret.
H17-E1	17	Stikprøveeksempel	Jobparat, ejendomsservice fire uger, 25 timer/uge; jobmål pædagogmedhjælper	Brancheskift vurderet ikke hurtigste vej trods arbejdskraftmangel i begge områder.
H17-E2	17	Stikprøveeksempel	Dagpengemodtager, marketing tre uger; tidligere job/kompetencer ikke oplyst	Ville hjemvises; gode jobmuligheder alene dokumenterer ikke individuelt egnet tilbud.
H18-E1	18	Stikprøveeksempel	Aktivitetsparat, uddannelsessted 13 uger; tre dage 09-11, forlængelse to måneder; opfølgning hver fjerde uge, kontakt over to sygedage	Ankestyrelsen vurderer formål relevant trods uoplyst jobmål/forudsætninger.
H20-E1	20	Stikprøveeksempel	Jobparat rengøring, fire uger, 30 timer/uge	Efterfølgende løntilskud samme virksomhed; muligt overlap med tre efterfølgende ansættelser på H16 er uafklaret.
H21-E1	21	Stikprøveeksempel	Jobparat butiksassistent 37 timer/uge, fire uger og to dage	Ville ændres også ved overskridelse på kun to dage.
H22-E1	22	Stikprøveeksempel	Aktivitetsparat supermarked, 13 uger, indledningsvis 12 timer/uge, forlænget 13 uger med flere timer/opgaver	Opfølgningssamtale oplyst; forlængelse vurderet lovlig.
H24-E1	24	Stikprøveeksempel	Pedel 16 praktik- og fire løntimer/uge, 13 uger fra 5. august 2020; tidligere praktik november 2018-november 2019, løntilskud fra 3. februar 2020	VITAS siger ingen tidligere ansættelse men beskriver løntilskud samme sted/funktion. Ville ophæves.
H25-E1	25	Stikprøveeksempel	Dagpengemodtager først postfunktionær fire uger, derefter butiksmedhjælper fire uger samme supermarked, 37 timer/uge	Ankestyrelsen anser funktionerne forskellige trods opgaveoverlap; ikke forlængelse.
H30-E1	30	Stikprøveeksempel	Jobparat butiksassistent fire uger; syv praktik- og syv løntimer	Ingen adskillelse af funktionerne; arbejdsopgaver omfatter lukning og alle opgaver.
H31-E1	31	Stikprøveeksempel	Selvfunden kundeservicepraktik fire uger, 37 timer/uge	Konkrete opgaver dokumenteret: kundeservice, tilbud, kommunikation og markedsføring.
H31-E2	31	Stikprøveeksempel	Jobparat specialarbejder byggeri	Generel opkvalificeringsangivelse dokumenterer ikke hvilke arbejdsopgaver.

Egen lokator	PDF	Eksempeltype	Tal/forløb	Vurdering
H31-E3	31	Stikprøveeksempel	Aktivitetsparat med angst, butik 13 uger; starter én dag 09.30-11.30, mål to dage	Trinvis opgavetræning og delmål beskrevet.
H31-E4	31	Stikprøveeksempel	Jobparat dagligvarebutik fire uger, 37 timer/uge	Opgaver beskrevet men ikke koblet til konkrete delmål.
H32-E1	32	Stikprøveeksempel, fortsat H33	Aktivitetsparat elektronikværksted 13 uger, 12→32 timer/uge; møde efter tre uger, nyt møde en måned senere	Arbejdsgiver deltog faktisk; opfølgning på fremmøde og opgaver.
H33-E1	33	Stikprøveeksempel	Aktivitetsparat hjælpelærer seks timer/uge, særskilt opfølgning to timer/uge; forlængelse yderligere 13 uger	Tæt erhvervsvejledning fortsætter under forlængelse.
H34-E1	34	Stikprøveeksempel, fortsat H35	Aktivitetsparat rengøring ni uger, 15 timer/uge; ønsker ansættelse april 2021, indtil da tilkaldevikar	Arbejdsgivers intention, ikke dokumenteret faktisk aprilansættelse.
H45-E1	45	Stikprøvebegrundelse	Kun henvisning til LAB kapitel 11 og rådigheds-/sanktionsregler	Mangelfuldt præcist retsgrundlag; uddrag har intet selvstændigt kildecase-ID.

Kildeafvigelser

Lokator	Afvigelse
H16/20/22	Brødtekst henviser til tabel 1.2/1.3/1.4, men de trykte tabeller hedder 2.2/2.3/2.4. Lokatorer følger trykte tabeloverskrifter.
H32/34	Tabel 3.2 har 35 med plan og 60 uden/ukendt, mens tabel 3.4 har 14+33 med opfølgningsgren og 48 uden aftalt opfølgning. Nævnere/kodning kan ikke udledes som identiske; ingen omfordeling.
H38	Brødtekst angiver 66 underskriftssager, tabel 3.6 angiver 64; brødtekst bruger også 16/66 enmandsvirksomheder. Begge oprindelige tal bevares.
H39	Forlængelsesregel henvises i brødtekst til LAB § 62 stk.2, mens H21 gengiver § 61 stk.2. Henvisningsafvigelse bevaret.
H30-39	Brødtekst henviser gentagne gange til tabel 4. x; trykte tabeller hedder 3. x.
H40	Tabelnummer 3.5 gentages: H37 rimelighed, H40 forlængelsesdrøftelse. Registreret som to særskilte målinger.
H44/48	Klagevejledning er trykt som 4.6, målgruppe som 5.7; tekst henviser til 3.2 og 5.1. Ikke stiltiende omnummereret.
H48	105 indkaldte, otte ikke-kriteriesager og 95 målte giver ikke i sig selv et fuldt modtaget/udtaget flow. To ubrugte reserver kan ikke uden originaloplysning registreres som afviste sager.
B6/H14	Bilagets generelle undtagelse henviser § 53 stk.3; hovedrapporten gengiver stk.4. Originalhenvisninger bevares, ingen ny retlig opdatering.
B9	Samlet materiel skematekst nævner punkter 3.1-3.5, men hovedtekstens ulovlige tidligere-ansættelseseksempel vedrører også 3.8-3.9. Ikke bevis for at det faktisk blev udeladt fra samlet vurdering.

Øvrige faktuelle snit

Lokator	Præcis oplysning
H5-13	71 materielt korrekte afgørelser og 24 med hypotetisk ændring, ophævelse eller hjemvisning; dette er ikke en samlet fejlfrihedsvurdering af alle formelle krav.
H12-13	De 15 ændrings-/ophævelsessager omfatter 12 dagpenge/jobparate (heraf én med varighedsfejl) og tre aktivitetsparate (to varighed, én praktik ved tidligere arbejdsgiver i samme funktion).
H13	Ankestyrelsen antager, at angivet jobmål er borgerens hurtigste vej til beskæftigelse. Antagelsen dokumenterer ikke et faktisk efterfølgende beskæftigelsesresultat.
H11-13	Ingen af de ni hjemvisningsvurderinger vedrører aktivitetsparate. Rapporten begrunder dette med afstanden til arbejdsmarkedet; ufuldstændige jobmålsoplysninger er ikke dermed generelt ophævet som et dokumentationskrav.
H18-19	Ingen af 95 tilbud er rådighedsafprøvende efter § 54. Alle 95 vurderes at opfylde §§ 57-58.
H14-15	Ingen undersøgte tilbud givet efter § 53 stk.4 for samfundsmæssig forståelse eller som undtagelse til borgerens ønsker. Praktik må ikke forværre helbredet.
H27/37-38	Ankestyrelsen havde ikke adgang til VITAS. Manglende VITAS-akter er blandt forklaringerne på manglende dokumentation; alle 31 uden underskriftsoplysning mangler indsendt ansøgningsskema. Dette beviser ikke i sig selv, at underskrifter aldrig fandtes.
H34	Blandt de 48 uden aftalt opfølgning viser tre faktisk gennemført opfølgning med virksomhedskontaktperson. Aftale, plan og faktisk opfølgning er forskellige målinger.
H39	Ved forlængelse foreligger skriftlig drøftelsestilkendegivelse i otte af 19 aktivitetsparate sager; fortsættende side skal læses før endelig tabel.
H39-40	Fire af otte dokumenterede forlængelsesdrøftelser har enmandsvirksomhedsangivelse; i elleve øvrige mangler VITAS-ansøgning.
H41-45	Alle 72 ikke-selvfundne afgørelser har mangelfuld retsgrundlagshenvisning. Ankestyrelsen vurderer manglerne reparable; dette dokumenterer ikke faktisk genbehandling eller genopretning.
H42-44	23 bevillinger alene i Min Plan uden klagevejledning. Manglende vejledning suspenderer ifølge rapporten klagefristen indtil korrekt vejledning; ikke i sig selv grund til omgørelse.
H47-50	Udvælgelse blandt STARs 25 kommuner med større brug i august 2020, geografi og størrelse. Ældste kriterieopfyldende afgørelser efter 1. august 2020, ligelig målgruppefordeling, også aktivitetsparate forlængelser november 2020.
H48-49	Ingen efterfølgende indkaldelse af manglende akter, begrundet som ressource-/afgrænsningsvalg. Forundersøgelse 10 af samme 95; udfyldte skemaer kommunalt hørt. Ingen generalisering til nationalt eller kommunalt samlet fejlniveau.

Historiske regelhenvisninger

Dette er originalens regelgengivelser og principreferater. De tælles ikke som nye undersøgelsessager og anvendes ikke automatisk som gældende 2026 ret.

Reference	Lokator	Afgrænset indhold
LAB §§ 53-54,57-58,61	H7-13	Tilbud skal målrettes individuel beskæftigelsessituation og hurtigst mulig selvforsørgelse; praktik skal have et konkret formål. Varighed op til fire uger for dagpenge/jobparate og 13 uger for aktivitetsparate, med særlige forlængelsesbetingelser.
LAB § 59	H8-10	Præcist formål aftales mellem borger, virksomhed og jobcenter. Min Plan erstatter ikke en afgørelse og klagevejledning.
LAB 548 af 7. maj 2019	H3-4	Ny beskæftigelseslov trådte i kraft 1. januar 2020. Undersøgelsen angår afgørelser i august 2020.

Reference	Lokator	Afgrænset indhold
LAB § 61 stk.2	H21-23	Aktivitetsparate kan efter konkret vurdering forlænge op til 26 uger, derefter ved helt særligt behov højst 13 uger ad gangen. Ingen forlængelsesadgang for dagpenge/jobparate.
BAB § 61 stk.2-3	H23-26	Seneste arbejdsplads udelukket for dagpenge/jobparate. Aktivitetsparate kræver anden arbejdsfunktion dokumenteret i aftalen. Gentagen praktik samme sted kræver særskilt konkret behov og adskilte funktioner.
LAB §§ 40-41; BAB § 51	H35-36	Min Plan skal udarbejdes/opdateres ved tilbud og indeholde hvor, hvornår, hvorfor og løbende status.
LAB § 63; BAB § 65 stk.1-8	H36-39	Rimelighedsgrænse én støtteperson pr. fem ordinært ansatte indtil 50 ansatte, derefter én pr. ti; altid mulighed for én. Fuldtidsbrøker, fire foregående måneders gennemsnit, udelukket tilskudsansatte og under 18. Skriftlig tilkendegivelse før etablering; repræsentanthierarki og over tre dages fravær.
BAB § 62 stk.1	H32-35	Opfølgning som del af individuelt kontaktforløb og nødvendig arbejdsgiverinddragelse.
LAB § 63 stk.2; BAB § 64	H39	Ved praktik over 13 uger kræves drøftelse og skriftlig tilkendegivelse fra arbejdsgiver og medarbejderrepræsentant.
Forvaltningslov §§ 22-25	H41-45	Begrundelse ved skriftlig ikke-fuldt begunstigende afgørelse; skriftlig begrundelse kan kræves inden 14 dage efter mundtlig meddelelse. Klagevejledning med instans, fremgangsmåde og frist.
BAB § 129	H43	Rapportens gengivelse kræver meddelelse om tilbud gennem Digital Post. Min Plan erstatter ikke afgørelsen.

Instrument og udførelsesled

Blankfelter, koder og illustrationer er metodeoplysninger, ikke borgerantal. Faktisk rettelse, levering og betaling må ikke udledes alene af en opfølgningsafgørelse.

Felt	Lokator	Betydning
1.1	B5	Kommune
1.2	B5	Sagsmåler; fem navnekoder, ikke fem borgere.
1.3	B5	Sagsnummer; feltnavn men ingen udfyldte ID'er offentliggjort.
1.4	B5	Kriterieopfyldelse ja/nej og udgåelsesgrund.
2.1	B5	Tre LAB-målgrupper.
3.1	B6	§ 53 opfyldt: ja/nej/manglende oplysninger.
3.2	B7	§§ 57-58: ja/nej/manglende oplysninger.
3.3	B7	Varighed: ja/nej/manglende oplysninger.
3.4	B7	Forlænget: ja/nej/ukendt.
3.5	B7	Forlængelsesbetingelser: ja/nej/manglende oplysninger.
3.6	B7-8	Tidligere praktik samme virksomhed: ja/nej.
3.7	B8	Samme praktiksted: ja/nej/manglende oplysninger/ikke samme.
3.8	B8	Tidligere ansættelse samme virksomhed: ja/nej.
3.9	B9	Tidligere ansættelsesregel: ja/nej/manglende oplysninger.
3.10	B9	Samlet materielt udfald: korrekt/ændring eller ophævelse/hjemvisning.

Felt	Lokator	Betydning
4.1	B9	Afgørelsesform: skriftlig/Min Plan/journalnotat/nej/selvfunden/andet. Kodeorden 1,2,3,4,6,5.
4.2	B9-10	Klagevejledning: ja/nej/selvfunden begunstigelse.
4.3	B10	Begrundelse: ja/nej/andet.
4.4	B10	Begrundelsesugyldighed: ja/nej, kan repareres/andet.
5.1	B11	Præcist aftalt formål: ja/nej eller ukendt.
5.2	B11	Formålskode 1 løntimer, 2 specifikke kompetencer, 3 job-/uddannelsesafklaring.
5.3	B11	Opgaver aftalt: ja/nej eller ukendt.
5.4	B11	Delmål: ja/nej eller ukendt.
5.5	B11-12	Opfølgningsplan: ja/nej eller ukendt.
5.6	B12	Forlængelsesopfølgning: ja/nej eller ukendt/ikke forlænget.
5.7	B12	Virksomhedskontaktperson: ja/nej eller ukendt/ikke aftalt opfølgning.
5.8	B12	Min Plan: ja/nej eller ukendt.
5.9	B12	Rimelighed undersøgt: ja/nej eller ukendt.
5.10	B12-13	Underskrifter om rimelighed: ja/nej eller ukendt.
5.11	B13	Drøftelse af forlængelse: ja/nej eller ukendt/ikke forlænget.
6	B13	Resumé til rapporteksempel; ingen offentlig caseidentifikation eller faktisk efterfølgende effektmåling.
Spring	B5	Instrumentet indeholder aktiverings-/deaktiveringsspring, som ikke offentliggøres.
Bemærkningsfelter	B5-13	Forklaringer til underfelter registreres, men udfyldte skemaer og individdata er ikke publiceret.

Konkrete rester og beviskæde

Den identificerede offentlige tabel-/bilagsrest er lukket. Konkret ikke offentliggjort: udfyldte individuelle skemaer, VITAS-originalakter, branchspring, entydige person-/casekoblinger, komplet modtaget/reserveflow, appelstatus, faktisk genoptagelse/ændring/ophør og fuldt efterfølgende ansættelses-/løntabsforløb. Nødvendige krav er aktbaseret korrekt afgørelse, præcis begrundelse og vejledning samt dokumentation for faktisk effektuering; personligt ansvar og kompensation kræver samtidige akter om konkret forløb.

Kildekæden er original tabel eller sagsresumé → afgrænset fejl → den angivne historiske regel → kommunens handling eller undladelse → konkret betydning for ydelse/prøvelse → ansvar og krav om aktbaseret korrekt afgørelse samt dokumenteret effektuering. Faktiske tab, skyld og personunion kræver de særskilt angivne dokumenter. Myndighedens vurdering er ikke alene bevis for sin egen korrekthed.

Pension uden rehabiliteringsteam 2019: fulde originaler og kontrolgrænser

PEN19F/PEN19BF. Alle 41+27=68 fysiske sider faktisk RAM-læst, fem hoved- og seks bilagssider visuelt kontrolleret. Alle 6 nummererede tabeller og 5 figurer; med to prosa-talblokke 13 blokke/98 datarækker. Samme 100 sager som tidligere hovedkontrol.

Afgrænsning

100 sager fra 10 kommuner, 36 afslag/44 åbenbare/20 terminale. Mål ti pr. kommune +tre reserver, faktisk ujævn fordeling 8-12. Afgørelser fra 1.10.2017; allerede ankede udeladt. Mangel på kriteriesager udfyldes med nyeste sager uanset type og fra andre kommuner. Samlet faktisk modtagne/udskiftede er ikke trykt (PEN19BF5-8). STARudvælgelsestal er vejledende og en særskilt population.

Spørgeskema oktober-28 november 2018:97/98 kommuner, én besvarelse pr. kommune, valideret med kommunerne. To forpligtende samarbejder beholdes som kommuner. Pilottest trekommuner/pilotanalyse tresager er ikke ekstra fejlsager.

Kontrollen udelader formelle forhold, udtrykkeligt partshøring/klagevejledning (PEN19BF8-9). Derfor er 96 ikke et mål for fuld lovlighed. To hjemvisninger er hypotetiske; to tilkendelser efter forkert bestemmelse er ikke automatisk urigtig pensionsret.

Alle publicerede tabeller og figurceller

F2.1: Overordnet kommunal beslutning

PEN19F PDF12; N=97; enhed kommuner. Én kommunebesvarelse; svar overlapper i F2.2-2.4. Ikke afgørelser eller personer.

Kategori	Antal kommuner
Ja	82
Nej	14
Ved ikke	1

F2.2: Typer omfattet af kommunal beslutning

PEN19F PDF13; N=82; enhed kommuner. Én kommunebesvarelse; svar overlapper i F2.2-2.4. Ikke afgørelser eller personer.

Kategori	Antal kommuner
Afslag	75
Åbenbar	79
Terminal	82

F2.3: Faktisk brug

PEN19F PDF15; N=97; enhed kommuner. Én kommunebesvarelse; svar overlapper i F2.2-2.4. Ikke afgørelser eller personer.

Kategori	Antal kommuner
Terminal	94
Åbenbar	91
Afslag	80
Aldrig	1

F2.4: Kompetence

PEN19F PDF16; N=96; enhed kommuner. Én kommunebesvarelse; svar overlapper i F2.2-2.4. Ikke afgørelser eller personer.

Kategori	Antal kommuner
Faglig koordinator	38
Teamleder	32
Sagsbehandler	31
Faglig konsulent	20
Andre	37

F2.5: Oplevet udfordring

PEN19F PDF18; N=97; enhed kommunebesvarelser. Hver kolonne N97; samme 97 kommuner, ikke 291 unikke kommuner.

Grad	Afslag	Åbenbar	Terminal
Høj	0	1	0
Nogen	18	14	6
Mindre	29	34	7
Slet ikke	47	44	81
Ved ikke	3	4	3

Andre-kompetence: Andre funktioner

PEN19F PDF16; N=37; enhed funktionsmarkeringer. Multiple funktioner; sum 44, ikke 44 kommuner eller ansatte.

Funktion	Antal markeringer
Pensionsnævn mv.	10
Afdelingsleder mv.	9
Mødeleder	6
Sundhedskoordinator	4
Fagspecialist	4
Sagsbehandler	4
Lægekonsulent	2
Teamleder	2
Direktion	1
Faggruppemøde	1
Udvalg med to områdeledere	1

B-T1.1: Udvælgelsesgrundlag

PEN19BF PDF7; N=ikke én fælles nævner; enhed vejledende udvælgelsesdata. STAR tredje kvartal 2017-første kvartal 2018, leveret juli 2018. Tilkendelsesprocentens præcise kommunale nævnere ikke trykt. Indbyggere er særskilte DSTtal; ingen fejlpopulation.

Kommune	STAR tilkendelser	STAR afslag	Trykt procent	Indbyggere 2018	Region
København	109	117	29,1	616098	Hovedstaden
Sønderborg	32	14	23,5	74773	Syddanmark
Randers	35	13	24,8	98071	Midtjylland
Aalborg	31	10	9,2	213271	Nordjylland
Slagelse	15	4	9,0	79010	Sjælland
Frederiksberg	14	11	16,3	103914	Hovedstaden
Holstebro	12	7	30,8	58546	Midtjylland
Herning	9	5	8,4	88839	Midtjylland
Svendborg	16	5	15,8	58707	Syddanmark
Tønder	12	5	16,9	37702	Syddanmark

B-T1.2: Faktisk undersøgelsesfordeling

PEN19BF PDF8; N=100; enhed sager. Samme 100-sagers hovedkohorte; ikke nye sager.

Kommune	Afslag	Åbenbar	Terminal	I alt
København	5	4	2	11
Randers	5	4	2	11
Sønderborg	5	5	1	11
Aalborg	0	5	3	8
Slagelse	5	4	2	11
Frederiksberg	2	4	2	8
Holstebro	5	5	1	11
Herning	2	4	2	8
Svendborg	5	5	2	12
Tønder	2	4	3	9
I alt	36	44	20	100

B-T4.1: Alle udfald

PEN19BF PDF24; N=100; enhed sager. Ingen ændringer konstateret; hypotetisk klageudfald. Anden bestemmelse er ikke automatisk afslag på pension.

Kommune	Hypotetisk stadfæstet	Hypotetisk hjemvist	Anden bestemmelse	I alt
Aalborg	7	0	1	8
Frederiksberg	8	0	0	8
Herning	8	0	0	8
Holstebro	11	0	0	11

Kommune	Hypotetisk stadfæstet	Hypotetisk hjemvist	Anden bestemmelse	I alt
København	10	1	0	11
Randers	11	0	0	11
Slagelse	10	1	0	11
Svendborg	12	0	0	12
Sønderborg	11	0	0	11
Tønder	8	0	1	9
I alt	96	2	2	100

B-T4.2: Afslag

PEN19BF PDF25; N=36; enhed sager. Samme 100-sagers hovedkohorte; ikke nye sager.

Kommune	Hypotetisk stadfæstet	Hypotetisk hjemvist	I alt
Frederiksberg	2	0	2
Herning	2	0	2
Holstebro	5	0	5
København	4	1	5
Randers	5	0	5
Slagelse	4	1	5
Svendborg	5	0	5
Sønderborg	5	0	5
Tønder	2	0	2
I alt	34	2	36

B-T4.3: Åbenbare tilkendelser

PEN19BF PDF26; N=44; enhed sager. Samme 100-sagers hovedkohorte; ikke nye sager.

Kommune	Korrekt efter anvendt bestemmelse	Anden bestemmelse	I alt
Aalborg	4	1	5
Frederiksberg	4	0	4
Herning	4	0	4
Holstebro	5	0	5
København	4	0	4
Randers	4	0	4
Slagelse	4	0	4
Svendborg	5	0	5
Sønderborg	5	0	5

Kommune	Korrekt efter anvendt bestemmelse	Anden bestemmelse	I alt
Tønder	3	1	4
I alt	42	2	44

B-T4.4: Terminale tilkendelser

PEN19BF PDF27; N=20; enhed sager. Samme 100-sagers hovedkohorte; ikke nye sager.

Kommune	Hypotetisk stadfæstet	Anden bestemmelse	I alt
Aalborg	3	0	3
Frederiksberg	2	0	2
Herning	2	0	2
Holstebro	1	0	1
København	2	0	2
Randers	2	0	2
Slagelse	2	0	2
Svendborg	2	0	2
Sønderborg	1	0	1
Tønder	3	0	3
I alt	20	0	20

Fordeling-korrekte-aabenbare: Helbredsgrundlag

PEN19F PDF33; N=42; enhed sager. Samme 100-sagers hovedkohorte; ikke nye sager.

Kategori	Antal
Medfødt/tidligt erhvervet	19
Senere erhvervet	22
Ukompenserbar funktionsevne, anden	1

Supplerende antal og tider

Måling	Tæller/værdi	Nævner	Original
Spørgeskema udsendt/svar	98	97	PEN19BF4
Pilottest kommuner	3	-	PEN19BF4
Pilotanalyse sager	3	-	PEN19BF8
Forpligtende samarbejde beholdt	2	97	PEN19BF5
Mål hoved/reserve	100+30	-	PEN19BF5
Afslag med afklaret helbred, uafklaret arbejde	3	36	PEN19F22
Koordinator fulgt	44	44	PEN19F28
Ufuldstændig koordinatorvurdering	1	44	PEN19F30
Afgørelse under 1 måned efter koordinator	26	44	PEN19F35
Unge udviklingshæmmede	14	44	PEN19F35
Unge pension fra 18 år	8	14	PEN19F35-36
Heraf afgørelse 3/6 måned efter 18 år, tilbagevirkende	2	8	PEN19F36
Unge pension forsent	6	14	PEN19F36-37
Heraf 47 måned efter 18 år	1	6	PEN19F37
Øvrige fem 1-4 måned efter 18 år	5	6	PEN19F37
Terminale med unødvendig koordinator	2	20	PEN19F40
Terminal med uretmæssig lægekonsulent	1	20	PEN19F41
Terminalafgørelse under 1 måned efter dokumentation	18	20	PEN19F41
Øvrige terminale over 1/over 2 måned	2	20	PEN19F41

Konkrete forløb

IDs er egne sidemærker, ikke publicerede sagsnumre; flere observationsspor kan vedrøre samme borger. Tabellen er ingen personunion.

Eget ID	HovedPDF	Kompakte faktiske forhold	Rapportens vurdering/egen kalenderberegning
L22	22	Midaldrende kvinde; sygemeldt 2007; andet ressourceforløb; praktik 5 timer/uge	Manglende støtte/opfølgning; AS vurderer afslag korrekt på foreliggende dokumentation
L23	23	Kvinde 60 erne; sygemeldt 2006; hjemmeboende voksent autistisk barn; resourceMaj 2018	Omsorgsbyrde/støtte skal afklares før arbejdsevne; AS vurderer afslag korrekt
L25	25	Kvinde;30 års arbejdsmarked; sygemeldt 2009; praktik 3 md i 2016; hjemmeafklaring 2017	Funktion næsten uden betydning; AS ville hjemvise tilteam, ingen pensionsret endeligt afgjort
L26	26	Kvinde; angst/depression/misbrug; kursus 2018 kun to fremmøder	Behandlingsfravær motivation eller manglende evne uafklaret; AS ville hjemvise
L31	30-31	Mand med svær hjerneskade; status efter koordinator oplyser behandling udtømt	Pension materielt rigtig, men manglende nykoordinator/team

Eget ID	HovedPDF	Kompakte faktiske forhold	Rapportens vurdering/egen kalenderberegning
L32	31-33	Mand 20 erne; skizofreni/ADHD; ca 2 års praktik under misbrug; ingen tilbud sidenJan 2015	Modstridende lægevurderinger; AS kræver team, ikke automatisk tilbagekaldelse af pension
L34	34	Kvinde 60 erne; KOL/smerter/kræft; afklaring afbrudt helbred	Ressourceforløb muligvis skadeligt ifølge læge; AS vurderer tilkendelse korrekt
L36	36	18 årig; kognitivt niveau 4 år; hjælper 15 timer/måned	Pension fra 18 år
L40 a	40	Kvinde med terminal kræft; koordinator søger yderligere hjemmehjælpsoplysninger	Overoplysning, ikke forkert materiel tilkendelse
L40 b	40	Terminal 7Jun 2018; koordinator 4Jul; afgørelse 12Jul 2018	35 kalenderdage fra allerede dokumenteret terminalstatus tilafgørelse
L41	41	Terminaldokument 6Nov 2017; lægekonsulent 16Nov; afgørelse 30Nov 2017	24 kalenderdage; uretmæssigt lægekonsulentled

Egen analyse: tid og garantier

De seks unge med forsinket pensionsstart er en særskilt dokumenteret skadeindikator inden for tilkendelseskohorten. Én ventede 47 måneder efter 18 år, fem 1-4 måneder. De otte med korrekt virkning fra 18 år omfatter samtidig to afgørelser truffet tre og seks måneder senere, men med tilbagevirkning. Afgørelsestid og økonomisk virkningsdato skal derfor vises særskilt; tilbagevirkende ydelse beviser ikke fravær af midlertidig belastning. Faktisk udbetaling og yderligere kompensation er ikke dokumenteret i denne original.

Terminalforløbet 7 juni→12 juli 2018 viser 35 dage fra kendt terminalstatus, hvor yderligere koordinatorudtalelse var unødvendig ifølge rapporten. Det må ikke bortforklares med en generel tre måneders frist: fristoverholdelse afskærer ikke prøvelse af unødvendig ventetid efter allerede tilstrækkelig dokumentation. Det særskilte 24 dages forløb indeholder et direkte forbudt lægekonsulentled, selv om tilkendelsen er rubriceret rigtig.

Konkrete krav er originalt måleskema, fuld tidslinje fra kendt oplysning til påbegyndelse/afgørelse/virkning/udbetaling, efterbetalingsregnskab, eventuel genoptagelse og ansvarsfølger. Ingen pensionsfratagelse eller personantal udledes af de to procesmæssigt forkerte tilkendelser. Det kendte offentlige læsehul i hoved- og bilagsrapport er lukket; individuel genopretning og eksakte upublicerede tider kræver journaldata.

Merudgifter 2014: fulde originaltabeller og borgerforløb

Alle 74 fysiskePDF-sider faktisk RAM-tekstlæst;PDF13/17/20/27-30/58-60 faktisk visuelt RAM-kontrolleret.

Samme 75 kohorte som tidligere merudgiftsmodul; tabeller og eksempler er ikke ekstra sager. Diagnosetabeller tæller flere afkrydsninger pr. sag.

130 indkaldt/117 modtaget/75 udvalgt;16→15 kommuner. Afgørelser efter 1.12.2009 og efterundervisningmaj-juni 2012. Kunpersonkreds, ikke ydelsesbeløb. Anket OG videresendt til nævnet udelukket. Ingen supplerende akter forventes; AS lægger indsendte akter til grund. Indsendte kopier makuleres efterafrapportering (PDF62), ikke kommunernes egne journaler. VUM-specifikke krav ikke prøvet (PDF21-22).

Alle nummererede tabeller

2.1 · MER14F PDF 8 · nævner 75 sager

Kategori	Omfattet N	Omfattet %	Afslag N	Afslag %	Total N	Total %
Rigtig	33	85	25	69	58	77
Ville ændres/hjemvises	6	15	11	31	17	23
Total	39	100	36	100	75	100

2.2 · MER14F PDF 9 · nævner 39 sager

59 diagnoseafkrydsninger i 39 sager; procenter bruger afkrydsninger 49/10/59, ikke 39.

Funktionsnedsættelse	Rigtig N	Rigtig %	Forkert N	Forkert %	Total N	Total %
Diabetes/diæt	15	31	2	20	17	29
Fysisk	21	43	4	40	25	42
Psykisk	6	12	2	20	8	14
Andet	7	14	2	20	9	15
Total	49	100	10	100	59	100

2.3 · MER14F PDF 10 · nævner 36 sager

67 diagnoseafkrydsninger i 36 sager; originalnote siger fejlagtigt 39. Procenter bruger 48/19/67.

Funktionsnedsættelse	Rigtig N	Rigtig %	Forkert N	Forkert %	Total N	Total %
Diabetes/diæt	2	4	1	5	3	4
Fysisk	26	54	11	58	37	55
Psykisk	12	25	4	21	16	24
Andet	8	17	3	16	11	16
Total	48	100	19	100	67	100

2.4 · MER14F PDF 13 · nævner 75 sager

Kategori	Omfattet N	Omfattet %	Afslag N	Afslag %	Total N	Total %
Ingen mangler	29	74	23	64	52	69
Mindre mangler	6	15	7	19	13	17
Væsentlige mangler	1	3	2	6	3	4
Afgørende mangler	3	8	4	11	7	9
Total	39	100	36	100	75	100

2.5 · MER14F PDF 15 · nævner 75 sager

Kategori	Omfattet N	Omfattet %	Afslag N	Afslag %	Total N	Total %
Høj	26	67	32	89	58	77
Nogen	2	5	1	3	3	4
Ringe	3	8	2	6	5	7
Ingen	8	21	1	3	9	12
Total	39	100	36	100	75	100

2.6 · MER14F PDF 16 · nævner 39 sager

Overlappende diagnoser,59 afkrydsninger.

Funktionsnedsættelse	Høj	Nogen	Ringe	Ingen	Total
Diabetes/diæt	7	1	1	8	17

Funktionsnedsættelse	Høj	Nogen	Ringe	Ingen	Total
Fysisk	23	0	2	0	25
Psykisk	6	1	1	0	8
Andet	7	1	1	0	9

2.7 · MER14F PDF 16 · nævner 36 sager

Overlappende diagnoser,67 afkrydsninger. Originalnote angiver 39 i stedet for 36.

Funktionsnedsættelse	Høj	Nogen	Ringe	Ingen	Total
Diabetes/diæt	3	0	0	0	3
Fysisk	33	1	3	0	37
Psykisk	14	0	1	1	16
Andet	11	0	0	0	11

2.8 · MER14F PDF 17 · nævner 75 sager

Kategori	Omfattet N	Omfattet %	Afslag N	Afslag %	Total N	Total %
Ja	28	72	6	17	34	45
Nej	7	18	24	67	31	41
Ukontrollerbar	4	10	6	17	10	13
Total	39	100	36	100	75	100

2.9 · MER14F PDF 19 · nævner 75 sager

Eksakt gentagelse af 2.8, ikke yderligere 75 sager. Titel måler indgribende karakter, ikke faktisk hjælpeomfang.

Kategori	Omfattet N	Omfattet %	Afslag N	Afslag %	Total N	Total %
Ja	28	72	6	17	34	45
Nej	7	18	24	67	31	41
Ukontrollerbar	4	10	6	17	10	13
Total	39	100	36	100	75	100

2.10 · MER14F PDF 20 · nævner 34 sager

Kun 34 sager med indgribende karakter.

Kategori	Omfattet N	Omfattet %	Afslag N	Afslag %	Total N	Total %
Høj	21	75	1	17	22	65
Nogen	5	18	3	50	8	24
Ringe	1	4	1	17	2	6
Ingen	1	4	1	17	2	6
Total	28	100	6	100	34	100

3.1 · MER14F PDF 22 · nævner 75 sager

Funktionsevne-/voksenudredningsmetode; VUM-specifikke krav ikke prøvet.

Kategori	Omfattet N	Omfattet %	Afslag N	Afslag %	Total N	Total %
Høj	30	77	31	86	61	81
Nogen	0	0	3	8	3	4
Ringe	1	3	0	0	1	1
Ingen	8	21	2	6	10	13
Total	39	100	36	100	75	100

3.2 · MER14F PDF 22 · nævner 75 sager

Borgerinddragelse

Kategori	Omfattet N	Omfattet %	Afslag N	Afslag %	Total N	Total %
Høj	35	90	33	92	68	91
Nogen	2	5	2	6	4	5
Ringe	2	5	1	3	3	4
Ingen	0	0	0	0	0	0
Total	39	100	36	100	75	100

3.3 · MER14F PDF 23 · nævner 75 sager

Begrundelse

Kategori	Omfattet N	Omfattet %	Afslag N	Afslag %	Total N	Total %
Høj	33	85	24	67	57	76
Nogen	6	15	11	31	17	23
Ringe	0	0	1	3	1	1
Ingen	0	0	0	0	0	0
Total	39	100	36	100	75	100

3.4 · MER14F PDF 24 · nævner 75 sager

Klagevejledning

Kategori	Omfattet N	Omfattet %	Afslag N	Afslag %	Total N	Total %
Høj	38	97	32	89	70	93
Nogen	1	3	3	8	4	5
Ringe	0	0	0	0	0	0
Ingen	0	0	1	3	1	1
Total	39	100	36	100	75	100

3.6 · MER14F PDF 25 · nævner 75 sager

Afgørelsens klarhed

Kategori	Omfattet N	Omfattet %	Afslag N	Afslag %	Total N	Total %
Høj	37	95	35	97	72	96

Kategori	Omfattet N	Omfattet %	Afslag N	Afslag %	Total N	Total %
Nogen	2	5	1	3	3	4
Ringe	0	0	0	0	0	0
Ingen	0	0	0	0	0	0
Total	39	100	36	100	75	100

3.5 · MER14F PDF 24 · nævner 75 sager

Kategori	Omfattet N	Omfattet %	Afslag N	Afslag %	Total N	Total %
Skriftlig	39	100	36	100	75	100
Journalnotat	0	0	0	0	0	0
Anden	0	0	0	0	0	0
Total	39	100	36	100	75	100

Kommunebilag 1 · MER14F PDF 58 · nævner 75 sager

Originalen trykker ikke totalrække. Egen kolonnesum 33/6/25/11/58/17/75.

Kommune	Omfattet rigtig	Omfattet forkert	Afslag rigtig	Afslag forkert	Rigtig total	Forkert total	Total
Assens	1	0	1	0	2	0	2
Brønderslev	1	1	1	1	2	2	4
Esbjerg	5	1	5	1	10	2	12
Faxe	3	0	1	2	4	2	6
Frederikshavn	2	0	2	1	4	1	5
Glostrup	1	0	0	0	1	0	1
Haderslev	0	2	0	1	0	3	3
Horsens	2	1	3	1	5	2	7
Høje-Taastrup	3	0	2	0	5	0	5
Hørsholm	1	0	1	0	2	0	2
København	5	0	5	1	10	1	11
Middelfart	3	0	0	2	3	2	5
Odder	1	0	0	0	1	0	1
Thisted	5	0	2	2	7	2	9
Vesthimmerland	1	0	1	0	2	0	2

Kommunebilag 2 · MER14F PDF 59 · nævner 75 sager

51/13/3/8 afviger fra hovedtabel 52/13/3/7.

Kommune	Ingen mangler	Mindre	Væsentlige	Afgørende	Total
Assens	2	0	0	0	2
Brønderslev	3	1	0	0	4

Kommune	Ingen mangler	Mindre	Væsentlige	Afgørende	Total
Esbjerg	7	4	0	1	12
Faxe	5	0	0	1	6
Frederikshavn	4	1	0	0	5
Glostrup	1	0	0	0	1
Haderslev	0	0	1	2	3
Horsens	6	0	0	1	7
Høje-Taastrup	3	2	0	0	5
Hørsholm	2	0	0	0	2
København	9	1	0	1	11
Middelfart	2	1	2	0	5
Odder	1	0	0	0	1
Thisted	4	3	0	2	9
Vesthimmerland	2	0	0	0	2
Total	51	13	3	8	75

Kommunebilag 3 · MER14F PDF 60 · nævner 75 sager

Kommune	Høj	Nogen	Ringe	Ingen	Total
Assens	2	0	0	0	2
Brønderslev	4	0	0	0	4
Esbjerg	10	1	1	0	12
Faxe	4	0	0	2	6
Frederikshavn	4	1	0	0	5
Glostrup	1	0	0	0	1
Haderslev	0	0	3	0	3
Horsens	7	0	0	0	7
Høje-Taastrup	5	0	0	0	5
Hørsholm	1	0	0	1	2
København	11	0	0	0	11
Middelfart	4	0	0	1	5
Odder	1	0	0	0	1
Thisted	2	1	1	5	9
Vesthimmerland	2	0	0	0	2
Total	58	3	5	9	75

Andre originale tal og historiske sammenligninger

2011-procenter er den 2014 originals gengivelse; de lukker ikke kontrollen af 2011 originalens råtal.

Måling	Tal	Nævner	Enhed	MER14F PDF
Indkaldt	130	-	sager	33
Modtaget	117	130	sager	33
Udvalgt	75	117	sager	33
Indkaldte kommuner	16	-	kommuner	33
Deltagende kommuner	15	16	kommuner	33
Inden 3 måneder	40	75	procent	28
Inden 6 måneder	68	75	procent	28
Høringssvar	0	15	kommuner	74
Aflyste dialogmøder	2	-	møder	74
2011 rigtighed	92	-	procent	6
2011 diabetes/diæt	40	-	procent	6
2014 diabetes/diæt	27	75	procent	6
2011 helhed høj/nogen	87	-	procent	14
2011 helhed ringe/ingen	13	-	procent	14
2011 helhed afslag høj/nogen	88	-	procent	15
2011 helhed afslag ringe/ingen	12	-	procent	15
2011 helhed omfattet høj/nogen	85	-	procent	15
2011 helhed omfattet ringe/ingen	15	-	procent	15
2011 tilstrækkeligt oplyst	91	-	procent	12
2011 metode	86	-	procent	21
2011 borgerinddragelse	95	-	procent	22
2011 begrundelse høj/nogen	88	-	procent	22
2011 begrundelse ringe	12	-	procent	22
2011 indgribende afslag ja	10	-	procent	17
2011 indgribende afslag ukendt	10	-	procent	17
2011 omfattet	57	-	procent	26
2011 afslag	43	-	procent	26

Lokale sagskoder

Sag	MER14F PDF	Alder	Tema	AS-bedømmelse
025	10-11	31	Afslag; varighed	AS enig
042	11	43	Psoriasisgigt/fibromyalgi	Omfattet
046	11	18	Omfattende familiehjælp	Omfattet
011	11-12	25	Rygmarvsskade;25 t arbejde	AS omfattet
049	12	20	Allergi; medicinophør	Ville hjemvises
012	13	37	Whiplash/PTSD; barn 11	Oplysning vurderet
013	13-14	60	Ingen lægelige akter	Utilstrækkelig oplysning
057	14	18	Leddegigt; tidligere§ 41	Ville hjemvises
024	18	50	MS; bad 2 t/gang<50 m	Ville ændres
036	20	21	Colitis; praktik 25 t/toilet 30 sek	AS ikke omfattet
018	23	-	Diabetes;§ 2 henvisning	§ 1 mere omfattende

Originalkonflikter

- Hoved 2.4=52/13/3/7;kommunebilag 2=51/13/3/8. Begge visuelt kontrolleret; ingen harmonisering.
- PDF17 prosa:alle 39 omfattet har indgribende funktionsnedsættelse;T2.8=28 ja/7 nej/4 ukendt. Visuelt kontrolleret.
- T2.9 gentagerT2.8, selv om afsnittet omhandler hjælpeforanstaltninger; ingen ny hjælpeforanstaltningsmåling.
- PDF26:36 omfattet 52%/39 afslag 48%, ombyttet mod hovedtabeller 39/36. PDF26 sigerdiabetesafslagén, menT2.3 har 3.
- T2.3/T2.7 noter siger 39 sager;afslagspopulation 36, med 67 overlappende diagnoseafkrydsninger.
- Borgerinddragelse resuméPDF5=95%, brødtekstPDF22=96%; rå 72/75=96%.
- Forside maj 2014;kolofonPDF3/31 marts 2014;høring 4.-25. april 2014. Versiondatoer bevares.
- Fig 4.1-4.4 visuelt læst: ingen eksakte taletiketter; underliggende grafceller ikke opfundet. Fig 4.2/4.4 gentager tidsfordeling.

Selvstændig konsekvens- og bevisanalyse

Sag 024 og 011 dokumenterer offentliggjorte afslag, som Ankestyrelsen vurderede materielt forkerte. De giver konkret bevis for risikoen for mistet kompensation ved alvorlige funktionsbegrænsninger. Den offentliggjorte bedømmelse dokumenterer imidlertid ikke, hvornår borgeren faktisk fik ændret afgørelsen eller modtog pengene. Det kræver den kommunale genoptagelsesafgørelse og betalingshistorik.

Et fælles 2011/2014 fejltal kan ikke konstrueres ud fra de trykte procenter. Begge stikprøvers selektion og den ændrede diagnosesammensætning skal bevares; forklaringen om mindre komplekse sager er Ankestyrelsens vurdering, ikke en selvstændigt bevist årsagsanalyse.

42 modtagne men ikkeudvalgte sagers individuelle frasorteringsgrunde,13 ikkeleverede sager,16. kommune,rågrafceller,udfyldte 75 måleskemaer,faktiskgenoptagelse/efterbetaling/personunion er ikke tilvejebragt af denne offentlige original.

Kilder

- MER14F: Merudgifter 2014, originalkopi; alle 74 sider. SHA256 cd5936d84e5754f6479f822de16c7fcbeaab84cd7f790cf5dc93e04cf44d79d5. Officiel FT-henvisning: SOU bilag 246.

Regionalt Beskæftigelsesankenævn Midtjylland 2012: alle sanktionstal og frasorteringer

80 kontanthjælpsstop i seks kommuner;76 ville ifølge nævnet være ændret/hjemvist ved klage. Nyeste afgørelser før 1.2.2012; ankesager og tidligere praksisundersøgte sager udelukket. Plan 84, først 10 udenfor erstattet, derefter 4 yderligere udgået; endelig 80. Hedensted 14 planlagt/10 endelig. PDF38-43 dokumenterer udvælgelse og original journal 2012-413/13. [BANMIDT12]

Originaltabel	Måling	Kategorier	Antal	Originalprocenter	Nævner	PDF
1	Samlet udfald	Korrekt/ændring-hjemvisning	4/76	5/95	80	8
2	Sagsoplysning	Intet mangler/mindre/væsentlige/afgørende	56/14/5/5	70/18/6/6	80	9
3	Konsekvensvejledning	Høj/nogen/ringe/nej/irrelevant	44/0/1/21/14	55/0/1/26/18	80	11
4	Vejledning om generhvervelse	Høj/nogen/ringe/nej/irrelevant	18/6/19/23/14	23/8/24/29/18	80	11
5	Dokumenteret vejledningsudlevering	Ja/nej/irrelevant	46/18/16	58/23/19	80	12
6	Afvisning/gentagne udeblivelser	Høj/nogen/ringe/nej/irrelevant	27/16/10/13/14	34/20/13/18/16	80	16
7	Vurdering af ingen rimelig grund	Høj/nogen/ringe/nej/irrelevant	38/16/4/6/16	48/20/5/8/20	80	18
8	Jobplan for sanktioneret tilbud	Ja/nej/irrelevant	59/7/14	74/9/18	80	21
9	Åbent tilbud	Ja/nej/irrelevant	38/28/14	48/35/18	80	23
10	Jobplan for åbent tilbud	Ja/nej/irrelevant	34/4/42	43/5/52	80	23
11	Ophørsstart	Førsteafvisning/afgørelse/førstemånedsdag/andet/uoplyst	27/2/9/31/11	34/3/11/39/14	80	27
12	Korrekt ophørstidspunkt	Ja/nej/irrelevant	28/12/40	35/15/50	80	28
13-meddelelse	Afgørelse modtaget før ydelsesstop	Ja/nej/uoplyst	61/12/7	76/15/9	80	29
13-kompetence	Rigtig kommunal afdeling	Ja/nej/ukendt	61/12/7	76/15/9	80	31
14	Partshøring	Ja/nej	72/8	90/10	80	33
15	Begrundelse	Høj/nogen/ringe/nej/irrelevant	5/50/7/7/11	6/63/9/9/14	80	35
16	Klagevejledning	Høj/nogen/nej	29/42/9	36/53/11	80	37

Relevante delnævnere: vejledning samlet 19 ja/47 nej af 66, fordi 14 sager var forkert sanktioneret jobsamtale. Konsekvensvejledning 22/66 utilstrækkelig; generhvervelse 42/66 utilstrækkelig; udleveringsdokumentation 18/64 utilstrækkelig. Afvisningsbetingelse 23/66 og rimeliggrundsvurdering 10/64 fejl ifølge hovedtekst. Åbent tilbud 28/66 mangler;38 åbne tilbud består 25 fortsatte/13 nye. Jobplan for åbent tilbud 4/38 mangler, men indgår udtrykkeligt ikke i samlet ugyldighedstal. Ophørstidspunkt 12/40 forkert, heraf 8 før første udeblivelse.

Samtlige kommunebilag

Alle celler er antal. »-« bevarer originalens tomme celle, ikke en skjult personoplysning.

Tabel 1.7: Samlet udfald

Kommune	Ja	ændring-hjemvisning	Nævner	PDF
Hedensted	-	10	10	45
Herning	-	17	17	45
Holstebro	4	10	14	45
Ikast-Brande	-	14	14	45
Struer	-	8	8	45
Viborg	-	17	17	45
Originaltotal	4	76	80	45

Tabel 1.9: Afvisning/gentagne udeblivelser

Kommune	Høj	nogen	ringe	nej	irrelevant	Nævner	PDF
Hedensted	2	1	3	4	-	10	45
Herning	6	3	3	2	3	17	45
Holstebro	9	1	-	2	2	14	45
Ikast-Brande	6	2	2	3	1	14	45
Struer	1	1	-	3	3	8	45
Viborg	3	8	2	-	4	17	45
Originaltotal	27	16	10	14	13	80	45

Tabel 1.12: Åbent tilbud

Kommune	Ja	nej	irrelevant	Nævner	PDF
Hedensted	-	10	-	10	45
Herning	13	-	4	17	45
Holstebro	11	1	2	14	45
Ikast-Brande	12	1	1	14	45
Struer	2	3	3	8	45
Viborg	-	13	4	17	45
Originaltotal	38	28	14	80	45

Tabel 1.16: Konsekvensvejledning

Kommune	Høj	ringe	nej	irrelevant	Nævner	PDF
Hedensted	7	-	3	-	10	46
Herning	-	-	14	3	17	46
Holstebro	12	-	-	2	14	46
Ikast-Brande	8	-	4	2	14	46
Struer	4	1	-	3	8	46
Viborg	13	-	-	4	17	46
Originaltotal	44	1	21	14	80	46

Tabel 1.17: Generhvervelsesvejledning

Kommune	Høj	nogen	ringe	nej	irrelevant	Nævner	PDF
Hedensted	-	-	7	3	-	10	46
Herning	-	-	-	14	3	17	46
Holstebro	9	-	2	1	2	14	46
Ikast-Brande	5	-	3	4	2	14	46
Struer	4	-	-	1	3	8	46
Viborg	-	6	7	-	4	17	46
Originaltotal	18	6	19	23	14	80	46

Tabel 1.18: Dokumentation for udlevering

Kommune	Ja	nej	irrelevant	Nævner	PDF
Hedensted	5	3	2	10	47
Herning	11	3	3	17	47
Holstebro	6	6	2	14	47
Ikast-Brande	7	5	2	14	47
Struer	5	0	3	8	47
Viborg	12	1	4	17	47
Originaltotal	46	18	15	80	47

Tabel 1.16-1.18: Samlet vejledningspligt

Kommune	Ja	nej	irrelevant	Nævner	PDF
Hedensted	0	10	0	10	47
Herning	0	14	3	17	47
Holstebro	5	7	2	14	47
Ikast-Brande	4	8	2	14	47
Struer	4	1	3	8	47
Viborg	6	7	4	17	47
Originaltotal	19	47	14	80	47

Egen kildekritik og borgerkonsekvenser

Tabel 6 har 13 nej/14 irrelevant, mens kommunetabel 1.9 har 14 nej/13 irrelevant. Tabel 1.18 total 46+18+15=79, selv om nævneren er 80; kommunerækkernes tredje kolonne summerer 16. Tabel 5 har 16 irrelevant og trykker 19%, hvor 16/80=20%. Tabel 6 trykker 18%for 13 og 16%for 14. Afvigelserne er visuelt kontrolleret og bevares. Tabel 13 er genbrugt til to forskellige målinger. Ophørseksempler 39/42 PDF29-30 har dato 31.12.2012 i forløb med afgørelser januar 2012; disse datoer må ikke stiltiende omskrives.

Egen bevisprøvelse: samlede 76 er kontrollantens betingede udfald, ikke 76 gennemførte klagesager eller efterbetalinger. Nævnet oplyser PDF4, at det ikke kunne genoptage af egen drift. Kommunalt løfte om ændret kompetencepraksis PDF31 dokumenterer ikke retablering af de 12 konkrete borgeres ydelser. Begrundelsesfejl 14 og klagevejledningsfravær 9 omfatter 7 afgørelser, som slet ikke blev meddelt; de må ikke summeres til 30 personer. Uklar generhvervelsesvejledning accepteres i 6 sager, og begrundelses-/jobplansmangler vægtes delvist ikke i den samlede fejlindikator. Derfor kan 95%-tallet ikke behandles som udtømmende registrering af samtlige procesfejl.

Dokumenterede følger: sag 77 har oktober 2011 ikke udbetalt før afgørelsen 24.11.2011; sag 11 nægtes genregistrering og ny hjælp efter udeblivelse; sag 67 opstilles krav om to ugers fremmøde før genbehandling uden identificeret hjemmel; sag 39 kræver december 2011 tilbagebetaling trods første udeblivelse 5.12 og faktisk fremmøde. Rapporteksemplerne er kontrollantens gengivelser, ikke borgernes egne akter. Nødvendigt krav: kommunerne skal fremlægge originalafgørelser, udbetalings-/efterbetalingshistorik, genoptagelsesbeslutninger, berørte ægtefæller/børn og konkret ansvarsvurdering pr. sags-id.

Frasorteringens 14 jobsamtalesager og de 4 udgåede sager er forskellige populationer; de 4 kan ikke lægges til 76 som beviste ugyldige stop.84 oprindelige plus 10 erstatninger giver 94 indsendelsesforekomster, ikke 94 unikke berørte borgere. PDF43 planlægger makulering af indsendte akter efter afrapportering; søg de originale kommunale sagsakter og det bevarede måledatasæt hos Ankestyrelsen/Rigsarkivet.

6. Handicap, ligebehandling, miljø og øvrige praksis

Kontrolleret 7.10.2026. Fysisk PDF-side anvendes. Rå tællere bevares ved kildekonflikt; ingen ukritisk harmonisering. Målinger af forskellige krav i samme sag overlapper. Undersøgelserne omfatter udvalgte afgørelser, ikke alle borgere med sygdom, demens eller handicap.

Kontanthjælp og formue, januar 2014

Original 65 sider: https://viden.sl.dk/media/6876/ankestyrelsens-praksisundersgelse-kontanthjlp.pdf. SHA256 49dccfce343ea6b3e562625de17527787d426d4eb0d46be0e0621d70127b9c29.

155 rekvirerede,137 modtagne,7 udtaget,130 undersøgte i 14 kommuner. Nyeste afgørelser før 10.5.2013;18-65 år. Anket og videresendt til nævn udelukket. Udtagne:2 bevillinger,1 udenafgørelse,1 frafald,1 klage,2 personkredstvivl. S38-39,52-53. Nogle kommuner fandt sager efter hukommelse; én indsendte ingen på grund af registreringsmangel. Tilbagebetalingsgrundlag og korrekt længde af selvforsørgelsesperioden blev ikke prøvet,s 4. De 47 delvis rigtige formuebedømmelser indeholder beregningsmangler, selv om afslagets resultat bedømmes rigtigt.

Måling	Tal	Nævner	Lokator
Rigtig/ændring-hjemvisning	116/14	130	T3.1, s 12
Ansøgers formue/ægtefælles/andet, overlappende	125/20/3	130	T3.2, s 12
Forløb: ansøger/ægtefælle/ny/andet, overlappende	30/1/99/1	130	T3.3, s 13
Formue kontant/lån/efterbetaling/bolig/værdipapirer/andet, overlappende	111/3/0/7/15/33	130;169 registreringer	T3.4, s 14
Oplysninger ingen/mindre/væsentlige/afgørende mangler	84/38/7/1	130	T3.5, s 14
Formuebedømmelse høj/nogen/ringe/nej	69/47/9/5	130	T3.6, s 19
Fribeløb korrekt høj/nogen/ringe/nej	117/2/3/8	130	T3.7, s 25
Samme: rigtige i hver kategori	106/2/1/7	116	T3.8, s 26
Samme: forkerte i hver kategori	11/0/2/1	14	T3.8, s 26
Undtagelse stk 2 korrekt høj/nogen/ringe/nej	114/10/4/2	130	T3.9, s 27
Undtagelse stk 3 korrekt høj/nogen/ringe/nej	124/3/2/1	130	T3.10, s 30
Undtagelse stk 4 korrekt høj/nogen/ringe/nej	124/3/2/1	130	T3.11, s 31
Undtagelse stk 5 korrekt høj/nogen/ringe/nej	123/3/3/1	130	T3.12, s 31
Afgørelse skriftlig/journalnotat/anden	119/11/0	130	T4.1, s 33
Begrundelse høj/nogen/ringe/nej	105/19/4/2	130	T4.2, s 34
Klagevejledning høj/nogen/ringe/nej/irrelevant	19/102/0/0/9	130	T4.3, s 35
Partshøring ja/nej/irrelevant	26/3/101	130;relevant 29	T4.4, s 35

Hovedtabeller kontrolleret; kommunerækkeudfald s 42 summer 116/14/130. OplysningsbilagPDF43 er nu fuldt rækkevis og visuelt afstemt i praksis-formue2014-fulde-kommunebilag.md; samme 84/38/7/1 og 130 kohorte. S4-5/T3.6 viser, at lav omgørelsesprocent ikke må fremstilles som samlet fejlprocent.

Rehabiliteringsteams, oktober 2014

Original 112 sider: https://www.kk.dk/sites/default/files/agenda/a9c0cb4f-2fdc-41f3-b83e-09880a5e4ea9/b91d566a-db66-456d-8f2e-cfadfbf1ac11-bilag-1.pdf. SHA256 7a7c49c76a0f1d2f53ebcf323a4ecac6f129e2d3f77b4a69e6894409e7a08e24.

150 rekvirerede,143 modtagne,4 udtaget,139 undersøgte i 10 store/størrekommuner. Bevillinger 49 fleksjob,53 ressourceforløb,37 andreindsatser; afslag/pension udelukket. Indkaldelsesbrev 1.9-1.12.2013, s 98-100; resumé siger 4. kvartal 2013, s 5 (periodekonflikt). Anket og videresendt udelukket; genvurderingsændrede uden videresendelse tilladt. Ekstra akter modtaget fra 5 af 9 kontaktede kommuner; manglende afgørelser ikke indhentet. Almindelig partshøring/klagevejledning var ikke undersøgelsens fokus,s 81-83.

Måling	Tal	Nævner	Lokator
Samlet rigtigt/ændring-hjemvisning/ingenafgørelse	107/21/11	139	s 6-7
Materiel fejl/formel fejl alene	20/1	21 forkerte	s 7
Oplysningsgrundlag tilstrækkeligt/utilstrækkeligt/ikkeprøvet	100/17/22	139	s 7
Køn kvinde/mand i sagerne	85/54	139	s 84

Den fulde kontrol i praksis-rehabilitering2014-fulde-tabeller-og-borgerforloeb.md omfatter nu alle 112 originalsider og 31 hovedtabeller samt 2 kommunetabeller. Præcisering:11 sager UDEN faktisk afgørelse indgår blandt 26 vurderbare sager om anden indsats, fordi Ankestyrelsen antager, at kommunen fulgte teamet (PDF67-69). Yderligere 11 sagsskridt er ikke hovedvurderet. De to grupper må ikke sammenblandes, og ingen af dem er 11 faktisk gennemførte omgørelser.

Magtanvendelse over for borgere med demens,2015

Original 183 sider: https://www.kk.dk/sites/default/files/agenda/68f01f0d-7282-4233-9625-849e77f0ca06/b6c71b37-68ec-40e7-afeb-e7c45f3a6f5b-bilag-1_0.pdf. SHA256 59334a225ac2dd69386cc718cee0734db7383d0faab1efbf2841a3c2833e87b2.

112 rekvirerede/14 kommuner;106 modtagne;49 udgåede, hovedsagelig§ 125 og§ 126 a som lå uden for praksisprøven;57 sagsforekomster/13 kommuner. Nyeste før 31.12.2014. Anket og videresendt udelukket; genvurderingsændrede uden videresendelse tilladt, PDF116-118/149. Spørgeskema alle 98 kommuner,86 besvarede helt/delvis, med skiftende spørgsmålsnævnere. To eksplicitte tre-sagsgrupper for samme borger betyder, at 57 sager højst omfatter 53 unikke personer før eventuelle yderligere koblinger. Sagsundersøgelse og spørgeskema er forskellige populationer.

Måling	Tal	Nævner	Lokator
Rigtigt/ændring-hjemvisning	27/30	57	s 6
Sagstype: akut fastholdelse/ansøgt tilbageholdelse/tilbageholdelse uden tilladelse/stofsele/udenforSEL	23/4/7/19/4	57	T1, s 118
Forkert tilbageholdelse uden tilladelse	6	7	s 6-7
Kommunens bedømmelse af indgreb udenforSEL rigtig	4	4	s 7; betyder ikke alle 4 indgreb lovlige
Handleplan ja/nej/ukendt	35/11/11	57	s 7
Rettidig registrering ja/nej/ukendt	9/21/4	34 relevante	s 8
Pårørende/værgebemærkninger tilstrækkelige	16	23 ansøgningssager	s 9
Særlige§ 130 krav opfyldt	16	23 ansøgningssager	s 10
Klagevejledning ja/nej/ukendt	17/6/34	57	s 10
Begrundelse høj-nogen/ringe-nej	21/3	24 skriftligeansøgning safgørelser	s 10
Sagskøn mænd/kvinder	35/22	57	T2, s 118

Måling	Tal	Nævner	Lokator
Kommuneretningslinjer magtanvendelse/afgørelseskompetence	82/84	84 hver	s 7
Retningslinjer stofseleovervågning	30	81	s 7
Retningslinjer nødretsregistrering/registreringskompetence	84/83	84 hver	s 8
Kommunalbestyrelsen orienteres årsredegørelse/særlige sager, overlap	68/20	86	s 8
Demenskoordinator findes	82	83	s 9
Koordinator rådgiver/afgør/beretter/registrerer, overlap	76/36/34/33	81	s 9
Oplæring/intromateriale/personaledrøftelser, overlap	62/31/28	81	s 9
Pårørende/værger typisk inddraget	75	81	s 9
Pårørende/værger typisk enige, kommunens eget svar	74	80	s 9

Hele 183-sidersoriginalen er nu læst i RAM i praksis-demens2015-fulde-tabeller-og-indgrebsforloeb.md/.json:87 læsertabeller/461 rækker, alle 12 talfigurer samt kommunebilag, årsstatistik 2012-14, metode, principreferater og blanke skemaer.26 sider er visuelt afstemt. Kildens modstridende total- og procentceller bevares. Ingen national personunion, ansattes skyld eller faktisk genopretning kan afledes af 57 sager. Kommunernes registreringer kunne ikke alle isolere demens fra øvrige borgere.

Sjældne handicap og erhvervet hjerneskade,2015

Original 158 sider: https://www.kk.dk/sites/default/files/agenda/a72b4d38-79b7-4b7a-a07d-6fa6d86360c2/606f6151-5d5d-4a92-981f-9373f42c8bce-bilag-1.pdf. SHA256 1b1ad88416f1254363915d0863aa96d23ca9de85df0d49405aba8b7a109bf0da.

120 rekvirerede,101 modtagne,3 udgået,98 undersøgte/24 kommuner;44 sjældnehandicap,54 hjerneskade. Nyeste 1.1.2013-1.10.2014, s 103/130, mens resumé s 6 angiver 1.7.2014 (konflikt). Indkaldelsesbrev s 131 siger 25 kommuner, faktisk metode 24. Ikke tilfældig udvælgelse: kommunernes kendskab til målgruppen styrende. Anket og videresendt udelukket, genvurderingsændrede uden videresendelse tilladt. Supplerende materiale vurderet,s 5. Seneste 94 bevillinger/4 afslag; treårig historik kortlagt,s 6/103-104.

Måling	Tal	Nævner	Lokator
Rigtigt/ændring-hjemvisning	59/39	98	T2.1, s 21
Sjældnehandicap rigtigt/forkert	25/19	44	T2.1, s 21
Hjerneskade rigtigt/forkert	34/20	54	T2.1, s 21
§ 83 rigtigt/forkert	9/3	12	T2.2, s 22
§ 85 rigtigt/forkert	16/11	27	T2.3, s 24
§ 83+85 rigtigt/forkert	2/4	6	T2.4, s 29
§ 102 rigtigt/forkert	4/4	8	T2.5, s 30
§ 107 rigtigt/forkert	14/8	22	T2.6, s 32
§ 108 rigtigt/forkert	8/5	13	T2.7, s 36
ABL§ 105 rigtigt/forkert	6/4	10	T2.8, s 39
Oplysninger ingen/mindre/afgørende mangler	36/28/34	98	T2.9, s 42
Individuel vurdering høj/nogen/nej	54/24/20	98	T2.10, s 43

Måling	Tal	Nævner	Lokator
Serviceniveau anvendt, sjældne/hjerneskade	4/1	44/54	T2.11, s 47
Individuel fravigelsesvurdering mangler	4/1	4/1	T2.12, s 47
Hjælpebehov dækket ja/nej, sjældne	29/15	44	T2.13, s 49
Hjælpebehov dækket ja/nej, hjerneskade	33/21	54	T2.13, s 49
Alle anmodninger behandlet høj/nogen/nej, sjældne	28/13/3	44	T3.2, s 55
Samme, hjerneskade	33/5/16	54	T3.2, s 55
Helhedsvurdering høj/nogen/nej, sjældne	19/16/9	44	T3.3, s 57
Samme, hjerneskade	31/5/18	54	T3.3, s 57
Nødvendige fagoplysninger mangler, sjældne/hjerne	10/10	44/54	T6.1, s 87
Disse ikke efterfølgende indhentet	10/9	10/10	T6.2, s 88
Borgeroplysninger anvendt ja/nej, sjældne	34/10	44	T6.4, s 89
Samme, hjerneskade	41/13	54	T6.4, s 89
Aktuelle oplysninger anvendt ja/nej, sjældne	29/15	44	T7.5, s 100
Samme, hjerneskade	45/9	54	T7.5, s 100
Ikkeaktuelle oplysninger påvirker hjælp høj/nogen/nej, sjældne	2/4/9	15	T7.6, s 100
Samme, hjerneskade	3/0/6	9	T7.6, s 100

Visuelt kontrollerede originalkonflikter: resumé s 7 siger 35 rigtige/19 forkerte hjerneskadesager, men T2.1 giver 34/20 og afstemmer 59/39 total. S9 forveksler procenttal med antal:37/28/35 summer 100; T2.9 viser 36/28/34=98. Disse er ikke to ekstra borgere. Manglende hjælpebehov 36/98 er særskilt fra 39 omgørelser; ingen kendt union. T6.5, s 91 har 79 forlængelsessager, mens prosa siger 9; denominator kræver særskilt dokumentation. Hele originalens 158 sider, alle resultat-/kommunetabeller, talfigurer og skemabilag er nu kontrolleret. Se det fulde handicap 2015-modul:92 læsertabeller/461 rækker,33 visuelt kontrollerede originalsider og 40 lokale sags-IDer. Samme 98 sager; ingen ekstra kohort. Faktiske efterfølgende hjælpe-/flyttedatoer og personkoblinger er ikke offentliggjort som udfyldte tabeller.

Formue 2014:kommunebilag og alders-/kønsfigur fuldt afstemt

Dette supplement lukker den konkret angivne kommunebilagsrest ved samme 130-sagskohorte. Metode/bilagPDF38-65 er læst;PDF41/43 er visuelt kontrolleret i RAM. Tomme originalceller vises som-, ikke som et trykt nul. Række-N og kolonnetotaler bevares.

Bilag 2, T2.1-2.2:allekommuner og originalkolonner

Kommune	Rigtig	Hypotetisk ændring/hjemvisning	N	Ingen oplysningsmangel	Mindre	Væsentlige	Afgørende	Lokator
Aarhus	13	2	15	8	6	1	-	PDF42-43
Dragør	1	-	1	1	-	-	-	PDF42-43
Favrskov	8	2	10	5	3	2	-	PDF42-43
Herlev	6	4	10	7	1	2	-	PDF42-43
Hvidovre	10	-	10	6	4	-	-	PDF42-43
København	20	-	20	15	5	-	-	PDF42-43
Køge	7	-	7	4	3	-	-	PDF42-43
Lolland	10	-	10	9	1	-	-	PDF42-43
Nordfyn	7	1	8	6	2	-	-	PDF42-43
Odsherred	6	1	7	6	1	-	-	PDF42-43
Skanderborg	6	3	9	2	5	1	1	PDF42-43
Solrød	3	-	3	2	1	-	-	PDF42-43
Syddjurs	9	1	10	7	2	1	-	PDF42-43
Sønderborg	10	-	10	6	4	-	-	PDF42-43
I alt	116	14	130	84	38	7	1	PDF42-43

Figur 1:allepåtrykte alders-/kønsceller

Alder	Mænd	Kvinder	Egenrække-sum	Lokator
Under 30	32	19	51	PDF41, fig 1
30-39	7	15	22	PDF41, fig 1
40-49	7	8	15	PDF41, fig 1
50-59	16	14	30	PDF41, fig 1
60+	7	5	12	PDF41, fig 1
Ialt	69	61	130	PDF41, fig 1

Metode og bevisgrænse

155 rekvireret→137 modtaget→7 udgået→130 målt. De 7 udgåede=2 bevillinger+1 ingenafgørelse+1 frafald+1 påklaget+2 personkredstvivl.15 kommuner blev inviteret;14 har en målerække. Alleredeankede/videresendte udelukkes. Originalen forudsætter alleakter modtaget og efterspørger ikke manglende dokumenter. Brevet oplyser, at indsendte kopier makuleres efter endeligafrapportering; det dokumenterer ikke makulering af kommunale originaljournaler. Kun afslagets formuegrundlag prøves, ikke længden af selvforsørgelsesperioden eller tilbagebetalingsgrundlaget.116 korrekte er derfor ikke en erklæring om allelovkrav.

Egen afstemning:de kommunale kolonner giver 116/14/130 og 84/38/7/1/130;figuren giver 69 mænd/61 kvinder. Ingen ny sags-/personsum lægges oven i tidligere 130. Manglende faktisk udbetaling, forsørgelsestab og individuelt ansvar kræver de oprindelige sagsjournaler og senere opfølgning.

Rehabilitering 2014: fulde tabeller, bilag og dokumenterede borgerforløb

Hele 112 siders original er faktisk tekstlæst i hukommelsen.VisuelRAMkontrol:PDF7-9,11-12,74,85-86,96-97.Dette udvider kontrollen af den allerede registrerede 139-sagers kohorte;der er ingen ekstra population.

Kontrolafgrænsning

150 ønskede→143 modtagne→4 frasorterede→139 sager:49 fleksjob,53 ressourceforløb,37 andenindsats.Afgørelser 1.9.-1.12.2013 fra 10 store/større kommuner.Alle anket OG videresendt tilAS er udeladt;ændret remonstration uden videresendelse medtages.PDF81-83,98-100.

107 korrekte/21 ændres-hjemvises/11 ikkevurderbare angiver hovedmålingen.Formaliteter som partshøring og klagevejledning er uden fokus;ASindhentede ikke manglende afgørelser.11 af 26 vurderbare andenindsatssager mangler faktisk afgørelse;ASantager fulgt teamindstilling.22/37 er ikke oplysningsprøvet.Seks delvist fulgte resourceindstillinger ogtoandenindsatser regnes gyldige på det særskilte genforelæggelsesspørgsmål,der ikke var principielt afklaret.13 mangelfulde indsatsdele medfører udtrykkeligt ikke automatisk ugyldig bevilling.PDF58,66-69,79,83.

Indsendte KOPIER skulle makuleres efter afslutningen;dette er ikke dokumentation for sletning af kommunernes journaler.PDF99.

Talregistrering

Antal og trykte procenter bevares hver for sig.-er en tom originalcelle;0 er et trykt nul.Tabeller/figurer må ikke sammentælles som nye sager.Figurprocenter giver ikke eksakte heltalsantal.

1.1: Ressourceforløbets indsatsdel

REH14F,PDF13, trykt 10;nævner 53.

Kategori	Antal	Trykt procent
I høj grad	27	51
I nogen grad	13	25
I ringe grad	4	8
Nej	9	17
I alt	53	100

3.1: Fleksjob: samlet rigtighed

REH14F,PDF27, trykt 24;nævner 49.

Kategori	Antal	Trykt procent
Korrekt	33	67
Ville ændres/hjemvises som klagesag	16	33
Ikke relevant	0	0
I alt	49	100

3.2: Fleksjob: overlappende fejlkategorier

REH14F,PDF28, trykt 25;nævner 49.

Kategori	Antal; ikke additive
Materiel vurdering	16

Kategori	Antal; ikke additive
Oplysninger	15
Forberedende plan	3
Lægevurdering	4
Teambegrundelse	9

3.3: Fleksjob: oplysningsgrundlag

REH14F,PDF29, trykt 26;nævner 49.

Kategori	Antal	Trykt procent
Ingen mangler	27	56
Mindre mangler	7	14
Væsentlige mangler	7	14
Afgørende mangler	8	17
Ikke relevant	0	0
I alt	49	100

3.4: Fleksjob: materiel vurdering

REH14F,PDF32, trykt 29;nævner 49.

Kategori	Antal	Trykt procent
I høj grad	28	57
I nogen grad	5	10
I ringe grad	13	27
Nej	3	6
Ikke relevant	0	0
I alt	49	100

3.5: Fleksjob: forberedende plan

REH14F,PDF37, trykt 34;nævner 49.

Kategori	Antal	Trykt procent
I høj grad	36	74
I nogen grad	10	20
I ringe grad	3	6
Nej	0	0
I alt	49	100

3.6: Fleksjob: planens indhold

REH14F,PDF37, trykt 34;nævner 49.

Punkt	Ja antal	Ja %	Nej antal	Nej %	I alt antal	I alt %
CV	45	92	4	8	49	100
Personlige ressourcer	47	96	2	4	49	100
Barrierer	49	100	0	0	49	100
Ønsker	49	100	0	0	49	100
Helbred	48	98	1	2	49	100
Helbredets betydning	48	98	1	2	49	100
Forsørgelseshistorik	47	96	2	4	49	100
Hidtidige tilbud	42	86	7	14	49	100

3.7: Fleksjob: praktiserende læges vurdering

REH14F,PDF40, trykt 37;nævner 49.

Kategori	Antal	Trykt procent
I høj grad	37	76
I nogen grad	8	16
I ringe grad	2	4
Nej	2	4
I alt	49	100

3.8: Fleksjob: lægevurderingens indhold

REH14F,PDF41, trykt 38;nævner 49.

Punkt	Ja antal	Ja %	Nej antal	Nej %	I alt antal	I alt %
Relevante helbredsforhold	46	94	3	6	49	100
Særlige hensyn	45	92	4	8	49	100
Borgerens perspektiv	44	90	5	10	49	100
Andre forhold	46	94	3	6	49	100

3.9: Fleksjob: teambegrundelse

REH14F,PDF43, trykt 40;nævner 49.

Kategori	Antal	Trykt procent
I høj grad	32	66
I nogen grad	8	16
I ringe grad	7	14

Kategori	Antal	Trykt procent
Nej	2	4
I alt	49	100

3.10: Fleksjob: indstillingens elementer

REH14F,PDF43, trykt 40;nævner 49.

Punkt	Ja antal	Ja %	Nej antal	Nej %	I alt antal	I alt %
Afklaret/ikke ordinære vilkår	40	82	9	18	49	100
Arbejdsfunktion/særlige hensyn	42	86	7	14	49	100

3.11: Fleksjob: genforelæggelse

REH14F,PDF45, trykt 42;nævner 49.

Kategori	Antal	Trykt procent
Ja	0	0
Nej	0	0
Ikke relevant	49	100
I alt	49	100

4.1: Ressourceforløb: samlet rigtighed

REH14F,PDF46, trykt 43;nævner 53.

Kategori	Antal	Trykt procent
Korrekt	50	94
Ville ændres/hjemvises som klagesag	3	6
Ikke relevant	0	0
I alt	53	100

4.2: Ressourceforløb: oplysningsgrundlag

REH14F,PDF46, trykt 43;nævner 53.

Kategori	Antal	Trykt procent
Ingen mangler	36	68
Mindre mangler	16	30
Væsentlige mangler	1	2
Afgørende mangler	0	0
Ikke relevant	0	0
I alt	53	100

4.3: Ressourceforløb: materiel vurdering

REH14F,PDF48, trykt 45;nævner 53.

Kategori	Antal	Trykt procent
I høj grad	34	64
I nogen grad	17	32
I ringe grad	1	2
Nej	1	2
Ikke relevant	0	0
I alt	53	100

4.4: Ressourceforløb: forberedende plan

REH14F,PDF54, trykt 51;nævner 53.

Kategori	Antal	Trykt procent
I høj grad	42	79
I nogen grad	10	19
I ringe grad	1	2
Nej	0	0
I alt	53	100

4.5: Ressourceforløb: lægevurdering

REH14F,PDF55, trykt 52;nævner 53.

Kategori	Antal	Trykt procent
I høj grad	46	87
I nogen grad	5	9
I ringe grad	2	4
Nej	0	0
I alt	53	100

4.6: Ressourceforløb: lægevurderingens indhold

REH14F,PDF56, trykt 53;nævner 53.

Punkt	Ja antal	Ja %	Nej antal	Nej %	I alt antal	I alt %
Helbredsforhold	53	100	0	0	53	100
Særlige hensyn	51	96	2	4	53	100
Borgerens perspektiv	50	94	3	6	53	100
Andre forhold	51	96	2	4	53	100

4.7: Ressourceforløb: indsatsdel, gentaget tabelversion

REH14F,PDF57, trykt 54;nævner 53.

Kategori	Antal	Trykt procent
I høj grad	27	51
I nogen grad	13	25
I ringe grad	4	7
Nej	9	17
I alt	53	100

4.8: Ressourceforløb: indsatsdelens elementer

REH14F,PDF58, trykt 55;nævner 53.

Punkt	Ja antal	Ja %	Nej antal	Nej %	I alt antal	I alt %
Mål	42	79	11	21	53	100
Delmål	39	74	14	26	53	100
Delmåls begrundelse	37	70	16	30	53	100
Konkrete tilbud	40	75	13	25	53	100
Kortsigtet mål	39	74	14	26	53	100
Mindst seks måneder	39	74	14	26	53	100
Opfølgning/mentor	40	75	13	25	53	100
Seks måneders opfølgning	37	70	16	30	53	100

4.9: Ressourceforløb: teambegrundelse

REH14F,PDF64, trykt 61;nævner 53.

Kategori	Antal	Trykt procent
I høj grad	44	83
I nogen grad	5	9
I ringe grad	3	6
Nej	1	2
I alt	53	100

4.10: Ressourceforløb: teamets indstilling, særskilt nævner 51

REH14F,PDF64, trykt 61;nævner 51.

Punkt	Ja antal	Ja %	Nej antal	Nej %	I alt antal	I alt %
Overordnet mål	47	92	4	8	51	100

Punkt	Ja antal	Ja %	Nej antal	Nej %	I alt antal	I alt %
Indsatser	48	94	3	6	51	100
Opfølgning/mentor	48	94	3	6	51	100

4.11: Ressourceforløb: genforelæggelse

REH14F,PDF65, trykt 62;nævner 53.

Kategori	Antal	Trykt procent
Ja	0	0
Nej	2	4
Ikke relevant	51	96
I alt	53	100

5.1: Anden indsats: samlet rigtighed

REH14F,PDF67, trykt 64;nævner 37.

Kategori	Antal	Trykt procent
Korrekt	24	65
Ville ændres/hjemvises som klagesag	2	5
Ikke relevant	11	30
I alt	37	100

5.2: Anden indsats: oplysningsgrundlag

REH14F,PDF70, trykt 67;nævner 37.

Kategori	Antal	Trykt procent
Ingen mangler	12	32
Mindre mangler	2	5
Væsentlige mangler	1	3
Afgørende mangler	0	0
Ikke relevant	22	60
I alt	37	100

5.3: Anden indsats: materiel vurdering

REH14F,PDF72, trykt 69;nævner 37.

Kategori	Antal	Trykt procent
I høj grad	23	62
I nogen grad	1	3
I ringe grad	1	3

Kategori	Antal	Trykt procent
Nej	1	3
Ikke relevant	11	30
I alt	37	100

5.4: Anden indsats: forberedende plan; original sumkonflikt

REH14F,PDF74, trykt 71;nævner 37.

Kategori	Antal	Trykt procent
I høj grad	24	65
I nogen grad	15	35
I ringe grad	0	0
Nej	0	0
I alt	37	100

5.5: Anden indsats: lægevurdering, omfatter undtagne pensionsansøgninger

REH14F,PDF75, trykt 72;nævner 37.

Kategori	Antal	Trykt procent
I høj grad	34	92
I nogen grad	2	5
I ringe grad	0	0
Nej	1	3
I alt	37	100

5.6: Anden indsats: teambegrundelse

REH14F,PDF77, trykt 74;nævner 37.

Kategori	Antal	Trykt procent
I høj grad	16	43
I nogen grad	7	19
I ringe grad	3	8
Nej	11	30
I alt	37	100

5.7: Anden indsats: indstillingens elementer

REH14F,PDF77, trykt 74;nævner 37.

Punkt	Ja antal	Ja %	Nej antal	Nej %	I alt antal	I alt %
Indsats	24	65	13	35	37	100

Punkt	Ja antal	Ja %	Nej antal	Nej %	I alt antal	I alt %
Mentor/hjælpemidler	19	51	18	49	37	100

5.8: Anden indsats: genforelæggelse

REH14F,PDF78, trykt 75;nævner 37.

Kategori	Antal	Trykt procent
Ja	0	0
Nej	0	0
Ikke relevant	37	100
I alt	37	100

B4.1: Kommunernes samlede afgørelser

REH14F,PDF96, trykt 93;nævner 139.

Kommune	Korrekt	Ville ændres/hjemvises	Ikke relevant	I alt
København	10	2	1	13
Hvidovre	11	2	1	14
Lolland	8	6	1	15
Assens	13	1	-	14
Odense	9	1	-	10
Sønderborg	15	0	-	15
Esbjerg	12	2	1	15
Ringkøbing-Skjern	10	3	2	15
Aarhus	11	2	1	14
Aalborg	8	2	4	14
I alt	107	21	11	139

B4.2: Kommunernes oplysningsgrundlag

REH14F,PDF97, trykt 94;nævner 139.

Kommune	Ingen mangler	Mindre mangler	Væsentlige mangler	Afgørende mangler	Ikke relevant	I alt
København	9	2	-	1	1	13
Hvidovre	9	2	2	-	1	14
Lolland	7	1	2	1	4	15
Assens	7	4	-	1	2	14
Odense	7	2	1	-	-	10
Sønderborg	12	2	-	-	1	15

Kommune	Ingen mangler	Mindre mangler	Væsentlige mangler	Afgørende mangler	Ikke relevant	I alt
Esbjerg	6	4	2	-	3	15
Ringkøbing-Skjern	2	5	1	2	5	15
Aarhus	10	1	1	1	1	14
Aalborg	6	2	-	2	4	14
I alt	75	25	9	8	22	139

F1.1: Samlet rigtighed, figurprocenter

REH14F,PDF7, trykt 4;nævner[49, 53, 37, 139].

Gruppe	Korrekt %	Fejl %	Ikke relevant %
Fleksjob	67	33	0
Ressourceforløb	94	6	0
Anden indsats	65	5	30
I alt	77	15	8

F1.2: Oplysningsgrundlag, figurprocenter

REH14F,PDF8, trykt 5;nævner[49, 53, 37, 139].

Gruppe	Ingen %	Mindre %	Væsentlige %	Afgørende %	Irrelevant %
Fleksjob	56	14	14	16	0
Ressourceforløb	68	30	2	0	0
Anden indsats	32	5	3	0	60
I alt	54	18	6	6	16

F1.3: Forberedende plan, figurprocenter

REH14F,PDF9, trykt 6;nævner[49, 53, 37, 139].

Gruppe	Høj %	Nogen %	Ringe %
Fleksjob	74	20	6
Ressourceforløb	79	19	2
Anden indsats	65	35	0
I alt	73	24	3

F1.4: Lægevurdering, figurprocenter

REH14F,PDF11, trykt 8;nævner[49, 53, 37, 139].

Gruppe	Høj %	Nogen %	Ringe %	Nej %
Fleksjob	76	16	4	4

Gruppe	Høj %	Nogen %	Ringe %	Nej %
Ressourceforløb	87	9	4	0
Anden indsats	92	5	0	3
I alt	84	11	3	2

F1.5: Teambegrundelse, figurprocenter

REH14F,PDF12, trykt 9;nævner[49, 53, 37, 139].

Gruppe	Høj %	Nogen %	Ringe %	Nej %
Fleksjob	66	16	14	4
Ressourceforløb	83	9	6	2
Anden indsats	43	19	8	30
I alt	66	14	10	10

BF2: Alder efter sagstype, figurprocenter

REH14F,PDF85, trykt 82;nævner[49, 53, 37, 139].

Gruppe	Under 30 %	30-39 %	40-49 %	50-59 %	60+ %
Fleksjob	4	27	22	43	4
Ressourceforløb	19	21	21	34	6
Anden indsats	4	27	22	43	4
I alt	9	22	27	36	6

BF3: Køn efter sagstype, figurprocenter

REH14F,PDF86, trykt 83;nævner[49, 53, 37, 139].

Gruppe	Mænd %	Kvinder %
Fleksjob	51	49
Ressourceforløb	28	72
Anden indsats	38	62
I alt	39	61

Metode- og populationstal

Felt	Originaltal og lokator
Udvælgelse	150; 143; 4; 139; PDF82;10 kommuner,50 ønsket af hver type;substitution mellem typer
Demografi	54; 85; 139; PDF84;kvinder 85/139=61,15%,prosa 60%
Vurderingsdækning	107; 21; 11; 139; PDF96;20 materielt forkerte og 1 alene formelt forkert,PDF7
Supplering	9; 5; 10; PDF83;9 kommuner manglede akter;5 leverede noget;intet sags-N for akter
Indsatsdel	40; 13; 53; PDF12-13/57;13 lav/ingen,ikke automatisk hovedfejl
Udeladt oplysningsprøvelse	22; 37; PDF69;11 uden faktisk afgørelse+11 sagsskridt
Afgørelsesantagelse	11; 26; 37; PDF67-69;11 af 26 vurderbare uden faktisk afgørelse
Delvist fulgte indstillinger	6; 53; 2; 37; PDF66/79;6 ressource+2 andenindsats,ikke samlet personunion

Originalafvigelser

Blok	Lokator	Afvigelse
5.4	PDF74 visuelt	24+15=39, trykt total 37;65%+35%=100%;bevar alle originalceller
1.1/4.7	PDF13/57	Samme 4 sager er 8%tidligt/7%senere;4/53=7,55%
3.3/F1.2	PDF29/8	Afgørende 8/49 trykt 17% i tabel/16% i figur;ingenmangler 27/49 trykt 56%
3.9	PDF43	32/49=65,31%;trykt 66%
4.10	PDF64	N51 mod 53 ressourcesager;reduktionen må ikke harmoniseres væk
BF1/BF3	PDF84/86	85 kvinder/139=61,15%;prosa 60%modfigur 61%
Regelversion	PDF98-112/88-95	Afgørelser 2013 ogmåleskema 1418/2012;fremstilling/genoptryk 814/2014;ikke omdatering af sagernes regelgrundlag
Partielt følget	PDF71/79	Sag 13 ændres/hjemvises pgaoplysninger;senere gyldighedsudsagn vedrører særskilt genforelæggelsesspørgsmål

Sagskodekæder

18 unikkeeksempelkoder;flere lokatorer ved samme kode er samme sag.Familiemedlemmer har ingen fællespersonnøgle eller selvstændig fejlunion.

Kode	PDF	Alder/køn	Tid	Dokumenteret punkt
77	29-31	39/M	2010→2013	Afventet MRI-resultat manglede ved teammøde 3.10.2013
8	31	52/M		Ekstern arbejdsafklaring mangler
93	32-34,41,44	33/K		25 timer vurderet utilstrækkeligt nedsat;samme kode gentages
90	34-35	50/K	2010→2013	Læge advarer om forværring ved arbejde
78	38-39	36/K		Tre børn;ét med Downs;uklar afklaring og behandling
91	39	55/M		Praktik ni timer alene borgerudsagn

Kode	PDF	Alder/køn	Tid	Dokumenteret punkt
73	47,53,56	29/M	treårsforløb	Lægeattest uden konsultation;mentor/bostøtte i indstilling
85	50	28/K	etårsforløb	Behandling og udvikling begrunderAS gyldighed
104	50-51	21/M	femårsforløb	Lavt kognitivt niveau;planlagt støtte ikke dokumenteret udført
20	51-53	52/K	25.1.2013→28.1.-22.3 .2013	Afbrudt og ny arbejdsprøvning trods udtømte lægelige behandlinger
4	56-57	41/K		Mangelfuld attest vurderet opvejet af andre oplysninger
64	59-60	42/K	forsørgelse fra 18 år	Ingen konkret indsatsdel;fremtidigt møde 29.1.2014
61	60-61	38/K	2011/2012	Afbrudte praktikforløb;upræcise mål
100	61-62	52/K	26.1.2012-30.6.2013	Fire-seks timer/uge;indsats uden varighed og mentor
13	70-71,79	47/M	2000-2005/2007	Torturhistorik;neuropsykologisk undersøgelse indstillet men ikke fulgt;førtidspensionsafgørelse IKKE prøvet
140	72-73	43/K		Mor tiltre børn,to under 18;ulovligt krav om udtømt behandling ved ressourceforløb
98	75-76	38/K	sygemeldt marts 2008	LÆ265 mangler;sagsskridt;faktisk iværksættelse ikke oplyst
112	79	53/K	nyteamvurderingefter 3 mdplanlagt	Praktik og samtaler iværksat;mentor ikke dokumenteret

Selvstændig analyse og nødvendige retsfølger

Hovedtallet kan ikke anvendes som fuld attest for lovlige borgerforløb.Det udelader kontrol af bestemte garantier og accepterer visse mangler uden indregning i hovedfejlen.Det reducerer statistikkens rækkevidde;det fjerner ikke den dokumenterede mangel.For et konkret krav skal den originale afgørelse,garantifejlens betydning,det udførte indgreb og faktisk efterfølgende rettelse forbindes.Manglende afgørelse kræver afgørelse og adgang til effektiv prøvelse;en hypotetisk hjemvisning dokumenterer ikke,at det faktisk skete.

Dokumentationsrester

Ingen identificerede ulæste originalsider i denne 112 siders version.139 fulde mapper,dedup modandreår,faktisk efterfølgende rettelse/erstatning og rå data baggraf uden celler kræver særskilt materiale.

Demens 2015: fulde tabeller og konkrete indgrebsforløb

Kontrolleret 7.10.2026. Hele den 183 sider lange original er læst i RAM;26 originalsider er også visuelt kontrolleret. De 87 læsertabeller indeholder 461 registrerede rækker, inklusive gentagelser og resuméets egne snit. Tabellenes tal er forskellige målinger af samme prøve og må ikke lægges sammen til personer.

Original: Ankestyrelsens demensundersøgelse 2015. SHA256 59334a225ac2dd69386cc718cee0734db7383d0faab1efbf2841a3c2833e87b2. PDF-side er fysisk side; den trykte hovedpaginering er normalt PDF-side minus 3. Ingen original PDF, fuldtekst eller billede er gemt lokalt.

Dokumenteret resultat og borgerkonsekvens

Ankestyrelsen vurderer 30 af 57 sager forkerte. Det er en hypotetisk klagebedømmelse, ikke 30 faktisk gennemførte omgørelser. Den konkrete dokumentation omfatter indelåsning i 10 minutter, selebrug uden dokumenteret nødvendighed, tvungne injektioner og 11 nasalsondeanlæggelser over et par måneder. To tre-sagsgrupper vedrører hver samme borger;57 sager kan derfor ikke omtales som 57 unikke mennesker. De eksplicitte koblinger giver et øvre loft på 53, ikke en verificeret præcis population.

Den stærkeste dokumenterede kritik er, at indgreb mod mennesker med svækket mulighed for selv at klage ikke blev tilstrækkeligt begrundet, individuelt prøvet eller fulgt op. Rapportens korrekte kommunale bedømmelse kan netop være en underkendelse af ulovlig magt. Den må ikke omskrives til, at alle indgreb i de 27 korrekt bedømte sager var lovlige.

Afgrænsning og beviskæde

Led	Kontrol og afgrænsning	Originalens lokator
Udtag	112 rekvirerede i 14 kommuner;106 modtagne;49 udgåede;57 målte sager fra 13 kommuner. Frederiksbergs sager udgik alle. De hyppigste frasorteringer var § 125 og§ 126 a.	PDF116-119
Klageudelukkelse	Allerede ankede sager videresendt til Ankestyrelsen udelukkes. Kommunalt ændrede sager efter genvurdering, som ikke blev videresendt, kunne indgå.	PDF116/149
Tidsudtag	Nyeste afgørelser før 31. december 2014, derefter baglæns; cirka 2 af hver af fire typer. Indsendelsesfrist 3. marts 2015.	PDF116/148-149
Personkobling	101/102/103 er én borger;82/83/84 er én anden borger. Derfor højst 53 unikke personer blandt 57 sager, før eventuelle yderligere koblinger. Rapporten offentliggør ikke en fuld personliste.	PDF80/84/88
Survey	86 af 98 kommuner svarer helt eller delvis;81 gennemgår hele skemaet, men ikke alle spørgsmål. Fem delvise svar: Haderslev, Læsø, Halsnæs, Hjørring og Køge. Spørgsmål har egne nævnere.	PDF120-121
Manglende survey	12 uden svar: Dragør, Gribskov, Rudersdal, Lemvig, Syddjurs, Horsens, Billund, Jammerbugt, Morsø, Mariagerfjord, Ishøj og Brønderslev.	PDF120
Validering	Kun udvalgte meget høje/lave indberetningstal blev efterspurgt. Øvrige tal og totalsummer blev ikke systematisk valideret. Kvalificerede skøn var tilladt.	PDF121/174/182-183
Årsnævnere	Alle års svar og udvalget med svar i alle tre år er forskellige opgørelser. Hver indgrebstype har egen kommunenævner. Totalrækken er kommunernes særskilt oplyste total og må ikke erstattes af rækkesummen.	PDF42-46/144-147
Retligt omfang	Prøven omfatter§ 126,§ 127,§ 128 og uden for serviceloven. Allerede godkendte§ 127/128-indgrebsindberetninger er ikke individuelt prøvet; godkendelsessager indgår. § 125/129 belyses ved survey,§ 126 a overordnet.	PDF4-6/64/119
Fuldaktgrundlag	Ankestyrelsen antager, at alle relevante akter er modtaget. Brevet siger, at manglende akter normalt ikke efterspørges, og kopier makuleres efter afrapportering. Dette beviser ikke fuldstændighed.	PDF119/148-149
Registreringstid	Ofte aflæst på indberetningsskemaets dato. Et tidligere notat kunne ikke udelukkes, men var ikke synligt. Det er en dokumenteret målebegrænsning, ikke en generel formodning om rettidig registrering.	PDF103
Faktisk varighed	Seletid og bostedernes nærmere tilsynsrammer kunne ikke måles. Fire tilbageholdelsestilladelser var tidsafgrænsede, men løbende mindre-indgrebsprøvelse var ikke dokumenteret. En sele blev tilladt i 3 måneder.	PDF90-91/96-98
Gentagelser	18 sager havde gentagne indgreb;37 havde ukendt historik. Kun 1 af 18 dokumenterer opfølgning;5 ingen og 12 ukendt. Det er ikke 18 unikke personer.	PDF77-79
Genopretning	Blankt måleskema har datoer for indgreb, registrering, indberetning, kommunal vurdering, ansøgning og afgørelse. Ingen komplet offentlig datovektor for faktisk ophør, hjemflytning, erstatning eller individuelt ansvar findes i originalen.	PDF152-166
Politisk opfølgning	Kommunalbestyrelsesbehandling efter retssikkerhedslovens§ 79 a og tilbagemelding i 3. kvartal 2015 er angivet. Det dokumenterer ikke faktisk genoptagelse eller ophør af de enkelte indgreb.	PDF115/150
Selvrapportering	Kommunernes beskrivelse af pårørendeenighed eller egne retningslinjer er ikke verificeret borger-/pårørendesvar eller dokumenteret faktisk efterlevelse. En 'hver gang'-besvarelse præciserer selv, at hyppigheden af tilladelsens brug ikke nødvendigvis oplyses.	PDF61-63
Skemaer	Bilag 7 og 8 er blanke instrumenter. Krydsbokse er ikke borgere. Spørgsmål 10 a gentager afgørelsesopgave;32 har 129, men ikke 128, mens resultattabellerne har 128 og ikke 129.	PDF152-183
Praksisreferater	27 principafgørelsesreferater holdes særskilt. De er ikke 27 nye 2015-sager eller et fuldaktkontrolleret individregister; før 2006 indgår ikke i periodens sagstæller.	PDF133-143

Led	Kontrol og afgrænsning	Originalens lokator
Statistisk rækkevidde	Originalen betegner sagsprøven som ikke statistisk signifikant. Der foretages ingen opskalering til alle demensborgere, indberetninger eller ansatte.	PDF119

Alle publicerede tabeller og talfigurer

Trykte procenter og totalsummer bevares, også når originalen er indbyrdes modstridende. Kategorier kan overlappe, og egne nævnere står ved hver tabel. § 126 er akut fastholdelse;§ 127 tilbageholdelse/tilbageførsel;§ 128 stofsele;§ 129 flytning uden samtykke. 'Ikke godkendt' betyder ikke nødvendigvis ulovligt: akut indgreb kan mangle forhåndstilladelse og stadig opfylde sine egne betingelser.

Resumékommuner: Kommunernes selvoplyste praksis

PDF7; trykt side 4. Nævner/afgrænsning: PDF7-9; flersvar, forskellige spørgsmålsnævnere; ikke personer/indgreb.

Måling	Ja n	Nævner
Retningslinjermagt	82	84
Afgørelseskompetence	84	84
Stofseletilsynsretningslinjer	30	81
Registreringnødret	84	84
Registreringskompetence	83	84
Årligpolitiskredegørelse	68	86
Vigtigeenkeltsagerpolitisk	20	86
Demenskoordinator	82	83
Koordinatorrådgivning	76	81
Koordinatorafgørelser	36	81
Koordinatorberetning	34	81
Koordinatorregistrering	33	81
Oplæring/kompetence	62	81
Intromateriale	31	81
Årligpersonalemødedrøftelse	28	81
Pårørendeinddragelse	75	81
Pårørendeenighedkommunensudsagn	74	80

Resumésagsudsnit: Resuméets egne gentagne snit

PDF7; trykt side 4. Nævner/afgrænsning: PDF7/9-10; gentager samme 57-sagsudvalg, delnævnere; resuméets 30 modT9.8's 31.

Snit	Tal	Nævner
Oplysninger tilstrækkelige %	62	57
Oplysninger utilstrækkelige %	39	57
Alternativer relevante	To tredjedele	54

Snit	Tal	Nævner
Pædagogiske alternativer	30	54
Pårørendebemærkninger tilstrækkelige	16	23
Begrundelse høj/nogen grad	21	24
Begrundelse ringe/nej	3	24

T3.1: Retningslinjer om magt

PDF18; trykt side 15. Nævner/afgrænsning: 84 kommuner.

Svar	n	%
Ja	82	98
Nej	2	2
I alt	84	100

T3.2: Manglende retningslinjers årsag

PDF19; trykt side 16. Nævner/afgrænsning: 2 nej iT3.1.

Svar	n	%
Ikke behov, ansatte orienteret	1	50
Underudarbejdelse	0	0
Planlagtudarbejdelse	1	50
I alt	2	100

T3.3: Afgørelseskompetenceretningslinjer

PDF19; trykt side 16. Nævner/afgrænsning: 84 kommuner.

Svar	n	%
Skriftlige	77	92
Uskriftlige	7	8
Nej	0	0
I alt	84	100

F3.1: Hvem træffer afgørelse

PDF20; trykt side 17. Nævner/afgrænsning: 84 kommuner/flersvar.

Aktør	%
Andre	58
Demenskonsulent/koordinator	53
Nærmeste leder	29
Indgrebsmedarbejder	22

Aktør	%
Vedikke	1

T3.4: Skriftlig stofseleovervågning

PDF21; trykt side 18. Nævner/afgrænsning: 81.

Svar	n	%
Ja	30	37
Nej	44	54
Vedikke	7	9
I alt	81	100

T3.5: Ingen overvågningsretningslinje

PDF22; trykt side 19. Nævner/afgrænsning: 35 af 44 nej, niudeladtsvar; brødtekst 44% modtabel 43%.

Svar	n	%
Kendtpraksis	15	43
Underudarbejdelse	5	14
Planlagt	15	43
I alt	35	100

T3.6: Kontrol med overvågning ved seler

PDF22; trykt side 19. Nævner/afgrænsning: 76.

Svar	n	%
Ja	17	22
Nej	46	61
Vedikke	13	17
I alt	76	100

T3.7: Retningslinjer for alternativer

PDF23; trykt side 20. Nævner/afgrænsning: 84.

Svar	n	%
Skriftlige	43	51
Uskriftlige	28	33
Nej	13	15
I alt	84	100

T3.8: Ingen alternativretningslinje

PDF23; trykt side 20. Nævner/afgrænsning: 11 af 13 nej.

Svar	n	%
Medarbejdereorienteret	9	82
Underudarbejdelse	0	0
Planlagt	2	18
I alt	11	100

T3.9: Typiskealternativer

PDF24; trykt side 21. Nævner/afgrænsning: 81 kommuner, flersvar.

Svar	n	%
Socialpædagogik	80	99
Omgivelsesindretning	68	84
Andet	20	25
Vedikke	0	0
I alt	81	100

F3.2: Tilbageholdenhed ved magt

PDF25; trykt side 22. Nævner/afgrænsning: Kommunens surveyvurdering; ikke antal afslag/personer.

Type	Høj%	Nogen%	Ringe%	Sletikke%	Ukendt%	Kommuner
128	34	42	13	10	1	77
127	56	18	16	10	0	76
126 a	31	42	18	9	0	78
126	41	31	18	9	1	79
129(3)	42	26	8	8	16	77
129(2)	38	27	16	10	9	77
125(3)	14	32	27	24	3	77
125(1)	13	20	34	32	1	78
125(2)	5	9	31	55	0	77

T4.1: Registreringskompetence

PDF28; trykt side 25. Nævner/afgrænsning: 84.

Svar	n	%
Skriftlig	78	93
Uskriftlig	5	6
Nej	1	1

Svar	n	%
I alt	84	100

F4.1: Registrerendeaktør

PDF29; trykt side 26. Nævner/afgrænsning: 82 af 83 kommuner.

Aktør	%
Indgrebsmedarbejder	39
Leder	23
Demenskoordinator	20
Andre	18

T4.2: Indberetningskompetence

PDF30; trykt side 27. Nævner/afgrænsning: 83; trykt 6/83=6% ogsamlet 98%ikkeafrundet 100.

Svar	n	%
Skriftlig	75	90
Uskriftlig	6	6
Nej	2	2
I alt	83	100

F4.2: Indberettendeaktør

PDF31; trykt side 28. Nævner/afgrænsning: 79 af 81 kommuner.

Aktør	%
Leder	67
Indgrebsmedarbejder	19
Demenskoordinator	10
Andre	4

F4.3: Politiskorientering

PDF32; trykt side 29. Nævner/afgrænsning: 86 kommuner, flersvar.

Orientering	%
Årligredegørelse	79
Vigtige sager	23
Faste tidspunkter	12
Andet	7
Vedikke	2

T4.3: Plejecenterfordeling i politisk redegørelse

PDF33; trykt side 30. Nævner/afgrænsning: 84.

Svar	n	%
Ja	49	58
Nej	35	42
I alt	84	100

T4.4: Generelopfølgningsprocedure

PDF34; trykt side 31. Nævner/afgrænsning: 83.

Svar	n	%
Ja	38	46
Nej	39	47
Vedikke	6	7
I alt	83	100

T4.5: Opfølgningsindhold

PDF34; trykt side 31. Nævner/afgrænsning: 31 af 38 ja.

Svar	n	%
Formidlingplejecentre	29	94
Kompetenceudvikling	2	6
Andet	0	0
I alt	31	100

T4.6: Årssammenligning

PDF36; trykt side 33. Nævner/afgrænsning: 82.

Svar	n	%
Ja	65	79
Nej	17	21
I alt	82	100

T4.7: Opfølgning ved ændretindgrebsantal

PDF36; trykt side 33. Nævner/afgrænsning: 65 ja iT4.6.

Svar	n	%
Ja	25	38
Nej	40	62
I alt	65	100

T4.8: Opfølgningsindholdvedændretantal

PDF37; trykt side 34. Nævner/afgrænsning: 25 kommuner,flersvar.

Svar	n	%
Uddannelse	18	72
Plejecenteropfølgning	21	84
Egneregler	9	36
Andet	6	24
I alt	25	100

T4.9: Indberetninger 2014

PDF42; trykt side 39. Nævner/afgrænsning: Skift 55-66 kommuner; total 60 kommuneregenoplysningikke rækkesum.

Type	2014 indberetninger	Kommuner
125 alarmer/døråbnere	455	62
126 fasthold	529	65
126 ahygiejne	1380	66
127 tilbagehold	61	59
128 stofsele	328	60
129 flytning 2/3	147	58
UdenforSEL	53	55
Oplysttotal	2398	60

T4.10: Indberetningeralle 3 år

PDF43; trykt side 40. Nævner/afgrænsning: Kunkommunermedalle 3 årsvar; typeafhængigt 48-56, totalegenoplysning 53 ikke sum.

Type	2012	2013	2014	Kommuner
125 alarmer/døråbnere	267	366	448	52
126 fasthold	529	387	481	56
126 ahygiejne	1263	1161	1063	56
127 tilbagehold	36	39	56	51
128 stofsele	202	122	235	52
129 flytning 2/3	152	131	140	51
UdenforSEL	37	47	48	48
Oplysttotal	2000	1509	1233	53

T4.11: Godkendteindgreb 2014

PDF43; trykt side 40. Nævner/afgrænsning: 52-61 kommuner,total 60 ikke sum.

Type	2014 godkendte	Kommuner
125 alarmer/døråbnere	308	56
126 ahygiejne	821	61
127 tilbagehold	16	52
128 stofsele	318	53
129 flytning 2/3	122	54
Oplysttotal	1357	60

T4.12: Godkendtealle 3 år

PDF44; trykt side 41. Nævner/afgrænsning: 45-50 typer,total 53 kommuner. Originalnote/brødtekst 45-51. Samme 3 årpertype,ikke nødvendigvisT4.10 samme kommuner.

Type	2012	2013	2014	Kommuner
125 alarmer/døråbnere	158	241	302	48
126 ahygiejne	1340	918	608	50
127 tilbagehold	36	13	14	46
128 stofsele	201	123	227	45
129 flytning 2/3	107	99	105	45
Oplysttotal	2406	1784	1612	53

T4.13: Ikke godkendte indgreb 2014

PDF45; trykt side 42. Nævner/afgrænsning: 42-53 typekommuner; total 58 egne oplysninger, ikke sum.

Type	2014	Kommuner
125	22	43
126	114	53
126 a	252	51
127	44	47
128	2	42
Oplyst total	564	58

T4.14: Ikke godkendte indgreb tre år

PDF46; trykt side 43. Nævner/afgrænsning: 38-44 typekommuner, total 49; brødtekst 48-56 afviger.

Type	2012	2013	2014	Kommuner
125	18	22	21	38
126	122	106	108	44

Type	2012	2013	2014	Kommuner
126 a	242	166	220	41
127	4	15	2	38
128	2	0	2	38
Oplyst total	489	532	553	49

T5.1: Demenskoordinator

PDF47; trykt side 44. Nævner/afgrænsning: 83.

Svar	n	%
Ja	82	99
Nej	1	1
I alt	83	100

F5.1: Koordinatoropgaver

PDF48; trykt side 45. Nævner/afgrænsning: 81, flersvar.

Opgave	%
Rådgivning	94
Afgørelser	44
Politisk årsrapport	42
Registrering	41
Andet	26
Ved ikke	1

F5.2: Kompetenceudvikling

PDF50; trykt side 47. Nævner/afgrænsning: 81 flersvar.

Opgave	%
Nyansatoplæring	77
Kompetence	65
Intromateriale	38
Årligt møde	35
Andet	30

F5.3: Kompetenceaktiviteter

PDF51; trykt side 48. Nævner/afgrænsning: 80 flersvar.

Aktivitet	%
Koordinator	98

Aktivitet	%
Kurser	78
Metoder	65
Nøglepersoner	61
Faste møder	46
Andet	6

T5.2: Plejecenteropfølgning

PDF52; trykt side 49. Nævner/afgrænsning: 81 flersvar.

Svar	n	%
Leder	66	81
Pædagogik	63	78
Faglig drøftelse	46	57
Koordinerende leder	32	40
Andre centre	27	33
Andet	10	12
I alt	81	100

T5.3: Plejecentermødefrekvens

PDF52; trykt side 49. Nævner/afgrænsning: 81.

Svar	n	%
Årligt	15	19
Halv/kvartårligt	13	16
Oftere	5	6
Andet	48	59
I alt	81	100

T6.1: Afgørelse om 129(2)

PDF54; trykt side 51. Nævner/afgrænsning: 82.

Svar	n	%
Leder	43	52
Medarbejder	3	4
Koordinator	14	17
Andre	21	26
Ved ikke	1	1
I alt	82	100

T6.2: Indstilling 129(3)

PDF55; trykt side 52. Nævner/afgrænsning: 80.

Svar	n	%
Leder	41	51
Medarbejder	3	4
Koordinator	19	24
Andre	15	19
Ved ikke	2	3
I alt	80	100

T6.3: Udvikling 129(2)

PDF56; trykt side 53. Nævner/afgrænsning: 81 kommuners udviklingsvurdering, ikke borgertal.

Svar	n	%
Stigende	11	14
Uændret	54	67
Faldende	8	10
Ved ikke	8	10
I alt	81	100

T6.4: Udvikling 129(3)

PDF56; trykt side 53. Nævner/afgrænsning: 82 udviklingsvurderinger.

Svar	n	%
Stigende	5	6
Uændret	63	77
Faldende	4	5
Ved ikke	10	12
I alt	82	100

F6.1: Årsag til ikke optagelse 129(2)

PDF57; trykt side 54. Nævner/afgrænsning: Kommunens surveyvurdering; ikke antal afslag/personer.

Type	Høj%	Nogen%	Ringe%	Sletikke%	Ukendt%	Kommuner
Hjælp ikke dokumenteret	2	14	9	34	41	56
Hensigtsmæssighed ikke dokumenteret	7	22	9	24	38	58
Værge ikke tiltrådt	0	5	16	36	42	55

Type	Høj%	Nogen%	Ringe%	Sletikke%	Ukendt%	Kommuner
Andet	9	11	6	19	55	47

F6.2: Årsag afslag 129(3), manglende dokumentation

PDF58; trykt side 55. Nævner/afgrænsning: Kommunens surveyvurdering; ikke antal afslag/personer.

Type	Høj%	Nogen%	Ringe%	Sletikke%	Ukendt%	Kommuner
Egen interesse	4	6	10	15	65	48
Familietilknytning	4	6	6	19	65	48
Omsorg	6	13	2	15	65	48
Andet	4	0	2	20	74	46

T7.1: Pårørendeinddragelse

PDF59; trykt side 56. Nævner/afgrænsning: Tabel/body 81 modnote 80.

Svar	n	%
Ja	75	93
Nej	3	4
Ved ikke	3	4
I alt	81	100

T7.2: Skriftlig pårørendevejledning

PDF60; trykt side 57. Nævner/afgrænsning: Tabel/body 81 modnote 80;46/81 trykt 58%.

Svar	n	%
Ja	46	58
Nej	35	43
I alt	81	100

F7.1: Pårørendeorientering

PDF61; trykt side 58. Nævner/afgrænsning: 80; aldrig ingen synlig søjledel/ingen trykt talværdi; nul afledes kun af figuren.

Svar	%
Hver gang	78
Nogle gange	19
Ved ikke	3
Sjældent	1
Aldrig	Ingen trykt talværdi

T7.3: Pårørendeenighed, kommunens vurdering

PDF62; trykt side 59. Nævner/afgrænsning: Trykteceller 81 modtotal 80; ikke pårørendes svar.

Svar	n	%
Ja	74	91
Hverken	4	5
Nej	1	1
Ved ikke	2	3
I alt	80	100

F7.2: Ønsker pårørende mindre magt

PDF63; trykt side 60. Nævner/afgrænsning: 79; kommunens vurdering.

Svar	%
Nej	63
Ringe grad	10
Nogen grad	10
Høj grad	4
Ved ikke	14

T8.1: Prøvesagernes typer

PDF64; trykt side 61. Nævner/afgrænsning: 57 sager.

Type	n	%
Akut 126	23	40
Godkendt 127	4	7
Afslag 127	0	0
Uden tilladelse 127	7	12
Godkendt 128	19	33
Afslag 128	0	0
Uden tilladelse 128	0	0
UdenforSEL	4	7
I alt	57	100

T9.1: Afgørelsens rigtighed

PDF65; trykt side 62. Nævner/afgrænsning: 57, ikke faktiske klageudfald.

Svar	n	%
Korrekt	27	47
Ændret/hjemvist ved hypotetisk klage	30	53

Svar	n	%
I alt	57	100

T9.2: Rigtighed eftertype

PDF66; trykt side 63. Nævner/afgrænsning: 57; korrekt kommunalbedømmelse er ikke nødvendigvis lovligt indgreb.

Type	Korrekt	Forkert	n	%
Akut 126	11	12	23	40
Godkendt 127	2	2	4	7
Afslag 127	0	0	0	0
Uden tilladelse 127	1	6	7	12
Godkendt 128	9	10	19	33
Afslag 128	0	0	0	0
Uden tilladelse 128	0	0	0	0
UdenforSEL	4	0	4	7
I alt	27	30	57	100

T9.3: Oplysninger i forkerte sager

PDF67; trykt side 64. Nævner/afgrænsning: 30 forkerte af 57.

Svar	n	%
Ingen mangler	5	17
Mindre mangler	3	10
Væsentlige mangler	16	53
Afgørende mangler	6	20
I alt	30	100

T9.4: Kommunens yderligere oplysninger

PDF69; trykt side 66. Nævner/afgrænsning: 57.

Svar	n	%
Ja	16	28
Nej	24	42
Ukendt	17	30
I alt	57	100

T9.5: Sagsoplysning krydset yderligere indhentelse

PDF70; trykt side 67. Nævner/afgrænsning: 57 sager; note siger 57 kommuner fejlagtigt.

Mangel	Ja	Nej	Ukendt	n	%
Ingen	7	7	8	22	39
Mindre	6	2	5	13	23
Flere/afgørende	2	10	4	16	28
Afgørende	1	5	0	6	11
I alt	16	24	17	57	100

T9.6: Principper dokumenteret inddraget

PDF71; trykt side 68. Nævner/afgrænsning: 57; nej omfatter udokumenteret, ikke alle fastslået faktisk udeladt.

Princip	Ja%	Nej%	Total%
Omsorg/pleje/socialpædagogik	19	81	100
Frivillig medvirken	14	86	100
Mindste indgreb	26	74	100
Skånsomt/kortvarigt	21	79	100

T9.7: Konkrete alternativer foreslået

PDF72; trykt side 69. Nævner/afgrænsning: 57.

Svar	n	%
Ja	3	5
Nej	54	95
I alt	57	100

T9.8: Mulige alternativer uden kommunal anvisning

PDF74; trykt side 71. Nævner/afgrænsning: 54 uden alternativer; resumés 30 pædagogik/36 relevante afviger.

Type	n	%
Omsorg/pleje	4	7
Pædagogik	31	57
Ledelse	3	6
Andet	5	9
Intet	10	19
Ukendt	1	2
I alt	54	100

T9.9: Magt affødt af utilstrækkelig hjælp

PDF76; trykt side 73. Nævner/afgrænsning: 57.

Grad	n	%
Høj	0	0
Nogen	4	7
Ringe	1	2
Nej	10	18
Ukendt	42	74
I alt	57	100

T9.10: Første indgreb

PDF77; trykt side 74. Nævner/afgrænsning: 57 sager.

Svar	n	%
Ja	2	4
Nej	18	32
Ukendt	37	65
I alt	57	100

T9.11: Opfølgning ved gentagelser

PDF78; trykt side 75. Nævner/afgrænsning: 18 gentagne indgrebssager.

Svar	n	%
Ja	1	6
Nej	5	28
Ukendt	12	67
I alt	18	100

T9.12: Mulige tiltag ved gentagelser

PDF79; trykt side 76. Nævner/afgrænsning: 17 ingen/ukendt opfølgning.

Svar	n	%
Omsorg	1	6
Pædagogik	12	71
Anden hjælp	0	0
Uddannelse	0	0
Ukendt	3	18
Ingen	0	0
Andet	1	6
I alt	17	100

T9.13: Handleplan udarbejdet

PDF82; trykt side 79. Nævner/afgrænsning: 57.

Svar	n	%
Ja	35	61
Nej	11	19
Ukendt	11	19
I alt	57	100

T9.14: Handleplan vedlagt

PDF82; trykt side 79. Nævner/afgrænsning: 35 oplyst plan.

Svar	n	%
Ja	32	91
Nej	3	9
Ukendt	0	0
I alt	35	100

T9.15: Handleplanens forebyggelse

PDF83; trykt side 80. Nævner/afgrænsning: 32 vedlagte planer.

Svar	n	%
Høj grad	17	53
Nogen	7	22
Ringe	6	19
Nej	2	6
I alt	32	100

T9.16: Fastholdelsesform

PDF85; trykt side 82. Nævner/afgrænsning: 23 akutsager; ulovlig form ikke alle materielt uberettigede.

Svar	n	%
Ført hånd	14	61
Førergreb	0	0
Guidning	0	0
Ulovlig	2	9
Andet	6	26
Ukendt	1	4
I alt	23	100

T9.17: Kommunens akutberettigelse

PDF86; trykt side 83. Nævner/afgrænsning: 23.

Svar	n	%
Ja	21	91
Nej	2	9
I alt	23	100

T9.18: AST specifikke akutbetingelser

PDF86; trykt side 83. Nævner/afgrænsning: 23;14 betingelsesmangler vs 12 samletforkerte, to kommunalt underkendte kan korrekt bedømt.

Svar	n	%
Ja	9	39
Nej	14	61
I alt	23	100

T9.19: Specifikke tilbageholdelsesbetingelser

PDF90; trykt side 87. Nævner/afgrænsning: 4 godkendelsessager.

Svar	n	%
Ja	2	50
Nej	2	50
I alt	4	100

T9.20: Specifikke selebetingelser

PDF94; trykt side 91. Nævner/afgrænsning: 19; brødtekst bytter ja/nej 9/10.

Svar	n	%
Ja	9	47
Nej	10	53
I alt	19	100

T9.21: Sele tilladelse tidsafgrænset

PDF98; trykt side 95. Nævner/afgrænsning: 19.

Svar	n	%
Ja	15	79
Nej	4	21
I alt	19	100

T9.22: Løbende mindre indgreb ved afgrænset sele

PDF98; trykt side 95. Nævner/afgrænsning: 15 afgrænsede tilladelser.

Svar	n	%
Ja	0	0
Nej	2	13
Ukendt	13	87
I alt	15	100

T10.1: Rettidig registrering

PDF103; trykt side 100. Nævner/afgrænsning: 34 aktuelle indgreb; body 26%modtabel 27.

Svar	n	%
Ja	9	27
Nej	21	62
Ukendt	4	12
I alt	34	100

T10.2: Rettidig indberetning

PDF104; trykt side 101. Nævner/afgrænsning: 34.

Svar	n	%
Ja	15	44
Nej	8	24
Ukendt	11	32
I alt	34	100

T10.3: Konkret afgørelse 127/128

PDF104; trykt side 101. Nævner/afgrænsning: 23; brødtekst 91%mod 96.

Svar	n	%
Ja	22	96
Nej	1	4
I alt	23	100

T10.4: § 130-formaliteter

PDF106; trykt side 103. Nævner/afgrænsning: 23.

Svar	n	%
Høj	8	35
Nogen	8	35

Svar	n	%
Ringe	6	26
Nej	1	4
I alt	23	100

T10.5: Borger informeret

PDF109; trykt side 106. Nævner/afgrænsning: 57.

Svar	n	%
Ja	25	44
Nej	2	3
Ukendt	30	53
I alt	57	100

T10.6: Begrundelse

PDF111; trykt side 108. Nævner/afgrænsning: 57;33 ingen skriftlig begrundelse isærakutte; ikke alle ulovlig mangel på samtidig skriftlighed.

Svar	n	%
Høj	13	23
Nogen	8	14
Ringe	2	4
Nej	1	2
Ukendt	33	58
I alt	57	100

T10.7: Klagevejledning

PDF112; trykt side 109. Nævner/afgrænsning: 57.

Svar	n	%
Ja	17	30
Nej	6	11
Ukendt	34	60
I alt	57	100

B1T1: Metodens gentagne sagstyper

PDF118; trykt side 115. Nævner/afgrænsning: Gentager 57 sager; ikke ny kohorte.

Type	n	%
Akut 126	23	40

Type	n	%
Godkendt 127	4	7
Afslag 127	0	0
Uden tilladelse 127	7	12
Godkendt 128	19	33
Afslag 128	0	0
Uden tilladelse 128	0	0
UdenforSEL	4	7
I alt	57	100

B1T2: Køn sagsforekomster

PDF118; trykt side 115. Nævner/afgrænsning: 57 sager, ikke 57 unikke.

Køn	n	%
Mand	35	61
Kvinde	22	39
I alt	57	100

B2T1: Kommunale legalitetsresultater

PDF122; trykt side 119. Nævner/afgrænsning: Samme 57; ikke statistisk kommuneprævalens.

Kommune	Korrekt	Forkert	N
København	3	3	6
Helsingør	2	1	3
Greve	1	1	2
Roskilde	1	3	4
Slagelse	1	2	3
Guldborgsund	4	0	4
Faaborg-Midtfyn	2	1	3
Svendborg	2	3	5
Haderslev	3	3	6
Vejle	3	1	4
Randers	0	4	4
Ringkøbing-Skjern	2	5	7
Aalborg	3	3	6
I alt	27	30	57

B2T2: Kommunalt oplysningsgrundlag

PDF123; trykt side 120. Nævner/afgrænsning: Samme 57.

Kommune	Ingen	Mindre	Væsentlige	Afgørende	N
København	4	0	0	2	6
Helsingør	1	2	0	0	3
Greve	1	0	1	0	2
Roskilde	1	0	1	2	4
Slagelse	0	1	2	0	3
Guldborgsund	3	1	0	0	4
Faaborg-Midtfyn	2	0	0	1	3
Svendborg	1	1	2	1	5
Haderslev	0	4	2	0	6
Vejle	3	1	0	0	4
Randers	0	0	4	0	4
Ringkøbing-Skjern	3	1	3	0	7
Aalborg	3	2	1	0	6
I alt	22	13	16	6	57

B5T1: Indberettede 2012

PDF144; trykt side 141. Nævner/afgrænsning: 52-61 typekommuner,total 56; total egenoplysning ikke sum; alle årsvar vs 3 årsudvalg.

Type	Antal	Kommuner
125	272	56
126	564	58
126 a	1344	61
127	36	52
128	550	58
129	154	53
UdenforSEL	46	52
Oplyst total	2335	56

B5T2: Indberettede 2013

PDF145; trykt side 142. Nævner/afgrænsning: 55-66, total 60; total egenoplysning ikke sum; alle årsvar vs 3 årsudvalg.

Type	Antal	Kommuner
125	369	57

Type	Antal	Kommuner
126	457	64
126 a	1376	66
127	49	56
128	389	60
129	137	56
UdenforSEL	66	55
Oplyst total	2073	60

B5T3: Godkendte 2012

PDF145; trykt side 142. Nævner/afgrænsning: 47-56, total 55; total egenoplysning ikke sum; alle årsvar vs 3 årsudvalg.

Type	Antal	Kommuner
125	163	51
126 a	1393	56
127	36	47
128	220	51
129	110	48
Oplyst total	2045	55

B5T4: Godkendte 2013

PDF146; trykt side 143. Nævner/afgrænsning: 49-62, total 58; total egenoplysning ikke sum; alle årsvar vs 3 årsudvalg.

Type	Antal	Kommuner
125	245	53
126 a	1051	62
127	13	49
128	138	52
129	109	51
Oplyst total	1591	58

B5T5: Ikke godkendte 2012

PDF146; trykt side 143. Nævner/afgrænsning: 39-46, total 51; total egenoplysning ikke sum; alle årsvar vs 3 årsudvalg.

Type	Antal	Kommuner
125	20	40
126	132	46

Type	Antal	Kommuner
126 a	273	45
127	4	39
128	2	39
Oplyst total	521	51

B5T6: Ikke godkendte 2013

PDF147; trykt side 144. Nævner/afgrænsning: 42-50, total 53; total egenoplysning ikke sum; alle årsvar vs 3 årsudvalg.

Type	Antal	Kommuner
125	25	43
126	127	50
126 a	199	49
127	25	43
128	1	42
Oplyst total	568	53

Konkrete sagsforløb og identitetskoblinger

Følgende er egne korte gengivelser af originalens sagsresuméer. De underliggende individuelle akter er ikke offentliggjort i rapporten. Kildeudsagn om adfærd og skade årsager tilskrives rapporten og er ikke en selvstændig fuldaktprøvelse.

Lokalt sags-ID	PDF-side	Forløb og følge
79	68	To ansatte fastholder arme efter indgang i anden beboers bolig. AST finder risiko, absolut nødvendighed, samarbejdsforsøg og forløb udokumenteret.
62	68	Fornyet kørestolssele: konkret væsentlig skaderisiko, faldhyppighed/skader og alternativer ikke dokumenteret.
52	71/72	Liftes med magt efter fald uden umiddelbart lægebehov; kommunen underkender på grund af manglende personskaderisiko og frivillighed; tilbyder undervisning.
24	73	Sele godkendt samtidig forslag comfortstol; AST finder afprøvning burde være før tilladelse.
30	73/96	Natlig uro: sele med alternative beroligelsesforslag, men alternativer burde afklares før godkendelse. Tilladelse 3 måneder om natten, døgnvagt; påståede utallige fald genfindes ikke i omfattende journal, AST finder betingelser ikke dokumenteret.
48	74/91/92	Smittefarlig uren borger, tilladelse magt; konkret hyppigere tilsyn før måltider alternativ. AST finder forkert § 127-hjemmel: intern førsel ikke udgang af bosted.
86	75	To ansatte fører kvinde fra byen til bosted; kommunen blot underskrift, ingen særskilt vurdering; AST peger på afledning/ledsaget gåtur.
47	76	Dørsøgende uden ID/let påklædning ved trafikeret vej; GPS/alarmer utilstrækkelige, behov mere egnet demensafsnit; ingen offentlig faktisk flyttedato.
51	78	11 nasalsondeanlæggelser mod viljen inden et par måneder. Kommunen finder ingen SEL-hjemmel og giver rådgivning/undervisning. Ingen dokumenteret ophørsdato eller genopretning.

Lokalt sags-ID	PDF-side	Forløb og følge
33	79/80	Fastholdelse og beroligende injektion, indberettet med 6 andre indgreb inden 1 måned. Borger dør senere; AST kræver evaluering også herefter; rapporten beviser ikke dødsårsag.
101/102/103	80/87/88	Tre sager samme borger, gentagen fastholdelse/føren egen bolig, utilstrækkelig kommunal opfølgning.
82/83/84	84/87/88	Tre sager samme borger går til tidligere hjem; handleplan beskriver døgnrytme/ledsagelse og deeskalering.
64	88/89	Beskrives med kosteskaftslag på kørestolsbruger efter afventende tiltag; AST finder akut risiko/nødvendighed.
91	89	Beskrives som rusken/slå/skub mod væg; kort fastholdelse efter samtale, AST godkender.
96	89	Selvskade hoved mod væg/gulv med sår; fastholdelse efter afventende guidning, frivillig indlæggelse følger; AST godkender.
28	93/94	Dør låst 10 minutter efter tilbageførsel. Kommunen accepterer § 127; AST finder ulovlig frihedsberøvelse uden SEL-hjemmel.
42	97	Sele efter dokumenterede gentagne fald og afprøvede alternativer; AST finder konkret tilladelse korrekt.
57	99	Jord/plante fjernet med magt fra mund, AST tiltræder ekstraordinær nødret mod kvælning/forgiftning.
32	99/100	Fastholdt i seng og injiceret efter dørsøgen. Kommunen/AST finder uden for SEL; akut livstruende undtagelse ikke dokumenteret i to af tre sundhedssager.

Principreferater i bilag 4

Referaterne er ikke et nyt sagsudvalg. Aldre, antal og tidsoplysninger holdes uden for 2015-kohorten; oprindelige enkeltakter og eventuel faktisk flytning/hjemflytning kan ikke udledes herfra.

Princip-ID	PDF-side	Rapportens retlige resultat	Tal/tid i referat
C-10-02	133	Godkendelse alarm/tilbagehold	28 år;2 vinduesudgange;2 frem medbesøg;døgnpersondæknin g
C-35-00	133	Underkendelse alarm/tilbagehold	43 år;8 måneders ansøgning modtilbuddets 1-2 uger;timefravær
C-14-08	134	Intern skærmning 126 ikke 127	Intet særskilt N
C-59-05	134	Låsning ikkeSEL; kompetenceafgrænsning	Intet særskilt N
57-10	134	Sele godkendt underbrudheling/genoptræning	47 år
C-36-00	134	Sele underkendt begge sager	2 sager
6-15	135	Værge kan ikkeerstatte borger samtykke til nyt botilbud	SEL107 ogsåmidlertidigt
65-14	135	Konkret ledigplads nødvendig	1 sjældendiagnoseeksempel
53-13	136	Flytning/fritvalg ogsåvedinstitutionluk	ingen særskilt N
20-11	136	Flytning til hustru/familie godkendt	1 hjerneskadetmand
19-11	137	Flytning tættere morunderkendt uden dokumenteretvirkning	1 ungkvinde
C-20-07	137	Aflastning→varigt påsammeadresse kræverregler	1 kvinde

Princip-ID	PDF-side	Rapportens retlige resultat	Tal/tid i referat
C-5-06	137	Ikke modsætter, værge enig, kommune kompetent	1 kvinde
C-10-05	137	Optagelse godkendt	90 år;døgnpleje
C-45-04	138	Usikkerhed ikkegrundtilandetkompetencespor	1 kvinde
C-42-04	138	Optagelse godkendt	81 år;mindst 2 fundhjælpeløs
C-36-04	138	Optagelse underkendt, alternativehjælp ikkeafklaret	36 år
C-12-04	139	Optagelse godkendt	76 år
C-28-02	139	Flytningunderkendt, fysiskepladsproblemer ikke tilstrækkelig risiko	1 kvindeDown/demens
C-1-02	140	Flytningafdelingunderkendt	1 kvinde
C-49-01	140	Optagelseunderkendt plusmanglendeværgeretsgaranti	82 år
C-26-01	141	Amtskommunal→kommunal kræverregler	1 person
C-29-01	141	Skærmet→almindeligsammeplejehjem kræverregler	1 person
C-34-00	141	Optagelsegodkendt	66 år;døgnpleje
C-33-00	142	Optagelsegodkendt	43 år
C-26-00	142	Optagelseunderkendt	64 år;3 episoder 1996/2000
C-21-00	143	Optagelseunderkendt	77 år;skizofreni 1950;6 indlæggelserfra 1980 erne/knap 20 år

Kildeafvigelser, der bevares

Lokator	Afvigelse
PDF21-22	Kendtpraksis 15/35 trykt 43% mod brødtekst 44%.
PDF30T4.2	Uskriftlig 6/83 trykt 6%; procenter 90+6+2=98.
PDF43T4.10	Total 2000→1509→1233 falder, mensresuméPDF8 ogbrødtekstPDF42 sigerstigning.
PDF43-44T4.10/12	Godkendttotal 2406/1784/1612 overstigerindberettettotal 2000/1509/1233;53 kommunerbegge menidentitet/opgørelserikkeoffentlig. Ingen differensudledning.
PDF44T4.12	53 total-kommunerudenfornoteinterval 45-51, typeceller 45-50.
PDF47-48	Årlig politisk rapport koordinator 42% i figur, 44% brødtekst; resumé34/81.
PDF45-46	Ikke-godkendte totalsvar 58/49 kommuner ligger uden typeintervaller; tekst 48-56 modT4.14 type 38-44.
PDF59-60	T7.1/2 total 81 modnote 80; T7.2 ja 46/81 trykt 58%.
PDF62T7.3	74+4+1+2=81 modtrykt total 80;74/80=92,5 ikke 91.
PDF70T9.5	Note 57 kommuner er 57 sager fra 13 kommuner.
PDF94T9.20	Brødtekst siger 10/53%opfyldt,9/47%ikke; tabelogT9.2 sigeromvendt.
PDF102-104	Rettidig registrering 9/34 trykt 27%modbody 26%; konkret 22/23 trykt 96%modbody 91%; bodylangtdeflesteindberetterrettidigt,44%ja 32%ukendt.
PDF172 spørgsmål 10 a	AogC gentager afgørelse §§ 125-128; registrering iB, egenform kan give overlappende valg.
PDF183 spørgsmål 32	Blankikke-godkendtskemahar 129 menikke 128; resultattabellerhar 128 menikke 129.
PDF57F6.1	Note 47-56 kommuner men hensigtsmæssighedssøjle 58.
PDF7 mod 74	Resumé pædagogiske alternativer 30; T9.8 celle 31. To tredjedele er resuméets afrundede udsagn, ikke et offentliggjort præcist 36-personantal.
PDF147	Originalens tekst/tabel er synligt forskudt og overlapper. Tal 568/N53 og rækkeceller aflæst i både original tekstlag og RAM-billede; originalens layoutfejl er ikke rapportlayout.

Retligt ansvar og nødvendige opfølgningskrav

Konklusionen i case 28 er konkret: kommunen godkendte indelåsning efter§ 127, mens originalens beskrivelse angiver en låst dør i 10 minutter og Ankestyrelsen finder et indgreb uden servicelovshjemmel. Bevisets betydning er et faktisk indgreb i den personlige frihed, ikke alene et mangelfuldt papir. Den historiske regelramme i originalen er grundlovens§ 71, servicelovens§§ 82,124-128 og de afgrænsede magtanvendelsesregler. Personalets handling og kommunens efterfølgende godkendelse er selvstændige ansvarsspor. Konkret opfølgning må kræve dokumentation for ophør, gennemgang af lignende hændelser og prøvelse af genopretning; originalen dokumenterer ikke, at disse retsfølger faktisk blev gennemført.

Case 30 viser en beviskonflikt: påståede utallige fald understøttes efter Ankestyrelsens gennemgang ikke af den omfattende journal, selv om en natlig sele blev tilladt i 3 måneder. En hypotetisk ændring i praksisundersøgelsen fastslår ikke en faktisk ophørsdato. Case 51 viser 11 tvungne sondelægninger, og case 33 gentagne indgreb efterfulgt af dødsfald. Rapporten giver ikke grundlag for at påstå, at dødsfaldet skyldtes magtanvendelsen. Undladt forebyggelse og kommunal opfølgning kan kritiseres særskilt uden at opfinde medicinsk kausalitet.

Til præcis person-, varigheds- og ansvarstælling mangler den komplette lokale personkobling, datoer for hvert indgrebs begyndelse/ophør, kommunens faktiske genoptagelse efter undersøgelsen, effektuering samt eventuelle disciplinære, strafferetlige eller erstatningsmæssige følger. Manglerne ligger i disse konkrete forbindelsesled; de nedtoner ikke de dokumenterede indgreb og fejl.

Kontrolomfang

Sider	Indhold	Faktisk behandling
PDF1-113	Hovedtekst, alle resultattabeller ogfigurer	Tekstlæst; alle 11 figurer visuelt kontrolleret
PDF114-121	Bilagsforside/metode	Tekstlæst
PDF122-123	To kommunetabeller	Tekst og billede
PDF124-132	Historisk regelbilag	Tekstlæst
PDF133-143	27 principreferater	Tekstlæst, holdt uden for ny kohorte
PDF144-147	Seks årsstatistikbilagstabeller	Tekst og billede
PDF148-151	Indkaldelsesbrev	Tekstlæst
PDF152-166	Blankt måleskema	Tekstlæst
PDF167-183	Blankt kommunespørgeskema	Tekstlæst

Visuelt kontrollerede originalsider: 20, 25, 29, 31, 32, 43, 44, 45, 46, 48, 50, 51, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 94, 122, 123, 144, 145, 146, 147. Kontrollens faktiske omfang er alle publicerede resultater, bilag og skemaer; den dokumenterer ikke sandheden af alle kommunale udsagn eller en national personunion.

Sjældne handicap og erhvervet hjerneskade 2015 - alle tabeller og offentliggjorte borgerforløb

Alle 158 originalsider er gennemgået i hukommelsen. De 92 læsertabeller nedenfor indeholder 461 rækker med oprindelige antal og procenttal, inklusive gentagne figurer og modstridende celler. Det er de samme 98 sager. De offentliggjorte sagsresuméer omfatter 40 forskellige lokale sagsnumre; gentagne beskrivelser af sag 57 samles. Der er ikke oprettet en ekstra borgerpopulation.

Kilde: Ankestyrelsens undersøgelse, november 2015. SHA256 1b1ad88416f1254363915d0863aa96d23ca9de85df0d49405aba8b7a109bf0da. PDFside er fysisk side; trykt side er normalt tre lavere. Alle 158 sider er tekstlæst; følgende 33 sider er også visuelt kontrolleret i RAM: 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 21, 51, 53, 74, 75, 77, 78, 79, 80, 81, 84, 91, 92, 94, 95, 105, 106, 124, 125, 126, 136.

Udvalg, udelukkelser og nævnere

120 sager blev ønsket,101 modtaget og 3 udeladt, hvorefter 98 indgik fra 24 kommuner. Heraf 44 sjældne handicap og 54 erhvervede hjerneskader. Kommunernes målgruppekendskab bestemte udvælgelsen; den var ikke tilfældig og er ikke et nationalt estimat. Kun seneste afgørelse blev legalitetsvurderet; den treårige historik blev brugt til at undersøge behov og kontinuitet. ABL§ 105 blev tilføjet efter modtagelsen. Afgrænsningen i bilag/indkaldelse er 1. januar 2013-1. oktober 2014; hovedafsnittet angiver 1. juli 2014 som slutdato.

Videresendte klagesager til Ankestyrelsen blev udelukket. Kommunale genvurderingsmedhold, der ikke var videresendt, måtte derimod medtages. Undersøgelsen kan derfor ikke lægges til klagestatistik eller genvurderinger uden kontrol af afgørelses- og personoverlap. Ydelsesfordelingen 12/27/6/8/22/13/10 er eksklusiv på seneste afgørelse; senere § 83/85-tabeller medtager de seks kombinerede sager i begge ydelser.

Lokator	Afgrænsning
PDF 5-6	Afgørelser 1 jan 2013-1 juli 2014
PDF 5-6	seneste ikke-påklagede tilAS
PDF 5-6	ikke tilfældig udtagning
PDF 5-6	senerekommunaltmateriale gennemgået vedhøring

Lokator	Afgrænsning
PDF 103-104	120 ønskede(60 hjerne+3×20 sjældne);101 indsendte,19 manglende;3 udgåetinkriterier;98 målt. Kommunestørrelse/kommunalviden målgruppeudvalg, ikkestikprøvetilfældighed.
PDF 103	Bilag kræverafgørelser 1 okt 2014 ogbagudikke før 1 jan 2013; hovedkapitlets 1 jul 2014 eranden versionsgrænse, bevaret.
PDF 103-104	Kun senesteafgørelseslovlighed; treårtidligerebeslutningerforbehov/kontinuitet. ABL 105(2)tilføjeteftermodtagelse. Kommunalegenerellebesvarelser ikkekonkretesagsafgørelser.
PDF 130	VideresendteAS-klagerudelukkes; genvurderedeændredeafgørelserudenvideresendelseMEDTAGES.
PDF 131/136	Indkaldelsesbrev 25 kommuner mod faktisk 24. Bilagslistens visuelt synlige 24 kommuner er korrekt; tekstudtrækkets ekstra 25-36 er ikke synlige kildedata og tælles ikke.

Konstaterede fejl, støtte og faktisk virkning

Tabel 2.1 og kommunetabellen afstemmer 59 regelkonforme og 39 afgørelser, som efter Ankestyrelsens vurdering ville blive ændret eller hjemvist ved klage. Hjerneskader er 34/20 i disse tabeller, mens resuméet angiver 35/19. Derudover beskrives 36 sager med utilstrækkelig behovsdækning og 51 med øvrige formalitetsbemærkninger. Kategorien formalitetsbemærkning dokumenterer ikke i sig selv ugyldighed i samtlige 51. Overlap med de 39 materielle udfald og 36 udækkede behov er ikke offentliggjort.

De konkrete forløb viser følger, som en afgørelsesprocent ikke beskriver: venteliste til støtte, hjælp lagt på en pårørende med eget handicap, hjemflytning til forældre på grund af utilstrækkeligt botilbud, støtte ophørt uden skriftlig afgørelse og botilbud ophørt uden alternativ. Dette er rapportens dokumenterede beskrivelser og Ankestyrelsens vurderinger; underliggende kommunale akter og faktisk efterfølgende genopretning er ikke offentliggjort her.

En bevilling tælles særskilt fra leveret hjælp. Måleskemaet indhenter ansøgnings- og iværksættelsesdato, men rapporten trykker ingen komplet 98-sagers datotabel. En halvårs venteliste i sag 39 er en oplyst faktisk forsinkelse; planlagte flytninger i sag 4/75/28 er ikke bevis for gennemført flytning. Sag 59 omtaler gennemført tilbageflytning til egen bolig uden dato. Ingen samlet personmånedssum kan beregnes.

Alle originale resultatceller

Procentkolonnerne gengiver trykte procenter, også når de ikke stemmer med antal. De er ikke beregnet på ny. En umærket nulbjælke i en figur er ikke et særskilt trykt tal; hvor dette er afgørende angives det eksplicit. Gentagelser er vist med egen lokator, men må ikke summeres. Nævneren står ved hver tabel.

F 1.1 - Resultat

Original: PDF 7, trykt side 4. Nævner og overlap: 44/54/98.

Resultat	Sjældne %	Hjerne %	Samlet %
Korrekt	57	65	60
Forkert	43	35	40

F 1.2 - Bestemmelse

Original: PDF 8, trykt side 5. Nævner og overlap: Bestemmelsestotal eksklusive fælles 6 sager.

Bestemmelse	N	Korrekt %	Forkert %
83	12	75	25
85	27	59	41

Bestemmelse	N	Korrekt %	Forkert %
83/85	6	33	66
102	8	50	50
107	22	64	36
108	13	62	38
105	10	60	40
I alt	98	60	40

F 1.3 - Oplysning

Original: PDF 8, trykt side 5. Nævner og overlap: 44/54/98.

Oplysning	Sjældne %	Hjerne %	Total %
Ingen mangler	39	35	37
Mindre mangler	27	30	28
Afgørende mangler	34	35	35

F 1.4 - Bestemmelse

Original: PDF 9, trykt side 6. Nævner og overlap: 98 fordelt.

Bestemmelse	N	Ingen %	Mindre %	Afgørende %
83	12	25	50	25
85	27	33	30	37
83/85	6	17	17	66
102	8	37	13	50
107	22	41	36	23
108	13	62	8	30
105	10	30	30	40
I alt	98	37	28	35

F 1.5 - Dækket

Original: PDF 10, trykt side 7. Nævner og overlap: 44/54/98; Nej-n egen differens.

Dækket	Sjældne n	%	Hjerne n	%	Total n	%
Ja	29	66	33	61	62	63
Nej	15	34	21	39	36	37

F 1.6 a - Udækket hjælp

Original: PDF 11, trykt side 8. Nævner og overlap: 44; flere mangler prforløb.

Udækket hjælp	Antal
97	1
84	1
112/113	1
104	2
103	2
107	2
100	2
108/105	9
83	9
85	10

F 1.6 b - Udækket hjælp

Original: PDF 11, trykt side 8. Nævner og overlap: 54; flere mangler prforløb.

Udækket hjælp	Antal
100	1
84	3
86	3
102	3
112/113	3
97	5
103	5
107	5
83	6
108/105	7
104	9
Andet	9
85	10

F 1.7 a - Stillingtagen 83

Original: PDF 12, trykt side 9. Nævner og overlap: 12/6/18 inkl 6 fælles 83/85.

Stillingtagen 83	Sjældne %	Hjerne %	Total %
Høj	66	50	61
Nogen	17	17	17
Nej	17	33	22

F 1.7 b - Stillingtagenøvrige

Original: PDF 12, trykt side 9. Nævner og overlap: 32/48/80.

Stillingtagenøvrige	Sjældne %	Hjerne %	Total %
Høj	63	63	62
Nogen	34	8	19
Nej	3	29	19

F 1.8 - Helhed

Original: PDF 13, trykt side 10. Nævner og overlap: 44/54/98.

Helhed	Sjældne %	Hjerne %	Total %
Høj	39	58	49
Nogen	41	9	23
Nej	20	33	28

F 1.10 - Faglige oplysninger

Original: PDF 14, trykt side 11. Nævner og overlap: 44/54/98.

Faglige oplysninger	Sjældne %	Hjerne %	Total %
Høj	59	72	66
Nogen	18	9	13
Nej	23	19	21

F 1.9 - Bestemmelse

Original: PDF 14, trykt side 11. Nævner og overlap: 44/54/98.

Bestemmelse	Sjældne n	Hjerne n	Total n
83	8	4	12
85	12	15	27
83/85	4	2	6
102	0	8	8
107	7	15	22
108	7	6	13
105	6	4	10

F 1.11 - Leverandør

Original: PDF 15, trykt side 12. Nævner og overlap: 44/54/98; rare 0 figurenumærket.

Leverandør	Sjældne %	Hjerne %	Total %
Egne	74	64	68

Leverandør	Sjældne %	Hjerne %	Total %
Andre kommuner/region	9	20	15
Private	17	10	13
Uafklaret/irrelevant	0	6	4

F 1.12 - Bestemmelse

Original: PDF 16, trykt side 13. Nævner og overlap: 83/85 fælles 6 tælles i begge ydelseskategorier; farvenøglen visuelt kontrolleret.

Bestemmelse	N	Egne %	Andre %	Private %	Irrelevant %
83	18	83	0	17	0
85	33	94	0	6	0
102	8	50	0	25	25
107	22	41	37	22	0
108	13	42	33	8	17
105	10	80	20	0	0
I alt	98	68	15	13	4

F 1.13 - Værktøj

Original: PDF 16, trykt side 13. Nævner og overlap: 44/54/98.

Værktøj	Sjældne n	%	Hjerne n	%	Total n	%
Ja	36	82	48	89	84	87
Nej	8	18	6	11	14	13

F 1.14 - Værktøjstype

Original: PDF 17, trykt side 14. Nævner og overlap: 36/48/84; overlap.

Værktøjstype	Sjældne %	Hjerne %	Total %
VUM	50	69	61
Funktionsevne	19	19	20
Andet	42	29	36

F 1.15 - Andenlovgivning

Original: PDF 18, trykt side 15. Nævner og overlap: 44/54/98; overlap.

Andenlovgivning	Sjældne %	Hjerne %	Total %
Sundhed	30	48	40
Undervisning	9	11	10
Beskæftigelse	9	35	24

Andenlovgivning	Sjældne %	Hjerne %	Total %
Ingen	61	33	46

T 2.1 - Afgørelsens materielle rigtighed

Original: PDF 21, trykt side 18. Nævner og overlap: 44/54/98.

Resultat	Sjældne n	%	Hjerneskade n	%	Samlet n	%
Korrekt	25	57	34	63	59	60
Ændret/hjemvist hypotetisk klage	19	43	20	37	39	40
I alt	44	100	54	100	98	100

T 2.2 - Materiel rigtighed - § 83

Original: PDF 22, trykt side 19. Nævner og overlap: 8/4/12.

Resultat	Sjældne n	%	Hjerne n	%	Samlet n	%
Korrekt	8	100	1	25	9	75
Forkert	0	0	3	75	3	25
Total	8	100	4	100	12	100

T 2.3 - Materiel rigtighed - § 85

Original: PDF 24, trykt side 21. Nævner og overlap: 12/15/27.

Resultat	Sjældne n	%	Hjerne n	%	Samlet n	%
Korrekt	7	58	9	60	16	59
Forkert	5	42	6	40	11	41
Total	12	100	15	100	27	100

T 2.4 - Materiel rigtighed - kombineret § 83/85

Original: PDF 29, trykt side 26. Nævner og overlap: 4/2/6.

Resultat	Sjældne n	%	Hjerne n	%	Total n	%
Korrekt	1	25	1	50	2	33
Forkert	3	75	1	50	4	66
Total	4	100	2	100	6	100

T 2.5 - Materiel rigtighed - § 102

Original: PDF 30, trykt side 27. Nævner og overlap: 0/8/8.

Resultat	Sjældne n	%	Hjerne n	%	Total n	%
Korrekt	0	0	4	50	4	50

Resultat	Sjældne n	%	Hjerne n	%	Total n	%
Forkert	0	0	4	50	4	50
Total	0	0	8	100	8	100

T 2.6 - Materiel rigtighed - § 107

Original: PDF 32, trykt side 29. Nævner og overlap: 7/15/22.

Resultat	Sjældne n	%	Hjerne n	%	Total n	%
Korrekt	1	14	13	87	14	64
Forkert	6	86	2	13	8	36
Total	7	100	15	100	22	100

T 2.7 - Materiel rigtighed - § 108

Original: PDF 36, trykt side 33. Nævner og overlap: 7/6/13.

Resultat	Sjældne n	%	Hjerne n	%	Total n	%
Korrekt	5	71	3	50	8	62
Forkert	2	29	3	50	5	38
Total	7	100	6	100	13	100

T 2.8 - Materiel rigtighed - ABL§ 105

Original: PDF 39, trykt side 36. Nævner og overlap: 6/4/10.

Resultat	Sjældne n	%	Hjerne n	%	Total n	%
Korrekt	3	50	3	75	6	60
Forkert	3	50	1	25	4	40
Total	6	100	4	100	10	100

T 2.9 - Sagens oplysninger

Original: PDF 42, trykt side 39. Nævner og overlap: 44/54/98.

Svar	Sjældne n	%	Hjerne n	%	Total n	%
Ingen	17	39	19	35	36	37
Mindre	12	27	16	30	28	28
Afgørende	15	34	19	35	34	35
Total	44	100	54	100	98	100

T 2.10 - Konkret og individuel vurdering

Original: PDF 43, trykt side 40. Nævner og overlap: 44/54/98.

Svar	Sjældne n	%	Hjerne n	%	Total n	%
Høj	24	55	30	55	54	55
Nogen	15	34	9	17	24	25
Nej	5	11	15	28	20	20
Total	44	100	54	100	98	100

T 2.11 - Serviceniveau/kvalitetsstandard nævnt

Original: PDF 47, trykt side 44. Nævner og overlap: 44/54.

Svar	Sjældne n	%	Hjerne n	%
Ja	4	9	1	2
Nej	40	91	53	98
Total	44	100	54	100

T 2.12 - Individuel vurdering af behov for at fravige standard

Original: PDF 47, trykt side 44. Nævner og overlap: 4/1 kvalitetsstandardhenvisninger.

Svar	Sjældne n	%	Hjerne n	%
Høj	0	0	0	0
Nogen	0	0	0	0
Nej	4	100	1	100
Total	4	100	1	100

T 2.13 - Samlet hjælpebehov dækket

Original: PDF 49, trykt side 46. Nævner og overlap: 44/54.

Svar	Sjældne n	%	Hjerne n	%
Ja	29	66	33	61
Nej	15	34	21	39
Total	44	100	54	100

F 1.6 a gentagelse - Udækket hjælp

Original: PDF 51, trykt side 48. Nævner og overlap: 44; flere mangler prforløb; sammegentagnegraf, ingenekstraforløb.

Udækket hjælp	Antal
97	1
84	1
112/113	1
104	2

Udækket hjælp	Antal
103	2
107	2
100	2
108/105	9
83	9
85	10

F 1.6 b gentagelse - Udækket hjælp

Original: PDF 51, trykt side 48. Nævner og overlap: 54; flere mangler prforløb; sammegentagnegraf, ingenekstraforløb.

Udækket hjælp	Antal
100	1
84	3
86	3
102	3
112/113	3
97	5
103	5
107	5
83	6
108/105	7
104	9
Andet	9
85	10

T 2.14 - Anden lovgivning inddraget

Original: PDF 53, trykt side 50. Nævner og overlap: 44/54;overlap.

Svar	Sjældne n	%	Hjerne n	%
Sundhed	13	30	26	48
Undervisning	4	9	6	11
Beskæftigelse	4	94	19	35
Ingen anden	27	61	18	33
N	44	-	54	-

T 2.15 - Anden hjælp bevilget

Original: PDF 53, trykt side 50. Nævner og overlap: 17/36 andenlovgivningssager.

Svar	Sjældne n	%	Hjerne n	%
Ja	17	100	34	94
Nej	0	0	2	6
Total	17	100	36	100

T 3.1 - Alle anmodninger om § 83-hjælp behandlet

Original: PDF 55, trykt side 52. Nævner og overlap: 12/6 afgørelser 83 inkl 6 fælles 83/85.

Svar	Sjældne n	%	Hjerne n	%
Høj	8	66	3	50
Nogen	2	17	1	17
Nej	2	17	2	33
Total	12	100	6	100

T 3.2 - Alle anmodninger behandlet - alle ydelser

Original: PDF 55, trykt side 52. Nævner og overlap: 44/54;allebestemmelser;F 1.7 bderimodøvrige 80.

Svar	Sjældne n	%	Hjerne n	%
Høj	28	64	33	61
Nogen	13	29	5	9
Nej	3	7	16	30
Total	44	100	54	100

T 3.3 - Helhedsvurdering

Original: PDF 57, trykt side 54. Nævner og overlap: 44/54.

Svar	Sjældne n	%	Hjerne n	%
Høj	19	44	31	57
Nogen	16	36	5	9
Nej	9	20	18	33
Total	44	100	54	100

T 3.4 - Botilbuddets indsats og formål beskrevet

Original: PDF 59, trykt side 56. Nævner og overlap: 14/21 botilbud 107/108.

Svar	Sjældne n	%	Hjerne n	%
Høj	3	21	11	52
Nogen	4	29	5	24

Svar	Sjældne n	%	Hjerne n	%
Nej	7	50	5	24
Total	14	100	21	100

T 4.1 - Afgørelsens form

Original: PDF 61, trykt side 58. Nævner og overlap: 44/54.

Svar	Sjældne n	%	Hjerne n	%
Skriftlig	29	66	41	76
Journal	6	14	5	9
Andet	9	20	8	15
Total	44	100	54	100

T 4.2 - Afgørelsens form for § 83/85

Original: PDF 61, trykt side 58. Nævner og overlap: 24/21 SEL 83/85 inkl 6 fælles.

Svar	Sjældne n	%	Hjerne n	%
Skriftlig	15	62	16	76
Journal	5	21	1	5
Andet	4	17	4	19
Total	24	100	21	100

T 4.3 - Afgørelsens resultat klart

Original: PDF 63, trykt side 60. Nævner og overlap: 44/54.

Svar	Sjældne n	%	Hjerne n	%
Høj	30	68	31	57
Nogen	12	27	11	21
Nej	2	5	12	22
Total	44	100	54	100

T 4.4 - Afgørelsens hjemmel klart

Original: PDF 64, trykt side 61. Nævner og overlap: 44/54.

Svar	Sjældne n	%	Hjerne n	%
Høj	16	36	22	41
Nogen	20	46	21	39
Nej	8	18	11	20
Total	44	100	54	100

T 4.5 - Begrundelseskrav

Original: PDF 66, trykt side 63. Nævner og overlap: 44/54.

Svar	Sjældne n	%	Hjerne n	%
Høj	18	41	23	42
Nogen	8	18	16	30
Nej	18	41	15	28
Total	44	100	54	100

T 4.6 - Klagevejledning

Original: PDF 68, trykt side 65. Nævner og overlap: 44/54.

Svar	Sjældne n	%	Hjerne n	%
Høj	3	7	17	31
Nogen	24	54	20	37
Nej	17	39	17	31
Total	44	100	54	100

T 4.7 - Andre formalitetsbemærkninger

Original: PDF 70, trykt side 67. Nævner og overlap: 44/54.

Svar	Sjældne n	%	Hjerne n	%
Ja	27	61	24	44
Nej	17	39	30	56
Total	44	100	54	100

T 5.1 - Seneste afgørelses resultat

Original: PDF 71, trykt side 68. Nævner og overlap: 44/54/98.

Afgørelse	Sjældne n	%	Hjerne n	%	Total n	%
Tilkendelse	42	95	52	96	94	96
Afslag	2	5	2	4	4	4
Delvis	0	0	0	0	0	0
Total	44	100	54	100	98	100

T 5.2 - Afgørelsens målgruppe

Original: PDF 72, trykt side 69. Nævner og overlap: 98.

Målgruppe	N	%
Rygmarvsbrok	12	12
Huntington	16	16

Målgruppe	N	%
Syndrom	16	16
Sjældne subtotal	44	45
Hjerne	54	55
Total	98	100

T 5.3 - Seneste afgørelses ydelse

Original: PDF 72, trykt side 69. Nævner og overlap: 44/54/98;6 fælles egenkategori, originalnoten siger procent ikke 100.

Bestemmelse	Sjældne n	%	Hjerne n	%	Total n	%
83	8	18	4	7	12	12
85	12	27	15	28	27	28
83/85	4	9	2	4	6	6
102	0	0	8	15	8	8
107	7	16	15	28	22	22
108	7	16	6	11	13	14
105	6	14	4	7	10	10
Total	44	-	54	-	98	100

T 5.4 - § 83-hjælpens hyppighed

Original: PDF 73, trykt side 70. Nævner og overlap: 12/6 inkl. seks kombinerede 83/85.

Svar	Sjældne n	%	Hjerne n	%
Daglig	10	83	4	67
Ugentlig	2	17	2	33
Månedlig	0	0	0	0
Sjældnere	0	0	0	0
I alt	12	100	6	100

F 5.1 - § 85 hjælp

Original: PDF 74, trykt side 71. Nævner og overlap: FigurtrykkerikkeegenN; inkl 6 kombinerede 83/85. Procenterpasser 21/25 fremfor 85-kohort 16/17; Nikkeinfereret, flersvar.

§ 85 hjælp	Sjældne %	Hjerne %
Selvhjælp	10	60
Vejledning	48	56
Støtte/træningdagligdag	43	52
Fritid/kultur/netværk	48	52

§ 85 hjælp	Sjældne %	Hjerne %
Administration/konflikt	24	36
Optræning	24	36
Rådgivning	33	32
Andet	52	24
Økonomi	33	12

T 5.5 - § 85-støtte til dagligdagen

Original: PDF 75, trykt side 72. Nævner og overlap: 9/13, flere svar; tre kombinerede 83/85.

Svar	Sjældne n	%	Hjerne n	%
Påklædning	1	11	7	54
Spisetræning	0	0	6	46
Indkøb	5	56	7	54
Personlig pleje	5	56	6	46
Anden støtte	5	56	12	92
I alt	9	-	13	-

T 5.6 - § 85-modtagerens bolig

Original: PDF 75, trykt side 72. Nævner og overlap: 16/17 inkl. seks kombinerede 83/85; celler overstiger nævner.

Svar	Sjældne n	%	Hjerne n	%
Egen bolig	11	69	15	88
Ældrebolig	7	44	3	18
Bofællesskab	2	13	0	0
107	1	6	4	24
Andet	1	6	1	6
Plejehjem 192	0	0	0	0
Beskyttet 192	0	0	0	0
108	0	0	0	0
I alt	16	100	17	100

T 5.7 - § 102-behandlingens form

Original: PDF 76, trykt side 73. Nævner og overlap: 0/8, flere svar.

Svar	Sjældne n	%	Hjerne n	%
Fysio-/ergoterapi	0	0	5	63
Anden behandling	0	0	4	50
Psykolog	0	0	1	13

Svar	Sjældne n	%	Hjerne n	%
Specialpsykiatri	0	0	1	13
Psykoterapi	0	0	0	0
Sygepleje	0	0	0	0
Tandbehandling	0	0	0	0
I alt	0	-	8	-

T 5.8 - § 107-opholdets formål

Original: PDF 77, trykt side 74. Nævner og overlap: 7/15; note 1: en sag med to formål.

Svar	Sjældne n	%	Hjerne n	%
Udredning	0	0	8	53
Akut situation	5	71	8	53
Andet	3	43	0	0
I alt	7	-	15	-

T 5.9 - Oplysning om støtte inden for § 107-tilbud

Original: PDF 77, trykt side 74. Nævner og overlap: 7/15 information om hvorvidt støtte indgår, ikke selvstændig faktiskbevillingsmåling.

Svar	Sjældne n	%	Hjerne n	%
Oplysning om støtte i botilbud	5	71	15	100
Ingen oplysning	2	29	0	0
I alt	7	100	15	100

F 5.2 - § 107 støtte

Original: PDF 78, trykt side 75. Nævner og overlap: FiguringenN; støttejaT 5.9 n 5/15; flersvar; ikkenyekohorter.

§ 107 støtte	Sjældne %	Hjerne %
Andet	Ingen synlig bjælke	27
Rådgivning	20	13
Madservice	40	47
Vejledning	40	47
Vedligehold	20	53
Personligpraktisk	60	67
Socialpædagogisk	80	80
Støtte	80	80

T 5.10 - § 108 bevilling/afslag

Original: PDF 78, trykt side 75. Nævner og overlap: 7/6 § 108.

Svar	Sjældne n	%	Hjerne n	%
Bevilling	6	86	6	100
Afslag	1	14	0	0
I alt	7	100	6	100

T 5.11 - Støtte ved § 108-ophold

Original: PDF 79, trykt side 76. Nævner og overlap: 6/6 § 108 bevillinger; flere svar; procentafvigelser bevaret.

Svar	Sjældne n	%	Hjerne n	%
83	5	80	4	67
85	6	100	4	67
86	0	0	1	17
103	0	0	1	17
104	0	0	2	35
Andet	0	0	4	67
I alt	6	-	6	-

T 5.12 - Støtte ved ABL§ 105-ophold

Original: PDF 80, trykt side 77. Nævner og overlap: 6/trykt 3; hjerneskaderækken 4/100 giver modstrid.

Svar	Sjældne n	%	Hjerne n	%
83	2	33	0	0
85	5	83	4	100
86	0	0	0	0
103	1	17	0	0
104	1	17	0	0
Andet	0	0	0	0
I alt (trykt)	6	-	3	-

F 5.3 - Anden hjælp

Original: PDF 81, trykt side 78. Nævner og overlap: Note 14 sager, T 5.13 ni/fem; hjerneprocenter 25/50/75 ikke foreneligmed 5 udenandre filtre; flersvar.

Anden hjælp	Sjældne %	Hjerne %
Andenlov	33	25
Ledsager 97	Ingen synlig bjælke	25
Genoptræning 86	Ingen synlig bjælke	25

Anden hjælp	Sjældne %	Hjerne %
Hjælpemidler 112/113	11	50
Beskyttet 103	11	50
Merudgift 100	Ingen synlig bjælke	50
Aktivitet 104	78	75

T 5.13 - Oplysning om øvrig hjælp ved længerevarende botilbud

Original: PDF 81, trykt side 78. Nævner og overlap: 12/10 bevillinger 108/105.

Svar	Sjældne n	%	Hjerne n	%
Ja	9	75	5	50
Nej	3	25	5	50
I alt	12	100	10	100

T 5.14 - Samtidig bevilling efter anden lovgivning

Original: PDF 82, trykt side 79. Nævner og overlap: 44/54, samtidig seneste afgørelse.

Svar	Sjældne n	%	Hjerne n	%
Ja	1	3	0	0
Nej	43	97	54	100
Ingen oplysning	0	0	0	0
I alt	44	100	54	100

T 5.15 - Tidligere voksenhjælp seneste tre år

Original: PDF 83, trykt side 80. Nævner og overlap: 44/54, tre års tilbageblik.

Svar	Sjældne n	%	Hjerne n	%
Ja	40	91	50	95
Nej	4	9	4	5
I alt	44	100	54	100

T 5.16 - Tidligere samme ydelse

Original: PDF 83, trykt side 80. Nævner og overlap: 44/52, to hjernesager uklare.

Svar	Sjældne n	%	Hjerne n	%
Ja	30	68	21	40
Nej	14	32	31	60
I alt	44	100	52	100

T 5.17 - Ydelsesreduktion

Original: PDF 83, trykt side 80. Nævner og overlap: 30/21 tidligere samme ydelse.

Svar	Sjældne n	%	Hjerne n	%
Reduceret	2	7	7	33
Ikke reduceret	28	93	14	67
I alt	30	100	21	100

T 5.18 - Ændret behov ved reduktion

Original: PDF 84, trykt side 81. Nævner og overlap: 2/7 reduktioner; procenter 75/25 uforenelige 6/7 og 1/7.

Svar	Sjældne n	%	Hjerne n	%
Behov ændret	0	0	6	75
Ikke ændret	2	100	1	25
I alt	2	100	7	100

T 5.19 - Individuel vurdering - modstridende filter

Original: PDF 84, trykt side 81. Nævner og overlap: Trykt 28/14, ikke ændret behov i overskrift men 2/1 iT 5.18.

Svar	Sjældne n	%	Hjerne n	%
Individuel vurdering ja	24	85	13	93
Nej	4	15	1	7
I alt	28	100	14	100

T 5.20 - Ændret behov ved ny ydelse

Original: PDF 85, trykt side 82. Nævner og overlap: 14/31 tidligere ikke samme ydelse.

Svar	Sjældne n	%	Hjerne n	%
Behov ændret	0	0	21	68
Ikke ændret	14	100	10	32
I alt	14	100	31	100

T 6.1 - Faglige oplysninger

Original: PDF 87, trykt side 84. Nævner og overlap: 44/54 faglig oplysning.

Svar	Sjældne n	%	Hjerne n	%
Høj grad	26	59	39	72
Nogen grad	8	18	5	9
Nej	10	23	10	19
I alt	44	100	54	100

T 6.2 - Oplysninger indhentet efter konstateret mangel

Original: PDF 88, trykt side 85. Nævner og overlap: 10/10 utilstrækkelig faglig oplysning.

Svar	Sjældne n	%	Hjerne n	%
Indhentet	0	0	1	10
Ikke indhentet	10	100	9	90
I alt	10	100	10	100

T 6.3 - Besøg hos borger

Original: PDF 89, trykt side 86. Nævner og overlap: 44/54.

Svar	Sjældne n	%	Hjerne n	%
Besøg	24	55	50	93
Ingen besøg	20	45	4	7
I alt	44	100	54	100

T 6.4 - Borgerens oplysninger anvendt

Original: PDF 89, trykt side 86. Nævner og overlap: 44/54.

Svar	Sjældne n	%	Hjerne n	%
Borgeroplysninger anvendt	34	77	41	76
Ikke anvendt	10	23	13	24
I alt	44	100	54	100

T 6.5 - Begrundelse for forlænget sagsbehandling

Original: PDF 91, trykt side 88. Nævner og overlap: 43/36 ifølge tabel/note; 19 udenforlængelse(1/18). Brødtekst siger 9 forlængede sager!.

Svar	Sjældne n	%	Hjerne n	%
Årsag oplyst	2	5	4	11
Ikke oplyst	41	95	32	89
I alt	43	100	36	100

T 6.6 - Oplyst forsinkelsesgrund

Original: PDF 91, trykt side 88. Nævner og overlap: 2/4 årsag meddelt.

Svar	Sjældne n	%	Hjerne n	%
Mange sager	0	0	0	0
Personaleressourcer	0	0	0	0
Oplysningsindhentelse	2	100	2	50
Andet	0	0	2	50

Svar	Sjældne n	%	Hjerne n	%
I alt	2	100	4	100

F 6.1 - Bestemmelse

Original: PDF 92, trykt side 89. Nævner og overlap: GentagetF 1.12, samme 98 sager ikkegenoptælling.

Bestemmelse	N	Egne %	Andre %	Private %	Irrelevant %
83	18	83	0	17	0
85	33	94	0	6	0
102	8	50	0	25	25
107	22	41	37	22	0
108	13	42	33	8	17
105	10	80	20	0	0
I alt	98	68	15	13	4

T 6.7 - Leverandør af § 83

Original: PDF 93, trykt side 90. Nævner og overlap: 12/6 § 83 inkl 6 fælles 83/85.

Svar	Sjældne n	%	Hjerne n	%
Egne	10	83	5	83
Andre kommuner/regioner	0	0	0	0
Private	2	17	1	17
I alt	12	100	6	100

T 6.8 - Leverandør af § 85

Original: PDF 93, trykt side 90. Nævner og overlap: 16/17 § 85 inkl 6 fælles 83/85.

Svar	Sjældne n	%	Hjerne n	%
Egne	16	100	15	88
Andre kommuner/regioner	0	0	0	0
Private	0	0	2	12
I alt	16	100	17	100

T 6.9 - Leverandør af § 102

Original: PDF 93, trykt side 90. Nævner og overlap: 0/8 § 102.

Svar	Sjældne n	%	Hjerne n	%
Egne	0	0	4	50
Andre kommuner/regioner	0	0	0	0
Private	0	0	2	25

Svar	Sjældne n	%	Hjerne n	%
Uoplyst/irrelevant	0	0	2	25
I alt	0	0	8	100

T 6.10 - Leverandør af § 107

Original: PDF 94, trykt side 91. Nævner og overlap: trykt 7/20 § 107 modkohort 7/15.

Svar	Sjældne n	%	Hjerne n	%
Egne	2	29	9	45
Andre kommuner/regioner	0	0	10	50
Private	5	71	1	5
I alt	7	100	20	100

T 6.11 - Leverandør af § 108

Original: PDF 94, trykt side 91. Nævner og overlap: 6/6 § 108; et afslag udeladt.

Svar	Sjældne n	%	Hjerne n	%
Egne	3	50	2	33
Andre kommuner/regioner	2	33	2	33
Private	1	17	0	0
Uoplyst/irrelevant	blank	blank	2	33
I alt	6	100	6	100

T 6.12 - Leverandør af ABL§ 105 - afvigende tabeltitel

Original: PDF 95, trykt side 92. Nævner og overlap: trykt 6/6; brødtekst 105(2) men overskrift 108 oghjernerækker 4 mod 6.

Svar	Sjældne n	%	Hjerne n	%
Egne	3	50	4	100
Andre kommuner/regioner	3	50	0	0
Private	0	0	0	0
I alt	6	100	6	100

T 7.1 - Udredningsværktøj anvendt

Original: PDF 97, trykt side 94. Nævner og overlap: 44/54/98.

Svar	Sjældne n	%	Hjerne n	%	Alle n	%
Ja	36	82	48	89	84	87
Nej	8	18	6	11	14	13
I alt	44	100	54	100	98	100

T 7.2 - Udredningsværktøjets form

Original: PDF 98, trykt side 95. Nævner og overlap: 36/48, flere svar.

Svar	Sjældne n	%	Hjerne n	%
VUM	18	50	33	69
Funktionsevnevurdering	7	19	9	19
Andet	15	42	14	29
I alt	36	100	48	100

T 7.3 - Udredningens felter udfyldt

Original: PDF 99, trykt side 96. Nævner og overlap: 36/48.

Svar	Sjældne n	%	Hjerne n	%
Alle punkter	30	83	32	66
Ikke alle	6	17	16	34
I alt	36	100	48	100

T 7.4 - Kommunens generelle udredningsmetoder

Original: PDF 99, trykt side 96. Nævner og overlap: 24 kommuner; overlapmetoder; rækkesummer 27/27/29/27/27 ikke nødvendigvis 24.

Bestemmelse	VUM kommuner	Anden metode	Uoplyste kommuner
83	3	18	6
85	20	7	0
102	14	2	13
107	20	6	1
108	20	5	2

T 7.5 - Aktuelle oplysninger anvendt

Original: PDF 100, trykt side 97. Nævner og overlap: 44/54.

Svar	Sjældne n	%	Hjerne n	%
Aktuelle oplysninger	29	66	45	83
Ikke aktuelle	15	34	9	17
I alt	44	100	54	100

T 7.6 - Aktuelle oplysningers betydning for hjælpen

Original: PDF 100, trykt side 97. Nævner og overlap: 15/9 uden aktuelleoplysninger.

Svar	Sjældne n	%	Hjerne n	%
Høj betydning	2	13	3	33

Svar	Sjældne n	%	Hjerne n	%
Nogen betydning	4	26	0	0
Ingen betydning	9	61	6	67
I alt	15	100	9	100

B 1 F 1 - Alder

Original: PDF 105, trykt side 102. Nævner og overlap: 98; overskriftKøn/alder menfarvegrupperdiagnose. AldersrækkersNikketrykt.

Alder	Sjældne %	Hjerne %
Under 30	63	37
30-39	69	31
40-49	42	58
50-59	17	83
Over 60	31	69
I alt	45	55

B 1 F 2 - Målgruppe

Original: PDF 106, trykt side 103. Nævner og overlap: 44/54/98; legendtotalmodbrødtekst 50 mænd 51%og 48 kvinder 49%.

Målgruppe	Mænd %	Kvinder %
Sjældne	36	64
Hjerne	60	40
I alt	49	51

B 1 F 3 - Alder

Original: PDF 106, trykt side 103. Nævner og overlap: GentagetB 1 F 1 diagnosefordeling ikkeekstraalderkohort.

Alder	Sjældne %	Hjerne %
Under 30	63	37
30-39	69	31
40-49	42	58
50-59	17	83
Over 60	31	69
I alt	45	55

B 3 T 1 - Kommunefordelt materiel rigtighed

Original: PDF 124, trykt side 121. Nævner og overlap: 98 seneste afgørelser; småkommunecohorter ikke kommunerepræsentative.

Kommune	Regelkonform	Villeændres/hjemvises	I alt
København	9	0	9
Frederiksberg	1	2	3
Gentofte	1	1	2
Greve	2	0	2
Roskilde	3	2	5
Slagelse	2	2	4
Sorø	1	1	2
Næstved	2	2	4
Middelfart	1	0	1
Odense	3	3	6
Billund	1	1	2
Sønderborg	2	2	4
Esbjerg	5	1	6
Aabenraa	2	0	2
Horsens	2	2	4
Kolding	2	2	4
Vejle	4	2	6
Herning	4	2	6
Lemvig	1	1	2
Silkeborg	5	1	6
Aarhus	2	4	6
Viborg	3	1	4
Mariagerfjord	0	1	1
Aalborg	1	6	7
I alt	59	39	98

B 3 T 2 - Kommunefordelte oplysningsmangler

Original: PDF 125, trykt side 122. Nævner og overlap: 98 samme sager; ikke lægges tilB 3 T 1.

Kommune	Ingenmangler	Mindre mangler	Afgørende mangler	I alt
København	5	4	0	9
Frederiksberg	2	0	1	3
Gentofte	1	0	1	2
Greve	2	0	0	2
Roskilde	1	2	2	5
Slagelse	1	1	2	4

Kommune	Ingenmangler	Mindre mangler	Afgørende mangler	I alt
Sorø	1	0	1	2
Næstved	1	1	2	4
Middelfart	0	1	0	1
Odense	3	0	3	6
Billund	1	0	1	2
Sønderborg	1	2	1	4
Esbjerg	2	3	1	6
Aabenraa	0	2	0	2
Horsens	2	1	1	4
Kolding	3	1	0	4
Vejle	3	1	2	6
Herning	2	2	2	6
Lemvig	1	0	1	2
Silkeborg	3	2	1	6
Aarhus	1	1	4	6
Viborg	0	3	1	4
Mariagerfjord	0	0	1	1
Aalborg	0	1	6	7
I alt	36	28	34	98

Originalens indbyrdes afvigelser

Lokator	Afvigelse	Behandling
s 4 brødtekst	59 korrekt 39 forkert samlet mod 25+35=60/19+19=38	Bevar oprindelige hovedtællere, afstem mod senere tabel 2.1
PDF 9/s 6	34 udaf 6 somoplysthenvisningtil 34%	Bevar 34 som trykt fejl, ikke faktuelt antal
PDF 16/s 13	84/98 udredningsværktøj; trykt 87%; figur 13%ikke (14/98)	Ingen harmonisering
PDF 18/s 15	Ingen anden lovgivning 35 af 98/46%; delgrupper 27+18=45	Bevar 35/45
PDF 17/s 14	VUM 51/84=61%; andet 29/84 trykt 36%;funktion 16/84 trykt 20%	Procenter er originalversion
PDF 7/s 4 mod PDF 21/s 18	Hjerneskade 35/19 og 65%/35%mod 34/20 og 63%/37%	Tabel 2.1 har 34/20; samlet 59/39 uændret
PDF 9/s 6 modT 2.9 PDF 42/s 39	Resumé afgørende 35/ingen 37/mindre 28; tabel afgørende 34/ingen 36/mindre 28	Tabelsum 98; resumésum 100 sager
PDF 54/s 51 modT 3.1 PDF 55/s 52	Brødtekst 4 hjerne i højgrad(67%);tabel 3 høj+1 nogen(50%+17%)	Bevar forskellige gradueringer
F 1.8 PDF 13 modT 3.3 PDF 57	Grafhøj 39/58%, tabel 44/57%; grafnogen 41/9%, tabel 36/9%	Samletja 80/67%uændret men gradueringikke
T 3.4 PDF 59 s 56	Brødtekst 16 høj 76%;tabellen 11 høj 52%+5 nogen 24%	Høj og nogen må ikke sammenblandes
PDF 75 T 5.6	Boligceller summerer 22/23 over nævner 16/17. Originalprocenter og total bevares; kan ikke bruges som eksklusive boligkategorier.	Bevar originalceller; ingen harmonisering.
PDF 79 T 5.11	5/6 trykt 80% og 2/6 trykt 35%; ikke matematisk afrunding 83/33.	Bevar originalceller; ingen harmonisering.
PDF 80 T 5.12	Hjernetotal 3 mod 85-række 4/100%. Note 1 henviser til 108-afslag, mens tabel omhandler 105; ikke harmoniseret.	Bevar originalceller; ingen harmonisering.
PDF 83 T 5.15	50/54 trykt 95 og 4/54 trykt 5; procenterne i både brødtekst/tabel bevares.	Bevar originalceller; ingen harmonisering.
PDF 84 T 5.18/19	Hjerne 6/7 trykt 75%,1/7 25%; næste tabel 28/14 passer tilikke-reduceretT 5.17, men spørgsmåletsoverskrift kræverændretbehov. Ingen harmonisering.	Bevar originalceller; ingen harmonisering.
PDF 91 T 6.5	Tabel/note beskriver 79 forlængede og 19 uden; følgende brødtekst 9 forlængede og 6 medårsag. Ikke 79 venteskadede udenafstemning.	Bevar originalceller; ingen harmonisering.
PDF 94 T 6.10	Hjerneskadenævner 20 mod 15§ 107 sager, samledeleverandørsceller 27 mod 22. Bevares som versionskonflikt.	Bevar originalceller; ingen harmonisering.
PDF 95 T 6.12	ABL 105-brødtekst modoverskrift 108; hjernetotal 6 modegne 4/100. Ingen genberegning.	Bevar originalceller; ingen harmonisering.
PDF 103	Udvalgsperiodensslut 1 okt 2014 modhovedmetode 1 jul 2014.	Bevar originalceller; ingen harmonisering.
PDF 97 T 7.1	Samlet 84/98 trykt 87%,14/98 trykt 13%, mensgrupperrigtige 36/44 og 48/54.	Bevar originalceller; ingen harmonisering.
PDF 100 T 7.6	Sjældne 6/15 betydningtrykt 39%,9/15 trykt 61%; celler 2/13%+4/26% bevaret.	Bevar originalceller; ingen harmonisering.
PDF 53 T 2.14	Beskæftigelserække 4/44 trykt 94% (visueltbekræftet,ikke 9 medfodnote).	Bevar originalceller; ingen harmonisering.
PDF 74 F 5.1	Figurprocenter matcherandre nævnere end 16/17§ 85; ingentryktfigurnævner. Ingen tilbageregning somkildefaktum.	Bevar originalceller; ingen harmonisering.

Lokator	Afvigelse	Behandling
PDF 81 F 5.3	Hjernegrafprocenter 25/50/75 under note 14=9+5 sager; ingen tilsvarenden 5 procenter.	Bevar originalceller; ingen harmonisering.
PDF 105-106 B 1 fig 1-3	Fig 1 køn/alderoverskriftdækkerdiagnose. Fig 2 farvelegendeKvinder 51%/Mænd 49%ialt modbrødtekst 50 mænd 51%,48 kvinder 49%. Gengivbegge; ikkebytteautorativt.	Bevar originalceller; ingen harmonisering.

PDF 136 viser visuelt kun 24 kommuner. Det ekstra 25-36-afsnit i tekstudtrækket er ikke synligt i dokumentet og behandles som udtræksartefakt. Det er ikke en faktisk ekstra kommunepopulation.

Sagsnumre, indgreb, tid og konsekvenser

Numrene er lokale anonymiserede sags-IDer i denne original. De kan ikke kobles til andre rapporters sagsnumre eller til CPR.40 forskellige IDer nedenfor er ikke bevis for 40 forskellige fejlramte personer: også korrekt vurderede sager bruges som eksempler. Alle er undergrupper af de 98 sager.

Sag	PDFside	Borger/forløb	Beslutning og faktisk følge	Bevismæssig afgrænsning
1	62	72 årHuntington	Skriftligafgørelse udenklar hjælp § 89	Mangel trodsskriftlig
2	25	60 årkranietraume	Genoptræningsmål bil/praktiknået;104→85 støtte	Korrekt
4	33	49 år eftermeningitis 2012/ulykke	107 genoptræning→egen bolig mål	Ikke faktiskudflyttedato
8	62	21 årrygmarvsbrok/ PTSD efter 4 operationer/1 måned	Borhosmor; kommunenophører støtte pgaikkeanvendt	Ingen skriftligugunstafgørelse; borgerønskerikkeophør
10	40	50 årblodprop	ØnskerABL 105 botilbud fremforegen bolig	Korrekt
11	41	55 årPraderWilli	Politisk 108→ABL 105 sammehus;selvskade; samtykke/personkredsikkeafklaret	Ingen faktiskefterfølgendeopretni ngoplyst
12	44	36 årrygmarvsbrok/ amputation	85→behov 83 kendt;kommune kræver nyansøgning	Burde træffeafgørelseudennyansøgning
17	56	41 årHuntington	Ældrebolig/støtte/indkøb/ledsager	Korrekt
19	37	20 årSotos	108 okt 2013→andetbotilbudaug 2014 daførstelukkede	Værgesamtykke ingen 129;borgerenssamtykkeuklart
21	42	45 åropererethjerne kræft som 9 årig	Angstindlæggelser; aktuel fysisk/psykiskaktmangler	Udækketbehov kan ikkevurderes
23	36	31 årRett	108 siden 2003	Korrektpersonkreds
24	58	39 årAngelman	108 siden 2003/104	Helhedvurderet
26	63	43 årHuntington	85 klar støttetilpost/myndighed/struktur	Korrektklarhed
27	30	49 årafteraneurisme 2013	Rehabforlænget;botilbudsventeliste medaktivrehab	Korrekt
28	52	20 årskudhjerneskade	Apr-nov 2013 hospital→rehab→107; depressive familiebekymring/neuropsyk utilstrækkelig pgaafasi	Henvisteegenlæge udenkonkretp sykbehovsafgørelse; hjemrejseuafklaret
31	66	44 årskizofreni/hjern eblødning 2011	102 skønsbegrundet;ægtefælle+søn 1½år/familieafdelingunderrettet	Korrektbegrundelse; ikke børnfejlpopulation
34	91	60-årig hjerneblødningFeb	Meget lang behandling forklares ekstraordinærpersonaluddannelseforår 2014	AS vurdererikke saglig begrundelse;

Sag	PDFside	Borger/forløb	Beslutning og faktisk følge	Bevismæssig afgrænsning
		2014;lammede/kørestol		ingeneksaktvarighed/dato faktiskhjælp
35	69	44 århemiparese	85 reduceresvedbedring; klagevejledningmanglermodtagelsesfrist/kontortid/personligmulighed	Rapportensdagældendeformalvurdering
36	56	36 årPraderWilli	Morbekymret/datterspiserskrald;myndighedbederhendetro på vurdering	Fuldmagt/værgevejledningogsamtykkebehandlingmangler
38	33	20 år rygmarvsbrok/ADHD	107 ogSTU	Afklarendeophold korrekt
39	25	48 årHuntingtondemens	½årsventeliste 85 støtte	Afgørelsentypekorrekt; effektueringspligt/supply omtalt 26-27
40	67	20 årPraderWilli	107+103 livslangtbehov meningenkonkretindsats	Mangelfuld begrundelse
44	58	59 årHuntington	Hjælpetilhjem sommer 2014;indlagtforfod, hallucinationsfald 1 sal; ønskerbotilbud	Senere samme måned skift tilkan ikkeboalene udenforklaring
49	88	41-årig mand; flere blodpropper seneste 3 år; hukommelse/træthed/overblik	Bofællesskab afslag fordi behov endnu uafklaret	AS kræver oplysninger og konkret personkredsprøvelse; faktisk efterfølgende hjælp ikke oplyst
57	44, 88	26 årAngelman / 26-årig Angelman; botilbudNov 2009	ABL 105 siden 2009;betalerselvrengøring; intet verbalt sprog / Få funktionsoplysninger/handleplan mod beskrevne grundlæggende 83/85-behov	Myndighedensplejevurdering overladtbosted / GentagetID, ikke ny person
58	23	27 år rygmarvsbrok	83 korrekt; kørestol/flexjob	Ingen nyunikpopulation
59	63	58 århjerneskade	Rehab 107→egen bolig;86 henvisning men mulig 85/83	Faktisk hjemflytning uden dato; afgjorthjælpuklar
64	42	60 århovedtraume	83/84/85/86 ogVUM	Tilstrækkeligeoplysninger
66	90	48-årig Huntington; botilbudforladt fleregange og gadeliv; massivhjælpe-/overvågningsbehov	Kommunen ophævede botilbud uden anden støtte	AS vurdererophørudenalternativuforeneligtmedbehov; doms- og voldoplysninger er rapportudsagn, ikke særskilt kildeverificeret
67	34	19 år hjerneskade fra 15 år	Boede 52(3)7 døgn før 18; fortsatudenegentligvoksenafgørelse; voksendevægt	107 forkert personkreds; varigtbehov
68	37	44 årskizofreni	108 efterfaldjanuar 2014; informeret samtykke vurderet	Korrekt; årsagikke påført senere visitationsfejl
74	28	23 årSotos	Egenlejlighedstart 2014→forældre efterår 2014 pgaangst	Udækketboligbehov/forældreønskerikkeophold
75	52	50 årPraderWilli	Botilbud 1 nov 2012 kunneikkesårpleje;nytflyttemålokt 2014 medvågen nattevagt	Behov vurderet dækket efter nyafgørelse;faktisk flyttedato ikke oplyst
76	38	63 årulykke 2012	Kørestol; ægtefællesøgertræning; videresendtbostedudenmyndighedsvurdering	Samtykke/værgemål ikkeafklaret
81	34	42 årskitraume	107 forlængelseudenafklaringbegrundet	Varigtmassivbehov
87	67	46 årHuntington	85 niveau 3 udenhjælpeindhold;ønskermerepraktiskhjælp	Ubegrundet niveau 3

Sag	PDFside	Borger/forløb	Beslutning og faktisk følge	Bevismæssig afgrænsning
88	31	61 årblodprop/afasi	Helbredsakter/afgørelse/funktionsvurderingmangler	Ukendtbehandlingsdækning
90	23	73 år eftercykelstyrt	12,5 timer/ugeubegrundet; behov og ægtefælleressourcerutilstrækkeligtoplyst	Ukendt nettomangel/hjælpetid
94	27	47 århjerneskade/skizofreni	15 timersuge utilstrækkeligt vurdøgnbehov; kærestemedhandicap yderstøtte	Medicinangiveligtårsaghjertestopikkeprimærtverificeret
96	47	18 årrygmarvsbrok	7 timer/dag påefterskole 2012-14	Manglendefravigelsesprøvelsenmaterielt korrekt s 48

Øvrige tal, metode og retlige kildeled

Måling/lokator	Tal eller kort forklaring	Afgrænsning
Målt	98	24 kommuner
Sjældnehandicap	44	Rygmarvsbrok 12;Huntington 16;syndrom 16
Erhvervethjerneskade	54	voksne 18+
SEL 83	12	uden 6 fælles 83/85
SEL 85	27	uden 6 fælles 83/85
SEL 83/85	6	egenkategori
SEL 102	8	
SEL 107	22	
SEL 108	13	
ABL 105(2)	10	
Bevillinger	94	
Afslag	4	
Korrektetotal	59	60%
Ikke korrekte total	39	40%
Korrekte sjældne	25	57%af 44
Forkerte sjældne	19	43%af 44
Korrekte hjerneskade	35	65%af 54
Forkerte hjerneskade	19	35%af 54
SEL 102 forkert uden afgørelse+funktionsvurdering	2	af 4 forkerte
SEL 102 forkert udenfunktionsvurdering	1	af 4 forkerte
SEL 102 reduktionsbegrundelsemangler	1	af 4 forkerte
SEL 102 korrektrehab	3	af 4 korrekte
SEL 102 korrektspecialpsykiatri	1	af 4 korrekte
108 forkert 129 samtykke sjældne	1	af 2 forkerte
108 forkert 129 samtykke hjerne	2	af 3 forkerte
108 ophørudenandenhjælp	1	sjældne; fryser/mangler penge
108 manglendeoplysningerpersonkreds	1	hjerneskade
PDF 87	Handleplan§ 141 er udtrykkeligt ikke selvstændigt medtaget i lovlighedsvurderingen. Kapitel 6 municipalspørgeskema 24 kommuner, mens 6.1/2 lovlighedsmåling 44/54 sager.	
PDF 95	Rådgivning§ 12 kommunalspørgeskema:23 af 24 svarede. Selvrapporteringikkeindividuelvirkning.	

Måling/lokator	Tal eller kort forklaring	Afgrænsning
PDF 96	Kommunaleværktøjsspørgsmål er generelpraksis 24 kommuner, ikke alene 98 seneste afgørelser. Funktionsevnemetodekrav særligt§ 100, ikke automatiskalle undersøgteydelser.	
PDF 105	50 mænd 51%/48 kvinder 49%, ikke alle billedefigurers indhold er køn: figur 1 legende hjerne/sjældne.	
PDF 105	Metoden afviser statistisk signifikans/kommunespecifikvurdering af småmålgruppesagsudvalg.	
PDF 107-112	Bilagets lovversionLBK 150/16 feb 2015; § 83 a omtalt, mensudvalgteafgørelser 2013-2014. Datoanvendelse skal prøves konkret, ikke alle 2015 ordlydertilbageført. § 107 varighedmålesefterformål, ikkefast tidsmaks.	
PDF 113-114	Forsyningsansvar ophørerikkevedbotilbudsnedlæggelse; informeretborgersamtykke eller 129-proceduremåprøves. ABL 105 lejeforholdkommunenkan ikkeophæve; konkret§§ 81/82/88/89/130/141/148 ogRTL 3/4/5/6/10/11 er bilagetsprøvelsesramme.	
PDF 115-120	Principreferencer 83:48-13,93-12,83-12,53-12, C-31-08, C-54-06, C-1-05, C-14-02, C-17-01, C-17-99; servicestandardC-83-12, C-82-12, C-51-06, C-52-05, C-3-05, C-16-01, C-17-99; familie 67-13,221-11, C-31-08, C-18-01, C-17-01;85:78-14, C-38-07,81-10,39-09, C-18-08, C-3-06, C-22-03;102:5-13;107:6-15,71-14. Reportresuméikkehverprincipafgørelsesoriginal.	
PDF 116-119	Bilaggenfortæller 4 hjemmehjælpophørssageriC-17-99(1999 udenperiode),2 ugentligrengøringstimerC-1-05,24 timershjælp 39-09, samværhverandenweekendvs 1 weekendC-3-06. Disse er retseksempler, ikkeekstra 2015 personer.	
PDF 121-122	Principrefs 108:72-14(3 sager/udviklingsalder 1-4 år),53-13;105:137-10(23-årigudenklageværge),C-29-05(handleplansmangelugyldighed). Ikke nye 2015 caseIDer.	
PDF 129-132	Indkaldelseseksempel 11 sager/deltager,frist 28 nov 2014; seneste afgørelser 1 okt 2014 bagudtil 1 jan 2013; treårakter; præsentationforventet 2 kvartal 2015, faktiskrapportNov 2015.	
PDF 133-134	Socialstyrelsens baggrundsskøn: sjældne<1000 perdiagnose,ca 800 diagnoser/30-50.000 personer; rygmarvsbrokca 1200, Huntington 350-400, PWS 200, Angelman 200, Williams 200-250, Sotos 50, Rubinstein-Taybi 30-40, Rett 104 piger. Hjerne 5%/350-450 specialiseretrehab; brederegruppeingenlandsregister. Ikke fejlpersoner.	

Måling/lokator	Tal eller kort forklaring	Afgrænsning
PDF 137-158	Beggekommuneskemaer/forsidererblankeinstrum enter,ikkedata;2013/2014 antal/skønfelter udenoffentliggjorteudfyldteceller. Flervalgsydelser/værktøjer overlap.	

Måling/lokator	Tal eller kort forklaring	Afgrænsning
	MåleskemaPDF 154 forespørgeransøgningsdatoo gfaktiskiværksættelsesdato meningenfuld 98 personersdatotabel.	
PDF 150	Filter 2.10.4: konkretvurdering vedNEJtil 2.10.2(reduktion); forklarerT 5.19 n 28/14 menhovedtabeloverskriftuændretbehov anderledes.	

BlankskemaernePDF 137-158 er gennemgået, herunder begge versioner af kommune- og forsideskema. Tomme afkrydsningsbokse og årsfelter er ikke borgere eller registreringer. Filteret i måleskema 2.10.4 vedrører manglende ydelsesreduktion; hovedtabel 5.19 s overskrift beskriver i stedet manglende behovsændring. Denne beviskæde gør tabelfejlen konkret, men giver ikke hjemmel til at ændre originalens celler.

Ansvar og konkrete manglende led

De stærkeste underbyggede kritikpunkter er manglende afgørelse om kendt hjælpebehov, ukonkret eller ubegrundet behovsvurdering, manglende inddragelse af borgeren, utilstrækkelig faktisk støtte og flytning uden afklaret samtykke/procedure. Kommunens forsynings- og afgørelsesansvar berøres direkte i sag 12/39/57/66/19/76/11. Lovligheden må knyttes til den enkelte sag og datidens regelversion. Rapportens 2015-lovbilag er ikke uden videre en 2013-ordlyd.

Den konkrete efterfølgende undersøgelse skal kræve kommunens genoptagelsesafgørelse og faktiske hjælpedato for hvert identificeret fejlforløb; ved flytning samtykkedokument, eventuel§ 129-afgørelse, bopælsdato og faktisk alternativ støtte; ved ubetalt pårørendearbejde behovsopgørelse, støttetimer og tab. Ankestyrelsen kan afklare rapportens modstridende tabeller samt frigive anonymiseret sammenkædning mellem materielt udfald, formalitet, behovsdækning og ventetid. Disse person-/effektueringsled fremgår ikke som udfyldte bilag i den nu fuldt læste original.

Yderligere praksisindhold 2022-2025

Kontrol 7. oktober 2026. Tal vedrører de enkelte rapportpopulationer. Oplysningsmangler, formelle fejl, ændringsgrunde og kvalitativ praksisviden må ikke sammenblandes.

Tabt arbejdsfortjeneste, maj 2022

Felt	Verificeret registrering	Lokator
Faktisk n	**42** sager, seks kommuner × syv	Hovedrapport PDF 5; bilag PDF 5
Udmåling helt rigtig / helt forkert / delvist forkert	**15 / 17 / 10**	Hovedrapport PDF 6
De 17 helt forkerte	**1 ændring, 16 hjemvisning**	Bilag tabel 2.1, PDF 5
De 10 delvist forkerte	5 delvist ændring, 3 delvist ophævelse, 2 delvist hjemvisning	Bilag PDF 5 note
Fejlunion	**27 af 42**, heraf 2 alene formelle, 9 alene indhold, 16 begge	Bilag tabel 3.2, PDF 6
Formelle fejlkategorier, overlappende	1 skærpet begrundelseskrav, 12 mangelfuld begrundelse, 17 officialprincip; union **18**	Bilag tabel 3.3, PDF 6
Indholdsfejl, overlappende	5 ulovlig tidsbegrænsning, 2 manglende indretningsperiode, 7 udmålingsfejl, 14 uklar betingelsesprøvelse; union **25**	Bilag tabel 3.4, PDF 6
Selektion	Mindst 15 omgjorte sager og relativt høj omgørelsesandel i de sidste to år; nylig Task Force-deltagelse udelukket; geografisk spredning	Hovedrapport PDF 36
Sagsudelukkelser	Påklagede udelukket; sær-COVID-perioder 17.3.-18.6.2020 og 24.12.2020-15.4.2021 udelukket	Hovedrapport PDF 37 og note
Kontrolafgrænsning	Personkreds og mest hensigtsmæssige forælder antaget opfyldt; enkelte åbenlyst udeladte akter blev efterspurgt	Hovedrapport PDF 37

Det offentliggjorte materiale giver her ikke en fuld modtaget-/udgåetfordeling eller en præcis sidste afgørelsesdato. »27 med fejl« er korrekt union i denne målrettede stikprøve; 17 alene ville overse delvist ulovlige afgørelser. En ulovlig tidsbegrænsning er en konkret ydelsesbegrænsning; familiens faktiske senere tab og varighed kræver opfølgning i sagerne.

Kilder: Hovedrapport, 38 sider, SHA-256 83b8fcb5accd49de314d08c48870d87bea46fe45e43ec2601e1182e3f5f353bb; fuldt bilag, 17 sider, SHA-256 5c49ab6260ea9c507d464bdbb06015e766cffa256f76850389f4fb871637f315. Udgivelsesdato 2.5.2022.

Virksomhedspraktik, januar 2022

Felt	Verificeret registrering	Lokator
Faktisk n	**95** afgørelser fra ti kommuner; august 2020, aktivitetsparate med mulig forlængelse november 2020	PDF 5, 47-48
Hovedudfald	**71** stadfæstelse; **15** ændring/ophævelse; **9** hjemvisning	Tabel 2.1, PDF 11
Dagpengemodtagere	26 / 3 / 5 af **34**	Tabel 2.1
Jobparate kontanthjælpsmodtagere	19 / 9 / 4 af **32**	Tabel 2.1
Aktivitetsparate kontanthjælpsmodtagere	26 / 3 / 0 af **29**	Tabel 2.1
Mangelfuld begrundelse	**72 af 72** ikke-selvfundne praktikker; 23 selvfundne ikke i dette kravsmål	PDF 45
Indkaldelse og udgåede	**105** indkaldt; 8 opfyldte ikke kriterierne; 8 af 10 reservemålinger blev anvendt. Samlet modtagelsesantal angives ikke entydigt	PDF 48
Selektion	STAR udpegede 25 kommuner med stor praktikbrug, AST valgte 10; ældste sager efter 1.8.2020	PDF 47-48
Supplerende akter	Ingen efterindkaldelse af manglende VITAS-akter	PDF 48
Allerede påklagede	Udtrykkeligt eksklusionskriterium **ikke dokumenteret** i de læste metode- og bilagspassager	PDF 47-50; bilag

Hovedrigtighed gælder udvalgte materielle betingelser. Manglende administrative forskrifter blev registreret, men deres betydning for gyldighed blev ikke prøvet (PDF 49-50). Ankestyrelsen vurderede, at alle 72 begrundelsesfejl kunne repareres i en hypotetisk klage; dette er dens retsfølge-vurdering og ophæver ikke den konstaterede begrundelsesfejl. Ikke alle undertabeller er færdigkontrolleret.

Kilder: Hovedrapport, 50 sider, SHA-256 33f7cc70d4517e23af89ce0cdae23adb9a138c72eb0ae06dc3dd9d1b83caf7ed; bilag januar 2022, 13 sider, SHA-256 81aa6e3da0c43d8235b64e84ee0fbd04fdfa3a64e8af2651376be4aa16d9c382.

Udbetaling Danmark: ægteskabslignende forhold, februar 2024

Felt	Verificeret registrering	Lokator
Faktisk n	**30** ikke-påklagede: 15 børnetilskud og 15 pension	PDF 3
Selektion	Ugifte, særskilte adresser; både samlivs- og enligafgørelser; 25 efter principmeddelelse 44-22, 5 før 14.12.2022	PDF 3, 8
Følger / følger ikke praksis	**27 / 3** af 30	PDF 3, 7
De tre fejl	Manglende fordelssammenligning; forkert fordelssubjekt; ejerfællesskab behandlet som tilstrækkeligt bevis for samliv	PDF 6-8
Første fejlsag	Resultatet anses af AST for rigtigt; vurderingsfejlen kunne efter dens opfattelse repareres i klage	PDF 7
Øvrige fejlobservationer	Én uden praktiske forhold oplyst; én oprindeligt uden aktuel personlig relation oplyst, senere suppleret af borger	PDF 4-5

De tre praksisafvigelser er ikke lig med tre faktisk ændrede afgørelser. Rapporten viser bl.a. en tilbagebetalingssag med manglende vurdering, men opgør hverken tilbagebetalt beløb, sagsvarighed eller faktisk efterfølgende genopretning. Oprindeligt antal anmodede/modtagne/frasorterede fremgår ikke. Ved sammenlægning med klagestatistik kræves kontrol af senere appel og sags-ID.

Kilde: Original rapport, 8 sider, SHA-256 5f771492f996094c86d215d75a2fabd55336b113a210aa81286dfc78ae6f9a97.

Særlige dag- og klubtilbud, september 2025

Rapporttitlen kalder dette en praksisundersøgelse, men **rapporten undersøger ikke, om bestemmelsernes krav, forsyningsansvaret eller antallet af nødvendige pladser bliver opfyldt**. Den kan derfor ikke bidrage med en tæller for lovlige/ulovlige sager.

Felt	Verificeret registrering	Lokator
Interview	**11**, seks om dagtilbud og fem om klubtilbud; syv kommuner; september-november 2024	PDF 53-54
Supplerende oplysninger	Mailbesvarelser; to kommuner hverken havde eller brugte særlige klubtilbud	PDF 53-54
Registerpopulation	Social- og Boligministeriets egne beregninger på DST-data; særskilt børne-/ungekarakteristik	PDF 54-55
Juridiske udelukkelser	Intet kontrolmål for forsyningsansvar, tilskud/egenbetaling, forældrebestyrelser, hjemmetræning eller over-18-åriges adgang	PDF 55
Påklagede / fejl-n	Ikke anvendeligt som legalitetsstikprøve	PDF 55

Kilde: Original rapport, 58 sider, SHA-256 2eb4d09b9381034197770ce1d0455e0d3aa706d7ee4580b7710e00fea2573d23. Den fulde originalkontrol er nu gennemført i praksis-dagklub2025-fulde-registertal-og-kontrolgraenser.md/.json:alle 58 sider læst, begge diagnoseprocenttabeller og kodebilaget visuelt aflæst;9 tal-/kodeblokke med 78 rækker. De afrundede registre giver fortsat ikke en ulovlighedstæller eller en deduplikeret dag-/klub-personunion.

Fuld supplementkontrol: Tabt arbejdsfortjeneste: alle 38+17 sider, kommunetabel, underkategorier og instrument. Samme 42 sager.. Den kendte offentlige tabel-/bilagsrest er lukket; faktisk genopretning og personunion følger ikke automatisk af afgørelsestal.

Fuld supplementkontrol: Virksomhedspraktik: alle 50+13 sider, kommunetabel, tilrettelæggelseskrav og instrument. Samme 95 afgørelser.. Den kendte offentlige tabel-/bilagsrest er lukket; faktisk genopretning og personunion følger ikke automatisk af afgørelsestal.

Særlige dag- og klubtilbud 2025: fulde registertal og kontrolgrænser

Alle 58 originalsider er faktisk RAM-læst.BilledtabellernePDF12,31 og 57 er visuelt aflæst;PDF56/58 også set.Dette supplerer den tidligere metodekontrol;ingen ny kohorte skabes.

Population og udelukkede kontrolspørgsmål

2023 modtagere under 18 med befolkningsregistrering primo/ultimo:1.910 dagtilbud og 980 klubtilbud,afrundet til 10.Diagnoser bygger på sygehuskontakter 1995-2022;egenlæge ogprivatpraktiserende speciallæge er udeladt.Grupper overlapper;ingen samlet dag/klub-personunion.

Rapporten prøver udtrykkeligt ikke lovkrav,forsyningsansvar,pladsbehov,betaling/tilskud,forældrebestyrelser,hjemmetræning ellerover 18 adgang.Interviewpersoners indblik dækker ikke nødvendigvis drift/bygninger/økonomi.PDF54-55.De fire kommunekæder nedenfor er selvbeskrivelser,ikke afgørelsesaktprøvelse.

Alle register-, metode- og kapacitetstal

- betyder,at der ikke er trykt en tæller.Procenttal må ikke ganges til opfundne eksakte personantal.Lokale pladstal er ikke nationale nævnere.

2.1: Dagtilbud: diagnosegrupper

DAG25F,PDF12;nævner 1910;enhed:Overlappende diagnoseandele; ikke eksakte personceller.

Diagnose	Trykt %
Autismespektrum	28

Diagnose	Trykt %
Udviklingshæmning	14
Epilepsi	10
Cerebral parese	8
Bevægelsesforstyrrelse	6
Erhvervet hjerneskade	3
ADHD	2

3.2: Klubtilbud: diagnosegrupper

DAG25F,PDF31;nævner 980;enhed:Overlappende diagnoseandele; ikke eksakte personceller.

Diagnose	Trykt %
Autismespektrum	44
Udviklingshæmning	34
ADHD	26
Epilepsi	16
Cerebral parese	11
Bevægelsesforstyrrelse	10
Erhvervet hjerneskade	5

R1: Dagtilbud: befolkning og alder

DAG25F,PDF11;nævner 1910;enhed:personer under 18 i 2023; ikke fejlsager.

Felt	Antal afrundet til 10	PDF
Alle	1910	11
0-5 år	1320	13
6-11 år	580	13
12-17 år	10	13

R2: Dagtilbud: køn og supplerende støtte

DAG25F,PDF11;nævner 1910;enhed:Støttekategorier kan overlappe;tal afrundet til 10.

Felt	Antal hvis trykt	Trykt %	PDF
Drenge	-	69	11
Piger	-	31	11
Forebyggende indsats/foranstaltning	460	24	14
Anbragt uden for hjemmet	100	5	14

R3: Klubtilbud: population, køn, alder og støtte

DAG25F,PDF30;nævner 980;enhed:Population afrundet til 10; ingen eksakte støtte-/kønceller; overlapmuligt.

Felt	Antal hvis trykt	Trykt %	PDF
Alle	980	-	30
Drenge	-	72	30
Piger	-	28	30
12-17 år	-	66	33
Forebyggende indsats/foranstaltning	-	25	34
Anbragt uden for hjemmet	-	9	34

R4: Klubtilbud: skoleform

DAG25F,PDF33;nævner 980;enhed:Procenttal, ikke eksakte heltalsceller.

Skoleform	Trykt %
Almen folkeskole,inkl.specialklasse	30
Specialskole	53
Øvrige skoler	15
Ingen skoletilknytning	2

M1: Interview og metode

DAG25F,PDF53;nævnerikke én fælles personpopulation;enhed:Interview-/kommunetal; ikke borgere eller fejl.

Felt	Tal/enhed	Lokator
Interview	11	PDF53
Kommuner	7	PDF53
Dagtilbudsinterview	6	PDF53
Klubtilbudsinterview	5	PDF53
Deltagere pr.interview	2-4	PDF53
Mailkommune om dagtilbud	1	PDF53
Supplerende klubmails	2 kommuner	PDF54
Uden egne eller brugte særklubber	2 kommuner	PDF54
Rapportens ord flere	2-6 kommuner	PDF54
Interviewperiode	september-november 2024	PDF53

L1: Lokale kapacitets- og tidsudsagn

DAG25F,PDF23;nævnerikke én fælles personpopulation;enhed:Lokale interviewudsagn; ikke national kapacitet eller unikke borgere.

Felt	Tal/enhed	PDF
Slagelse dagtilbud	24 børn/3 stuer	23
Personale pr.stue	5-6 medarbejdere	23
Slagelse dagtilbudsalder	0-6 år	23
Mindstes afhentning	kl 14	23
Eftermiddagsrutine	kl 14-15	23
Frederikshavn dagtilbud	ca 25 pladser/4 stuer	25
Slagelse forældrerepræsentanter	3	28
Gladsaxe 1:1 støtte	2 børn	32
Holbæk STUborgere	70%egenkommune/30%andre	37
Frederikshavn klubtransport	2 busser	39
Holbæk særklubber	3	39
Holbæk STUklubalder	16-25 år	39
Holbæk gruppeeksempel	20 unge;2 sammen;halvtimeaktivitet	39
Gladsaxe klubtilbud	26	41
Hvidovre anmeldt observation	2 dage	49
Skive ekstern supervision	2 gangeårligt	50
Skive revisitation	1 gangårligt	51
Frederikshavn forældremøde	1 gangårligt	45
Dagtilbud typisk alder	0-6 år;visitation 3-6 år;mindste 4 måneder	6
Interviewklubber alder	8-29 år	7
Udviklingsudsagn	5-10 år/10 år/20 år er kommunale erfaringer,ikke årsserie	13,24,32
Hvidovre politik	besluttet 2023;trådte i kraft 1.4.2024	38

B1.2.1: Diagnosegrupper: registerkodning

DAG25F,PDF57;nævnerikke én fælles personpopulation;enhed:Koder; ikke sags- eller personantal.

Gruppe	ICD10/henvisning
ADHD	DF90*,DF988C
Autismespektrum	DF840, DF841, DF845, DF848, DF849
Cerebral parese	DG80*
Høretab	DH90,*DH91*
Leddegigt	DM05,*DM06*,DM08*
Muskelsvind	DG111C,DG12,*DG600*,DG70*,DG71
Udviklingshæmning	DF70,*DF71*,DF72,*DF73*,DF78,*DF79*,DQ871E,DQ90*,DF842
Bevægelsesforstyrrelser	DR25,*DR26*,DR27,*DZ740, DG81*

Gruppe	ICD10/henvisning
Øvrige udviklingsforstyrrelser	DF80,*DF81*,DF82,*DF83*,DF843, DF844, DF88,*DF89*
Synsnedsættelse	DH54* undtagen DH543
Erhvervet hjerneskade	Henvisning tilSundhedsstyrelsens forløbsprogram 2020;ikke en udtømmende lokal ICDliste
Rygmarvsbrok/skade	DQ01,*DQ05*,DC720, DD334, DG373, DG82,*DG952*,DS141,*DS241*,DS341*,DS343, DT093, DT913
Sklerose	DG35*
Epilepsi	DG40,*DG41*

Konkrete kommunale kildekæder

Kommune	PDF	Udsagn,ikke selvbevis for lovlighed
Skive	35-36	Ingen særskilt klubvisitation/ingen særskilt målgruppevurdering ved kørsel;praksis under overvejelse
Gladsaxe	50	Tilsyn med specialinstitutioner tidligere ikke udført;nyt koncept udvikles
Hvidovre	38	Klubber sidestilles medøvrigeSFOer fra 1.4.2024;tidligeregratishelhedstilbud
Holbæk	20-21	Manglende pladser medfører køb i nabokommuner og mulig flytning tilbage;ventetid dækkes ved ekstrastøtte

Selvstændig analyse og konkrete undersøgelseskrav

Manglende legalitetskontrol giver ingen nulfejlsmåling.Ved påstanden om korrekt indsats skal den konkrete individuelle behovsundersøgelse,afgørelse og faktisk leverede støtte fremvises.For tidligere manglende tilsyn kræves periode,tidsstemplede tilsynsrapporter,risikovurdering og borgerrettet afhjælpning.Et nyt tilsynskoncept er ikke bevis for,at tidligere mangler eller tab er rettet.For sidestilling medSFOkræves selve 2023 beslutningen,anvendt hjemmel,betalingsgrundlag og individuel behovsprøvelse.Det offentliggjorte materiale begrunder disse konkrete undersøgelser,men giver ikke et eksakt ulovligheds-N.

Rester

Alle 58 siders læserest lukket. Eksakte uafrundede personceller,dag/klubunion,kommunefordelte rå registertal,afgørelses-/tilsynsakter og faktiske rettelser er ikke publiceret i denne rapport. Ingen tallene dokumenterer antal ulovligt behandlede børn.

Yderligere materiel praksiskontrol: delegation, hjælperordninger og herkomst

Kontrolleret 7. oktober 2026. Populationerne nedenfor er selvstændige. Afsluttede klagesager kan indgå i nogle undersøgelser, mens andre frasorterer dem. Illustrationer og sammenskrevede sagsforløb er ikke ekstra personer.

Anden aktør i sygedagpengesager 2013 [PAKT13]

Opgørelse	Tæller/nævner	Lokator, trykt side
Spørgeskema	91/93 jobcentre; 38 anvendte anden aktør	2,79
Indkaldt/modtaget/udeladt/undersøgt	50/50/2/48; 10 kommuner; to sager anket til nævnet udeladt	79-80
Regler samlet overholdt/ikke overholdt	42/6 af 48	T3.1.7,89
Bestemmelse	§ 7:25; § 21:1; § 27:22	T3.1.2,87
Ulovlig delegation	5/48, samme kommune; kontrakt 1/21	3-5
Andre kontraktpopulationer	41 modtaget/26 aktører; spørgeskema 75/34 jobcentre	81,83
Oplysning: ingen/mindre/væsentlige/afgørende mangler	34/13/1/0 af 48	T3.1.9,89
Partshøring: ja/nej/ikke aktuel	20/1/27 af 48	T3.1.13,90
Begrundelse: høj/nogen/ringe/ingen opfyldelse	38/3/2/5 af 48	T3.1.14,91
Øvrige formalitetsbemærkninger	13/48	T3.1.15,91

Seneste afgørelser før 31. marts 2012; private aktører, ikke andre kommunale forvaltninger. Den sjette samlet forkerte sag standsede ydelsen uden endelig afgørelse. En anden sag med partshøring som afgørelse overlapper de fem delegerede. Manglende skriftlig henvisning: 19 sager, heraf to uden reel anden aktør; rapporten klassificerer dette som ordensforskrift. Fem ulovlige delegationer er ikke fem yderligere fejl oven i de seks. Fuld supplementkontrol er nu gennemført på alle 180 originalsider og den scannede AMS-orientering: praksis-andenaktoer2013-fulde-originaltabeller.md/.json.106 datablokke og 527 talrækker,62 lokale eksempel-ID, samme 48 afgørelser. Den gamle delkontrol er dermed udvidet, uden ny kohorte. Alle nødvendige tabeller og scannede juridiske bilag er faktisk kontrolleret.

Hjælperordninger efter §§ 95-96, 2023 [PBPA23]

16 bevillingssager fra otte kommuner, otte pr. bestemmelse; ingen afslag i sagsudvalget. Seneste nyansøgninger; allerede påklagede tilladt, hvis ikke verserende i AS. Fem interviewkommuner. Fredericias bevillingsdata var fejlregistreret. Ingen samlet legalitetsvurdering; konkrete bemærkninger blev sendt til kommunalt tilsyn. Fem analytiske forløb er delmængde af de 16, og opfølgningssager indgår ikke. Metode s.81-83.

Population	2018	2019	2020	Lokator
Fuldtidsydelser § 95, 93 kommuner	475,4	445,9	408,3	T2.2, s.14
Fuldtidsydelser § 96	1.544,4	1.530,7	1.510,1	samme
AS realitetsafgjorte § 95	94	79	82	T0.1, s.16
AS realitetsafgjorte § 96	178	171	161	samme

Årsager 2019-2021	§ 95	§ 96
Andre sagsbehandlingsforhold	3	3
Nye væsentlige oplysninger	3	2
Oplysningsgrundlag/begrundelse	81	135
Klagebemærkninger ikke behandlet	18	20
Retsanvendelse	30	31

Årsager 2019-2021	§ 95	§ 96
Årsagsregistreringer	135	191
Omgjorte sager	113	167

T0.2, s.17. Årsager overlapper;191 årsager er ikke 191 sager. Fuldtidsydelser er ikke personer. T0.1's overskrift siger 2018-2021, men indeholder kun tre års absolutte tal. S.16-figuren viser også 2021 procenttal; disse omregnes ikke til absolutte antal. Registerefterregistreringer kan ændre samme års tal.

Ikke-vestlig baggrund, 2023 [PHER23]

24 sager indhentet fra seks kommuner; to over 17 år udgik; af 22 udvalgte AS12 med variation i alder, indsats og kommunens vurderede kompleksitet. Syv havde anbringelsesafgørelse, én uden samtykke. Tre indvandrere/ni efterkommere; opholdstilladelse midlertidig 4/permanent 1/uoplyst 7. Aldersgrupperne 5+4+6 overstiger 12 sager: de må ikke behandles som gensidigt udelukkende sagsgrupper. Sager burde om muligt ikke tidligere være behandlet som klage/underretning; én havde faktisk været AS-klagesag. Seks gruppeinterviews med 4-6 deltagere, to ekspertinterviews/to oplæg. Undersøgelsen er ikke repræsentativ og prøver ikke afgørelsernes rigtighed. Fem konstruerede forløb sammenfatter 2-4 sager hver; de er ikke fem yderligere familier. Metode s.6-7,40-43; feltarbejde maj-juni 2022. Fejltæller: ikke opgjort, ikke nul.

Selvstændig analyse af rækkevidde og konsekvenser

Delegationsundersøgelsen dokumenterer konkrete ugyldige afgørelser om retten til forsørgelse. Borgerens konsekvens skal derefter måles som faktisk ophørt udbetaling, varighed, efterbetaling og afledt tab; dette kan ikke udledes af rapportens stikprøveandel alene. Kommunal politisk opfølgning og styrelsens kontakt til kommunen er heller ikke bevis for individuel genoprettelse eller sanktion mod en ansvarlig medarbejder.

Hjælperordningsundersøgelsen efterlader afslag uden for sagsgennemgangen og opfølgning uden for de analytiske eksempler. Dens klagestatistik dokumenterer særskilt flere fejlgrunde i samme sag og et stort antal omgørelser begrundet i manglende oplysning/begrundelse. De gennemgåede bevillingssager kan ikke bruges til at frikende afslagspopulationen. Herkomstundersøgelsens kommunale vurderinger af familier kan tilsvarende ikke tages som dokumenteret faktum om en bestemt familie uden de samtidige originalakter.

For de tre undersøgelser kræves journalbaseret deduplikation mod klageregistrene, oplysninger om faktisk opfølgning og de individuelt berørte borgeres gennemførelses-/betalingsdatoer. Fravær af en offentlig fejltæller er et oplysningshul; det ophæver ikke behovet for at prøve et konkret ulovligt indgreb.

Anden aktør 2013: fulde tabeller, forsørgelsesstop og kommunalt ansvar

Alle 180 originalsider er læst. ScannedePDF105-116 er alle visuelt læst i RAM. **104 nummererede originaltabeller**, kommunal aktørfortegnelse, populationsbro og 62 nummererede eksempler gengives nedenfor. Samme 48 sagers kohorte som tidligerePAKT13; der lægges ikke 48 eller 62 nyeborgere til årsserierne.

Hovedanalyse: kendt ulovlig delegation og faktisk tab af forsørgelse

Kommunerne kunne fratage sygemeldte deres forsørgelse gennem en privat aktør, selv om den lovbestemte afgørelseskompetence lå hos kommunen. I fem af 48 sager fandt Ankestyrelsen ugyldig delegation. Den sjette urigtige sag viser stop uden en endelig afgørelse; cirka 9 måneder senere havde kommunen stadig ikke truffet den. Dette er et konkret forløb med mistet forsørgelse og udskudt prøvelse. Hvilken efterbetaling og erstatning borgeren faktisk modtog, fremgår ikke. [PAKT13-FULD,PDF23/44-47/103]

Kommunernes ansvar var udtrykkeligt formidlet før kontrolrapporten. AMSbrev 17. januar 2012 pålagde kommunerne at genoptage også øvrige sager med ulovlig delegation, informere borgeren, sikre oplysninger og partshøring samt træffe en ny afgørelse. Ved materiel ydelsesret skulle kommunen fastlægge perioden og betale hurtigst muligt. Brevet krævede selvstændig kommunal kontrol af private sagsfremstillinger. Derfor skal ansvar undersøges gennem kommunens modtagelse af orienteringen, kontrakt, ledelsesinstruktion, underskrift, afgørelses-/udbetalingsjournal og tidspunktet for genoprettelse. [PAKT13-FULD,PDF105-107/111-113]

De 42 samlet rigtige sager er ikke 42 fejlfrie sager. Rapporten beskriver bl.a. manglende lovhenvisning i fem af dem, utilstrækkelig begrundelse og information. Informationens mangel blev i sig selv bedømt som en ordensforskrift; det gør ikke en samtidig kompetencefejl lovlig. Private aktørers sygdoms-/arbejdsidentitetsudsagn og betegnelser som objektiv er deres vurderinger, som skal prøves mod læge-/funktionsmaterialet. [PAKT13-FULD,PDF31/41/48-57]

Kohorte, udvælgelse og kildeinterne forskelle

Kontrollen vedrører de seneste afgørelser inden 31. marts 2012 i 10 udvalgtekommuner.50 modtaget,2 allerede ankede/videresendte udeladt,48 undersøgt. Udvælgelsen er ikke en national sandsynlighedsstikprøve. Fremsendte akter blev lagt til grund; lovens historiske ressourceprofilkrav ændres fra 2013.41 fremsendte kontrakter/26 aktører og 21 kontrakter knyttet til 48 sager er forskellige nævnere.34.753 sygemeldte pr 31. marts og 3.558 hosaktør i 1. kvartal er stock/flow med henholdsvis 14 og 25 kommuners skøn; de kan ikke bruges som et landsdækkende fejltal. [PAKT13-FULD,PDF18/80-85/123-125]

Kilden har 92 svar iT3.1, men 91 i resumé/metode;33 kontraktkommuner i hovedtekst,34 i resumé/bilag; samme 3 ringegradssvar med 7%iT3.9 og 8%iB3.3.31. T3.1.8 trykker fejlagtigt total 1/17 selv om fejlårsagerne 5 og 2 overlapper. Den trykte total er visuelt kontrolleret og fastholdt som kildefejl. T5.5 har 20 foretagne høringer, T5.6 har 22 relevante klassifikationer; der er ikke valgt en gættet harmonisering. Originalernes afrundede 101%bevares. T6.1 summerer 52 aktørforekomster, ikke 52 unikke personer. [PAKT13-FULD,PDF5/17-21/50-51/59/82/84/92/98-103]

Alle originaltabeller og eksplicitte populationsdata

3.1 - Brug af anden aktør

PAKT13-FULD, PDF17, trykt side 14. Nævner: 92. Resumé/metode angiver 91/93; her 92 svar.

Kategori	Antal	Procent
Ja	38	41
Nej	54	59
I alt	92	100

3.2 - Mulighed for valg

PAKT13-FULD, PDF18, trykt side 15. Nævner: 38.

Kategori	Antal	Procent
Ja	19	50
Nej	5	13
Nej, kun én aktør	14	37
I alt	38	100

3.3.3 - Samme adresse

PAKT13-FULD, PDF19, trykt side 16. Nævner: 38.

Kategori	Antal	Procent
Ja	3	8
Nej	35	92
I alt	38	100

3.4 - Kontraktformer

PAKT13-FULD, PDF19-20, trykt sidePDF minus 3. Nævner: 38.

Kategori	Antal	Procent
Individuel	25	66
Standard	5	13
Begge	7	18
Ingen	1	3
I alt	38	100

3.5 - Retningslinjer

PAKT13-FULD, PDF20, trykt side 17. Nævner: 38.

Kategori	Antal	Procent
Ja	22	58
Nej	16	42
I alt	38	100

3.6 - Retningslinjer om information

PAKT13-FULD, PDF20, trykt side 17. Nævner: 22.

Kategori	Antal	Procent
Ja	19	86
Nej	3	14
I alt	22	100

3.7 - Anvendelsesområder

PAKT13-FULD, PDF20-21, trykt sidePDF minus 3. Nævner: 38. Flersvar; ingen sum til personer.

Kategori	Antal	Procent
Visitation	1	3
Indhente oplysninger	8	21
Opfølgningssamtaler	9	24
Plan	9	24
Andre opfølgningsdele	9	24
Vurdere uarbejdsdygtighed	7	18
Afgørelse ved enighed	6	16
Visitere tilbud	7	18
Afholde tilbud	32	84

3.8 - Anvender orienteringsbrev

PAKT13-FULD, PDF21, trykt side 18. Nævner: 38.

Kategori	Antal	Procent
Ja	29	76
Nej	9	24
I alt	38	100

3.9 - Brevets anvendelighed

PAKT13-FULD, PDF21, trykt side 18. Nævner: 38. Bilag 3.3.31 trykker 3/8%; versioner fastholdt.

Kategori	Antal	Procent
Høj	14	37
Nogen	20	53
Ringe	3	7
Ingen	1	3
I alt	38	100

4.1 - Samlet rigtighed

PAKT13-FULD, PDF23, trykt side 20. Nævner: 48. § 7/21/27 delnævnere 25/1/22.

Kategori	§ 7 Antal	§ 7 Procent	§ 21 Antal	§ 21 Procent	§ 27 Antal	§ 27 Procent
Ja	24	96	1	100	17	77
Nej	1	4	0	0	5	23
I alt	25	100	1	100	22	100

4.2 - Oplysningsgrundlag

PAKT13-FULD, PDF24, trykt side 21. Nævner: 48. § 7/21/27 delnævnere 25/1/22.

Kategori	§ 7 Antal	§ 7 Procent	§ 21 Antal	§ 21 Procent	§ 27 Antal	§ 27 Procent
Ingen mangler	18	72	1	100	15	68
Mindre	7	28	0	0	6	27
Væsentlige	0	0	0	0	1	5
Afgørende	0	0	0	0	0	0
I alt	25	100	1	100	22	100

4.3 - Tilbuddets relevans

PAKT13-FULD, PDF25, trykt side 22. Nævner: 48. § 7/21/27 delnævnere 25/1/22.

Kategori	§ 7 Antal	§ 7 Procent	§ 21 Antal	§ 21 Procent	§ 27 Antal	§ 27 Procent
Høj	20	80	1	100	16	73

Kategori	§ 7 Antal	§ 7 Procent	§ 21 Antal	§ 21 Procent	§ 27 Antal	§ 27 Procent
Nogen	5	20	0	0	3	14
Ringe	0	0	0	0	0	0
Nej	0	0	0	0	0	0
Ikke relevant	0	0	0	0	3	14
I alt	25	100	1	100	22	100

4.4 - Visitation

PAKT13-FULD, PDF25, trykt side 22. Nævner: 48. § 7/21/27 delnævnere 25/1/22.

Kategori	§ 7 Antal	§ 7 Procent	§ 21 Antal	§ 21 Procent	§ 27 Antal	§ 27 Procent
Ja	3	12	0	0	0	0
Nej	22	88	1	100	22	100
I alt	25	100	1	100	22	100

4.5 - Indhentelse

PAKT13-FULD, PDF26, trykt side 23. Nævner: 48. § 7/21/27 delnævnere 25/1/22.

Kategori	§ 7 Antal	§ 7 Procent	§ 21 Antal	§ 21 Procent	§ 27 Antal	§ 27 Procent
Ja	5	20	0	0	5	23
Nej	20	80	1	100	17	77
I alt	25	100	1	100	22	100

4.6 - Opfølgningssamtaler

PAKT13-FULD, PDF26, trykt side 23. Nævner: 48. § 7/21/27 delnævnere 25/1/22.

Kategori	§ 7 Antal	§ 7 Procent	§ 21 Antal	§ 21 Procent	§ 27 Antal	§ 27 Procent
Ja	8	32	0	0	6	27
Nej	17	68	1	100	16	73
I alt	25	100	1	100	22	100

4.7 - Opfølgningsplan

PAKT13-FULD, PDF27, trykt side 24. Nævner: 48. § 7/21/27 delnævnere 25/1/22.

Kategori	§ 7 Antal	§ 7 Procent	§ 21 Antal	§ 21 Procent	§ 27 Antal	§ 27 Procent
Ja	8	32	0	0	6	27
Nej	17	68	1	100	16	73
I alt	25	100	1	100	22	100

4.8 - Tilbudsvisitation

PAKT13-FULD, PDF28, trykt side 25. Nævner: 48. § 7/21/27 delnævnere 25/1/22.

Kategori	§ 7 Antal	§ 7 Procent	§ 21 Antal	§ 21 Procent	§ 27 Antal	§ 27 Procent
Ja	1	4	0	0	1	5
Nej	24	96	1	100	21	95
I alt	25	100	1	100	22	100

4.9 - Afholdelse

PAKT13-FULD, PDF28, trykt side 25. Nævner: 48. § 7/21/27 delnævnere 25/1/22.

Kategori	§ 7 Antal	§ 7 Procent	§ 21 Antal	§ 21 Procent	§ 27 Antal	§ 27 Procent
Ja	24	96	1	100	15	68
Nej	1	4	0	0	7	32
I alt	25	100	1	100	22	100

4.10 - Arbejdsevne

PAKT13-FULD, PDF30, trykt side 27. Nævner: 48. § 7/21/27 delnævnere 25/1/22.

Kategori	§ 7 Antal	§ 7 Procent	§ 21 Antal	§ 21 Procent	§ 27 Antal	§ 27 Procent
Ja	14	56	1	100	6	27
Nej	11	44	0	0	16	73
I alt	25	100	1	100	22	100

4.11 - Andet

PAKT13-FULD, PDF32, trykt side 29. Nævner: 48. § 7/21/27 delnævnere 25/1/22.

Kategori	§ 7 Antal	§ 7 Procent	§ 21 Antal	§ 21 Procent	§ 27 Antal	§ 27 Procent
Ja	1	4	0	0	9	41
Nej	24	96	1	100	13	59
I alt	25	100	1	100	22	100

4.12 - Samlet rigtighed - gentaget originaltabel

PAKT13-FULD, PDF33, trykt side 30. Nævner: 48. Samme data som 4.1; gentagelse ikke flere sager.

Kategori	§ 7 Antal	§ 7 Procent	§ 21 Antal	§ 21 Procent	§ 27 Antal	§ 27 Procent
Ja	24	96	1	100	17	77
Nej	1	4	0	0	5	23
I alt	25	100	1	100	22	100

4.13 - Oplysningsgrundlag - gentaget originaltabel

PAKT13-FULD, PDF33, trykt side 30. Nævner: 48. Samme data som 4.2; gentagelse ikke flere sager.

Kategori	§ 7 Antal	§ 7 Procent	§ 21 Antal	§ 21 Procent	§ 27 Antal	§ 27 Procent
Ingen mangler	18	72	1	100	15	68
Mindre	7	28	0	0	6	27
Væsentlige	0	0	0	0	1	5
Afgørende	0	0	0	0	0	0
I alt	25	100	1	100	22	100

4.14 - Tilbuddets relevans - gentaget originaltabel

PAKT13-FULD, PDF34, trykt side 31. Nævner: 48. Samme data som 4.3; gentagelse ikke flere sager.

Kategori	§ 7 Antal	§ 7 Procent	§ 21 Antal	§ 21 Procent	§ 27 Antal	§ 27 Procent
Høj	20	80	1	100	16	73
Nogen	5	20	0	0	3	14
Ringe	0	0	0	0	0	0
Nej	0	0	0	0	0	0
Ikke relevant	0	0	0	0	3	14
I alt	25	100	1	100	22	100

4.15 - Visitation - gentaget originaltabel

PAKT13-FULD, PDF37, trykt side 34. Nævner: 48. Samme data som 4.4; gentagelse ikke flere sager.

Kategori	§ 7 Antal	§ 7 Procent	§ 21 Antal	§ 21 Procent	§ 27 Antal	§ 27 Procent
Ja	3	12	0	0	0	0
Nej	22	88	1	100	22	100
I alt	25	100	1	100	22	100

4.16 - Indhentelse - gentaget originaltabel

PAKT13-FULD, PDF38, trykt side 35. Nævner: 48. Samme data som 4.5; gentagelse ikke flere sager.

Kategori	§ 7 Antal	§ 7 Procent	§ 21 Antal	§ 21 Procent	§ 27 Antal	§ 27 Procent
Ja	5	20	0	0	5	23
Nej	20	80	1	100	17	77
I alt	25	100	1	100	22	100

4.17 - Opfølgningssamtaler - gentaget originaltabel

PAKT13-FULD, PDF38, trykt side 35. Nævner: 48. Samme data som 4.6; gentagelse ikke flere sager.

Kategori	§ 7 Antal	§ 7 Procent	§ 21 Antal	§ 21 Procent	§ 27 Antal	§ 27 Procent
Ja	8	32	0	0	6	27
Nej	17	68	1	100	16	73
I alt	25	100	1	100	22	100

4.18 - Opfølgningsplan - gentaget originaltabel

PAKT13-FULD, PDF39, trykt side 36. Nævner: 48. Samme data som 4.7; gentagelse ikke flere sager.

Kategori	§ 7 Antal	§ 7 Procent	§ 21 Antal	§ 21 Procent	§ 27 Antal	§ 27 Procent
Ja	8	32	0	0	6	27
Nej	17	68	1	100	16	73
I alt	25	100	1	100	22	100

4.19 - Tilbudsvisitation - gentaget originaltabel

PAKT13-FULD, PDF39, trykt side 36. Nævner: 48. Samme data som 4.8; gentagelse ikke flere sager.

Kategori	§ 7 Antal	§ 7 Procent	§ 21 Antal	§ 21 Procent	§ 27 Antal	§ 27 Procent
Ja	1	4	0	0	1	5
Nej	24	96	1	100	21	95
I alt	25	100	1	100	22	100

4.20 - Afholdelse - gentaget originaltabel

PAKT13-FULD, PDF40, trykt side 37. Nævner: 48. Samme data som 4.9; gentagelse ikke flere sager.

Kategori	§ 7 Antal	§ 7 Procent	§ 21 Antal	§ 21 Procent	§ 27 Antal	§ 27 Procent
Ja	24	96	1	100	15	68
Nej	1	4	0	0	7	32
I alt	25	100	1	100	22	100

4.21 - Arbejdsevne - gentaget originaltabel

PAKT13-FULD, PDF41, trykt side 38. Nævner: 48. Samme data som 4.10; gentagelse ikke flere sager.

Kategori	§ 7 Antal	§ 7 Procent	§ 21 Antal	§ 21 Procent	§ 27 Antal	§ 27 Procent
Ja	14	56	1	100	6	27
Nej	11	44	0	0	16	73
I alt	25	100	1	100	22	100

4.22 - Andet - gentaget originaltabel

PAKT13-FULD, PDF42, trykt side 39. Nævner: 48. Samme data som 4.11; gentagelse ikke flere sager.

Kategori	§ 7 Antal	§ 7 Procent	§ 21 Antal	§ 21 Procent	§ 27 Antal	§ 27 Procent
Ja	1	4	0	0	9	41
Nej	24	96	1	100	13	59
I alt	25	100	1	100	22	100

5.1 - Afgørelsesmyndighed

PAKT13-FULD, PDF44, trykt side 41. Nævner: 48. Delnævnere 25/1/22.

Kategori	§ 7 Antal	§ 7 Procent	§ 21 Antal	§ 21 Procent	§ 27 Antal	§ 27 Procent
Kommunen	24	96	1	100	18	82
Anden aktør	1	4	0	0	4	18
Ukendt	0	0	0	0	0	0
I alt	25	100	1	100	22	100

5.2 - Form

PAKT13-FULD, PDF46, trykt side 43. Nævner: 48.

Kategori	Antal	Procent
Skriftlig	30	63
Journal	18	38
Andet	0	0
I alt	48	100

5.3 - Begrundelse

PAKT13-FULD, PDF48, trykt side 45. Nævner: 48. Delnævnere 25/1/22.

Kategori	§ 7 Antal	§ 7 Procent	§ 21 Antal	§ 21 Procent	§ 27 Antal	§ 27 Procent
Høj	18	72	1	100	19	86
Nogen	2	8	0	0	1	5
Ringe	0	0	0	0	2	9
Nej	5	20	0	0	0	0
Ikke relevant	0	0	0	0	0	0
I alt	25	100	1	100	22	100

5.4 - Klagevejledning

PAKT13-FULD, PDF50, trykt side 47. Nævner: 48.

Kategori	Antal	Procent
Høj	1	2
Nogen	28	58

Kategori	Antal	Procent
Ringe	0	0
Nej	2	4
Ikke relevant	17	35
I alt	48	100

5.5 - Partshøring

PAKT13-FULD, PDF50, trykt side 47. Nævner: 48. Delnævnere 25/1/22.

Kategori	§ 7 Antal	§ 7 Procent	§ 21 Antal	§ 21 Procent	§ 27 Antal	§ 27 Procent
Ja	4	16	1	100	15	68
Nej	0	0	0	0	1	5
Ikke relevant	21	84	0	0	6	27
I alt	25	100	1	100	22	100

5.6 - Anden aktør partshøring

PAKT13-FULD, PDF51, trykt side 48. Nævner: 48. 22 relevante mod 20 foretaget i 5.5; klassifikationsforskel bevares.

Kategori	Antal	Procent
Ja	3	6
Nej	19	40
Ikke relevant	26	54
I alt	48	100

5.7 - Anden aktør indstilling

PAKT13-FULD, PDF51, trykt side 48. Nævner: 48.

Kategori	Antal	Procent
Ja	5	10
Nej	43	90
I alt	48	100

5.8 - § 7 a borgerinddragelse

PAKT13-FULD, PDF52, trykt side 49. Nævner: 48. Delnævnere 25/1/22.

Kategori	§ 7 Antal	§ 7 Procent	§ 21 Antal	§ 21 Procent	§ 27 Antal	§ 27 Procent
Høj	6	24	1	100	9	41
Nogen	1	4	0	0	1	5
Ringe	0	0	0	0	2	9

Kategori	§ 7 Antal	§ 7 Procent	§ 21 Antal	§ 21 Procent	§ 27 Antal	§ 27 Procent
Nej	0	0	0	0	0	0
Ikke relevant	18	72	0	0	10	45
I alt	25	100	1	100	22	100

5.9 - § 7 a øvrige

PAKT13-FULD, PDF53, trykt side 50. Nævner: 48.

Kategori	Antal	Procent
Høj	17	35
Nogen	0	0
Ringe	0	0
Nej	0	0
Ikke relevant	31	65
I alt	48	100

5.10 - Anden aktør § 7 a

PAKT13-FULD, PDF53, trykt side 50. Nævner: 48. Delnævnere 25/1/22.

Kategori	§ 7 Antal	§ 7 Procent	§ 21 Antal	§ 21 Procent	§ 27 Antal	§ 27 Procent
Ja	0	0	0	0	4	18
Nej	7	28	1	100	7	32
Ikke relevant	18	72	0	0	11	50
I alt	25	100	1	100	22	100

5.11 - § 21 vejledning

PAKT13-FULD, PDF54, trykt side 51. Nævner: 1.

Kategori	Respondenter	Procent
Høj	1	100
Nogen	0	0
Ringe	0	0
Nej	0	0
Ikke relevant	0	0
I alt	1	100

5.12 - Ressourceprofil

PAKT13-FULD, PDF55, trykt side 52. Nævner: 22.

Kategori	Respondenter	Procent
Høj	19	86
Nogen	3	14
Ringe	0	0
Nej	0	0
Ikke relevant	0	0
I alt	22	100

5.13 - Profil ved anden aktør

PAKT13-FULD, PDF55, trykt side 52. Nævner: 22.

Kategori	Respondenter	Procent
Ja	4	18
Nej	18	82
I alt	22	100

5.14 - Information om aktør

PAKT13-FULD, PDF56, trykt side 53. Nævner: 48.

Kategori	Antal	Procent
Høj	13	27
Nogen	16	33
Ringe	7	15
Nej	12	25
I alt	48	100

6.1 - Aktørfordeling

PAKT13-FULD, PDF59, trykt side 56. Nævner: 48. Trykte blankfelter er blank. Aktørforekomster 52, ikke 52 unikke personer; flere aktører i 6 sager. Kalundborg 6/N5 ogNordfyn 8/N5. Ingen automatisk union fra række-/kolonnesummer.

Aktør	Aalborg	Billund	Gentofte	Gribskov	Hedensted	Horsens	Kalundborg	København	Norddjurs	Nordfyn	I alt
AS3	blank	2	blank	blank	blank	blank	1	blank	1	blank	4
Daghøjskolen Grindsted	blank	1	blank	blank	blank	blank	blank	blank	blank	blank	1
Falck Jobservice	blank	blank	5	blank	blank	3	blank	blank	blank	blank	8
Huset Grindsted	blank	2	blank	blank	blank	blank	blank	blank	blank	blank	2
Incita	blank	blank	blank	blank	blank	blank	blank	1	blank	blank	1

Aktør	Aalborg	Billund	Gentofte	Gribskov	Hedensted	Horsens	Kalundborg	København	Norddjurs	Nordfyn	I alt
Markmann	blank	blank	blank	2	blank	blank	blank	blank	2	blank	4
Quick Care	4	blank	blank	3	blank	blank	5	blank	blank	5	17
Skerninghuset	blank	blank	blank	blank	blank	blank	blank	blank	blank	3	3
Springbræt	blank	blank	blank	blank	blank	blank	blank	1	blank	blank	1
Udviklingshuset	blank	blank	blank	blank	blank	1	blank	blank	blank	blank	1
Varda	blank	blank	blank	blank	5	blank	blank	blank	blank	blank	5
Center Job og Afklaring	blank	blank	blank	blank	blank	1	blank	blank	blank	blank	1
Futurecom Uddannelse	blank	blank	blank	blank	blank	blank	blank	1	blank	blank	1
Rehabcenter Flygtninge	1	blank	blank	blank	blank	blank	blank	blank	blank	blank	1
Ingen anden aktør	blank	blank	blank	blank	blank	blank	blank	2	blank	blank	2

6.2 - Kontraktens brevpapir

PAKT13-FULD, PDF60, trykt side 57. Nævner: 21.

Kategori	Antal	Procent
Kommunen	4	19
Aktør	10	48
Ukendt	7	33
I alt	21	100

6.3 - Ligner øvrige

PAKT13-FULD, PDF60, trykt side 57. Nævner: 21.

Kategori	Antal	Procent
Ja	6	29
Nej	15	71
I alt	21	100

6.4 - Visitation

PAKT13-FULD, PDF64, trykt side 61. Nævner: 21.

Kategori	Antal	Procent
Ja	1	5
Nej	20	95
I alt	21	100

6.5 - Indhentelse

PAKT13-FULD, PDF65, trykt side 62. Nævner: 21.

Kategori	Antal	Procent
Ja	11	52
Nej	10	48
I alt	21	100

6.6 - Opfølgning

PAKT13-FULD, PDF65, trykt side 62. Nævner: 21.

Kategori	Antal	Procent
Ja	8	38
Nej	13	62
I alt	21	100

6.7 - Plan

PAKT13-FULD, PDF67, trykt side 64. Nævner: 21.

Kategori	Antal	Procent
Ja	5	24
Nej	16	76
I alt	21	100

6.8 - Tilbudsvisitation

PAKT13-FULD, PDF68, trykt side 65. Nævner: 21.

Kategori	Antal	Procent
Ja	2	10
Nej	19	90
I alt	21	100

6.9 - Afholdelse

PAKT13-FULD, PDF70, trykt side 67. Nævner: 21.

Kategori	Antal	Procent
Ja	19	91
Nej	2	9
I alt	21	100

6.10 - Arbejdsevne

PAKT13-FULD, PDF73, trykt side 70. Nævner: 21.

Kategori	Antal	Procent
Ja	13	62
Nej	8	38
I alt	21	100

6.11 - Andet

PAKT13-FULD, PDF74, trykt side 71. Nævner: 21.

Kategori	Antal	Procent
Ja	5	24
Nej	16	76
I alt	21	100

6.12 - Succeskriterier

PAKT13-FULD, PDF77, trykt side 74. Nævner: 21.

Kategori	Antal	Procent
Ja	13	62
Nej	8	38
I alt	21	100

3.1.1 - Køn

PAKT13-FULD, PDF90, trykt side 87. Nævner: 48.

Kategori	Antal	Procent
Mænd	17	35
Kvinder	31	65
I alt	48	100

3.1.2 - Bestemmelse

PAKT13-FULD, PDF90, trykt side 87. Nævner: 48.

Kategori	Antal	Procent
§ 7	25	52
§ 21	1	2
§ 27	22	46
I alt	48	100

3.1.3 - Myndighed

PAKT13-FULD, PDF91, trykt side 88. Nævner: 48.

Kategori	Antal	Procent
Kommune	43	90
Aktør	5	10
Ukendt	0	0
I alt	48	100

3.1.4 - Kommuner

PAKT13-FULD, PDF91, trykt side 88. Nævner: 48.

Kommune	Antal
Aalborg	5
Billund	5
Gentofte	5
Gribskov	5
Hedensted	5
Horsens	5
Kalundborg	5
København	5
Norddjurs	3
Nordfyn	5
I alt	48

3.1.5 - Opgaver

PAKT13-FULD, PDF91, trykt side 88. Nævner: 48. Flersvar.

Område	Ja	Nej
Visitation	3	45
Indhentelse	10	38
Samtaler	14	34
Plan	14	34

Område	Ja	Nej
Tilbudsvisitation	2	46
Afholdelse	40	8
Arbejdsevne	21	27
Andet	10	38

3.1.6 - Flere aktører

PAKT13-FULD, PDF92, trykt side 89. Nævner: 48.

Kategori	Antal	Procent
Ja	6	13
Nej	42	88
I alt	48	100

3.1.7 - Rigtighed

PAKT13-FULD, PDF92, trykt side 89. Nævner: 48.

Kategori	Antal	Procent
Ja	42	88
Nej	6	13
I alt	48	100

3.1.8 - Fejlgrunde

PAKT13-FULD, PDF92, trykt side 89. Nævner: 6. Visuelt kontrolleret trykfejl i total 1/17. Årsagsregistreringerne overlapper; ikke erstattet med gættet sum.

Kategori	Antal	Procent
§ 19	5	83
§ 7	0	0
§ 21	0	0
§ 27	2	33
Manglende oplysning	0	0
I alt, trykt	1	17

3.1.9 - Oplysning

PAKT13-FULD, PDF92, trykt side 89. Nævner: 48.

Kategori	Antal	Procent
Ingen	34	71
Mindre	13	27

Kategori	Antal	Procent
Væsentlige	1	2
Afgørende	0	0
I alt	48	100

3.1.10 - Materielle betingelser

PAKT13-FULD, PDF93, trykt side 90. Nævner: 48.

Kategori	Antal	Procent
Høj	46	96
Nogen	1	2
Ringe	0	0
Nej	1	2
I alt	48	100

3.1.11 - Tilbudsrelevans

PAKT13-FULD, PDF93, trykt side 90. Nævner: 48.

Kategori	Antal	Procent
Høj	37	77
Nogen	8	17
Ringe	0	0
Nej	0	0
Ikke relevant	3	6
I alt	48	100

3.1.12 - Aktørafgørelse

PAKT13-FULD, PDF93, trykt side 90. Nævner: 48.

Kategori	Antal	Procent
Ja	5	10
Nej	43	90
I alt	48	100

3.1.13 - Partshøring

PAKT13-FULD, PDF93, trykt side 90. Nævner: 48.

Kategori	Antal	Procent
Ja	20	42
Nej	1	2

Kategori	Antal	Procent
Ikke relevant	27	56
I alt	48	100

3.1.14 - Begrundelse

PAKT13-FULD, PDF94, trykt side 91. Nævner: 48.

Kategori	Antal	Procent
Høj	38	79
Nogen	3	6
Ringe	2	4
Nej	5	10
Ikke relevant	0	0
I alt	48	100

3.1.15 - Andre formelle bemærkninger

PAKT13-FULD, PDF94, trykt side 91. Nævner: 48.

Kategori	Antal	Procent
Ja	13	27
Nej	35	73
I alt	48	100

3.1.16 - Brevafsender adskilt

PAKT13-FULD, PDF94, trykt side 91. Nævner: 48.

Kategori	Antal	Procent
Høj	21	44
Nogen	5	10
Ringe	2	4
Nej	6	13
Ukendt	14	29
I alt	48	100

3.2.1 - Kontraktfordeling

PAKT13-FULD, PDF95, trykt side 92. Nævner: 21.

Kommune	Antal
Aalborg	2
Billund	3

Kommune	Antal
Gentofte	1
Gribskov	2
Hedensted	1
Horsens	3
Kalundborg	2
København	3
Norddjurs	2
Nordfyn	2
I alt	21

3.2.2 - Kontraktopgaver

PAKT13-FULD, PDF95, trykt side 92. Nævner: 21. Flersvar;19/2 visuelt kontrolleret.

Område	Ja	Nej
Visitation	1	20
Indhentelse	11	10
Samtaler	8	13
Plan	5	16
Tilbudsvisitation	2	19
Afholdelse	19	2
Arbejdsevne	13	8
Andet	5	16

3.2.3 - Intern instruks

PAKT13-FULD, PDF96, trykt side 93. Nævner: 21.

Kategori	Antal	Procent
Ja	5	24
Nej	16	76
I alt	21	100

3.2.4 - Underleverandør

PAKT13-FULD, PDF96, trykt side 93. Nævner: 21.

Kategori	Antal	Procent
Hele	0	0
Dele	1	5
Nej	20	95

Kategori	Antal	Procent
I alt	21	100

3.2.5 - Bemyndigelse tydelig

PAKT13-FULD, PDF96, trykt side 93. Nævner: 21.

Kategori	Antal	Procent
Høj	15	71
Nogen	6	29
Ringe	0	0
Nej	0	0
I alt	21	100

3.2.6 - Tilsyn delegeret

PAKT13-FULD, PDF96, trykt side 93. Nævner: 21.

Kategori	Antal	Procent
Ja	0	0
Nej	21	100
Ukendt	0	0
I alt	21	100

3.2.7 - Arbejdsgangsinformation

PAKT13-FULD, PDF97, trykt side 94. Nævner: 5.

Kategori	Antal	Procent
Høj	2	40
Nogen	0	0
Ringe	0	0
Nej	3	60
I alt	5	100

3.2.8 - Klassifikation anden aktør

PAKT13-FULD, PDF97, trykt side 94. Nævner: 21.

Kategori	Antal	Procent
Ja	20	95
Nej	1	5
I alt	21	100

3.2.9 - Entydig vikar

PAKT13-FULD, PDF97, trykt side 94. Nævner: 1.

Kategori	Antal	Procent
Ja	1	100
Nej	0	0
I alt	1	100

3.2.10 - § 19 lovlighed

PAKT13-FULD, PDF97, trykt side 94. Nævner: 21.

Kategori	Antal	Procent
Ja	20	95
Nej	1	5
I alt	21	100

3.3.13 - Brug

PAKT13-FULD, PDF98, trykt side 95. Nævner: 92.

Kategori	Antal	Procent
Ja	38	41
Nej	54	59
I alt	92	100

3.3.14 - Adresse

PAKT13-FULD, PDF98, trykt side 95. Nævner: 38.

Kategori	Antal	Procent
Ja	3	8
Nej	35	92
I alt	38	100

3.3.16 - Standardkontrakt

PAKT13-FULD, PDF99, trykt side 96. Nævner: 38.

Kategori	Antal	Procent
Ja	12	32
Nej	26	68
I alt	38	100

3.3.17 - Individuelkontrakt

PAKT13-FULD, PDF99, trykt side 96. Nævner: 38.

Kategori	Antal	Procent
Ja	32	84
Nej	6	16
I alt	38	100

3.3.18 - Retningslinjer

PAKT13-FULD, PDF99, trykt side 96. Nævner: 38.

Kategori	Antal	Procent
Ja	22	58
Nej	16	42
I alt	38	100

3.3.19 - Informere

PAKT13-FULD, PDF99, trykt side 96. Nævner: 22.

Kategori	Antal	Procent
Ja	19	86
Nej	3	14
I alt	22	100

3.3.20 - Vikarretningslinjer

PAKT13-FULD, PDF100, trykt side 97. Nævner: 38.

Kategori	Antal	Procent
Ja	3	8
Nej	35	92
I alt	38	100

3.3.21 - Visitation

PAKT13-FULD, PDF100, trykt side 97. Nævner: 38.

Kategori	Antal	Procent
Ja	1	3
Nej	37	97
I alt	38	100

3.3.22 - Indhentelse

PAKT13-FULD, PDF100, trykt side 97. Nævner: 38.

Kategori	Antal	Procent
Ja	8	21
Nej	30	79
I alt	38	100

3.3.23 - Opfølgning

PAKT13-FULD, PDF100, trykt side 97. Nævner: 38.

Kategori	Antal	Procent
Ja	9	24
Nej	29	76
I alt	38	100

3.3.24 - Plan

PAKT13-FULD, PDF101, trykt side 98. Nævner: 38.

Kategori	Antal	Procent
Ja	9	24
Nej	29	76
I alt	38	100

3.3.25 - Øvrigopfølgning

PAKT13-FULD, PDF101, trykt side 98. Nævner: 38.

Kategori	Antal	Procent
Ja	9	24
Nej	29	76
I alt	38	100

3.3.26 - Vurdering

PAKT13-FULD, PDF101, trykt side 98. Nævner: 38.

Kategori	Antal	Procent
Ja	7	18
Nej	31	82
I alt	38	100

3.3.27 - Afgørelsen ved enighed

PAKT13-FULD, PDF101, trykt side 98. Nævner: 38.

Kategori	Antal	Procent
Ja	6	16
Nej	32	84
I alt	38	100

3.3.28 - Tilbudsvisitation

PAKT13-FULD, PDF102, trykt side 99. Nævner: 38.

Kategori	Antal	Procent
Ja	7	18
Nej	31	82
I alt	38	100

3.3.29 - Afholdelse

PAKT13-FULD, PDF102, trykt side 99. Nævner: 38.

Kategori	Antal	Procent
Ja	32	84
Nej	6	16
I alt	38	100

3.3.30 - Orienteringsbrev

PAKT13-FULD, PDF102, trykt side 99. Nævner: 38.

Kategori	Antal	Procent
Ja	29	76
Nej	9	24
I alt	38	100

3.3.15 - Valgmulighed

PAKT13-FULD, PDF98, trykt side 95. Nævner: 38.

Kategori	Antal	Procent
Ja	19	50
Nej	5	13
Kun én	14	37
I alt	38	100

3.3.31 - Anvendelighed

PAKT13-FULD, PDF102, trykt side 99. Nævner: 38. Samme 3 personregistreringer som 3.9 med 7%trykt. Ingen addition.

Kategori	Antal	Procent
Høj	14	37
Nogen	20	53
Ringe	3	8
Ingen	1	3
I alt	38	100

3.4.1 - Rigtighed kommuner

PAKT13-FULD, PDF103, trykt side 100. Nævner: 48.

Kommune	Ja	Nej	I alt
Aalborg	5	0	5
Billund	5	0	5
Gentofte	5	0	5
Gribskov	5	0	5
Hedensted	0	5	5
Horsens	5	0	5
Kalundborg	5	0	5
København	4	1	5
Norddjurs	3	0	3
Nordfyn	5	0	5
I alt	42	6	48

3.4.2 - Oplysning kommuner

PAKT13-FULD, PDF103, trykt side 100. Nævner: 48.

Kommune	Ingen	Mindre	Væsentlige	Afgørende	I alt
Aalborg	5	0	0	0	5
Billund	5	0	0	0	5
Gentofte	4	1	0	0	5
Gribskov	5	0	0	0	5
Hedensted	4	1	0	0	5
Horsens	0	5	0	0	5
Kalundborg	2	3	0	0	5
København	3	1	1	0	5

Kommune	Ingen	Mindre	Væsentlige	Afgørende	I alt
Norddjurs	1	2	0	0	3
Nordfyn	5	0	0	0	5
I alt	34	13	1	0	48

B2-aktørfortegnelse - Trykte aktørnavne og medarbejderintervaller

PAKT13-FULD, PDF86-89, trykt side 83-86. Nævner: None. Intervaller og blanke/uoplyste felter er ikke eksakte medarbejdertal. To kommuner angiver ikke aktørnavne; ingen automatisk lighed mellem listerækker og 75 kontrakter.

Kommune	Aktør	Medarbejderinterval	PDF
Aabenraa	Quick Care	50-99	86
Aalborg	Arkadens Fysioterapi	20-49	86
Aalborg	Region Nordjylland	>1000	86
Albertslund	Vestegnens Voksenundervisningscenter	5-9	86
Billund	Grindsted Daghøjskole LOF	5-9	86
Billund	AS3Companies	5-9	86
Billund	Jobcare	10-19	86
Billund	Huset Grindsted	Uoplyst	86
Frederiksberg	Contra	50-99	86
Frederikssund	Integro	50-99	86
Gentofte	ISS	>1000	86
Gentofte	Lars Damkjær Coaching	<10	86
Gentofte	Falck Jobservice	50-99	86
Gladsaxe	ITK2	20-49	86
Guldborgsund	Uoplyst	Uoplyst	86
Gribskov	Markmann	50-99	87
Gribskov	Quick Care	50-99	87
Halsnæs	Quick Care	50-99	87
Hedensted	TUCJob	50-99	87
Hedensted	LS.Fysioterapi	Enkeltmand	87
Hedensted	Fonden Hedensted Centret	<10	87
Hedensted	Varda	<10	87
Herlev	Uoplyst	Uoplyst	87
Horsens	Falck Jobservice	50-99	87
Horsens	Contra	50-99	87
Horsens	Udviklingshuset	Uoplyst	87

Kommune	Aktør	Medarbejderinterval	PDF
Horsens	Xellentcare	Uoplyst	87
Hvidovre	Ascend Fys vJesper Aggergaard	Enkeltmand	87
Kalundborg	Quick Care	50-99	87
Kalundborg	AS3Public	100-199	87
Kerteminde	Peter Damborg Hahn	Enkeltmand	87
København	Markmann	50-99	87
København	Ducas	10-19	87
København	Servisio Trim	10-19	87
København	AS3	100-199	87
København	Springbrættet	Uoplyst	87
København	Contra	50-99	87
København	Væksthuset	Uoplyst	87
København	Kofoeds Skole	20-49	87
København	Hartmanns	200-499	87
København	Incita	50-99	87
København	Plan og Handling Allan Nielsen	Enkeltmand	88
København	Hans Knudsen Instituttet	100-199	88
Lolland	AS3	blank	88
Lolland	MBRådgivning Mette Bohnfeldt	Enkeltmand	88
Lyngby-Taarbæk	Falck Jobservice	50-99	88
Mariagerfjord	Kropdanmark	<10	88
Norddjurs	AS3Companies	5-9	88
Norddjurs	Markmann	50-99	88
Nordfyn	Quick Care	50-99	88
Nordfyn	Skerninghuset	Enkeltmand	88
Odsherred	AktivitetsindsatsApS	Uoplyst	88
Odsherred	SirculusApS	5-9	88
Odsherred	Quick CareAS	50-99	88
Randers	Jobdk	100-199	88
Roskilde	Quick Care	50-99	88
Skanderborg	Quick Care	50-99	88
Silkeborg	TrivselsgruppenASUnivers	10-19	88
Slagelse	Quick Care	50-99	88
Solrød	Quick Care	50-99	88

Kommune	Aktør	Medarbejderinterval	PDF
Solrød	Sirculus	5-9	88
Solrød	Bomi	5-9	88
Solrød	Contra	50-99	88
Sorø	Quick Care	50-99	89
Stevns	Quick Care	50-99	89
Stevns	AS3Public	100-199	89
Svendborg	Quick Care	50-99	89
Svendborg	PPClinic	<10	89
Vesthimmerland	Quick Care	50-99	89

M-kohortebro - Forskellige populationer og kundskab

PAKT13-FULD, PDF5-6/18-19/80-85, trykt side 2-3/15-16/77-82. Nævner: None. Stock/flow, skøn og kontrakter er ikke nationalt personfejltal. 48 sager er samme tidligerePAKT13.

Måling	Antal	Afgrænsning
Spørgeskemasvar, main	92	93 jobcentre
Spørgeskemasvar, resumé/metode	91	93 jobcentre
Bruger aktør	38	2012
Sygemeldte stock	34753	31.3.2012 i 38 kommuner
Stock skønnet kommuner	14	af 38
Hos aktør	3558	1.1-31.3.2012
Aktørantal skønnet kommuner	25	af 38
Kontrakter	75	survey
Kontraktkommuner, main	33	PDF19
Kontraktkommuner, bilag/resumé	34	PDF6/84/86
Fremsendte kontrakter	41	26 aktører
Undersøgte kontrakter	21	knyttet til 48 sager
Fremsendte sager	50	10 kommuner
Ankede udtaget	2	ingen addition
Undersøgte sager	48	31.3.2012 senest
Kommunale enheder særskilt	2	ikke privataktører i almindelig organisatorisk forstand
Entydig vikar	1	Nordfyn 2.1-30.3.2012

Individuelle forløb og kontrakteksempler

Eksempelnumre er ikke en entydig personoptælling. Kontrakteksempler 26-61/66-68 er vilkår og mål; ikke faktiske resultater. Hulnumre 24/25/62-65 konstrueres ikke.

Eksempel	Type	Original	Kildens konkrete oplysninger	Betydning og krav
1	Sags-/forløbseksempel	PDF24	Sygemeldte raskmelder sig; stopbrevet mangler lovhenvisning, kommunen har underskrevet raskmelding.	Raskmelding er et konkret dokument; den er ikke automatisk uafhængigt lægebevis for fuld arbejdsevne.
2	Sags-/forløbseksempel	PDF26	Anden aktør henter lægeoplysninger efter underskrevet fuldmagt.	Samtykke til dataindsamling beviser ikke samtykke til bortfald af forsørgelse.
3	Sags-/forløbseksempel	PDF29	Piskesmæld, sygemeldt 2009; tilbud 12.4-1.6.2012.	Tilbudsperiode, ikke afgørelses-/genopretningsdato.
4	Sags-/forløbseksempel	PDF29	Fysisk test og skånebehov indgår i forløb.	Aktørens test skal prøves mod faktisk lægedokumentation.
5	Sags-/forløbseksempel	PDF29	ADHD og alvorlige psykiske problemer, beskæftigelsesforløb.	Helbred og forløb beskrevet; faktisk helbredelse/arbejde ikke dokumenteret.
6	Sags-/forløbseksempel	PDF29	Stress/depression og tilbagevenden til arbejde indgår.	Formål og plan må holdes adskilt fra faktisk gennemført tilbagevenden.
7	Sags-/forløbseksempel	PDF31	Status 24.9.2012 om kroniske smerter og begrænsede ressourcer; borger siger ikke at kunne vende tilbage, aktør betegner vurdering objektiv.	Betegnelsen objektiv er aktørens udsagn, ikke selvstændigt sandhedsbevis.
8	Sags-/forløbseksempel	PDF31	Status 23.3.2012: skånehensyn for tunge løft, knæ/albue/ryg.	Skåneoplysninger er konkret viden kommunen skal inddrage.
9	Sags-/forløbseksempel	PDF31	Status 6.9.2012: venter på sundhedstilbud; fortsættelse anbefales for at undgå pause og tilbagegang.	Anbefalet kontinuitet er ikke dokumentation for faktisk tilbudslevering.
10	Sags-/forløbseksempel	PDF32	Manglende fremmøde gør det ifølge anden aktør umuligt at vurdere fysisk og psykisk arbejdsevne.	Manglende vurdering beviser ikke arbejdsdygtighed; AS vurderer§ 21 afgørelsen ud fra andre kriterier.
11	Sags-/forløbseksempel	PDF34-37	Partshøring 11.9.2012/fristen 20.9; forsørgelsesstop 30.9.2012, over 80%fravær efter overfald/trusler. Kommunen mener ingen afklaring inden 39 uger fra 31.1.2012; mentor/praktik vurderes nødvendige.	AS accepterer afgørelsen. Dens egen gengivelse dokumenterer uafklaret evne og behov for hjælp. Om manglende hjælp bidrog til fravær/stop må prøves mod originalakter; ingen automatisk ulovlighed udledt af sammendraget.
12	Sags-/forløbseksempel	PDF38	Aktør henter oplysninger fra arbejdsgiver og fysioterapeut.	Kommunens selvstændige undersøgelse og anvendelse skal eftervises.
13	Sags-/forløbseksempel	PDF39	Aktør bidrager med data til plan; kommunen foretager vurderingen.	Formel ansvarsfordeling er ikke i sig selv bevis for faktisk selvstændig prøvelse.
14	Sags-/forløbseksempel	PDF41	Praktik i fiskehal 20.2-29.4.2012.	Kan overlappe eksempel 17; ingen sikker personunion.
15	Sags-/forløbseksempel	PDF41	Aktør vil flytte fokus fra sygdomsidentitet til arbejdsidentitet.	Aktørens fortolkning er ikke en verificeret diagnose eller tilbagevisning af sygdom.
16	Sags-/forløbseksempel	PDF41	Aktør søger praktikplads.	Søgning er ikke dokumenteret tilbud, job eller forsørgelsesgenoprettelse.
17	Sags-/forløbseksempel	PDF42	Fiskehal, astma/allergi, aktør angiver 5-30 minutters effektivt arbejde dagligt.	Konkret svækket funktion; mulig overlap med 14, ikke ny selvstændig person påvist.

Eksempel	Type	Original	Kildens konkrete oplysninger	Betydning og krav
18	Sags-/forløbseksempel	PDF44-45	Fælles brev i fem ugyldige delegationssager; aktøren skal også indstille, udeblivelse kan medføre§ 21 stop. Brevet benægter beslutningskompetence, mens aktøren faktisk underskriver alene eller med leder.	Dokumentkæden viser forskel mellem erklæret rolle og faktisk afgørelse; ledelsesmedunderskrift og kontrakt skal kobles til viden/ansvar. De fem er samme 5/48.
19	Sags-/forløbseksempel	PDF46	Kommunen stopper ydelsen uden endelig afgørelse og siger ved AS telefonkontakt at partshøringsbrevet er den endelige afgørelse.	Indgår i de fem delegationssager; fejltyper overlapper, ikke ekstra syvende sag.
20	Sags-/forløbseksempel	PDF47	Forsørgelsen stoppes, mens endelig afgørelse udskydes til svar fra hospital/egen læge. Cirka 9 måneder senere har kommunen ved AS kontakt stadig ikke truffet afgørelse.	Faktisk stop og fortsat manglende prøvelig afgørelse, ikke blot en abstrakt formfejl. Efterbetaling, dato for ny afgørelse og økonomisk tab er ikke oplyst. Krav: tidslinje, udbetalingsjournal, retsgrundlag og genoprettelse.
21	Sags-/forløbseksempel	PDF48-49	Stopbrev oplyser ikke lovhjemmel eller faktiske tidligere ydelsesperioder bag 52 uger inden 18 måneder.	Borgeren mangler verificerbart grundlag for at anfægte udløbet.
22	Sags-/forløbseksempel	PDF49	Påstået skriftligt grundlag foreligger ikke; generel varighedshenvisning erstatter ikke konkrete§ 27 kriterier.	Eksempel 21/22 er også de to lave§ 7 ainddragelser; ingen addition til fire personer.
23	Sags-/forløbseksempel	PDF56-57	Skriftlig henvisning og§ 21 advarsel, AS vurderer tilstrækkelig information.	Et korrekt brev er ikke selvstændigt bevis for faktisk evne til at deltage.
26	Kontrakt-/tilbudseksempel	PDF61	Kontrakt målgruppe og tilbud afgrænses.	Kontraktvilkår, ikke dokumenteret faktisk personudfald eller betalt omkostning. Incitament/pris er grundlag for konkret ansvarskontrol; intet automatisk bevis for manipulation.
27	Kontrakt-/tilbudseksempel	PDF61	Målgruppeafgrænsning i kontrakt.	Kontraktvilkår, ikke dokumenteret faktisk personudfald eller betalt omkostning. Incitament/pris er grundlag for konkret ansvarskontrol; intet automatisk bevis for manipulation.
28	Kontrakt-/tilbudseksempel	PDF61	Kontrakt beskriver målgruppe.	Kontraktvilkår, ikke dokumenteret faktisk personudfald eller betalt omkostning. Incitament/pris er grundlag for konkret ansvarskontrol; intet automatisk bevis for manipulation.
29	Kontrakt-/tilbudseksempel	PDF61	Ryglidelser opdeles 4-12 uger og over 12 uger.	Kontraktvilkår, ikke dokumenteret faktisk personudfald eller betalt omkostning. Incitament/pris er grundlag for konkret ansvarskontrol; intet automatisk bevis for manipulation.
30	Kontrakt-/tilbudseksempel	PDF61	Kontrakt angiver målgruppe.	Kontraktvilkår, ikke dokumenteret faktisk personudfald eller betalt omkostning. Incitament/pris er grundlag for konkret ansvarskontrol; intet automatisk bevis for manipulation.
31	Kontrakt-/tilbudseksempel	PDF62	Én kontrakt om underleverandør til fysisk funktionsafklaring.	Kontraktvilkår, ikke dokumenteret faktisk personudfald eller betalt omkostning. Incitament/pris er grundlag for konkret ansvarskontrol; intet automatisk bevis for manipulation.

Eksempel	Type	Original	Kildens konkrete oplysninger	Betydning og krav
32	Kontrakt-/tilbudseksempel	PDF63	Arbejdsgang og parternes ansvar beskrives.	Kontraktvilkår, ikke dokumenteret faktisk personudfald eller betalt omkostning. Incitament/pris er grundlag for konkret ansvarskontrol; intet automatisk bevis for manipulation.
33	Kontrakt-/tilbudseksempel	PDF63	Retningslinjer beskrives.	Kontraktvilkår, ikke dokumenteret faktisk personudfald eller betalt omkostning. Incitament/pris er grundlag for konkret ansvarskontrol; intet automatisk bevis for manipulation.
34	Kontrakt-/tilbudseksempel	PDF63	Kontrakt om møde efter 4 uger med tre parter.	Kontraktvilkår, ikke dokumenteret faktisk personudfald eller betalt omkostning. Incitament/pris er grundlag for konkret ansvarskontrol; intet automatisk bevis for manipulation.
35	Kontrakt-/tilbudseksempel	PDF64	Kontrakt om visitation.	Kontraktvilkår, ikke dokumenteret faktisk personudfald eller betalt omkostning. Incitament/pris er grundlag for konkret ansvarskontrol; intet automatisk bevis for manipulation.
36	Kontrakt-/tilbudseksempel	PDF64	Visitation og afgørelsesansvar er uklart.	Kontraktvilkår, ikke dokumenteret faktisk personudfald eller betalt omkostning. Incitament/pris er grundlag for konkret ansvarskontrol; intet automatisk bevis for manipulation.
37	Kontrakt-/tilbudseksempel	PDF65	Læge-/arbejdsgiveroplysninger indhentes og sendes til kommune.	Kontraktvilkår, ikke dokumenteret faktisk personudfald eller betalt omkostning. Incitament/pris er grundlag for konkret ansvarskontrol; intet automatisk bevis for manipulation.
38	Kontrakt-/tilbudseksempel	PDF65	Aktør skal sende alle relevante indsamlede oplysninger til kommunen.	Kontraktvilkår, ikke dokumenteret faktisk personudfald eller betalt omkostning. Incitament/pris er grundlag for konkret ansvarskontrol; intet automatisk bevis for manipulation.
39	Kontrakt-/tilbudseksempel	PDF66	Opfølgningsform fremgår.	Kontraktvilkår, ikke dokumenteret faktisk personudfald eller betalt omkostning. Incitament/pris er grundlag for konkret ansvarskontrol; intet automatisk bevis for manipulation.
40	Kontrakt-/tilbudseksempel	PDF66	Uklarhed om opfølgningsopgave eller forløbsstart.	Kontraktvilkår, ikke dokumenteret faktisk personudfald eller betalt omkostning. Incitament/pris er grundlag for konkret ansvarskontrol; intet automatisk bevis for manipulation.
41	Kontrakt-/tilbudseksempel	PDF66	Opfølgning hver 4. uge.	Kontraktvilkår, ikke dokumenteret faktisk personudfald eller betalt omkostning. Incitament/pris er grundlag for konkret ansvarskontrol; intet automatisk bevis for manipulation.
42	Kontrakt-/tilbudseksempel	PDF67	Tre kontrakter i én kommune kræver kommunal godkendelse af plan.	Kontraktvilkår, ikke dokumenteret faktisk personudfald eller betalt omkostning. Incitament/pris er grundlag for konkret ansvarskontrol; intet automatisk bevis for manipulation.
43	Kontrakt-/tilbudseksempel	PDF68	Jobnoter:18-19 år inden 4 uger, over 19 år inden 11 uger.	Kontraktvilkår, ikke dokumenteret faktisk personudfald eller betalt omkostning. Incitament/pris er grundlag for konkret ansvarskontrol; intet automatisk bevis for manipulation.
44	Kontrakt-/tilbudseksempel	PDF69	780 kr prsygemeldt/uge;900 kr KTH/ledighedsydelse;780 kr for visitation tilbagebetales første måned ved faktisk forløb, praktiksøgning 780 kr/uge indtil aftale.	Kontraktvilkår, ikke dokumenteret faktisk personudfald eller betalt omkostning. Incitament/pris er grundlag for konkret ansvarskontrol; intet automatisk bevis for manipulation.

Eksempel	Type	Original	Kildens konkrete oplysninger	Betydning og krav
45	Kontrakt-/tilbudseksempel	PDF69	Kommunen visiterer, aktør etablerer praktik.	Kontraktvilkår, ikke dokumenteret faktisk personudfald eller betalt omkostning. Incitament/pris er grundlag for konkret ansvarskontrol; intet automatisk bevis for manipulation.
46	Kontrakt-/tilbudseksempel	PDF69	Aktør etablerer og registrerer praktik.	Kontraktvilkår, ikke dokumenteret faktisk personudfald eller betalt omkostning. Incitament/pris er grundlag for konkret ansvarskontrol; intet automatisk bevis for manipulation.
47	Kontrakt-/tilbudseksempel	PDF71	2 ugers afklaring og 11 ugers praktik.	Kontraktvilkår, ikke dokumenteret faktisk personudfald eller betalt omkostning. Incitament/pris er grundlag for konkret ansvarskontrol; intet automatisk bevis for manipulation.
48	Kontrakt-/tilbudseksempel	PDF71	Fysisk indsats og stress/depressionssamtaler.	Kontraktvilkår, ikke dokumenteret faktisk personudfald eller betalt omkostning. Incitament/pris er grundlag for konkret ansvarskontrol; intet automatisk bevis for manipulation.
49	Kontrakt-/tilbudseksempel	PDF71	Forløb for smerter/stress.	Kontraktvilkår, ikke dokumenteret faktisk personudfald eller betalt omkostning. Incitament/pris er grundlag for konkret ansvarskontrol; intet automatisk bevis for manipulation.
50	Kontrakt-/tilbudseksempel	PDF71	Kontraktbilag beskriver ansvarsfordeling.	Kontraktvilkår, ikke dokumenteret faktisk personudfald eller betalt omkostning. Incitament/pris er grundlag for konkret ansvarskontrol; intet automatisk bevis for manipulation.
51	Kontrakt-/tilbudseksempel	PDF72	Undervisning/praktik indgår i tilbud.	Kontraktvilkår, ikke dokumenteret faktisk personudfald eller betalt omkostning. Incitament/pris er grundlag for konkret ansvarskontrol; intet automatisk bevis for manipulation.
52	Kontrakt-/tilbudseksempel	PDF72	Træning og undervisning.	Kontraktvilkår, ikke dokumenteret faktisk personudfald eller betalt omkostning. Incitament/pris er grundlag for konkret ansvarskontrol; intet automatisk bevis for manipulation.
53	Kontrakt-/tilbudseksempel	PDF72	Coaching/forløb.	Kontraktvilkår, ikke dokumenteret faktisk personudfald eller betalt omkostning. Incitament/pris er grundlag for konkret ansvarskontrol; intet automatisk bevis for manipulation.
54	Kontrakt-/tilbudseksempel	PDF72	12 ugers tilbud:4 gruppe og 8 praktik.	Kontraktvilkår, ikke dokumenteret faktisk personudfald eller betalt omkostning. Incitament/pris er grundlag for konkret ansvarskontrol; intet automatisk bevis for manipulation.
55	Kontrakt-/tilbudseksempel	PDF72	Kursus-/praktikforløb.	Kontraktvilkår, ikke dokumenteret faktisk personudfald eller betalt omkostning. Incitament/pris er grundlag for konkret ansvarskontrol; intet automatisk bevis for manipulation.
56	Kontrakt-/tilbudseksempel	PDF73	Funktionsprofil ved afslutning.	Kontraktvilkår, ikke dokumenteret faktisk personudfald eller betalt omkostning. Incitament/pris er grundlag for konkret ansvarskontrol; intet automatisk bevis for manipulation.
57	Kontrakt-/tilbudseksempel	PDF73	Løbende vurdering af ressourcer.	Kontraktvilkår, ikke dokumenteret faktisk personudfald eller betalt omkostning. Incitament/pris er grundlag for konkret ansvarskontrol; intet automatisk bevis for manipulation.

Eksempel	Type	Original	Kildens konkrete oplysninger	Betydning og krav
58	Kontrakt-/tilbudseksempel	PDF73	Aktør beskriver arbejdsfunktion.	Kontraktvilkår, ikke dokumenteret faktisk personudfald eller betalt omkostning. Incitament/pris er grundlag for konkret ansvarskontrol; intet automatisk bevis for manipulation.
59	Kontrakt-/tilbudseksempel	PDF73	Arbejdsevnevurdering indgår.	Kontraktvilkår, ikke dokumenteret faktisk personudfald eller betalt omkostning. Incitament/pris er grundlag for konkret ansvarskontrol; intet automatisk bevis for manipulation.
60	Kontrakt-/tilbudseksempel	PDF75	Læge og psykolog 2,5 time hver/uge:5 timer,4125 kr exmoms per påbegyndt uge. Vurdering inden 10 arbejdsdage 1150 kr/time, inden 3 dage 1600 kr/time.3 psykologsamtaler 45-60 minutter, udtrykkeligt beskæftigelse, ikke diagnostik/behandling.	Kontraktvilkår, ikke dokumenteret faktisk personudfald eller betalt omkostning. Incitament/pris er grundlag for konkret ansvarskontrol; intet automatisk bevis for manipulation.
61	Kontrakt-/tilbudseksempel	PDF76	Kontrakt 1.4.2011-30.6.2012 overdrager også klagesvar/sagsarbejde, benægter afgørelseskompetence. Ingen betaling hvis AS/BAN ændrer/hjemviser/ugyldiggør.	Kontraktvilkår, ikke dokumenteret faktisk personudfald eller betalt omkostning. Incitament/pris er grundlag for konkret ansvarskontrol; intet automatisk bevis for manipulation.
66	Kontrakt-/tilbudseksempel	PDF77	Succesmål 55%rask/delvis.	Kontraktvilkår, ikke dokumenteret faktisk personudfald eller betalt omkostning. Incitament/pris er grundlag for konkret ansvarskontrol; intet automatisk bevis for manipulation.
67	Kontrakt-/tilbudseksempel	PDF77	12 uger derefter gratis grupperådgivning indtil afklaring.	Kontraktvilkår, ikke dokumenteret faktisk personudfald eller betalt omkostning. Incitament/pris er grundlag for konkret ansvarskontrol; intet automatisk bevis for manipulation.
68	Kontrakt-/tilbudseksempel	PDF77	Efter 6 måneder:job/fleks/uddannelse 15%,rask til A-kasse 20%,ekstern praktik/løntilskud 70%.	Kontraktvilkår, ikke dokumenteret faktisk personudfald eller betalt omkostning. Incitament/pris er grundlag for konkret ansvarskontrol; intet automatisk bevis for manipulation.

Viden, pligt, opfølgning og instrumenter

Afsender/dato	Original	Dokumenteret viden/pligt	Opfølgning
AMS→kommunerne; 17.1.2012	PDF105-107; Orienteringsbrev, erstatter 10.3.2011	Principafgørelser 2010/11, ugyldig privat afgørelseskompetence. Pkt 2.1-2.3 genoptag også øvrige tilsvarende sager; informér borger, undersøg sagsmateriale, partshør og træf ny afgørelse.	Pkt 2.4 tag stilling til periode/fortsat ret/evt KTHfradrag; betal hurtigst muligt. Faktisk betaling i undersøgelsens 48 sager ikke dokumenteret.
AMS; 17.1.2012	PDF108-110; Pkt 2.5.1-2.5.4	Historisk regel-/praksisfortolkning om tilbagevirkning,§ 21/§ 24-27/§ 7. Konkret individuel hjemmel- og vidensprøvelse før tilbagevirkende stop.	Ingen automatisk materiel ydelsesret fra enhver kompetencefejl; men det indebærer heller ikke lovlighed af faktisk stop. Senere lov/praksis må prøves særskilt.
AMS→kommunerne; 17.1.2012	PDF111-113; Pkt 3.1-3.3	Instruktionsbeføjelse, dobbeltansættelses-/habilitetsrisiko, aktørens sagsfremstilling. Reel kommunal instruktion af vikar; uafhængig kontrol af faktum/oplysninger/udtalelser; kommunen partshører og indstiller.	Underskrift og kommunelogo beviser ikke selvstændig prøvelse.
Minister→AS→10 kommuner; Samråd 2.5.2012; indsendelsesfrist 3.10.2012	PDF123-125; Indkaldelsesbrev	Pressesager om ulovlig aktørbrug gav ministeriel bestilling. Alle gældende kontrakter/instrukser og 5 nyesteafgørelser; allerede ankede/videresendte udelades.	Forventet offentliggørelse medio 2013; makulering alene fremsendte kopier, ikke bevis for kommunale originalakter.

Instrument	Original	Faktisk måleområde	Afgrænsning
Bilag 7 survey	PDF126-136	2012 brug, valgmulighed, adresse, stock 31.3 og flow 1.1-31.3 med eksplicit skønflag; CVR og kontraktformer, retningslinjer/opgaver/orienteringsbrev. Frist 15.8.2012.	Tomme svarfelter er ikke nul, og spørgsmålsoptioner ikke udførte handlinger.
Bilag 8 sagsmåleskema	PDF137-163	Kommune/aktør/fødselsdato/køn/afgørelsesdato/§ 7/21/27, opgaver/multipleaktører, materiel rigtighed/oplysning, § 21 vejledning/høring, § 27 profil,§ 7 ainddragelse, FVL22-25 grund/klage, aktør indstilling/partshøring/information/brevafsender.	48 kontrollerede sager; ingen publiceret datounion eller national CPRdedup.
Bilag 9 kontraktmåleskema	PDF164-180	Ét skema per aktør; brevpapir/sammenlignelighed/instruks/underleverandør,8 opgaver, bemyndigelse/successmål/delegerettilsyn, aktørvsreelvikar og§ 19 lovlighed. Sidste side mærketnovember 2012.	21 kontrakter; mål/pris/planer er ikke faktisk borgerudfald.

Fejl, hypoteser og konkrete rester

Dokumenterede kritikpunkter er kompetenceoverskridelse, forsørgelsesstop uden endelig afgørelse, utilstrækkelig begrundelse og information samt manglende dokumentation for individuel genoprettelse. Hedensteds fem kontrollerede afgørelser og Københavns ene findes iT3.4.1; dette er ikke en national dom eller fem navngivne strafbare embedsmænd. De bindende pligter skal prøves på den enkelte kommune og det enkelte dokumenterede forløb.

Hypoteser om påvirket lægelig bevisbedømmelse, misbrug af økonomiske incitamenter, skade af mistet forsørgelse eller yderligere fejl udenfor stikprøven kræver samtidige primærakter. Kontraktens dekort ved hjemvisning er et dokumenteret incitament, ikke bevis for faktisk tilbageholdt klage eller manipulation.

Den prioriterede beviskæde er: kontrakt/instruks og AMSorientering → faktisk afsender/underskrift og afgørelsesgrundlag → stopdato og udbetalingsjournal → kommuneledelsens viden → ny afgørelse, betaling og anden genoprettelse. De stærkeste krav er ophævelse af kompetenceoverskridelse, lovlig individuel afgørelse, hurtig efterbetaling hvor ydelsesretten består, dokumenteret tabserstatningsprøvelse og ansvar for fortsat kendt fejl.

- Fuld individuelle sagsakter, CPRunion og overlap med andre praksis-/klageår ikke offentliggjort.
- Sagsvis faktisk genoptagelse, efterbetaling, erstatning, forsørgelsesbrud og ansvarspersoner efter rapporten er ikke leveret som udfaldsregister.
- T6.1 aktørforekomster 52 og flereaktører 6 sager er ikke tilstrækkeligt til at rekonstruere unikpersonsunion.
- Historiske principafgørelsesresuméer iPDF114-122 er samme juridiske referencer, ikke flere 2012 kontrolsager.

BPA 2023: fulde originaltal og konkrete hjælpeforløb

BPA23F. Alle 83 originalsider læst i hukommelsen. 9 tal-/metodeblokke, 104 rækker. Alle fem analytiske forløb og metodebilaget kontrolleret; PDF14/16/17 faktisk visuelt set.

Afgrænsning og lokale originalafvigelser

16 bevillingssager fra 8 kommuner; seneste nyansøgninger. Verserende klager udelades, tidligere påklagede afsluttede sager tillades. Fem forløb udvalgt blandt 16. Afslag og faktisk opfølgning dækkes ikke af denne sagskohorte. Gennemgangen prøver ikke lovmedholdelighed; nogle fund sendt til kommunalt tilsyn uden offentlig antal-/udfaldsopgørelse (PDF81-83).

Fredericias bevillingsudvælgelse erkendt fejlbehæftet. T2.3:2020-overskrift mod 2021-prosa. T0.1:2021 i titel uden 2021-kolonne. F2.1:§ 95-hjemvisning 2021 uden taletiket. PDF29 bruger hjemvisning som population for 72/81%, hvor T0.2 omfatter alle omgjorte. Kasperindledning§ 95 mod faktisk§ 96.

Kurt:§ 96-afgørelse mangler. Peter:afløsningsansøgning uden dokumenteret behandling. Martin:168/50-timers forhold ubegrundet. Kasper:arbejdsgiveransvar uoplyst. Louise:70-timers udledning mangler (PDF25-27/47/51/69/73).

T2.2: Fuldtidsydelser og tilgang

BPA23F PDF14; nævner 93; enhed kommuner / fuldtidsydelser. Ikke personer. To måneder tæller 0,17 fuldtid. Tilgang fra separat ministersvar;2020/2021 ikke oplyst.

År	§ 95 fuldtid	§ 96 fuldtid	I alt fuldtid	§ 95 tilgang	§ 96 tilgang
2018	475.4	1544.4	2019.8	50	70
2019	445.9	1530.7	1976.6	40	70
2020	408.3	1510.1	1918.4	-	-

T2.3: Interviewkommuner, bevillinger

BPA23F PDF14; nævner 5; enhed kommuner / bevillingsmål. Overskrift 4. kvartal 2020 mod prosa 4. kvartal 2021. Fredericias§ 95 udvælgelsesdata senere erkendt fejlbehæftet, PDF81. Ikke fejlstatistik.

Kommune	§ 95	§ 96
Aabenraa	17	18
Fredericia	15	15
Horsens	5	21
Odense	15	59
Viborg	7.2	26

T0.1: Realitetsbehandlede klager

BPA23F PDF16; nævner separate sagsnævnere pr. år; enhed klagesager. Overskrift 2018-2021, men 2021-kolonne findes ikke. Løbende efterregistrering; ikke automatisk samme version som andre årsserier.

År	§ 95	§ 96
2018	94	178
2019	79	171
2020	82	161

F2.1: Klageudfald, trykte procenttal

BPA23F PDF16; nævner alle realitetsklager i hver kategori/år; enhed procent. Visuelt kontrolleret. § 95-hjemvisning 2021 har ingen taletiket;27,6 ville være beregnet rest, ikke trykt tal. N 2021 ikke oplyst; afrundede procenter omsættes ikke til eksakte sagsantal.

Bestemmelse	År	Stadfæstet %	Ændret/ophævet %	Hjemvist %
§ 95	2018	54.3	5.3	40.4
§ 95	2019	44.3	11.4	44.3
§ 95	2020	52.4	4.9	42.7
§ 95	2021	68.1	4.3	Ingen taletiket
§ 96	2018	70.2	6.2	23.6
§ 96	2019	59.6	9.4	31
§ 96	2020	65.2	8.7	26.1
§ 96	2021	76	1.7	22.3

T0.2: Omgørelsesårsager 2019-2021

BPA23F PDF17; nævner {'§ 95': 113, '§ 96': 167}; enhed årsagsmarkeringer / omgjorte sager. Flere årsager pr. sag.135/191 er ikke personer. PDF29 kalder 72/81% hjemvisninger, men originaltabellens population er alle omgjorte sager.

Årsag	§ 95 antal	§ 95 trykt %	§ 96 antal	§ 96 trykt %
Anden sagsbehandling	3	3	3	2
Nye oplysninger	3	3	2	1
Oplysningsgrundlag/begrundelse	81	72	135	81
Partens klagebemærkninger	18	16	20	12
Retsanvendelse	30	27	31	19
Årsager i alt	135	-	191	-
Omgjorte sager	113	-	167	-

M1: Analyserede bevillingssager, type

BPA23F PDF18; nævner 16; enhed bevillingers sagsforløb. 8§ 95+8§ 96. Fem caseforløb er udvalgt blandt 16, ikke ekstra sager.

Type	Sager
Overgang	4
Progredierende lidelse	5
Kommuneskift	2
Ulykke	1
Andet	4
I alt	16

M2: Metode- og sagsgennemgangsmål

BPA23F PDF30-43;81-83; nævner 16; enhed sager / kommuner / interview / år. N varierer pr. række.47/88 er sekundærhenvisning til anden undersøgelse, ikke ekstra sagskohorte. Gennemgang ikke lovmedholdelighedsprøve.

Måling	Tæller	Nævner	PDF
Indkaldt/gennemgået	16	16	81
Kommuner	8	-	81
Interviewkommuner	5	8	82
Interesseorganisationer	4	-	83
Analytiske caseforløb	5	16	82
§ 83 tidligere støtte	8	16	35
Sundhedsfaglige oplysninger	10	16	32
Observationer	2	16	36
Tilsyneladende sundhedslovsopgaver bevilget	5	16	43
Samme afdeling§ 95/96, interview	3	5	12
Samme afdeling, anden undersøgelse	47	88	12
Visitation via udvalg	2	5	13
Tidlig overgangssamtale	4	5	20
Rådgivererfaring, spændvidde år	2-15	-	33
Casegengivelser pr. interview	2-3	5	83

C1: Fem analytiske borgerforløb: alle særskilte måltal

BPA23F PDF25-27;46-51;67-75; nævner 5; enhed caseforløb / timer / varighed / kroner. Anonymiserede navne, samme fem blandt 16. Relative tider er rapportens omtrentlige angivelser; ingen eksakte kalenderdatoer eller unionsantal udledes.

Lokalt navn	PDF	Måling	Værdi	Enhed
Kurt	25-27	§ 95/§ 96 ansøgning	8	timer/dag ønsket
Kurt	25-27	Bevilget§ 95(2)	25	timer/uge
Kurt	25-27	Ansøgning→hjemmebesøg	2	uger

Lokalt navn	PDF	Måling	Værdi	Enhed
Kurt	25-27	Besøg→partshøring	3	måneder
Kurt	25-27	Høring→møde	2	uger
Kurt	25-27	Møde→afgørelse	2	uger
Kurt	25-27	Personale-/medarbejdermøder	1.5	timer/år
Peter	46-48	Alder ved overgang	18	år
Peter	47	Uger med skole/dagtilbud	90 t 35 m	timer/uge
Peter	47	Uger hjemme	85 t 55 m	timer/uge
Peter	48	Natteovervågning	8	timer/nat
Peter	48	Ordning→botilbud/ophør	3	måneder
Martin	49-51	Ansøgning→bevilling	2	cirka måneder
Martin	50	Bevilget støtte	168	timer/uge
Martin	50	Vurderet praktisk/personligt behov	50	timer/uge
Martin	51	Planlagt opfølgning efter udskrivning	3	måneder
Kasper	68-69	Ansøgning→opstartssamtale	2	cirka måneder
Kasper	69	Ansøgning→bevilling	lidt over 6	måneder
Kasper	69	Bevilling→faktisk start	2	måneder
Kasper	69	Samlet støtte	77 t 30 m	timer/uge
Kasper	69	Personlig/praktisk	35	timer/uge
Kasper	69	Ledsagelse	31 t 45 m	timer/uge
Kasper	69	Rummelighed	10 t 45 m	timer/uge
Kasper	69	Personalemøder	16	timer/år
Kasper	69	MUS	3	timer/år
Kasper	69	Oplæring	16	timer/år
Louise	72	Første bevilling§ 83	24	timer/uge
Louise	72	Klage→stadfæstelse	5	måneder
Louise	72	Første→ny ansøgning	cirka 1	år
Louise	73	Tidligere kommunes foreget behov	60	timer/uge
Louise	72	Ny bevilling	70	aktive timer/uge
Louise	72	Aktive timer	10	timer/dag
Louise	72	Arbejdsmiljø	36	puljetimer/år
Louise	72	Introduktion/oplæring	30	puljetimer/år
Louise	72	Hjælperudgifter	500	kr./måned

Lokalt navn	PDF	Måling	Værdi	Enhed
Louise	72	Kurser	2387	kr./år
Louise	72	Tilflytning→møde	3	cirka uger
Louise	72	Møde→tværfagligt møde	1	cirka måned

I1: Interviewmål og tidsnormer

BPA23F PDF12-15;36-46;66;70;77-80; nævner 5; enhed interviewudsagn / illustrative tider. Ikke målte nationale fejl eller nye personer. Individuelle illustrationer kan ikke deduplikeres mod 16-sagskohorten.

Måling	Værdi	Enhed	PDF
Horsens visitatorer	12	ansatte	12
Horsens teams	3	teams	12
Horsens specialister+koord	3+1	funktioner	12
Fredericia fokusrådgivere	2	ansatte	12
Viborg§ 95/§ 96	2/2	ansatte	12
Aabenraa	2	ansatte	13
Fredericia ansøgningsskøn	5	cirka/år	15
Overgangssamtale	16	alder	20
Horsens personkreds	17.5	alder	20
Odense illustrativt krav/vurdering	20/4	timer	36
Illustrativ måltidstid	2 t/20 min	tid	40-41
Aabenraa morgenhjælp	90	minutter	45
Hjemmeplejens morgenhjælp	14	minutter	46
Ledsagerordning	15	timer/måned	57
Aabenraa afslag→senere bevilling	2	år	66
Fredericia eget mål	4	uger	70
Anbefalet nyopfølgning	3-6	måneder	77
Årlig opfølgning erklæret	5	kommuner	77
Arbejdsgiver-/arbejdsmiljøproblemer	2	kommuner	80

Egen bevis- og konsekvensanalyse

Bevillingsstatistikken besvarer ikke, om borgerens hjælpebehov blev dækket. Det afgørende bevis er forskellen mellem afgørelsesdato, startdato og den opgavevise udmåling. Kaspers lidt over seks måneders afgørelsesforløb efterfølges af yderligere to måneder før faktisk start. Et tal for sagsbehandlingstid alene overser derfor en dokumenteret del af tiden uden den nye hjælp. En national varighed kan ikke udledes af dette ene forløb.

De fem lokale mangler ovenfor skal forbindes med de originale ansøgninger, begrundelser og journalspor. En manglende afgørelse på en fastholdt ansøgning kræver en selvstændig prøvelse; en bevilling efter en anden bestemmelse afgør ikke automatisk den ubehandlede ansøgning. Uforklarede timeforskelle kræver en opgavevis rekonstruktion og kontrol af den konkrete individuelle vurdering. Der kan ikke erklæres tilstrækkelig hjælp alene med henvisning til en positiv bevilling.

Forældres og partneres ulønnede indsats kan skjule et udækket behov og en overført omsorgsbyrde. Samtidig skal kliniske opgaver og social hjælp forbindes med den myndighed, der faktisk leverer støtten; en kompetenceafgrænsning beviser ikke, at anden nødvendig hjælp blev leveret. Et krav om sporbarhed omfatter afgørelsen, den faktiske hjælp, familiekonsekvenser, eventuel genoptagelse/efterbetaling og den allerede foretagne tilsynsorientering.

Dokumenterede mangler og kontrollerede metodiske udeladelser er angivet lokalt. Mistanke om udækket behov eller generel ulovlig normstyring kræver opgavevise originalakter. Udsagn fra interviewpersoner bliver ikke automatisk verificerede borgerforløb. Kendte læsbare sider er fuldt gennemgået; individuelle genopretninger, tilsynsudfald og personkoblinger er ikke opfundet.

Herkomst 2023: fulde originaltal og konstruerede forløb

HER23F/HER23BF. Alle 43+27 sider faktisk læst i hukommelsen; 5 register-/metodeblokke og 47 rækker. HovedrapportensPDF43 visuelt kontrolleret.

Afgrænsning

24 indhentede,2 alderudgåede,12 udvalgte blandt 22. Komplekse kommunalt udvalgte sager; korrekthed ikke prøvet. Tidligere AS-behandling undgås hvis muligt;1 klagesag medtages. Fem bilagsforløb sammenskriver 2-4 sager hver. Aldersceller 5+4+6=15 mod 12 er originalkonflikt, ikke personudvidelse.

Bilaget er illustrativt og giver ikke deduplikerede fejlantal eller faktiske individuelle genopretningsforløb. Alle offentlige måltal er nedenfor; manglende rå underretnings-/anbringelsesnævnere erstattes ikke med skøn.

M1: Udvælgelse og frafald

HER23F PDF6-7;40-43; nævner 12; enhed sager / interviews / konstruktioner. Komplekse sager valgt af kommunerne. Hvis muligt ingen tidligere AS-klage/underretning; ikke absolut udelukkelse. Fem sammenskrivninger er ikke fem ekstra sager eller fem identificerbare enkeltbørn. Ingen rigtigheds-/national fejlprocent.

Måling	Tæller	Nævner	PDF
Ekspertinterview	2	-	40
Ekspertoplæg	2	-	40
Kommuner/interview	6	-	40
Deltagere pr.interview	4-6	-	41
Teamsinterview	1	6	41
Indhentede sager	24	-	42
Pr.kommune	4	6	42
Udgået:alder>17	2	24	42
Kriterieegnede	22	24	42
Udvalgte	12	22	42
Ikke udvalgte, beregnet	10	22	42
Gennemgangsperiode	maj-juni 2022	-	40
Klagesag tidligere	1	12	43
Konstruerede forløb	5	12	43
Originalsager pr.konstruktion	2-4	-	7

M2: Sagsfordelinger

HER23F PDF42-43; nævner 12; enhed sager. Trykte aldersceller summerer 15 modN12; PDF43 faktisk visuelt kontrolleret. Ingen harmonisering eller antagelse om 15 unikke børn.

Kategori	Antal	N
Indvandrer	3	12
Efterkommer	9	12
Midlertidig opholdstilladelse barn/forælder	4	12
Permanent barn	1	12
Opholdsstatus uoplyst	7	12
Anbringelsesafgørelse	7	12
Heraf uden samtykke	1	7
0-5 år	5	12
6-11 år	4	12
12-17 år	6	12

S1: Baggrundshenvisning 2019

HER23F PDF5; nævner ikke trykte råN; enhed omtrentligt forhold mellem to personpopulationer. Ikke antal underretninger pr.barn, ikke kohorteforløb fra hver underretning til afgørelse og ikke kausal effekt.

Herkomst	Underrettede børn/anbragte børn	Alder	Primærniveau
Dansk	8	0-5 år	Sekundærhenvisning til ministeriel 2021 analyse
MENAP+Tyrkiet	34	0-5 år	Samme sekundærhenvisning
Øvrig ikkevestlig	21	0-5 år	Samme sekundærhenvisning

C1: Bilag 2: alle fem konstruerede forløb

HER23BF PDF5-24; nævner 5; enhed sammenskrevne illustrationer. Rapportens juridiske/børnesagkyndige vurderinger. Ikke fem faktiske person-ID'er; familie-/børnetal må ikke summeres til nationale personer eller kobles til 12 enkeltakter.

Nr.	Lokalt navn	PDF	Alder/børn	Kontrolfund
1	Abdul	5-8	5→11 år	Planer mangler;underretninger/opfølgning usystematisk
2	Daviti	9-12	13 år;familie 3 børn	BFU>1 år;professionelt netværk udeladt
3	Faisal	13-16	1→5 år;familie 2 børn	2 henvendelser ikke underretninger;plan+3 md
4	Yosef	17-20	16 år;familie 3 børn	BFU>4 md uden begrundelse;tilbud matcher ikke støttebehov
5	Ahmad	21-24	4 år;familie 3 børn	BFU>4 md uden foreløbig vurdering;akutvurderinger mangler

C2: Bilag 2: trykte tids- og kontaktmål

HER23BF PDF5-24; nævner fem konstruktioner; enhed tidsmål i konstruerede illustrationer. Ingen eksakte kalenderdatoer eller dokumenteret kausalkæde for én identificeret person. BFU-frist 4 md i bilaget; ikke alle ventetider er automatisk lovbrud.

Forløb	Måling	Værdi	PDF
Abdul	Underretning→anbringelse	8	måneder;PDF6
Abdul	Opfølgninger	2/4	måneder;PDF7
Daviti	BFU	over 1	år;PDF10/12
Daviti	Fars samtale	knap 2	uger;PDF10
Daviti	Barnets samtale	godt 2	uger;PDF10
Daviti	Underretning→aflastning	2.5	måneder;PDF11
Faisal	Underretning→anbringelse	næsten 5	måneder;PDF15/16
Faisal	Handleplan efter beslutning	3	måneder;PDF15
Faisal	Tvang→frivillig	1	år;PDF13
Yosef	BFU	lidt over 4	måneder;PDF18
Yosef	Opfølgningsinterval	6	måneder efter 3 md-opfølgning;PDF19
Ahmad	Voldsunderretning→placering	1	uge;PDF23
Ahmad	Samvær	1	time/uge;PDF23
Ahmad	Tilbagekaldt samtykke→ASstadfæstelse	3	måneder;PDF23

Egen bevis- og konsekvensanalyse

En konstrueret fortælling kan dokumentere, hvad en kontrolmyndighed anerkender som et juridisk problem, men kan ikke alene bevise en bestemt persons tidslinje. Derfor anvendes bilagets manglende handleplaner, overskredne frister og utilstrækkelige tilbud som kontroltemaer med originale sidelokatorer. En opgørelse af ramte børn kræver de 12 underliggende journaler og en nøgle mellem journalerne og konstruktionerne; uden denne nøgle kan de samme faktiske forhold være brugt flere steder.

De dokumenterede metoder begrænser også diskriminationsprøvelsen. Interviews om fordomme og fejloversættelser er myndighedsudsagn, der skal forbindes med de samtidige underretninger, optagelser, tolkebestillinger og afgørelser. En kulturel forklaring er ikke i sig selv dokumentation for skade eller manglende forældreevne. Hver faktisk påstand skal prøves selvstændigt, og samtykke kræver forståelse af det konkrete indgreb. Tilstedeværelse af en tolk beviser ikke, at forståelsen er sikret.

Et stærkt holdbart krav omfatter de oprindelige indkaldelser,22 kriterieegnede akter, de 12 analyseskemaer og deduplikeret kobling til bilagets konstruktioner. Derefter kan man prøve oplysning, partshøring, gyldigt samtykke, rettidig hjælp, faktisk samvær, eventuelle sprogtab og ansvar. Mistanker om stereotyper eller udækket beskyttelse er markeret som undersøgelseskrav; de er ikke indsat som allerede afgjorte konventionsbrud. Kendte læsbare hoved-/bilagssider er gennemgået fuldt.

Ligebehandling: udfald, udeladte afslutninger og genoprettelse

Ligebehandlingsnævnets statistik dokumenterer behandlet diskrimination og klageadgangens afgrænsning. Indklagede kan være kommune, region, stat, offentlig arbejdsgiver, organisation eller privat virksomhed. Et samlet nævnstal kan derfor ikke betegnes offentligt ansattes ulovligheder. Den del kræver en konkret klassificering af hver indklaget og afgørelsens faktisk konstaterede forhold.

1. Seneste årsserie, afgrænset som originalens figur 2

År	Modtaget	Nævn inkl. formand	Sekretariatsafvisninger	Figur 2 i alt	Formand, allerede inkluderet	Handicap uden for arbejde, delmængde	Kilde
2018	341	285	7	292	52	11	2025-original, fysiske PDF-sider 43, 44 og 48
2019	374	133	34	167	22	21	2025-original, fysiske PDF-sider 43, 44 og 48
2020	657	195	38	233	36	34	2025-original, fysiske PDF-sider 43, 44 og 48
2021	486	183	46	229	52	80	2025-original, fysiske PDF-sider 43, 44 og 48
2022	511	413	149	562	116	187	2025-original, fysiske PDF-sider 43, 44 og 48
2023	551	198	131	329	62	51	2025-original, fysiske PDF-sider 43, 44 og 48
2024	504	319	204	523	101	112	2025-original, fysiske PDF-sider 43, 44 og 48
2025	554	362	169	531	122	109	2025-original, fysiske PDF-sider 43, 44 og 48

Denne serie er efterregistreret pr. 13. januar 2026. Den medtager ikke automatisk samtlige afslutningsgrunde. Figur 2-noten angiver 63 udeladte »2024«-sager med bortfald, særlig lukningsårsag eller afslag på genoptagelse. Samme rapports figur 5 viser 63 »andet udfald« uden særskilt årstitel, hvis samlede kategorier giver 594 mod figur 2's 531 for 2025. Begge originaloplysninger bevares; notens årstal og sammenhæng må afstemmes hos kilden før udeladelsen tilskrives ét bestemt år.

Figur 3-noten angiver datatræk 13. januar 2025, men figuren indeholder også 122 formandsafgørelser i 2025. Denne interne datoforskel registreres; den omskrives ikke til en verificeret anden dato. I figur 1 er søjlen for 2020 657, mens noten siger 658; 222 henvendelser angår samme boligudsættelseskompleks. Det er en tælleforskel og samtidig et dokumenteret sagskompleks, som kræver persondeduplikation.

2. Originalt årsudfald: alle kategorier medtages

År	Nævnsafvisning	Sekretariatsafvisning	Ikke lovstridigt	Godtgørelse	Lovstridigt uden godtgørelse	Andet udfald	Kategorisum	Kilde
2020	48	38	78	54	9	43	270	Årsoriginal, fysisk PDF-side 38
2021	77	47	55	40	11	95	325	Årsoriginal, fysisk PDF-side 34
2022	166	150	143	90	12	95	656	Årsoriginal, fysisk PDF-side 29
2023	108	132	52	33	5	43	373	Årsoriginal, fysisk PDF-side 27
2024	163	201	74	73	8	43	562	Årsoriginal, fysisk PDF-side 36
2025	163	169	117	79	3	63	594	Årsoriginal, fysisk PDF-side 44

2019 har en anden udfaldsopdeling: nævnsafvisning 29; sekretariatsafvisning 33; bortfald ved forlig 23; ej lovstridigt 61; godtgørelse 35; lovstridigt uden godtgørelse syv; henlagt 29; aktindsigt fire. Kategorisum 221. 2019-original, fysisk PDF-side 35. Kortere fortegnelser, der kun medtager nævnsafgørelser, udelader flere af disse forløb.

Afvisning er ikke en afgørelse om, at borgeren ikke er blevet diskrimineret. Afvisning kan skyldes blandt andet kompetence, retlig interesse, behov for mundtlige parts- og vidneforklaringer eller en åbenbart udsigtsløs klage. Det konkrete afvisningsgrundlag afgør, hvilken prøvelse borgeren faktisk har fået.

3. Kildeafstemning og tidsregnskab

2024-forordet angiver 519 afgjorte sager. Årets figur 2 har 318 nævnsafgørelser og 201 sekretariatsafvisninger = 519; figur 5 giver yderligere 43 andre udfald = 562. Den senere 2025-figur reviderer nævnet til 319 og sekretariatet til 204 = 523. De fire ekstra registreringer er en revisionsforskel, og ingen af totalerne kan ukritisk bruges som total over forskellige personer. 2024-original, fysiske PDF-sider 3, 34 og 36.

2023-forord/figur 2 har 197 + 132 = 329. Årets udfaldsfigur har 198 nævnsudfald + 132 sekretariatsafvisninger + 43 andre = 373. Forskellen på én i nævnskategorier er i originalen. Den nyeste 2025-serie har 198 + 131 = 329. 2023-original, fysiske PDF-sider 3, 25 og 27.

2022-forord/figur 2 angiver 629 nævnsafgørelser og 150 sekretariatsafgørelser = 779, men udfaldskategorierne giver 656, og seneste 2025-revision giver 413 + 149 = 562 før eventuelle andre udfald. Den større forskel er endnu ikke forklaret ved originalens afgrænsning. 2021-originalens nævnsafgørelser er 183, og de seks udfaldskategorier giver 325 med 95 »andet« og 47 sekretariatsafvisninger, mens figur 2 har 53 sekretariatsafvisninger. Forskellene markeres; rapporten vælger ikke den bekvemmeste version. 2022-original, s. 3, 27 og 29; 2021-original, s. 3, 32 og 34.

2020-originalens gennemsnitlige sagsbehandlingstid er cirka 9½ måned, og 2021/2022-originalerne cirka ni måneder. Der er stor variation mellem sagstyper. Et samlet gennemsnit dokumenterer ikke tid til faktisk godtgørelse, genansættelse eller anden genoprettelse. Årlige konsekvens- og betalingsopgørelser og den fulde historiske tidsserie er ikke offentliggjort i de kontrollerede årsfigurer.

4. Konkrete offentlige indgreb: oprindelse og faktisk genoprettelse

2019-beretningen gennemgår en kommunal sag fra 2009: kommunen afslog en dansk statsborgers kontanthjælp ud fra antagelsen om bortfaldet asylophold, selv om statsborgerskab fremgik af journalen. Nævnet fandt racediskrimination 13. august 2010 og tilkendte 2.000 kr.; byret 6. maj 2013 og landsret 18. december 2014 fastholdt beløbet. CERD fandt 13. december 2018, at godtgørelsen ikke opfyldte konventionens artikel 6. Nævnet oplyser i 2019, at det overvejede genoptagelse af egen drift, men undlod den, fordi domstolene havde afgjort beløbet, og nævnet ikke fandt nye faktiske oplysninger. Årsberetning 2019, fysiske PDF-sider 30–31.

Den originale CERD-afgørelse og komitéens opfølgning skal være hovedbevis for konventionsbruddet. Nævnets egen beretning er her det direkte bevis for nævnets viden og undladte genoptagelse. Borgeren har én kommunal sag gennem flere instanser, ikke en ny person for hvert kontrolled. Nævnets genoprettelsesafslag må ikke beskrives som, at CERD-bruddet blev afhjulpet ved en hurtig oprindelig rettelse.

Originalen er **S.A., CERD/C/97/D/58/2016**, vedtaget 13. december 2018. § 8 fastslår brud på artikel 5(d)(iii) og 6. Den originalkontrollerede opfølgningsoversigt i **A/78/18 (2023), kapitel IX, tabellen efter § 70**, bedømmer indsatsen som delvist tilfredsstillende og dialogen som åben. Det er en historisk kontrolstatus i 2023, ikke en dokumenteret ny godtgørelsesbetaling eller en ajourført afslutning i 2026. Original udtalelse; komitéens originale opfølgningsrapport. Det samme personforløb er registreret i FN-korpuset og må ikke tælles som et ekstra offer ved sammenlægning med ligebehandlingskapitlet.

2024-originalen s. 32 omtaler én person med over 430 indbragte klager, over 280 verserende sager og 176 behandlede klager uden medhold: 166 afvist som åbenbart udsigtsløse, fire uden kompetence og seks om allerede behandlede forhold. Nævnet besluttede 20. september 2024 en toårig begrænsning, herunder lukning af ikke-antagne sager uden særskilt afgørelse. Beretningen gengiver nævnets vurdering af retsmisbrug; korrektheden af hver afvist klage er ikke prøvet i nærværende statistik. Eksemplet dokumenterer direkte, hvorfor klager ikke kan sidestilles med forskellige borgere, og hvorfor lukkede sager skal have egen kategori.

5. Historiske forgængere og rester

Lovforslag L 41 i samlingen 2007-08, bemærkningerne om økonomiske konsekvenser, gengiver Ligestillingsnævnets 2006-årstal: 63 indkomne sager og 42 vejledningshenvendelser uden mødebehandling. Klagekomitéen for Etnisk Ligebehandling havde samtidig 75 konkrete henvendelser. Det er forskellige indgange, som ikke dokumenterer fastslåede brud eller samme personafgrænsning. Originalt lovforslag. De originale forgængerberetninger 2006-08 og Ligebehandlingsnævnets beretninger 2009-18 er endnu ikke materielt afstemt. Nævnets nyere originaler henviser til de gamle udgaver; linksporene er gemt som kompakte metadata. Nye retrospektive årstal erstatter ikke kontrol af de oprindelige nævnere og udeladelser.

Miljø- og planklager: ændrede afgørelser, ventetid og faktisk lovliggørelse

Myndighedskontrollen dokumenterer både tilsidesatte afgørelser og lang ventetid. En ophævelse eller hjemvisning afslutter ikke nødvendigvis støj, forurening, ulovligt byggeri eller tab af en beskyttet naturtilstand. For hvert konkret forløb skal det derfor undersøges, hvornår indgrebet begyndte, hvornår klagen blev prøvet, og hvornår fysisk eller økonomisk genopretning faktisk indtraf.

1. Planklagenævnets sagsafgang og nævnere

År	Modtaget	Afsluttet	Verserende ultimo	Verserendes gennemsnitsalder, dage	Afsluttedes gennemsnit, dage	Kilde
2019	932	843	923	406	-	Planberetning 2022, s.9; afgang s.9; tid i 2023/2024-beretning s.12; beholdning 2023 s.9-10 eller NH 2024 s.12
2020	964	1071	815	243	472	Planberetning 2023, s.8; afgang s.8; tid i 2023/2024-beretning s.12; beholdning 2023 s.9-10 eller NH 2024 s.12
2021	1084	1401	495	127	300	Planberetning 2024, s.8; afgang s.9; tid i 2023/2024-beretning s.12; beholdning 2023 s.9-10 eller NH 2024 s.12
2022	1202	1312	385	93	137	Planberetning 2024, s.8; afgang s.9; tid i 2023/2024-beretning s.12; beholdning 2023 s.9-10 eller NH 2024 s.12
2023	1056	958	486	128	150	Planberetning 2024, s.8; afgang s.9; tid i 2023/2024-beretning s.12; beholdning 2023 s.9-10 eller NH 2024 s.12
2024	1046	1024	-	171	179	Planberetning 2024, s.8; afgang s.9; tid i 2023/2024-beretning s.12; beholdning 2023 s.9-10 eller NH 2024 s.12

Tiden regnes fra førsteinstansens oversendelse til nævnet til udsendelse af nævnets afgørelse. Førsteinstansens behandling, tid inden oversendelse og efterfølgende lovliggørelse er udenfor. »-« betyder ikke nul. Plan 2024, s.11–12.

År	Nævner: alle afsluttede	Afvist, %	Bortfald, %	Stadfæstet, %	Tilsidesat, %	Kilde
2022	1312	21	7	48	24	Årsberetning, fysisk PDF-side 10; visuelt kontrolleret
2023	958	26	6	49	19	Årsberetning, fysisk PDF-side 9; visuelt kontrolleret
2024	1024	23	6	48	23	Årsberetning, fysisk PDF-side 9; visuelt kontrolleret

Procenterne er afrundede. De giver ikke præcise kategoritællere ved multiplikation. 2024-originalen definerer tilsidesættelse som hel eller delvis ændring. Den nævner også, at stadfæstede afgørelser kan indeholde delvise ændringer. Derfor er tilsidesættelsesandelen ikke et fuldstændigt antal berørte fejlforløb, og den enkelte afgørelse skal klassificeres efter sin konkrete begrundelse. Afviste eller bortfaldne klager beviser ikke, at det påklagede forhold var lovligt.

2. Miljø- og Fødevareklagenævnets ventetid

År	Afsluttede sagers gennemsnit	Verserendes gennemsnits alder, dage	Verserende sager ultimo	Kilde
2021	8.3 måneder	-	-	NH-årsrapport, s.7; Retrospektiv 2022-original; afsluttede sager
2022	7.6 måneder	-	-	NH-årsrapport, s.7; Afsluttede sager
2023	298 dage	413	-	NH-årsrapport, s.10; Afsluttede sager; verserendes alder særskilt
2024	325 dage	398	1201	NH-årsrapport, s.12; Afsluttede sager; beholdningens antal retrospektivt 2025-original s.6
2025	366 dage	219	1066	NH-årsrapport, s.6; Afsluttede sager; verserendes alder særskilt

2025-gennemsnittet på 366 dage er for afsluttede sager. De verserende sagers alder er 219 dage; de to størrelser må ikke byttes. Begge udelader borgerens tid i første instans og til faktisk gennemførelse efter klagen. NH 2025, s.6.

3. Historiske udfald og konkrete udeladelser

NMKN 2016-originalen viser 124 hjemvisninger i 2016 og retrospektivt 193 i 2015 og 194 i 2014. De er delmængder af afsluttede sager. Tabellen angiver 1.823 modtagne/1.412 afsluttede i 2016, 1.450 verserende og 232 dages gennemsnit. Ni afsluttede kystbeskyttelsessager udelades fra tiden; de var overført med allerede høj sagsalder. De 62 overførte sager indgår i tilgang/beholdning. For 2015 har tabel 1 2.269/2.037 modtaget/afsluttet, tabel 2. b/c 2.226/2.031. Forskellen bevares. Original, s.6,8–9.

4. Den samlede myndighed er bredere end miljøklager

År	NH-afslutninger	Gennemsnit	Afgrænsning	Original
2017	6459	223 dage	Ekskl. 1.599 psykiatriske patientklager og 215 tidligere berostillede flykonkurssager. 2016-retrospektiv: 6.589 og 184 dage.	Årsrapport, fysisk PDF-side 6
2018	-	190 dage	Knap 6.000; yderligere knap 2.000 psykiatriske patientklager. Kun afrundede totaler på den kontrollerede side.	Årsrapport, fysisk PDF-side 6
2019	-	107 dage	Knap 8.000; ekskl. særskilt afviklet gammel miljø-/planbeholdning, også i tidsberegningen.	Årsrapport, fysisk PDF-side 6
2020	11205	141 dage	11.205 afslutninger; tidsberegningen s.12 udelader gammel miljø-/planbeholdning.	Årsrapport, fysisk PDF-side 6
2021	11829	4.6 måneder	Afslutninger s.6; 4,6 måneder retrospektivt i 2022-original s.7.	Årsrapport, fysisk PDF-side 6
2022	10742	3.7 måneder	2022-original s.7: alle afsluttede. 2023-original s.7 angiver 5,0 måneder for nævns- og byggesager i 2022; afgrænsninger holdes adskilt.	Årsrapport, fysisk PDF-side 9
2023	10525	5.8 måneder	Nævns- og byggesager, tid s.7; 11.333 modtaget og 4.588 verserende. Ingen persondeduplikation.	Årsrapport, fysisk PDF-side 6
2024	9948	- ikke opgjort her	Alle sekretariatsbetjente nævn; ikke kun offentlige myndighedsafgørelser.	Årsrapport, fysisk PDF-side 9
2025	10252	181 dage	Alle afslutninger; 3.526 verserende, gennemsnitsalder 179 dage. Privatretlige tvister indgår også.	Årsrapport, fysisk PDF-side 6

NH omfatter både rekurs over myndighedsafgørelser, private tvister og disciplinærnævn. Alle totaler er sagsregistreringer, og plan-/miljøtal er allerede delmængder. De lægges ikke til totalen igen.

5. Statslig viden, prioritering og genoprettelse

NH 2019 beskriver en gammel miljø-/planbeholdning på 1.921 sager modtaget før 1. juli 2018, herunder forgængernes sager. De var udeladt fra det almindelige gennemsnit på 107 dage. Beholdningen blev nedbragt til 1.260 ultimo 2019 og 402 ultimo 2020; NH 2021 oplyser fuld afvikling. Separat overtog Byggeklageenheden 685 gamle sager 1. januar 2019; de sidste blev afgjort i maj 2021. Afgjort betyder ikke, at ulovligt byggeri eller andre faktiske følgevirkninger var genoprettet. NH 2019, s.6,11–12; NH 2020, s.6,11–12; NH 2021, s.6.

NH 2023 oplyser, at nævnene tilsidesatte cirka hver femte førsteinstansafgørelse som ikke lovmedholdelig. Udsagnet gælder den omtalte nævnskontrol; det er ikke en præcis miljøtæller og kan ikke omregnes til en national fejlprocent. Samme original dokumenterer, at et planlagt kvalitetspanel og vidensdeling med Ombudsmanden ikke blev gennemført, fordi medarbejderressourcer blev prioriteret til regeringens grønne indsats. Kilden dokumenterer valget og myndighedens viden. Den beviser ikke alene et konkret individuelt ansvar for senere skade. NH 2023, s.7,10,13.

NH 2025 begrunder høj kvalitet med, at under 1%går videre til domstolene, og 0,06%af alle afgørelser tilsidesættes. En lille selekteret domstolsandel undersøger ikke lovligheden af resten. Tid, økonomi, søgsmålsfrist og manglende opsættende virkning skal undersøges som mulige adgangsbarrierer i konkrete forløb. Der er ikke dokumenteret nul fejl i de uindbragte afgørelser. NH 2025, s.6.

Plan 2024 beskriver selv risikoen for uoprettelig skade på beskyttede arter/naturområder og for, at realisering vanskeliggør fysisk lovliggørelse. Det er derfor afgørende at registrere foreløbig beskyttelse og faktisk lovliggørelse særskilt. En senere ophævet tilladelse er ikke et bevis på, at den oprindelige tilstand blev genskabt. Plan 2024, s.6–7.

6. Præcise rester

Den løbende officielle NH-fortegnelse har alle ni årsrapporter 2017-25, og Plan har tre årsberetninger 2022-24. De er lokaliseret og statistikafsnit er læst; det er ikke en fuld individuel afgørelsesgennemgang. Forgængernes 2006-13/2014-15-originale årstabeller, Miljø- og Fødevareklagenævnets sektorspecifikke årlige udfald 2017-25 og Plan 2017-21/2025 er fortsat særskilte undersøgelsesopgaver. Borger-, husstands-, ejendoms- og fysisk genopretningsregnskaber findes ikke i disse aggregerede tabeller.

Handicapområdet: fortsat datamangel og afslutning uden dokumenteret direkte effekt

Konklusion. Rigsrevisionens opfølgning i 2026 dokumenterer, at gennemførte initiativer og et nyt tilsynskoncept fører til afslutning af dele af kontrolsagen, samtidig med at en direkte effekt på omgørelser endnu ikke er påvist. Ministeriet har fortsat ikke etableret data om kommunale ansøgninger og afgørelser på hverken børne- eller voksenhandicapområdet. Det er en konkret aktuel kilde til rapportens datagrænse og til kravet om et konsekvens- og genoprettelsesregnskab.

Original: Rigsrevisionen, *Opfølgning i sagen om forvaltningen af handicapområdet (beretning nr. 13/2021)*, **26. maj 2026**, RN C109/26. Omslaget er dateret juni 2026. Alle ni fysiske PDF-sider er læst i originalen; figur 1 på fysisk s. 6 er desuden visuelt kontrolleret. Originalt notat; sagens officielle kontrolhistorik. Publikations- og notatdato beholdes særskilt.

1. Myndighedernes viden, ansvar og opfølgning

Originalens §§ 1-3 beskriver en undersøgelse indledt med 2022-beretningen samt opfølgninger 22. juni 2022 og 27. maj 2024. Kommunerne har ansvar for den enkelte borgers tilbud og støtte; ministeriet har overvågnings- og opfølgningsansvar. Statsrevisorernes kritik angår både utilfredsstillende tilsyn og kommunal administration, som i mange tilfælde ikke overholdt serviceloven. Dette er kontrolorganernes dokumenterede vurderinger inden for undersøgelsens afgrænsning, ikke en ny optælling af alle kommunale afgørelser. Original: fysisk s. 2, §§ 1-3.

§ 12 gengiver kritik af, at ministeriet i adskillige år ikke fulgte op på sin viden om problemer, og at overvågningen byggede på ufuldstændige og mangelfulde data. § 13 gengiver ministerens efterfølgende tilsagn om at undersøge muligheden for nationale ansøgnings- og afgørelsesdata. § 14 dokumenterer fortsat fravær af disse data i 2026. Det gør videnskæden konkret: tidligere kritik → ministertilsagn → efterfølgende kontrol af, hvad der faktisk er etableret. Original: fysisk s. 7-8, §§ 12-14.

Opfølgningen bygger ifølge § 6 på ministerielle redegørelser, dokumentgennemgang og Ankestyrelsens statistik. Den er ikke en ny gennemgang af enhver borgers fulde originalakter. § 17 konstaterer, at et nyt tilsynskoncept registrerer uhensigtsmæssigheder og stillingtagen til håndtering; Rigsrevisionen forventer efterfølgende kontrol af, om problemerne faktisk bliver løst. Forventningen er ikke allerede dokumentation for, at problemerne er løst. Original: fysisk s. 4 og 8.

2. De fem kontrolpunkters status

Kontrolpunkt	Oplyst status i 2026-notatet	Hvad status måler
Retssikkerhedsinitiativer og merudgiftsregler	Afsluttes; initiativer gennemført 2022-2025 og nye regler fra 1.9.2025	Gennemførelse af initiativer, ikke dokumenteret genopretning hos alle borgere
Tabt arbejdsfortjeneste og dokumentationskrav	Følges fortsat	Modeller og eventuelle ændringer er ikke afsluttet
Datagrundlag om kvalitet	Følges fortsat	Ansøgnings-/afgørelsesdata mangler for børn og voksne
Nyt ulovbestemt tilsynskoncept	Afsluttes i dette notat	Nyt registrerings-/håndteringskoncept, efterfølgende virkning skal følges
Socialtilsyn/audit-samarbejdsmodel og fremtidig indretning af specialiseret socialområde	Begge afsluttet i notatet 27.5.2024	Historiske afslutninger, ikke nye afslutninger i 2026

Kilde: fysisk s. 4, § 4, og s. 7-8, §§ 10-17. Originaltabellen har fem hovedpunkter; punkt 1 opdeles ovenfor, fordi merudgifter og tabt arbejdsfortjeneste har forskellige status. Derfor bliver præsentationen til fem viste rækker med de to sidste hovedpunkter samlet; den skaber ikke seks nye kontrolløb.

3. Omgørelser: alle figurens procenttal og den faktiske nævner

År	Hjemvist, %	Ændret/ophævet, %	Sum af figurens afrundede kategorier, %
2021	25	7	32
2022	31	8	39
2023	33	8	41
2024	40	5	45
2025	43	4	47

Kilde: figur 1, fysisk s. 6/trykt s. 5, visuelt efterprøvet. Nævneren er **alle realitetsbehandlede påklagede handicapafgørelser** i Ankestyrelsens afgrænsning. Figuren oplyser ikke eksakte tællere eller nævnere; de afrundede procenter kan ikke omregnes til eksakte antal. De er heller ikke fejlprocenter for samtlige kommunale handicapafgørelser. Det er det samme klagekontrolspor som relevante Ankestyrelsesrækker og må ikke tilføjes som ekstra sager.

§ 9 angiver særskilt, at en retssikkerhedsundersøgelse fandt, at over en tredjedel af dens handicapafgørelser ville være blevet omgjort ved klage. Denne stikprøve-/vurderingspopulation er forskellig fra figurens faktisk påklagede sager. Den skal kobles til den oprindelige undersøgelses udtag og nævner, ikke summes med klagestatistikken. Original: fysisk s. 5, § 9.

Ministeriet anerkender i notatet, at initiativerne endnu ikke har ført til fald i omgørelsesprocenten. Flere blev først implementeret i 2025. Der er afsat **17,7 mio. kr. for 2026-2029** til temadage, læringsteambesøg og læringsforløb. Bevillingen er et planlagt ressource-/reaktionstal og ikke antal faktisk hjulpne borgere eller en dokumenteret virkning. Original: fysisk s. 6.

4. Den konkrete registreringsmangel

Fra 1. januar 2025 indførtes enkelte voksenindberetninger om udredning, funktionsevne og indsatsmål. Disse felter udfylder ikke manglen på registrering af modtagne ansøgninger og trufne afgørelser. Ministeriet oplyser stor kommunal variation, behov for nye arbejdsgange og systemtilpasninger og forventer en data-/digitaliseringsstrategi sommeren 2026; ministeriet kan ikke oplyse, om strategien vil have konkrete mål for sagsbehandlingsdata. Det er ministeriets dokumenterede udsagn på kontroltidspunktet, ikke bevis for en siden offentliggjort strategi. En sådan senere strategi skal kontrolleres særskilt. Original: fysisk s. 7-8, § 14 og fortsættelsen.

5. Betydning for konsekvens- og ansvarskæden

Det vedvarende fravær af nationale ansøgnings-/afgørelsesdata betyder, at kontrolkilderne ikke kan følge alle afslag, ikke-påklagede sager eller den fulde population af personer, der fortsat mangler hjælp. En afsluttet initiativkontrol kan derfor ikke fungere som dokumentation for et samlet faktisk ophør af tab.

Den holdbare kæde er: **konklusion om manglende dokumenteret effekt → notatets konkrete kontrol og myndighedstilsagn → ingen etableret fuld afgørelsesregistrering → den relevante materielle støtte- og tilsynspligt → fortsat undladelse af den nødvendige dokumenterede opfølgning i identificerede sager → konkret fortsat tab → rette myndigheds-/ledelsesansvar → krav om afgørelses-, tids- og genoprettelsesdata.** Om undladelsen i en bestemt sag også udgør en konventionskrænkelse eller et strafbart pligtbrud prøves med den enkelte rettighed, handling, viden, skyldkrav og skade. Notatet tæller ingen personlige straffedomme eller unikke ofre.

Restkontrol: Den lovede sommer-2026-strategi og dens eventuelle konkrete datamål er ikke efterprøvet i dette modul. Den nye kontrollukning ændrer ikke de fortsat åbne opfølgningspunkter om tabt arbejdsfortjeneste og

kvalitetens datagrundlag. Originalens bilag, fysisk s. 9, viser Folketingets konkrete ministerredegørelse, udvalgsbehandling, spørgsmål og samråd og kan bruges til ansvarlige organers dokumenterede kundskabsdatoer.

Handicap: klageadgang, ventetid og forskellen mellem en lov og faktisk beskyttelse

Dokumenteret hovedfund

VIVEs evaluering fra september 2024 dokumenterer et problem, som ikke fremgår af en simpel optælling af medhold: det kræver viden, kræfter og tid at få en rettighed prøvet. I den afgrænsede serie om handicapforskelsbehandlingsloven blev 371 klager behandlet i 2018-2023. Den gennemsnitlige behandlingstid steg fra 6,2 uger i 2018 til 54,8 uger i 2023. Interviewene beskriver, at klagearbejdet og ventetiden kan afholde berørte borgere fra at få forhold prøvet. Klageantallet kan derfor ikke anvendes som antal forskelsbehandlede personer i Danmark. Kilde: VIVE 2024, s. 37-48 og 79-84, original rapport.

Undersøgelsen giver samtidig en konkret prøve på myndighedsudsagns bevisværdi: skole- og dagtilbudsrepræsentanter fortæller, at de allerede foretager de nødvendige tilpasninger, mens rapportens sammenhold med forældreperspektiver viser, at behov ikke altid imødekommes. Institutionernes beskrivelse er et udsagn om egen praksis, ikke en verificeret opgørelse over, at hvert barn faktisk har fået sin støtte. Kilde: samme original, s. 70-77.

Kilde, metode og læst materiale

Pernille Skovbo Rasmussen, Maliina Grønvold Olsen, Maria Røgeskov, Ea Wulf Nielsen og Agnete Nygård Jensen: *Lov om forbud mod forskelsbehandling på grund af handicap - Evaluering fra et borger- og samfundsperspektiv*. VIVE, 2024, ISBN 9788775823727. Offentliggjort 19. september 2024. Den kontrollerede original har 96 PDF-sider. Tal og metode er kontrolleret i originalens s. 31-48 og 79-84; borgerfølger er kontrolleret i s. 49-50, 55-56 og 59-63; institutionernes udsagn og skole-/dagtilbudsanalyse i s. 64-77. Tabel 4.2-4.4 er desuden visuelt kontrolleret for år, tomme felter og kolonneplacering. Dette er en kontrol af de angivne afsnit, ikke en erklæring om fuld læsning af alle 96 sider.

Evalueringen har tre forskellige datagrundlag, der skal holdes adskilt:

Datagrundlag	Faktisk antal og afgrænsning	Hvad det kan dokumentere	Original lokator
Klagesystem	371 behandlede klager efter handicapforskelsbehandlingsloven i 2018-2023; udtræk maj 2024	Klageudfald, behandlingstid og årsopdelt antal klagere; blandet offentlig og privat indklaget sektor	S. 38-41, tabel 4.1-4.4; s. 83
Offentliggjorte n ævnsafgørelser	232 afgørelser, herunder 90 formandsafgørelser	Indholdet i den offentliggjorte nævnsdel; ikke indholdet i alle 371 klager	S. 39 og 42-45
Kvalitative interview	55 informanter: 27 borgere/pårørende, 12 kommunale forvaltnings-/skole-/dagtilbudsrepræsentanter, 9 organisationsrepræsentanter, 3 styrelses-/nævnsrepræsentanter og 4 servicesektorrepræsentanter	Konkrete erfaringer, barrierer og institutionelle udsagn; ingen national prævalens eller individuel juridisk afgørelse	S. 79-82, boks 8.1
Organisationssu rvey	36 organisationer inviteret; 23 besvarede store dele, ca. 64 %; spørgsmål har undertiden kun 21 eller 15 svar	De svarende organisationers vurderinger; ikke en borgerundersøgelse	S. 82-83

Interviewene blev gennemført august 2023-marts 2024. Skole- og dagtilbudsdelen dækker syv kommuner; ti blev oprindeligt kontaktet, og nogle blev erstattet efter forgæves kontaktforsøg. Rekruttering gennem organisationer, netværk og sociale medier indebærer, at alle handicapgrupper ikke er dækket. VIVE præciserer selv, at den kvalitative analyse ikke afgør oplevelsernes juridiske gyldighed. De cirka 400.000 mennesker, organisationerne samlet repræsenterer, er ikke undersøgelsens respondenter. Kilde: original s. 79-83.

Samtlige årsopdelte klagetal i den kontrollerede evaluering

År	Nævnsafgørelser	Sekretariatsafgørelser	Bortfaldne/henlagte mv.	Behandlede klager i alt	Gennemsnit, uger	Original lokator og kilde
2018	2	0	7	9	6,2	S. 39-40, tabel 4.1 og 4.3, VIVE
2019	9	3	9	21	18,5	Samme tabel og original
2020	24	2	7	33	29,9	Samme tabel og original
2021	49	17	12	78	39,3	Samme tabel og original
2022	119	53	14	186	56,5	Samme tabel og original
2023	29	7	8	44	54,8	Samme tabel og original
Sum af klager	**232**	**82**	**57**	**371**	**Ikke summerbar**	Årsudtræk fra maj 2024

Formandsafgørelsernes 90 er en delmængde af de 232 og må ikke lægges til. De 57 i den brede bortfaldskategori omfatter nedenstående 13 genoptagelsesafslag, 36 bortfald/henlæggelser og 8 særlige lukninger. Der er dermed ingen yderligere 57 klager ud over udfaldstabellens 371. Serien er en delmængde af Ligebehandlingsnævnets samlede årsstatistik og må heller ikke lægges til denne.

År	Medhold med godtgørelse	Medhold uden godtgørelse	Ikke medhold	Afvist af nævn	Afvist af sekretariat	Genoptagelse afslået	Bortfald/henlagt	Særlig lukning	Sum	Original lokator og kilde
2018	0	0	0	2	0	0	7	0	9	S. 41, tabel 4.4, VIVE
2019	2	0	1	6	3	1	8	0	21	Samme tabel og original
2020	5	1	4	14	2	2	4	1	33	Samme tabel og original
2021	11	1	11	26	17	3	6	3	78	Samme tabel og original
2022	12	1	35	71	53	5	5	4	186	Samme tabel og original
2023	6	0	11	12	7	2	6	0	44	Samme tabel og original
Sum	**36**	**3**	**62**	**131**	**82**	**13**	**36**	**8**	**371**	Afstemt mod tabel 4.1

Tomme felter i tabel 4.4 er gengivet som nul efter visuel kontrol og afstemning af række- og kolonnetotalerne. Medholdene er 39, hvoraf 36 omfatter en godtgørelse. En tilkendelse dokumenterer ikke i sig selv betaling, ændret adgang eller barnets faktisk modtagne støtte. Disse virkninger er ikke systematisk fulgt i evalueringens klagetabel.

Originalens interne uoverensstemmelser: Boks 4.1 på s. 37 angiver 37 medhold. Tabel 4.4 på s. 41 viser 36 + 3 = 39; s. 42 og 44 anvender også 39. Brødteksten på s. 41 angiver 191 klager uden medhold eller afvist af nævnet, men dens egne tal er 62 + 131 = 193; s. 42 anvender 193. Rapportens opgørelse følger de afstemte tabeller og gør forskellene synlige. Ingen af konflikterne begrunder at nedtone de særskilt dokumenterede klagebarrierer.

Klager og personer: årsopdeling og deduplikation

År	Borgere med én sag	Med 2-5 sager	Med 6-30 sager	Med over 30 sager	Årets klagere, beregnet sum	Klager i året	Original lokator og kilde
2018	7	1	0	0	8	9	S. 40, tabel 4.2, VIVE
2019	11	4	0	0	15	21	Samme tabel og original
2020	25	3	0	0	28	33	Samme tabel og original
2021	42	1	0	1	44	78	Samme tabel og original
2022	97	16	0	1	114	186	Samme tabel og original
2023	27	4	1	0	32	44	Samme tabel og original
Sum af årsforekomster	**209**	**29**	**1**	**2**	**241**	**371**	Årsforekomster er ikke unikke personer i seksårsperioden

De 241 er beregnet som sum af tabellens personkategorier i de enkelte år. Kilden leverer ikke et persongrundlag, som tillader deduplikation mellem år, og de samme klagere kan gå igen. Hvis kategorierne i originalen er gensidigt udelukkende inden for hvert år, ligger det samlede antal registrerede klagere derfor mellem 114 og 241. Dette interval beskriver registrerede klagere, ikke alle direkte og indirekte berørte personer. Et barn kan være det berørte menneske, mens en forælder indgiver klagen; de to roller skal registreres særskilt, når afgørelsens originale faktum kan verificeres.

VIVEs gennemgang vurderer, at omkring 30 % af de 193 nævnsafgørelser uden medhold eller afvist af nævnet sandsynligvis kommer fra samme person. Det bygger på ligheder i anonymiserede afgørelser, ikke på en offentliggjort identitetsnøgle. Der beregnes derfor ikke et eksakt antal klager fra denne procent, og den erstatter ikke klagesystemets årsopdelte personopgørelse. Kilde: s. 42-43.

Viden om klageadgang og yderligere henvendelser

Fund	Tæller/nævner eller antal	Afgrænsning og betydning	Original lokator og kilde
Organisationer kender lovens eksistens	21/23	Organisationssvar; ikke andel af borgere	S. 34, VIVE
Har høj eller nogen viden om bestemmelser	16/23	De resterende 7 har overfladisk eller intet kendskab	S. 34, samme original
Mener medlemmerne kender nævnets klageadgang	2/23 enige; 18/23 uenige eller meget uenige	Organisationernes vurdering af medlemmerne	S. 46, samme original
Vil anbefale en klage til nævnet	12/21; 1/21 vil ikke	Spørgsmålets nævner er 21, ikke 23	S. 47, samme original
Mener at kunne vejlede klagere	13/21; 5/21 usikre eller uenige	De sidste 3 er ikke klassificeret i den gengivne brødtekst	S. 47, samme original
Anbefaler først kontakt med den indklagede	9/21 enige; 7/21 neutrale; 5/21 ved ikke	Organisationer, ikke dokumenterede sagsudfald	S. 48, samme original
Hjælper ved klage/kontakt	8/21 enige; 9/21 usikre eller uenige; 4/21 ved ikke	Selvvurderet organisationspraksis	S. 48, samme original
Handicaphenvendelser til IMR, 2022	135 af 310 diskriminationsh envendelser	Henvendelser, ikke nævnsafgørelser, personer eller fastslåede brud	S. 47, samme original
Handicaphenvendelser til IMR, 2023	129 af 301 diskriminationsh envendelser	Muligt overlap med nævnets klager; ingen sammenlægning	S. 47, samme original
Sundhed som et hyppigt problemområde	9/15 organisationer	Kun 15 besvarede dette spørgsmål; ikke 60 % af patienter	S. 60, samme original

VIVE konstaterer i 2024, at loven ikke var fulgt af en central anvendelsesvejledning eller særlige centrale formidlingstiltag ud over offentliggørelse i Lovtidende. Det er et dateret implementeringsfund. Det må ikke uden ajourført kontrol omskrives til, at ingen vejledning eksisterer i oktober 2026. Kilde: s. 34-35.

Konkrete borgerfølger og myndigheders viden

Klagearbejde og lang ventetid. Interviewene beskriver, at selve formuleringen af en hændelse, dokumentation og en lang proces kan være uoverskuelig, især ved kognitive vanskeligheder, psykisk sygdom eller udviklingshandicap. Her betyder en formel klageadgang ikke automatisk, at borgeren faktisk kan bruge den. Den dokumenterede gennemsnitstid på 54,8 uger i 2023 viser tiden til en afslutning i den afgrænsede serie; den fortæller ikke, hvornår adgang, støtte eller betaling blev genoprettet. Kilde: s. 40-41 og 45-46.

Udelukkelse fra tilbud. I en omtalt medholdssag klagede en mor for sin treårige søn, efter at et kommunalt fritidstilbud havde bortvist dem på grund af uro. Nævnets kritik var, at kommunen efter kendskab til barnets handicap ikke forsøgte at løse problemet. Det er et konkret fund om myndighedens viden og efterfølgende undladelse, men evalueringen oplyser ikke sagsnummer, afgørelsesdato, godtgørelse eller faktisk genoptaget deltagelse. Den bagvedliggende original er nu identificeret og fuldt læst: KEN nr. 9536 af 17. juni 2021, j.nr. 19-16769, tilkendelse 5.000 kr.; bortvisning 30. oktober 2018→afgørelse 961 dage og nævnsmodtagelse 24. marts 2019→afgørelse 816 dage. Faktisk betaling/adgang mangler fortsat. Se handicap-barn-musikalsk-legestue-tid-og-ansvar.md. Original afgørelse, trykt s.1-6 og 12-14. Kilde til VIVEs gengivelse: s.45.

Manglende faktisk adgang til behandling. Borger- og pårørendeinterview beskriver fysiske smerter, som bliver tillagt psykiske vanskeligheder; utilstrækkelig undersøgelse; forværring; tab af tillid; og et kemoterapiforløb, der måtte afbrydes, fordi behandlingsrammen ikke tog højde for en oplyst psykisk funktionsnedsættelse. Det er dokumenterede interviewudsagn om konsekvenser og myndighedens modtagne oplysninger, ikke journalverificerede individuelle erstatningsafgørelser. Beskrivelserne begrunder, hvilke journaler, funktionsoplysninger, behandlingsvalg og tidsforløb en konkret undersøgelse skal sikre. Kilde: s. 59-61.

Isolation og afskåret deltagelse. Borgere og pårørende beskriver utilgængelige offentlige bygninger, begrænset kultur- og fritidsdeltagelse samt manglende personale til ledsagelse fra botilbud. Konsekvensen er, at retten til

deltagelse ikke kan udøves i hverdagen. Hvor den konkrete retlige pligt og det konkrete støttebehov dokumenteres, skal analysen identificere beslutningen, den ansvarlige myndighed, dens viden og perioden med manglende adgang. Kilde: s. 55-56 og 61-63.

Barnets støtte og institutionens egen beskrivelse. VIVE gengiver, at de deltagende skole- og dagtilbudsledere mener at foretage tilpasninger i forvejen, og at mange ikke var blevet orienteret om lovændringen. VIVE viser samtidig uoverensstemmelsen med forældres erfaringer og forskning om manglende støtte, uklart ansvar og lang sagsbehandling. Det stærkeste holdbare kritikpunkt er ikke, at alle interviewede institutioner er bevist at handle ulovligt: det er, at institutionens egen erklæring om praksis ikke dokumenterer, at barnets individuelle behov er undersøgt, støtten besluttet og støtten faktisk leveret. Kilde: s. 71-77.

Betydning for rapportens slutanalyse og nødvendige krav

Kildekæden er: daterede klagesystemdata → afstemte afgørelses- og personkategorier → faktisk ventetid → interview- og dokumentbaseret beskrivelse af adgangsbarrierer → særskilt kontrol af den konkrete retlige pligt og borgerens tab. Derved undgås, at en afvisning behandles som bevis for, at der ingen diskrimination fandt sted, eller at en godtgørelse behandles som dokumenteret betaling og ophørt udelukkelse.

Den dokumenterede undersøgelse styrker krav om tilgængelig vejledning og støtte til klagen, registrering af afvisningsgrund, adskilt opgørelse af offentlig og privat indklaget aktør, og opfølgning på tid til faktisk adgang, leveret støtte og betaling. En vurdering af EMRK/CRPD skal derefter knyttes til den konkrete rettighed, det dokumenterede beskyttelsesbehov, statens viden og den handlemulighed, den undlod at bruge. De 371 klager udgør ikke i sig selv 371 konventionsbrud.

Undersøgelsesrester: Faktiske betalings- og adgangsfølger i den nu originalidentificerede treårige drengs sag; fuld persondeduplikation mellem år; offentlig/privat fordeling; og opdatering efter 2023 af behandlingstid, godtgørelsers betaling og faktisk ændring af praksis. Den efterfølgende syvende redegørelse om loven er identificeret som SOU 2025-26, bilag 24, modtaget juni 2026; dens tidsvinduer og hovedtabeller skal kontrolleres særskilt, før tallene sammenlignes med kalenderårsserien her.

Et treårigt barn udelukket fra kommunalt tilbud: dokumenteret forskelsbehandling, 961 dage og manglende genoprettelsesdata

Konklusion og kildestatus

Den kommunale bortvisning af et cirka treårigt barn fra musikalsk legestue var i strid med handicapdiskriminationsloven. Det fastslog Ligebehandlingsnævnet den 17. juni 2021 i KEN nr. 9536, j.nr. 19-16769. Kommunen havde fastholdt bortvisningen efter at have modtaget oplysninger om barnets handicap og forslag fra moren om, hvordan der kunne skabes mere ro. Nævnet fandt, at kommunen ikke havde løftet bevisbyrden for, at bortvisning var nødvendig. Barnet fik tilkendt 5.000 kr., men afgørelsen dokumenterer hverken faktisk betaling eller genoptaget deltagelse. Original afgørelse, trykt s. 1 og 12-14, fysisk PDF s. 2 og 13-15.

Hele den offentlige afgørelse på 15 fysiske PDF-sider er læst. Det samtidige materiale, som afgørelsen gengiver, omfatter mails og en pædagogisk-psykologisk vurdering. De oprindelige mailfiler, vurderingens særskilte original og Ombudsmandens originale brev er ikke tilvejebragt særskilt. Når rapporten bruger disse oplysninger, angives de derfor som dokumenter gengivet i nævnets originale afgørelse. Barnet er samme sag som VIVEs eksempel på s. 45 i evalueringen fra 2024 og må ikke lægges til evalueringens klagetotal som en ekstra sag.

Dokumenteret tidsforløb

Tidspunkt	Handling, viden eller kontrol	Borgerens faktiske position	Original lokator
25. maj 2018	Pædagogisk-psykologisk vurdering: langvarige kommunikations- og samspilsvanskeligheder; tilknyttet ressourcepædagog og indstilling til relevante fagpersoner	Barnet havde dokumenterede støttebehov for deltagelse og udvikling	Trykt s. 7-9 og 12; PDF s. 8-10 og 13
17. august 2018	Barnet tilmeldt kommunens musikalske legestue	Cirka treårigt barn deltager sammen med sin mor	Trykt s. 2; PDF s. 3
3., 10. og 17. september samt 29. oktober 2018	Fire undervisningsgange fremgår af sagsfremstilling og præmisser	Familien deltog i fællesskabet; moren beskriver den sidste gang som vellykket	Trykt s. 2, 10 og 12; PDF s. 3, 11 og 13
30. oktober 2018	Musikpædagogen meddeler, at barnet og moren skaber uro og skal stoppe. Moren svarer samme dag om fagligt begrundet deltagelse og mulighed for at skabe mere ro	Barnet og moren udelukkes fra tilbuddet	Trykt s. 2-3; PDF s. 3-4
1. november 2018	Afdelingslederen henviser til manglende specialpædagogiske kompetencer/ressourcer	Ingen dokumenteret afprøvning af morens løsningsforslag	Trykt s. 3-4; PDF s. 4-5
5. november 2018	Moren beder om samarbejde, aktindsigt og en beslutning før dagens undervisning; leder svarer, at han ikke kan håndtere sagen den dag	Ny undervisningsgang kan passere uden adgang	Trykt s. 4-5; PDF s. 5-6
9. november 2018	Kulturskolelederens fastholdelse er dateret i det gengivne ombudsmandsbrev; selve mailen står udateret i nævnets sagsfremstilling. Lederen har talt med personale og kommunens juridiske afdeling og henviser til anstaltsforholdet	Bortvisningen fastholdes; varslet tilbagebetaling af kursusbetaling dokumenterer ikke faktisk betaling	Trykt s. 5-6; PDF s. 6-7
12. januar 2019	Moren klager til Ombudsmanden	Sagen søges prøvet	Trykt s. 6; PDF s. 7
24. marts 2019	Ligebehandlingsnævnet modtager klagen	Barnets diskriminationsklage registreres	Trykt s. 6; PDF s. 7
8. april 2019	Ombudsmanden vælger ikke at undersøge sagen; han henviser til institutionens særlige forudsætninger og vurderer, at en undersøgelse ikke vil kunne hjælpe til et andet resultat	Ingen ombudsmandsundersøgelse eller genoprettelse gennem dette spor	Trykt s. 6-7; PDF s. 7-8
17. juni 2021	Nævnet fastslår ulovlig forskelsbehandling og tilkender barnet 5.000 kr., betaling inden 14 dage	Barnet har vundet klagen; faktisk betaling og adgang er ikke dokumenteret	Trykt s. 1 og 13-14; PDF s. 2 og 14-15

Alle tabellens oplysninger stammer fra KEN nr. 9536 af 17. juni 2021. Tidsdifferencer er rapportens beregninger: **961 dage** fra bortvisningen til nævnsafgørelsen; **816 dage** fra nævnets modtagelse af klagen til afgørelsen; **801 dage** fra Ombudsmandens afslutning til den senere medholdsafgørelse. De måler tid til formel afgørelse, ikke en dokumenteret 961 dages ubrudt udelukkelse fra alle fritidstilbud eller tid til faktisk genoprettelse.

Kontrol af konkrete myndighedsudsagn og kildekonflikter

Kommunens henvisning til anstaltsforholdet bar ikke den diskriminationsretlige prøvelse. Kulturskolelederen henviste til institutionens adgang til at træffe nødvendige beslutninger om brugerne. Det gengivne brev viser, at kommunen havde konsulteret sin juridiske afdeling og fastholdt udelukkelsen. Nævnets senere prøvelse krævede konkret nødvendighed, efter at oplysningerne om handicappet og forslag til løsning var modtaget. Kommunen havde ikke prøvet at løse problemet og kunne ikke bevise, at bortvisning var nødvendig. Den faktisk konstaterede afvigelse er ulovlig indirekte forskelsbehandling; det offentlige materiale giver ikke grundlag for at konvertere den til en straffedom over navngivne ansatte. Kilde: trykt s. 5-6 og 12-14.

Ombudsmandens afståelse var ikke et bevis for lovlighed. Det gengivne brev lægger vægt på kulturskolens særlige erfaring og afvejning og afstår fra at undersøge. Nævnet fastslog efterfølgende en konkret overtrædelse af diskriminationsloven. Dette dokumenterer, at fravær af ombudsmandskritik i en afsluttet journalsag ikke kan bruges som en generel lovlighedstæller. Det gengivne ombudsmandsbrev er den eneste her tilvejebragte kilde til denne

afslutning; rapporten hævder ikke, at det senere nævn alene dokumenterer samtlige retlige eller faktiske fejl i ombudsmandsbehandlingen. Kilde: trykt s. 6-7 og 12-14.

Datoer er ændret i præmisgengivelsen. Sagsfremstillingen og præmisserne trykt s. 2, 4 og 12 gengiver morens mails fra 30. oktober og 5. november **2018**. I den efterfølgende nødvendighedsprøvelse trykt s. 13 står de to datoer som **2019**. Dette er en intern datouoverensstemmelse i originalen. Tidsregnskabet bruger 2018, som understøttes af det samlede tilmeldings-, undervisnings-, bortvisnings- og klageforløb. Fejlen ændrer ikke i sig selv det dokumenterede medhold.

Antal undervisningsgange er forkortet i resuméet. Det indledende resumé angiver, at mailen kom efter tre undervisningsgange. Sagsfremstillingen og præmisserne opregner fire, inklusive 29. oktober 2018. Rapporten bruger de fire konkret daterede gange. Kilde: trykt s. 1-2 og 12.

Barnets og familiens følger

Det dokumenterede indgreb var udelukkelse fra et kommunalt børnefællesskab, som moren oplyser var valgt med faglig støtte for at fremme barnets samspil og sproglige udvikling. Barnets korte udviklingsvindue er konkret: moren anfører under klageforløbet, at han snart fylder fire, hvor forældrene ikke længere kan deltage på samme måde. Et medhold flere år senere kan derfor ikke uden særskilt genopretning genskabe den tabte deltagelsesmulighed som treårig. Kilde: trykt s. 10-11; vurderingens anbefalinger trykt s. 7-9.

Moren beskriver kortvarig sygemelding for begge forældre, familieterapi, økonomiske følger og påvirkning af barnets sproglige og mentale udvikling. Afgørelsen gengiver dette som klagerens anbringender. Der foreligger her ingen særskilte journaler, indkomstbilag eller lægefagligt efterprøvet kausal opgørelse, som fastlægger tabets størrelse. Den dokumenterede udelukkelse og lovovertrædelse står selvstændigt; yderligere tab kræver de konkrete bilag. Kilde: trykt s. 10-11.

Ansvar og konkret opfølgning

Den fastslåede ansvarlige indklagede er kommunen. Nævnet tilkendte godtgørelse efter handicapdiskriminationslovens § 11 med delt bevisbyrde efter § 10, forbuddet i § 5 og nødvendigheds-/proportionalitetsprøvelsen i § 7. De anvendte regler er angivet i originalen, trykt s. 14. Kommunens konkrete videns- og beslutningskæde omfatter musikpædagog, afdelingsleder, kulturskoleleder og konsultation af juridisk afdeling; teksten identificerer ikke personlig straffeskyld eller en disciplinær afgørelse.

De stærkeste dokumenterede krav er dokumentation for faktisk betaling af de 5.000 kr.; faktisk tilbudt og gennemført adgang eller et passende genoprettende tilbud; kontrol af ændrede procedurer efter kommunens modtagne viden; og særskilt opgørelse af barnets tabte tid og familiens dokumenterede udgifter. Hvis personlig eller strafferetlig ansvarsvurdering skal foretages, skal de samtidige mails og rådgivningsakter fremskaffes og hver handlings betingelser prøves efter de relevante ansvarsregler. En generel institutionshjemmel kan ikke erstatte prøvelsen af det konkret konstaterede diskriminationsforbud.

Dokumenterede fejl, konkrete hypoteser og manglende beviser

Dokumenteret: ulovlig indirekte forskelsbehandling; fastholdelse efter viden om handicap uden forsøg på konkret løsning; 816 dages registreret tid til nævnsafgørelse; originalens årstals- og undervisningsgangskonflikter; manglende ombudsmandsundersøgelse trods senere konstateret lovovertrædelse.

Kræver yderligere bevis: fuldt individuelt tab, betalt godtgørelse, faktisk genoptaget deltagelse eller alternativt tilbud, systematisk kommunal praksis og individuelt disciplinært/strafferetligt ansvar. Ingen af disse registreres som nul, blot fordi de ikke fremgår af den offentlige afgørelse.

Nødvendige originale dokumenter: mailtrådene, pædagogisk-psykologisk vurdering af 25. maj 2018, juridisk rådgivning/aktindsigtsbehandling, Ombudsmandens brev og sagsmateriale, udbetalingsbilag, efterfølgende kommunalt tilbud og familiens tabsbilag. Den afgørende lovovertrædelse og de beregnede tidsdifferencer kan spores direkte til den offentlige primærafgørelse; et fuldt tabs- og genoprettelsesregnskab kan endnu ikke.

Handicapbil 2006-2010: originale bevillinger og særskilte versioner

Resultat: De fem årsoriginaler er hentet og deres konkrete flow-/bevillingstabeller kontrolleret i hukommelsen. Resten om de manglende bilårsbevillinger er lukket på aggregatniveau. Bevillinger, fuldstændige afslag, ændrede genvurderinger og nævnsafgørelser er forskellige opgørelsespopulationer. De er ikke en national optælling af unikke borgere eller ulovlige afgørelser.

A. Kilder og faktisk læseafgrænsning

ID	Original	Lokalt faktisk læst
HB06	Årsstatistik 2006, Støtte til køb af bil mv,, SEL § 99	Udvalgte flow-/bevillingstabeller og metode; PDF-s,11 visuelt kontrolleret, ikke hele rapporten
HB07	Årsstatistik 2007, Støtte til handicapbiler, SEL § 114	Tabel 2,1-2,3 og deres afgrænsningsnoter tekstlæst i RAM, ikke hele rapporten
HB08	Årsstatistik 2008, Støtte til handicapbiler, SEL § 114	Tabel 2,1-2,3 og noter tekstlæst; PDF-s,6 visuelt kontrolleret, ikke hele rapporten
HB09	Årsstatistik 2009, Støtte til handicapbiler, SEL § 114	Tabel 2,1-2,3 og afgrænsningsnoter tekstlæst i RAM, ikke hele rapporten
HB10	Årsstatistik 2010, Støtte til handicapbiler, SEL § 114	Tabel 2,1-2,4,3,1-3,2,4,2-4,3 samt bilag 2 PDF-s,37-39 tekstlæst i RAM; afgrænset udtræk, ikke hele rapporten

B. Oprindelige køb-bevillinger

Tallene under et år er overlappende delsummer. 2006-table 2.4;2007-2009-table 2.3; præcise sider i kildefelt/JSON. Amt 2006, kommune 2007-09.

Kategori	2006	2007	2008	2009
Ny: almindelig	694	568	506	437
Ny: udvidet	616	546	455	302
Ny: i alt	1310	1114	961	739
Tidligere: almindelig udskiftning	967	523	476	259
Tidligere: førtidig udskiftning	209	108	116	51
Tidligere: andet nyt køb	470	734	696	824
Tidligere: i alt	1646	1365	1288	1134
Alle bevillinger	2956	2479	2249	1873

C. De brede oprindelige afgørelsespopulationer

Alle støtteformer efter originalernes definition; nævnssager overlapper førsteinstans. Genvurdering omfatter ændret resultat; ikke alle genvurderinger. Tankestreg er originalt tomt felt.

2006, HB06 original - Tabel 2.1 PDF-s.6

Kategori	Amt/kommune	Nævn	Trykt total
Uden tidligere støtte	2737	125	2862
Frakendelse	98	31	129
Ændret genvurdering	58	-	58
Med tidligere støtte	2914	92	3006
Uoplyst	10	160	170
I alt	5817	408	6225

2007, HB07 original - Tabel 2.1 PDF-s.7

Kategori	Amt/kommune	Nævn	Trykt total
Uden tidligere støtte	2504	207	2711
Frakendelse	86	15	101
Ændret genvurdering	199	-	199
Med tidligere støtte	2323	117	2440
Uoplyst	37	66	103
I alt	5149	405	5554

2007, HB08 efterindberetning - Tabel 2.1 PDF-s.6

Kategori	Amt/kommune	Nævn	Trykt total
Uden tidligere støtte	2638	211	2849
Frakendelse	86	15	101
Ændret genvurdering	210	-	210
Med tidligere støtte	2427	120	2547
Uoplyst	39	59	95
I alt	5400	405	5802

2008, HB08 original - Tabel 2.1 PDF-s.6

Kategori	Amt/kommune	Nævn	Trykt total
Uden tidligere støtte	2586	210	2796
Frakendelse	149	36	185
Ændret genvurdering	275	-	275
Med tidligere støtte	2439	143	2582
Uoplyst	25	66	91
I alt	5474	455	5929

2009, HB09 original - Tabel 2.1 PDF-s.8, trykt s.7

Kategori	Amt/kommune	Nævn	Trykt total
Uden tidligere støtte	2192	225	2417
Frakendelse	183	29	212
Ændret genvurdering	215	-	215
Med tidligere støtte	2367	156	2523
Uoplyst	37	77	114
I alt	4994	487	5481

Egen efterregning, ikke rettelse af original: HB08 s efterindberettede 2007 har 5400+405=5805, men trykt 5802. Uoplyst 39+59=98, men trykt 95. Begge trykfejl er visuelt kontrolleret på HB08 PDF-s.6. Den oprindelige HB07 har 5149+405=5554; senere indberetning må ikke lægges oveni som en ekstra population. HB07 oplyser 6 kommuner og skøn 300-350 manglende afgørelser; skønnet er ikke tillagt de faktisk opgjorte tal.

D. HB10: omarbejdet historisk købserie

Tabel 2.1 PDF-s.6/trykt 4. Ny bilkøbsafgrænsning, samkøring og validering: denne version erstatter ikke tavst B/C. Procenter er kildens afrundede tal.

År	Frakendelse	%	Afslag	%	Bevilling	%	Nævner
2005	56	2	878	24	2795	75	3729
2006	72	2	1036	25	2964	73	4072
2007	49	1	997	27	2699	72	3745
2008	86	2	1182	33	2309	65	3577
2009	103	3	1113	36	1916	61	3132
2010	68	2	1310	40	1898	58	3276

2010: nye og tidligere ansøgere

Gruppe	Frakendelse	%	Afslag	%	Bevilling	%	Nævner
Nye	0	-	1017	58,1	732	41,9	1749
Tidligere	68	4,5	293	19,2	1166	76,4	1527
Alle	68	2,1	1310	40,0	1898	57,9	3276

Tid i uger, særskilt HB10-version

Tabel 3.1 PDF-s.17/trykt 15. Gamle datoer: dag 01; samme måned sat til 2 uger. Frakendelser medgår.

År	Nye	Tidligere
2005	37,1	27,5
2006	43,3	31,7
2007	41,4	34,8
2008	39,0	34,4

År	Nye	Tidligere
2009	39,1	34,5
2010	39,5	31,3

Nævnsudfald 2010

Tabel 4.3 PDF-s.33/trykt 31. Kolonnerne er nævnets resultat; rækken er kommunens afgørelse.

Kommune	Almindelig	Udvidet	Udskiftning	Intet lån	Frakendelse	Nævner	Ændret%
Almindelig	9	-	-	1	-	10	10
Udskiftning	-	-	11	-	-	11	0
Intet lån	-	-	3	323	-	326	1
Frakendelse	3	1	-	-	13	17	24
Alle	12	1	14	324	13	364	2

Egen afstemning:382=364+17 hjemviste+1 uoplyst;66 yderligere nævnsafgørelser udeladt uden kommunedata, altså 448 kendte afgørelser. Matrixændringer 8=1+3+4; diagonalen 356. Disse tal overlapper øvrig nævnsstatistik. Trykt 2% omfatter ikke de 17 hjemviste.

E. Afgrænsning, konsekvens og konkret rest

HB06 PDF-s.31-32: flere afgørelser om samme person samme år registreres særskilt; samtidige støtteformer samles. Fra 1.1.2007 overtog kommunen afgørelseskompetencen; HB06 PDF-s.22.

HB06-09 tabel 2.2: fuldt afslag udelader delvist afslag, eksempelvis afvist bilkøb kombineret med bevilget særindretning. De forskellige afslagsnævnere må derfor ikke bruges som fælles afslags-/personserie.

HB10 bilag 2 PDF-s.37-39: kun bilkøb i nyt skema; øvrig§ 114 såsom særindretning udelades. Samkørsel 1997-2009 og prioritering af låntype ændrer tidligere-/førstegangs- og lånkategorier. Frakendelse/afslag-validering kan fortsat være usikker. Nævnstid starter ved kommunal afgørelse og inkluderer klageperioden.

Egen slutning: Data dokumenterer bevillingsomfang, registrerede afslag og borgernes opgjorte ventetid. De dokumenterer ikke i sig selv ulovlighed eller, hvor mange unikke personer der mistede et retskrav. En person kan gennemløbe kommune, genvurdering og nævn. Effektiv levering, faktisk biladgang og tid fra fejlafgørelse til genopretning kræver særskilt kobling.

Præcis rest: øvrige handicapydelseskurver 2006-17 og afidentificeret person-/afgørelseskobling. Historiske registerspor: Rigsarkivet 12705,2005–06, BIL_AMT/STAT, 12706,2007–09, BIL_KOM/STAT. Metadata er kontrolleret; registrenes data er ikke udtrukket. Statistikken overgik til DST 2016 ifølge arkivbeskrivelsen. Nødvendig forespørgsel til DST/Ankestyrelsen: versionsdato, indberetnings-/udelukkelsesliste og afidentificeret borger-ID med kommune-, ændret genvurderings-, nævns- og effektueringsdato; særskilt køb/indretning og retligt udfald. Ingen forespørgsel er afsendt.

7. Børne- og handicapbarometrenes afgrænsninger

Kontrolleret i originale årsrapporter 7. oktober 2026. Fem rapporters hovedmål, metode og samtlige offentliggjorte kommunebilagstal er kontrolleret; alle sagstypebilag 2021-24 er gennemgået særskilt. Pilot 2019-originalen søges fortsat, praksistjek kræver selvstændigt regnskab, og den officielle 2026 plan beskriver en ny model efter udgivelsespause. Se boernebarometer-kommunebilag-2020-2024.md og boernebarometer-pause-og-nye-kontroller.md.

Population og tidsforskydning

Udgivelse	Sager	Kommuner	Familiebehandling/andre	Anbringelse	Heraf uden samtykke	Afgørelses-/måleperiode	Metodeside
2020	735	37	380	355	13	25. marts 2016-25. marts 2019	49
2021	708	27	429	279	21	8. januar 2017-8. januar 2020	51-52
2022	697	31	375	322	15	11. marts 2017-11. marts 2020	53-54
2023	765	37	468, heraf 37 andre	297	11	Afgørelser 2021; sagsbehandling 2020-2021	41-43
2024	724	27	448, heraf 45 andre	276	7	Afgørelser 2022; sagsbehandling 2021-2022	42-44

Alle frasorterer tidligere påklagede/behandlede Ankestyrelsessager. De nyeste metoder angiver også underretningsbehandlede sager. 2020-2022 udtager hovedsagelig nyeste sager, men en tredjedel af anbringelserne skal være mindst ét år gamle for opfølgningsmålingen. 2022 undgår Covid-særlovgivningsperioden. Absolut antal indsendte/fravalg kan ikke genskabes fra instruktionen om 15-20 procent ekstra sager.

2023-rapporten, s. 5, dokumenterer fravalg af tre frikommuner med fortsatte fritagelser fra visse sagsbehandlingskrav. »Alle kommuner hvert tredje år« må derfor ikke videreføres som en bogstavelig dækning af alle 98 kommuner. Forskelle mellem år kan også afspejle forskellige kommuner og sagstyper.

Kontrollerede lovbrudstællere

Hver celle er **antal/nævner (originalside)**. »Undersøgelse« tæller manglende eller ikke opdateret aktuel børnefaglig undersøgelse. »Samtale« tæller tilsidesat krav, ikke blot fravær af en samtale. Lovlig fraværsgrund er fratrukket i de viste fejltællere.

Udgivelse	Undersøgelse	Firemånedersfrist	Samtale før afgørelse	Handleplan	Tremånedersopfølgning	Underretningsgennvurdering
2020	215/731 (18)	219/330 (20)	322/717 (28)	152/735 (30)	58/118 (34)	95/203 (45)
2021	187/692 (21)	146/367 (22)	273/699 (31)	87/708 (33)	49/87 (37)	121/268 (47)
2022	252/687 (22)	185/284 (23)	309/691 (32-33)	161/697 (35)	46/102 (39)	103/219 (49)
2023	209/744 (20)	208/314 (21)	294/746 (28)	127/765 (33)	144/475 (36)	116/204 (39)
2024	143/709 (21)	187/371 (22)	248/708 (29-30)	120/724 (34)	118/473 (37)	83/168 (40)

De viste to sammensatte tællere er afledt eksplicit: undersøgelse = ikke opdateret + ingen; genvurdering = ikke udført + resultat mangler. Alle komponenttal findes i det kompakte JSON-bilag. Der er ingen offentliggjort union her, som tillader summen af disse kolonner som antal fejlramte børn.

Opfølgning og tilsyn før definitionsændringen

Udgivelse	Mangelfuld seksmånedersopfølgning	Mangelfuldt personrettet tilsyn	Originalside
2020	50/103	27/101	35, 37
2021	38/76	24/74	38-39
2022	48/81	30/78	40-41

Fra 2023 måles tremånedersopfølgning i alle relevante sagstyper, ikke kun den ældre anbringelsesdelstikprøve. Operationaliseringen ændres samtidig. Rå fald eller stigninger i procenterne er derfor ikke i sig selv dokumentation for ændret kommunal lovoverholdelse.

Hvad »opfyldt« dækker

Udgivelse	Krav om samtale opfyldt	Faktisk forudgående samtale om indsatsen	Ankestyrelsens egen udledte fravalgsgrund uden kommunal dokumentation
2020	395/717	245	94
2021	426/699	278	51
2022	382/691	201	58
2023	452/746	250	78
2024	460/708	260	74

Sidste to kolonner er delmængder af første kolonne. Resten omfatter eksempelvis dokumenterede fravalg, samtale som led i undersøgelse og barnets afslag. De udledte fravalgsgrunde er Ankestyrelsens vurderinger; de beviser ikke en samtidig dokumenteret kommunal begrundelse. Metodekritikken består i at bevare denne forskel ved rapportering af retssikkerheden.

Reproduktions- og statuskontrol

Det kompakte bilag boernesagsbarometre-2020-2024.json indeholder de faktiske komponenttal, URL, sider, SHA256 og lokal status. 2020- og 2023-figurer uden brugbare teksttal er aflæst visuelt; midlertidige kontrolbilleder er slettet. 2024-detaljer i praksisundersoegelser-kompakt.json gentager samme rapport og må ikke lægges til igen.

Årstal refererer til udgivelse. Ingen femårssum af sager er et antal unikke børn. Treårsrapporten om 2020-2022 gentager disse års data og må ikke tilføjes som en ny stikprøve. Sammenkædning til unikke børn/forældre, faktisk anbringelsesvarighed og ophør kræver identifikatorer og senere sagsforløb.

Pilot 2019: dokumenterede fejl i upåklagede børnesager

Børnesagsbarometrets første pilot dokumenterer alvorlige svigt i kommunernes oplysning, inddragelse og opfølgning, også i sager, som aldrig var anket til Ankestyrelsen. Rapporten fra november 2019 er nu genfundet sammen med begge originale bilag. Alle 42 hovedsider, 6 metodesider og 20 kommunebilagssider er læst i hukommelsen. De rasterfigurer, som tekstudtrækket ikke gengiver, er læst visuelt, herunder samtlige 17 kommunefigurer. Ingen offentlig originalPDF, fuldtekst eller originalbilledside er gemt lokalt. Egne talposter indeholder alle 18 faktiske hovedfigurers tal, hvor figur 2.5 er delt i to nævnere: 19 tabeludsnit/67 kategorirækker, metodekommunetabellens 12 rækker og kommunebilagets 204 rækker. Figur 1.1 i hovedrapporten er en læseillustration, ikke endnu en undersøgelsespopulation. [BBP19, fysisk 4-7; BBP19M, 4-6; BBP19K, 4-20]

Udvælgelsen: 228 sager er ikke 228 fejl, anbringelser eller forskellige børn

De 12 kommuner bidrog med 228 sager: 115 familiebehandlingssager og 113 anbringelsessager. Fire var tvangsanbringelser, og 109 frivillige anbringelser er den dokumenterede difference 113−4. Kommunerne var udvalgt efter variation i størrelse og geografi; bidragets størrelse fulgte kommunestørrelse og socioøkonomisk indeks. Allerød 10, Esbjerg 47, Frederikshavn 24, Greve 16, Hillerød 15, Langeland 9, Lolland 27, Odsherred 14, Rebild 10, Rudersdal 13, Silkeborg 29, Skanderborg 14. Langelands ni er en udtrykkelig undtagelse til metodens minimum ti. [BBP19, 5; BBP19M, 4-5,tabel 1.1; BBP19K, 4,figur 1.1]

Kommunerne skulle indsende de nyeste afgørelser inden for 7. november 2015-7. november 2018. En tredjedel af anbringelsessagerne skulle være mindst ét år gamle for at kunne kontrollere opfølgningen; bilaget angiver afgørelse inden 7. december 2017. Denne særskilte trykte dato bevares og erstattes ikke af en beregnet novemberdato. Sagerne måtte ikke være anket til Ankestyrelsen. Kommunerne blev instrueret i ikke at udvælge yderligere. Den allerede påklagede population er således udelukket ved indkaldelsen, og pilotens fejl må ikke forsvinde i rapportens samlede dækning, fordi klagestatistikken ikke rummer dem. Udelukkelsen giver samtidig ikke i sig selv en kontrolleret personunion med andre undersøgelser eller senere klager. [BBP19M, 5]

Hver kommune blev bedt om 15-20% flere sager end det planlagte antal. Alle sendte flere end de endeligt gennemgåede, og ikke-egnede sager blev frasorteret. Den præcise indsendte mængde og det absolutte frasorteringsantal offentliggøres ikke i de læste originaler.15-20% er et indkaldelseskrav, ikke et faktisk optalt frasorteringsregnskab. Kommunernes høring førte til enkelte resultatændringer i to sager; ændringernes kategori og retning er ikke oplyst. [BBP19M, 4,fodnoter 1-2; 6]

Ankestyrelsen bedømte alene de indsendte akter og handlinger inden for kontrolperioden. Metodebilaget afviser, at den enkelte kommunes stikprøve er repræsentativ for alle kommunens sager, og giver ikke grundlag for at rangordne kommunernes samlede lovlighed. Det fælles materiale beskrives som et bedre grundlag for at belyse samlet praksis; der dokumenteres ikke her en national vægtet repræsentativ fejlrate. Der er heller ingen individidentifikatorer til at opgøre forskellige børn, forældre eller familier. [BBP19, 5-7; BBP19M, 6]

Fejlregnskab med de faktiske nævnere

Prøvet krav	Dokumenteret ikke-opfyldelse	Afgrænsning og original
Aktuel børnefaglig undersøgelse/opdatering	70/228: 48 ikke opdateret og 22 uden undersøgelse	100 aktuelle undersøgelser, 45 aktuelle opdateringer og 13 lovlige undtagelser; BBP19, 15-16, fig 2.1
Firemånedersfrist	64/100	Kun førstegangsundersøgelser; ingen af de 64 havde dokumenterede særlige forhold som begrundelse; 16-17, fig 2.2
Begrundet stillingtagen til foranstaltning	5/145	Alle fem var nye undersøgelser; 18, fig 2.4
Undersøgelse/opdatering afsluttet før afgørelse	19/145: 11/100 nye og 8/45 opdateringer	Lovlige akutte/foreløbige undtagelser 11+14 udelades af fejltælleren; 19-20, fig 2.5
Barnets samtale i undersøgelsen	8/137	145 minus 8 ufødte; 22-23, fig 3.1
Børnesamtale før afgørelse	99/226	228 minus 2 ufødte; 25-26, fig 3.3
Aktuel handleplan med nødvendig indsats	52/228	172 opfyldte og 4 lovlige undtagelser; 7 af 52 havde plan uden angivelse af nødvendig indsats; 28-29, fig 4.1
Tremånedersopfølgning	20/36	38 ældre anbringelsessager minus 2 ophørt før relevant kontrol; 30-32, fig 5.1
Seksmånedersopfølgning	20/33	36 minus 3 uden relevant seksmånedersperiode; 32-33, fig 5.2
To årlige samtaler ved personrettet tilsyn	9/33	Anbringelsesforløb med relevant varighed; 33-34, fig 5.3
24-timersvurdering af underretning	32/248 underretninger	Manglende dokumenteret vurdering; 198 sager, ikke 248 børn; 35-37, fig 6.1
Genvurdering efter ny underretning	25/57 underretninger: 8 uden synligt resultat og 17 uden synlig genvurdering	Kun første underretning efter afgørelse; 40-41, fig 6.5

Alle tabelrækker henviser tilBBP19. De er overlappende fejl- og undersøgelsesudsnit. Det største direkte dokumenterede fejludsnit er 99 sager med § 48-fejl, men der offentliggøres ingen sag-for-sag union på tværs af samtlige fejltyper. Det er derfor dokumenteret, at mindst 99 af stikprøvens 228 sagsforekomster har det pågældende svigt; et præcist samlet antal fejlramte sager eller børn kan ikke beregnes ved at lægge rækkerne sammen. De 33 eller 36 opfølgningssager er et udvalg fra anbringelsessagerne og kan ikke gøres til en kontrol af samtlige 113 anbringelser. [BBP19, 25-26; 30-34]

De 64 fristoverskridelser fordelte sig på 34 med mere end yderligere tre måneder, 14 med over én og op til tre måneder, 14 med mellem én uge og én måned samt to med under én uge.34 forløb havde således samlet mere end syv måneder fra det tidspunkt, som udløste firemånedersfristen; dette er en egen tidsudledning af to dokumenterede intervaller, ikke offentliggjorte individuelle datoer. Rapporten giver ikke faktisk afslutningsdato, børnunion eller skadeopfølgning for de 34. [BBP19, 17,fig 2.3]

De 99 fejl ved børnesamtalen var 49 uden en gennemført eller lovligt fravalgt samtale, 26 med samtale om andet end den konkrete foranstaltning og 24 med samtalen efter afgørelsen. De 127 lovopfyldende sager var 95 med rettidig konkret samtale, 13 med et dokumenteret lovligt fravalg og 19, hvor Ankestyrelsen på baggrund af sagens oplysninger efterfølgende vurderede, at fravalget kunne begrundes, selv om det ikke fremgik af akterne. Ved samtalen under undersøgelsen var 129 lovopfyldende sager tilsvarende 117 gennemførte,ni dokumenteret fravalgt og tre med Ankestyrelsens efterfølgende begrundelse. Skellet viser, at lovopfyldelse i barometret ikke altid betyder, at barnet faktisk blev hørt, eller at kommunen dokumenterede fravalgets grund. [BBP19, 23,fodnote 2; 26]

Blandt de 20 fejl ved tremånedersopfølgningen var 16 uden rettidig opfølgning, hvoraf ti fik en senere opfølgning,tre uden stillingtagen til revurdering af handleplanen og én uden stillingtagen til ændring af indsatsen. Blandt de 20 fejl ved seksmånedersopfølgningen var 19 uden rettidig opfølgning, hvoraf 12 fik den senere, og én uden stillingtagen til

revurdering af handleplanen. En senere kontrol er ikke rettidig kontrol, og oplysningerne fastslår ikke, at barnet blev hjemgivet, indsatsen rettet eller virkningen genoprettet. [BBP19, 31-33]

Underretninger: 248 hændelser i 198 sager

I141 sager var der kun en kontrolleret underretning før afgørelse, i 50 både før og efter, og i syv kun efter. Det giver 191 før+57 efter=248 underretninger i 198 sager; de sidste 30 af de 228 sager indgår ikke i dette underretningsudsnit. Kun den seneste før og den første efter afgørelsen blev prøvet, og kun journaloplysninger, som kommunen havde betegnet som underretninger.248 er derfor hverken alle underretninger i sagerne eller 248 forskellige børn. [BBP19, 35-36]

Ved 30 underretninger havde kommunen vurderet akut behov og reageret. Kommunebilaget fordeler disse på 28 før og to efter afgørelsen.100% reaktion blandt disse 30 siger ikke, at alle andre modtagne oplysninger blev korrekt identificeret som underretninger, at alle behovsvurderinger var rigtige, eller at rettidig handling er dokumenteret for alle 228 sager. De 32 ikke-dokumenterede 24-timersvurderinger og 25 genvurderingsfejl skal stå selvstændigt. [BBP19, 35-37; BBP19K, 18/20,fig 6.2/6.4]

Efter seneste underretning før afgørelsen havde kommunen inden for to måneder kontaktet forældremyndighedsindehaver ved 154/191 underretninger, talt med barnet ved 87/191 og besluttet undersøgelse/opdatering ved 52/191. Seks havde ingen synlig handling efter 24-timersvurderingen, mens 15 var i proces uden et særligt sagsskridt. Efter første underretning efter afgørelsen var tallene 38/57 med forældrekontakt og 21/57 med barnesamtale; seks havde ingen synlig handling efter 24-timersvurderingen og fire var i proces uden særlige sagsskridt. De komplette øvrige kategoriantal fremgår af læserbilaget. Flere handlinger kan angå samme underretning. Hverken kontakt eller en processituation er i sig selv en genoprettelse af en tidligere fejl. [BBP19, 38-39,fig 6.3/6.4]

Kommunebilagets nævnere og hovedrapportens afrunding

Kommunebilaget er nu fuldt talmæssigt registreret: 17 figurer×12 kommuner=204 rækker. Der er ikke 204 nye sager. Det indeholder også forskellige kontroludsnit, som hovedrapporten samler: 179 eksisterende handleplaner prøves for angivelse af indsats, mod 228 for selve planens eksistens og lovlige undtagelse. Hovedrapportens 52 planfejl indeholder de syv eksisterende planer uden tilstrækkelig indsatsangivelse. [BBP19, 28-29; BBP19K, 12-13]

Forældremyndighedsoplysninger er i hovedrapporten opdelt på 145 undersøgelser: 129 med oplysninger fra relevante indehavere,to med uafklaret forældremyndighed, 12 alene fra én af to indehavere og to uden oplysninger. Kommunebilagets binære ja/nej-figur har 143 som samlet nævner; Silkeborgs 17 i undersøgelsesudsnittet er her 15. Det passer med udelukkelsen af de to uafklarede, men er ikke en ekstra undersøgelsespopulation. Hovedrapporten beskriver dette som en inddragelsesindikator og ikke som det særskilte lovkrav, der måles. De 14 manglende/delvise forældreoplysninger kan derfor ikke uden yderligere retlig prøve etiketteres som 14 selvstændigt fastslåede lovbrud. [BBP19, 23-24,fig 3.2; BBP19K, 7/10,fig 2.3/3.2]

Hovedbarometrets 69% lovopfyldelse ved aktuel undersøgelse inkluderer de 13 lovlige undtagelser. De afrundede delprocenter 44+20+6 giver 70%, mens de faktiske lovopfyldende kategoritællere 100+45+13=158 af 228 giver cirka 69%. Begge originale talformer bevares. Tilsvarende er 87% samlet lovopfyldelse før afgørelse et samlet udsnit af 145 og kan ikke rekonstrueres ved at lægge afrundede procentetiketter fra de 100/45 deludsnit sammen. [BBP19, 8/15/19]

Betydning for børn, tid og ansvar

Materialet dokumenterer, at kommuner kunne iværksætte foranstaltninger uden de prøvede garantier for et aktuelt oplysningsgrundlag, barnets deltagelse, en anvendelig plan eller rettidig vurdering af fortsat indsats. I anbringelsesudsnittet kan manglende opfølgning betyde, at en nødvendig ændring eller afslutning ikke vurderes rettidigt, mens barn og forældre fortsat er adskilt. Det er den konkrete beskyttelsesfunktion, som de tidligere servicelovs§§ 50, 48, 52, 140, 70, 148 og 155 a skulle sikre. Fejlenes præcise betydning for hjemmel, gyldighed, varighed og faktisk tab må derpå prøves i de konkrete sager. Pilotrapporten dokumenterer ikke i sig selv, at samtlige 113 anbringelser var uden hjemmel, eller hvor mange børn der faktisk blev hjemgivet efter kontrollen. [BBP19, 14/19/25/27/31/33/36/40]

Det stærkeste holdbare krav fra disse fund er et kontrolregnskab, som knytter hvert fejlpunkt til den konkrete afgørelse, barnet og rettighedshaverne, myndighedens kendskabsdato, korrektion, eventuel hjemgivelse, genforening, støtte, økonomisk tab og faktisk ansvar. Høringen viser, at kommunerne blev forelagt deres sagresultater; originalerne giver ikke den enkelte kommunes dato eller efterfølgende lovlige genoprettelse. Fejlprocenten må derfor suppleres med myndighedens viden og faktisk handling frem for at fremstille publiceringen som afslutning på ansvaret. [BBP19M, 6]

Undersøgelsesvolumen 2019-2024 er efter tilføjelsen 228+3.629=3.857 sagsforekomster i seks årlige/pilotudgivelser. Samlerapporten 2020-2022 tilfører ingen nye sager. Der er ingen verificeret personunion eller fejlsagsunion for de 3.857, og pilotens anderledes udvælgelse og afgørelsesperiode skal bevares. Tilvejebringelsesresten er lukket for de tre 2019-originaler og alle trykte figurtal. Fortsatte materielle databehov er de præcise indsendelses-/frasorteringstal, stabile sag/personidentifikatorer, ændringsretningen ved høringen af to sager og det faktiske genopretnings-/ansvarsforløb. Der er ikke sendt en ekstern anmodning.

Børnesagsbarometrets pilot 2019: originale figurtal og kommunerækker

Alle tal kommer fra november 2019-versionen. Hovedrapporten, metodebilaget og kommunebilaget er fuldt læst i RAM. Figurerne er omsat til egne læsertabeller. Fysisk sidetal er også trykt sidetal. - betyder ingen trykt procent/ingen vist kategorisøjle; nulnævner er kun skrevet hvor originalen viser 0. Procenterne er afrundede, og kommuneafsnittenes præcise kategoritællere er ikke konstrueret. Rækkerne er flere udsnit af samme 228 sager og 248 underretninger. De må ikke summeres som forskellige børn, fejlramte borgere eller afgørelser.

Metodebilagets tabel 1.1: kommunebidrag

BBP19M, fysisk 5

Kommune	Antal sager i juridisk gennemgang
Allerød	10
Esbjerg	47
Frederikshavn	24
Greve	16
Hillerød	15
Langeland	9
Lolland	27
Odsherred	14
Rebild	10
Rudersdal	13
Silkeborg	29
Skanderborg	14

Hovedrapportens figur 2.1

BBP19, fysisk 15. Nævner: 228 sager. Hovedbarometret side 8 opgiver 69% samlet lovopfyldelse inkl. undtagelser; afrundede delprocenter kan ikke summeres til denne andel.

Kategori	Antal	Trykt procent
Aktuel førstegangsundersøgelse	100	44
Aktuel opdatering	45	20

Kategori	Antal	Trykt procent
Nej, men lovlig grund	13	6
Ikke opdateret undersøgelse	48	21
Ingen undersøgelse	22	10

Hovedrapportens figur 2.2

BBP19, fysisk 16. Nævner: 100 sager. Kun førstegangsundersøgelser, ingen opdateringer.

Kategori	Antal	Trykt procent
Ja	36	36
Nej	64	64

Hovedrapportens figur 2.3

BBP19, fysisk 17. Nævner: 64 sager.

Kategori	Antal	Trykt procent
Mere end tre måneders overskridelse	34	53
Over en og op til tre måneder	14	22
Mellem en uge og en måned	14	22
Under en uge	2	3

Hovedrapportens figur 2.4

BBP19, fysisk 18. Nævner: 145 sager. 100 nye undersøgelser og 45 opdateringer. Alle fem fejl er i nye undersøgelser.

Kategori	Antal	Trykt procent
Ja	140	97
Nej	5	3

Hovedrapportens figur 2.5 a

BBP19, fysisk 19. Nævner: 100 sager.

Kategori	Antal	Trykt procent
Ja, afsluttet før afgørelse	78	78
Nej, men lovlig grund	11	11
Nej	11	11

Hovedrapportens figur 2.5 b

BBP19, fysisk 19. Nævner: 45 sager. Sammen med 2.5 a: hovedbarometer 87% lovopfyldelse; 19 fejl af 145, ikke summen af afrundede delprocenter.

Kategori	Antal	Trykt procent
Ja, opdatering afsluttet før afgørelse	23	51
Nej, men lovlig grund	14	31
Nej	8	18

Hovedrapportens figur 3.1

BBP19, fysisk 22. Nævner: 137 sager. 145 aktuelle undersøgelser minus 8 ufødte børn. Ja indeholder 117 gennemførte, 9 udtrykkeligt fravalgte og 3 efterfølgende lovligt-fravalgte efter AS-vurdering, s 23.

Kategori	Antal	Trykt procent
Ja, krav opfyldt	129	94
Nej	8	6

Hovedrapportens figur 3.2

BBP19, fysisk 23. Nævner: 145 sager. Indikator, ikke i sig selv det prøvede særskilte lovkrav. Kommunebilagets binære opdeling har 143, udelader 2 uafklarede.

Kategori	Antal	Trykt procent
Oplysninger fra relevante indehavere	129	89
Forældremyndighed uafklaret	2	1
Kun fra en af to indehavere	12	8
Ingen oplysninger fra indehavere	2	1

Hovedrapportens figur 3.3

BBP19, fysisk 25. Nævner: 226 sager. 228 minus 2 ufødte ved afgørelse. Ja=95 rettidige konkrete samtaler+13 dokumenterede lovlige fravalg+19 fravalg AS vurderer kunne begrundes. Nej=49 ingen samtale+26 forkert emne+24 efter afgørelse, s 26.

Kategori	Antal	Trykt procent
Ja	127	56
Nej	99	44

Hovedrapportens figur 4.1

BBP19, fysisk 28. Nævner: 228 sager. Kun aktuel plan og nødvendig indsats prøvet; 7 af 52 har plan uden nødvendig indsats, s 29. Ikke-indsendte planer klassificeret som ikke sete.

Kategori	Antal	Trykt procent
Ja	172	75
Nej, men lovlig grund	4	2
Nej	52	23

Hovedrapportens figur 5.1

BBP19, fysisk 31. Nævner: 36 sager. 38 ældre anbringelsessager minus 2 ophørt før tremånederskontrol.20 fejl=16 ikke rettidigt (10 senere)+3 ingen planvurdering+1 ingen indsatsvurdering, s 31-32.

Kategori	Antal	Trykt procent
Ja	16	44
Nej	20	56

Hovedrapportens figur 5.2

BBP19, fysisk 32. Nævner: 33 sager. 36 minus 3 hvor ikke gået seks måneder.20 fejl=19 manglende rettidighed (12 senere)+1 ingen planvurdering, s 33.

Kategori	Antal	Trykt procent
Ja	13	39
Nej	20	61

Hovedrapportens figur 5.3

BBP19, fysisk 34. Nævner: 33 sager. Personrettet tilsyn: krav om to årlige samtaler; 3 for korte anbringelsesperioder er udeladt, s 33.

Kategori	Antal	Trykt procent
Ja	24	73
Nej	9	27

Hovedrapportens figur 6.1

BBP19, fysisk 36. Nævner: 248 underretninger. 198 sager, 191 seneste før og 57 første efter afgørelse. Kun journalbetegnede underretninger.

Kategori	Antal	Trykt procent
Ja	216	87
Nej, vurdering ikke dokumenteret	32	13

Hovedrapportens figur 6.2

BBP19, fysisk 37. Nævner: 30 underretninger. Kun erkendt akutbehov; 28 før og 2 efter i kommunebilag. Ingen fuld kontrol af alle underretningers behovsvurdering.

Kategori	Antal	Trykt procent
Ja	30	100

Hovedrapportens figur 6.3

BBP19, fysisk 38. Nævner: 191 underretninger. To måneder efter sidste underretning før afgørelse. Flere sagsskridt kan forekomme i samme sag, så rækker overlapper.

Kategori	Antal	Trykt procent
Kontakt til forældremyndighedsindehaver	154	81
Barnesamtale	87	46
Afgørelse om undersøgelse/opdatering	52	27
Afgørelse om foranstaltning	43	23
Yderligere oplysninger	30	16
Andre sagsskridt	27	14
Foreløbig foranstaltning	19	10
Indgår i igangsat undersøgelse	17	9
I proces uden særligt sagsskridt	15	8
Intet efter 24-timersvurdering	6	3
Tilbud om § 11 stk 3-forløb	4	2

Hovedrapportens figur 6.4

BBP19, fysisk 39. Nævner: 57 underretninger. To måneder efter første underretning efter afgørelse. Rækker overlapper.

Kategori	Antal	Trykt procent
Kontakt til forældremyndighedsindehaver	38	67
Barnesamtale	21	37
Ingen ændring nødvendig	13	23
Intet efter 24-timersvurdering	6	11
Undersøgelse/opdatering	5	9
I proces uden særligt sagsskridt	4	7
Yderligere oplysninger	4	7
Anden foranstaltning	3	5
Indgår i igangsat undersøgelse/opdatering	1	2
Andre sagsskridt	14	25

Hovedrapportens figur 6.5

BBP19, fysisk 40. Nævner: 57 underretninger.

Kategori	Antal	Trykt procent
Ja	32	56
Genvurdering uden synligt resultat	8	14
Ingen synlig genvurdering	17	30

Hovedrapportens figur 6.6

BBP19, fysisk 41. Nævner: 32 underretninger.

Kategori	Antal	Trykt procent
Ingen grund til at ændre foranstaltning	23	72
Grundlag for anden foranstaltning	2	6
Behov for flere oplysninger	2	6
Andet	5	16

Kommunebilagets figur 1.1: Afgørelsestype

BBP19K, fysisk 4. Sum af trykte nævnere: 228. Procentspalter er originalens etiketter.

Kommune	Nævner	Familiebehandling	Frivillig anbringelse	Tvangsanbringelse
Allerød	10	50	50	-
Esbjerg	47	51	49	-
Frederikshavn	24	50	50	-
Greve	16	50	50	-
Hillerød	15	53	40	7
Langeland	9	44	56	-
Lolland	27	41	59	-
Odsherred	14	50	43	7
Rebild	10	50	40	10
Rudersdal	13	62	38	-
Silkeborg	29	55	41	3
Skanderborg	14	50	50	-

Kommunebilagets figur 2.1: Aktuel børnefaglig undersøgelse eller opdatering

BBP19K, fysisk 5. Sum af trykte nævnere: 228. Procentspalter er originalens etiketter.

Kommune	Nævner	Ja	Nej, men lovlig grund	Nej
Allerød	10	70	-	30
Esbjerg	47	72	6	21
Frederikshavn	24	79	4	17
Greve	16	38	-	63
Hillerød	15	53	-	47
Langeland	9	44	11	44
Lolland	27	78	4	19
Odsherred	14	64	-	36
Rebild	10	70	10	20

Kommune	Nævner	Ja	Nej, men lovlig grund	Nej
Rudersdal	13	46	15	38
Silkeborg	29	59	14	28
Skanderborg	14	50	-	50

Kommunebilagets figur 2.2: Firemånedersfrist

BBP19K, fysisk 6. Sum af trykte nævnere: 100. Procentspalter er originalens etiketter.

Kommune	Nævner	Ja	Nej
Allerød	6	17	83
Esbjerg	20	50	50
Frederikshavn	17	41	59
Greve	3	67	33
Hillerød	5	60	40
Langeland	3	33	67
Lolland	9	11	89
Odsherred	6	-	100
Rebild	6	50	50
Rudersdal	6	50	50
Silkeborg	15	27	73
Skanderborg	4	25	75

Kommunebilagets figur 2.3: Begrundet stillingtagen

BBP19K, fysisk 7. Sum af trykte nævnere: 145. Procentspalter er originalens etiketter.

Kommune	Nævner	Ja	Nej
Allerød	7	86	14
Esbjerg	34	97	3
Frederikshavn	19	95	5
Greve	6	83	17
Hillerød	8	100	-
Langeland	4	100	-
Lolland	21	100	-
Odsherred	9	100	-
Rebild	7	100	-
Rudersdal	6	83	17
Silkeborg	17	100	-
Skanderborg	7	100	-

Kommunebilagets figur 2.4: Undersøgelse afsluttet før afgørelse

BBP19K, fysisk 8. Sum af trykte nævnere: 145. Procentspalter er originalens etiketter.

Kommune	Nævner	Ja	Nej, men lovlig grund	Nej
Allerød	7	86	14	-
Esbjerg	34	79	15	6
Frederikshavn	19	74	21	5
Greve	6	50	17	33
Hillerød	8	63	38	-
Langeland	4	50	25	25
Lolland	21	62	14	24
Odsherred	9	44	33	22
Rebild	7	86	14	-
Rudersdal	6	83	-	17
Silkeborg	17	65	12	24
Skanderborg	7	71	14	14

Kommunebilagets figur 3.1: Barnesamtale i undersøgelsen

BBP19K, fysisk 9. Sum af trykte nævnere: 137. Procentspalter er originalens etiketter.

Kommune	Nævner	Ja	Nej
Allerød	7	100	-
Esbjerg	33	97	3
Frederikshavn	18	94	6
Greve	5	100	-
Hillerød	6	100	-
Langeland	4	100	-
Lolland	21	90	10
Odsherred	9	100	-
Rebild	6	100	-
Rudersdal	6	100	-
Silkeborg	15	80	20
Skanderborg	7	86	14

Kommunebilagets figur 3.2: Oplysninger fra forældremyndighedsindehaver(e)

BBP19K, fysisk 10. Sum af trykte nævnere: 143. Procentspalter er originalens etiketter.

Kommune	Nævner	Ja	Nej
Allerød	7	100	-
Esbjerg	34	94	6
Frederikshavn	19	89	11
Greve	6	67	33
Hillerød	8	88	13
Langeland	4	100	-
Lolland	21	90	10
Odsherred	9	78	22
Rebild	7	86	14
Rudersdal	6	83	17
Silkeborg	15	93	7
Skanderborg	7	100	-

Kommunebilagets figur 3.3: Børnesamtale før afgørelse

BBP19K, fysisk 11. Sum af trykte nævnere: 226. Procentspalter er originalens etiketter.

Kommune	Nævner	Ja	Nej
Allerød	10	40	60
Esbjerg	47	77	23
Frederikshavn	23	43	57
Greve	16	50	50
Hillerød	15	53	47
Langeland	9	56	44
Lolland	27	56	44
Odsherred	14	50	50
Rebild	10	60	40
Rudersdal	13	46	54
Silkeborg	28	54	46
Skanderborg	14	50	50

Kommunebilagets figur 4.1: Handleplan udarbejdet

BBP19K, fysisk 12. Sum af trykte nævnere: 228. Procentspalter er originalens etiketter.

Kommune	Nævner	Ja	Nej, men lovlig grund	Nej
Allerød	10	80	-	20
Esbjerg	47	77	2	21
Frederikshavn	24	88	4	8

Kommune	Nævner	Ja	Nej, men lovlig grund	Nej
Greve	16	75	-	25
Hillerød	15	40	7	53
Langeland	9	56	-	44
Lolland	27	89	-	11
Odsherred	14	50	-	50
Rebild	10	100	-	-
Rudersdal	13	92	-	8
Silkeborg	29	93	-	7
Skanderborg	14	79	7	14

Kommunebilagets figur 4.2: Handleplan angiver nødvendig indsats

BBP19K, fysisk 13. Sum af trykte nævnere: 179. Procentspalter er originalens etiketter.

Kommune	Nævner	Ja	Nej
Allerød	8	88	13
Esbjerg	36	94	6
Frederikshavn	21	95	5
Greve	12	83	17
Hillerød	6	100	-
Langeland	5	100	-
Lolland	24	100	-
Odsherred	7	100	-
Rebild	10	100	-
Rudersdal	12	92	8
Silkeborg	27	100	-
Skanderborg	11	100	-

Kommunebilagets figur 5.1: Tremånedersopfølgning

BBP19K, fysisk 14. Sum af trykte nævnere: 36. Procentspalter er originalens etiketter.

Kommune	Nævner	Ja	Nej
Allerød	1	100	-
Esbjerg	7	29	71
Frederikshavn	3	67	33
Greve	3	33	67
Hillerød	2	50	50
Langeland	2	50	50

Kommune	Nævner	Ja	Nej
Lolland	5	40	60
Odsherred	2	100	-
Rebild	2	50	50
Rudersdal	2	50	50
Silkeborg	5	20	80
Skanderborg	2	50	50

Kommunebilagets figur 5.2: Seksmånedersopfølgning

BBP19K, fysisk 15. Sum af trykte nævnere: 33. Procentspalter er originalens etiketter.

Kommune	Nævner	Ja	Nej
Allerød	1	-	100
Esbjerg	6	33	67
Frederikshavn	3	67	33
Greve	2	50	50
Hillerød	2	100	-
Langeland	2	-	100
Lolland	4	-	100
Odsherred	2	50	50
Rebild	2	50	50
Rudersdal	2	100	-
Silkeborg	5	40	60
Skanderborg	2	-	100

Kommunebilagets figur 5.3: To årlige tilsynssamtaler

BBP19K, fysisk 16. Sum af trykte nævnere: 33. Procentspalter er originalens etiketter.

Kommune	Nævner	Ja	Nej
Allerød	1	100	-
Esbjerg	6	50	50
Frederikshavn	3	100	-
Greve	2	50	50
Hillerød	2	100	-
Langeland	2	50	50
Lolland	4	100	-
Odsherred	2	100	-
Rebild	2	50	50

Kommune	Nævner	Ja	Nej
Rudersdal	2	100	-
Silkeborg	5	60	40
Skanderborg	2	50	50

Kommunebilagets figur 6.1: 24-timersvurdering før afgørelse

BBP19K, fysisk 17. Sum af trykte nævnere: 191. Procentspalter er originalens etiketter.

Kommune	Nævner	Ja	Nej
Allerød	8	75	25
Esbjerg	42	95	5
Frederikshavn	16	94	6
Greve	14	100	-
Hillerød	15	100	-
Langeland	8	88	13
Lolland	24	92	8
Odsherred	12	67	33
Rebild	7	86	14
Rudersdal	12	92	8
Silkeborg	22	55	45
Skanderborg	11	100	-

Kommunebilagets figur 6.2: Reaktion på erkendt akutbehov før afgørelse

BBP19K, fysisk 18. Sum af trykte nævnere: 28. Procentspalter er originalens etiketter.

Kommune	Nævner	Ja	Nej
Allerød	1	100	-
Esbjerg	6	100	-
Frederikshavn	3	100	-
Greve	2	100	-
Hillerød	1	100	-
Langeland	1	100	-
Lolland	5	100	-
Odsherred	1	100	-
Rebild	2	100	-
Rudersdal	3	100	-
Silkeborg	2	100	-
Skanderborg	1	100	-

Kommunebilagets figur 6.3: 24-timersvurdering efter afgørelse

BBP19K, fysisk 19. Sum af trykte nævnere: 57. Procentspalter er originalens etiketter.

Kommune	Nævner	Ja	Nej
Allerød	1	-	100
Esbjerg	16	94	6
Frederikshavn	9	89	11
Greve	1	100	-
Hillerød	3	100	-
Langeland	2	100	-
Lolland	9	100	-
Odsherred	4	75	25
Rebild	3	67	33
Rudersdal	1	-	100
Silkeborg	6	67	33
Skanderborg	2	100	-

Kommunebilagets figur 6.4: Reaktion på erkendt akutbehov efter afgørelse

BBP19K, fysisk 20. Sum af trykte nævnere: 2. Procentspalter er originalens etiketter.

Kommune	Nævner	Ja	Nej
Allerød	0	-	-
Esbjerg	2	100	-
Frederikshavn	0	-	-
Greve	0	-	-
Hillerød	0	-	-
Langeland	0	-	-
Lolland	0	-	-
Odsherred	0	-	-
Rebild	0	-	-
Rudersdal	0	-	-
Silkeborg	0	-	-
Skanderborg	0	-	-

Børnesagsbarometret 2021: alle kommunale og sagstypebilag

Alle 12 kommunetabeller med 324 kommunerækker og alle 16 sagstypetabeller er faktisk talgennemgået. De lokale procentceller og nævnere ligger i boernebarometer-kommunebilagstal.json. Bilagene gentager hovedstikprøven og giver ingen ny personpopulation. [BB21BILAG]

Kommunetabel	Mål	Offentliggjort absolut total eller synlig nævnersum	PDF
2.1	Afgørelsestype	702 offentlig synlig nævnersum; undertrykte rækker mangler	55
2.2	Undersøgelse	687 offentlig synlig nævnersum; undertrykte rækker mangler	56
2.3	Firemånedersfrist	335 offentlig synlig nævnersum; undertrykte rækker mangler	57
2.4	Begrundet stillingtagen	451 offentlig synlig nævnersum; undertrykte rækker mangler	58
2.5	Undersøgelse før afgørelse	451 offentlig synlig nævnersum; undertrykte rækker mangler	59
2.6	Undersøgelsessamtale	436 offentlig synlig nævnersum; undertrykte rækker mangler	60
2.7	Forældreoplysninger	448 offentlig synlig nævnersum; undertrykte rækker mangler	61
2.8	Samtale før afgørelse	693 offentlig synlig nævnersum; undertrykte rækker mangler	62
2.9	Handleplan	702 offentlig synlig nævnersum; undertrykte rækker mangler	63
2.10	Planens indsats	605 offentlig synlig nævnersum; undertrykte rækker mangler	64
2.11	24 h seneste underretning før afgørelse	581 offentlig synlig nævnersum; undertrykte rækker mangler	65
2.12	24 h første underretning efter afgørelse	231 offentlig synlig nævnersum; undertrykte rækker mangler	66

Sagstypetal i rækkefølgen **anbringelse / familiebehandling / samlet**. Kategorierne er afrundede procenttal.

Tabel; mål	Nævnere	Procentkategorier	PDF
3.1 Undersøgelse	279/413/692	Ny 36/64/53; opdateret 27/8/16; lovlig 6/3/4; ikkeopdateret 23/19/21; ingen 8/6/7	68
3.2 Firemånedersfrist	101/266/367	Ja 59/57/58; lovlig 0/3/2; nej 41/39/40	68
3.3 Overskridelse	41/104/145	Under 1 uge 7/6/6;1 uge-1 m 12/19/17;over 1 m-3 m 27/36/33;over 3 m 54/39/43	69
3.4 Begrundet stillingtagen	176/299/475	Ja 97/96/97; nej 3/4/3	69
3.5 Undersøgelse før afgørelse	176/300/476	Ja 46/77/66; lovlig 35/17/24; nej 19/6/11	69
3.6 Undersøgelsessamtale	172/289/461	Ja 94/96/95; nej 6/4/5	70
3.7 Forældreoplysninger	176/300/476	Alle 93/97/96; kunén 3/2/3; ingen 3/0/1; myndighedukendt 1/0/1	70
3.8 Samtale før afgørelse	279/420/699	Ja 75/51/61; nej 25/49/39	71
3.9 Handleplan	279/429/708	Ja 84/88/86; lovlig 4/0/2; nej 12/12/12	72
3.10 Planens indsats	234/376/610	Ja 99/98/98; nej 1/2/2	72
3.11 24 h underretningsvurdering	354/509/863	Ja 89/88/88; nej 11/12/12	73
3.12 Reaktion på akut behov	52/45/97	Ja 100/98/99; nej 0/2/1	73

Tabel; mål	Nævnere	Procentkategorier	PDF
3.13 Skridt efter seneste underretning før afgørelse	242/343/585	Forældrekontakt 67/72/70; børnesamtale 38/25/30; undersøgelse 21/24/23; foranstaltning 56/20/35; oplysninger 8/15/12; eksisterendeudredning 5/6/6; proces 12/8/9; ingen 2/6/4; § 11 tilbud 0/1/1; andre 21/19/20	74
3.14 Skridt efter første underretning efter afgørelse	112/166/278	Forældrekontakt 32/67/53; børnesamtale 26/25/25; undersøgelse 3/3/3; ingenændring 9/19/15; andenindsats 3/1/2; oplysninger 2/6/4; anbringelsessted 9/0/4; proces 39/13/24; ingen 13/8/10; § 11 tilbud 0/0/0; andre 14/23/20	75
3.15 Genvurdering	111/157/268	Ja 52/57/55; resultatmangler 5/6/5; ingen 43/38/40	76
3.16 Genvurderingsresultat	58/89/147	Ingenændring 79/75/77; andenindsats 14/18/16; oplysninger 2/6/4; andet 5/1/3	76

Egen kildekontrol: hovedfigur 2.3 PDF23 angiver 146 fristoverskridelser, fordelt 9/26/48/63 efter varighed. Sagstypetabel 3.3 PDF69 har 41+104=145 og 17% i intervallet 1 uge-1 måned mod hovedfigurens 18%. Tabel 3.4 har 475 mod hovedmålingens 476. Disse nævnere er visuelt kontrolleret i originalen; der er ikke fundet en samtidig forklaring. Kræv sagsfordelingsnøgle og rettelses-/versionshistorik frem for at harmonisere dem.

Ærø og celler under 6 skjules i offentliggørelsen og er med i den samlede stikprøve. Kommunetabel 2.11/2.12 vedrører henholdsvis seneste underretning før og første efter afgørelsen; de er ikke den samlede 863-underretningspopulation.

Egen metodeanalyse: gentagne spørgsmål kan berøre samme sag; afrundede procenttal fastlægger ikke alle heltalsceller. Udeblevet dokumentation hos kontrollanten skal holdes adskilt fra bevis for, at handlingen aldrig er udført. De konstaterede procesmangler og dokumentationsmangler skal efterprøves særskilt med borgernes originale sagsakter, tidslinje og retsfølge. Tabellerne leverer ikke unikke børn, forældre, ansatte, hjemgivelsesdatoer eller samlet varighed af indgreb.

Børnesagsbarometret 2022: alle kommunale og sagstypebilag

Alle 12 kommunetabeller med 372 kommunerækker og alle 16 sagstypetabeller er faktisk talgennemgået. De lokale procentceller og nævnere ligger i boernebarometer-kommunebilagstal.json. Bilagene gentager hovedstikprøven og giver ingen ny personpopulation. [BB22BILAG]

Kommunetabel	Mål	Offentliggjort absolut total eller synlig nævnersum	PDF
2.1	Afgørelsestype	307/15/375; n 697	57
2.2	Undersøgelse	400/35/252; n 687	58
2.3	Firemånedersfrist	95/4/185; n 284	59
2.4	Begrundet stillingtagen	394/6; n 400	60
2.5	Undersøgelse før afgørelse	258/65/77; n 400	61
2.6	Undersøgelsessamtale	362/26; n 388	62
2.7	Forældreoplysninger	380/19; n 399	63
2.8	Samtale før afgørelse	382/309; n 691	64
2.9	Handleplan	520/16/161; n 697	65
2.10	Planens indsats	514/6; n 520	66
2.11	24 h seneste underretning før afgørelse	543/30; n 573	67

Kommunetabel	Mål	Offentliggjort absolut total eller synlig nævnersum	PDF
2.12	24 h første underretning efter afgørelse	221/8; n 229	68

Sagstypetal i rækkefølgen **anbringelse / familiebehandling / samlet**. Kategorierne er afrundede procenttal.

Tabel; mål	Nævnere	Procentkategorier	PDF
3.1 Undersøgelse	319/368/687	Ny 27/54/41; opdateret 28/7/17; lovlig 6/4/5; ikkeopdateret 29/22/25; ingen 10/13/11	70
3.2 Firemånedersfrist	85/199/284	Ja 31/35/33; lovlig 1/2/1; nej 68/64/65	70
3.3 Overskridelse	58/127/185	Under 1 uge 3/4/4;1 uge-1 m 10/13/12;over 1 m-3 m 26/31/30;over 3 m 60/51/54	71
3.4 Begrundet stillingtagen	174/226/400	Ja 97/100/99; nej 3/0/2	71
3.5 Undersøgelse før afgørelse	174/226/400	Ja 45/80/65; lovlig 22/12/16; nej 33/9/19	71
3.6 Undersøgelsessamtale	167/221/388	Ja 87/98/93; nej 13/2/7	72
3.7 Forældreoplysninger	174/226/400	Alle 90/99/95; kunén 3/1/2; ingen 5/0/2; deltagelseafvist 1/0/1; myndighedukendt 1/0/0	72
3.8 Samtale før afgørelse	322/369/691	Ja 68/44/55; nej 32/56/45	73
3.9 Handleplan	322/375/697	Ja 75/75/75; lovlig 5/0/2; nej 20/25/23	74
3.10 Planens indsats	240/280/520	Ja 98/99/99; nej 2/1/1	74
3.11 24 h underretningsvurdering	405/397/802	Ja 96/94/95; nej 4/6/5	75
3.12 Reaktion på akut behov	62/39/101	Ja 98/100/99; nej 2/0/1	75
3.13 Skridt efter seneste underretning før afgørelse	276/297/573	Forældrekontakt 64/71/68; børnesamtale 33/34/34; foranstaltning 46/22/33; undersøgelse 14/22/18; oplysninger 11/9/10; proces 10/6/8; eksisterendeudredning 7/6/6; § 11 tilbud 0/1/1; ingen 5/3/4; andre 44/40/42	76
3.14 Skridt efter første underretning efter afgørelse	129/100/229	Forældrekontakt 42/56/48; børnesamtale 29/26/28; andenindsats 4/2/3; undersøgelse 1/2/1; oplysninger 3/3/3; proces 16/12/14; ingenændring 16/10/14; anbringelsessted 19/1/11; § 11 tilbud 0/1/0; ingen 9/11/10; andre 34/46/39	77
3.15 Genvurdering	122/97/219	Ja 62/41/53; resultatmangler 4/7/5; ingen 34/52/42	78
3.16 Genvurderingsresultat	76/40/116	Ingenændring 78/75/77; andenindsats 8/10/9; oplysninger 8/13/9; andet 7/3/5	78

Egen kildekontrol: kommunetabel 2.7 PDF63 er den binære forældreoplysning på 399 sager, mens detaljeret sagstypetabel 3.7 PDF72 fordeler 400. Tabel 3.4 offentliggør 99%ja og 2%nej samlet; afrunding kan give 101%, og absolutte tal 394/6 i tabel 2.4 bevares. Allerød/Samsø samt celler under 6 skjules offentligt og indgår i samlet stikprøve. Kommunetabel 2.11/2.12 vedrører før/efter-afgørelsesunderretninger, ikke alle 802 underretninger.

Egen metodeanalyse: gentagne spørgsmål kan berøre samme sag; afrundede procenttal fastlægger ikke alle heltalsceller. Udeblevet dokumentation hos kontrollanten skal holdes adskilt fra bevis for, at handlingen aldrig er udført. De konstaterede procesmangler og dokumentationsmangler skal efterprøves særskilt med borgernes originale sagsakter, tidslinje og retsfølge. Tabellerne leverer ikke unikke børn, forældre, ansatte, hjemgivelsesdatoer eller samlet varighed af indgreb.

Børnesagsbarometret 2023: fulde bilag og interne afvigelser

PDF45-64 faktisk gennemgået.12 kommunetabeller/444 kommunerækker, herunder undertrykte Fanø/Læsø-rækker, er registreret i boernebarometer-kommunebilagstal.json. Kommunetotalernes enhed er absolutte tal; lokale kategorier er procent. Disse tabeller gentager hovedstikprøvens 765 sager. [BB23BILAG]

Kommunetabel	Absolutte kategorier i original rækkefølge;nævner	PDF
2.1Afgørelse	286 frivillig/11 tvang/468 familie-anden;n 765	46
2.2Undersøgelse	468 ja/67 lovliggrund/72 nej;n 607	47
2.3Firemånedersfrist	100 ja/6 lovliggrund/208 nej;n 314	48
2.4Begrundet stillingtagen	459 ja/9 nej;n 468	49
2.5Undersøgelse før afgørelse	303 ja/97 lovliggrund/68 nej;n 468	50
2.6Undersøgelsessamtale	450 ja/11 nej;n 461	51
2.7Forældreoplysninger	445 ja/22 nej;n 467	52
2.8Samtale før afgørelse	452 ja/294 nej;n 746	53
2.9Kontakt 3 m	259 ja/74 begrundetfravær/166 nej;n 499	54
2.10Handleplan	628 ja/10 lovliggrund/127 nej;n 765	55
2.11Planens indsats	623 ja/5 nej;n 628	56
2.12Opfølgning 3 m	331 ja/144 nej;n 475	57

Alle sagstypetal nedenfor: **anbringelse/familiebehandling-og-anden/total**; afrundede procenttal.

Tabel; mål	Nævnere	Procentkategorier i original rækkefølge	PDF
3.1Undersøgelse	293/451/744	Ny 20/57/42;opdateret 35/12/21;lovliggrund 8/10/9;ikkeopdateret 27/13/18;ingen 11/9/10	59
3.2Firemånedersfrist	59/255/314	Ja 44/29/32;lovliggrund 2/2/2;nej 54/69/66	59
3.3Overskridelse	32/176/208	<1 uge 9/6/7;1 uge-1 m 16/23/21;>1 m-3 m 28/35/34;>3 m 47/37/38	59-60
3.4Begrundet stillingtagen	161/307/468	Ja 97/99/98;nej 3/1/2	60
3.5Undersøgelse før afgørelse	161/307/468	Ja 46/75/65;lovliggrund 26/18/21;nej 29/7/15	60
3.6Undersøgelsessamtale	161/300/461	Ja 96/98/98;nej 4/2/2	60
3.7Forældreoplysninger	161/307/468	Alle 94/96/95;kunén 2/3/3;ingen 3/1/2;deltagelseafvist 0/0/0;forældremyndighedukendt 1/0/0	61
3.8Samtale før afgørelse	297/449/746	Ja 74/51/61;nej 26/49/39	61
3.9Kontakt første 3 m	225/274/499	Ja 72/36/52;begrundetfravær 7/21/15;nej 21/43/33	61
3.10Handleplan	297/431/765	Ja 81/83/82;lovliggrund 3/0/1;nej 15/17/17	63
3.11Planens indsats	241/387/628	Ja 99/99/99;nej 1/1/1	63
3.12Opfølgning 3 m	209/266/475	Ja 75/65/70;nej 25/35/30	63
3.13Underretningsvurdering 24 h	92/120/212	Ja 97/96/96;nej 3/4/4	63-64
3.14Genvurdering	87/106/204	Ja 51/38/43;resultatmangler 5/5/5;ingen 45/57/52	64

Tabel; mål	Nævnere	Procentkategorier i original rækkefølge	PDF
3.15Genvurderingsresultat	44/44/88	Ingenændring 89/73/81;andenindsats 0/7/3;yderenoplysning 2/7/5;andet 9/14/11	64

Egen kildekritik: kommunetabel 2.2 n 607 modsiger hovedmålingens og sagstypetabel 3.1's n 744. Tabellen beholder samme 468 ja og 67 lovliggrund som hovedmålingen, men kun 72 nej imod hovedmålingens 209. Ingen samtidig forklaring er identificeret. Dette kan ikke løses ved at lægge de forskellige nævnere sammen, udskifte én række eller tilskrive forskellen frasorterede personer uden bevis. Den konkrete myndighedsanmodning er at levere versionshistorik, måleskema/celletællere og korrektion af tabel 2.2.

Tabel 3.10 viser 297+431=728, mens totalen er 765. Grundpopulationen er 297+468=765, men originalens 431 skal bevares som en uforklaret kildeafvigelse. Tabel 3.14 viser 87+106=193 modtotal 204. De samme hovedtabellers dokumenterede totalnævner 765/204 må ikke bruges som bevis for sagstypefordelingen uden afstemning. Det er en lokal afgrænsning af bevisværdien, ikke en begrundelse for at bortforklare de øvrige konkret dokumenterede fejl.

Fanø/Læsø og kategorier under 6 offentliggøres ikke af diskretionshensyn. Sags-id'er, senere afgørelser og hjemgivelse findes ikke i bilaget. Procentafrunding tillader ikke entydige absolute tællere for alle celler og 0%er udtrykkeligt ikke lig med 0 sager. Der er ingen dokumenteret union af forskellige procesfejl eller af forældre/børn. Derfor bliver disse tabeller registreret med deres egen afgrænsning og med gentagelse af samme stikprøve markeret.

Børnesagsbarometret 2024: alle kommune- og sagstypebilag

OriginalensPDF46-66 faktisk gennemgået. De 324 kommunerækker (12 mål×27 kommuner) og totalrækker er registreret i boernebarometer-kommunebilagstal.json; tabelnumrene 2.1/2.2 er fejlagtigt genbrugt i originalenPDF57/58, så fysisk side er den sikre lokator. Underretningers kommunefordeling offentliggøres ikke her. De samme 724 sager optræder i hovedresultater, kommune- og sagstypebilag; ingen ny stikprøve. [BB24BILAG]

Alle sagstypetal nedenfor: **anbringelse/familiebehandling-og-anden/total**. Procentangivelser bevares afrundet. Nævneren varierer pr. proceskrav.

Tabel; mål	Nævnere	Procentkategorier i rækkefølge	PDF
3.1Undersøgelse	271/438/709	Ny 23/70/52;opdateret 38/9/20;lovliggrund 9/6/7;ikkeopdateret 17/8/12;ingen 12/7/9	59
3.2Firemånedersfrist	63/308/371	Ja 54/44/46;lovliggrund 6/4/4;nej 40/53/50	60
3.3Overskridelse	25/162/187	<1 uge 0/8/7;1 uge-1 m 32/25/26;>1 m-3 m 40/33/34;>3 m 28/33/33	60
3.4Begrundet stillingtagen	167/346/513	Ja 96/98/98;nej 4/2/2	61
3.5Undersøgelse før afgørelse	167/346/513	Ja 41/68/60;lovliggrund 37/22/27;nej 22/10/14	61
3.6Undersøgelsessamtale	164/337/501	Ja 96/99/98;nej 4/1/2	61
3.7Forældreoplysninger	167/346/513	Alle 92/98/96;kunén 2/1/2;ingen 3/0/1;deltagelseafvist 2/0/1;forældremyndighedukendt 2/0/1	62
3.8Samtale før afgørelse	276/432/708	Ja 82/54/65;nej 18/46/35	62
3.9Kontakt første 3 m	220/271/491	Ja 70/39/53;begrundetfravær 10/20/15;nej 20/41/32	63
3.10Handleplan	276/448/724	Ja 81/82/82;lovliggrund 3/1/2;nej 16/17/17	64
3.11Planens indsats	223/369/592	Ja 99/99/99;nej 1/1/1	64
3.12Opfølgning 3 m	204/269/473	Ja 75/75/75;nej 25/25/25	65
3.13Underretningsvurdering 24 h	68/105/173	Ja 99/98/98;nej 1/2/2	65

Tabel; mål	Nævnere	Procentkategorier i rækkefølge	PDF
3.14Genvurdering	68/100/168	Ja 46/54/51;ingen 53/43/47;resultatmangler 1/3/2	66
3.15Genvurderingsresultat	31/54/85	Ingenændring 81/81/81;andenindsats 0/4/2;yderenoplysning 6/9/8;andet 13/6/8	66

Egen kildekritik: tabel 3.1's summerede nævner 709 modsiges af dens note 707. Tabel 3.14's summerede nævner 168 modsiges af noten 204. Originalens hovedtal er 709 og 168. Afvigelserne er visuelt bekræftet; der er ikke lavet en stiltiende rettelse af kilden. PDF46 siger, at ingen kommunetal under 6 sager fremgår; PDF49 offentliggør alligevel Halsnæs 5 sager/40%-0%-60%. Ikke-offentliggjorte rækker er null/manglende, aldrig 0 fejl.

Procenter kan ikke uden videre genskabe absolutte tællere. København har 256 grundsager og eksempelvis 249 sager ved børnesamtale; afrundede procenttal kan derfor passe til flere heltal. Også totalrækker kræver de originale absolutte tællere fra hovedrapporten. Tabel 3.7 angiver udtrykkeligt, at 0%kan indeholdeén sag. Et samlet tabelregister må ikke forveksle afrundet 0%med bevist fravær.

En manglende indsendt undersøgelse eller handleplan indgår i fraværskategorien, selv når AS vurderer, at dokumentet muligvis findes. Det er en dokumentations- og kontrolmangel; den konkrete begrundelse skal bevares, før den tillægges samme retsfølge som dokumenteret manglende udarbejdelse. Forældreoplysninger, kontakt og sagsforløb er ikke antal unikke forældre eller børn. Delmålenes sagstyper og lokale stikprøver er ifølge rapportens egen metode for små til den anførte generalisering; dette begrænser alene ekstrapolationen, ikke de dokumenterede kontrolfund.

Konkrete nødvendige supplerende data: cellevis absolutte tællere i bilag 2/3, offentlig rettelse af note 707/204 og diskretionsgrænsen 5/6, kommunernes fulde læringsnotater og frasorteringsregnskab. Senere korrektion/hjemgivelse er ikke dokumenteret af de her tabeller.

Børnesagsbarometrene 2020-2024: samtlige offentliggjorte kommunebilagstal

Tabellerne viser de kontrollerede originalceller med kommune, kategori, nævner og fysisk PDF-side. Kommunerækker er procent, mens en række udtrykkeligt mærket antal er absolutte kategoriantal. Skjulte tal er »ikke offentliggjort«; en offentliggjort nul-nævner betyder intet relevant målegrundlag. Alle delmål genbruger hovedstikprøverne. Der summeres ikke på tværs til personer eller særskilte sager.

Originalafvigelser bevares: 2023-kommunetabel 2.2 har n 607 og 72 nej mod hoved-/sagstypemålingens n 744 og 209 nej. 2024 genbruger tabelnumrene 2.1/2.2 på PDF57/58; fysisk side og emne identificerer dem. Senere års skjulte celler under 6 gælder ikke som en automatisk regel for 2020, hvor bl.a. nævnere 1-5 offentliggøres.

2020: kommunetabeller

[BB20BILAG] Alle nedenstående rækker er faktisk talgennemgået. Fanø 7/Læsø 3 skjules i kommunevisningen og indgår i hovedtotalen 735.

2020, originaltabel 2.1: Afgørelsestype

Kommune	Frivillig anbringelse	Anbringelse uden samtykke	Familiebehandling/anden	Nævner	Celleenhed	PDF
Albertslund	47%	0%	53%	15	procent; sager	53
Assens	40%	0%	60%	15	procent; sager	53
Ballerup	48%	0%	52%	23	procent; sager	53
Brøndby	50%	0%	50%	22	procent; sager	53
Brønderslev	42%	8%	50%	12	procent; sager	53
Dragør	50%	0%	50%	10	procent; sager	53
Egedal	50%	0%	50%	10	procent; sager	53
Fredensborg	36%	14%	50%	14	procent; sager	53
Fredericia	45%	5%	50%	22	procent; sager	53
Frederiksberg	38%	0%	62%	34	procent; sager	53
Haderslev	48%	0%	52%	23	procent; sager	53
Helsingør	50%	0%	50%	24	procent; sager	53
Herlev	46%	0%	54%	13	procent; sager	53
Herning	38%	3%	59%	29	procent; sager	53
Hjørring	50%	0%	50%	24	procent; sager	53
Holstebro	47%	0%	53%	19	procent; sager	53
Hvidovre	43%	0%	57%	23	procent; sager	53
Høje-Taastrup	50%	0%	50%	24	procent; sager	53
Ishøj	43%	7%	50%	14	procent; sager	53
Kerteminde	63%	0%	38%	8	procent; sager	53
Kolding	48%	0%	52%	31	procent; sager	53
Køge	45%	9%	45%	22	procent; sager	53
Lejre	60%	0%	40%	10	procent; sager	53
Lemvig	50%	0%	50%	10	procent; sager	53
Lyngby-Taarbæk	38%	6%	56%	16	procent; sager	53
Mariagerfjord	47%	0%	53%	15	procent; sager	53
Norddjurs	50%	0%	50%	14	procent; sager	53
Nyborg	50%	0%	50%	12	procent; sager	53
Odense	49%	1%	50%	82	procent; sager	53
Ringkøbing-Skjern	50%	0%	50%	20	procent; sager	53
Ringsted	38%	8%	54%	13	procent; sager	53
Slagelse	49%	0%	51%	35	procent; sager	53

Kommune	Frivillig anbringelse	Anbringelse uden samtykke	Familiebehandling/anden	Nævner	Celleenhed	PDF
Tårnby	44%	0%	56%	16	procent; sager	53
Viborg	44%	6%	50%	32	procent; sager	53
Vordingborg	47%	0%	53%	19	procent; sager	53

2020, originaltabel 2.2: Undersøgelse

Kommune	Ja	Lovlig grund	Nej	Nævner	Celleenhed	PDF
Albertslund	73%	0%	27%	15	procent; sager	54
Assens	60%	0%	40%	15	procent; sager	54
Ballerup	77%	0%	23%	22	procent; sager	54
Brøndby	55%	14%	32%	22	procent; sager	54
Brønderslev	75%	0%	25%	12	procent; sager	54
Dragør	80%	10%	10%	10	procent; sager	54
Egedal	80%	0%	20%	10	procent; sager	54
Fredensborg	93%	0%	7%	14	procent; sager	54
Fredericia	68%	5%	27%	22	procent; sager	54
Frederiksberg	58%	0%	42%	33	procent; sager	54
Haderslev	52%	0%	48%	23	procent; sager	54
Helsingør	25%	21%	54%	24	procent; sager	54
Herlev	15%	0%	85%	13	procent; sager	54
Herning	41%	21%	38%	29	procent; sager	54
Hjørring	54%	8%	38%	24	procent; sager	54
Holstebro	63%	5%	32%	19	procent; sager	54
Hvidovre	52%	13%	35%	23	procent; sager	54
Høje-Taastrup	71%	0%	29%	24	procent; sager	54
Ishøj	57%	7%	36%	14	procent; sager	54
Kerteminde	75%	0%	25%	8	procent; sager	54
Kolding	67%	10%	23%	30	procent; sager	54
Køge	64%	0%	36%	22	procent; sager	54
Lejre	80%	0%	20%	10	procent; sager	54
Lemvig	100%	0%	0%	10	procent; sager	54
Lyngby-Taarbæk	56%	19%	25%	16	procent; sager	54
Mariagerfjord	79%	14%	7%	14	procent; sager	54
Norddjurs	29%	7%	64%	14	procent; sager	54
Nyborg	67%	8%	25%	12	procent; sager	54
Odense	65%	20%	16%	82	procent; sager	54
Ringkøbing-Skjern	90%	0%	10%	20	procent; sager	54
Ringsted	54%	0%	46%	13	procent; sager	54
Slagelse	60%	3%	37%	35	procent; sager	54
Tårnby	56%	6%	38%	16	procent; sager	54

Kommune	Ja	Lovlig grund	Nej	Nævner	Celleenhed	PDF
Viborg	84%	6%	9%	32	procent; sager	54
Vordingborg	74%	5%	21%	19	procent; sager	54

2020, originaltabel 2.3: Firemånedersfrist

Kommune	Ja	Lovlig grund	Nej	Nævner	Celleenhed	PDF
Albertslund	13%	0%	88%	8	procent; sager	55
Assens	25%	0%	75%	8	procent; sager	55
Ballerup	15%	8%	77%	13	procent; sager	55
Brøndby	50%	0%	50%	8	procent; sager	55
Brønderslev	40%	0%	60%	5	procent; sager	55
Dragør	33%	0%	67%	6	procent; sager	55
Egedal	57%	0%	43%	7	procent; sager	55
Fredensborg	75%	0%	25%	12	procent; sager	55
Fredericia	17%	0%	83%	12	procent; sager	55
Frederiksberg	38%	0%	63%	16	procent; sager	55
Haderslev	29%	14%	57%	7	procent; sager	55
Helsingør	20%	0%	80%	5	procent; sager	55
Herlev	100%	0%	0%	1	procent; sager	55
Herning	33%	0%	67%	9	procent; sager	55
Hjørring	20%	0%	80%	10	procent; sager	55
Holstebro	43%	14%	43%	7	procent; sager	55
Hvidovre	40%	20%	40%	10	procent; sager	55
Høje-Taastrup	7%	0%	93%	15	procent; sager	55
Ishøj	33%	0%	67%	6	procent; sager	55
Kerteminde	25%	0%	75%	4	procent; sager	55
Kolding	58%	0%	42%	12	procent; sager	55
Køge	0%	0%	100%	9	procent; sager	55
Lejre	38%	0%	63%	8	procent; sager	55
Lemvig	0%	0%	100%	8	procent; sager	55
Lyngby-Taarbæk	11%	0%	89%	9	procent; sager	55
Mariagerfjord	40%	0%	60%	5	procent; sager	55
Norddjurs	0%	0%	100%	3	procent; sager	55
Nyborg	50%	0%	50%	6	procent; sager	55
Odense	50%	0%	50%	28	procent; sager	55
Ringkøbing-Skjern	23%	0%	77%	13	procent; sager	55
Ringsted	25%	0%	75%	4	procent; sager	55
Slagelse	29%	0%	71%	14	procent; sager	55
Tårnby	33%	0%	67%	6	procent; sager	55

Kommune	Ja	Lovlig grund	Nej	Nævner	Celleenhed	PDF
Viborg	25%	0%	75%	20	procent; sager	55
Vordingborg	44%	0%	56%	9	procent; sager	55

2020, originaltabel 2.4: Begrundet stillingtagen

Kommune	Ja	Nej	Nævner	Celleenhed	PDF
Albertslund	100%	0%	11	procent; sager	56
Assens	100%	0%	9	procent; sager	56
Ballerup	94%	6%	17	procent; sager	56
Brøndby	83%	17%	12	procent; sager	56
Brønderslev	89%	11%	9	procent; sager	56
Dragør	88%	13%	8	procent; sager	56
Egedal	63%	38%	8	procent; sager	56
Fredensborg	77%	23%	13	procent; sager	56
Fredericia	100%	0%	15	procent; sager	56
Frederiksberg	95%	5%	19	procent; sager	56
Haderslev	100%	0%	12	procent; sager	56
Helsingør	83%	17%	6	procent; sager	56
Herlev	100%	0%	2	procent; sager	56
Herning	100%	0%	12	procent; sager	56
Hjørring	92%	8%	13	procent; sager	56
Holstebro	92%	8%	12	procent; sager	56
Hvidovre	83%	17%	12	procent; sager	56
Høje-Taastrup	94%	6%	17	procent; sager	56
Ishøj	100%	0%	8	procent; sager	56
Kerteminde	100%	0%	6	procent; sager	56
Kolding	90%	10%	20	procent; sager	56
Køge	93%	7%	14	procent; sager	56
Lejre	88%	13%	8	procent; sager	56
Lemvig	100%	0%	10	procent; sager	56
Lyngby-Taarbæk	78%	22%	9	procent; sager	56
Mariagerfjord	100%	0%	11	procent; sager	56
Norddjurs	100%	0%	4	procent; sager	56
Nyborg	75%	25%	8	procent; sager	56
Odense	96%	4%	53	procent; sager	56
Ringkøbing-Skjern	100%	0%	18	procent; sager	56
Ringsted	57%	43%	7	procent; sager	56
Slagelse	95%	5%	21	procent; sager	56
Tårnby	89%	11%	9	procent; sager	56

Kommune	Ja	Nej	Nævner	Celleenhed	PDF
Viborg	93%	7%	27	procent; sager	56
Vordingborg	86%	14%	14	procent; sager	56

2020, originaltabel 2.5: Undersøgelse før afgørelse

Kommune	Ja	Lovlig grund	Nej	Nævner	Celleenhed	PDF
Albertslund	36%	27%	36%	11	procent; sager	57
Assens	67%	0%	33%	9	procent; sager	57
Ballerup	82%	18%	0%	17	procent; sager	57
Brøndby	75%	8%	17%	12	procent; sager	57
Brønderslev	67%	11%	22%	9	procent; sager	57
Dragør	63%	13%	25%	8	procent; sager	57
Egedal	88%	13%	0%	8	procent; sager	57
Fredensborg	54%	38%	8%	13	procent; sager	57
Fredericia	73%	20%	7%	15	procent; sager	57
Frederiksberg	74%	21%	5%	19	procent; sager	57
Haderslev	67%	25%	8%	12	procent; sager	57
Helsingør	17%	50%	33%	6	procent; sager	57
Herlev	100%	0%	0%	2	procent; sager	57
Herning	42%	42%	17%	12	procent; sager	57
Hjørring	46%	38%	15%	13	procent; sager	57
Holstebro	83%	17%	0%	12	procent; sager	57
Hvidovre	75%	8%	17%	12	procent; sager	57
Høje-Taastrup	53%	29%	18%	17	procent; sager	57
Ishøj	50%	13%	38%	8	procent; sager	57
Kerteminde	50%	33%	17%	6	procent; sager	57
Kolding	75%	10%	15%	20	procent; sager	57
Køge	57%	21%	21%	14	procent; sager	57
Lejre	50%	25%	25%	8	procent; sager	57
Lemvig	70%	30%	0%	10	procent; sager	57
Lyngby-Taarbæk	78%	22%	0%	9	procent; sager	57
Mariagerfjord	73%	9%	18%	11	procent; sager	57
Norddjurs	0%	25%	75%	4	procent; sager	57
Nyborg	88%	13%	0%	8	procent; sager	57
Odense	77%	17%	6%	53	procent; sager	57
Ringkøbing-Skjern	100%	0%	0%	18	procent; sager	57
Ringsted	86%	0%	14%	7	procent; sager	57
Slagelse	57%	19%	24%	21	procent; sager	57
Tårnby	78%	11%	11%	9	procent; sager	57

Kommune	Ja	Lovlig grund	Nej	Nævner	Celleenhed	PDF
Viborg	70%	26%	4%	27	procent; sager	57
Vordingborg	71%	14%	14%	14	procent; sager	57

2020, originaltabel 3.1: Undersøgelsessamtale

Kommune	Ja	Nej	Nævner	Celleenhed	PDF
Albertslund	90%	10%	10	procent; sager	58
Assens	89%	11%	9	procent; sager	58
Ballerup	71%	29%	17	procent; sager	58
Brøndby	100%	0%	12	procent; sager	58
Brønderslev	89%	11%	9	procent; sager	58
Dragør	100%	0%	8	procent; sager	58
Egedal	100%	0%	8	procent; sager	58
Fredensborg	100%	0%	11	procent; sager	58
Fredericia	93%	7%	14	procent; sager	58
Frederiksberg	100%	0%	19	procent; sager	58
Haderslev	89%	11%	9	procent; sager	58
Helsingør	100%	0%	6	procent; sager	58
Herlev	100%	0%	2	procent; sager	58
Herning	100%	0%	12	procent; sager	58
Hjørring	90%	10%	10	procent; sager	58
Holstebro	82%	18%	11	procent; sager	58
Hvidovre	100%	0%	12	procent; sager	58
Høje-Taastrup	94%	6%	17	procent; sager	58
Ishøj	100%	0%	6	procent; sager	58
Kerteminde	100%	0%	6	procent; sager	58
Kolding	100%	0%	19	procent; sager	58
Køge	100%	0%	14	procent; sager	58
Lejre	100%	0%	7	procent; sager	58
Lemvig	90%	10%	10	procent; sager	58
Lyngby-Taarbæk	100%	0%	9	procent; sager	58
Mariagerfjord	100%	0%	9	procent; sager	58
Norddjurs	50%	50%	4	procent; sager	58
Nyborg	100%	0%	7	procent; sager	58
Odense	100%	0%	49	procent; sager	58
Ringkøbing-Skjern	100%	0%	18	procent; sager	58
Ringsted	100%	0%	7	procent; sager	58
Slagelse	95%	5%	21	procent; sager	58
Tårnby	100%	0%	9	procent; sager	58

Kommune	Ja	Nej	Nævner	Celleenhed	PDF
Viborg	100%	0%	25	procent; sager	58
Vordingborg	86%	14%	14	procent; sager	58

2020, originaltabel 3.2: Forældreoplysninger

Kommune	Ja	Nej	Nævner	Celleenhed	PDF
Albertslund	100%	0%	11	procent; sager	59
Assens	89%	11%	9	procent; sager	59
Ballerup	88%	13%	16	procent; sager	59
Brøndby	100%	0%	12	procent; sager	59
Brønderslev	89%	11%	9	procent; sager	59
Dragør	88%	13%	8	procent; sager	59
Egedal	100%	0%	8	procent; sager	59
Fredensborg	92%	8%	13	procent; sager	59
Fredericia	87%	13%	15	procent; sager	59
Frederiksberg	100%	0%	18	procent; sager	59
Haderslev	83%	17%	12	procent; sager	59
Helsingør	100%	0%	6	procent; sager	59
Herlev	100%	0%	2	procent; sager	59
Herning	100%	0%	11	procent; sager	59
Hjørring	92%	8%	13	procent; sager	59
Holstebro	92%	8%	12	procent; sager	59
Hvidovre	100%	0%	12	procent; sager	59
Høje-Taastrup	100%	0%	16	procent; sager	59
Ishøj	75%	25%	8	procent; sager	59
Kerteminde	100%	0%	6	procent; sager	59
Kolding	89%	11%	19	procent; sager	59
Køge	100%	0%	14	procent; sager	59
Lejre	100%	0%	8	procent; sager	59
Lemvig	90%	10%	10	procent; sager	59
Lyngby-Taarbæk	89%	11%	9	procent; sager	59
Mariagerfjord	100%	0%	11	procent; sager	59
Norddjurs	100%	0%	4	procent; sager	59
Nyborg	88%	13%	8	procent; sager	59
Odense	98%	2%	52	procent; sager	59
Ringkøbing-Skjern	100%	0%	18	procent; sager	59
Ringsted	100%	0%	7	procent; sager	59
Slagelse	90%	10%	21	procent; sager	59
Tårnby	100%	0%	9	procent; sager	59

Kommune	Ja	Nej	Nævner	Celleenhed	PDF
Viborg	100%	0%	27	procent; sager	59
Vordingborg	93%	7%	14	procent; sager	59

2020, originaltabel 3.3: Samtale før afgørelse

Kommune	Ja	Nej	Nævner	Celleenhed	PDF
Albertslund	40%	60%	15	procent; sager	60
Assens	40%	60%	15	procent; sager	60
Ballerup	39%	61%	23	procent; sager	60
Brøndby	82%	18%	22	procent; sager	60
Brønderslev	58%	42%	12	procent; sager	60
Dragør	60%	40%	10	procent; sager	60
Egedal	20%	80%	10	procent; sager	60
Fredensborg	64%	36%	14	procent; sager	60
Fredericia	55%	45%	22	procent; sager	60
Frederiksberg	50%	50%	34	procent; sager	60
Haderslev	57%	43%	23	procent; sager	60
Helsingør	54%	46%	24	procent; sager	60
Herlev	31%	69%	13	procent; sager	60
Herning	52%	48%	29	procent; sager	60
Hjørring	79%	21%	24	procent; sager	60
Holstebro	53%	47%	19	procent; sager	60
Hvidovre	61%	39%	23	procent; sager	60
Høje-Taastrup	46%	54%	24	procent; sager	60
Ishøj	43%	57%	14	procent; sager	60
Kerteminde	75%	25%	8	procent; sager	60
Kolding	84%	16%	31	procent; sager	60
Køge	68%	32%	22	procent; sager	60
Lejre	60%	40%	10	procent; sager	60
Lemvig	50%	50%	10	procent; sager	60
Lyngby-Taarbæk	75%	25%	16	procent; sager	60
Mariagerfjord	67%	33%	15	procent; sager	60
Norddjurs	43%	57%	14	procent; sager	60
Nyborg	50%	50%	12	procent; sager	60
Odense	61%	39%	82	procent; sager	60
Ringkøbing-Skjern	45%	55%	20	procent; sager	60
Ringsted	38%	62%	13	procent; sager	60
Slagelse	54%	46%	35	procent; sager	60
Tårnby	38%	63%	16	procent; sager	60

Kommune	Ja	Nej	Nævner	Celleenhed	PDF
Viborg	69%	31%	32	procent; sager	60
Vordingborg	47%	53%	19	procent; sager	60

2020, originaltabel 4.1: Handleplan

Kommune	Ja	Lovlig grund	Nej	Nævner	Celleenhed	PDF
Albertslund	80%	0%	20%	15	procent; sager	61
Assens	87%	0%	13%	15	procent; sager	61
Ballerup	100%	0%	0%	23	procent; sager	61
Brøndby	91%	0%	9%	22	procent; sager	61
Brønderslev	67%	0%	33%	12	procent; sager	61
Dragør	90%	10%	0%	10	procent; sager	61
Egedal	80%	0%	20%	10	procent; sager	61
Fredensborg	93%	0%	7%	14	procent; sager	61
Fredericia	77%	0%	23%	22	procent; sager	61
Frederiksberg	74%	0%	26%	34	procent; sager	61
Haderslev	74%	0%	26%	23	procent; sager	61
Helsingør	54%	8%	38%	24	procent; sager	61
Herlev	38%	0%	62%	13	procent; sager	61
Herning	41%	3%	55%	29	procent; sager	61
Hjørring	96%	0%	4%	24	procent; sager	61
Holstebro	95%	0%	5%	19	procent; sager	61
Hvidovre	52%	0%	48%	23	procent; sager	61
Høje-Taastrup	71%	0%	29%	24	procent; sager	61
Ishøj	86%	0%	14%	14	procent; sager	61
Kerteminde	75%	0%	25%	8	procent; sager	61
Kolding	87%	0%	13%	31	procent; sager	61
Køge	91%	0%	9%	22	procent; sager	61
Lejre	100%	0%	0%	10	procent; sager	61
Lemvig	100%	0%	0%	10	procent; sager	61
Lyngby-Taarbæk	81%	0%	19%	16	procent; sager	61
Mariagerfjord	100%	0%	0%	15	procent; sager	61
Norddjurs	93%	0%	7%	14	procent; sager	61
Nyborg	67%	0%	33%	12	procent; sager	61
Odense	76%	4%	21%	82	procent; sager	61
Ringkøbing-Skjern	85%	0%	15%	20	procent; sager	61
Ringsted	85%	0%	15%	13	procent; sager	61
Slagelse	83%	0%	17%	35	procent; sager	61
Tårnby	88%	0%	13%	16	procent; sager	61

Kommune	Ja	Lovlig grund	Nej	Nævner	Celleenhed	PDF
Viborg	91%	0%	9%	32	procent; sager	61
Vordingborg	53%	0%	47%	19	procent; sager	61

2020, originaltabel 4.2: Planens indsats

Kommune	Ja	Nej	Nævner	Celleenhed	PDF
Albertslund	100%	0%	12	procent; sager	62
Assens	100%	0%	13	procent; sager	62
Ballerup	100%	0%	23	procent; sager	62
Brøndby	95%	5%	20	procent; sager	62
Brønderslev	100%	0%	8	procent; sager	62
Dragør	100%	0%	9	procent; sager	62
Egedal	88%	13%	8	procent; sager	62
Fredensborg	100%	0%	13	procent; sager	62
Fredericia	100%	0%	17	procent; sager	62
Frederiksberg	96%	4%	25	procent; sager	62
Haderslev	100%	0%	17	procent; sager	62
Helsingør	100%	0%	13	procent; sager	62
Herlev	100%	0%	5	procent; sager	62
Herning	100%	0%	12	procent; sager	62
Hjørring	100%	0%	23	procent; sager	62
Holstebro	100%	0%	18	procent; sager	62
Hvidovre	100%	0%	12	procent; sager	62
Høje-Taastrup	94%	6%	17	procent; sager	62
Ishøj	100%	0%	12	procent; sager	62
Kerteminde	100%	0%	6	procent; sager	62
Kolding	100%	0%	27	procent; sager	62
Køge	85%	15%	20	procent; sager	62
Lejre	100%	0%	10	procent; sager	62
Lemvig	100%	0%	10	procent; sager	62
Lyngby-Taarbæk	100%	0%	13	procent; sager	62
Mariagerfjord	100%	0%	15	procent; sager	62
Norddjurs	100%	0%	13	procent; sager	62
Nyborg	100%	0%	8	procent; sager	62
Odense	100%	0%	62	procent; sager	62
Ringkøbing-Skjern	100%	0%	17	procent; sager	62
Ringsted	100%	0%	11	procent; sager	62
Slagelse	93%	7%	29	procent; sager	62
Tårnby	100%	0%	14	procent; sager	62

Kommune	Ja	Nej	Nævner	Celleenhed	PDF
Viborg	93%	7%	29	procent; sager	62
Vordingborg	100%	0%	10	procent; sager	62

2020, originaltabel 5.1: Opfølgning første tre måneder

Kommune	Ja	Nej	Nævner	Celleenhed	PDF
Albertslund	50%	50%	2	procent; sager	63
Assens	50%	50%	2	procent; sager	63
Ballerup	50%	50%	4	procent; sager	63
Brøndby	100%	0%	4	procent; sager	63
Brønderslev	0%	100%	2	procent; sager	63
Dragør	50%	50%	2	procent; sager	63
Egedal	50%	50%	2	procent; sager	63
Fredensborg	50%	50%	2	procent; sager	63
Fredericia	25%	75%	4	procent; sager	63
Frederiksberg	50%	50%	2	procent; sager	63
Haderslev	50%	50%	4	procent; sager	63
Helsingør	50%	50%	4	procent; sager	63
Herlev	0%	100%	2	procent; sager	63
Herning	40%	60%	5	procent; sager	63
Hjørring	25%	75%	4	procent; sager	63
Holstebro	67%	33%	3	procent; sager	63
Hvidovre	50%	50%	4	procent; sager	63
Høje-Taastrup	33%	67%	3	procent; sager	63
Ishøj	0%	100%	2	procent; sager	63
Kerteminde	50%	50%	2	procent; sager	63
Kolding	83%	17%	6	procent; sager	63
Køge	50%	50%	4	procent; sager	63
Lejre	33%	67%	3	procent; sager	63
Lemvig	100%	0%	2	procent; sager	63
Lyngby-Taarbæk	33%	67%	3	procent; sager	63
Mariagerfjord	50%	50%	2	procent; sager	63
Norddjurs	0%	100%	2	procent; sager	63
Nyborg	100%	0%	2	procent; sager	63
Odense	73%	27%	11	procent; sager	63
Ringkøbing-Skjern	67%	33%	3	procent; sager	63
Ringsted	0%	100%	2	procent; sager	63
Slagelse	33%	67%	6	procent; sager	63
Tårnby	67%	33%	3	procent; sager	63

Kommune	Ja	Nej	Nævner	Celleenhed	PDF
Viborg	67%	33%	6	procent; sager	63
Vordingborg	67%	33%	3	procent; sager	63

2020, originaltabel 5.2: Opfølgning højst seks måneders mellemrum

Kommune	Ja	Nej	Nævner	Celleenhed	PDF
Albertslund	100%	0%	2	procent; sager	64
Assens	50%	50%	2	procent; sager	64
Ballerup	50%	50%	4	procent; sager	64
Brøndby	50%	50%	4	procent; sager	64
Brønderslev	100%	0%	2	procent; sager	64
Dragør	100%	0%	2	procent; sager	64
Egedal	50%	50%	2	procent; sager	64
Fredensborg	100%	0%	1	procent; sager	64
Fredericia	75%	25%	4	procent; sager	64
Frederiksberg	ikke relevant (n 0)	ikke relevant (n 0)	0	procent; sager	64
Haderslev	50%	50%	4	procent; sager	64
Helsingør	50%	50%	4	procent; sager	64
Herlev	0%	100%	2	procent; sager	64
Herning	33%	67%	3	procent; sager	64
Hjørring	67%	33%	3	procent; sager	64
Holstebro	67%	33%	3	procent; sager	64
Hvidovre	67%	33%	3	procent; sager	64
Høje-Taastrup	0%	100%	1	procent; sager	64
Ishøj	50%	50%	2	procent; sager	64
Kerteminde	0%	100%	2	procent; sager	64
Kolding	83%	17%	6	procent; sager	64
Køge	0%	100%	3	procent; sager	64
Lejre	67%	33%	3	procent; sager	64
Lemvig	50%	50%	2	procent; sager	64
Lyngby-Taarbæk	0%	100%	3	procent; sager	64
Mariagerfjord	100%	0%	2	procent; sager	64
Norddjurs	0%	100%	2	procent; sager	64
Nyborg	100%	0%	2	procent; sager	64
Odense	57%	43%	7	procent; sager	64
Ringkøbing-Skjern	0%	100%	3	procent; sager	64
Ringsted	0%	100%	2	procent; sager	64
Slagelse	20%	80%	5	procent; sager	64
Tårnby	33%	67%	3	procent; sager	64

Kommune	Ja	Nej	Nævner	Celleenhed	PDF
Viborg	83%	17%	6	procent; sager	64
Vordingborg	33%	67%	3	procent; sager	64

2020, originaltabel 5.3: Personrettet tilsyn

Kommune	Ja	Nej	Nævner	Celleenhed	PDF
Albertslund	50%	50%	2	procent; sager	65
Assens	100%	0%	2	procent; sager	65
Ballerup	100%	0%	4	procent; sager	65
Brøndby	75%	25%	4	procent; sager	65
Brønderslev	100%	0%	2	procent; sager	65
Dragør	100%	0%	2	procent; sager	65
Egedal	50%	50%	2	procent; sager	65
Fredensborg	100%	0%	1	procent; sager	65
Fredericia	100%	0%	4	procent; sager	65
Frederiksberg	ikke relevant (n 0)	ikke relevant (n 0)	0	procent; sager	65
Haderslev	75%	25%	4	procent; sager	65
Helsingør	75%	25%	4	procent; sager	65
Herlev	0%	100%	1	procent; sager	65
Herning	100%	0%	3	procent; sager	65
Hjørring	67%	33%	3	procent; sager	65
Holstebro	67%	33%	3	procent; sager	65
Hvidovre	100%	0%	2	procent; sager	65
Høje-Taastrup	100%	0%	1	procent; sager	65
Ishøj	50%	50%	2	procent; sager	65
Kerteminde	50%	50%	2	procent; sager	65
Kolding	83%	17%	6	procent; sager	65
Køge	67%	33%	3	procent; sager	65
Lejre	67%	33%	3	procent; sager	65
Lemvig	50%	50%	2	procent; sager	65
Lyngby-Taarbæk	33%	67%	3	procent; sager	65
Mariagerfjord	100%	0%	2	procent; sager	65
Norddjurs	0%	100%	2	procent; sager	65
Nyborg	100%	0%	2	procent; sager	65
Odense	100%	0%	7	procent; sager	65
Ringkøbing-Skjern	67%	33%	3	procent; sager	65
Ringsted	50%	50%	2	procent; sager	65
Slagelse	20%	80%	5	procent; sager	65
Tårnby	67%	33%	3	procent; sager	65

Kommune	Ja	Nej	Nævner	Celleenhed	PDF
Viborg	83%	17%	6	procent; sager	65
Vordingborg	67%	33%	3	procent; sager	65

2020, originaltabel 6.1: 24 h seneste underretning før afgørelse

Kommune	Ja	Nej	Nævner	Celleenhed	PDF
Albertslund	75%	25%	12	procent; sager	66
Assens	85%	15%	13	procent; sager	66
Ballerup	89%	11%	19	procent; sager	66
Brøndby	100%	0%	20	procent; sager	66
Brønderslev	75%	25%	8	procent; sager	66
Dragør	88%	13%	8	procent; sager	66
Egedal	100%	0%	7	procent; sager	66
Fredensborg	70%	30%	10	procent; sager	66
Fredericia	100%	0%	18	procent; sager	66
Frederiksberg	96%	4%	26	procent; sager	66
Haderslev	94%	6%	16	procent; sager	66
Helsingør	100%	0%	23	procent; sager	66
Herlev	100%	0%	2	procent; sager	66
Herning	96%	4%	24	procent; sager	66
Hjørring	95%	5%	21	procent; sager	66
Holstebro	90%	10%	10	procent; sager	66
Hvidovre	100%	0%	22	procent; sager	66
Høje-Taastrup	95%	5%	19	procent; sager	66
Ishøj	100%	0%	12	procent; sager	66
Kerteminde	83%	17%	6	procent; sager	66
Kolding	93%	7%	29	procent; sager	66
Køge	100%	0%	19	procent; sager	66
Lejre	100%	0%	5	procent; sager	66
Lemvig	75%	25%	8	procent; sager	66
Lyngby-Taarbæk	100%	0%	14	procent; sager	66
Mariagerfjord	86%	14%	14	procent; sager	66
Norddjurs	100%	0%	14	procent; sager	66
Nyborg	100%	0%	11	procent; sager	66
Odense	84%	16%	68	procent; sager	66
Ringkøbing-Skjern	100%	0%	18	procent; sager	66
Ringsted	100%	0%	10	procent; sager	66
Slagelse	93%	7%	29	procent; sager	66
Tårnby	90%	10%	10	procent; sager	66

Kommune	Ja	Nej	Nævner	Celleenhed	PDF
Viborg	97%	3%	30	procent; sager	66
Vordingborg	100%	0%	17	procent; sager	66

2020, originaltabel 6.2: Reaktion på akut behov efter underretning før afgørelse

Kommune	Ja	Nej	Nævner	Celleenhed	PDF
Albertslund	100%	0%	1	procent; sager	67
Assens	100%	0%	1	procent; sager	67
Ballerup	100%	0%	1	procent; sager	67
Brøndby	100%	0%	1	procent; sager	67
Brønderslev	ikke relevant (n 0)	ikke relevant (n 0)	0	procent; sager	67
Dragør	100%	0%	1	procent; sager	67
Egedal	ikke relevant (n 0)	ikke relevant (n 0)	0	procent; sager	67
Fredensborg	ikke relevant (n 0)	ikke relevant (n 0)	0	procent; sager	67
Fredericia	100%	0%	2	procent; sager	67
Frederiksberg	100%	0%	4	procent; sager	67
Haderslev	100%	0%	2	procent; sager	67
Helsingør	100%	0%	8	procent; sager	67
Herlev	ikke relevant (n 0)	ikke relevant (n 0)	0	procent; sager	67
Herning	100%	0%	3	procent; sager	67
Hjørring	100%	0%	2	procent; sager	67
Holstebro	100%	0%	1	procent; sager	67
Hvidovre	100%	0%	1	procent; sager	67
Høje-Taastrup	100%	0%	5	procent; sager	67
Ishøj	100%	0%	2	procent; sager	67
Kerteminde	ikke relevant (n 0)	ikke relevant (n 0)	0	procent; sager	67
Kolding	100%	0%	1	procent; sager	67
Køge	100%	0%	1	procent; sager	67
Lejre	ikke relevant (n 0)	ikke relevant (n 0)	0	procent; sager	67
Lemvig	100%	0%	1	procent; sager	67
Lyngby-Taarbæk	100%	0%	1	procent; sager	67
Mariagerfjord	ikke relevant (n 0)	ikke relevant (n 0)	0	procent; sager	67
Norddjurs	100%	0%	1	procent; sager	67
Nyborg	100%	0%	2	procent; sager	67
Odense	100%	0%	8	procent; sager	67
Ringkøbing-Skjern	100%	0%	1	procent; sager	67
Ringsted	100%	0%	1	procent; sager	67
Slagelse	100%	0%	5	procent; sager	67
Tårnby	50%	50%	2	procent; sager	67

Kommune	Ja	Nej	Nævner	Celleenhed	PDF
Viborg	100%	0%	9	procent; sager	67
Vordingborg	ikke relevant (n 0)	ikke relevant (n 0)	0	procent; sager	67

2020, originaltabel 6.3: 24 h første underretning efter afgørelse

Kommune	Ja	Nej	Nævner	Celleenhed	PDF
Albertslund	83%	17%	6	procent; sager	68
Assens	90%	10%	10	procent; sager	68
Ballerup	67%	33%	6	procent; sager	68
Brøndby	100%	0%	7	procent; sager	68
Brønderslev	100%	0%	4	procent; sager	68
Dragør	100%	0%	5	procent; sager	68
Egedal	100%	0%	2	procent; sager	68
Fredensborg	50%	50%	2	procent; sager	68
Fredericia	88%	13%	8	procent; sager	68
Frederiksberg	100%	0%	10	procent; sager	68
Haderslev	88%	13%	8	procent; sager	68
Helsingør	100%	0%	4	procent; sager	68
Herlev	100%	0%	3	procent; sager	68
Herning	80%	20%	5	procent; sager	68
Hjørring	100%	0%	5	procent; sager	68
Holstebro	100%	0%	4	procent; sager	68
Hvidovre	100%	0%	3	procent; sager	68
Høje-Taastrup	100%	0%	9	procent; sager	68
Ishøj	33%	67%	3	procent; sager	68
Kerteminde	100%	0%	3	procent; sager	68
Kolding	100%	0%	6	procent; sager	68
Køge	93%	7%	14	procent; sager	68
Lejre	100%	0%	4	procent; sager	68
Lemvig	100%	0%	4	procent; sager	68
Lyngby-Taarbæk	100%	0%	7	procent; sager	68
Mariagerfjord	ikke relevant (n 0)	ikke relevant (n 0)	0	procent; sager	68
Norddjurs	100%	0%	4	procent; sager	68
Nyborg	ikke relevant (n 0)	ikke relevant (n 0)	0	procent; sager	68
Odense	86%	14%	21	procent; sager	68
Ringkøbing-Skjern	100%	0%	7	procent; sager	68
Ringsted	100%	0%	3	procent; sager	68
Slagelse	75%	25%	4	procent; sager	68
Tårnby	100%	0%	4	procent; sager	68

Kommune	Ja	Nej	Nævner	Celleenhed	PDF
Viborg	100%	0%	10	procent; sager	68
Vordingborg	100%	0%	6	procent; sager	68

2020, originaltabel 6.4: Reaktion på akut behov efter underretning efter afgørelse

Kommune	Ja	Nej	Nævner	Celleenhed	PDF
Albertslund	ikke relevant (n 0)	ikke relevant (n 0)	0	procent; sager	69
Assens	ikke relevant (n 0)	ikke relevant (n 0)	0	procent; sager	69
Ballerup	ikke relevant (n 0)	ikke relevant (n 0)	0	procent; sager	69
Brøndby	ikke relevant (n 0)	ikke relevant (n 0)	0	procent; sager	69
Brønderslev	ikke relevant (n 0)	ikke relevant (n 0)	0	procent; sager	69
Dragør	ikke relevant (n 0)	ikke relevant (n 0)	0	procent; sager	69
Egedal	ikke relevant (n 0)	ikke relevant (n 0)	0	procent; sager	69
Fredensborg	ikke relevant (n 0)	ikke relevant (n 0)	0	procent; sager	69
Fredericia	ikke relevant (n 0)	ikke relevant (n 0)	0	procent; sager	69
Frederiksberg	ikke relevant (n 0)	ikke relevant (n 0)	0	procent; sager	69
Haderslev	ikke relevant (n 0)	ikke relevant (n 0)	0	procent; sager	69
Helsingør	ikke relevant (n 0)	ikke relevant (n 0)	0	procent; sager	69
Herlev	ikke relevant (n 0)	ikke relevant (n 0)	0	procent; sager	69
Herning	ikke relevant (n 0)	ikke relevant (n 0)	0	procent; sager	69
Hjørring	100%	0%	1	procent; sager	69
Holstebro	ikke relevant (n 0)	ikke relevant (n 0)	0	procent; sager	69
Hvidovre	ikke relevant (n 0)	ikke relevant (n 0)	0	procent; sager	69
Høje-Taastrup	100%	0%	1	procent; sager	69
Ishøj	ikke relevant (n 0)	ikke relevant (n 0)	0	procent; sager	69
Kerteminde	100%	0%	1	procent; sager	69
Kolding	ikke relevant (n 0)	ikke relevant (n 0)	0	procent; sager	69
Køge	100%	0%	1	procent; sager	69
Lejre	ikke relevant (n 0)	ikke relevant (n 0)	0	procent; sager	69
Lemvig	ikke relevant (n 0)	ikke relevant (n 0)	0	procent; sager	69
Lyngby-Taarbæk	ikke relevant (n 0)	ikke relevant (n 0)	0	procent; sager	69
Mariagerfjord	ikke relevant (n 0)	ikke relevant (n 0)	0	procent; sager	69
Norddjurs	ikke relevant (n 0)	ikke relevant (n 0)	0	procent; sager	69
Nyborg	ikke relevant (n 0)	ikke relevant (n 0)	0	procent; sager	69
Odense	100%	0%	1	procent; sager	69
Ringkøbing-Skjern	ikke relevant (n 0)	ikke relevant (n 0)	0	procent; sager	69
Ringsted	ikke relevant (n 0)	ikke relevant (n 0)	0	procent; sager	69
Slagelse	ikke relevant (n 0)	ikke relevant (n 0)	0	procent; sager	69
Tårnby	100%	0%	1	procent; sager	69

Kommune	Ja	Nej	Nævner	Celleenhed	PDF
Viborg	100%	0%	1	procent; sager	69
Vordingborg	ikke relevant (n 0)	ikke relevant (n 0)	0	procent; sager	69

2021: kommunetabeller

[BB21BILAG] Alle nedenstående rækker er faktisk talgennemgået. Ærø og små delmål er skjult; de indgår i hovedtotalen 708.

2021, originaltabel 2.1: Afgørelsestype

Kommune	Frivillig anbringelse	Anbringelse uden samtykke	Familiebehandling/anden	Nævner	Celleenhed	PDF
Billund	40%	10%	50%	10	procent; sager	55
Faxe	38%	8%	54%	13	procent; sager	55
Faaborg-Midtfyn	47%	0%	53%	19	procent; sager	55
Glostrup	50%	0%	50%	10	procent; sager	55
Gribskov	46%	8%	46%	13	procent; sager	55
Halsnæs	33%	17%	50%	12	procent; sager	55
Hedensted	38%	8%	54%	13	procent; sager	55
Horsens	45%	3%	52%	33	procent; sager	55
Hørsholm	50%	0%	50%	10	procent; sager	55
Kalundborg	45%	5%	50%	20	procent; sager	55
København	20%	4%	76%	266	procent; sager	55
Morsø	50%	0%	50%	10	procent; sager	55
Næstved	48%	0%	52%	31	procent; sager	55
Randers	49%	0%	51%	37	procent; sager	55
Rødovre	50%	0%	50%	18	procent; sager	55
Skive	50%	0%	50%	18	procent; sager	55
Solrød	50%	10%	40%	10	procent; sager	55
Sorø	50%	0%	50%	10	procent; sager	55
Struer	50%	0%	50%	10	procent; sager	55
Thisted	41%	6%	53%	17	procent; sager	55
Tønder	47%	0%	53%	17	procent; sager	55
Vallensbæk	50%	0%	50%	10	procent; sager	55
Vejen	40%	7%	53%	15	procent; sager	55
Vejle	49%	0%	51%	41	procent; sager	55
Vesthimmerland	50%	0%	50%	14	procent; sager	55
Ærø	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	55
Aabenraa	48%	0%	52%	25	procent; sager	55

2021, originaltabel 2.2: Undersøgelse

Kommune	Ja	Lovlig grund	Nej	Nævner	Celleenhed	PDF
Billund	50%	20%	30%	10	procent; sager	56
Faxe	38%	8%	54%	13	procent; sager	56
Faaborg-Midtfyn	63%	5%	32%	19	procent; sager	56
Glostrup	40%	0%	60%	10	procent; sager	56
Gribskov	77%	0%	23%	13	procent; sager	56
Halsnæs	75%	8%	17%	12	procent; sager	56
Hedensted	62%	8%	31%	13	procent; sager	56
Horsens	52%	3%	45%	33	procent; sager	56
Hørsholm	60%	10%	30%	10	procent; sager	56
Kalundborg	74%	11%	16%	19	procent; sager	56
København	79%	1%	20%	253	procent; sager	56
Morsø	20%	0%	80%	10	procent; sager	56
Næstved	74%	0%	26%	31	procent; sager	56
Randers	81%	8%	11%	37	procent; sager	56
Rødovre	83%	6%	11%	18	procent; sager	56
Skive	50%	6%	44%	18	procent; sager	56
Solrød	40%	10%	50%	10	procent; sager	56
Sorø	60%	20%	20%	10	procent; sager	56
Struer	80%	10%	10%	10	procent; sager	56
Thisted	47%	6%	47%	17	procent; sager	56
Tønder	71%	12%	18%	17	procent; sager	56
Vallensbæk	60%	0%	40%	10	procent; sager	56
Vejen	60%	7%	33%	15	procent; sager	56
Vejle	66%	5%	29%	41	procent; sager	56
Vesthimmerland	57%	0%	43%	14	procent; sager	56
Ærø	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	56
Aabenraa	54%	8%	38%	24	procent; sager	56

2021, originaltabel 2.3: Firemånedersfrist

Kommune	Ja	Lovlig grund	Nej	Nævner	Celleenhed	PDF
Billund	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	57
Faxe	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	57
Faaborg-Midtfyn	67%	0%	33%	6	procent; sager	57
Glostrup	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	57
Gribskov	29%	0%	71%	7	procent; sager	57
Halsnæs	13%	0%	88%	8	procent; sager	57
Hedensted	50%	0%	50%	6	procent; sager	57
Horsens	31%	0%	69%	13	procent; sager	57
Hørsholm	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	57
Kalundborg	9%	18%	73%	11	procent; sager	57
København	82%	1%	17%	174	procent; sager	57
Morsø	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	57
Næstved	19%	0%	81%	16	procent; sager	57
Randers	36%	7%	57%	14	procent; sager	57
Rødovre	20%	0%	80%	10	procent; sager	57
Skive	25%	25%	50%	8	procent; sager	57
Solrød	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	57
Sorø	33%	0%	67%	6	procent; sager	57
Struer	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	57
Thisted	67%	0%	33%	6	procent; sager	57
Tønder	0%	0%	100%	6	procent; sager	57
Vallensbæk	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	57
Vejen	57%	14%	29%	7	procent; sager	57
Vejle	60%	0%	40%	20	procent; sager	57
Vesthimmerland	0%	14%	86%	7	procent; sager	57
Ærø	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	57
Aabenraa	40%	0%	60%	10	procent; sager	57

2021, originaltabel 2.4: Begrundet stillingtagen

Kommune	Ja	Nej	Nævner	Celleenhed	PDF
Billund	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	58
Faxe	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	58
Faaborg-Midtfyn	100%	0%	12	procent; sager	58
Glostrup	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	58
Gribskov	100%	0%	10	procent; sager	58
Halsnæs	100%	0%	9	procent; sager	58
Hedensted	100%	0%	8	procent; sager	58
Horsens	100%	0%	17	procent; sager	58
Hørsholm	83%	17%	6	procent; sager	58
Kalundborg	100%	0%	14	procent; sager	58
København	98%	2%	201	procent; sager	58
Morsø	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	58
Næstved	100%	0%	23	procent; sager	58
Randers	100%	0%	30	procent; sager	58
Rødovre	87%	13%	15	procent; sager	58
Skive	100%	0%	9	procent; sager	58
Solrød	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	58
Sorø	100%	0%	6	procent; sager	58
Struer	100%	0%	8	procent; sager	58
Thisted	88%	13%	8	procent; sager	58
Tønder	100%	0%	12	procent; sager	58
Vallensbæk	100%	0%	6	procent; sager	58
Vejen	100%	0%	9	procent; sager	58
Vejle	81%	19%	27	procent; sager	58
Vesthimmerland	100%	0%	8	procent; sager	58
Ærø	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	58
Aabenraa	92%	8%	13	procent; sager	58

2021, originaltabel 2.5: Undersøgelse før afgørelse

Kommune	Ja	Lovlig grund	Nej	Nævner	Celleenhed	PDF
Billund	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	59
Faxe	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	59
Faaborg-Midtfyn	83%	8%	8%	12	procent; sager	59
Glostrup	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	59
Gribskov	70%	0%	30%	10	procent; sager	59
Halsnæs	78%	11%	11%	9	procent; sager	59
Hedensted	38%	38%	25%	8	procent; sager	59
Horsens	65%	29%	6%	17	procent; sager	59
Hørsholm	83%	0%	17%	6	procent; sager	59
Kalundborg	36%	50%	14%	14	procent; sager	59
København	68%	30%	2%	201	procent; sager	59
Morsø	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	59
Næstved	65%	13%	22%	23	procent; sager	59
Randers	50%	17%	33%	30	procent; sager	59
Rødovre	67%	20%	13%	15	procent; sager	59
Skive	44%	11%	44%	9	procent; sager	59
Solrød	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	59
Sorø	100%	0%	0%	6	procent; sager	59
Struer	88%	0%	13%	8	procent; sager	59
Thisted	100%	0%	0%	8	procent; sager	59
Tønder	50%	25%	25%	12	procent; sager	59
Vallensbæk	33%	33%	33%	6	procent; sager	59
Vejen	67%	22%	11%	9	procent; sager	59
Vejle	70%	15%	15%	27	procent; sager	59
Vesthimmerland	63%	0%	38%	8	procent; sager	59
Ærø	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	59
Aabenraa	77%	23%	0%	13	procent; sager	59

2021, originaltabel 2.6: Undersøgelsessamtale

Kommune	Ja	Nej	Nævner	Celleenhed	PDF
Billund	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	60
Faxe	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	60
Faaborg-Midtfyn	92%	8%	12	procent; sager	60
Glostrup	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	60
Gribskov	80%	20%	10	procent; sager	60
Halsnæs	100%	0%	9	procent; sager	60
Hedensted	100%	0%	7	procent; sager	60
Horsens	100%	0%	16	procent; sager	60
Hørsholm	100%	0%	6	procent; sager	60
Kalundborg	93%	7%	14	procent; sager	60
København	94%	6%	197	procent; sager	60
Morsø	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	60
Næstved	100%	0%	22	procent; sager	60
Randers	92%	8%	26	procent; sager	60
Rødovre	93%	7%	15	procent; sager	60
Skive	100%	0%	9	procent; sager	60
Solrød	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	60
Sorø	100%	0%	6	procent; sager	60
Struer	100%	0%	7	procent; sager	60
Thisted	100%	0%	8	procent; sager	60
Tønder	100%	0%	12	procent; sager	60
Vallensbæk	83%	17%	6	procent; sager	60
Vejen	100%	0%	7	procent; sager	60
Vejle	100%	0%	26	procent; sager	60
Vesthimmerland	100%	0%	8	procent; sager	60
Ærø	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	60
Aabenraa	100%	0%	13	procent; sager	60

2021, originaltabel 2.7: Forældreoplysninger

Kommune	Ja	Nej	Nævner	Celleenhed	PDF
Billund	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	61
Faxe	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	61
Faaborg-Midtfyn	75%	25%	12	procent; sager	61
Glostrup	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	61
Gribskov	100%	0%	10	procent; sager	61
Halsnæs	100%	0%	9	procent; sager	61
Hedensted	100%	0%	8	procent; sager	61
Horsens	100%	0%	17	procent; sager	61
Hørsholm	100%	0%	6	procent; sager	61
Kalundborg	93%	7%	14	procent; sager	61
København	98%	2%	199	procent; sager	61
Morsø	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	61
Næstved	100%	0%	23	procent; sager	61
Randers	87%	13%	30	procent; sager	61
Rødovre	86%	14%	14	procent; sager	61
Skive	100%	0%	9	procent; sager	61
Solrød	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	61
Sorø	100%	0%	6	procent; sager	61
Struer	88%	13%	8	procent; sager	61
Thisted	100%	0%	8	procent; sager	61
Tønder	100%	0%	12	procent; sager	61
Vallensbæk	83%	17%	6	procent; sager	61
Vejen	100%	0%	9	procent; sager	61
Vejle	96%	4%	27	procent; sager	61
Vesthimmerland	100%	0%	8	procent; sager	61
Ærø	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	61
Aabenraa	92%	8%	13	procent; sager	61

2021, originaltabel 2.8: Samtale før afgørelse

Kommune	Ja	Nej	Nævner	Celleenhed	PDF
Billund	60%	40%	10	procent; sager	62
Faxe	54%	46%	13	procent; sager	62
Faaborg-Midtfyn	79%	21%	19	procent; sager	62
Glostrup	70%	30%	10	procent; sager	62
Gribskov	62%	38%	13	procent; sager	62
Halsnæs	75%	25%	12	procent; sager	62
Hedensted	85%	15%	13	procent; sager	62
Horsens	64%	36%	33	procent; sager	62
Hørsholm	40%	60%	10	procent; sager	62
Kalundborg	74%	26%	19	procent; sager	62
København	61%	39%	263	procent; sager	62
Morsø	50%	50%	10	procent; sager	62
Næstved	58%	42%	31	procent; sager	62
Randers	74%	26%	35	procent; sager	62
Rødovre	44%	56%	18	procent; sager	62
Skive	78%	22%	18	procent; sager	62
Solrød	50%	50%	10	procent; sager	62
Sorø	70%	30%	10	procent; sager	62
Struer	60%	40%	10	procent; sager	62
Thisted	53%	47%	17	procent; sager	62
Tønder	47%	53%	17	procent; sager	62
Vallensbæk	30%	70%	10	procent; sager	62
Vejen	54%	46%	13	procent; sager	62
Vejle	55%	45%	40	procent; sager	62
Vesthimmerland	43%	57%	14	procent; sager	62
Ærø	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	62
Aabenraa	68%	32%	25	procent; sager	62

2021, originaltabel 2.9: Handleplan

Kommune	Ja	Lovlig grund	Nej	Nævner	Celleenhed	PDF
Billund	80%	10%	10%	10	procent; sager	63
Faxe	92%	0%	8%	13	procent; sager	63
Faaborg-Midtfyn	100%	0%	0%	19	procent; sager	63
Glostrup	70%	0%	30%	10	procent; sager	63
Gribskov	85%	0%	15%	13	procent; sager	63
Halsnæs	92%	8%	0%	12	procent; sager	63
Hedensted	92%	0%	8%	13	procent; sager	63
Horsens	79%	0%	21%	33	procent; sager	63
Hørsholm	80%	0%	20%	10	procent; sager	63
Kalundborg	85%	5%	10%	20	procent; sager	63
København	90%	2%	8%	266	procent; sager	63
Morsø	60%	0%	40%	10	procent; sager	63
Næstved	81%	0%	19%	31	procent; sager	63
Randers	92%	0%	8%	37	procent; sager	63
Rødovre	67%	6%	28%	18	procent; sager	63
Skive	78%	0%	22%	18	procent; sager	63
Solrød	60%	0%	40%	10	procent; sager	63
Sorø	60%	0%	40%	10	procent; sager	63
Struer	90%	0%	10%	10	procent; sager	63
Thisted	94%	0%	6%	17	procent; sager	63
Tønder	71%	6%	24%	17	procent; sager	63
Vallensbæk	100%	0%	0%	10	procent; sager	63
Vejen	87%	0%	13%	15	procent; sager	63
Vejle	90%	2%	7%	41	procent; sager	63
Vesthimmerland	86%	0%	14%	14	procent; sager	63
Ærø	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	63
Aabenraa	88%	4%	8%	25	procent; sager	63

2021, originaltabel 2.10: Planens indsats

Kommune	Ja	Nej	Nævner	Celleenhed	PDF
Billund	100%	0%	8	procent; sager	64
Faxe	92%	8%	12	procent; sager	64
Faaborg-Midtfyn	100%	0%	19	procent; sager	64
Glostrup	100%	0%	7	procent; sager	64
Gribskov	100%	0%	11	procent; sager	64
Halsnæs	100%	0%	11	procent; sager	64
Hedensted	100%	0%	12	procent; sager	64
Horsens	88%	12%	26	procent; sager	64
Hørsholm	100%	0%	8	procent; sager	64
Kalundborg	100%	0%	17	procent; sager	64
København	98%	2%	240	procent; sager	64
Morsø	100%	0%	6	procent; sager	64
Næstved	100%	0%	25	procent; sager	64
Randers	97%	3%	34	procent; sager	64
Rødovre	100%	0%	12	procent; sager	64
Skive	100%	0%	14	procent; sager	64
Solrød	100%	0%	6	procent; sager	64
Sorø	100%	0%	6	procent; sager	64
Struer	100%	0%	9	procent; sager	64
Thisted	100%	0%	16	procent; sager	64
Tønder	100%	0%	12	procent; sager	64
Vallensbæk	100%	0%	10	procent; sager	64
Vejen	100%	0%	13	procent; sager	64
Vejle	97%	3%	37	procent; sager	64
Vesthimmerland	100%	0%	12	procent; sager	64
Ærø	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	64
Aabenraa	100%	0%	22	procent; sager	64

2021, originaltabel 2.11: 24 h seneste underretning før afgørelse

Kommune	Ja	Nej	Nævner	Celleenhed	PDF
Billund	89%	11%	9	procent; underretninger	65
Faxe	15%	85%	13	procent; underretninger	65
Faaborg-Midtfyn	81%	19%	16	procent; underretninger	65
Glostrup	90%	10%	10	procent; underretninger	65
Gribskov	64%	36%	11	procent; underretninger	65
Halsnæs	100%	0%	12	procent; underretninger	65
Hedensted	82%	18%	11	procent; underretninger	65
Horsens	8%	92%	25	procent; underretninger	65
Hørsholm	86%	14%	7	procent; underretninger	65
Kalundborg	100%	0%	12	procent; underretninger	65
København	93%	7%	223	procent; underretninger	65
Morsø	100%	0%	9	procent; underretninger	65
Næstved	100%	0%	24	procent; underretninger	65
Randers	91%	9%	33	procent; underretninger	65
Rødovre	87%	13%	15	procent; underretninger	65
Skive	93%	7%	14	procent; underretninger	65
Solrød	100%	0%	6	procent; underretninger	65
Sorø	100%	0%	7	procent; underretninger	65
Struer	100%	0%	7	procent; underretninger	65
Thisted	100%	0%	14	procent; underretninger	65
Tønder	93%	7%	15	procent; underretninger	65
Vallensbæk	71%	29%	7	procent; underretninger	65
Vejen	100%	0%	15	procent; underretninger	65
Vejle	94%	6%	33	procent; underretninger	65
Vesthimmerland	100%	0%	12	procent; underretninger	65
Ærø	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; underretninger	65
Aabenraa	100%	0%	21	procent; underretninger	65

2021, originaltabel 2.12: 24 h første underretning efter afgørelse

Kommune	Ja	Nej	Nævner	Celleenhed	PDF
Billund	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; underretninger	66
Faxe	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; underretninger	66
Faaborg-Midtfyn	83%	17%	6	procent; underretninger	66
Glostrup	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; underretninger	66
Gribskov	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; underretninger	66
Halsnæs	100%	0%	7	procent; underretninger	66
Hedensted	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; underretninger	66
Horsens	20%	80%	10	procent; underretninger	66
Hørsholm	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; underretninger	66
Kalundborg	100%	0%	7	procent; underretninger	66
København	95%	5%	146	procent; underretninger	66
Morsø	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; underretninger	66
Næstved	100%	0%	7	procent; underretninger	66
Randers	93%	7%	15	procent; underretninger	66
Rødovre	88%	13%	8	procent; underretninger	66
Skive	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; underretninger	66
Solrød	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; underretninger	66
Sorø	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; underretninger	66
Struer	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; underretninger	66
Thisted	100%	0%	8	procent; underretninger	66
Tønder	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; underretninger	66
Vallensbæk	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; underretninger	66

Kommune	Ja	Nej	Nævner	Celleenhed	PDF
Vejen	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; underretninger	66
Vejle	94%	6%	17	procent; underretninger	66
Vesthimmerland	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; underretninger	66
Ærø	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; underretninger	66
Aabenraa	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; underretninger	66

2022: kommunetabeller

[BB22BILAG] Alle nedenstående rækker er faktisk talgennemgået. Allerød/Samsø og små delmål er skjult; de indgår i hovedtotalen 697.

2022, originaltabel 2.1: Afgørelsestype

Kommune	Frivillig anbringelse	Anbringelse uden samtykke	Familiebehandling/anden	Nævner	Celleenhed	PDF
Allerød	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	57
Bornholm	56%	0%	44%	18	procent; sager	57
Esbjerg	47%	2%	51%	47	procent; sager	57
Favrskov	50%	0%	50%	12	procent; sager	57
Frederikshavn	46%	4%	50%	24	procent; sager	57
Frederikssund	43%	7%	50%	14	procent; sager	57
Furesø	42%	0%	58%	12	procent; sager	57
Gentofte	39%	6%	56%	18	procent; sager	57
Greve	50%	0%	50%	16	procent; sager	57
Hillerød	47%	0%	53%	15	procent; sager	57
Holbæk	48%	0%	52%	27	procent; sager	57
Jammerbugt	38%	8%	54%	13	procent; sager	57
Langeland	40%	10%	50%	10	procent; sager	57
Lolland	48%	0%	52%	27	procent; sager	57
Middelfart	40%	0%	60%	10	procent; sager	57
Nordfyn	50%	0%	50%	10	procent; sager	57
Odder	50%	0%	50%	10	procent; sager	57
Odsherred	45%	0%	55%	11	procent; sager	57
Rebild	40%	0%	60%	10	procent; sager	57
Roskilde	42%	8%	50%	26	procent; sager	57
Rudersdal	43%	7%	50%	14	procent; sager	57
Samsø	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	57
Silkeborg	45%	3%	52%	29	procent; sager	57
Skanderborg	50%	0%	50%	14	procent; sager	57
Stevns	50%	0%	50%	10	procent; sager	57
Svendborg	36%	5%	59%	22	procent; sager	57
Syddjurs	23%	8%	69%	13	procent; sager	57
Sønderborg	42%	6%	52%	33	procent; sager	57
Varde	47%	0%	53%	17	procent; sager	57
Aalborg	49%	0%	51%	76	procent; sager	57
Aarhus	41%	1%	58%	127	procent; sager	57

Kommune	Frivillig anbringelse	Anbringelse uden samtykke	Familiebehandling/anden	Nævner	Celleenhed	PDF
I alt	307	15	375	697	antal; sager	57

2022, originaltabel 2.2: Undersøgelse

Kommune	Ja	Lovlig grund	Nej	Nævner	Celleenhed	PDF
Allerød	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	58
Bornholm	44%	6%	50%	18	procent; sager	58
Esbjerg	64%	11%	26%	47	procent; sager	58
Favrskov	58%	8%	33%	12	procent; sager	58
Frederikshavn	79%	8%	13%	24	procent; sager	58
Frederikssund	57%	0%	43%	14	procent; sager	58
Furesø	73%	18%	9%	11	procent; sager	58
Gentofte	78%	0%	22%	18	procent; sager	58
Greve	50%	0%	50%	16	procent; sager	58
Hillerød	47%	7%	47%	15	procent; sager	58
Holbæk	62%	4%	35%	26	procent; sager	58
Jammerbugt	85%	0%	15%	13	procent; sager	58
Langeland	44%	0%	56%	9	procent; sager	58
Lolland	81%	0%	19%	27	procent; sager	58
Middelfart	88%	0%	13%	8	procent; sager	58
Nordfyn	70%	0%	30%	10	procent; sager	58
Odder	50%	0%	50%	10	procent; sager	58
Odsherred	45%	9%	45%	11	procent; sager	58
Rebild	100%	0%	0%	10	procent; sager	58
Roskilde	73%	0%	27%	26	procent; sager	58
Rudersdal	57%	7%	36%	14	procent; sager	58
Samsø	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	58
Silkeborg	48%	22%	30%	27	procent; sager	58
Skanderborg	64%	0%	36%	14	procent; sager	58
Stevns	40%	10%	50%	10	procent; sager	58
Svendborg	77%	0%	23%	22	procent; sager	58
Syddjurs	15%	8%	77%	13	procent; sager	58
Sønderborg	66%	3%	31%	32	procent; sager	58
Varde	6%	0%	94%	17	procent; sager	58
Aalborg	41%	3%	56%	75	procent; sager	58
Aarhus	56%	6%	38%	126	procent; sager	58
I alt	400	35	252	687	antal; sager	58

2022, originaltabel 2.3: Firemånedersfrist

Kommune	Ja	Lovlig grund	Nej	Nævner	Celleenhed	PDF
Allerød	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	59
Bornholm	14%	0%	86%	7	procent; sager	59
Esbjerg	21%	0%	79%	24	procent; sager	59
Favrskov	71%	0%	29%	7	procent; sager	59
Frederikshavn	25%	0%	75%	12	procent; sager	59
Frederikssund	14%	0%	86%	7	procent; sager	59
Furesø	0%	17%	83%	6	procent; sager	59
Gentofte	73%	0%	27%	11	procent; sager	59
Greve	25%	0%	75%	8	procent; sager	59
Hillerød	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	59
Holbæk	31%	0%	69%	16	procent; sager	59
Jammerbugt	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	59
Langeland	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	59
Lolland	8%	0%	92%	12	procent; sager	59
Middelfart	17%	0%	83%	6	procent; sager	59
Nordfyn	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	59
Odder	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	59
Odsherred	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	59
Rebild	44%	0%	56%	9	procent; sager	59
Roskilde	53%	0%	47%	15	procent; sager	59
Rudersdal	50%	17%	33%	6	procent; sager	59
Samsø	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	59
Silkeborg	33%	0%	67%	6	procent; sager	59
Skanderborg	71%	0%	29%	7	procent; sager	59
Stevns	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	59
Svendborg	29%	0%	71%	14	procent; sager	59
Syddjurs	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	59
Sønderborg	40%	0%	60%	15	procent; sager	59
Varde	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	59
Aalborg	14%	5%	81%	21	procent; sager	59
Aarhus	44%	0%	56%	39	procent; sager	59
I alt	95	4	185	284	antal; sager	59

2022, originaltabel 2.4: Begrundet stillingtagen

Kommune	Ja	Nej	Nævner	Celleenhed	PDF
Allerød	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	60
Bornholm	88%	13%	8	procent; sager	60
Esbjerg	100%	0%	30	procent; sager	60
Favrskov	100%	0%	7	procent; sager	60
Frederikshavn	100%	0%	19	procent; sager	60
Frederikssund	100%	0%	8	procent; sager	60
Furesø	100%	0%	8	procent; sager	60
Gentofte	100%	0%	14	procent; sager	60
Greve	100%	0%	8	procent; sager	60
Hillerød	100%	0%	7	procent; sager	60
Holbæk	100%	0%	16	procent; sager	60
Jammerbugt	100%	0%	11	procent; sager	60
Langeland	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	60
Lolland	100%	0%	22	procent; sager	60
Middelfart	100%	0%	7	procent; sager	60
Nordfyn	86%	14%	7	procent; sager	60
Odder	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	60
Odsherred	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	60
Rebild	90%	10%	10	procent; sager	60
Roskilde	100%	0%	19	procent; sager	60
Rudersdal	100%	0%	8	procent; sager	60
Samsø	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	60
Silkeborg	100%	0%	13	procent; sager	60
Skanderborg	100%	0%	9	procent; sager	60
Stevns	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	60
Svendborg	100%	0%	17	procent; sager	60
Syddjurs	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	60
Sønderborg	100%	0%	21	procent; sager	60
Varde	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	60
Aalborg	97%	3%	31	procent; sager	60
Aarhus	97%	3%	70	procent; sager	60
I alt	394	6	400	antal; sager	60

2022, originaltabel 2.5: Undersøgelse før afgørelse

Kommune	Ja	Lovlig grund	Nej	Nævner	Celleenhed	PDF
Allerød	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	61
Bornholm	25%	25%	50%	8	procent; sager	61
Esbjerg	73%	0%	27%	30	procent; sager	61
Favrskov	86%	14%	0%	7	procent; sager	61
Frederikshavn	68%	21%	11%	19	procent; sager	61
Frederikssund	100%	0%	0%	8	procent; sager	61
Furesø	63%	25%	13%	8	procent; sager	61
Gentofte	86%	0%	14%	14	procent; sager	61
Greve	50%	38%	13%	8	procent; sager	61
Hillerød	57%	14%	29%	7	procent; sager	61
Holbæk	44%	44%	13%	16	procent; sager	61
Jammerbugt	55%	0%	45%	11	procent; sager	61
Langeland	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	61
Lolland	73%	14%	14%	22	procent; sager	61
Middelfart	86%	14%	0%	7	procent; sager	61
Nordfyn	57%	29%	14%	7	procent; sager	61
Odder	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	61
Odsherred	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	61
Rebild	50%	30%	20%	10	procent; sager	61
Roskilde	95%	5%	0%	19	procent; sager	61
Rudersdal	88%	13%	0%	8	procent; sager	61
Samsø	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	61
Silkeborg	46%	31%	23%	13	procent; sager	61
Skanderborg	56%	44%	0%	9	procent; sager	61
Stevns	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	61
Svendborg	76%	6%	18%	17	procent; sager	61
Syddjurs	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	61
Sønderborg	71%	29%	0%	21	procent; sager	61
Varde	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	61

Kommune	Ja	Lovlig grund	Nej	Nævner	Celleenhed	PDF
Aalborg	52%	13%	35%	31	procent; sager	61
Aarhus	51%	19%	30%	70	procent; sager	61
I alt	258	65	77	400	antal; sager	61

2022, originaltabel 2.6: Undersøgelsessamtale

Kommune	Ja	Nej	Nævner	Celleenhed	PDF
Allerød	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	62
Bornholm	100%	0%	8	procent; sager	62
Esbjerg	97%	3%	30	procent; sager	62
Favrskov	100%	0%	7	procent; sager	62
Frederikshavn	100%	0%	19	procent; sager	62
Frederikssund	100%	0%	7	procent; sager	62
Furesø	100%	0%	8	procent; sager	62
Gentofte	100%	0%	14	procent; sager	62
Greve	100%	0%	7	procent; sager	62
Hillerød	100%	0%	7	procent; sager	62
Holbæk	100%	0%	16	procent; sager	62
Jammerbugt	100%	0%	10	procent; sager	62
Langeland	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	62
Lolland	95%	5%	22	procent; sager	62
Middelfart	100%	0%	6	procent; sager	62
Nordfyn	86%	14%	7	procent; sager	62
Odder	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	62
Odsherred	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	62
Rebild	100%	0%	9	procent; sager	62
Roskilde	100%	0%	17	procent; sager	62
Rudersdal	100%	0%	8	procent; sager	62
Samsø	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	62
Silkeborg	85%	15%	13	procent; sager	62
Skanderborg	100%	0%	9	procent; sager	62
Stevns	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	62
Svendborg	100%	0%	16	procent; sager	62
Syddjurs	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	62
Sønderborg	95%	5%	20	procent; sager	62
Varde	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	62
Aalborg	97%	3%	30	procent; sager	62
Aarhus	74%	26%	70	procent; sager	62
I alt	362	26	388	antal; sager	62

2022, originaltabel 2.7: Forældreoplysninger

Kommune	Ja	Nej	Nævner	Celleenhed	PDF
Allerød	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	63
Bornholm	100%	0%	8	procent; sager	63
Esbjerg	97%	3%	30	procent; sager	63
Favrskov	100%	0%	7	procent; sager	63
Frederikshavn	89%	11%	19	procent; sager	63
Frederikssund	100%	0%	8	procent; sager	63
Furesø	100%	0%	8	procent; sager	63
Gentofte	100%	0%	14	procent; sager	63
Greve	88%	13%	8	procent; sager	63
Hillerød	100%	0%	7	procent; sager	63
Holbæk	100%	0%	16	procent; sager	63
Jammerbugt	91%	9%	11	procent; sager	63
Langeland	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	63
Lolland	95%	5%	22	procent; sager	63
Middelfart	100%	0%	7	procent; sager	63
Nordfyn	86%	14%	7	procent; sager	63
Odder	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	63
Odsherred	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	63
Rebild	90%	10%	10	procent; sager	63
Roskilde	100%	0%	19	procent; sager	63
Rudersdal	88%	13%	8	procent; sager	63
Samsø	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	63
Silkeborg	77%	23%	13	procent; sager	63
Skanderborg	100%	0%	9	procent; sager	63
Stevns	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	63
Svendborg	100%	0%	17	procent; sager	63
Syddjurs	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	63
Sønderborg	95%	5%	21	procent; sager	63
Varde	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	63
Aalborg	97%	3%	31	procent; sager	63
Aarhus	94%	6%	69	procent; sager	63
I alt	380	19	399	antal; sager	63

2022, originaltabel 2.8: Samtale før afgørelse

Kommune	Ja	Nej	Nævner	Celleenhed	PDF
Allerød	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	64
Bornholm	47%	53%	17	procent; sager	64
Esbjerg	62%	38%	47	procent; sager	64
Favrskov	58%	42%	12	procent; sager	64
Frederikshavn	54%	46%	24	procent; sager	64
Frederikssund	50%	50%	14	procent; sager	64
Furesø	75%	25%	12	procent; sager	64
Gentofte	61%	39%	18	procent; sager	64
Greve	63%	38%	16	procent; sager	64
Hillerød	47%	53%	15	procent; sager	64
Holbæk	44%	56%	27	procent; sager	64
Jammerbugt	67%	33%	12	procent; sager	64
Langeland	60%	40%	10	procent; sager	64
Lolland	67%	33%	27	procent; sager	64
Middelfart	60%	40%	10	procent; sager	64
Nordfyn	50%	50%	10	procent; sager	64
Odder	60%	40%	10	procent; sager	64
Odsherred	36%	64%	11	procent; sager	64
Rebild	60%	40%	10	procent; sager	64
Roskilde	84%	16%	25	procent; sager	64
Rudersdal	79%	21%	14	procent; sager	64
Samsø	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	64
Silkeborg	54%	46%	28	procent; sager	64
Skanderborg	64%	36%	14	procent; sager	64
Stevns	30%	70%	10	procent; sager	64
Svendborg	73%	27%	22	procent; sager	64
Syddjurs	46%	54%	13	procent; sager	64
Sønderborg	48%	52%	33	procent; sager	64
Varde	47%	53%	17	procent; sager	64
Aalborg	55%	45%	76	procent; sager	64
Aarhus	45%	55%	126	procent; sager	64
I alt	382	309	691	antal; sager	64

2022, originaltabel 2.9: Handleplan

Kommune	Ja	Lovlig grund	Nej	Nævner	Celleenhed	PDF
Allerød	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	65
Bornholm	78%	0%	22%	18	procent; sager	65
Esbjerg	62%	9%	30%	47	procent; sager	65
Favrskov	50%	0%	50%	12	procent; sager	65
Frederikshavn	88%	8%	4%	24	procent; sager	65
Frederikssund	100%	0%	0%	14	procent; sager	65
Furesø	75%	0%	25%	12	procent; sager	65
Gentofte	78%	0%	22%	18	procent; sager	65
Greve	94%	0%	6%	16	procent; sager	65
Hillerød	60%	7%	33%	15	procent; sager	65
Holbæk	78%	4%	19%	27	procent; sager	65
Jammerbugt	100%	0%	0%	13	procent; sager	65
Langeland	80%	0%	20%	10	procent; sager	65
Lolland	89%	0%	11%	27	procent; sager	65
Middelfart	100%	0%	0%	10	procent; sager	65
Nordfyn	90%	0%	10%	10	procent; sager	65
Odder	10%	0%	90%	10	procent; sager	65
Odsherred	45%	9%	45%	11	procent; sager	65
Rebild	90%	0%	10%	10	procent; sager	65
Roskilde	81%	0%	19%	26	procent; sager	65
Rudersdal	64%	0%	36%	14	procent; sager	65
Samsø	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	65
Silkeborg	69%	10%	21%	29	procent; sager	65
Skanderborg	64%	0%	36%	14	procent; sager	65
Stevns	90%	0%	10%	10	procent; sager	65
Svendborg	82%	0%	18%	22	procent; sager	65
Syddjurs	46%	8%	46%	13	procent; sager	65
Sønderborg	64%	0%	36%	33	procent; sager	65
Varde	6%	0%	94%	17	procent; sager	65
Aalborg	84%	1%	14%	76	procent; sager	65
Aarhus	79%	2%	20%	127	procent; sager	65
I alt	520	16	161	697	antal; sager	65

2022, originaltabel 2.10: Planens indsats

Kommune	Ja	Nej	Nævner	Celleenhed	PDF
Allerød	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	66
Bornholm	100%	0%	14	procent; sager	66
Esbjerg	100%	0%	29	procent; sager	66
Favrskov	100%	0%	6	procent; sager	66
Frederikshavn	100%	0%	21	procent; sager	66
Frederikssund	100%	0%	14	procent; sager	66
Furesø	100%	0%	9	procent; sager	66
Gentofte	100%	0%	14	procent; sager	66
Greve	100%	0%	15	procent; sager	66
Hillerød	100%	0%	9	procent; sager	66
Holbæk	100%	0%	21	procent; sager	66
Jammerbugt	85%	15%	13	procent; sager	66
Langeland	100%	0%	8	procent; sager	66
Lolland	100%	0%	24	procent; sager	66
Middelfart	100%	0%	10	procent; sager	66
Nordfyn	100%	0%	9	procent; sager	66
Odder	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	66
Odsherred	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	66
Rebild	100%	0%	9	procent; sager	66
Roskilde	100%	0%	21	procent; sager	66
Rudersdal	100%	0%	9	procent; sager	66
Samsø	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	66
Silkeborg	90%	10%	20	procent; sager	66
Skanderborg	100%	0%	9	procent; sager	66
Stevns	100%	0%	9	procent; sager	66
Svendborg	100%	0%	18	procent; sager	66
Syddjurs	83%	17%	6	procent; sager	66
Sønderborg	100%	0%	21	procent; sager	66
Varde	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	66
Aalborg	100%	0%	64	procent; sager	66
Aarhus	100%	0%	100	procent; sager	66
I alt	514	6	520	antal; sager	66

2022, originaltabel 2.11: 24 h seneste underretning før afgørelse

Kommune	Ja	Nej	Nævner	Celleenhed	PDF
Allerød	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; underretninger	67
Bornholm	100%	0%	15	procent; underretninger	67
Esbjerg	100%	0%	41	procent; underretninger	67
Favrskov	100%	0%	9	procent; underretninger	67
Frederikshavn	100%	0%	22	procent; underretninger	67
Frederikssund	91%	9%	11	procent; underretninger	67
Furesø	91%	9%	11	procent; underretninger	67
Gentofte	100%	0%	13	procent; underretninger	67
Greve	100%	0%	14	procent; underretninger	67
Hillerød	86%	14%	7	procent; underretninger	67
Holbæk	96%	4%	25	procent; underretninger	67
Jammerbugt	100%	0%	10	procent; underretninger	67
Langeland	100%	0%	8	procent; underretninger	67
Lolland	87%	13%	23	procent; underretninger	67
Middelfart	100%	0%	8	procent; underretninger	67
Nordfyn	100%	0%	9	procent; underretninger	67
Odder	100%	0%	7	procent; underretninger	67
Odsherred	100%	0%	10	procent; underretninger	67
Rebild	89%	11%	9	procent; underretninger	67
Roskilde	100%	0%	23	procent; underretninger	67
Rudersdal	100%	0%	12	procent; underretninger	67
Samsø	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; underretninger	67
Silkeborg	69%	31%	16	procent; underretninger	67
Skanderborg	100%	0%	14	procent; underretninger	67
Stevns	63%	38%	8	procent; underretninger	67
Svendborg	100%	0%	19	procent; underretninger	67
Syddjurs	80%	20%	10	procent; underretninger	67
Sønderborg	83%	17%	29	procent; underretninger	67
Varde	100%	0%	15	procent; underretninger	67
Aalborg	100%	0%	63	procent; underretninger	67
Aarhus	93%	7%	104	procent; underretninger	67
I alt	543	30	573	antal; underretninger	67

2022, originaltabel 2.12: 24 h første underretning efter afgørelse

Kommune	Ja	Nej	Nævner	Celleenhed	PDF
Allerød	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; underretninger	68
Bornholm	100%	0%	11	procent; underretninger	68
Esbjerg	100%	0%	17	procent; underretninger	68
Favrskov	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; underretninger	68
Frederikshavn	100%	0%	7	procent; underretninger	68
Frederikssund	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; underretninger	68
Furesø	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; underretninger	68
Gentofte	100%	0%	6	procent; underretninger	68
Greve	100%	0%	6	procent; underretninger	68
Hillerød	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; underretninger	68
Holbæk	100%	0%	12	procent; underretninger	68
Jammerbugt	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; underretninger	68
Langeland	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; underretninger	68
Lolland	100%	0%	11	procent; underretninger	68
Middelfart	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; underretninger	68
Nordfyn	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; underretninger	68
Odder	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; underretninger	68
Odsherred	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; underretninger	68
Rebild	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; underretninger	68
Roskilde	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; underretninger	68
Rudersdal	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; underretninger	68
Samsø	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; underretninger	68

Kommune	Ja	Nej	Nævner	Celleenhed	PDF
Silkeborg	89%	11%	9	procent; underretninger	68
Skanderborg	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; underretninger	68
Stevns	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; underretninger	68
Svendborg	100%	0%	7	procent; underretninger	68
Syddjurs	83%	17%	6	procent; underretninger	68
Sønderborg	80%	20%	15	procent; underretninger	68
Varde	100%	0%	6	procent; underretninger	68
Aalborg	100%	0%	26	procent; underretninger	68
Aarhus	91%	9%	35	procent; underretninger	68
I alt	221	8	229	antal; underretninger	68

2023: kommunetabeller

[BB23BILAG] Alle nedenstående rækker er faktisk talgennemgået. Små delmål skjules; de er ikke nulregistreringer.

2023, originaltabel 2.1: Afgørelsestype

Kommune	Frivillig anbringelse	Anbringelse uden samtykke	Familiebehandling/anden	Nævner	Celleenhed	PDF
Albertslund	50%	0%	50%	10	procent; sager	45
Assens	26%	0%	74%	19	procent; sager	45
Ballerup	47%	0%	53%	19	procent; sager	45
Brøndby	50%	4%	46%	24	procent; sager	45
Brønderslev	50%	0%	50%	14	procent; sager	45
Dragør	20%	0%	80%	10	procent; sager	45
Egedal	50%	0%	50%	10	procent; sager	45
Fanø	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	45
Fredensborg	20%	0%	80%	15	procent; sager	45
Fredericia	46%	0%	54%	24	procent; sager	45
Frederiksberg	19%	0%	81%	31	procent; sager	45
Haderslev	44%	0%	56%	25	procent; sager	45
Helsingør	32%	0%	68%	25	procent; sager	45
Herlev	29%	0%	71%	14	procent; sager	45
Herning	48%	3%	48%	31	procent; sager	45
Hjørring	46%	4%	50%	24	procent; sager	45
Holstebro	20%	5%	75%	20	procent; sager	45
Hvidovre	42%	8%	50%	24	procent; sager	45
Høje-Taastrup	50%	0%	50%	26	procent; sager	46
Ishøj	13%	0%	87%	15	procent; sager	46
Kerteminde	40%	10%	50%	10	procent; sager	46
Kolding	40%	0%	60%	35	procent; sager	46
Køge	22%	4%	74%	23	procent; sager	46
Lejre	20%	0%	80%	10	procent; sager	46
Lemvig	40%	10%	50%	10	procent; sager	46
Lyngby-Taarbæk	50%	0%	50%	16	procent; sager	46
Læsø	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	46
Mariagerfjord	50%	0%	50%	16	procent; sager	46
Norddjurs	56%	0%	44%	16	procent; sager	46
Nyborg	31%	0%	69%	13	procent; sager	46
Odense	36%	1%	63%	87	procent; sager	46

Kommune	Frivillig anbringelse	Anbringelse uden samtykke	Familiebehandling/anden	Nævner	Celleenhed	PDF
Ringkøbing-Skjern	26%	0%	74%	19	procent; sager	46
Ringsted	21%	7%	71%	14	procent; sager	46
Slagelse	46%	0%	54%	39	procent; sager	46
Tårnby	24%	0%	76%	17	procent; sager	46
Viborg	49%	0%	51%	35	procent; sager	46
Vordingborg	33%	0%	67%	21	procent; sager	46
I alt	286	11	468	765	antal; sager	46

2023, originaltabel 2.2: Undersøgelse

Kommune	Ja	Lovlig grund	Nej	Nævner	Celleenhed	PDF
Albertslund	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	46
Assens	73%	0%	27%	15	procent; sager	46
Ballerup	60%	0%	40%	15	procent; sager	46
Brøndby	86%	9%	5%	22	procent; sager	46
Brønderslev	58%	25%	17%	12	procent; sager	46
Dragør	86%	0%	14%	7	procent; sager	46
Egedal	100%	0%	0%	8	procent; sager	46
Fanø	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	46
Fredensborg	77%	15%	8%	13	procent; sager	46
Fredericia	84%	5%	11%	19	procent; sager	46
Frederiksberg	100%	0%	0%	29	procent; sager	46
Haderslev	75%	13%	13%	16	procent; sager	46
Helsingør	75%	5%	20%	20	procent; sager	46
Herlev	89%	11%	0%	9	procent; sager	46
Herning	58%	29%	13%	24	procent; sager	46
Hjørring	90%	5%	5%	21	procent; sager	47
Holstebro	59%	6%	35%	17	procent; sager	47
Hvidovre	89%	11%	0%	18	procent; sager	47
Høje-Taastrup	65%	24%	12%	17	procent; sager	47
Ishøj	90%	10%	0%	10	procent; sager	47
Kerteminde	71%	0%	29%	7	procent; sager	47
Kolding	96%	0%	4%	28	procent; sager	47
Køge	79%	5%	16%	19	procent; sager	47
Lejre	100%	0%	0%	8	procent; sager	47
Lemvig	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	47
Lyngby-Taarbæk	70%	10%	20%	10	procent; sager	47
Læsø	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	47
Mariagerfjord	79%	14%	7%	14	procent; sager	47
Norddjurs	69%	15%	15%	13	procent; sager	47
Nyborg	92%	0%	8%	12	procent; sager	47
Odense	62%	29%	9%	79	procent; sager	47

Kommune	Ja	Lovlig grund	Nej	Nævner	Celleenhed	PDF
Ringkøbing-Skjern	75%	19%	6%	16	procent; sager	47
Ringsted	75%	8%	17%	12	procent; sager	47
Slagelse	68%	13%	19%	31	procent; sager	47
Tårnby	64%	14%	21%	14	procent; sager	47
Viborg	78%	0%	22%	23	procent; sager	47
Vordingborg	100%	0%	0%	17	procent; sager	47
I alt	468	67	72	607	antal; sager	47

2023, originaltabel 2.3: Firemånedersfrist

Kommune	Ja	Lovlig grund	Nej	Nævner	Celleenhed	PDF
Albertslund	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	47
Assens	20%	0%	80%	10	procent; sager	47
Ballerup	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	47
Brøndby	14%	0%	86%	7	procent; sager	47
Brønderslev	33%	0%	67%	6	procent; sager	47
Dragør	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	47
Egedal	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	47
Fanø	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	47
Fredensborg	33%	0%	67%	9	procent; sager	47
Fredericia	36%	0%	64%	11	procent; sager	47
Frederiksberg	41%	0%	59%	17	procent; sager	47
Haderslev	33%	0%	67%	9	procent; sager	47
Helsingør	13%	0%	87%	15	procent; sager	47
Herlev	13%	0%	88%	8	procent; sager	47
Herning	17%	17%	67%	6	procent; sager	47
Hjørring	42%	0%	58%	12	procent; sager	47
Holstebro	38%	13%	50%	8	procent; sager	47
Hvidovre	55%	0%	45%	11	procent; sager	47
Høje-Taastrup	25%	13%	63%	8	procent; sager	47
Ishøj	17%	0%	83%	6	procent; sager	48
Kerteminde	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	48
Kolding	76%	6%	18%	17	procent; sager	48
Køge	20%	0%	80%	10	procent; sager	48
Lejre	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	48
Lemvig	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	48
Lyngby-Taarbæk	83%	0%	17%	6	procent; sager	48
Læsø	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	48
Mariagerfjord	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	48

Kommune	Ja	Lovlig grund	Nej	Nævner	Celleenhed	PDF
Norddjurs	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	48
Nyborg	25%	0%	75%	8	procent; sager	48
Odense	44%	0%	56%	27	procent; sager	48
Ringkøbing-Skjern	11%	0%	89%	9	procent; sager	48
Ringsted	50%	0%	50%	6	procent; sager	48
Slagelse	17%	11%	72%	18	procent; sager	48
Tårnby	17%	0%	83%	6	procent; sager	48
Viborg	17%	0%	83%	12	procent; sager	48
Vordingborg	20%	0%	80%	15	procent; sager	48
I alt	100	6	208	314	antal; sager	48

2023, originaltabel 2.4: Begrundet stillingtagen

Kommune	Ja	Nej	Nævner	Celleenhed	PDF
Albertslund	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	48
Assens	100%	0%	11	procent; sager	48
Ballerup	100%	0%	9	procent; sager	48
Brøndby	100%	0%	19	procent; sager	48
Brønderslev	100%	0%	7	procent; sager	48
Dragør	67%	33%	6	procent; sager	48
Egedal	88%	13%	8	procent; sager	48
Fanø	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	48
Fredensborg	100%	0%	10	procent; sager	48
Fredericia	100%	0%	16	procent; sager	48
Frederiksberg	100%	0%	29	procent; sager	48
Haderslev	100%	0%	12	procent; sager	48
Helsingør	100%	0%	15	procent; sager	48
Herlev	100%	0%	8	procent; sager	48
Herning	93%	7%	14	procent; sager	48
Hjørring	95%	5%	19	procent; sager	48
Holstebro	100%	0%	10	procent; sager	48
Hvidovre	100%	0%	16	procent; sager	48
Høje-Taastrup	100%	0%	11	procent; sager	48
Ishøj	100%	0%	9	procent; sager	48
Kerteminde	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	48
Kolding	100%	0%	27	procent; sager	49
Køge	93%	7%	15	procent; sager	49
Lejre	100%	0%	8	procent; sager	49
Lemvig	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	49
Lyngby-Taarbæk	100%	0%	7	procent; sager	49
Læsø	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	49
Mariagerfjord	100%	0%	11	procent; sager	49
Norddjurs	100%	0%	9	procent; sager	49
Nyborg	100%	0%	11	procent; sager	49
Odense	98%	2%	49	procent; sager	49
Ringkøbing-Skjern	100%	0%	12	procent; sager	49
Ringsted	100%	0%	9	procent; sager	49

Kommune	Ja	Nej	Nævner	Celleenhed	PDF
Slagelse	100%	0%	21	procent; sager	49
Tårnby	89%	11%	9	procent; sager	49
Viborg	100%	0%	18	procent; sager	49
Vordingborg	94%	6%	17	procent; sager	49
I alt	459	9	468	antal; sager	49

2023, originaltabel 2.5: Undersøgelse før afgørelse

Kommune	Ja	Lovlig grund	Nej	Nævner	Celleenhed	PDF
Albertslund	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	49
Assens	73%	0%	27%	11	procent; sager	49
Ballerup	44%	33%	22%	9	procent; sager	49
Brøndby	95%	0%	5%	19	procent; sager	49
Brønderslev	29%	43%	29%	7	procent; sager	49
Dragør	67%	0%	33%	6	procent; sager	49
Egedal	100%	0%	0%	8	procent; sager	49
Fanø	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	49
Fredensborg	50%	20%	30%	10	procent; sager	49
Fredericia	69%	19%	13%	16	procent; sager	49
Frederiksberg	76%	10%	14%	29	procent; sager	49
Haderslev	83%	17%	0%	12	procent; sager	49
Helsingør	87%	13%	0%	15	procent; sager	49
Herlev	88%	13%	0%	8	procent; sager	49
Herning	43%	29%	29%	14	procent; sager	49
Hjørring	68%	32%	0%	19	procent; sager	49
Holstebro	90%	0%	10%	10	procent; sager	49
Hvidovre	75%	13%	13%	16	procent; sager	49
Høje-Taastrup	27%	36%	36%	11	procent; sager	49
Ishøj	100%	0%	0%	9	procent; sager	49
Kerteminde	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	49
Kolding	63%	26%	11%	27	procent; sager	49
Køge	47%	27%	27%	15	procent; sager	49
Lejre	88%	13%	0%	8	procent; sager	49
Lemvig	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	49
Lyngby-Taarbæk	43%	57%	0%	7	procent; sager	50
Læsø	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	50
Mariagerfjord	36%	36%	27%	11	procent; sager	50
Norddjurs	67%	33%	0%	9	procent; sager	50
Nyborg	55%	18%	27%	11	procent; sager	50
Odense	63%	22%	14%	49	procent; sager	50

Kommune	Ja	Lovlig grund	Nej	Nævner	Celleenhed	PDF
Ringkøbing-Skjern	83%	0%	17%	12	procent; sager	50
Ringsted	100%	0%	0%	9	procent; sager	50
Slagelse	24%	57%	19%	21	procent; sager	50
Tårnby	78%	22%	0%	9	procent; sager	50
Viborg	50%	22%	28%	18	procent; sager	50
Vordingborg	35%	41%	24%	17	procent; sager	50
I alt	303	97	68	468	antal; sager	50

2023, originaltabel 2.6: Undersøgelsessamtale

Kommune	Ja	Nej	Nævner	Celleenhed	PDF
Albertslund	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	51
Assens	100%	0%	11	procent; sager	51
Ballerup	100%	0%	9	procent; sager	51
Brøndby	94%	6%	18	procent; sager	51
Brønderslev	86%	14%	7	procent; sager	51
Dragør	83%	17%	6	procent; sager	51
Egedal	100%	0%	8	procent; sager	51
Fanø	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	51
Fredensborg	100%	0%	10	procent; sager	51
Fredericia	100%	0%	16	procent; sager	51
Frederiksberg	97%	3%	29	procent; sager	51
Haderslev	100%	0%	12	procent; sager	51
Helsingør	93%	7%	15	procent; sager	51
Herlev	100%	0%	8	procent; sager	51
Herning	100%	0%	14	procent; sager	51
Hjørring	100%	0%	19	procent; sager	51
Holstebro	90%	10%	10	procent; sager	51
Hvidovre	94%	6%	16	procent; sager	51
Høje-Taastrup	100%	0%	11	procent; sager	51
Ishøj	100%	0%	9	procent; sager	51
Kerteminde	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	51
Kolding	100%	0%	27	procent; sager	51
Køge	93%	7%	15	procent; sager	51
Lejre	100%	0%	7	procent; sager	51
Lemvig	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	51
Lyngby-Taarbæk	100%	0%	7	procent; sager	51
Læsø	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	51
Mariagerfjord	91%	9%	11	procent; sager	51
Norddjurs	100%	0%	9	procent; sager	51
Nyborg	100%	0%	11	procent; sager	51
Odense	100%	0%	47	procent; sager	51
Ringkøbing-Skjern	100%	0%	11	procent; sager	51
Ringsted	100%	0%	9	procent; sager	51

Kommune	Ja	Nej	Nævner	Celleenhed	PDF
Slagelse	100%	0%	20	procent; sager	51
Tårnby	100%	0%	8	procent; sager	51
Viborg	94%	6%	18	procent; sager	51
Vordingborg	100%	0%	17	procent; sager	51
I alt	450	11	461	antal; sager	51

2023, originaltabel 2.7: Forældreoplysninger

Kommune	Ja	Nej	Nævner	Celleenhed	PDF
Albertslund	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	52
Assens	100%	0%	11	procent; sager	52
Ballerup	89%	11%	9	procent; sager	52
Brøndby	84%	16%	19	procent; sager	52
Brønderslev	100%	0%	7	procent; sager	52
Dragør	100%	0%	6	procent; sager	52
Egedal	100%	0%	8	procent; sager	52
Fanø	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	52
Fredensborg	100%	0%	10	procent; sager	52
Fredericia	100%	0%	16	procent; sager	52
Frederiksberg	100%	0%	29	procent; sager	52
Haderslev	92%	8%	12	procent; sager	52
Helsingør	87%	13%	15	procent; sager	52
Herlev	100%	0%	8	procent; sager	52
Herning	93%	7%	14	procent; sager	52
Hjørring	95%	5%	19	procent; sager	52
Holstebro	100%	0%	10	procent; sager	52
Hvidovre	94%	6%	16	procent; sager	52
Høje-Taastrup	100%	0%	11	procent; sager	52
Ishøj	100%	0%	9	procent; sager	52
Kerteminde	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	52
Kolding	96%	4%	27	procent; sager	52
Køge	93%	7%	15	procent; sager	52
Lejre	100%	0%	8	procent; sager	52
Lemvig	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	52
Lyngby-Taarbæk	100%	0%	7	procent; sager	52
Læsø	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	52
Mariagerfjord	91%	9%	11	procent; sager	52
Norddjurs	100%	0%	9	procent; sager	52
Nyborg	100%	0%	11	procent; sager	52
Odense	94%	6%	48	procent; sager	52
Ringkøbing-Skjern	92%	8%	12	procent; sager	52
Ringsted	100%	0%	9	procent; sager	52

Kommune	Ja	Nej	Nævner	Celleenhed	PDF
Slagelse	90%	10%	21	procent; sager	52
Tårnby	100%	0%	9	procent; sager	52
Viborg	94%	6%	18	procent; sager	52
Vordingborg	88%	12%	17	procent; sager	52
I alt	445	22	467	antal; sager	52

2023, originaltabel 2.8: Samtale før afgørelse

Kommune	Ja	Nej	Nævner	Celleenhed	PDF
Albertslund	56%	44%	9	procent; sager	52
Assens	47%	53%	19	procent; sager	52
Ballerup	63%	37%	19	procent; sager	52
Brøndby	78%	22%	23	procent; sager	52
Brønderslev	79%	21%	14	procent; sager	53
Dragør	20%	80%	10	procent; sager	53
Egedal	80%	20%	10	procent; sager	53
Fanø	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	53
Fredensborg	67%	33%	15	procent; sager	53
Fredericia	67%	33%	24	procent; sager	53
Frederiksberg	68%	32%	31	procent; sager	53
Haderslev	80%	20%	25	procent; sager	53
Helsingør	64%	36%	25	procent; sager	53
Herlev	57%	43%	14	procent; sager	53
Herning	62%	38%	29	procent; sager	53
Hjørring	65%	35%	23	procent; sager	53
Holstebro	42%	58%	19	procent; sager	53
Hvidovre	50%	50%	24	procent; sager	53
Høje-Taastrup	50%	50%	26	procent; sager	53
Ishøj	21%	79%	14	procent; sager	53
Kerteminde	80%	20%	10	procent; sager	53
Kolding	77%	23%	35	procent; sager	53
Køge	52%	48%	23	procent; sager	53
Lejre	33%	67%	9	procent; sager	53
Lemvig	50%	50%	10	procent; sager	53
Lyngby-Taarbæk	56%	44%	16	procent; sager	53
Læsø	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	53
Mariagerfjord	75%	25%	16	procent; sager	53
Norddjurs	50%	50%	16	procent; sager	53
Nyborg	46%	54%	13	procent; sager	53
Odense	64%	36%	85	procent; sager	53
Ringkøbing-Skjern	56%	44%	18	procent; sager	53
Ringsted	50%	50%	14	procent; sager	53

Kommune	Ja	Nej	Nævner	Celleenhed	PDF
Slagelse	72%	28%	32	procent; sager	53
Tårnby	75%	25%	16	procent; sager	53
Viborg	60%	40%	35	procent; sager	53
Vordingborg	38%	62%	21	procent; sager	53
I alt	452	294	746	antal; sager	53

2023, originaltabel 2.9: Kontakt første tre måneder

Kommune	Ja	Begrundet fravær	Nej	Nævner	Celleenhed	PDF
Albertslund	43%	14%	43%	7	procent; sager	53
Assens	57%	7%	36%	14	procent; sager	53
Ballerup	59%	0%	41%	17	procent; sager	53
Brøndby	53%	7%	40%	15	procent; sager	53
Brønderslev	55%	9%	36%	11	procent; sager	53
Dragør	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	53
Egedal	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	54
Fanø	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	54
Fredensborg	56%	11%	33%	9	procent; sager	54
Fredericia	53%	12%	35%	17	procent; sager	54
Frederiksberg	41%	26%	33%	27	procent; sager	54
Haderslev	42%	21%	37%	19	procent; sager	54
Helsingør	33%	22%	44%	18	procent; sager	54
Herlev	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	54
Herning	69%	0%	31%	16	procent; sager	54
Hjørring	61%	0%	39%	18	procent; sager	54
Holstebro	17%	0%	83%	12	procent; sager	54
Hvidovre	64%	21%	14%	14	procent; sager	54
Høje-Taastrup	55%	23%	23%	22	procent; sager	54
Ishøj	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	54
Kerteminde	63%	13%	25%	8	procent; sager	54
Kolding	75%	13%	13%	32	procent; sager	54
Køge	35%	29%	35%	17	procent; sager	54
Lejre	57%	14%	29%	7	procent; sager	54
Lemvig	33%	22%	44%	9	procent; sager	54
Lyngby-Taarbæk	58%	0%	42%	12	procent; sager	54
Læsø	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	54
Mariagerfjord	50%	40%	10%	10	procent; sager	54
Norddjurs	50%	0%	50%	6	procent; sager	54
Nyborg	50%	0%	50%	12	procent; sager	54

Kommune	Ja	Begrundet fravær	Nej	Nævner	Celleenhed	PDF
Odense	67%	10%	23%	30	procent; sager	54
Ringkøbing-Skjern	40%	10%	50%	10	procent; sager	54
Ringsted	63%	0%	38%	8	procent; sager	54
Slagelse	47%	34%	19%	32	procent; sager	54
Tårnby	30%	50%	20%	10	procent; sager	54
Viborg	58%	8%	33%	24	procent; sager	54
Vordingborg	56%	6%	38%	16	procent; sager	54
I alt	259	74	166	499	antal; sager	54

2023, originaltabel 2.10: Handleplan

Kommune	Ja	Lovlig grund	Nej	Nævner	Celleenhed	PDF
Albertslund	90%	0%	10%	10	procent; sager	54
Assens	84%	0%	16%	19	procent; sager	54
Ballerup	63%	0%	37%	19	procent; sager	54
Brøndby	83%	0%	17%	24	procent; sager	54
Brønderslev	71%	7%	21%	14	procent; sager	54
Dragør	70%	0%	30%	10	procent; sager	54
Egedal	70%	0%	30%	10	procent; sager	54
Fanø	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	54
Fredensborg	93%	0%	7%	15	procent; sager	55
Fredericia	79%	0%	21%	24	procent; sager	55
Frederiksberg	97%	0%	3%	31	procent; sager	55
Haderslev	76%	4%	20%	25	procent; sager	55
Helsingør	60%	4%	36%	25	procent; sager	55
Herlev	100%	0%	0%	14	procent; sager	55
Herning	68%	0%	32%	31	procent; sager	55
Hjørring	92%	4%	4%	24	procent; sager	55
Holstebro	95%	0%	5%	20	procent; sager	55
Hvidovre	79%	8%	13%	24	procent; sager	55
Høje-Taastrup	85%	0%	15%	26	procent; sager	55
Ishøj	87%	0%	13%	15	procent; sager	55
Kerteminde	80%	0%	20%	10	procent; sager	55
Kolding	100%	0%	0%	35	procent; sager	55
Køge	91%	0%	9%	23	procent; sager	55
Lejre	60%	0%	40%	10	procent; sager	55
Lemvig	80%	10%	10%	10	procent; sager	55
Lyngby-Taarbæk	38%	0%	63%	16	procent; sager	55
Læsø	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	55
Mariagerfjord	88%	0%	13%	16	procent; sager	55
Norddjurs	88%	0%	13%	16	procent; sager	55
Nyborg	85%	0%	15%	13	procent; sager	55
Odense	91%	0%	9%	87	procent; sager	55
Ringkøbing-Skjern	89%	0%	11%	19	procent; sager	55

Kommune	Ja	Lovlig grund	Nej	Nævner	Celleenhed	PDF
Ringsted	86%	0%	14%	14	procent; sager	55
Slagelse	74%	3%	23%	39	procent; sager	55
Tårnby	65%	6%	29%	17	procent; sager	55
Viborg	83%	0%	17%	35	procent; sager	55
Vordingborg	86%	5%	10%	21	procent; sager	55
I alt	628	10	127	765	antal; sager	55

2023, originaltabel 2.11: Planens indsats

Kommune	Ja	Nej	Nævner	Celleenhed	PDF
Albertslund	100%	0%	9	procent; sager	55
Assens	100%	0%	16	procent; sager	55
Ballerup	100%	0%	12	procent; sager	55
Brøndby	100%	0%	20	procent; sager	55
Brønderslev	100%	0%	10	procent; sager	55
Dragør	86%	14%	7	procent; sager	55
Egedal	100%	0%	7	procent; sager	55
Fanø	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	55
Fredensborg	100%	0%	14	procent; sager	55
Fredericia	100%	0%	19	procent; sager	55
Frederiksberg	100%	0%	30	procent; sager	56
Haderslev	100%	0%	19	procent; sager	56
Helsingør	100%	0%	15	procent; sager	56
Herlev	100%	0%	14	procent; sager	56
Herning	90%	10%	21	procent; sager	56
Hjørring	100%	0%	22	procent; sager	56
Holstebro	100%	0%	19	procent; sager	56
Hvidovre	100%	0%	19	procent; sager	56
Høje-Taastrup	100%	0%	22	procent; sager	56
Ishøj	100%	0%	13	procent; sager	56
Kerteminde	100%	0%	8	procent; sager	56
Kolding	100%	0%	35	procent; sager	56
Køge	95%	5%	21	procent; sager	56
Lejre	100%	0%	6	procent; sager	56
Lemvig	100%	0%	8	procent; sager	56
Lyngby-Taarbæk	100%	0%	6	procent; sager	56
Læsø	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	56
Mariagerfjord	100%	0%	14	procent; sager	56
Norddjurs	100%	0%	14	procent; sager	56
Nyborg	100%	0%	11	procent; sager	56
Odense	100%	0%	79	procent; sager	56
Ringkøbing-Skjern	100%	0%	17	procent; sager	56
Ringsted	100%	0%	12	procent; sager	56

Kommune	Ja	Nej	Nævner	Celleenhed	PDF
Slagelse	100%	0%	29	procent; sager	56
Tårnby	100%	0%	11	procent; sager	56
Viborg	97%	3%	29	procent; sager	56
Vordingborg	100%	0%	18	procent; sager	56
I alt	623	5	628	antal; sager	56

2023, originaltabel 2.12: Opfølgning første tre måneder

Kommune	Ja	Nej	Nævner	Celleenhed	PDF
Albertslund	33%	67%	6	procent; sager	56
Assens	62%	38%	13	procent; sager	56
Ballerup	67%	33%	15	procent; sager	56
Brøndby	73%	27%	15	procent; sager	56
Brønderslev	60%	40%	10	procent; sager	56
Dragør	50%	50%	6	procent; sager	56
Egedal	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	56
Fanø	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	56
Fredensborg	83%	17%	6	procent; sager	56
Fredericia	65%	35%	17	procent; sager	56
Frederiksberg	88%	12%	26	procent; sager	56
Haderslev	72%	28%	18	procent; sager	56
Helsingør	59%	41%	17	procent; sager	57
Herlev	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	57
Herning	69%	31%	16	procent; sager	57
Hjørring	76%	24%	17	procent; sager	57
Holstebro	27%	73%	11	procent; sager	57
Hvidovre	85%	15%	13	procent; sager	57
Høje-Taastrup	68%	32%	19	procent; sager	57
Ishøj	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	57
Kerteminde	71%	29%	7	procent; sager	57
Kolding	84%	16%	32	procent; sager	57
Køge	69%	31%	16	procent; sager	57
Lejre	83%	17%	6	procent; sager	57
Lemvig	56%	44%	9	procent; sager	57
Lyngby-Taarbæk	83%	17%	12	procent; sager	57
Læsø	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	57
Mariagerfjord	91%	9%	11	procent; sager	57
Norddjurs	67%	33%	6	procent; sager	57
Nyborg	73%	27%	11	procent; sager	57
Odense	83%	17%	29	procent; sager	57
Ringkøbing-Skjern	80%	20%	10	procent; sager	57
Ringsted	50%	50%	8	procent; sager	57

Kommune	Ja	Nej	Nævner	Celleenhed	PDF
Slagelse	53%	47%	30	procent; sager	57
Tårnby	78%	22%	9	procent; sager	57
Viborg	75%	25%	24	procent; sager	57
Vordingborg	44%	56%	16	procent; sager	57
I alt	331	144	475	antal; sager	57

2024: kommunetabeller

[BB24BILAG] Alle nedenstående rækker er faktisk talgennemgået. Små delmål skjules; de er ikke nulregistreringer.

2024, originaltabel 2.1: Afgørelsestype

Kommune	Frivillig anbringelse	Anbringelse uden samtykke	Familiebehandling/anden	Nævner	Celleenhed	PDF
Billund	27%	0%	73%	11	procent; sager	46
Faxe	50%	0%	50%	14	procent; sager	46
Faaborg-Midtfyn	47%	0%	53%	19	procent; sager	46
Glostrup	45%	0%	55%	11	procent; sager	46
Gribskov	36%	14%	50%	14	procent; sager	46
Halsnæs	50%	0%	50%	12	procent; sager	46
Hedensted	43%	0%	57%	14	procent; sager	46
Horsens	50%	0%	50%	36	procent; sager	46
Hørsholm	30%	0%	70%	10	procent; sager	46
Kalundborg	10%	0%	90%	21	procent; sager	46
København	36%	0%	64%	256	procent; sager	46
Morsø	40%	0%	60%	10	procent; sager	46
Næstved	37%	3%	60%	35	procent; sager	46
Randers	17%	0%	83%	42	procent; sager	46
Rødovre	42%	0%	58%	19	procent; sager	46
Skive	33%	0%	67%	18	procent; sager	46
Solrød	10%	0%	90%	10	procent; sager	46
Sorø	50%	0%	50%	12	procent; sager	46
Struer	50%	0%	50%	10	procent; sager	46
Thisted	41%	0%	59%	17	procent; sager	47
Tønder	44%	0%	56%	16	procent; sager	47
Vallensbæk	40%	0%	60%	10	procent; sager	47
Vejen	31%	6%	63%	16	procent; sager	47
Vejle	47%	2%	51%	43	procent; sager	47
Vesthimmerland	40%	7%	53%	15	procent; sager	47
Ærø	13%	0%	88%	8	procent; sager	47
Aabenraa	52%	0%	48%	25	procent; sager	47
I alt	37%	1%	62%	724	procent; sager	47

2024, originaltabel 2.2: Undersøgelse

Kommune	Ja	Lovlig grund	Nej	Nævner	Celleenhed	PDF
Billund	82%	0%	18%	11	procent; sager	48
Faxe	31%	0%	69%	13	procent; sager	48
Faaborg-Midtfyn	89%	0%	11%	18	procent; sager	48
Glostrup	100%	0%	0%	10	procent; sager	48
Gribskov	79%	0%	21%	14	procent; sager	48
Halsnæs	75%	0%	25%	12	procent; sager	48
Hedensted	57%	0%	43%	14	procent; sager	48
Horsens	36%	25%	39%	36	procent; sager	48
Hørsholm	60%	10%	30%	10	procent; sager	48
Kalundborg	71%	5%	24%	21	procent; sager	48
København	81%	10%	9%	249	procent; sager	48
Morsø	60%	0%	40%	10	procent; sager	48
Næstved	76%	15%	9%	34	procent; sager	48
Randers	81%	2%	17%	42	procent; sager	48
Rødovre	37%	5%	58%	19	procent; sager	48
Skive	83%	0%	17%	18	procent; sager	48
Solrød	88%	0%	13%	8	procent; sager	48
Sorø	92%	0%	8%	12	procent; sager	48
Struer	80%	0%	20%	10	procent; sager	48
Thisted	94%	0%	6%	17	procent; sager	48
Tønder	94%	0%	6%	16	procent; sager	48
Vallensbæk	89%	0%	11%	9	procent; sager	48
Vejen	81%	0%	19%	16	procent; sager	48
Vejle	35%	14%	51%	43	procent; sager	48
Vesthimmerland	87%	7%	7%	15	procent; sager	48
Ærø	38%	0%	63%	8	procent; sager	48
Aabenraa	58%	13%	29%	24	procent; sager	48
I alt	72%	7%	20%	709	procent; sager	48

2024, originaltabel 2.3: Firemånedersfrist

Kommune	Ja	Lovlig grund	Nej	Nævner	Celleenhed	PDF
Billund	50%	17%	33%	6	procent; sager	49
Faxe	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	49
Faaborg-Midtfyn	40%	20%	40%	10	procent; sager	49
Glostrup	14%	0%	86%	7	procent; sager	49
Gribskov	38%	0%	63%	8	procent; sager	49
Halsnæs	40%	0%	60%	5	procent; sager	49
Hedensted	57%	0%	43%	7	procent; sager	49
Horsens	31%	8%	62%	13	procent; sager	49
Hørsholm	0%	17%	83%	6	procent; sager	49
Kalundborg	8%	15%	77%	13	procent; sager	49
København	59%	2%	39%	162	procent; sager	49
Morsø	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	49
Næstved	21%	0%	79%	19	procent; sager	49
Randers	55%	0%	45%	20	procent; sager	49
Rødovre	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	49
Skive	10%	0%	90%	10	procent; sager	49
Solrød	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	49
Sorø	13%	13%	75%	8	procent; sager	49
Struer	67%	17%	17%	6	procent; sager	49
Thisted	0%	17%	83%	6	procent; sager	49
Tønder	25%	0%	75%	8	procent; sager	49
Vallensbæk	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	49
Vejen	14%	0%	86%	7	procent; sager	49
Vejle	73%	9%	18%	11	procent; sager	49
Vesthimmerland	44%	0%	56%	9	procent; sager	49
Ærø	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	49
Aabenraa	67%	11%	22%	9	procent; sager	49
I alt	46%	4%	50%	371	procent; sager	49

2024, originaltabel 2.4: Begrundet stillingtagen

Kommune	Ja	Nej	Nævner	Celleenhed	PDF
Billund	89%	11%	9	procent; sager	50
Faxe	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	50
Faaborg-Midtfyn	100%	0%	16	procent; sager	50
Glostrup	100%	0%	10	procent; sager	50
Gribskov	82%	18%	11	procent; sager	50
Halsnæs	100%	0%	9	procent; sager	50
Hedensted	100%	0%	8	procent; sager	50
Horsens	100%	0%	13	procent; sager	50
Hørsholm	83%	17%	6	procent; sager	50
Kalundborg	100%	0%	15	procent; sager	50
København	99%	1%	201	procent; sager	50
Morsø	83%	17%	6	procent; sager	50
Næstved	100%	0%	26	procent; sager	50
Randers	94%	6%	34	procent; sager	50
Rødovre	100%	0%	7	procent; sager	50
Skive	93%	7%	15	procent; sager	50
Solrød	100%	0%	7	procent; sager	50
Sorø	100%	0%	11	procent; sager	50
Struer	100%	0%	8	procent; sager	50
Thisted	100%	0%	16	procent; sager	50
Tønder	100%	0%	15	procent; sager	50
Vallensbæk	100%	0%	8	procent; sager	50
Vejen	100%	0%	13	procent; sager	50
Vejle	93%	7%	15	procent; sager	50
Vesthimmerland	100%	0%	13	procent; sager	50
Ærø	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	50
Aabenraa	93%	7%	14	procent; sager	50
I alt	98%	2%	513	procent; sager	50

2024, originaltabel 2.5: Undersøgelse før afgørelse

Kommune	Ja	Lovlig grund	Nej	Nævner	Celleenhed	PDF
Billund	67%	22%	11%	9	procent; sager	51
Faxe	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	51
Faaborg-Midtfyn	69%	19%	13%	16	procent; sager	51
Glostrup	60%	30%	10%	10	procent; sager	51
Gribskov	55%	36%	9%	11	procent; sager	51
Halsnæs	44%	11%	44%	9	procent; sager	51
Hedensted	38%	38%	25%	8	procent; sager	51
Horsens	38%	38%	23%	13	procent; sager	51
Hørsholm	83%	17%	0%	6	procent; sager	51
Kalundborg	53%	40%	7%	15	procent; sager	51
København	54%	33%	13%	201	procent; sager	51
Morsø	50%	17%	33%	6	procent; sager	51
Næstved	65%	19%	15%	26	procent; sager	51
Randers	79%	18%	3%	34	procent; sager	51
Rødovre	29%	43%	29%	7	procent; sager	51
Skive	73%	7%	20%	15	procent; sager	51
Solrød	43%	43%	14%	7	procent; sager	51
Sorø	64%	9%	27%	11	procent; sager	51
Struer	75%	13%	13%	8	procent; sager	51
Thisted	75%	19%	6%	16	procent; sager	51
Tønder	53%	13%	33%	15	procent; sager	51
Vallensbæk	38%	63%	0%	8	procent; sager	51
Vejen	77%	15%	8%	13	procent; sager	51
Vejle	73%	27%	0%	15	procent; sager	51
Vesthimmerland	77%	15%	8%	13	procent; sager	51
Ærø	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	51
Aabenraa	71%	14%	14%	14	procent; sager	51
I alt	60%	27%	14%	513	procent; sager	51

2024, originaltabel 2.6: Undersøgelsessamtale

Kommune	Ja	Nej	Nævner	Celleenhed	PDF
Billund	100%	0%	9	procent; sager	52
Faxe	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	52
Faaborg-Midtfyn	93%	7%	15	procent; sager	52
Glostrup	100%	0%	10	procent; sager	52
Gribskov	82%	18%	11	procent; sager	52
Halsnæs	100%	0%	9	procent; sager	52
Hedensted	100%	0%	8	procent; sager	52
Horsens	100%	0%	13	procent; sager	52
Hørsholm	100%	0%	6	procent; sager	52
Kalundborg	100%	0%	13	procent; sager	52
København	98%	2%	197	procent; sager	52
Morsø	100%	0%	6	procent; sager	52
Næstved	100%	0%	25	procent; sager	52
Randers	97%	3%	34	procent; sager	52
Rødovre	100%	0%	7	procent; sager	52
Skive	93%	7%	15	procent; sager	52
Solrød	100%	0%	7	procent; sager	52
Sorø	100%	0%	11	procent; sager	52
Struer	83%	17%	6	procent; sager	52
Thisted	93%	7%	15	procent; sager	52
Tønder	100%	0%	15	procent; sager	52
Vallensbæk	100%	0%	8	procent; sager	52
Vejen	100%	0%	13	procent; sager	52
Vejle	100%	0%	14	procent; sager	52
Vesthimmerland	100%	0%	13	procent; sager	52
Ærø	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	52
Aabenraa	100%	0%	14	procent; sager	52
I alt	98%	2%	501	procent; sager	52

2024, originaltabel 2.7: Forældreoplysninger

Kommune	Ja	Nej	Nævner	Celleenhed	PDF
Billund	100%	0%	9	procent; sager	53
Faxe	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	53
Faaborg-Midtfyn	100%	0%	16	procent; sager	53
Glostrup	90%	10%	10	procent; sager	53
Gribskov	100%	0%	11	procent; sager	53
Halsnæs	100%	0%	9	procent; sager	53
Hedensted	100%	0%	7	procent; sager	53
Horsens	100%	0%	13	procent; sager	53
Hørsholm	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	53
Kalundborg	100%	0%	15	procent; sager	53
København	95%	5%	199	procent; sager	53
Morsø	100%	0%	6	procent; sager	53
Næstved	100%	0%	26	procent; sager	53
Randers	94%	6%	34	procent; sager	53
Rødovre	100%	0%	7	procent; sager	53
Skive	93%	7%	15	procent; sager	53
Solrød	100%	0%	7	procent; sager	53
Sorø	100%	0%	11	procent; sager	53
Struer	100%	0%	8	procent; sager	53
Thisted	100%	0%	16	procent; sager	53
Tønder	100%	0%	15	procent; sager	53
Vallensbæk	88%	13%	8	procent; sager	53
Vejen	100%	0%	13	procent; sager	53
Vejle	100%	0%	15	procent; sager	53
Vesthimmerland	100%	0%	13	procent; sager	53
Ærø	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	53
Aabenraa	86%	14%	14	procent; sager	53
I alt	97%	3%	509	procent; sager	53

2024, originaltabel 2.8: Samtale før afgørelse

Kommune	Ja	Nej	Nævner	Celleenhed	PDF
Billund	55%	45%	11	procent; sager	54
Faxe	57%	43%	14	procent; sager	54
Faaborg-Midtfyn	67%	33%	18	procent; sager	54
Glostrup	91%	9%	11	procent; sager	54
Gribskov	43%	57%	14	procent; sager	54
Halsnæs	58%	42%	12	procent; sager	54
Hedensted	64%	36%	14	procent; sager	54
Horsens	64%	36%	36	procent; sager	54
Hørsholm	50%	50%	10	procent; sager	54
Kalundborg	53%	47%	19	procent; sager	54
København	73%	27%	249	procent; sager	54
Morsø	89%	11%	9	procent; sager	54
Næstved	57%	43%	35	procent; sager	54
Randers	43%	57%	42	procent; sager	54
Rødovre	37%	63%	19	procent; sager	54
Skive	67%	33%	18	procent; sager	54
Solrød	40%	60%	10	procent; sager	54
Sorø	75%	25%	12	procent; sager	54
Struer	56%	44%	9	procent; sager	54
Thisted	65%	35%	17	procent; sager	54
Tønder	69%	31%	16	procent; sager	54
Vallensbæk	40%	60%	10	procent; sager	54
Vejen	75%	25%	16	procent; sager	54
Vejle	69%	31%	39	procent; sager	54
Vesthimmerland	80%	20%	15	procent; sager	54
Ærø	38%	63%	8	procent; sager	54
Aabenraa	76%	24%	25	procent; sager	54
I alt	65%	35%	708	procent; sager	54

2024, originaltabel 2.9: Kontakt første tre måneder

Kommune	Ja	Begrundet fravær	Nej	Nævner	Celleenhed	PDF
Billund	43%	29%	29%	7	procent; sager	55
Faxe	22%	33%	44%	9	procent; sager	55
Faaborg-Midtfyn	67%	22%	11%	9	procent; sager	55
Glostrup	57%	14%	29%	7	procent; sager	55
Gribskov	40%	10%	50%	10	procent; sager	55
Halsnæs	60%	20%	20%	10	procent; sager	55
Hedensted	67%	0%	33%	9	procent; sager	55
Horsens	57%	13%	30%	23	procent; sager	55
Hørsholm	50%	25%	25%	8	procent; sager	55
Kalundborg	56%	11%	33%	9	procent; sager	55
København	55%	19%	26%	182	procent; sager	55
Morsø	50%	17%	33%	6	procent; sager	55
Næstved	28%	16%	56%	25	procent; sager	55
Randers	78%	17%	4%	23	procent; sager	55
Rødovre	25%	8%	67%	12	procent; sager	55
Skive	47%	7%	47%	15	procent; sager	55
Solrød	43%	14%	43%	7	procent; sager	55
Sorø	11%	22%	67%	9	procent; sager	55
Struer	44%	0%	56%	9	procent; sager	55
Thisted	55%	0%	45%	11	procent; sager	55
Tønder	50%	0%	50%	12	procent; sager	55
Vallensbæk	89%	11%	0%	9	procent; sager	55
Vejen	45%	9%	45%	11	procent; sager	55
Vejle	64%	8%	28%	25	procent; sager	55
Vesthimmerland	60%	30%	10%	10	procent; sager	55
Ærø	57%	0%	43%	7	procent; sager	55
Aabenraa	64%	12%	24%	17	procent; sager	55
I alt	53%	15%	32%	491	procent; sager	55

2024, originaltabel 2.10: Handleplan

Kommune	Ja	Lovlig grund	Nej	Nævner	Celleenhed	PDF
Billund	64%	0%	36%	11	procent; sager	56
Faxe	64%	0%	36%	14	procent; sager	56
Faaborg-Midtfyn	68%	0%	32%	19	procent; sager	56
Glostrup	82%	0%	18%	11	procent; sager	56
Gribskov	86%	0%	14%	14	procent; sager	56
Halsnæs	83%	0%	17%	12	procent; sager	56
Hedensted	64%	7%	29%	14	procent; sager	56
Horsens	72%	6%	22%	36	procent; sager	56
Hørsholm	70%	0%	30%	10	procent; sager	56
Kalundborg	71%	5%	24%	21	procent; sager	56
København	82%	2%	16%	256	procent; sager	56
Morsø	90%	0%	10%	10	procent; sager	56
Næstved	89%	0%	11%	35	procent; sager	56
Randers	100%	0%	0%	42	procent; sager	56
Rødovre	63%	0%	37%	19	procent; sager	56
Skive	94%	0%	6%	18	procent; sager	56
Solrød	80%	0%	20%	10	procent; sager	56
Sorø	67%	0%	33%	12	procent; sager	56
Struer	100%	0%	0%	10	procent; sager	56
Thisted	76%	0%	24%	17	procent; sager	56
Tønder	100%	0%	0%	16	procent; sager	56
Vallensbæk	80%	0%	20%	10	procent; sager	56
Vejen	81%	0%	19%	16	procent; sager	56
Vejle	91%	0%	9%	43	procent; sager	56
Vesthimmerland	93%	7%	0%	15	procent; sager	56
Ærø	38%	0%	63%	8	procent; sager	56
Aabenraa	88%	4%	8%	25	procent; sager	56
I alt	82%	2%	17%	724	procent; sager	56

2024, originaltabel 2.11: Planens indsats

Originalen trykker tabel 2.1; her er rækkefølgen præciseret efter emnet.

Kommune	Ja	Nej	Nævner	Celleenhed	PDF
Billund	86%	14%	7	procent; sager	57
Faxe	100%	0%	9	procent; sager	57

Kommune	Ja	Nej	Nævner	Celleenhed	PDF
Faaborg-Midtfyn	100%	0%	13	procent; sager	57
Glostrup	100%	0%	9	procent; sager	57
Gribskov	92%	8%	12	procent; sager	57
Halsnæs	100%	0%	10	procent; sager	57
Hedensted	100%	0%	9	procent; sager	57
Horsens	88%	12%	26	procent; sager	57
Hørsholm	100%	0%	7	procent; sager	57
Kalundborg	100%	0%	15	procent; sager	57
København	100%	0%	210	procent; sager	57
Morsø	100%	0%	9	procent; sager	57
Næstved	100%	0%	31	procent; sager	57
Randers	100%	0%	42	procent; sager	57
Rødovre	100%	0%	12	procent; sager	57
Skive	100%	0%	17	procent; sager	57
Solrød	100%	0%	8	procent; sager	57
Sorø	100%	0%	8	procent; sager	57
Struer	100%	0%	10	procent; sager	57
Thisted	100%	0%	13	procent; sager	57
Tønder	100%	0%	16	procent; sager	57
Vallensbæk	100%	0%	8	procent; sager	57
Vejen	100%	0%	13	procent; sager	57
Vejle	100%	0%	39	procent; sager	57
Vesthimmerland	100%	0%	14	procent; sager	57
Ærø	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	ikke offentliggjort	procent; sager	57
Aabenraa	100%	0%	22	procent; sager	57
I alt	99%	1%	592	procent; sager	57

2024, originaltabel 2.12: Opfølgning første tre måneder

Originalen trykker tabel 2.2; her er rækkefølgen præciseret efter emnet.

Kommune	Ja	Nej	Nævner	Celleenhed	PDF
Billund	57%	43%	7	procent; sager	58
Faxe	67%	33%	9	procent; sager	58
Faaborg-Midtfyn	90%	10%	10	procent; sager	58
Glostrup	50%	50%	6	procent; sager	58
Gribskov	30%	70%	10	procent; sager	58

Kommune	Ja	Nej	Nævner	Celleenhed	PDF
Halsnæs	70%	30%	10	procent; sager	58
Hedensted	86%	14%	7	procent; sager	58
Horsens	80%	20%	20	procent; sager	58
Hørsholm	75%	25%	8	procent; sager	58
Kalundborg	86%	14%	7	procent; sager	58
København	85%	15%	172	procent; sager	58
Morsø	43%	57%	7	procent; sager	58
Næstved	64%	36%	25	procent; sager	58
Randers	100%	0%	25	procent; sager	58
Rødovre	27%	73%	11	procent; sager	58
Skive	46%	54%	13	procent; sager	58
Solrød	83%	17%	6	procent; sager	58
Sorø	22%	78%	9	procent; sager	58
Struer	78%	22%	9	procent; sager	58
Thisted	82%	18%	11	procent; sager	58
Tønder	67%	33%	12	procent; sager	58
Vallensbæk	78%	22%	9	procent; sager	58
Vejen	60%	40%	10	procent; sager	58
Vejle	70%	30%	27	procent; sager	58
Vesthimmerland	90%	10%	10	procent; sager	58
Ærø	83%	17%	6	procent; sager	58
Aabenraa	76%	24%	17	procent; sager	58
I alt	75%	25%	473	procent; sager	58

Børnesagsbarometret: pilot, pause og nye populationer

Originaloplysning	År; tæller/nævner eller afgrænsning	Lokator
Pilot	2019:228 upåklagede sager/12 kommuner;115 familiebehandling og 113 anbringelser	BBP19, fysisk 5; BBP19M,4-6, nu alle tre originaler læst
Samlerapport	2020-22:2.140 sager; pilot 2019 udeladt;3 frikommuner undtaget	BBSAM22, PDF4, fodnoter 1-2
Nyt barometer	2026:385 sager årligt; første nye udgave efter barnets lov	BBPLAN26, afsnit Børnesagsbarometret
Juridisk eftersyn	2026-28:330 upåklagede anbringelsessager/60 kommuner	BBPLAN26, afsnit Juridisk serviceeftersyn
VIVE-evaluering	2026-29:≈1.000 sager planlagt	BBPLAN26, afsnit Bidrag til VIVE-evaluering
Implementeringsstatus	2024-25:op til 10 sager i≈halvdelen af kommunerne;9 kommuners særlige forløb særskilt	BBPLAN26, Direkte støtte
Taskforcekapacitet	4 børneforløb årligt;≈2 år/forløb	BBPLAN26, Taskforce børn

AS's fulde aktuelle publikationskatalog viser barometre 2020-24 og ikke en udgivelse mærket 2025. Den daterede 2026 plan beskriver den nye udgave som første efter barnets lov. Dette dokumenterer et serie- og metodebrud; et ulæst 2025 barometer skal derfor ikke stå som en kendt tilgængelig original. Det er fortsat nødvendigt at få myndighedens udgivelsesregister til at bekræfte den fulde historiske publiceringsstatus. 2026 tallene er planer og kapacitet, ikke bevis for afsluttede stikprøver eller lovbrud.

Egen optællingskontrol:735+708+697=2.140, præcis samme tre undersøgelser. Samlerapporten tilfører ingen nye sager. Tilføjes 2023/24 fås 3.629 sagsforekomster i fem udgivelser; med den nu originalkontrollerede pilot 2019 fås 3.857=3.629+228 i seks udgivelser. Uden identifikatorer er det ikke et antal unikke børn eller fejlramte sager. Planens indledende≈1.000 sager og≈1.000VIVE-sager har ikke dokumenteret indbyrdes adskillelse; de skal ikke summeres. Kontrol af implementeringsstatus kræver faktisk antal kommuner og indsendte/gennemgåede sager. Maksimalt 10 er ikke faktisk 10 i hver kommune. Upåklagede anbringelser er udvalgte kontrolpopulationer og skal kobles til klagepopulationen ved stabile sags-id'er før union.

Pilotens oprindelige AS-adresse returnerer stadig 404, men den officielle original og begge særskilte bilag er nu genfundet i det offentlige arkiv og fuldt læst i RAM:42+6+20 sider. Alle hovedfigurers tal, metodekommunetabellen og 17 kommunefigurer/204 rækker er medtaget i boernesagsbarometer-pilot2019-originalkontrol.md og læserbilaget. Tilvejebringelsesresten for 2019-originalerne er dermed lukket. Fortsat nødvendige data er de præcise indsendelses-/frasorteringsantal, identifikatorer, retningen på høringens to resultatændringer og faktisk genopretnings-/ansvarsopfølgning samt et udgivelses-/bilagsregister 2025-26. Ingen ekstern anmodning er afsendt.

De fire handicapbarometre: faktisk kildekontrol

Kontrol 7. oktober 2026. Enhed: målte kommunale afgørelsessager; hverken unikke borgere eller nationale fejlantal. De fire stikprøver udgør 1.540 sagsmålinger. Individuelt overlap er ikke offentliggjort. Tal nedenfor er originalernes faktiske tællere, ikke omregninger af afrundede procenttal. Flere fejltyper kan forekomme i samme sag.

Kode / område	Barometer / udgivelse / afgørelsesudvælgelse	Sager / kommuner	Retlig mangel	Ville omgøres	Stadfæstes, heraf med mangel
HB23, ledsagelse § 97	2023 / april 2024 / nyeste 2019-20.12.2022; enkelte senere erstatninger	385 / 98	198/385	180/385, samlet; ingen udfaldsopdeling	205/385; afledt 18 med mangel
HB24B, merudgifter børn § 41	2024 / marts 2025 / nyeste før 6.10.2023; enkelte senere erstatninger	385 / 98	193/385	175/385 = 170 hjemvises + 5 ændres	210/385; afledt 18 med mangel

Kode / område	Barometer / udgivelse / afgørelsesudvælgelse	Sager / kommuner	Retlig mangel	Ville omgøres	Stadfæstes, heraf med mangel
HB24V, merudgifter voksne § 100	2024 / marts 2025 / nyeste før 1.12.2023; enkelte senere erstatninger	385 / 97	50/385	39/385 = 33 hjemvises + 5 ændres + 1 ophæves	346/385; afledt 11 med mangel
HB25, tabt arbejdsfortjeneste § 87	2025 / 2025 / nyeste omkring 6.7.2024; 11 senere afgørelser	385 / 98	206/385	186/385 = 151 hjemvises + 29 ændres + 6 ophæves	199/385; afledt 20 med mangel

De afledte tællere i sidste kolonne er mangelantal minus omgørelsesantal. I HB25 er 206 endvidere 385 minus 179 uden mangler i tabel 3.1. Fuld maskinlæsbar registrering af kontrollerede deltal ligger i handicapsagsbarometre-2023-2025.json.

Kontrolpunkt	HB23	HB24B	HB24V	HB25
Utilstrækkelig oplysning; væsentlig del i parentes	165/385 (162)	155/385 (150)	32/385 (26)	157/385 (157)
Begrundelsesmangel; væsentlig del	21/92 (18)	69/283 (57)	16/310 (7)	85/250 (67)
Forkert vurdering; væsentlig del	91/385 (90)	17/385 (9)	18/385 (14)	14/385 (13)
Skøn under regel; væsentlig del	1/385 (0)	6/385 (4)	5/385 (1)	1/385 (1)
Hjemmelsmangel; væsentlig del	27/385 (16)	29/385 (22)	6/385 (ikke præcist tal her)	33/385 (32)
Partshøringsmangel	0/385	12/385 (9 væsentlige)	0/385	1/385 (0 væsentlige)
Fristoverskridelse / målbare sager	101/313	102/220	114/222	122/255
Gennemsnitlig overskridelse	11,5 uger	13 uger	20 uger	10,5 uger
Uden ny frist ved overskridelse	ikke præcis tæller registreret	89/220	83/222	107/255
Klagevejledning mangler / krævede	7/92	18/283	1/308	6/249
Givet vejledning utilstrækkelig	27/92 omfatter også 7 manglende	18/265	0/307	49/243
Helhedsvurdering mangler / kan vurderes	157/299; 86 ukendte af 385	40/385; 15 ukendte	5/385; 56 ukendte	12/385; 3 ukendte

HB23: 293 bevillinger, 92 helt/delvist afslag; påklagede afgørelser udelukket. 14 kommuner havde intet egnet upåklaget afslag. Udgåede afgørelser uden afgørelsesdokumentation, uden for perioden eller påklagede; antal ikke oplyst. Ekstra indkaldelse 15-20 %. Handleplan: 58 tilbudt, 26 ikke tilbudt blandt 84 vurderbare bevillingssager; 227 af 311 ukendte. Lokator: s. 4-8, 10-19, 21-23.

HB24B: 102 fulde bevillinger, 218 helt/delvist afslag/bevillinger, 65 blandede delafgørelser. Påklagede samme merudgift og tilbagebetalingssager udelukket; udgået antal ikke oplyst. Ekstra 15-20 %. Frist: 123 irrelevante, 42 ukendte. Seks sager kunne give anledning til tilsyn; tre fra samme kommune førte til én henvendelse. Lokator: s. 6-12, 15-21, 24-33. Overskridelsesoverskriften »to ud af tre« på s. 25 stemmer ikke med 102/220 på s. 27.

HB24V: 75 fulde bevillinger, 193 helt/delvist afslag/bevillinger, 117 blandede; én kommune uden tilgængelige sager. Påklaget samme merudgift udelukket, tidligere klage om andet kan indgå; udgået antal ikke oplyst. Frist: 134 irrelevante, 29 ukendte. Tre sager fra én kommune førte til tilsynskontakt. Lokator: s. 6-12, 14-18, 23-33. Filnavnets 2025 er ikke barometeråret.

HB25: 135 fulde bevillinger, 143 fulde afslag, 107 delvise. 80 udgik: efter skæringsdato, påklagede eller uden egentlig afgørelse; årsagsfordeling ikke oplyst. Samme påklagede forhold udelukket, tidligere klage om andet tilladt. 102 opfølgninger; 28 ukendte frister. 317 afgjort efter 1.4.2024. Barnets inddragelse, deskriptiv måling: 109 direkte, 47 indirekte, 194 ingen, 2 ukendte /352. Dette er ikke registreret som 194 lovbrud. Partshøring forudsat, medmindre akterne klart viste andet. Lokator: s. 11-17, 38-50, 52-61.

Selvstændig metodevurdering

Offentliggørelsen angiver ikke et CPR-baseret register, som kan knytte sagsmålinger til unikke børn, forældre og voksne på tværs af rapporterne. Mangler inden for én afgørelse må heller ikke lægges sammen som flere fejlbehæftede sager. Målingerne forudsætter indsendt dokumentation. Ankestyrelsens udsagn om generaliserbarhed må prøves mod kommunernes udvælgelse, fordelingsændringer og frasortering; rapporternes nationale fejlprocenter er ikke en totaloptælling.

Nødvendigt supplerende udtræk fra Ankestyrelsen: alle indsendte og udgåede sager pr. rapport og årsag, anonyme afgørelses- og personnøgler, udfaldsmatrix, samtlige undertabeltællere samt den kommuneopdelte måleplan. Kommunerne er registermyndighed for den samlede population af deres afgørelser; HB25 s. 52 dokumenterer fraværet af en fælles landsdækkende database og Ankestyrelsens manglende adgang til kommunale fagsystemer.

Magtanvendelse 2018: praksistjekkets faktiske population

Originalens forord, metode og tabel 1 er kontrolleret; tabel 1 også visuelt. 46 interviews i syv kommuner, gennemført 2017. 15 pårørendeinterviews berører § 129:9, § 125:5, § 126 a:2, § 126:1, § 127:4; kategorier overlapper. Kommunerne valgte plejecentre/botilbud og formidlede kontakten til pårørende. [PTMAGT18, PDF3-4/62-65]

Kommune	Forvaltning	Leder pleje	Leder botilbud	Medarbejder pleje	Medarbejder botilbud	Pårørende
Aalborg	4	0	2	0	3	3
Ballerup	3	1	1	2	3	3
Hillerød	4	2	2	3	2	4
Holbæk	4	2	0	2	0	0
Kolding	5	2	1	3	3	3
Middelfart	5	2	1	4	3	1
Rudersdal	4	1	1	3	3	1

Tabel 1 angiver deltagerforekomster, ikke interviewantal eller dokumenteret unikke personer. Egen sum er 96; rollekolonner 29/10/8/17/17/15. Nul gengiver tabellens bindestreg, ikke fravær af problemet. [PTMAGT18, PDF63/trykt61]

Kilden beskriver aflåste udgange med én elevator, som ikke alle beboere kan betjene, og brug af overvågningssensorer; den undlader juridisk afgørelse om de enkelte praksisbeskrivelsers lovlighed. Der findes ingen offentlig fejltæller her. [PTMAGT18, PDF23-27]

Egen analyse: Det er konkrete beskrivelser, der nødvendiggør undersøgelser af frihedsindgreb, samtykke og hjemmel. Rapportens deskriptive form er ikke bevis for lovlighed. Hvert forløb må dokumenteres ved den oprindelige indberetning, beslutning, samtykkeprøvelse, varighed og adgang til at forlade stedet; interviewenes antal kan ikke bruges som antal ulovlige frihedsberøvelser. Der kræves særskilt kontrol af offentlig/privat drift og ansvarlig ansat. Ministeriets efterfølgende serviceeftersyn er en egen kilde, som ikke tælles som en ny population af 46 interviews.

K05-restarbejde: Pilotbarometer 2019 er dokumenteret udgivet, men den fulde original er endnu ikke lokaliseret i den aktuelle offentlige hjemmeside. Dets 228 sager kan ikke erstattes af 2020 rapportens 735 sager eller 2022 opsamlingens 2140.2019 tal gengivet af Børns Vilkår forbliver sekundære indtil originalkontrol. Der er endnu ikke bevis for, at praksistjekfortegnelsen er udtømmende.

Magtanvendelse 2018: fuld originalkontrol og garantiproblemer

MAG18F. Alle 85 sider faktisk læst i hukommelsen. 5 tal-/metodeblokke/67 rækker. PDF63 og 66-85 visuelt læst.

Afgrænsning

46 interviews,syv udvalgte kommuner,15 pårørendeinterviews. Deskriptiv undersøgelse uden lovlighedsprøvelse. Paragrafgrupper overlapper. Kommuner formidler institutioner/pårørende. Tal er interview-/deltagelses-/udsagnsmål;ingen national fejlprocent eller personunion. Metodeperioden er 2.+3. kvartal 2017;resuméets 2. kvartal bevares særskilt.

M1: Metode og afgrænsning

MAG18F PDF62-65;nævner 46;enhedinterviews. Deskriptiv;ingen kvalitets-/lovlighedsvurdering. Kommuneudvælgelse geografisk/teknologisk variation;forvaltning vælger institutioner og formidler pårørende. Selektiv transskription;citater redigeret;institutioner anonymiseret.

Måling	Tal	N/enhed
Kommuner	7	selektivt udvalgte
Interviews	46	gruppe-/enkeltinterviews
Pårørendeinterviews	15	interviews
§ 129	9	15
§ 125	5	15
§ 126 a	2	15
§ 126	1	15
§ 127	4	15
Paragrafomtaler,sum	21	overlap;ikke 21 personer
Forvaltningsgrupper	3-5	informanter pr.gruppe
Dataindsamling	2.+3. kvartal 2017	PDF62;resumé2. kvartal

T1: Alle originale kommuneceller, visuelt læst

MAG18F PDF63;nævner 7;enheddeltagere i rollegrupper. Ikke antal interviews eller berørte borgere. Pårørendeceller summerer 16;metodePDF64 angiver 15 interviews. Deltagere≠interviews;ingen automatisk fejlrettelse eller personunion.

Kommune	Forvaltning	Leder plejecenter	Leder botilbud	Medarbejder plejecenter	Medarbejder botilbud	Pårørende
Aalborg	4	-	2	-	3	3
Ballerup	3	1	1	2	3	3
Hillerød	4	2	2	3	2	4
Holbæk	4	2	-	2	-	-
Kolding	5	2	1	3	3	3
Middelfart	5	2	1	4	3	1
Rudersdal	4	1	1	3	3	1

I1: Alle interviewguides: instrumentstruktur

MAG18F PDF66-85;nævner 4;enhedinterviewinstrumenter. Alle 20 rasterbilagssider 66-85 faktisk visuelt læst i hukommelsen. Spørgsmålsnumre er ikke observerede hændelser. Opfølgning,registrering,samtykke og alternativer spørges;originalens enkelte tabellinjer berører højre ramme.

Guide	Spørgsmålsnumre	PDF	Selektionsgren
Forvaltning	1-21	66-69	§ 126/126 a/127/128 kun hvis informant selv nævner
Ledelse	1-40	70-74	Fastholdelse/tilbageholdelse/seler kun hvis selv nævnt
Medarbejdere	1-34	75-80	Teknologi/flytning hvis leder angiver brug;andre indgreb hvis selv nævnt
Pårørende	1-49	80-85	Flytning/teknologi/tilbageholdelse/hygiejne/seler

Q1: Alle konkrete tal-/tidsudsagn i kvalitative fund

MAG18F PDF13-60;nævnerukendt;enhedkvalitative udsagn med forskellige lokale nævnere. Ingen national tidsserie,lovbrudstæller eller tværgående personunion. Tids-/befolkningsudsagn overlapper muligvis.

PDF	Måling	Værdi	Enhed/status
13	Forebyggende dagtilbud	2	tilbud;udsagn
16	Værgeventetid	6-8	måneder;udsagn
16	Anden værgeventetid	4	måneder;udsagn
16	Efterfølgende § 129	2	måneder;udsagn
16	Hjemmeindlæggelse før aflastning	14	dage;udsagn
17	Tom bolig	2-3	måneder;udsagn
17	Datter som værgeproces	6	måneder;udsagn
18	Forebyggende planlægning	6	måneder;udsagn
18	Ægtefælle blev værge	2	år før interview
19	Behovseksempel	24	timer/dag;hypotetisk
20	Pårørendes uafsluttede proces	18-24	måneder;udsagn
22	Planlagt renoveringsflytning	29	borgere;ikke 29 ulovlige flytninger
22	Planlagt flyttedato	1. januar	år ikke nødvendigt præciseret
25	Botilbud med sensor omtalt	1	tilbud
27	Babyalarmcentre	2	centre;ét sygdomseksempel hvert
28	Revurderingseksempel	3	år;normativ illustration
31	Konflikt mellem beboere	2	borgere;udsagn
33	Afdelingseksempel	6	beboere
33	Resterende personaleforhold	1:5	ved individuel ledsagelse
33	Ønsket dækning	7-19	klokkeslæt;ønske
35	GPS-fejl	1	km;udsagn
36	Alarmkapacitet	5-6	ønske;10 for mange

PDF	Måling	Værdi	Enhed/status
37	GPS-afgørelse	3-4	måneder;udsagn,ikke nærmere undersøgt
37	Pårørendes alarmbevilling	1	år efter flytning;udsagn
38	Alarmborgere i eksempel	3	borgere
38	Gentagen alarmgodkendelse	8	måneder;lokalt udsagn
47	Historiske hygiejnekategorier	7	lovboks;ikke hændelser
51	Hygiejneperiode	3→6	måneder;historisk regel
52	Færdighedsudvikling	9-12	måneder;udsagn
52	Foreslået længere tid	1-2	år;ønske
53	Aftennormering	3→2	medarbejdere;udsagn
54	Tilbageholdelsesgodkendelse	14	dage;lokalt udsagn
55	Indlæggelser før seleafgørelse	2	hændelser;udsagn
56	Seleperioder	3/6/9	måneder;ønske
56	Revurdering	1	år;udsagn
60	Diskussionsforløb	2	handlinger;ikke deduplikeret sagsregister

B1: Kompakte originale udsagn om garantier

MAG18F PDF10-58;nævnerukendt;enhedkvalitative observationer. Ikke uafhængigt prøvede journalsager eller straffedomme;ingen optalt national lovbrudsandel.

PDF	Afgrænset kontrolfund	Bevisstatus
10	§ 129-kundskab utilstrækkelig i to forvaltninger;ansvar ufordelt ét år	Interviewudsagn
12	Ført-hånd-underskrift trods kapacitetstvivl	Interviewudsagn
13	Samtykke accepteret trods manglende forståelse	Medarbejderudsagn
30	Låge låses med erkendt regelproblem	Medarbejderudsagn
39-40	Aktiveringer ikke registreret	Medarbejderudsagn
44	Tilbageføring omtales som ulovlig	Medarbejderudsagn
46	Forvaltning foreslår handling uden lovlig godkendelse	Medarbejderudsagn
49	Ulovlig handling og ikke-indberetning omtales direkte	Medarbejderudsagn
58	Barnelignende udvikling bruges i ønske om udvidet tvang	Interviewudsagn;ikke retligt samtykkegrundlag

Egen bevis- og konsekvensanalyse

Den begrænsede undersøgelsesmetode udgør ikke et forsvar for de handlinger, som informanterne beskriver. Når ansatte selv omtaler ulovlig handling, utilstrækkeligt samtykke eller manglende registrering, er det konkret dokumentation for, at sådanne problemer blev forelagt en statslig kontrolmyndighed. Det giver et holdbart krav om at undersøge de bagvedliggende handlinger og myndighedernes efterfølgende reaktion. Det giver ikke alene et præcist nationalt omfang eller bevis for en bestemt ansats straffeskyld.

Den stærkeste dokumenterede kritik er forskellen mellem kendt risiko og manglende konkret reaktionsregnskab. Et samtykke, der bygger på en ført hånd eller manglende forståelse, skal prøves for faktisk beslutningsevne og frivillighed. Omsorgsbehov erstatter ikke hjemmel til frihedsindgreb. Teknologi kan både begrænse frihed og gøre bevægelse mulig; dens faktiske anvendelse skal derfor prøves individuelt. Manglende registrering kan samtidig forhindre klage, uafhængig kontrol og efterfølgende dokumentation af indgrebets varighed.

Hver påstand bør forbindes med original journal, samtykkevurdering, afgørelse, registrering, aktivering og eventuel klage. Kravene er ophør af ulovligt indgreb, reel deltagelse, nødvendige mindre indgribende alternativer, uafhængig undersøgelse og passende reparation. Forløbene kan ikke deduplikeres uden de anonymiserede koblingsnøgler og underliggende akter. Mistanke om uregistrerede indgreb, gentagelse efter 2018 og manglende ansvar kræver netop disse konkrete beviser.

Alle kendte læsbare sider og instrumentbilag i denne original er gennemgået. Resterne er individuelle akter, fulde optagelser/noter, koblingsnøgler og faktisk reaktion/opfølgning;ingen kendt ulæst tabelside står som afsluttet. Historiske regelbokse er ikke gengivet som gældende 2026-ret.

Kilde

MAG18F — Ankestyrelsen marts 2018, hovedrapport og bilag. SHA256: c440304ce7c9071dcfbff1b8c691d54634dbb260a0d0d42371e39b211385409b.

Taskforce 2012-2024: den centrale forløbsliste og kontrol af rapportdækning

Den officielle liste indeholder 43 forløb på 42 kommunenavne; Odense er opdelt i to forvaltninger. Parenteser er forventede datoer pr 7.5.2024, ikke konstateret afslutning. PDF-teksten er læst; tilgængelig billedkontrol søges fortsat. Listen er et søgegrundlag, ikke erstatning for analyse- og slutrapporternes indhold.

Nr	Kommune/forvaltning	Start, original	Slut, original	PDF-side	Materiel dokumentkontrol i dette projekt
1	Rebild	2012	2014	1	Primære analyse-/slutrapporter søges
2	Esbjerg	2012	2014	1	Primære analyse-/slutrapporter søges
3	Hjørring	2013	2015	1	Primære analyse-/slutrapporter søges
4	Halsnæs	2013	2015	1	Primære analyse-/slutrapporter søges
5	Aabenraa	2013	2015	1	Primære analyse-/slutrapporter søges
6	Ringsted	2014	2016	1	Primære analyse-/slutrapporter søges
7	Norddjurs	2014	2017	1	Primære analyse-/slutrapporter søges
8	Ballerup	2015	2017	1	Primære analyse-/slutrapporter søges
9	Vejle	2015	2017	1	Primære analyse-/slutrapporter søges
10	Randers	2015	2017	1	Primære analyse-/slutrapporter søges
11	Ikast-Brande	2015	2017	1	Primære analyse-/slutrapporter søges
12	Tønder	2016	2018	1	Primære analyse-/slutrapporter søges

Nr	Kommune/forvaltning	Start, original	Slut, original	PDF-side	Materiel dokumentkontrol i dette projekt
13	Nyborg	2016	2018	1	Primære analyse-/slutrapporter søges
14	Glostrup	2017	2019	1	Primære analyse-/slutrapporter søges
15	Odder	2017	2019	1	Primære analyse-/slutrapporter søges
16	Faaborg-Midtfyn	2017	2020	1	Primære analyse-/slutrapporter søges
17	København	2017	2020	1	taskforce-materiel-kontrol.md
18	Svendborg	2017	2019	1	Primære analyse-/slutrapporter søges
19	Morsø	2018	2021	1	Primære analyse-/slutrapporter søges
20	Stevns	2018	2020	1	Primære analyse-/slutrapporter søges
21	Varde	2018	2020	1	Primære analyse-/slutrapporter søges
22	Skive	2019	2021	1	Primære analyse-/slutrapporter søges
23	Frederikssund	2019	2021	2	Primære analyse-/slutrapporter søges
24	Sønderborg	2019	2020	2	Primære analyse-/slutrapporter søges
25	Middelfart	2019	2022	2	Primære analyse-/slutrapporter søges
26	Odense 1	2020	2022	2	Primære analyse-/slutrapporter søges
27	Nordfyn	2020	2022	2	Primære analyse-/slutrapporter søges
28	Slagelse	2020	2022	2	Primære analyse-/slutrapporter søges
29	Frederiksberg	2020	2023	2	Primære analyse-/slutrapporter søges
30	Jammerbugt	2020	2023	2	Primære analyse-/slutrapporter søges
31	Odsherred	2021	2023	2	taskforce-materiel-kontrol.md
32	Fredericia	2021	2023	2	Primære analyse-/slutrapporter søges
33	Solrød	2021	2024	2	Primære analyse-/slutrapporter søges
34	Odense 2	2022	2024	2	Primære analyse-/slutrapporter søges
35	Guldborgsund	2022	2024	2	taskforce-guldborgsund2022.md

Nr	Kommune/forvaltning	Start, original	Slut, original	PDF-side	Materiel dokumentkontrol i dette projekt
36	Vejen	2022	(2024)	2	Primære analyse-/slutrapporter søges
37	Langeland	2022	(2025)	2	Primære analyse-/slutrapporter søges
38	Tårnby	2023	(2025)	2	Primære analyse-/slutrapporter søges
39	Næstved	2023	(2025)	2	Primære analyse-/slutrapporter søges
40	Rudersdal	2023	(2026)	2	Primære analyse-/slutrapporter søges
41	Herning	2024	(2026)	2	Primære analyse-/slutrapporter søges
42	Sorø	(2024)	(2026)	2	taskforce-materiel-kontrol.md
43	Faxe	(2024)	(2026/2027)	2	taskforce-faxe2025.md

Odense 1: Center for Familier og Unge samt Ungerådgivningen under Beskæftigelses- og Socialforvaltningen. Odense 2: Børn og Familierådgivningen under Børn- og Ungeforvaltningen. Egedals børnehandicap og øvrige handicapforløb tilhører en anden ordning og må ikke kræves indpasset i denne listes 43.

Bevillingsrækker 2012-2024

År	Social-/Boligstyrelsen	Ankestyrelsen	Styrkelse, styrelsen	Styrkelse, Ankestyrelsen	Ialt, mio.kr
2012	1	1	Ikke angivet	Ikke angivet	2
2013	2,3	1,9	Ikke angivet	Ikke angivet	4,2
2014	2,3	1,9	Ikke angivet	Ikke angivet	4,2
2015	2,8	1,9	Ikke angivet	Ikke angivet	4,7
2016	2,8	1,9	Ikke angivet	Ikke angivet	4,7
2017	2,8	1,9	Ikke angivet	Ikke angivet	4,7
2018	2,8	1,9	Ikke angivet	Ikke angivet	4,7
2019	2,8	1,9	Ikke angivet	Ikke angivet	4,7
2020	2,8	1,9	Ikke angivet	Ikke angivet	4,7
2021	2,8	1,9	Ikke angivet	Ikke angivet	4,7
2022	2,8	1,9	1,2	0,3	6,2
2023	2,8	1,9	1,7	0,3	6,7
2024	2,8	1,9	1,7	0,3	6,7

Kildens beløb er oprindelige bevillinger uden pris-/lønregulering. Nogle bevillinger dækker andre udgifter; summen er derfor ingen dokumentation for taskforcens faktiske regnskabsforbrug. Styrkelsesmidlerne til Ankestyrelsen tildeles via styrelsen. Tomme felter bevares som ikke angivet.

Originalversioner, som ikke harmoniseres

Mål	Original 2018	Original 2024	Konsekvens for regnskabet
Årlig finansiering	4,5 mio.kr i ministersvar 6.12.2018, side 1	Tabel 1 angiver 4,7 mio.kr for 2018	Forskellige myndighedsangivelser; ingen stiltiende rettelse
Nye forløb 2018	Morsø, Sønderborg, Varde og Skive, side 2	Sønderborg og Skive har start 2019; Morsø/Varde 2018	Originalt afgrænsnings-/versionsbrud; registrering af tilsagn kan ikke antages at være faktisk start
Faxe	Ikke på 2018 listen	Forventet start 2024	Den læste Faxe 2025 original beskriver udsættelse til marts 2025; forventetår er ikke gennemførelsesår

Selvstændig dækningsanalyse og nødvendig dataforespørgsel

Den centrale liste gør en dokumenteret forskel mellem identificerede forløb og faktisk læste rapporter mulig. En start i 2012 beviser ikke en analyserapport dateret 2012; en afslutning i 2024 beviser ikke, at de berørte børn faktisk fik hjælp, kom hjem eller modtog erstatning. Hvert forløb skal afstemmes mod analyse, midtvejsstatus, slutmåling og opfølgning.

Social- og Boligstyrelsen og Ankestyrelsen skal levere listen ajourført pr 7.10.2026, alle analyse-/slutrapporttitler, publiceringsadresser, fase-/datoperioder og anonymiseret udvælgelsesregnskab. Konkrete kommuner skal levere genoprettelsesforløb. Et manglende centralt publikationslink dokumenterer ikke, at den pågældende kommunes original ikke findes.

Task Force: historiske børneforløb 2012-2018, første 13 kommuner

Randers 2015 (72 sider) og Ikast-Brande 2015 (79 sider) er fuldt tekstkontrolleret i RAM med særskilt visuel kontrol af nøgletalsfigurerne. Hertil er fem relaterede kommunale primærkilder faktisk læst: Ringstedpresse 2014, Nyborgkundskabsnotat 2023, Ballerupregnskab 2017 s børneafsnit, Vejlebudget 2019 s 4 sidede børneafsnit og Vejleregnskab 2016 s familieafsnit. De 13 forløbs individuelle originalsøgninger og præcise original-/personrester er afstemt nederst. Relaterede kilder er ikke stiltiende erstattet med de manglende Task Force-rapporter.

Randers 12.11.2015 [TFRAN15]

Originalrapport, offentlig kopi ·72 sider ·SHA256 cdf024cb1d6ebd1d9424038fb3aed302fbd89952670f49dea211a558cc2cd4b8.

20 juridiske sager:14§ 52 afgørelser,3§ 11 sager,3 underretningssager; VISO5 er deludvalg,6 interviewbørn er separat. Kommunen udvalgte baglæns før 15.4.2015, senesteårs afgørelser og handlekommune; allerede ankede/Ankestyrelsesbehandlede inklusive§ 65 blev udelukket. Fysisk handicap alene udelukket. Samme barn kan have flere afgørelser; seneste/mest indgribende måles. Forløb prøves seneste 2 år (PDF67-68).

Originalafvigelse: PDF59 angiver 12/20 kritisableforløb, PDF64 brødtekst/tabel 3.1 angiver 14/20. Begge bevares;14 er visuelt bekræftet. Mangeltabeller overlapper og må ikke lægges sammen til personer.

Tabel 2.1: seneste afgørelses mangler

PDF60; enhed: sager. 14 seneste§ 52 afgørelser; mangelrækker overlapper.

Mangel	Medmangel	Enestemangel
§ 50 mangler	2	0
§ 50 supplementmangler	6	0
§ 50 over 4 måneder	4	0
§ 50 indhold	3	0
Handleplanmangler	7	0

Mangel	Medmangel	Enestemangel
Handleplanindhold	3	0
Handleplanefter afgørelse	5	0
Børnesamtalemangler	8	0
Samtykkemangler	5	0
Lovkravikkeopfyldt	13	-
Lovkravopfyldt	1	-

§ 50 status

PDF61; enhed: sager. Randers 20 sagers juridisk stikprøve.

Status	Antal	Nævner
Undersøgelse/supplementforeligger	6	14
Undersøgelse/supplementmangler	8	14
Indholdtilfredsstillende	3	6
Herafhøjgrad	1	6
Herafnogengrad	2	6
Indholdutilstrækkeligt	3	6
Ingenbegrundetindsatsstilling	2	6

Overskridelse af 4 månedersfrist

PDF61; enhed: måneder. 4 undersøgelser; yderligere tid ud over lovfrist.

Sag	Ekstramåneder
1	1
2	1,5
3	4
4	22

Handleplanindhold

PDF62; enhed: sager. Randers 20 sagers juridisk stikprøve.

Status	Antal	Nævner
Tilfredsstillende	4	7
Herafhøjgrad	1	7
Herafnogengrad	3	7
Utilstrækkeligt	3	7

Børnesamtale

PDF62; enhed: sager. Randers 20 sagers juridisk stikprøve.

Status	Antal	Nævner
Kravopfyldt	5	14
Ufødtrelevantundtagelse	1	14
Kravikkeopfyldt	8	14
Herafingen samtale	5	14
Herafikkeompåtænktindsats	3	14

Samtykke

PDF63; enhed: sager. Randers 20 sagers juridisk stikprøve.

Status	Antal	Nævner
Alledokumenteret	9	14
Manglendedokumentation	5	14
Heraf 15+anbringelsesag	1	14
Herafandremyndighedsforælder	2	14

Andre sager

PDF63; enhed: sager. Randers 20 sagers juridisk stikprøve.

Type	Kritik	Nævner
§ 11 burdehave§ 50	2	3
§ 11 ingen§ 50 grundlag	1	3
Underretningburdehave§ 50	3	3

Tabel 3.1: samlet forløb

PDF64; enhed: sager. Samletforløb 20 sager, særskilt prøvelse fra senesteafgørelse; PDF59 har 12/20.

Kritik	Antal
Gentagenlovovertrædelse	2
Underretningsreaktion	1
Passivitet/ikkeeffektuering	2
Fagligvurderingmangel	9
Originaltabelsum	14

Tabel 6.1: sagstype

PDF67; enhed: sager. Randers 20 sagers juridisk stikprøve.

Sagstype	Antal
Anbringelse	5
Familiebehandling	3
Aflastning	3
Kontaktperson	3
§ 11 konsulentbistand	3
Underretningudenindsats	3
Ialt	20

Tabel 7.1: versering

PDF69; enhed: sager. Randers 20 sagers juridisk stikprøve.

År	Antal
0	6
1-2	9
3-4	3
Over 5	2
Ialt	20

Tabel 7.2: alder

PDF69; enhed: sager. Randers 20 sagers juridisk stikprøve.

År	Antal
0-3	2
4-7	2
8-14	13
15-17	3
Ialt	20

Interviewudvalg

PDF70; enhed: interviewede børn. 6 børn 12-17½år; separat interviewpopulation.

Forhold	Antal	Nævner
Piger	4	6
Drenge	2	6
Morvedsamtale	2	6
Mangesagsbehandlerskift	4	6
Godkontakt	2	6
Familiekonsulent	1	6

Forhold	Antal	Nævner
Familiekonsulent+aflastning	1	6
MST	1	6
Familiepleje	1	6
Institution	2	6

Interviewudfald

PDF71; enhed: interviewede børn. Randers 20 sagers juridisk stikprøve.

Forhold	Antal	Nævner
Anbragtinformeretbeslutning	2	3
Anbragtikkeinddragetstedvalg	1	3
Huskerikke§ 50 inddragelse	6	6
Fravælgeropfølgningsmøde	2	6
Ukendtmedrettighederanbragte	2	3

VISOdeludvalg

PDF65; enhed: sager. 5 af 20 sager; børn 4-15 år; ikke nye 5 sager.

Sagstype	Antal
Ingenindsats	1
§ 11	1
Familiebehandling	1
Kontaktperson	1
Anbringelse	1

VISOundersøgelse

PDF66; enhed: sager. 5 af 20; sidste 2 handleplaner ca 1½måned efter afgørelse.

Forhold	Antal	Nævner
§ 50 foreligger	3	5
§ 50 burdeforeligge	5	5
Materialeanvendesaktivt	2	3
Handleplanikkeindenafgørelse	2	3

Kommunalt populationsudsnit

PDF53; enhed: blandede originale populationer. Kommunale tal; DSTniveau caen tredjedel bestrides af kommunen; typer overlapper, ikke fejlpopulation.

Enhed	2013	2014
Forebyggelsebørn/ungekommunaloptælling	848	978
AflastningCPR	123	119
PraktikCPR	3	5
Kontaktpersonbørn/unge/familier	249	300
§ 11 sager	63	179

Andre eksplicitte tids-/populationsceller

PDF[49, 50, 51, 55, 56]; enhed: angivetprrække. Kommunale indberetninger uden sygemeldtes sagsstammer; årsværk≠personer; ikke nationale fejlpersoner.

Forhold	Tal	Enhed
Gennemsnitprsocialrådgiver 2013	52	sager
Gennemsnitprsocialrådgiverforår 2015	35	ca.sager
Foranstaltningsårsværkfamiliepleje 2014	156	årsværk
Familieplejeandel 2014	70	procent
Familieplejemål 2017	58	procent
Netværksandel 2014	5	procent
Netværksmål 2017	12	procent
Egetværelseandel 2014	5	procent
Egetværelsemål 2017	14	procent
Udenkommunenanbringelse 2013	25	ca.procent
Ikke§ 50 rettidigFeb 2013	10	overprocent
Ikke§ 50 rettidig 2015	2	procent

Konsekvenser, kausalitet og genoprettelse

PDF63 beskriver en anbringelsesafgørelse om en ung over 15 år uden informeret samtykke; moderens efterfølgende mail erstatter ikke den unges samtykke. Dette er et konkret hjemmels-/samtykkepunkt i den prøvede sag. Rapporten angiver ikke tvangsafgørelse, indgrebsvarighed eller faktisk hjemgivelse for den sag.

PDF65-67 beskriver i VISOdeludvalget henlæggelse trods ubehandlede underretninger, gentagne sagsbehandlerskift, op til 2 måneders mødeventen og manglende undersøgelse af vold/misbrug. PDF72 gengiver en ungs oplevelse af, at forsinket hjælp bidrog til senere anbringelse; det er den unges kausalitetsudsagn, ikke en uafhængigt afklaret individuel årsagsvurdering.

Egen personanalyse: De 20 sager,14 afgørelser,5VISO og 6 interviews er forskellige/overlappende enheder. Der offentliggøres ikke nøgle til dedup mellem dem. Ét ufødt barn indgår i afgørelsesudvalget. Fejlprocenter kan ikke ganges med kommunens børnetal eller bevillingspopulation. Ingen registreret individuel genoprettelse, hjemgivelse eller genforening fremgår af dette baselineudtræk.

Præcise rester

- Sagsnøgler/persondedup mellem juridisk prøve,VISO og interviews ikke publiceret
- Baselineanalyse angiver ikke faktisk individuel genoptagelse/hjemgivelse/genforening/erstatning

• Randers nøgletalsfigurer uden præcise punktetiketter: originale bagvedliggende data kræves for eksakte grafceller

• Eftermåling/slutrapport 2017 ikke endnu tilvejebragt

Yderligere Randers-originalafvigelse: Handleplan først efter afgørelse: PDF30/60 angiver 5 af 7, PDF61 angiver 4 af 7. Begge originaltal bevares. HovedtekstPDF24 kalder interviewgruppen 6 anbragte, mens metode/detailPDF69-71 beskriver 6 interviewede, heraf 3 anbragte; interviewpopulationen homogeniseres ikke.

Ikast-Brande 22.6.2015 [TFIKA15]

Kommunal original i offentligt arkiv ·79 sider ·SHA256 c5e134333558db447a8ffb23921f22da16ba52bfb9f6143f896cfcdc0be84867.

Prøven er 20 sager, faktisk 14§ 52/2§ 11/4 underretning. OversigtPDF61 har 14/3/3, mens detail/målingPDF66-67/72-73 har 14/2/4. Seneste/mest indgribende afgørelse; forløb prøves senesteår. Skæring 1.11.2014; ankede/AS§ 65 udelukket. PDF73 angiver konkret 2 allerede påklagede,2 søskendesager hvor kun ældste måles,2 sager oprettet efter skæring og 1 afgørelse efter skæring; erstatningssager indsendes, antal ikke angivet. Disse frasorteringskategorier må ikke antages at være disjunkte.

Tabel 1.1: overlap og samlet kritik

PDF61; enhed: sager. Juridisk 20 sagers prøve.

Udfald	Antal
Ingen kritik	6
Union med kritik	14
Kun seneste afgørelse	6
Både afgørelse og forløb	4
Kun øvrigt forløb	4
Alle	20

Tabel 2.1: afgørelsesmangler

PDF63; enhed: sager. 14§ 52 afgørelser; mangelrækker overlapper.

Mangel	Antal	Eneste mangel
§ 50 supplement mangler	4	2
Børnesamtale	4	0
§ 50 over 4 måneder	3	1
§ 50 indhold	2	0
Handleplan efter afgørelse	2	1
Handleplan indhold	2	0
§ 50 mangler	1	0
Afgørelse med mangel	10	-
Afgørelse uden mangel	4	-
Afgørelser ialt	14	-

§ 50 status

PDF63; enhed: sager. Juridisk 20 sagers prøve.

Status	Antal	Nævner
Undersøgelse/supplement foreligger	8	14
Manglende undersøgelse/supplement	5	14
Akut indsats før undersøgelse	1	14
Indhold tilfredsstillende	6	8
Heraf nogen grad	6	8
Indhold utilstrækkeligt	2	8

Undersøgelsesforsinkelse

PDF64; enhed: måneder. Originalens 3 fristoverskridelser; samlet tid 4+overskridelse stemmer med original 7-17 måneder.

Sag	Overskridelse	Samlet tid
1	3	7
2	11	15
3	13	17

Handleplan

PDF64; enhed: sager. 2 forsinkede hver ca 2½uge efter afgørelse.

Forhold	Antal	Nævner
Foreligger	14	14
Først efter afgørelse	2	14
Indhold tilfredsstillende	12	14
Heraf høj grad	5	14
Heraf nogen grad	7	14
Indhold utilstrækkeligt	2	14

Børnesamtale

PDF65; enhed: sager. Juridisk 20 sagers prøve.

Forhold	Antal	Nævner
Overholdt	8	14
Relevant undladelse	2	14
Krav ikke opfyldt	4	14
Heraf ingen samtale	2	14
Heraf ikke om indsats	2	14

Samtykke

PDF66; enhed: sager. Juridisk 20 sagers prøve.

Forhold	Antal	Nævner
Indhentet	13	14
Formandsbeslutning uden samtykkekrav	1	14

Faktiske øvrige sager

PDF66; enhed: sager. Se PDF61 versionens 3+3 mod faktisk 2+4; en kort sag 1½måned burde oplyses/børnesamtale, anden 3 dage.

Forhold	Antal	Nævner
§ 11 faktisk	2	20
§ 11 prøve ikke behov for § 50	2	2
Underretningssager	4	20
Heraf aktuel § 50	1	4
Heraf burde have supplement	1	4
Ingen § 50 men enig	2	4

Forældreinddragelse

PDF67; enhed: sager. Juridisk 20 sagers prøve.

Grad	Antal	Nævner
Høj/nogen	16	20
Ringe	3	20
Ingen	1	20

Børneinddragelse

PDF68; enhed: sager. Juridisk 20 sagers prøve.

Grad	Antal	Nævner
Høj/nogen	7	20
Ringe/ingen	9	20
Ikke relevant	4	20

Tabel 3.1: forløb

PDF68; enhed: sager. Forløb senesteår; overlap 4 med 10 afgørelsesfejl jf tabel 1.1.

Kritik	Antal
Faglig vurdering	6
Gentagen lovovertrædelse	1

Kritik	Antal
Underretningsreaktion	1
Union kritik	8

Tabel 6.1: faktisk sagstype

PDF72; enhed: sager. Juridisk 20 sagers prøve.

Type	Antal
Anbringelse	6
Familiebehandling	3
Aflastning	2
Kontaktperson	3
§ 11	2
Underretning uden indsats	4
Alle	20

Tabel 7.1: versering

PDF75; enhed: sager. En sag 11 år og en 9 år, ikke lig med dokumenteret fejl-/anbringelsesvarighed.

År	Antal
0	5
1-2	7
3-4	3
Over 5	5
Alle	20

Tabel 7.2: alder

PDF75; enhed: sager. Juridisk 20 sagers prøve.

År	Antal
0-3	3
4-7	3
8-14	6
15-17	8
Alle	20

VISO deludvalg

PDF69; enhed: sager. 5 af 20, sagsnumre 2/4/9/14/20; alder 2-17 år.

Type	Antal
Netværksanbringelse	2
Kontaktperson	1
Familiebehandling	1
Tilsyn i hjem uden § 52/§ 11	1

VISO grundlag

PDF70; enhed: sager. PDF71: begge anbringelsessager § 54 støtteperson og arbejde mod mulig hjemgivelse/kontakt; ingen faktisk hjemgivelse registreret.

Forhold	Antal	Nævner
§ 50 på et tidspunkt	5	5
§ 50 om aktuel foranstaltning	1	5
§ 50 om aktuel tilsynsbeslutning	1	5
Øvrige ikke om aktuelle foranstaltninger	3	5
Aktuel handleplan i afgørelsessag	4	4
Forældrehandleplan i anbringelse	2	2

Interviewgruppe

PDF76; enhed: interviewbørn. 6 børn 12-17 år; særskilt fra 20 sagsprøve.

Forhold	Antal	Nævner
Piger	5	6
Dreng	1	6
Anbragt	3	6
Forebyggende	3	6
Positiv kontinuerlig kontakt	4	6
Mindre positiv kontakt anbragte	2	6
Ved hvordan kontakt opnås	3	6
Ukendt nummer men kan skaffe	2	6

Interviewudfald

PDF77; enhed: interviewbørn. En anbragt opfølgning hver 6 uge uden solosamtale; ikke representative nationale personer.

Forhold	Antal	Nævner
Ingen oplevet § 50 inddragelse	6	6
Oplyst indsats før start	4	6
Mangler forklaring på akutlignende anbringelse	2	6

Forhold	Antal	Nævner
Meget nye indsatser	3	6
Systematisk opfølgning	2	6
Kun en samtale efter ca 8 måneder anbragt	1	6
Samtale alene	2	6
Kender trehusemetode	2	6
Børnesamtale positiv	5	6
Kender handleplan	4	6
Formuleret handleplanmål	2	6
Ukendt handleplan	2	6
Ikke oplyst aldersrettigheder	6	6

Egen afstemning:10 afgørelsesfejl+8 forløbskritik−4 overlap=14 kritiserede sager;6 uden kritik. Det er en faktisk publiceret sagsunion, ikke 14 unikke børn/forældre. VISO5 er deludvalg;6 interviewbørn har ingen publiceret koblingsnøgle til sagsprøven.

Konsekvens og reparation: PDF69-72 beskriver moder-CPR/fælles søskendejournaler, der skjuler det enkelte barns oplysninger, og ændrede indsatser uden ajourført undersøgelse. PDF71 angiver arbejde mod hjemgivelse/kontakt i 2 anbringelsessager, men ingen faktisk hjemgivelse, genforeningsdato eller erstatning. PDF77 gengiver 2 anbragte børns manglende forståelige begrundelse og 1 barns første opfølgningssamtale efter ca 8 måneder; dette er interviewudsagn, ikke sagsjournalverificeret varighed for alle anbragte.

Konkrete rester: PDF1-79 er nu tekstlæst. Afsluttende 2017 rapport, underliggende grafdata, individvis reparation og dedup kræves særskilt.

Ikast-Brande, lokal originalkonflikt: PDF28 kalder de to sene handleplaner akutte sager uden krav om plan før afgørelse. Juridisk tabelPDF63 tæller samtidig to sene planer som mangler, heraf én eneste mangel. PDF64 angiver 2½ugers ventetid. Begge udsagn bevares; materialet forklarer ikke konflikten.

Supplerende materielle oplysninger: Ikast-Brande [TFIKA15]

Kilde

Nøgletal: population og administrative enheder · PDF47 · blandede enheder

PDF30/38/40/47/50; familiesager registreres på mors CPR, ikke unikke børn. Efterværn 26 er anden population end legalitetsprøven

År/forhold	Tal	Enhed
Indbyggere 1.1.2015	40598	personer
Børn under 18 ultimo 2014	9312	personer
Børn under 18 2007	24,5	procent af indbyggere
Børn under 18 2014	23	procent af indbyggere
Efterværn 2011	26	unge
Ungeteam	7	medarbejdere
Familiesager pr. sagsbehandler ca 2009-2013	35	familiesager
Ledelsens udbetalingsstikprøve månedligt	5	procent

År/forhold	Tal	Enhed
Kollegialt tilsyn årligt	2	gange
Mentorperiode for nyansatte	5	måneder

Underretnings- og forebyggelsesudvikling · PDF49 · udviklingsprocent

PDF49/53; ingen tilbageberegnede antal. Kommunal kontaktpersonstatistik 2012/2013 er under halvdelen af DST-registertal; begge versionspopulationer bevares

Periode/forhold	Ændring	Enhed
Underretninger 2009-2012	143	procent stigning
Underretninger 2012-2013	-20	procent
Privatpersoners underretninger 2012-2013	-47	procent
Andre myndighedsgruppers underretninger 2012-2013	9	procent
Iværksat forebyggelse 2010-2013	-41	procent
Praktikophold over land/reference 2013	85	procent

Anbringelse og ophør: publicerede afgrænsede tal · PDF55 · blandede enheder

PDF54-57. Hjemgivelse og øvrigt ophør er sammenlagt; nul tvangsafgørelser 2013 er registeroplysning, ikke fravær af ulovlige indgreb. Originalens kommunale/AST-bestand er forskellig

Forhold	Tal	Enhed
Iværksatte anbringelser 2008-2013	4-14	årligt spænd, ikke årsrække
Netværkspleje 2013 kommune	13,6	procent
Netværkspleje 2013 land	7	procent
Netværkspleje 2013 reference	7,2	procent
Afgørelser uden samtykke 2013 AST	0	afgørelser
Afgørelser 2013 anbringelsessted inden kommunen	17	procent
Hjemgivelse OG andet ophør 2013	20-25	procent af anbragte, afhænger af nævner
Kommunal anbragtbestand 2010-2013	23	procent stigning
Efterværn 2013 kontaktperson§ 76.2	52	procent
Efterværn 2013 kontaktperson§ 76.3.2	22	procent

Økonomiske styringsbeslutninger og versionsafvigelser · PDF58 · blandede enheder

PDF58-60. Budget 2010 besluttede billigere og kortere anbringelser; ingen publiceret individuel virkning. Kommunens udsagn om fem års budgetoverholdelse modsiges lokalt af DST-overskridelser 2008/2009

Forhold	Tal	Enhed
Planlagt årlig besparelse mindst	1	procent
Budgetoverskridelse 2008 DST	3	procent
Budgetoverskridelse 2009 DST	5	procent
Udmøntet besparelse 2011	2150000	kr.

Forhold	Tal	Enhed
Yderligere tilsigtet besparelse 2012	2199000	kr.
Forebyggelsesandel budget 2007	22	procent
Forebyggelsesandel budget 2014	40	procent
Forebyggelsesandel faktiskforbrug 2007-2014 ca	40	procent
Døgninstitutionspris pr. helårsperson 2008-2013	64	procent stigning

Supplerende materielle oplysninger: Ringsted [TFRIN14P]

Kilde

Kommunens egen offentliggjorte prøveoplysning · PDF1 · sager

Pressemeddelelse 15.12.2014; ikke automatisk 18 ugyldige afgørelser eller 18 unikke børn. Udvalgsbehandling 17.12.2014 er planlagt på tidspunktet

Forhold	Antal	Nævner
Undersøgte sager	20	20
Sager med fejl ifølge kommunen	18	20

Supplerende materielle oplysninger: Nyborg [TFNYB23N]

Kilde

Dokumenteret orienterings- og opfølgningskæde · PDF1 · kundskabshændelser

To 20 sagsprøver kan ikke summere til 40 unikke børn; slutundersøgelsen er anderledes udtag. Manglende genopretningstal er konkret offentlig kildekæderest

Dato	Begivenhed/udsagn i originalnotatet	Tal/afgrænsning	PDF-side
2015-11-09	Politisk godkendelse af ansøgning	Task Force	1
2016-12-05	Udvalg modtager analyse; utilstrækkelig BFU, kvalitet og inddragelse	20 sager	1
2017-01-2018-08	Udviklingsperiode	20 berørte kalendermåneder inklusive start/slutmåned, egen beregning; ikke personvarighed	1
2018-12-03	Ledelsestilsyn: fortsat BFU-/handleplan-/opfølgnings-/samtalefejl	ca 1/3 deltagende sagsbehandlere fratrådt	2
2019-01-15/16	Slutresultater præsenteres politikere/medarbejdere	20 sager, ny prøve	2
2019-02-04	Udvalg får slutrapport: intet løft i antal samlet lovlige§ 52 sager	Intet præcist fejltal i notatet	2
2019-08-12	Ny BFU-/handleplanfrist; stadig inddragelses-/afgørelsesfejl	BFU1H 2020, handleplan 2019-slut	3
2020-03-20	Administration oplyser gennemgang af anbringelsessager	Intet tælleligt reparationsresultat	3
2022-01-10	2019-2021 plan afsluttes med vedvarende BFU-fristbrud	caHALVDELEN; nævner ikke angivet	4
2022-11-30	Midt 2023 opfølgning varsles	Ifølge notatet blev den ikke givet	4

Dato	Begivenhed/udsagn i originalnotatet	Tal/afgrænsning	PDF-side
2023-01-04	Komponent præsenterer direktører; politisk præsentation varslet	Ifølge notatet ikke givet	4

De ovenstående yderligere tabeller har særskilte populationer. Ingen økonomisk udvikling, sagsafslutning, hjemgivelse/andet ophør eller aktindsigtsproblem er i sig selv omregnet til flere dokumenterede fejlpersoner. Individuel reparation kræver anonymiserede sagsnøgler, prøvede indgrebsdatoer og faktiske afslutnings-/hjemgivelsesdatoer.

Visuel grafkontrol og Ballerup 2017 opfølgning

Randers nøgletalsfigurerPDF47-57 er visuelt læst i RAM. PDF57 har 24 præcist trykte etiketceller nedenfor; linjefigurerne har ingen præcise punktetiketter. Ikast-BrandePDF48-59 er visuelt læst; PDF55 har forskellige originalpopulationer og to cirkler, som begge er dateret 2012.

Randers: GrafPDF57: præcist trykte udgiftsceller · original · PDF57 · 1.000 kr. nettodrift pr.0-22 årig

Visuelt læste originaletiketter; sociale årsager, ikke handicap. Øvrige linjefigurerPDF47-57 uden præcise etiketter tilbageberegnes ikke

Anbringelsestype	Randers 2012	Randers 2014	6 byer 2012	6 byer 2014
Plejefamilier	1,9	2,33	1,49	1,56
Netværkspleje	0,07	0,07	0,06	0,09
Opholdssteder	1,0	0,54	0,91	0,83
Andet	0,22	0,13	0,24	0,18
Døgninstitution	0,91	0,67	1,62	1,56
Sikret institution	0,06	0,21	0,11	0,16

Ikast-Brande: GrafPDF55: begge oprindeligt betegnet iværksatte anbringelser 2012 · original · PDF55 · procent

Begge originaloverskrifter har 2012, kildehenvisning samlet AST/kommune; venstre/højre er ikke stiltiende omdateret. Højre 0 er egen aflæsning af fraværende segment og sum 75+25=100, ikke trykt 0 etiket

Aldersgruppe	Venstre cirkel	Højre cirkel
0-5 år	8	75
6-11 år	8	0
12-17 år	84	25

Ikast-Brande: GrafPDF55: anbragt aldersbestand · original · PDF55 · procent

Overskriften er 0-23 årige. Alderskategorierne ændres; over 18-kategorien 2012 omfatter ikke nødvendigvis 18 årige. Ikke homogent videreført

Originalkategori	2012	2013
0-6 år	23	24
7-12 år	18	28
13-17 år	34	ikke selvstændig 2013 kategori
Over 18 år	25	ikke selvstændig 2013 kategori
13-23 år	ikke selvstændig 2012 kategori	48

Ballerup: Task Force-opfølgning og faktisk anden indgrebsoplysning · original · PDF126 · blandede enheder

Ingen slutprøve uden særligt kritisable forhold omkodes til alle lovkrav opfyldt. Nedtrapning 5 er ikke automatisk hjemgivelse til forældrene; tilbuddet om at vende retur til Ballerup 2018 er ikke registreret faktisk genforening

Forhold	Antal	Nævner/enhed
Slutprøve med særligt kritisable forhold	0	sager; prøvens størrelse ikke angivet
Udviklingsperiode	2	år, ikke individuel fejlvarighed
Mål opnået 2017: børn flyttet ned ad indsatstrappen	5	børn/unge ifølge regnskabPDF13

Ballerup: Tabel 4: enheder 31. december med oprindelige estimeringer · original · PDF131 · indsatsenheder, ikke unikke børn

*=originalen antager 2017 lig 2016 fordi valide aktivitetstal ikke kan udtrækkes. Egen sum viser 1 enhedsafvigelse 2015 og 6 enheder 2017; originaltotal beholdes. Flere enheder kan tilhøre samme barn

Kategori	2014	2015	2016	2017
Forebyggende	140	136	133	133*
Foregribende	895	714	774	774
Indgribende	145	146	145	145*
Småbørnsstøtte/special	62	55	57	57*
Original total	1242	1052	1109	1115
Egen sum af trykte kategorier	1242	1051	1109	1109

Ballerup: Tabel 3: pris pr. aktivitet · original · PDF130 · 1.000 kr.

*trykplacering før 2017 celle og notePDF131: antagelser ved uvalide aktivitetstal; beløb er ikke erstatning eller beregnet tab ved ulovlighed

Kategori	2014	2015	2016	2017
Forebyggende	67	73	80	61
Foregribende	55	70	66	69
Indgribende	571	664	678	633
Småbørnsstøtte/special	364	419	434	434*

Ballerupkilden er det kommunale årsregnskab 2017, børneafsnitPDF124-131 samtPDF13; ikke den oprindelige Task Force-analyse/slutrapport. Årsregnskabet angiver nul særligt kritisable sager, men ingen prøvenævner eller samlet juridisk fejltotal. De manglende originale målskemaer skal derfor fremskaffes før yderligere aggregat/personkonklusion. Den oprindelige total 1115 enheder 2017 og kategori-sum 1109 er begge bevaret.

Vejle: faktisk læste kommunale oplysninger [TFVEJ19B]

Original · Originalt kommunalt budgetbørneafsnit; ikke Task Force-analyse/slutrapport

Familieområdet: historiske oplysninger og særskilte budgetforudsætninger · PDF3 · PDF3-4/fysisk 55-56. Samarbejde med Task Force og visitation indført 2014 fortsætter. Hverken juridisk fejlprøve, eksklusioner eller faktiske genoprettelser offentliggjort her

Forhold	Tal	Population/status
Underretninger 2014	858	underretninger

Forhold	Tal	Population/status
Underretninger 2017	2002	underretninger
Vold-/overgrebssager 2014	1	gennemsnit pr. uge
Vold-/overgrebssager 2017	5-7	pr. uge
Børn med tilbud 2014-2017	23	procent stigning
Forebyggelsesandel budget 2013	28	procent
Forebyggelsesandel på dokumenttidspunktet	44	procent, år ikke entydigt angivet
Anbragte budgetforudsætning 2019	280	budgetforudsætning, ikke faktisk fejlpopulation
Institutionelle	24	procent af budgetforudsætning
Ikke-institutionelle	67	procent af budgetforudsætning
Netværk	9	procent af budgetforudsætning

Vejle: faktisk læste kommunale oplysninger [TFVEJ16R]

Original · Kommunal årsberetning, relevant familieafsnit alene

Familieområde og myndighedsramme · PDF24 · 2014 omstillingsplan og Task Force-samarbejde angives som styringsled. Disse økonomital er ikke lovlighedstællere eller erstatning til familier

Forhold	Tal	Enhed
Nettomerforbrug 2016	9	mio.kr.
Pengeposer mindreforbrug 2016	2	mio.kr.
Myndighedsramme merforbrug 2016	11	mio.kr.
Myndighedsramme merforbrug 2014	24	mio.kr.
Oplyst årlig økonomisk forbedring 2014-2016	13	mio.kr.

Afsluttet originalsøgning for denne tranche:13 individuelt afgrænsede restspor

Denne tranche leverer to fuldt tekstlæste Task Force-analyser og fem relaterede kommunale primærkilder. En officiel pressemeddelelse, budgettekst eller retrospektiv orientering er ikke en original juridisk måling. Offentlige adressers 404, timeout eller tomme arkivfiltre er konkret tilgængelighedsstatus; de beviser ikke, at myndigheden aldrig offentliggjorde rapporten.

Nr	Kommune/forløb	Faktisk kontrol	Afprøvet offentligt spor	Konkret manglende original
1	Rebild 2012-2014	Ingen Task Force-original tilvejebragt	spor: Præcis 2014 statusadresse og nærmeste arkivreplay gav 404; præcisCDX gav timeout, availability 503. Ingen fraværskonklusion om offentliggørelse.	Statusrapport 21.8.2014, indledende 2012 analyse og juridiske bilag, afsluttende målskemaer
2	Esbjerg 2012-2014	Kun præcist originalspor, ikke selvstændig original-læsning	spor: Indekseret 27 siders tekstkopi har originaltitel og 26.10.2012; HTMLhentning 403, webåbning utilgængelig, arkivkopi ikke hentbar. CDX esbjerg.dk 25 matches vedrører andreområder.	Task Force-analyse 26.10.2012 og slut 2014, juridiske måleskemaer og eksklusionsliste; tekstkopiens titel fejlnavngivet

Nr	Kommune/forløb	Faktisk kontrol	Afprøvet offentligt spor	Konkret manglende original
3	Hjørring 2013-2015	Originalsrest efter kommunalt/arkivspor	spor: Præcise søgninger analyserapport/TaskForce 2013; kommunaltCDX task/analyserapport gav ingen relevant børnerapport. SocialÅrsrapport 2014 bibliografi identificerer TaskForce 2013 men ikke hentbaroriginal. Deloitte er særskilt undersøgelse.	Socialstyrelsen/Ankestyrelsen Task Force-rapport 2013 samt slut 2015, ikke alene Deloitte 2013
4	Halsnæs 2013-2015	Originalsrest; udviklingsplan identificeret	spor: Masterplan tekstspor hentning 403; kommunaltCDX29 matches var andre masterplaner og ingen relevante 2013-2015 børnePDF. Nyhedsreferat 19/20 er ikke originalmåling her.	Analyse fra slutseptember 2013, masterplan fra 1.10.2013 og slutrapport 2015 med juridiske bilag
5	Aabenraa 2013-2015	Originalsrest efter præcise kommunal-/arkivsøgninger	spor: KommunaltCDX task/analyserapport 3 matches ingen relevant original; præcise site-/titelårssøgninger gav ikke rapporten. Politisk artikel 12.8.2014 nævner analyse/udviklingsplan men er ikke originalmåleskema.	Analyse tidligt 2014 og udviklingsplan offentliggjort senest 12.8.2014, slut 2015 og mål-/eksklusionsskemaer
6	Ringsted 2014-2016	Kommunal presseoriginal 15.12.2014 alle 2 sider læst;18/20 sager med fejl	spor: Presseoriginal faktisk 200PDF; kommunaltCDX relevant presseadresse men ikke selvstændig analyserapport; præcise spor fællesudvalg 17.12.2014.	Analyse offentliggjort 15.12.2014, fællesudvalg 17.12.2014 bilag og slut 2016;18/20 definition, eksklusioner og individuel reparation
7	Norddjurs 2014-2017	Børneoriginalsrest; handicaporiginal adskilt	spor: KommunaltCDX46 matches; konkrete 2017 originaler er handicaprapport 21.4.2017 og indgår ikke som børneforløbet 2014-2017. Præcise børn/udsatte 2014-2017 søgninger gav ikke børneoriginal.	Analyse 2014/2015 og slut 2017 på udsattebørn, ikke handicap-taskforcen
8	Ballerup 2015-2017	Regnskab 2017 børneafsnit læst, slutkritisable 0 ukendtN; originalanalyse/slut fortsat rest	spor: Tre kendteagmanPDFadresser 1270/783/1358 gav 404; migreret dagsordenadresse 404; availability 503/forbindelsesafbrydelse. Aktuelt årsregnskab 2017 faktisk hentet, PDF124-131 læst.	Indledendeanalyse 2015, afsluttenderapportjuni 2017 og præcise juridiske/eksklusionsmåleskemaer;7/20 fra 1270 er kun indeksoplysning
9	Vejle 2015-2017	Budget 2019 børneafsnit 4 sider samt regnskab 2016PDF24 læst; ingen juridisk fejltabel	spor: Strategi 2017 gammeltURL utilgængeligt; availabilityforbindelsesafbrydelse; budget 2019 hentbarweboriginal alle 4 sider faktisklæst; regnskab 2016 relevantPDF24 webtekstlæst.	Analyse 2015 omtalt 23.3.2015 og slut 2017 med juridiske/eksklusionsmåleskemaer; økonomiforbedring ikke lovlighedsprøve
10	Randers 2015-2017	Analyse 12.11.2015 alle 72PDFsider tekstlæst; grafPDF47-57/64 visuelt læst	spor: Originalkopi faktisk hentet 200PDF/hash; garantitabeller og metode læst;12/14 forløbskonflikt og 5/4 senehandleplaner bevaret.	Slut 2017, underliggende ikkeetiketterede grafdata, anonym case-/barnekobling og faktisk reparation/hjemgivelse
11	Ikast-Brande 2015-2017	Analyse 22.6.2015 alle 79PDFsider tekstlæst; grafPDF48-59 visuelt læst	spor: KommunalaktuelURL404; arkiv id_404 men if_ faktisk 200PDF/hash. 14/20 union og 14/3/3 mod 14/2/4 bevaret; præcis 2 påklagedeudskiftes.	Slut 2017; tabellens 2 senehandleplaner kontra akutundtagelsePDF28;2 grafer begge 2012 afklares; eksakte uetiketterede grafdata og personreparation
12	Tønder 2016-2018	Originalsrest; præcis politisk behandlingskæde identificeret	spor: KendtTaskForce_samlet rapportPDF404; CDXkun 2024HTML404 side; nearestarchive 2016 også 404. KommunalTV28.4.2016 pkt 10 faktisklæst henviser DaKB290416.pdf, også 404; availability 503.	Analyse april 2016, KB28.4.2016 pkt 10+bilagDaKB290416.pdf og slut 2018 samt måle-/eksklusionsskemaer

Nr	Kommune/forløb	Faktisk kontrol	Afprøvet offentligt spor	Konkret manglende original
13	Nyborg 2016-2018	Kommunalt kundskabsnotat 13.12.2023 alle 6 sider læst;2016/2018 originalmålinger mangler	spor: Notat originalkommunalafsender sagS 2018-23721 men retrospektiv; samtidigbilag 5.12.2016/4.2.2019 ikke tilvejebragt. Nyere tfh-lfb-nyborg er handicapområdet, ikke dette børneforløb.	Analyse forelagt 5.12.2016 og slut forelagt 4.2.2019;20+20 prøver, præcis juridisk n/N, samtidige orienteringer og faktisk genopretning

Registeransvar og konkret dokumentbestilling: For hver ovenstående række er rette ansvarlige kommune ved børne-/familieforvaltningen og politisk sekretariat samt Ankestyrelsens juridiske Task Force-del og Social- og Boligstyrelsens arkiv. Bestillingen er den navngivne analyse/slutrapport med versionsdato, juridisk måleskema, oprindeligt tilbudte/erstatnings-/udelukkede sager og eksklusionsgrunde. Person- og konsekvensregnskabet kræver anonymiseret sagsnøgle koblet til afgørelsens/indgrebets start, rettelsesdato, faktisk ophør/hjemgivelse og eventuel erstatning. Der er ikke sendt eksterne forespørgsler.

Task Force: fire forløb 2018-2021, materielle originaler

Fire konkrete Task Force-børneforløb Morsø, Varde, Skive og Sønderborg. Originaler læses kun i RAM; egne fakta, kildeidentifikation og afvigelser gemmes.

Faktisk læsestatus

- TFSON19A - Sønderborg: 61/61 fysiske PDF-sider læst. Task Force-analyserapport, februar 2019.
- TFSON20S - Sønderborg: 50/50 fysiske PDF-sider læst. Task Force-statusrapport, oktober 2020.
- TFSKI20P - Skive: 12/12 fysiske PDF-sider læst. Udviklingsplan, januar 2020.
- TFSKI20K - Skive: 2/2 fysiske PDF-sider læst. Kommunal forelæggelse 15.1.2020.
- TFSKI21K - Skive: 2/2 fysiske PDF-sider læst. Forelæggelse af slutrapport 12.5.2021.
- TFSKI19O - Skive: 1/1 fysiske PDF-sider læst. Orienteringspunkt 14.8.2019.
- TFVAR21K - Varde: 2/2 fysiske PDF-sider læst. Status på implementering 21.9.2021.
- TFMOR20K - Morsø: 2/2 fysiske PDF-sider læst. Halvårsstatus 21.10.2020.
- TFMOR21O - Morsø: 1/1 fysiske PDF-sider læst. Orientering 21.4.2021.
- TFVAR19A - Varde: 61/61 fysiske PDF-sider læst. Task Force-analyserapport, 12. april 2019.
- TFVAR20S - Varde: 43/43 fysiske PDF-sider læst. Task Force-statusrapport, september 2020.
- TFMOR18A - Morsø: 59/59 fysiske PDF-sider læst. Task Force-analyserapport, november 2018.

TFSON19A - Task Force-analyserapport, februar 2019

Måleperiode 1.8.2016-30.7.2018. Verserende kommunalt udvalgte 0-17 årssager; ikke alene fysisk handicap, handlekommune mindst 1 år, ingen flere sager fra samme familie. Allerede anket/AST-behandlet eller § 65-behandlet udelukkes. Fysisk PDF-side er trykt side+1. VISO8 er en delmængde af AST20. Ikke repræsentativt samlet personregister.

Kilde: Task Force-analyserapport, februar 2019; SHA-256 b1f5f758c93ea386ace463ac9c292fd99644b5645f13699e7bcb5fc9764132ef.

Faktisk udtag - fysisk PDF-side 32

Enhed: sager. Nævner: fremgår af rækkernes afgrænsning.

Celle	Originaltal
Aktuelle § 52-afgørelser	13

Celle	Originaltal
Tidligere afgørelse, kun opfølgning	4
§ 11, stk.3	3
I alt	20

Tabel 1: faktisk sagstype - fysisk PDF-side 32

Enhed: sager. Nævner: fremgår af rækkernes afgrænsning.

Celle	Originaltal
Anbringelse	5
Anbringelse og opfølgning	1
Familiebehandling	2
Aflastning	2
Kontaktperson	3
§ 11, stk.3	3
Kun opfølgning	4
I alt	20

Tabel 2: alder - fysisk PDF-side 32

Enhed: sager. Nævner: fremgår af rækkernes afgrænsning.

Celle	Originaltal
0-3 år	4
4-7 år	1
8-14 år	13
15-17 år	2
I alt	20

Tabel 3: overlappende afgørelsesmangler - fysisk PDF-side 34

Enhed: sager. Nævner: 13.

Celle	Originaltal
BFU mangler	0
Aktuel BFU-opdatering mangler	5
BFU4-månedersfrist brudt	3
Begrundet stillingtagen mangler	1
BFU/opdatering ikke færdig før afgørelse	2
Handleplan mangler	0

Celle	Originaltal
Handleplan ikke før afgørelse	5
§ 48-samtale brudt	8

Inddragelse - fysisk PDF-side 34

Enhed: sager. Nævner: 13; barnet 12 relevante.

Celle	Originaltal
Barn: alder gør vurdering irrelevant	1
Barn i nogen grad	3
Barn i ringe grad	8
Barn slet ikke	1
Forældre relevant og tilstrækkeligt	9
Forældre ringe	4
Begge tilstrækkelige	3
Ingen af parterne tilstrækkelige	4
Kun forældre tilstrækkeligt	5
Forældre tilstrækkeligt, barn aldersundtagelse	1

§ 48-samtale - fysisk PDF-side 35

Enhed: sager. Nævner: 13/11/8.

Celle	Originaltal
Aldersundtagelse	2
Relevante sager	11
Regel overholdt, af 11	3
Regel brudt, af 11	8
Ingen samtale	3
Samtale ikke om foranstaltning	2
Samtale efter afgørelse	3
Særlig uvæsentlighed blandt 8 brud	0

BFU: faktisk behov og indhold - fysisk PDF-side 36

Enhed: sager. Nævner: 13.

Celle	Originaltal
Aktuelt krav	12
Akut, intet aktuelt forudgående krav	1
Aktuel BFU eller opdatering	7

Celle	Originaltal
Ny BFU	3
Aktuel opdatering	4
Opdatering burde foreligge	5
Særlig uvæsentlighed ved 5 mangler	0

BFU-frister - fysisk PDF-side 36

Enhed: sager/måneder UD OVER4-månedersfrist. Nævner: 3.

Celle	Originaltal
4-månedersfrist overholdt	0
Brudt	3
Første overskridelse	2
Anden overskridelse	3
Tredje overskridelse	9

BFU: begrundelse/afslutning - fysisk PDF-side 37

Enhed: sager. Nævner: 7.

Celle	Originaltal
Begrundelse i ny BFU	3
Begrundelse i opdatering	3
Begrundelse mangler	1
BFU/opdatering færdig før afgørelse	5
Ikke færdig, burde være	2
Særlig uvæsentlighed ved manglende begrundelse	0
Særlig uvæsentlighed ved 2 sene undersøgelser	0

Oplysning på afgørelsestid - fysisk PDF-side 38

Enhed: sager. Nævner: 13.

Celle	Originaltal
Høj grad	1
Nogen grad	9
Ringe grad	3

Handleplan - fysisk PDF-side 38

Enhed: sager. Nævner: 13/12/6/5.

Celle	Originaltal
Foreligger	12
Akut, ikke krav ved periodeslut	1
Før afgørelse, af 12	6
Efter afgørelse, af 12	6
Heraf lovlig akutundtagelse	1
Tidsmæssigt regelbrud	5
For sent: anbringelse	2
For sent: familiebehandling	1
For sent: aflastning	2

Handleplan: væsentlighed - fysisk PDF-side 39

Enhed: sager. Nævner: 5.

Celle	Originaltal
Særlig uvæsentlighed ved 5 tidsbrud	0

Hovedtekstafvigelse: handleplan - fysisk PDF-side 28

Enhed: sager. Nævner: hovedtekst 5/11 mod bilag 6/12 inklusive lovlig akutundtagelse.

Celle	Originaltal
Plan efter afgørelse	5
Nævner	11

Aktuel støtte, ikke oprindelig afgørelseslovlighed - fysisk PDF-side 39

Enhed: sager. Nævner: 20.

Celle	Originaltal
Relevant og tilstrækkelig støtte	17
Usikker støtte	2
Ikke relevant/tilstrækkelig	1
Oprettet § 65-egendriftsag	3
Heraf § 11-tilbud	2
Heraf § 52-foranstaltning	1

Opfølgning: faktiske underpopulationer - fysisk PDF-side 39

Enhed: sager. Nævner: fremgår af rækkernes afgrænsning.

Celle	Originaltal
Aktuel afgørelse og opfølgning	1

Celle	Originaltal
Kun opfølgning	4
Heraf anbringelse	3
Heraf aflastning	1
Opfølgningssager i alt	5

Opfølgning og personrettet tilsyn - fysisk PDF-side 40

Enhed: sager. Nævner: opfølgning 5, personrettet tilsyn 4 anbringelsessager.

Celle	Originaltal
3 måneder: relevant korrekt	1
3 måneder: ikke relevant i perioden	4
6 måneder: relevant korrekt	1
6 måneder: ikke lovmæssigt interval	4
Særlig uvæsentlighed ved 4 brud	0
Personrettet tilsyn opfyldt	0
Personrettet tilsyn ikke opfyldt	4

§ 11-støtte - fysisk PDF-side 40

Enhed: sager. Nævner: 3.

Celle	Originaltal
Kan imødekomme behov	1
Ikke afgrænset, kræver BFU	2

Samlet forløb - fysisk PDF-side 41

Enhed: sager. Nævner: 20.

Celle	Originaltal
Særlige styrker	1
Opmærksomhedspunkter	8
Langsommelighed	6
Forkert faglig vurdering	2

VISO-underpopulation - fysisk PDF-side 43

Enhed: sager. Nævner: 8 af 20; § 11 og sager uden aktuel BFU udelukket.

Celle	Originaltal
VISO i alt	8
Aktuel BFU	5

Celle	Originaltal
Opfølgning	3

VISO: forældre-/opfølgningsplaner - fysisk PDF-side 49

Enhed: sager/konstatering; præcist anbringelsesn ikke oplyst i dette afsnit. Nævner: fremgår af rækkernes afgrænsning.

Celle	Originaltal
Opfølgningssager	3
Forældrehandleplaner i gennemgåede anbringelsessager	ingen

Interviewudtag - fysisk PDF-side 51

Enhed: personer/interview. Nævner: fremgår af rækkernes afgrænsning.

Celle	Originaltal
Modtagelse	4
Ungeteam	7
Børneteam	5
Mellemledere	5
Øverste ledelse	2
Leverandører	6
Børne-/ungerådgivning	6
Almenområde	5
Personer i alt	40
Interview	8

Ønsket udtag, ikke faktisk fordeling - fysisk PDF-side 52

Enhed: sager. Nævner: fremgår af rækkernes afgrænsning.

Celle	Originaltal
§ 52	17
§ 11	3
Anbringelse	8
Aflastning	3
Kontaktperson	3
Familiebehandling	3
Gamle anbringelsesafgørelser til opfølgning	3

Metodeafvigelse - fysisk PDF-side 57

Enhed: sager. Nævner: skabelontællere mod faktisk 6 aktuelle anbringelsesafgørelser+3 kunanbringelsesopfølgninger.

Celle	Originaltal
Angivne anbringelsessager	5
Heraf ønskede gamle afgørelser	3

Konkrete dokumenterede tider - fysisk PDF-side 41

Enhed: år/måneder; anonymiserede eksempler, ikke nye sager. Nævner: fremgår af rækkernes afgrænsning.

Celle	Originaltal
Kontaktperson: underretning til afgørelse	1
Kontaktperson: afgørelse til faktisk støtte	6
Anbringelse: afgørelse til effektuering	knap 3 måneder
Første familiekonsulent efter fødsel	2
Næste forløb efter fødsel	ca 1 år

Ledelsestilsyn, interviewoplysning - fysisk PDF-side 11

Enhed: måneder/timer/måneder; ikke effekt-/lovlighedsudfald. Nævner: fremgår af rækkernes afgrænsning.

Celle	Originaltal
Individuelt tilsynsinterval	1
Tid pr medarbejder, minimum	0.5
Tid pr medarbejder, maksimum	0.75
Planlagt tematiseret tilsynsinterval	3

Forebyggelse og metode, interviewoplysning - fysisk PDF-side 12

Enhed: medarbejdere/samtaler; samtalebegrænsning faktisk omtaltPDF18. Nævner: fremgår af rækkernes afgrænsning.

Celle	Originaltal
ICS-superbrugere	5
§ 11 stk 2-maksimumssamtaler	3

Metode, afvigelser og konsekvenser

- Ingen samlet deduplikeret lovlighedsunion trykt.8 samtalebruds+5 opdateringsmangler+3 frister+1 begrundelse+2 seneBFU+5 seneplaner+4 opfølgninger+4 tilsyn overlapper.17/20 aktuelt passende støtte er ikke lovlighedsprøvelse ved afgørelsestid; metodePDF56 prøver ikke, om den specifikke foranstaltning er den rette.
- PDF34:moderen får besked om, at tavshed i 14 dage anses som samtykke til BFU og kommende foranstaltninger; ingen efterfølgende samtykkeindhentning dokumenteret i rapporten. Kilden gengiver anonymt sagsforløb; originalakter er ikke tilgængelige her. Dette konkrete samtykkespor må ikke omskrives til en national domfældelsesunion.

- PDF35/37:9 årigs anbringelsesafgørelse 15.9.2017; samtale først ca 2,5 måneder efter og umiddelbart før effektuering. BFU-opdatering gyldig 29.11.2017, men indeholder også decemberoplysninger. Rapporten kalder forsinkelsen mindst 1,5 måned, mens angivne datoer giver mindst 75 dage; forskellen bevares uden at flytte originalens tal.
- PDF35/42:12 årig med voldsunderretning afventede politi/videoafhøring over 2 måneder; kommunen havde ikke dokumenteret grundlag for at udsætte børnesamtale eller søgt Børnehusets vejledning. November 2016→juni 2017-BFUeksempletPDF37 og november 2017-politisporPDF42 må ikke automatisk identificeres som samme barn.
- PDF36-37:alle 3 nyeBFU overskrider 4 månedersfrist med 2/3/9 måneder; ingen særlig uvæsentlighed. Den konkrete 12 årigs voldskilde 17.11.2016→BFU23.6.2017. PDF41:kontaktpersonafgørelse 1 år efter underretning, faktisk støtte først 6 måneder senere; alternativ hjælp i ventetiden ikke vurderet.
- PDF39-40:to 13 årige § 11-tilbud trods alvorlig mistrivsel/psykiatrisk bekymring;3 faktiske § 65-egendriftsager er beskrevet, men ny afgørelse, faktisk støtte og afslutningsdato ikke offentliggjort. PDF49 omtaler vurderet anbringelsesgrundlag januar 2017, faktisk placering næsten 8 måneder senere; dette er et andet tidsbegreb end afgørelse→effektuering.
- PDF28/38:5/11 planer i hovedtekst mod 6/12 efter afgørelsesplaner i bilag, hvor 1 er lovlig akutundtagelse og 5 erregelbrud. PDF52 ønsket 17 afgørelsessager, faktisk 13 aktuelle+4 kunopfølgning. PDF57 metode 5 anbringelser mod faktisk 9 anbringelsesrelaterede. Originalafgrænsninger bevares.
- PDF49:ingen forældrehandleplaner i gennemgåede anbringelsessager; PDF46 § 54-støtteperson tilbydes, men ikke oplyst antal modtagere eller virkning. Ingen faktisk hjemgivelses-/genforeningsdato, varighed af alle indgreb eller erstatningsopfølgning. VISO bygger på AST-hændelsesoversigt, ikke uafhængig personpopulation.

TFSON20S - Task Force-statusrapport, oktober 2020

Udviklingsperiode maj 2019-maj 2020, rapport oktober 2020. COVID ændrer metode:4 kommunalt valgte sager med BFU/handleplan i stedet for sædvanlig 20 sagersmåling. Ikke tilfældigt, ikke repræsentativt eller identitetspanel. Servicelovens almindelige regler prøvet, ikke COVID-undtagelser. Statussagerne omfatter 3 afgørelsessager+1 opfølgning; samme sager gennemgås af AST/VISO.

Kilde: Task Force-statusrapport, oktober 2020; SHA-256 b818f2f4d5618af8ad72a06b157acd2731deef4ae65543f955bea356f66a25f4.

Udtag og metodeændring - fysisk PDF-side 4

Enhed: sager. Nævner: fremgår af rækkernes afgrænsning.

Celle	Originaltal
Faktisk slutmåling	4
Sædvanlig slutmåling, fravalgt	20

Afsluttende sagsfordeling - fysisk PDF-side 40

Enhed: sager. Nævner: fremgår af rækkernes afgrænsning.

Celle	Originaltal
Familiebehandling/mor-barn-ophold	1
Kontaktperson	1
Nyfødt anbringelse	1
Kun anbringelsesopfølgning	1
I alt	4

Sag 1: tids-/samtykkespor - fysisk PDF-side 40

Enhed: alder/dage/måned/konstatering. Nævner: fremgår af rækkernes afgrænsning.

Celle	Originaltal
Barnets alder	under 1 år
Høring før visitationsmøde	6
Fortsat mor-barn-ophold til hjemmestøtte	1
Samtykke til foreslået anbringelse	nej
Tvangsgrundlag ifølge visitation	ikke fundet

Sag 1: udredning/indsats - fysisk PDF-side 41

Enhed: måneder/uger/uger/dage/konstatering. Nævner: fremgår af rækkernes afgrænsning.

Celle	Originaltal
Underretning til BFU-afgørelse	2
BFU-start før termin	7
Fødsel før termin	3.5
Massiv hjemmestøtte pr uge	5
Familiebehandlingsplan ved afgørelse	forelå ikke

Sag 2: BFU og manglende effektuering - fysisk PDF-side 42

Enhed: dato. Nævner: fremgår af rækkernes afgrænsning.

Celle	Originaltal
Første relevante underretning	start april 2019
Samtykke til BFU	13.5.2019
BFU-afgørelse	start juli 2019
BFU færdig	slut januar 2020

Sag 2: juridiske og materielle udfald - fysisk PDF-side 43

Enhed: måneder/uger/konstatering/sag. Nævner: fremgår af rækkernes afgrænsning.

Celle	Originaltal
BFU-frist overskredet	5.5
BFU-start efter samtykke	7
Faktisk støtte ved gennemgangens afslutning	ingen
Underretning til AST-fagkontor	1
§ 65-egendriftsag faktisk oprettet	ikke dokumenteret
Kontaktpersonsopstartsmøde	ikke afholdt

Sag 3: nyfødt anbringelse - fysisk PDF-side 44

Enhed: underretninger/måneder/konstatering/mål. Nævner: fremgår af rækkernes afgrænsning.

Celle	Originaltal
Underretninger før mors inddragelse	4
Tid til mors første inddragelse	2
BFU-tid	knap 4 måneder
Anbringelse	frivilligt umiddelbart efter fødsel
Handleplansmål	3

Sag 3: observationens slut - fysisk PDF-side 45

Enhed: dato/konstatering. Nævner: fremgår af rækkernes afgrænsning.

Celle	Originaltal
Anbringelse	slut april 2020
Akter indsendt	slut maj 2020
Krav om opfølgning ved måleslut	endnu ikke indtrådt

Sag 4: anbringelse/opfølgning - fysisk PDF-side 45

Enhed: dato/opfølgninger/besøg/konstatering. Nævner: fremgår af rækkernes afgrænsning.

Celle	Originaltal
Afgørelse	september 2017
Faktisk anbringelse	november/december 2017
6-månedersopfølgninger 2019-20	2
Samtaler på anbringelsessted 2019-20	2
3-månedersopfølgning	uden for måleperioden
Handleplansmål	enslydende fra 2017, overordnede

Tværgående appendikskonklusioner, overlap - fysisk PDF-side 46

Enhed: sager. Nævner: 4.

Celle	Originaltal
Handleplan i gennemgåede sager	4
Plan efter afgørelse	1
4-månedersfrist brudt	1
Forældre sent/mangelfuldt inddraget	2
Indsats aldrig iværksat	1

Kommunens interne lærings- og ledelsestilsyn - fysisk PDF-side 23

Enhed: sager/dato/medarbejdere/dato/måneder; ikke uafhængig slutmåling. Nævner: fremgår af rækkernes afgrænsning.

Celle	Originaltal
Konkrete niveau 2-sager sammenholdt med AST	3
Læringsdag	januar 2020
Nye myndighedsledere	2
Lederne tiltræder	1.7.2020
Niveau 2-interval	6

Forløbets faktisk oplyste aktiviteter - fysisk PDF-side 47

Enhed: dato/sager/møder; § 11-udtagPDF49. Nævner: fremgår af rækkernes afgrænsning.

Celle	Originaltal
Afsluttende læringsdag	18.8.2020
2019 læringsteam om§ 11 stk 3, separat udtag	4
Statusmøder	7

Implementering og ventetider - fysisk PDF-side 23

Enhed: dato/konstatering; ventetidsoplysningerPDF30. Nævner: fremgår af rækkernes afgrænsning.

Celle	Originaltal
Endelig sagsgangsimplementering	ultimo 2020, oprindelig frist overskredet
Hjemgivelse/efterværn/skift af anbringelsessted	procedure fortsat mangler
Ventelister til interne indsatser	fortsat; ingen antal
Behovsanalyse	endnu ikke påbegyndt

Metode, afvigelser og konsekvenser

- Ingen generaliserbar før/efter-fejlprocent. Fire slutcases, tre interne niveau 2-læringssager og fire særskilte 2019§ 11 læringsteam-sager har ikke offentlig identitetsafstemning; må ikke tælles til 11 unikke børn. Kommunens redegørelse påstår styrket lovlighed, men meddeler selv ufuldstændig implementeringPDF23/30/36/38.
- PDF40-41:sag 1 forældrene hører anbringelsesindstilling telefonisk 6 dage før mødet, får materialet fådage før og får derefter besked om møde allerede næste dag. Forældrene samtykker ikke; visitation finder ikke tvangsgrundlag. Familien forbliver en måned på mor-barn-hjem frem til hjemmestøtte. Faktisk hjemkomstkalenderdato og hele opholdsvarighed mangler; dette er ikke dokumenteret udført tvangsanbringelse.
- PDF43:sag 2 fristen 5,5 måneder overskredet; barnet ønsker ikke kontaktperson efter bevilling, ingen alternativ familie-/forældrestøtte eller overvejelser dokumenteret. AST sender underretning til fagkontor, som skal vurdere § 65; dette er ikke samme udfald som baseline 2019 s 3 oprettede§ 65 sager.
- PDF44:sag 3 forældre beskrives udviklingshæmmede; mors inddragelse først efter 2 måneder/fire underretninger. Rapportens formodning om botilbudskontaktperson som bindeled er ikke selvstændig dokumentation for moderens partshøring. Anbringelsen omtales som frivillig; faktisk samtykkeevne og originalsamtykke er ikke dokumentkontrolleret her.

- PDF42-45 siger gentagne gange, at AST kun kontrollerer opfølgning i sag 1, og introducerer sag 4 som gennemgang af sag 1. De øvrige konkrete oplysninger viser, at den historiske anbringelsesopfølgning er sag 4. Originalens nummereringsfejl bevares, og der oprettes ikke ekstra sager.
- Sag 4PDF45:to lovmæssige 6 månedersopfølgninger ogto personbesøg i maj 2019-maj 2020. Den oprindelige 2017 afgørelse prøves ikke i statusudtaget. Målene fra 2017 anvendes uændret trods brede formuleringer; VISO anbefaler revision. Ingen offentlig hjemgivelse, indgrebsophør, genoprettelse eller kompensation efter baselinefejl.
- PDF23:kommunen oplyser manglende særskilte procedurer for hjemgivelse, efterværn og skift af anbringelsessted; nye arbejdsgange først forventetultimo 2020. Organisatorisk udvikling dokumenterer ikke, at hver tidligere retskrænkelse er afhjulpet. Lederskifte/covidforklaring gengives som kommunens udsagn, ikke som dispensation fra borgerrettigheder.

TFSKI20P - Udviklingsplan, januar 2020

Supplerende kommunal original, ikke selvstændig Task Force-juridisk slut-/baselinemåling. Samme sagers genomtale skaber ingen nye børn.

Kilde: Udviklingsplan, januar 2020; SHA-256 89a798b74b544764582cd73dbfa2e37926c3f03fb773df495c8b475d69876d8f.

Forløbsplan - fysisk PDF-side 3

Enhed: år/planperiode. Nævner: fremgår af rækkernes afgrænsning.

Celle	Originaltal
Planens tidshorisont	3
Interne procedurer	2019-2020
Tværfagligt samarbejde	2020-2021
Politik/strategi/praksis	2021-2022

Styring og tilsyn, planlagt - fysisk PDF-side 5

Enhed: uger/tilsyn. Nævner: fremgår af rækkernes afgrænsning.

Celle	Originaltal
Statusmøder minimumsinterval	6
Statusmøder maksimumsinterval	8
Ledelsestilsyn pr år	2

Planlagte underretningsmilepæle - fysisk PDF-side 6

Enhed: dato/målprocent; IKKE faktisk resultat. Nævner: fremgår af rækkernes afgrænsning.

Celle	Originaltal
Afklaringsskabelon/sagsgang	1.11.2019
Mål underrettermøder	50% af nye sager pr 1.2.2020

Planlagte genvurderings-/BFU-milepæle - fysisk PDF-side 7

Enhed: dato/målprocent; IKKE faktisk resultat. Nævner: fremgår af rækkernes afgrænsning.

Celle	Originaltal
Genvurderingsskabelon	1.10.2019
Dokumenteret brug	alle, undtagen tandpleje pr 1.2.2020
Lederdeltagelse	mindst 50% pr 1.2.2020
Bekymrende oplysninger/retningslinjer	1.1.2020
Foreløbig undersøgelsesplan	1.6.2020

Planlagte BFU-mål - fysisk PDF-side 8

Enhed: måned/målprocent; IKKE faktisk resultat. Nævner: fremgår af rækkernes afgrænsning.

Celle	Originaltal
Advis før frist	1
Rettidig BFU-milepæl	50% pr 1.12.2020
Endeligt mål	tidsfrister overholdt i alle sager

Planlagte § 11-/handleplansmål - fysisk PDF-side 9

Enhed: målprocent/dato/møder; IKKE faktisk resultat. Nævner: fremgår af rækkernes afgrænsning.

Celle	Originaltal
§ 11/§ 50-begrundelsesfrase	30% af nye sager pr 1.3.2020
AST-læringsteamkursus	inden 1.6
Rettidig handleplan	50% af nye sager pr 30.11.2020
Opfølgningsdagsorden	50% af relevante sager pr 1.6.2020
SOS-kursus	1.12.2019
Roller i handleplan	30% pr 1.11.2020
Teammøder om mål	6

Planlagte netværks-/tilsynsmål - fysisk PDF-side 10

Enhed: målprocent/sagsmål/dato; sidste 3 rækkerPDF11. Nævner: fremgår af rækkernes afgrænsning.

Celle	Originaltal
Familieinddragelse i handleplan	75% pr 30.11.2020
Familieplejekonsulent/netværksafdækning	5 sager pr 1.11.2020
Årshjul/sagsskema	1.1.2020
Sagsskema påbegyndes	1.3.2020
Tilsynsperioder	februar-april og september-november 2020

Senere udviklingsspor - fysisk PDF-side 12

Enhed: planlagt tidspunkt; ingen målopfyldelse. Nævner: fremgår af rækkernes afgrænsning.

Celle	Originaltal
Revideret beredskab	udgangen 2020
Tværfaglige møder	sommer 2020
Åben anonym rådgivning	sommer 2020

Metode, afvigelser og konsekvenser

- Planen fastsætter delmål om 50% rettidige BFU/handleplaner ved slut 2020; det er politisk/administrativ implementeringsmål, ikke hjemmel til at tilsidesætte frister i de øvrige sager. Der er ingen juridisk udfaldstabel eller offentlig tæller for faktisk genopretning.
- Fysiske 12 sider, men indholdsfortegnelse og sidetælling omtalerSide 1-11 af 12. Ingen ekstra uset side udledes. Baseline-/slutrapport kan ikke erstattes af denne udviklingsplan.

TFSKI20K - Kommunal forelæggelse 15.1.2020

Supplerende kommunal original, ikke selvstændig Task Force-juridisk slut-/baselinemåling. Samme sagers genomtale skaber ingen nye børn.

Kilde: Kommunal forelæggelse 15.1.2020; SHA-256 4a728ae305125d586444ad4eed55b49c527a18f53b020c6a95a107a5e9094c59.

Dokumentkæde og forløbstid - fysisk PDF-side 1

Enhed: identifikation/dato/år. Nævner: fremgår af rækkernes afgrænsning.

Celle	Originaltal
Sag	779-2019-26375
Dokument	779-2019-257833
Udviklingsplanbilag	779-2019-260467
Ansøgning	begyndelsen 2018
Samarbejdets start	slut 2018
TF-opfølgning	hele 2020
Kommunalplan	3

Metode, afvigelser og konsekvenser

- Udviklingsplan endnu ikke endeligt godkendt af Task Forcen på forelæggelsestidspunktet; godkendelse forventetjanuar 2020. Beslutning 15.1.2020 tager orientering til efterretning, uden juridisk udfaldstabel. Kommunen oplyser igangsat gennemgang af§ 11 sager, men uden n/N eller reparationsudfald.

TFSKI21K - Forelæggelse af slutrapport 12.5.2021

Supplerende kommunal original, ikke selvstændig Task Force-juridisk slut-/baselinemåling. Samme sagers genomtale skaber ingen nye børn.

Kilde: Forelæggelse af slutrapport 12.5.2021; SHA-256 bd058062712c9adfd4f1840cd9a4c60232b05d9b39e35775d7d8aaf133b60290.

Slutmåling omtalt af kommunen - fysisk PDF-side 1

Enhed: sager/dato/identifikation. Nævner: fremgår af rækkernes afgrænsning.

Celle	Originaltal
Slutsager gennemgået af AST	20
Baseline forelagt	14.8.2019
Slutforelæggelse	12.5.2021
Sag	EMN-2019-26375

Metode, afvigelser og konsekvenser

- Hele originalforelæggelsen læst; selvstændig slutrapport mangler som bilag i dette portalresultat. Formuleringen om samme facon som baseline dokumenterer ikke n/N-fordeling eller personpanel. Slutrapportens kritik-/opfølgningsudfald kan ikke udledes af 20 sager.

TFSKI19O - Orienteringspunkt 14.8.2019

Supplerende kommunal original, ikke selvstændig Task Force-juridisk slut-/baselinemåling. Samme sagers genomtale skaber ingen nye børn.

Kilde: Orienteringspunkt 14.8.2019; SHA-256 8c6d2769e748352076c3036ffcf5418f0a92c5b186ddda22c24811a52820eb8b.

Metode, afvigelser og konsekvenser

- Alle 1PDFside er læst. Beslutningen omtaler kommende decembertemamøde i regionspsykiatrien; ingen Task Force-rapport eller juridisk måletabel. Den må ikke markeres som læst 2019 analyse.

TFVAR21K - Status på implementering 21.9.2021

Supplerende kommunal original, ikke selvstændig Task Force-juridisk slut-/baselinemåling. Samme sagers genomtale skaber ingen nye børn.

Kilde: Status på implementering 21.9.2021; SHA-256 3d3404b81e45757649428cb530d04896b6140347cf9d5c479fa1292092caafb5.

Efterfølgende politisk orientering - fysisk PDF-side 1

Enhed: dato/måneder. Nævner: fremgår af rækkernes afgrænsning.

Celle	Originaltal
Første slutforelæggelse	22.9.2020
Fortsat politisk statusinterval	6
Ny orientering	21.9.2021

Metode, afvigelser og konsekvenser

- Forvaltningen oplyser fortsatte implementeringsproblemer og forbedringer, men ingen fejl-/reparationsudfald eller faktisk genforeningsserie. Vedlagte 2020 status i nyURL er SHA-identisk med allerede fuldt læst original; kopien tælles ikke som ny måling.

TFMOR20K - Halvårsstatus 21.10.2020

Supplerende kommunal original, ikke selvstændig Task Force-juridisk slut-/baselinemåling. Samme sagers genomtale skaber ingen nye børn.

Kilde: Halvårsstatus 21.10.2020; SHA-256 6930a5b89f98555f53074af67d9fc7f5489a70206676f405c093ded9368fedcb.

Faktiske og forventede forløbstider - fysisk PDF-side 1

Enhed: identifikation/dato/møder/uge/PLANLAGTE sager. Nævner: fremgår af rækkernes afgrænsning.

Celle	Originaltal
Sag	773-2018-9498
Første politiske status	april 2020
Seneste 6 månedersmøder	2
Samarbejde forlænget til	januar 2021
Fremtidigt mødeinterval	hver 3-4 uge
Forventet slutforelæggelse	januar/februar 2021
Planlagt afsluttende caseudtag	3-5

Metode, afvigelser og konsekvenser

- Udviklingsforløbet er fortsat 2020 trods oprindelig forventet 2019/primo 2020 slut. Planlagte 3-5 sager er ikke dokumenteret udført slutmåling. Ingen n/N-lovlighedsresultater eller individuel reparation i kommunens statusudsagn.

TFMOR21O - Orientering 21.4.2021

Supplerende kommunal original, ikke selvstændig Task Force-juridisk slut-/baselinemåling. Samme sagers genomtale skaber ingen nye børn.

Kilde: Orientering 21.4.2021; SHA-256 0eb8000cee63fc831ae29860f5f552de341a6ae2ab44d74e48e8efca23e72f22.

Metode, afvigelser og konsekvenser

- Hele 1 side læst. Beslutning om efterretning omfatter mundtlig Task Force-status, men ingen rapportbilag eller resultater. Dette er ikke materiel læsning af afsluttende 2021 rapport.

TFVAR19A - Task Force-analyserapport, 12. april 2019

Sagsbehandling 2.10.2016-1.10.2018. Kommunalt udvalgte, verserende sager; 0-17 år, ikke alene fysisk handicap, handlekommune seneste år. Ingen sager fra samme familie. Allerede anket/behandlet af Ankestyrelsen eller § 65-behandlet udelukkes. VISO er delmængde; ikke national repræsentativ stikprøve.

Kilde: Task Force-analyserapport, 12. april 2019; SHA-256 bbc5f7ee97a6b9aae646983f7f86cb4361d57ac3e54f256a33f49f487fe7565e.

Faktisk sagsfordeling - fysisk PDF-side 35

Enhed: sager. Nævner: fremgår af rækkernes afgrænsning.

Celle	Originaltal
Aktuelle § 52-afgørelser	16
Kun tidligere § 52-afgørelse/opfølgning	1
§ 11, stk.3	3
I alt	20

Tabel 1: sagstype - fysisk PDF-side 35

Enhed: sager. Nævner: fremgår af rækkernes afgrænsning.

Celle	Originaltal
Anbringelse	6
Anbringelse og opfølgning	3
Kun opfølgning anbringelse	1
Familiebehandling	1
Aflastning	2
Kontaktperson	4
§ 11, stk.3	3
I alt	20

Tabel 2: alder ved afgørelse/tilbud (kun opfølgning: periodestart) - fysisk PDF-side 35

Enhed: sager. Nævner: fremgår af rækkernes afgrænsning.

Celle	Originaltal
0-3 år	6
4-7 år	2
8-14 år	7
15-17 år	5
I alt	20

Tabel 3: mangler, overlappende kategorier - fysisk PDF-side 36

Enhed: sager. Nævner: 16.

Celle	Originaltal
Børnefaglig undersøgelse mangler	1
Opdatering mangler	9
4-månedersfrist overskredet	2
Begrundet stillingtagen mangler	0
Undersøgelse ikke færdig før afgørelse	1
Handleplan mangler	5
Handleplan først efter afgørelse	8
§ 48-børnesamtale ikke opfyldt	6

Inddragelse, faktiske underpopulationer - fysisk PDF-side 37

Enhed: sager. Nævner: barn:11 af 16; forældre:16.

Celle	Originaltal
Barn ikke relevant pga alder	5
Barn relevant og tilstrækkeligt	6
Barn ringe	5
Forældre høj grad	1
Forældre relevant og tilstrækkeligt	11
Forældre ringe	4
Både barn og forældre tilstrækkeligt, af 11	3
Ikke begge tilstrækkeligt, af 11	8

§ 48 - fysisk PDF-side 38

Enhed: sager. Nævner: 16.

Celle	Originaltal
Regel opfyldt	10
Heraf uden samtale pga alder	5
Regel brudt	6
Brud: først samtale efter afgørelse	1
Brud: ingen samtale	2
Brud: ikke om foranstaltningen	3
Brud med særlig uvæsentlighed	0

Aktuel BFU, §§ 50 - fysisk PDF-side 39

Enhed: sager. Nævner: 16.

Celle	Originaltal
Krav om BFU/opdatering	14
Akut/foreløbig uden aktuelt krav	2
Aktuel BFU foreligger	4
BFU mangler	1
Opdatering mangler	9
10 mangler med særlig uvæsentlighed	0

BFU: konkrete fristoverskridelser - fysisk PDF-side 39

Enhed: måneder ud over 4-månedersfristen. Nævner: 2 af 4 aktuelle BFU.

Celle	Originaltal
Første	2.5
Anden	3

BFU: tidsfrist og afgørelsestid - fysisk PDF-side 40

Enhed: sager. Nævner: 4.

Celle	Originaltal
4-månedersfrist overholdt	2
Overskredet	2
Heraf særlig uvæsentlighed	1
Begrundet stillingtagen	4
Afsluttet inden afgørelse	2
Ikke afsluttet, foreløbig lovlig undtagelse	1
Ikke afsluttet, burde have været	1

Oplysning på afgørelsestidspunkt - fysisk PDF-side 40

Enhed: sager. Nævner: 16.

Celle	Originaltal
Høj grad	1
Nogen grad	10
Ringe grad	5

Handleplan: bilagets tællere - fysisk PDF-side 41

Enhed: sager. Nævner: 16.

Celle	Originaltal
Foreligger	10
Akut, intet krav ved periodeslut	1
Burde foreligge, mangler	5
Manglende: anbringelse	2
Manglende: aflastning	2
Manglende: kontaktperson	1
5 mangler med særlig uvæsentlighed	0
Plan inden afgørelse, af 10	2
Plan efter afgørelse, af 10	8
For sen: anbringelse	6
For sen: familiebehandling	1
For sen: kontaktperson	1

Handleplan: hovedtekst, bevares særskilt - fysisk PDF-side 26

Enhed: sager. Nævner: 16/11; bilag PDF41 siger 10 foreliggende.

Celle	Originaltal
Plan mangler, af 16	5
Plan efter afgørelse, af 11	8

Handleplan: væsentlighed - fysisk PDF-side 42

Enhed: sager. Nævner: 8.

Celle	Originaltal
For sene planer	8
Særlig uvæsentlighed	1
Ingen særlig uvæsentlighed	7

Aktuel støtte og egen drift - fysisk PDF-side 42

Enhed: sager. Nævner: § 11:3; aktuel støtte:20.

Celle	Originaltal
§ 11 kan møde behov	3
Relevant og tilstrækkelig aktuelt	19
Usikker, § 65-egen drift	1

Opfølgning: sagsunderpopulation - fysisk PDF-side 42

Enhed: sager. Nævner: fremgår af rækkernes afgrænsning.

Celle	Originaltal
Afgørelse og opfølgning	3
Kun opfølgning	1
I alt	4

Opfølgning: faktisk bilag - fysisk PDF-side 43

Enhed: sager. Nævner: 3 måneder:3 relevante; øvrige:4.

Celle	Originaltal
3 måneder: ikke relevant i perioden	1
3 måneder: rettidig relevant	1
3 måneder: mangler	2
Heraf særlig uvæsentlighed	2
6 måneder: relevant	1
6 måneder: mangler	3

Celle	Originaltal
Heraf særlig uvæsentlighed	0
Personrettet tilsyn korrekt sted	3
2 årlige samtaler, forkert sted	1

Opfølgning: hovedtekst - fysisk PDF-side 28

Enhed: sager. Nævner: 4; bilag PDF43 kun 3 relevante ved 3 måneder.

Celle	Originaltal
3-månedersmangel, af 4	2
6-månedersmangel, af 4	3

Samlet forløb - fysisk PDF-side 44

Enhed: sager. Nævner: 20.

Celle	Originaltal
Særlige styrker	3
Opmærksomhedspunkter	5
Kun langsom	1
Langsom og manglende helhedsvurdering	4

VISO: faktiske delpopulationer - fysisk PDF-side 45

Enhed: sager. Nævner: overlap; 7 af 20.

Celle	Originaltal
Gennemgået	7
Aktuel BFU	4
Opdatering mangler	2
Opfølgning	4

VISO: metodeafvigelse - fysisk PDF-side 58

Enhed: sager. Nævner: faktiske resultater PDF34/45 siger 7.

Celle	Originaltal
Metodeafsnittets antal	8

Interviewgrupper - fysisk PDF-side 51

Enhed: interviewpersoner/interview. Nævner: fremgår af rækkernes afgrænsning.

Celle	Originaltal
Modtageteam	2

Celle	Originaltal
Ungeteam	6
Børneteam	5
Mellemledere	3
Øverste ledelse	3
Leverandører	6
Almenområdet	10
Personer i alt	35
Angivet antal interview	6

Ønsket udtag, ikke faktisk fordeling - fysisk PDF-side 52

Enhed: sager. Nævner: ønsket 20; faktisk tabelPDF35.

Celle	Originaltal
§ 52-sager	17
§ 11-sager	3
Anbringelse	8
Aflastning	3
Kontaktperson	3
Familiebehandling	3

Metodeafsnit: opfølgningsudtag - fysisk PDF-side 57

Enhed: sager. Nævner: metodeafvigelse: faktisk 10 anbringelsesrelaterede,4 opfølgninger.

Celle	Originaltal
Om anbringelse, angivet	5
Heraf afgørelse over 1 år	3

Metode, afvigelser og konsekvenser

- Afvigelser bevares: 8/11 sent handleplan i hovedtekst mod 8/10 i bilag; 2/4 manglende 3 månedersopfølgning i hovedtekst mod 2/3 relevante i bilag; VISO8 i metode mod 7 faktiske; ønskede udtagskategorier er ikke realiserede kategorier.
- PDF51 angiver 6 interview, men 7 navngivne interviewgrupper; gruppens personelementer summerer 35.
- Regelbrud kan være væsentlige uden at kilden offentliggør en samlet deduplikeret union. 19/20 aktuell støtte er en anden prøvelse end lovligheden ved indgrebet; metodenPDF56 prøver ikke, om den specifikke foranstaltning var den rette.
- PDF37/44:11 årigt barn uden tidligere aflastning i 1 år 5 måneder; kontaktperson efter 10 måneder 8 timer/uge utilstrækkelig. PDF38:12 årigt barn anbragt uden lovlig samtale, effektuering næsten 3 måneder efter afgørelse. PDF39:7 årigt barn anbragt på 2012BFU uden opdatering.

- PDF40:underretning juli 2016, fødsel/anbringelse februar 2017, BFU først maj 2017; ingen særlig uvæsentlighed. PDF41:akut anbringelseshandleplan først efter 7 måneder (krav 4). PDF42:særskilt foreløbig spædbarnsanbringelse, plan efter 1 uge, AST vurderer konkret uvæsentlighed. Dette er kildens vurderinger, ikke selvstændig efterprøvelse af anonymiserede sagsakter.
- PDF45:17 årig hjemgivet 2015, bekymring september 2017, kontaktperson januar 2018, egen bolig september 2018; ingen præcise indgrebs-/ophørsdatoer. PDF48-49:konkret anbringelsesperiode barndom→ungdom med konflikt om samvær/hjemgivelse og manglende forældrehandleplan; faktisk genforening og rettelse ikke dokumenteret. PDF49:et andet aflastningsforløb afsluttes ved mål nået, uden dato eller duration.
- Ingen trykt samlet lovmedholdelighedsunion eller faktisk genforenings-/erstatningsopfølgning. Garantimanglerne må ikke lægges sammen som unikke børn. Manglende anonymt sagsregister forhindrer identitetskobling til klageregister.

TFVAR20S - Task Force-statusrapport, september 2020

Udviklingsfase maj 2019-september 2020. COVID-metodeændring:4 kommunalt udvalgte sager med BFU og handleplan, alene servicelov og ikke COVID-regler; ikke tilfældigt og ikke repræsentativt. Den sædvanlige 20 sagersstatusmåling blev fravalgt. Baseline 20 og afslutning 4 er forskellige udtag, ikke personpanel.

Kilde: Task Force-statusrapport, september 2020; SHA-256 4633f147b4eb73475c73829b36e6a3eb2e9011a1a6caea2c403d2d60649509f0.

Statusudtag versus sædvanligt udtag - fysisk PDF-side 4

Enhed: sager. Nævner: fremgår af rækkernes afgrænsning.

Celle	Originaltal
Faktisk	4
Sædvanlig, fravalgt måling	20
Ønsket anbringelsesafgørelse	1
Ønsket anbringelse med opfølgning	1
Ønsket forebyggende afgørelser	2

Udviklingsplan - fysisk PDF-side 5

Enhed: tiltag. Nævner: fremgår af rækkernes afgrænsning.

Celle	Originaltal
Implementeringstiltag	13

Kommunalt kvalitativt ledelsestilsyn, ikke publicerede udfald - fysisk PDF-side 18

Enhed: sager; kommunens redegørelse. Nævner: fremgår af rækkernes afgrænsning.

Celle	Originaltal
Stikprøve pr tilsyn	15
Pr teamleder	5

ICS-ansvarlige - fysisk PDF-side 19

Enhed: medarbejdere. Nævner: fremgår af rækkernes afgrænsning.

Celle	Originaltal
Ansvarlige	4

BFU-ledelsestilsyn - fysisk PDF-side 23

Enhed: stikprøvesager, ikke unikke børn. Nævner: fremgår af rækkernes afgrænsning.

Celle	Originaltal
Pr distrikt	5
Lederens tilsyn på teamledertilsyn	5

Kommunalt oplyste BFU-opdateringer - fysisk PDF-side 24

Enhed: undersøgelser/medarbejder; ikke dokumenterede unikke personer. Nævner: fremgår af rækkernes afgrænsning.

Celle	Originaltal
2018	15
2019	110
ICS-ambassadører opnormeret med	1

Undervisning og praksisplan - fysisk PDF-side 25

Enhed: sager/dage/måneder; planlagt praksis, ikke juridiske udfald. Nævner: fremgår af rækkernes afgrænsning.

Celle	Originaltal
Handleplanseksempler pr fagmøde	2
Interval	14
Praksisperiode	3

Undervisning og praksisplan: inddragelse - fysisk PDF-side 29

Enhed: dage/sager/dage/måneder; ikke juridiske udfald. Nævner: fremgår af rækkernes afgrænsning.

Celle	Originaltal
Kursusvarighed	3
Inddragelseseksempler pr fagmøde	2
Interval	14
Praksisperiode	3

Sag 1: dokumenterede tidspunkter - fysisk PDF-side 32

Enhed: dato/måned/konstatering; 1 anonym sag. Nævner: fremgår af rækkernes afgrænsning.

Celle	Originaltal
Underretning	september 2019

Celle	Originaltal
BFU og familiekonsulentafgørelse	februar 2020
BFU-fristoverskridelse	1
Lovlig § 48-samtale forud	mangler

Sag 2: dokumenteret indgrebsforløb - fysisk PDF-side 34

Enhed: dato/timer pr døgn; 1 anonym sag. Nævner: fremgår af rækkernes afgrænsning.

Celle	Originaltal
Underretning	maj 2019
Oprindelig støtte	24
Netværksophold	marts 2020
Anbringelse og effektuering	juni 2020

Sag 3: dokumenteret indgrebsforløb - fysisk PDF-side 36

Enhed: dato/timer pr døgn/dage; 1 anonym sag. Nævner: fremgår af rækkernes afgrænsning.

Celle	Originaltal
Mellemkommunal underretning	marts 2019
Støtte	24
Støtte øges igen	midt november 2019
Ny voldsunderretning senere	14
BFU-opdatering besluttet	dagen efter voldsunderretning
BFU-opdatering færdig	april 2020

Sag 3: handleplan og opfølgning - fysisk PDF-side 37

Enhed: måneder/dato/konstatering; 1 anonym sag. Nævner: fremgår af rækkernes afgrænsning.

Celle	Originaltal
Akut handleplansfrist	4
Akut handleplan	overholdt
3-månedersopfølgning	overholdt
6-månedersfrist	efter gennemgangen
Tilsynsbesøg	maj 2020
Tilsyn på anbringelsessted	ikke dokumenteret

Sag 4: dokumenterede tidspunkter - fysisk PDF-side 38

Enhed: dato; 1 anonym sag. Nævner: fremgår af rækkernes afgrænsning.

Celle	Originaltal
Underretning	marts 2019
BFU færdig	juni 2019

Sag 4: handleplansdato - fysisk PDF-side 39

Enhed: dag; 1 anonym sag, foreløbig støtte beskrevet. Nævner: fremgår af rækkernes afgrænsning.

Celle	Originaltal
Plan efter kontaktpersonafgørelse	1

Forløbets gennemførte aktiviteter - fysisk PDF-side 40

Enhed: møder/dato. Nævner: fremgår af rækkernes afgrænsning.

Celle	Originaltal
Fysiske udviklingsmøder	9
Telefonmøder	et par
Systematikkursus	december 2018 og forår 2019
Inddragelseskursus	efterår 2019

Afsluttende læringsdag - fysisk PDF-side 41

Enhed: dato. Nævner: fremgår af rækkernes afgrænsning.

Celle	Originaltal
Dato	2.7.2020

Metode, afvigelser og konsekvenser

- PDF20:kommunens egen redegørelse fastslår fortsatte juridiske procesfejl/mangler; der er ikke opnået fuld målopfyldelse. PDF30:forældrehandleplaner vurderes implementeret i nye sager, men kommunen har ikke kortlagt alle anbringelsessager. Inddragelsesimplementering forventes først sommer 2020. Disse selvangivelser er ikke uafhængige fejlprocenter.
- Sag 1PDF32-33:ingen lovlig forudgående børnesamtale og 1 måneds BFU-fristbrud. PDF33 omtaler både familiekonsulent og afgørelse om anbringelse samme dag; ordafvigelsen bevares, og der udledes ikke en ekstra anbringelsessag.
- Sag 2PDF34-35:støtten nedjusteres trods underretninger;2 måneder uden relevant observation, sen afdækning af forældrekompetencer, langsommelighed og forkerte faglige vurderinger. Forventet anbringelsesvarighed mangler i handleplan. Sag 3PDF36-38:ny samlevers omsorgsevne ikke afdækket; støtte nedjusteret trods underretninger. Samme anonymiserede sager må ikke tælles én gang pr kritikpunkt.
- Sagsresumeer dokumenterer 4 sager, men der er ingen samlet uafhængig lovlighedsunion, og materialet er udvalgt til læring. Nævner 4 må ikke sammenlignes som repræsentativ før/efter-rate mod 20 baseline.
- Ingen konkret hjemgivelsesdato, anbringelsesophør, faktisk erstatning eller genoprettelse efter de påpegede fejl offentliggjort i denne original. Organisatorisk ændring er ikke dokumentation for rettelse af hver tidligere sag.

TFMOR18A - Task Force-analyserapport, november 2018

Sagsbehandling 29.5.2016-28.5.2018. Kommunalt udvalgte verserende 0-17 årssager, ikke alene fysiske handicap; handlekommune seneste år; ingen sammefamiliesager og ingen allerede anket/AST- eller § 65-behandlet. Baseline 20, VISO9 af 20; ikke repræsentativt eller komplet nationalt personregister.

Kilde: Task Force-analyserapport, november 2018; SHA-256 43a0f2b4e2820c70495f2a36cf1935d6db7d3726c5a5a7a9d6f711e1ccb71ebe.

Forløbsplan, ikke faktisk slutdato - fysisk PDF-side 6

Enhed: dato/år. Nævner: fremgår af rækkernes afgrænsning.

Celle	Originaltal
Tilsagn	maj 2018
Start	juni 2018
Forventet varighed	1.5
Forventet slut	ultimo 2019/primo 2020

Styring og sparring, selvrapporteret praksis - fysisk PDF-side 12

Enhed: måneder/dage/timer. Nævner: fremgår af rækkernes afgrænsning.

Celle	Originaltal
Ledelsestilsynsinterval	3
Sparring: faste ugedage	3
Juristadgang pr uge	5

Underretningsbehandling, interviewoplysning - fysisk PDF-side 16

Enhed: måneder; interview, ikke personpanel. Nævner: fremgår af rækkernes afgrænsning.

Celle	Originaltal
Mindste angivne behandlingstid	1
Største angivne behandlingstid	6

Faktisk sagsudtag - fysisk PDF-side 34

Enhed: sager. Nævner: fremgår af rækkernes afgrænsning.

Celle	Originaltal
Aktuelle § 52-afgørelser	15
Kun tidligere afgørelse/opfølgning	2
§ 11, stk.3	3
I alt	20

Tabel 2: faktisk sagstype - fysisk PDF-side 35

Enhed: sager. Nævner: fremgår af rækkernes afgrænsning.

Celle	Originaltal
Anbringelse	6
Anbringelse og opfølgning	2
Kun opfølgning anbringelse	2
Familiebehandling	2
Aflastning	2
Kontaktperson	2
Praktisk/pædagogisk/anden støtte	1
§ 11, stk.3	3
I alt	20

Tabel 3: alder - fysisk PDF-side 35

Enhed: sager. Nævner: fremgår af rækkernes afgrænsning.

Celle	Originaltal
0-3 år	7
4-7 år	0
8-14 år	10
15-17 år	3
I alt	20

Tabel 3: overlappende mangler - fysisk PDF-side 36

Enhed: sager. Nævner: 15.

Celle	Originaltal
BFU mangler	3
BFU-opdatering mangler	3
BFU4-månedersfrist brudt	3
Begrundet stillingtagen mangler	0
BFU ikke afsluttet før afgørelse	1
Handleplan mangler	3
Handleplan ikke før afgørelse	7
§ 48-børnesamtale brudt	6

Inddragelse - fysisk PDF-side 36

Enhed: sager. Nævner: forældre 15; begge 9 relevante børn.

Celle	Originaltal
Forældre relevant og tilstrækkeligt	9

Celle	Originaltal
Forældre ringe	6
Barn og forældre begge tilstrækkelige, af 9	2
Ikke begge tilstrækkelige, af 9	7

§ 48-børnesamtale - fysisk PDF-side 37

Enhed: sager. Nævner: 15/9/6, afhængigt af række.

Celle	Originaltal
Aldersundtagelse	6
Samtale relevant	9
Regel opfyldt, af 9	3
Regelbrud, af 9	6
Ingen samtale	4
Først efter afgørelse	2
Særlig uvæsentlighed	0

BFU og opdateringer - fysisk PDF-side 37

Enhed: sager. Nævner: 15.

Celle	Originaltal
Krav	15
Aktuel BFU/opdatering foreligger	9
Heraf akut afgørelse med BFU	1
Ny BFU foreligger	5

BFU: mangler og frister - fysisk PDF-side 38

Enhed: sager. Nævner: 15/6/5, afhængigt af række.

Celle	Originaltal
Opdatering foreligger	4
BFU eller opdatering mangler	6
Heraf akut afgørelse uden BFU ved periodeslut	3
BFU mangler, alle anbringelse	3
Opdatering mangler	3
Særlig uvæsentlighed	0
4-månedersfrist opfyldt, af 5	2
4-månedersfrist brudt, af 5	3

BFU: fristoverskridelser - fysisk PDF-side 38

Enhed: måneder ud over 4-månedersfrist;3 sager. Nævner: fremgår af rækkernes afgrænsning.

Celle	Originaltal
Første	4
Anden	10
Tredje	14

BFU: begrundelse og afslutning - fysisk PDF-side 39

Enhed: sager. Nævner: 9.

Celle	Originaltal
Begrundet stillingtagen, BFU	5
Begrundet stillingtagen, opdateringer	4
Afsluttet før afgørelse	7
Ikke afsluttet før afgørelse	2
Heraf foreløbig lovlig undtagelse	1
Heraf burde afsluttet	1

Oplysning på afgørelsestidspunkt - fysisk PDF-side 40

Enhed: sager. Nævner: 15.

Celle	Originaltal
Høj	1
Nogen	9
Ringe	5

Handleplan: forekomst og faktisk rækkefølge - fysisk PDF-side 40

Enhed: sager. Nævner: 15.

Celle	Originaltal
Foreligger	12
Mangler	3
Manglende: aflastning	1
Manglende: foreløbig familiebehandling	1
Manglende: akut anbringelse efter 4 måneder	1
3 mangler med særlig uvæsentlighed	0
Plan inden afgørelse, af 12	3
Plan efter afgørelse, af 12	9
Heraf akut lovlig efterfølgende plan	2

Handleplan: bilagets angivne for sene underkategorier - fysisk PDF-side 41

Enhed: sager. Nævner: scopeafvigelse modPDF40, bevares.

Celle	Originaltal
Samlet tidsmæssigt krav ikke opfyldt	7
Akut anbringelse efter 4 måneder	1
Plan efter afgørelse	6
Heraf anbringelse	4
Heraf kontaktperson	1
Heraf familiekonsulent	1
Særlig uvæsentlighed	0

Aktuel støtte - fysisk PDF-side 41

Enhed: sager. Nævner: § 11:3; aktuel 20.

Celle	Originaltal
§ 11 opfylder behov	3
Aktuelt relevant og tilstrækkeligt	18
Usikkert, § 65-egen drift	2

Opfølgningssager - fysisk PDF-side 42

Enhed: sager. Nævner: fremgår af rækkernes afgrænsning.

Celle	Originaltal
Afgørelse og opfølgning	2
Kun opfølgning	2
I alt	4

Opfølgning og tilsyn - fysisk PDF-side 42

Enhed: sager. Nævner: 4;3 månedersfrist relevant i 3.

Celle	Originaltal
3 måneder: relevant	1
3 måneder: ikke relevant i perioden	1
3 måneder: mangler	2
Heraf særlig uvæsentlighed	1
6 måneder: relevant	1
6 måneder: mangler	3
Tilsyn korrekt sted 2 gange årligt	1

Celle	Originaltal
Samtaler, men forkert sted	1
Ikke dokumenteret 2 årlige samtaler	2
3 tilsynsmangler med særlig uvæsentlighed	0

Samlet forløb - fysisk PDF-side 43

Enhed: sager. Nævner: 20.

Celle	Originaltal
Særlige styrker	2
Opmærksomhedspunkter	6

VISO: delpopulationer - fysisk PDF-side 44

Enhed: sager. Nævner: VISO9 af 20; 8+3 overlapper.

Celle	Originaltal
Gennemgået	9
Aktuel BFU	8
Opfølgninger	3
§ 11 udenfor VISO	3

Interviewudtag - fysisk PDF-side 49

Enhed: interviewpersoner/interview. Nævner: fremgår af rækkernes afgrænsning.

Celle	Originaltal
Modtagelse	2
Familierådgivere	5
Afdelingsleder	1
Centerleder	1
Leverandører	4
Almenområdet	4
Personer i alt	17
Interview	6

Ønsket udtag, ikke faktisk sagstype - fysisk PDF-side 50

Enhed: sager. Nævner: ønsket 20, faktiskPDF34-35.

Celle	Originaltal
§ 52	17
§ 11	3

Celle	Originaltal
Anbringelse	8
Aflastning	3
Kontaktperson	3
Familiebehandling	3
Gamle anbringelsesafgørelser ønsket	3

Metode, afvigelser og konsekvenser

- PDF31/36-37:niårigt barn anbringes uden BFU og samtale; først børnesamtale 14 måneder efter afgørelsen. Far har fælles forældremyndighed, inddrages stort set ikke; kun mors samtykkeunderskrift er dokumenteret i rapporten. Dette er et konkret materielt samtykkespor, hvis originalsagen fremskaffes, ikke dokumenteret national union af bortførelser.
- PDF38-39:3BFU-fristbrud 4/10/14 måneder, ingen særlig uvæsentlighed. Otteårigs BFU senest 29.9.2016, gennemgås først 14.8.2017; afslutningsdato mangler. Tre måneder gammelt barns aflastningsafgørelse fastsat til 5.7.2017 ud fra kontraktorientering; BFU seneste notat 4.12.2017, mindst 5 måneder efter afgørelse. Rapporten dokumenterer ikke præcise datoer på alle indgreb.
- PDF40:en måned gammelt barn netværksanbringes uden tilstrækkelig belysning; sammenbrud efter få dage, derefter plejefamilie. AST vurderer, at forudgående netværksudredning formentlig kunne have forhindret bruddet. PDF41-42:2 egendriftsforløb uden aktuel helhedsvurdering; dokumenteret bekymring, men faktisk effektuering/ny aflastning uoplyst.
- PDF43-44:anbragt 14 årig udsættes for bekymrende kærestes samvær; kommunen foretager hverken dokumenteret 24 timersvurdering eller second opinion;11 årigs skolesag passivføres 2 gange trods underretninger. Det er forskellige konsekvens- og kritikpunkter, ikke ekstra børn pr omtale.
- PDF24/45-47:anbringelsesforældre tilbydes ikke systematisk§ 54-støtte eller særskilte handleplaner. Manglende mål/forældrestøtte vanskeliggør faktisk genforening og afprøvning af alternativ støtte; rapporten giver ingen genforeningsdatoer eller deduplikerede forældertal. PDF28:afdelingsleder oplyser, at afsluttede sager ikke optælles.
- Celleafvigelse bevares:PDF40 siger 9 planer efter afgørelse, heraf 2 lovlige akutundtagelser, mensPDF41 fordeler 7 tidsbrud på 1 overskredet akut+6 øvrige. Den akutte manglende plan er samtidig under 3 manglendeplaner. Der rekonstrueres ingen ny union ud fra disse modstridende beskrivelser.
- PDF51/53 metode omtaler 17 afgørelsessager; faktisk 15 i måleperioden+2 kun opfølgning. Metodeskabelonens 17 må ikke anvendes som resultatnævner. PDF54 beskriver ønsket 3 af 8 anbringelser til opfølgning; faktisk 4 opfølgninger ud af 10 anbringelsesrelaterede.
- 18/20 aktuelt tilstrækkelig støtte er ikke samlet lovlighed ved afgørelse; metodePDF54 udelukker prøvelse af, om den specifikke foranstaltning var den rette. AST og VISO genbruger samme sager og VISO bygger videre på AST-hændelsesoversigt; de to vurderinger er ikke uafhængige personpopulationer.

Identiske genpubliceringer

- TFVAR20S, ekstra offentlig adresse: RAM-hentet hashidentisk; ingen ny måling eller nye personer; SHA-256 4633f147b4eb73475c73829b36e6a3eb2e9011a1a6caea2c403d2d60649509f0.
- TFMOR18A, ekstra offentlig adresse: RAM-hentet hashidentisk; ingen ny måling eller nye personer; SHA-256 43a0f2b4e2820c70495f2a36cf1935d6db7d3726c5a5a7a9d6f711e1ccb71ebe.

Præcise rester og prøvede adgangsspor

Skive

2019 analyse og 2021 slutrapport findes som konkret kommunalt kundskabsled, men originalrapporter ikke tilvejebragt her PortalAPI Task Force/Taskforce 2018-2021; fuld 2019 mødemetadata 136 møder og 12 børneudvalg,14.8.2019 alle 9 punktersmetadata og 1 sidesorientering læst;15.1.2020 plan 12+forelæggelse 2 fuldlæst;12.5.2021 forelæggelse 2 fuldlæst uden bilag.6.11.2019énmødevariant 500, alternativ samme dag metadata læst. CDXskive.dk præcisfilternavn 4 fund, alle irrelevant job/image. Præcise websøgefraser Skive+TaskForce+analyserapport/statusrapport gav ingen hentbar original. Registeransvar: Skive Kommune/Familiesektionen og Social- og Boligstyrelsen/Ankestyrelsen. Præcist restmateriale: Sag 779-/EMN-2019-26375: analyserapport forelagt 14.8.2019, slutrapport forelagt 12.5.2021, ASTjuridiske måleskemaer og 20 slutsagers udtag/frasortering, baselineudtag, fejlunion, § 65 afgørelser og faktiske reparations-/hjemgivelsesdatoer. Ingen ekstern forespørgsel sendt.

Morsø

2018 analyse fuldlæst; afsluttende 2021 rapport/læringscases ikke tilvejebragt PortalAPI Task Force/Taskforce 2018-2021,2021 yderligere 5 børneudvalg og 20.1.2021 allepunktersmetadata.21.10.2020 forelæggelse 2 sider og 21.4.2021 orientering 1 side fuldlæst. CDXmors.dk/morsoe.dk præcistask/analyserapport/slutrapportfilter 0 fund hver; søgning Morsø TaskForce statusrapport 2021 ingen hentbar original. Registeransvar: Morsø Kommune/Center for Børn og Familier og Social- og Boligstyrelsen/Ankestyrelsen. Præcist restmateriale: Sag 773-2018-9498 ogS 2020-6044: endelig 2021 statusrapport/afrapportering, faktisk gennemførte 3-5 læringssager og juridiske bilag, afvigelser fra 2018 baseline, alle opfølgnings-/§ 65 udfald samt faktiske hjemgivelses-/reparationsdatoer. Planlagt udtag må ikke behandles som udført. Ingen ekstern forespørgsel sendt.

Varde

2019 analyse+2020 status og 2021 forelæggelse fuldlæst

Registeransvar: Varde Kommune og AST/SBST. Præcist restmateriale: Sag 19/10568 og anonymiserede 2019/2020 cases: identitetsdedup, faktisk rettelse af garantimangler, hjemgivelse/indgrebsophør og erstatning. Ingen samlet juridisk union i originalen. Ingen ekstern forespørgsel sendt.

Sønderborg

2019 analyse+2020 status fuldlæst

Registeransvar: Sønderborg Kommune og AST/SBST. Præcist restmateriale: Sag 19/7180 og 19/27198: originalakter om antaget samtykke/14 dagespassivitet og 9 årigs BFUdatering,3 baseline§ 65 resultater og slutcase 2 underretningsopfølgning, faktisk støtte/reparation/genforening, identitetskobling mellem 20 baseline/4 slut/andre læringsudtag. Ingen ekstern forespørgsel sendt.

Søgeresultater uden relevant fund dokumenterer kun de prøvede adgangsspor. De dokumenterer ikke, at originalerne aldrig var offentliggjort. Metadatalisterne omfatter alene egne kompakte dokumentidentifikationer; originalindhold blev holdt i RAM.

Afsluttende kildekontrol

Sønderborg 2019 PDF34-fejltabel og samtykkeafsnit er også visuelt kontrolleret i RAM. Morsø 2018 PDF40-41-handleplanskonflikten er visuelt bekræftet:9 planer efter afgørelse,2 lovlige akutundtagelser; næste side 7 tidsbrud fordelt på 1 akutmangel+6 øvrige. Alle tre originale billedsider blev behandlet i RAM uden filkopi. Denne kontrol ændrede ingen af de registrerede originaltal.

Task Force: faktisk indholdskontrol mod 43 centrale forløb

Den officielle 2024 fortegnelse registrerer 43 forløb/42 kommunenavne i ordningen udsatte børn og unge. 28 har nu delvis eller fuld kontrol af en analyse-/statusoriginal; 15 har ingen tilvejebragt sådan original. Dette er ikke 28 fuldt afsluttede forløb: den enkelte fases læsning og rester fremgår særskilt. Fem andre ordninger står nedenfor og tælles ikke ind i 43.

Nr	Kommune	Forløbsår	Faktisk materiel kontrol	Modul	Konkrete rester
1	Rebild	2012-2014	Ingen Task Force-original tilvejebragt	taskforce-historiske-forloeb-2012-2018.md	Statusrapport 21.8.2014, indledende 2012 analyse og juridiske bilag, afsluttende målskemaer
2	Esbjerg	2012-2014	Kun præcist originalspor, ikke selvstændig original-læsning	taskforce-historiske-forloeb-2012-2018.md	Task Force-analyse 26.10.2012 og slut 2014, juridiske måleskemaer og eksklusionsliste; tekstkopiens titel fejlnavngivet
3	Hjørring	2013-2015	Originalsrest efter kommunalt/arkivspor	taskforce-historiske-forloeb-2012-2018.md	Socialstyrelsen/Ankestyrelsen Task Force-rapport 2013 samt slut 2015, ikke alene Deloitte 2013
4	Halsnæs	2013-2015	Originalsrest; udviklingsplan identificeret	taskforce-historiske-forloeb-2012-2018.md	Analyse fra slutseptember 2013, masterplan fra 1.10.2013 og slutrapport 2015 med juridiske bilag
5	Aabenraa	2013-2015	Originalsrest efter præcise kommunal-/arkivsøgninger	taskforce-historiske-forloeb-2012-2018.md	Analyse tidligt 2014 og udviklingsplan offentliggjort senest 12.8.2014, slut 2015 og mål-/eksklusionsskemaer
6	Ringsted	2014-2016	Kommunal presseoriginal 15.12.2014 alle 2 sider læst;18/20 sager med fejl	taskforce-historiske-forloeb-2012-2018.md	Analyse offentliggjort 15.12.2014, fællesudvalg 17.12.2014 bilag og slut 2016;18/20 definition, eksklusioner og individuel reparation
7	Norddjurs	2014-2017	Børneoriginalsrest; handicaporiginal adskilt	taskforce-historiske-forloeb-2012-2018.md	Analyse 2014/2015 og slut 2017 på udsattebørn, ikke handicap-taskforcen
8	Ballerup	2015-2017	Regnskab 2017 børneafsnit læst, slutkritisable 0 ukendtN; originalanalyse/slut fortsat rest	taskforce-historiske-forloeb-2012-2018.md	Indledendeanalyse 2015, afsluttenderapportjuni 2017 og præcise juridiske/eksklusionsmåleskemaer;7/20 fra 1270 er kun indeksoplysning
9	Vejle	2015-2017	Budget 2019 børneafsnit 4 sider samt regnskab 2016PDF24 læst; ingen juridisk fejltabel	taskforce-historiske-forloeb-2012-2018.md	Analyse 2015 omtalt 23.3.2015 og slut 2017 med juridiske/eksklusionsmåleskemaer; økonomiforbedring ikke lovlighedsprøve
10	Randers	2015-2017	Analyse 12.11.2015 alle 72PDFsider tekstlæst; grafPDF47-57/64 visuelt læst	taskforce-historiske-forloeb-2012-2018.md	Slut 2017, underliggende ikkeetiketterede grafdata, anonym case-/barnekobling og faktisk reparation/hjemgivelse
11	Ikast-Brande	2015-2017	Analyse 22.6.2015 alle 79PDFsider tekstlæst; grafPDF48-59 visuelt læst	taskforce-historiske-forloeb-2012-2018.md	Slut 2017; tabellens 2 senehandleplaner kontra akutundtagelsePDF28;2 grafer begge 2012 afklares; eksakte uetiketterede grafdata og personreparation
12	Tønder	2016-2018	Originalsrest; præcis politisk behandlingskæde identificeret	taskforce-historiske-forloeb-2012-2018.md	Analyse april 2016, KB28.4.2016 pkt 10+bilagDaKB290416.pdf og slut 2018 samt måle-/eksklusionsskemaer
13	Nyborg	2016-2018	Kommunalt kundskabsnotat 13.12.2023 alle 6 sider læst;2016/2018 originalmålinger mangler	taskforce-historiske-forloeb-2012-2018.md	Analyse forelagt 5.12.2016 og slut forelagt 4.2.2019;20+20 prøver, præcis juridisk n/N, samtidige orienteringer og faktisk genopretning
14	Glostrup	2017-2019	Status 2019 alle 49PDFsider fuldt læst;10/10 aktuelle afgørelser med juridiske mangler,20 sager i alt. 2016 startmåling kun senere gengivelse	taskforce-glostrup-odder-fmk-svendborg-originaler.md	Oprindelig 2016 analyse og frasorteringsantal; persondedup/§ 65 udfald og faktisk reparation/genforening

Nr	Kommune	Forløbsår	Faktisk materiel kontrol	Modul	Konkrete rester
15	Odder	2017-2019	Analyse 2017 alle 48PDFsider og status 2019 alle 39PDFsider fuldt læst; hver 20 sager. Baselinealias hashidentiske; slutalias kun sidenumre/bulletkodning ændret	taskforce-glostrup-odder-fmk-svendborg-originaler.md	5 slut§ 65 udfald, sagsoverlap og faktisk genopretning/hjemgivelse
16	Faaborg-Midtfyn	2017-2020	Analyse 2017 alle 47PDFsider, status 2020 alle 43PDFsider og høringssvar 2 sider fuldt læst;20 sager hver. Tidsplansfigurer visuelt RAMkontrolleret	taskforce-glostrup-odder-fmk-svendborg-originaler.md	2 baseline/3 slut§ 65 udfald, persondedup og individuelt reparationsforløb; ingen samlet hjemgivelsespopulation
17	København	2017-2020	Afsluttende januar 2020 original alle 48 sider fuldt RAM-tekstlæst; tabel 1/2PDF20 visuelt kontrolleret.72 faktarækker/5 lokale forløbskæder;19 juridiske sager,10VISO genbrugte og 4 opfølgningssager genbrugte.	taskforce-koebenhavn2020-fuld-originalkontrol.md	Indledende april 2018TaskForceanalyse ikke tilvejebragt; særskilt 2017Borgerrådgiverundersøgelse er materielt kontrolleret, men erstatter ikke denne original. Egenmålinger uden N, faktisk sagsvis genopretning og personunion mangler.
18	Svendborg	2017-2019	Analyse 6.2.2018 alle 81PDFsider og statusseptember 2019 alle 52PDFsider fuldt tekstlæst;20 sager hver, særskilt udtag/metode. Baseline 4§ 65/slut 2§ 65; slut 3 opmærksomhedspunkter anden kategori	taskforce-glostrup-odder-fmk-svendborg-originaler.md	§ 65 slutudfald, persondedup og konkret individuel reparation; baselinehjemgivelse sommer 2017 efterårrække uden dokumenteret fagligt grundlag,ingen fuld genforenings-/varighedsserie
19	Morsø	2018-2021	Indledende 2018 analyse alle 59PDFsider samt 2020/2021 kommunale opfølgninger 2+1 side fuldlæst; slut 2021 rapport ikke tilvejebragt	taskforce-forloeb-2018-2021-originaler.md	Afsluttende 2021 rapport og faktisk læringsudtag; politisk planlagt 3-5 sager er ikke udført måling. § 65 udfald, persondedup og faktisk reparation/hjemgivelse mangler
20	Stevns	2018-2020	Afsluttende 2020-original alle 52 sider tekstlæst ogPDF22-23 tabeller visuelt RAM-kontrolleret;87 faktarækker/17 tidsrækker	taskforce-stevns2020.md	Indledende 2018-original ikke selvstændigt tilvejebragt; konkrete baseline 2017 tal gengivet i læst 2020 original;§ 65 udfald/personkobling og faktisk genopretning mangler
21	Varde	2018-2020	Analyse 2019 alle 61PDFsider ogstatus 2020 alle 43 sider fuldlæst;2021 kommunalforelæggelse 2 sider fuldlæst	taskforce-forloeb-2018-2021-originaler.md	Ingen trykt samlet juridisk fejlunion; VISO7/8 og plan-/opfølgningsnævnere konfliktbevares. COVID4 valgtecases kan ikke sammenlignes direkte med 20 baseline. Faktisk genopretning/persondedup mangler
22	Skive	2019-2021	Kommunal udviklingsplan 2020 alle 12PDFsider, forelæggelser 2020/2021 hver 2 sider ogorientering 2019 en side fuldlæst; rapportoriginaler fortsat rest	taskforce-forloeb-2018-2021-originaler.md	Analyse forelagt 14.8.2019 ogslutrapport 12.5.2021 sagEMN-2019-26375 med juridiske n/N/exklusionsskemaer.20 slutsager omtales kun i kommunalforelæggelse; fejludfald/personreparation mangler
23	Frederikssund	2019-2021	Kun central forløbsmetadata; analyse-/slutoriginaler ikke tilvejebragt	Ingen materiel analyseoriginal	Ankestyrelsen/Social- og Boligstyrelsen samt kommunen: analyse, juridisk bilag, måle-/frasorteringsskemaer og afsluttende rapport
24	Sønderborg	2019-2020	Analyse 2019 alle 61PDFsider ogstatus 2020 alle 50 sider fuldlæst;20 baseline/4COVIDlæringssager med afgrænsninger og originalafvigelser	taskforce-forloeb-2018-2021-originaler.md	Ingen juridisk fejlunion eller faktisk genopretning/hjemgivelse.3 baseline§ 65 sagersudfald ogslutcase 2 underretningsopfølgning mangler; originale samtykke-/BFUakter og identitetskobling kræves

Nr	Kommune	Forløbsår	Faktisk materiel kontrol	Modul	Konkrete rester
25	Middelfart	2019-2022	Indledende juni 2020 alle 69 sider og kommunal udviklingsplan 2020 alle 13 sider fuldt tekstlæst; PDF44/46/60 visuelt RAMkontrolleret;110 faktarækker/27 tidsrækker/15 planrækker; afsluttende forelæggelse 2022 læst særskilt	taskforce-middelfart 2020-original.md	Afsluttende 2022 rapport ikke vedhæftet i læst 14.6.2022 punkt 33; fem faktisk oprettede underretningssagers slutudfald, journalnøgler, faktiske hjemgivelsesdatoer og reparation mangler
26	Odense 1	2020-2022	Kun central forløbsmetadata; analyse-/slutoriginaler ikke tilvejebragt	Ingen materiel analyseoriginal	Ankestyrelsen/Social- og Boligstyrelsen samt kommunen: analyse, juridisk bilag, måle-/frasorteringsskemaer og afsluttende rapport
27	Nordfyn	2020-2022	Indledende 2020-børneoriginal alle 58 sider tekstlæst; PDF34/48 tabeller visuelt RAM-kontrolleret;75 faktarækker/11 tidsrækker	taskforce-nordfyn2020.md	Slut 2022-original, selvstændige kvartalsorienteringer 155/143/116/103 og§ 65 udfald/faktisk genopretning mangler; andre populationssnit end 20 stikprøvesager
28	Slagelse	2020-2022	Analyse 2020 alle 61 sider og kommunal status 2021 alle 15 sider fuldt tekstlæst; ni tabel-/figursider visuelt afstemt i RAM;111 faktarækker/20 kommunale målrækker	taskforce-slagelse2020-2021-originaler.md	Senere egentlig slutrapport ikke identificeret; individuelle afgørelsesprøvelser, hjemgivelse og ansvar ikke personkoblet. Aktuelle bilags-IDer erstatter tidligere tomme/fejlende portalgengivelser
29	Frederiksberg	2020-2023	Indledende 2021-original alle 69 sider tekstlæst; PDF42/43/59 tabeller visuelt RAM-kontrolleret;69 faktarækker/18 tidsrækker	taskforce-frederiksberg2021.md	Afsluttende 2022-original, genopretningsgennemgangen 1000 sager, faktisk hjemgivelse/reparation og individuelle ansvar mangler; VISO10 mod 8 og plan 8 mod 9 afvigelser bevaret
30	Jammerbugt	2020-2023	Kun central forløbsmetadata; analyse-/slutoriginaler ikke tilvejebragt	Ingen materiel analyseoriginal	Ankestyrelsen/Social- og Boligstyrelsen samt kommunen: analyse, juridisk bilag, måle-/frasorteringsskemaer og afsluttende rapport
31	Odsherred	2021-2023	Afsluttende 2023 original alle 44 sider fuldt RAM-tekstlæst;37 faktarækker/4 forløbskæder.3×3 læringssagsgennemgange er ikke 9 deduplicerede børn eller en ny juridisk slutkohorte.	taskforce-odsherred 2023-fuld-originalkontrol.md	Indledende september 2021 analyse ikke tilvejebragt. Tidligere 2017/2019 revisioner og 2020KLK er senere gengivelser, ikke originalkontrol. Manglende eksakte fristnævnere, sagsvis faktisk støtte/genopretning og personunion.
32	Fredericia	2021-2023	Afsluttendeokt 2023 rapport alle 47 sider og 22.8.2024 opfølgningsbilag alle 4 sider faktisk læst;forelæggelser 26.1.2022/12.10.2023 alle 4 sider. Ny model 3 gennemgange/9 sager;egenmåling 163BFU/71 overskridelser/3 angivetgyldiggrund. Baseline 20 sager kun seneregengivelse og konkretbilagsspor	taskforce-fredericia-vejen-taarnby-herning-originaler.md	Baseline 2021/2022 original medfuld 20 sagersudfaldstabel/10VISOudtag/eksklusioner;gf-IDfc 7 cfda 4-f 598-ec 11-a 3 ae-00505688 ca 1 d iarkivside,aktuelt 404/eksaktCDX0. Personkobling/§ 65 udfald/individuelreparation og faktiskgenforening
33	Solrød	2021-2024	Alle 65+49 sider i analyse 2022/status 2024 samt baseline 2/høring 19 faktisk læst; yderligere hovedtekst- og slutkontrol i to særmoduler	taskforce-solrod-odense-slut2024-originalkontrol.md	342 er kommunens klarmeldinger; ingen statussager med indsatsvalg/opfølgning/afslutning læst; individuel reparation kræver journaler
34	Odense 2	2022-2024	Alle 67+39 sider i analyse 2022/status 2024 faktisk læst; tragtning 72/92 visuelt afstemt; yderligere hovedtekstkontrol i særmodul	taskforce-solrod-odense-slut2024-originalkontrol.md	18 mod 9 sager,10 mod 8VISO og 72 mod 92 procent bevaret; råtaln for ledelsestilsyn og individuel reparation ikke offentliggjort

Nr	Kommune	Forløbsår	Faktisk materiel kontrol	Modul	Konkrete rester
35	Guldborgsund	2022-2024	Indledende 2022-original alle 68 sider læst,64 faktarækker og 4 beregnede tider	taskforce-guldborgsund2022.md	Afsluttende 2024-original og sagsvis faktisk genoprettelse skal tilvejebringes
36	Vejen	2022-(2024)	Baseline 10.3.2023 alle 43 sider, slut 2024 alle 26 sider, midtvejs 2024 alle 3 sider, egne sommer 2023 tilsyn alle 12+12 sider og alle grafceller faktisk læst. TF12 sager/9 sager; BFU8/9 fristfejl,§ 48 8/9,2 underretninger. Kommunal 10/3 kontrol og kildekonflikter bevaret.	taskforce-fredericia-vejen-taarnby-herning-originaler.md	Persondedup mellem fire udtag,2 børnekontorunderretningers udfald,faktisk hjemgivelse/individuel reparation og ansvar.
37	Langeland	2022-(2025)	Indledende 2023-original alle 41 sider og ministeriets 2026-opfølgning alle 16 sider kontrolleret;42 faktarækker/10 tidsrækker	taskforce-langeland 2023-2026.md	Task Force-notater 28.5.2024/5.5.2026 citeret i ministeroriginal, ikke selvstændigt tilvejebragt;2026 ministerpålagt ny tilsynsbehandling og faktisk genopretning/ansvar mangler
38	Tårnby	2023-(2025)	Midtvejs 2024 alle 4 sider,slutapril 2025 alle 23 sider,maj 2026 opfølgning alle 9 sider faktisk læst. Udvikling 3 gennemgange/9 sager;2026 tre nye sager,2 utilstrækkelige afdækninger/1 underretning. 2023 baseline kun senere gengivelse;2026RR-kundskabsled dokumenteret.	taskforce-fredericia-vejen-taarnby-herning-originaler.md	Baseline september 2023 fuld original/metode;persondedup,1 børnekontorunderretnings udfald og faktisk hjemgivelse/individuel reparation/ansvar.
39	Næstved	2023-(2025)	Indledende 2023-original alle 42 sider tekstlæst;38 faktarækker/5 tidsrækker, interviewtabelPDF40 visuelt RAM-kontrolleret	taskforce-naestved2023-2025.md	Afsluttende 2025-original og 4 henviste børnekontorsager/faktisk reparation ikke tilvejebragt; afslutningsnyhed er ikke sluttabel
40	Rudersdal	2023-(2026)	Indledende juni 2024 alle 40 sider samt fem senere originale bilag alle 41 sider læst: slutrapport 2026, høring 2026, midt/ekstra 2025 og 25-punkts kommunal matrix;14 talrækker/25 matrixrækker	taskforce-rudersdal2024-2026-originaler.md	Indledende analyse i taskforce-rudersdal 2024-indledende-original.md; slutPDF22 viser 3/3 manglende planstilling; sagsunion, indsatsart og faktisk reparation ikke publiceret
41	Herning	2024-(2026)	Baseline 2024 alle 40 sider,midtvejs 2025 alle 4 sider,slutmaj 2026 alle 25 sider faktiskRAM-læst.12 baseline 9 støtte/3 forebyggelse;alle 3 forebyggende forkert afgrænset. Udvikling 3×3 sager 2025/26;fortsatunderretnings-,børnekontakt-,afgørelses-ogopfølgningsmangler. 2026 særskilt.	taskforce-fredericia-vejen-taarnby-herning-originaler.md	ICS81%/opmodhalvdelen spørgsmåls-/respondentgrundlag;dedup 12/9;faktiskhjemgivelse/individuelreparation/ansvar og senereopfølgningsresultat.
42	Sorø	(2024)-(2026)	Børneanalyse 2024 alle 42 sider og afsluttende 2026 status alle 27 sider fuldt RAM-tekstlæst;70 faktarækker/5 lokale forløbskæder. Baseline 12=9 støtte+3 forebyggende; udviklingsfasens 3×3 sagslæsninger er ikke 9 unikke børn.	taskforce-soroe-boern2024-2026-fulde-originaler.md	Sagsvis faktisk levering/genopretning og personunion; egen ulovlig visitationsorganisering erkendt 2026, ændringforår 2025 er ikke bevis for reparation af tidligere skader. Planlagte tilsyn efteråret 2026 er ikke udførte.
43	Faxe	(2024)-(2026/2027)	Indledende 2025-originalens materielle 45PDFsidetal læst	taskforce-faxe2025.md	Slutår 2026/27 var forventet i 2024 katalog; afslutning og faktiskgenoprettelse ikke dokumenteret her

Afprøvede adgangsspor og aktuel kildekontrol

Et historisk første adgangsforsøg er ikke den aktuelle status, hvis originalen siden er fundet. Kolonnen om faktisk kontrol ovenfor og modulernes præcise URL/lokator har forrang. CDX-metadata er hverken originaltekst eller bevis for manglende offentliggørelse.

Nr	Kommune	Aktuel konkret kilde/lead	Aktuel kontrol	Dokumenteret arkivspor
1	Rebild	https://rebild.dk/sites/default/files/centre/hr_og_udvikling/statusrapport_rebild_kommune_endelig_2014_0.pdf	Præcis 2014 statusadresse og nærmeste arkivreplay gav 404; præcisCDX gav timeout, availability 503. Ingen fraværskonklusion om offentliggørelse.	; ikke oplystmetadata;
2	Esbjerg	https://abcdocz.com/doc/3330681/morten-frydenberg-version-dato--04-02-2014-statistik	Indekseret 27 siders tekstkopi har originaltitel og 26.10.2012; HTMLhentning 403, webåbning utilgængelig, arkivkopi ikke hentbar. CDX esbjerg.dk 25 matches vedrører andreområder.	; ikke oplystmetadata;
3	Hjørring	https://hjoerring.dk/	Præcise søgninger analyserapport/TaskForce 2013; kommunaltCDX task/analyserapport gav ingen relevant børnerapport. SocialÅrsrapport 2014 bibliografi identificerer TaskForce 2013 men ikke hentbaroriginal. Deloitte er særskilt undersøgelse.	; ikke oplystmetadata;
4	Halsnæs	https://abcdocz.com/doc/3182382/masterplan---halsn%C3%A6s-kommune	Masterplan tekstspor hentning 403; kommunaltCDX29 matches var andre masterplaner og ingen relevante 2013-2015 børnePDF. Nyhedsreferat 19/20 er ikke originalmåling her.	; ikke oplystmetadata;
5	Aabenraa	https://aabenraa.dk/	KommunaltCDX task/analyserapport 3 matches ingen relevant original; præcise site-/titelårssøgninger gav ikke rapporten. Politisk artikel 12.8.2014 nævner analyse/udviklingsplan men er ikke originalmåleskema.	; ikke oplystmetadata;
6	Ringsted	https://ringsted.dk/sites/default/files/kommunen_-_presse_foto_design/2014_12_15_pressemeddelelse_task_force_mandag_endelig.pdf	Presseoriginal faktisk 200PDF; kommunaltCDX relevant presseadresse men ikke selvstændig analyserapport; præcise spor fællesudvalg 17.12.2014.	; ikke oplystmetadata;
7	Norddjurs	https://norddjurs.dk/	KommunaltCDX46 matches; konkrete 2017 originaler er handicaprapport 21.4.2017 og indgår ikke som børneforløbet 2014-2017. Præcise børn/udsatte 2014-2017 søgninger gav ikke børneoriginal.	; ikke oplystmetadata;
8	Ballerup	https://ballerup.dk/sites/default/files/2022-11/%C3%85rsregnskab%202017%20for%20Ballerup%20Kommune.pdf	Tre kendteagmanPDFadresser 1270/783/1358 gav 404; migreret dagsordenadresse 404; availability 503/forbindelsesafbrydelse. Aktuelt årsregnskab 2017 faktisk hentet, PDF124-131 læst.	; ikke oplystmetadata;
9	Vejle	https://bvb.vejle.dk/media/21141/11-boerne-og-familieudvalget-b2019.pdf	Strategi 2017 gammeltURL utilgængeligt; availabilityforbindelsesafbrydelse; budget 2019 hentbarweboriginal alle 4 sider faktisklæst; regnskab 2016 relevantPDF24 webtekstlæst.	; ikke oplystmetadata;
10	Randers	https://velfaerdslisten.dk/wp-content/uploads/2016/07/bilag-4.pdf	Faktisk kontrolleret analyse/statusoriginal: Analyse 12.11.2015 alle 72PDFsider tekstlæst; grafPDF47-57/64 visuelt læst Præcis original-URL/lokator fremgår af taskforce-historiske-forloeb-2012-2018.md.	; ikke oplystmetadata;

Nr	Kommune	Aktuel konkret kilde/lead	Aktuel kontrol	Dokumenteret arkivspor
			Øvrige fase-/opfølgningsrester er opført særskilt; tidligere adgangsforsøg attesterer ikke disse.	
11	Ikast-Brande	https://web.archive.org/web/20160914234342if_/http://www.ikast-brande.dk/media/9238218/task-force-analyserapport-ikast-brande-final-22-juni-2015.pdf	Faktisk kontrolleret analyse/statusoriginal: Analyse 22.6.2015 alle 79PDFsider tekstlæst; grafPDF48-59 visuelt læst Præcis original-URL/lokator fremgår af taskforce-historiske-forloeb-2012-2018.md. Øvrige fase-/opfølgningsrester er opført særskilt; tidligere adgangsforsøg attesterer ikke disse.	; ikke oplystmetadata;
12	Tønder	https://toender.kommune-tv.dk/watch/1384	KendtTaskForce_samlet rapportPDF404; CDXkun 2024HTML404 side; nearestarchive 2016 også 404. KommunalTV28.4.2016 pkt 10 faktisklæst henviser DaKB290416.pdf, også 404; availability 503.	; ikke oplystmetadata;
13	Nyborg	https://selvbetjening.nb-medier.dk/storage/media-library/2023/12/notat-om-administrationens-orienteringer-til-politiske-udvalg-om-sagsbehandlingen-pa-borne-og-famili-1702632137-unlkd.pdf	Notat originalkommunalafsender sagS 2018-23721 men retrospektiv; samtidigbilag 5.12.2016/4.2.2019 ikke tilvejebragt. Nyere tfh-lfb-nyborg er handicapområdet, ikke dette børneforløb.	; ikke oplystmetadata;
14	Glostrup	https://dagsorden.glostrup.dk/meeting/attachment/229801	Faktisk kontrolleret analyse/statusoriginal: Status 2019 alle 49PDFsider fuldt læst;10/10 aktuelle afgørelser med juridiske mangler,20 sager i alt. 2016 startmåling kun senere gengivelse Præcis original-URL/lokator fremgår af taskforce-glostrup-odder-fmk-svendborg-originaler.md. Øvrige fase-/opfølgningsrester er opført særskilt; tidligere adgangsforsøg attesterer ikke disse.	CDXmetadata, ikke indholdskontrol; 4 metadata; https://web.archive.org/cdx/search/cdx?url=glostrup.dk%2F&matchType=prefix&output=json&filter=statuscode%3A200&filter=original%3A.%2A%28%5BTt%5Dask%7C%5BAa%5Dnalyserapport%29.%2A&collapse=digest&fl=timestamp%2Coriginal%2Cmimetype%2Cstatuscode%2Cdigest%2Clength
15	Odder	https://dagsordener.odder.dk/vis/pdf/bilag/9bbfc597-021b-4361-9c65-9c09a096af04/?redirectDirectlyToPdf=true	Faktisk kontrolleret analyse/statusoriginal: Analyse 2017 alle 48PDFsider og status 2019 alle 39PDFsider fuldt læst; hver 20 sager. Baselinealias hashidentiske; slutalias kun sidenumre/bulletkodning ændret Præcis original-URL/lokator fremgår af taskforce-glostrup-odder-fmk-svendborg-originaler.md. Øvrige fase-/opfølgningsrester er opført særskilt; tidligere adgangsforsøg attesterer ikke disse.	CDXmetadata, ikke indholdskontrol; 4 metadata; https://web.archive.org/cdx/search/cdx?url=odder.dk%2F&matchType=prefix&output=json&filter=statuscode%3A200&filter=original%3A.%2A%28%5BTt%5Dask%7C%5BAa%5Dnalyserapport%29.%2A&collapse=digest&fl=timestamp%2Coriginal%2Cmimetype%2Cstatuscode%2Cdigest%2Clength

Nr	Kommune	Aktuel konkret kilde/lead	Aktuel kontrol	Dokumenteret arkivspor
16	Faaborg-Midtfyn	https://dagsordener.fmk.dk/vis/pdf/bilag/fccfe148-c8bf-43e7-a443-5be062d8e066/?redirectDirectlyToPdf=true	Faktisk kontrolleret analyse/statusoriginal: Analyse 2017 alle 47PDFsider, status 2020 alle 43PDFsider og høringssvar 2 sider fuldt læst;20 sager hver. Tidsplansfigurer visuelt RAMkontrolleret Præcis original-URL/lokator	CDXmetadata, ikke indholdskontrol; 0 metadata; https://web.archive.org/cdx/search/cdx?url=fmk.dk%2F&matc

Nr	Kommune	Aktuel konkret kilde/lead	Aktuel kontrol	Dokumenteret arkivspor
			fremgår af taskforce-glostrup-odder-fmk-svendborg-originaler.md. Øvrige fase-/opfølgningsrester er opført særskilt; tidligere adgangsforsøg attesterer ikke disse.	hType=prefix&output=json&filter=statuscode%3A200&filter=original%3A.%2A%28%5BTt%5Dask%7C%5BAa%5Dnalyserapport%29.%2A&collapse=digest&fl=timestamp%2Coriginal%2Cmimetype%2Cstatuscode%2Cdigest%2Clength
17	København	Ingen konkret originaladresse	Faktisk kontrolleret analyse/statusoriginal: Afsluttende januar 2020 original alle 48 sider fuldt RAM-tekstlæst; tabel 1/2PDF20 visuelt kontrolleret.72 faktarækker/5 lokale forløbskæder;19 juridiske sager,10VISO genbrugte og 4 opfølgningssager genbrugte. Præcis original-URL/lokator fremgår af taskforce-koebenhavn2020-fuld-originalkontrol.md. Øvrige fase-/opfølgningsrester er opført særskilt; tidligere adgangsforsøg attesterer ikke disse.	; ikke oplystmetadata;
18	Svendborg	https://dagsordener.svendborg.dk/vis/pdf/bilag/8298c42e-6e69-40cc-93e3-ab5af491d842/?redirectDirectlyToPdf=true	Faktisk kontrolleret analyse/statusoriginal: Analyse 6.2.2018 alle 81PDFsider og statusseptember 2019 alle 52PDFsider fuldt tekstlæst;20 sager hver, særskilt udtag/metode. Baseline 4§ 65/slut 2§ 65; slut 3 opmærksomhedspunkter anden kategori Præcis original-URL/lokator fremgår af taskforce-glostrup-odder-fmk-svendborg-originaler.md. Øvrige fase-/opfølgningsrester er opført særskilt; tidligere adgangsforsøg attesterer ikke disse.	CDXmetadata, ikke indholdskontrol; 2 metadata; https://web.archive.org/cdx/search/cdx?url=svendborg.dk%2F&matchType=prefix&output=json&filter=statuscode%3A200&filter=original%3A.%2A%28%5BTt%5Dask%7C%5BAa%5Dnalyserapport%29.%2A&collapse=digest&fl=timestamp%2Coriginal%2Cmimetype%2Cstatuscode%2Cdigest%2Clength
19	Morsø	https://dagsordener.mors.dk/vis/pdf/bilag/f20c95d7-58ef-485e-bf5c-f564b3eeabcd/?redirectDirectlyToPdf=true	Faktisk kontrolleret analyse/statusoriginal: Indledende 2018 analyse alle 59PDFsider samt 2020/2021 kommunale opfølgninger 2+1 side fuldlæst; slut 2021 rapport ikke tilvejebragt Præcis original-URL/lokator fremgår af taskforce-forloeb-2018-2021-originaler.md. Øvrige fase-/opfølgningsrester er opført særskilt; tidligere adgangsforsøg attesterer ikke disse.	; ikke oplystmetadata;
20	Stevns	Ingen konkret originaladresse	Faktisk kontrolleret analyse/statusoriginal: Afsluttende 2020-original alle 52 sider tekstlæst ogPDF22-23 tabeller visuelt RAM-kontrolleret;87 faktarækker/17 tidsrækker Præcis original-URL/lokator fremgår af taskforce-stevns2020.md. Øvrige fase-/opfølgningsrester er opført særskilt; tidligere adgangsforsøg attesterer ikke disse.	; ikke oplystmetadata;
Nr	**Kommune**	**Aktuel konkret kilde/lead**	**Aktuel kontrol**	**Dokumenteret arkivspor**
21	Varde	https://dagsordener.vardekommune.dk/vis/pdf/bilag/90808af1-cdee-42fa-8324-e11227972561/?redirectDirectlyToPdf=true	Faktisk kontrolleret analyse/statusoriginal: Analyse 2019 alle 61PDFsider ogstatus 2020 alle 43 sider fuldlæst;2021 kommunalforelæggelse 2 sider fuldlæst Præcis original-URL/lokator fremgår af	; ikke oplystmetadata;

Nr	Kommune	Aktuel konkret kilde/lead	Aktuel kontrol	Dokumenteret arkivspor
			taskforce-forloeb-2018-2021-originaler.md. Øvrige fase-/opfølgningsrester er opført særskilt; tidligere adgangsforsøg attesterer ikke disse.	
22	Skive	https://dagsordener.skive.dk/vis/pdf/bilag/c47a482f-30ab-458c-8a5c-561ce38228d8/?redirectDirectlyToPdf=true	Faktisk RAM-originalkontrol; alle registrerede fakta fremgår i læsertabeller. Prøvede præcise restspor og hashidentiske genpubliceringer er dokumenteret i modulet.	; ikke oplystmetadata;
23	Frederikssund	Ingen konkret originaladresse	Ingen konkret rapportadresse tilvejebragt	CDXmetadata, ikke indholdskontrol; 9 metadata; https://web.archive.org/cdx/search/cdx?url=frederikssund.dk%2F&matchType=prefix&output=json&filter=statuscode%3A200&filter=original%3A.%2A%28%5BTt%5Dask%7C%5BAa%5Dnalyserapport%29.%2A&collapse=digest&fl=timestamp%2Coriginal%2Cmimetype%2Cstatuscode%2Cdigest%2Clength
24	Sønderborg	https://dagsordener.sonderborgkommune.dk/vis/pdf/bilag/ae2248d8-2174-431e-a2f8-fa6f4c66b3da/?redirectDirectlyToPdf=true	Faktisk kontrolleret analyse/statusoriginal: Analyse 2019 alle 61PDFsider ogstatus 2020 alle 50 sider fuldlæst;20 baseline/4COVIDlæringssager med afgrænsninger og originalafvigelser Præcis original-URL/lokator fremgår af taskforce-forloeb-2018-2021-originaler.md. Øvrige fase-/opfølgningsrester er opført særskilt; tidligere adgangsforsøg attesterer ikke disse.	; ikke oplystmetadata;
25	Middelfart	Ingen konkret originaladresse	Faktisk kontrolleret analyse/statusoriginal: Indledende juni 2020 alle 69 sider og kommunal udviklingsplan 2020 alle 13 sider fuldt tekstlæst; PDF44/46/60 visuelt RAMkontrolleret;110 faktarækker/27 tidsrækker/15 planrækker; afsluttende forelæggelse 2022 læst særskilt Præcis original-URL/lokator fremgår af taskforce-middelfart2020-original.md. Øvrige fase-/opfølgningsrester er opført særskilt; tidligere adgangsforsøg attesterer ikke disse.	CDXmetadata, ikke indholdskontrol; 7 metadata; https://web.archive.org/cdx/search/cdx?url=middelfart.dk%2F&matchType=prefix&output=json&filter=statuscode%3A200&filter=original%3A.%2A%28%5BTt%5Dask%7C%5BAa%5Dnalyserapport%29.%2A&collapse=digest&fl=timestamp%2Coriginal%2Cmimetype%2Cstatuscode%2Cdigest%2Clength
26	Odense 1	Ingen konkret originaladresse	Ingen konkret rapportadresse tilvejebragt	; ikke oplystmetadata;
27	Nordfyn	https://presscloud.com/file/74/746822242389248/Analyserapport_-_Nordfyns_Kommune_Socialstyrelsen_Task_Force_oktober_2020.pdf	Faktisk kontrolleret analyse/statusoriginal: Indledende 2020-børneoriginal alle 58 sider tekstlæst; PDF34/48 tabeller visuelt RAM-kontrolleret;75 faktarækker/11 tidsrækker Præcis original-URL/lokator fremgår af taskforce-nordfyn2020.md. Øvrige fase-/opfølgningsrester er opført særskilt; tidligere adgangsforsøg attesterer ikke disse.	; ikke oplystmetadata;

Nr	Kommune	Aktuel konkret kilde/lead	Aktuel kontrol	Dokumenteret arkivspor
28	Slagelse	https://dagsordener.slagelse.dk/vis/pdf/bilag/5ed02c4a-a79a-4c4a-a90e-3b01c41d3572/?redirectDirectlyToPdf=true	Faktisk kontrolleret analyse/statusoriginal: Analyse 2020 alle 61 sider og kommunal status 2021 alle 15 sider fuldt tekstlæst; ni tabel-/figursider visuelt afstemt i RAM;111 faktarækker/20 kommunale målrækker Præcis original-URL/lokator fremgår af taskforce-slagelse2020-2021-originaler.md. Øvrige fase-/opfølgningsrester er opført særskilt; tidligere adgangsforsøg attesterer ikke disse.	CDXmetadata, ikke indholdskontrol; 9 metadata; https://web.archive.org/cdx/search/cdx?url=slagelse.dk%2F&matchType=prefix&output=json&filter=statuscode%3A200&filter=original%3A.%2A%28%5BTt%5Dask%7C%5BAa%5Dnalyserapport%29.%2A&collapse=digest&fl=timestamp%2Coriginal%2Cmimetype%2Cstatuscode%2Cdigest%2Clength
29	Frederiksberg	https://web.archive.org/web/20210529060436id_/https://www.frederiksberg.dk/sites/default/files/meetings-appendices/3274/Punkt_56_Bilag_1_Bilag_1_Task_Force_analyserapport_Fredriksberg_Kommune.pdf	Faktisk kontrolleret analyse/statusoriginal: Indledende 2021-original alle 69 sider tekstlæst; PDF42/43/59 tabeller visuelt RAM-kontrolleret;69 faktarækker/18 tidsrækker Præcis original-URL/lokator fremgår af taskforce-frederiksberg2021.md. Øvrige fase-/opfølgningsrester er opført særskilt; tidligere adgangsforsøg attesterer ikke disse.	; ikke oplystmetadata;
30	Jammerbugt	Ingen konkret originaladresse	Ingen konkret rapportadresse tilvejebragt	<urlopen error [WinError 10061] Der kunne ikke oprettes forbindelse, fordi destinationscomputeren aktivt nægtede det>; 0 metadata; https://web.archive.org/cdx/search/cdx?url=jammerbugt.dk%2F&matchType=prefix&output=json&filter=statuscode%3A200&filter=original%3A.%2A%28%5BTt%5Dask%7C%5BAa%5Dnalyserapport%29.%2A&collapse=digest&fl=timestamp%2Coriginal%2Cmimetype%2Cstatuscode%2Cdigest%2Clength
31	Odsherred	Ingen konkret originaladresse	Faktisk kontrolleret analyse/statusoriginal: Afsluttende 2023 original alle 44 sider fuldt RAM-tekstlæst;37 faktarækker/4 forløbskæder.3×3 læringssagsgennemgange er ikke 9 deduplicerede børn eller en ny juridisk slutkohorte. Præcis original-URL/lokator fremgår af taskforce-odsherred2023-fuld-originalkontrol.md. Øvrige fase-/opfølgningsrester er opført særskilt; tidligere adgangsforsøg attesterer ikke disse.	The read operation timed out; 0 metadata; https://web.archive.org/cdx/search/cdx?url=odsherred.dk%2F&matchType=prefix&output=json&filter=statuscode%3A200&filter=original%3A.%2A%28%5BTt%5Dask%7C%5BAa%5Dnalyserapport%29.%2A&collapse=digest&fl=timestamp%2Coriginal%2Cmimetype%2Cstatuscode%2Cdigest%2Clength

Nr	Kommune	Aktuel konkret kilde/lead	Aktuel kontrol	Dokumenteret arkivspor
32	Fredericia	https://dagsordner.fredericia.dk/vis/pdf/bilag/21039867-4690-4d91-b62b-44983eb6fe2a/?redirectDirectlyToPdf=true	Faktisk kontrolleret analyse/statusoriginal: Afsluttendeokt 2023 rapport alle 47 sider og 22.8.2024 opfølgningsbilag alle 4 sider faktisk læst;forelæggelser 26.1.2022/12.10.2023 alle 4 sider. Ny model 3 gennemgange/9 sager;egenmåling 163BFU/71 overskridelser/3 angivetgyldiggrund. Baseline 20 sager kun seneregengivelse og konkretbilagsspor Præcis original-URL/lokator fremgår af taskforce-fredericia-vejen-taarnby-herning-originaler.md. Øvrige fase-/opfølgningsrester er opført særskilt; tidligere adgangsforsøg attesterer ikke disse.	<urlopen error [WinError 10061] Der kunne ikke oprettes forbindelse, fordi destinationscomputeren aktivt nægtede det>; 0 metadata; https://web.archive.org/cdx/search/cdx?url=fredericia.dk%2F&matchType=prefix&output=json&filter=statuscode%3A200&filter=original%3A.%2A%28%5BTt%5Dask%7C%5BAa%5Dnalyserapport%29.%2A&collapse=digest&fl=timestamp%2Coriginal%2Cmimetype%2Cstatuscode%2Cdigest%2Clength
33	Solrød	Ingen konkret originaladresse	Faktisk kontrolleret analyse/statusoriginal: Alle 65+49 sider i analyse 2022/status 2024 samt baseline 2/høring 19 faktisk læst; yderligere hovedtekst- og slutkontrol i to særmoduler Præcis original-URL/lokator fremgår af taskforce-solrod-odense-slut2024-originalkontrol.md. Øvrige fase-/opfølgningsrester er opført særskilt; tidligere adgangsforsøg attesterer ikke disse.	; ikke oplystmetadata;
34	Odense 2	Ingen konkret originaladresse	Faktisk kontrolleret analyse/statusoriginal: Alle 67+39 sider i analyse 2022/status 2024 faktisk læst; tragtning 72/92 visuelt afstemt; yderligere hovedtekstkontrol i særmodul Præcis original-URL/lokator fremgår af taskforce-solrod-odense-slut2024-originalkontrol.md. Øvrige fase-/opfølgningsrester er opført særskilt; tidligere adgangsforsøg attesterer ikke disse.	; ikke oplystmetadata;
35	Guldborgsund	Ingen konkret originaladresse	Faktisk kontrolleret analyse/statusoriginal: Indledende 2022-original alle 68 sider læst,64 faktarækker og 4 beregnede tider Præcis original-URL/lokator fremgår af taskforce-guldborgsund2022.md. Øvrige fase-/opfølgningsrester er opført særskilt; tidligere adgangsforsøg attesterer ikke disse.	; ikke oplystmetadata;
36	Vejen	https://dagsordener.vejen.dk/vis/pdf/bilag/48c85364-e901-49c1-8ae9-d1759f7f7e64/?redirectDirectlyToPdf=true	Faktisk kontrolleret analyse/statusoriginal: Baseline 10.3.2023 alle 43 sider, slut 2024 alle 26 sider, midtvejs 2024 alle 3 sider, egne sommer 2023 tilsyn alle 12+12 sider og alle grafceller faktisk læst. TF12 sager/9 sager; BFU8/9 fristfejl,§ 48 8/9,2 underretninger. Kommunal 10/3 kontrol og kildekonflikter bevaret. Præcis original-URL/lokator fremgår af taskforce-fredericia-vejen-taarnby-herning-originaler.md. Øvrige fase-/opfølgningsrester er opført særskilt; tidligere adgangsforsøg attesterer ikke disse.	The read operation timed out; 0 metadata; https://web.archive.org/cdx/search/cdx?url=vejen.dk%2F&matchType=prefix&output=json&filter=statuscode%3A200&filter=original%3A.%2A%28%5BTt%5Dask%7C%5BAa%5Dnalyserapport%29.%2A&collapse=digest&fl=timestamp%2Coriginal%2Cmimetype%2Cstatuscode%2Cdigest%2Clength

Nr	Kommune	Aktuel konkret kilde/lead	Aktuel kontrol	Dokumenteret arkivspor
37	Langeland	Ingen konkret originaladresse	Faktisk kontrolleret analyse/statusoriginal: Indledende 2023-original alle 41 sider og ministeriets 2026-opfølgning alle 16 sider kontrolleret;42 faktarækker/10 tidsrækker Præcis original-URL/lokator fremgår af taskforce-langeland2023-2026.md. Øvrige fase-/opfølgningsrester er opført særskilt; tidligere adgangsforsøg attesterer ikke disse.	; ikke oplystmetadata;
38	Tårnby	https://dagsordener.taarnby.dk/vis/pdf/bilag/65327a80-63c3-40af-af5e-9bbf493a1498/?redirectDirectlyToPdf=true	Faktisk kontrolleret analyse/statusoriginal: Midtvejs 2024 alle 4 sider,slutapril 2025 alle 23 sider,maj 2026 opfølgning alle 9 sider faktisk læst. Udvikling 3 gennemgange/9 sager;2026 tre nye sager,2 utilstrækkelige afdækninger/1 underretning. 2023 baseline kun senere gengivelse;2026RR-kundskabsled dokumenteret. Præcis original-URL/lokator fremgår af taskforce-fredericia-vejen-taarnby-herning-originaler.md. Øvrige fase-/opfølgningsrester er opført særskilt; tidligere adgangsforsøg attesterer ikke disse.	<urlopen error [WinError 10061] Der kunne ikke oprettes forbindelse, fordi destinationscomputeren aktivt nægtede det>; 0 metadata; https://web.archive.org/cdx/search/cdx?url=taarnby.dk%2F&matchType=prefix&output=json&filter=statuscode%3A200&filter=original%3A.%2A%28%5BTt%5Dask%7C%5BAa%5Dnalyserapport%29.%2A&collapse=digest&fl=timestamp%2Coriginal%2Cmimetype%2Cstatuscode%2Cdigest%2Clength
39	Næstved	Ingen konkret originaladresse	Faktisk kontrolleret analyse/statusoriginal: Indledende 2023-original alle 42 sider tekstlæst;38 faktarækker/5 tidsrækker, interviewtabelPDF40 visuelt RAM-kontrolleret Præcis original-URL/lokator fremgår af taskforce-naestved2023-2025.md. Øvrige fase-/opfølgningsrester er opført særskilt; tidligere adgangsforsøg attesterer ikke disse.	; ikke oplystmetadata;
40	Rudersdal	Ingen konkret originaladresse	Faktisk kontrolleret analyse/statusoriginal: Indledende juni 2024 alle 40 sider samt fem senere originale bilag alle 41 sider læst: slutrapport 2026, høring 2026, midt/ekstra 2025 og 25-punkts kommunal matrix;14 talrækker/25 matrixrækker Præcis original-URL/lokator fremgår af taskforce-rudersdal2024-2026-originaler.md. Øvrige fase-/opfølgningsrester er opført særskilt; tidligere adgangsforsøg attesterer ikke disse.	CDXmetadata, ikke indholdskontrol; 6 metadata; https://web.archive.org/cdx/search/cdx?url=rudersdal.dk%2F&matchType=prefix&output=json&filter=statuscode%3A200&filter=original%3A.%2A%28%5BTt%5Dask%7C%5BAa%5Dnalyserapport%29.%2A&collapse=digest&fl=timestamp%2Coriginal%2Cmimetype%2Cstatuscode%2Cdigest%2Clength

Nr	Kommune	Aktuel konkret kilde/lead	Aktuel kontrol	Dokumenteret arkivspor
41	Herning	https://dagsordener.herning.dk/vis/pdf/bilag/a0fd4b71-49d6-4c63-97ad-659d3057c6f6/?redirectDirectlyToPdf=true	Faktisk kontrolleret analyse/statusoriginal: Baseline 2024 alle 40 sider,midtvejs 2025 alle 4 sider,slutmaj 2026 alle 25 sider faktiskRAM-læst.12 baseline 9 støtte/3 forebyggelse;alle 3 forebyggende forkert afgrænset. Udvikling 3×3 sager 2025/26;fortsatunderretnings-,børnekontakt-,afgørelses-ogopfølgningsmangler. 2026 særskilt. Præcis	<urlopen error [WinError 10060] Et forsøg på at oprette forbindelse mislykkedes, fordi den part, der havde oprettet forbindelse, ikke svarede korrekt efter en periode, eller en oprettet

Nr	Kommune	Aktuel konkret kilde/lead	Aktuel kontrol	Dokumenteret arkivspor
			original-URL/lokator fremgår af taskforce-frederi cia-vejen-taarnby-herning-originaler.md. Øvrige fase-/opfølgningsrester er opført særskilt; tidligere adgangsforsøg attesterer ikke disse.	forbindelse blev afbrudt, fordi værten ikke svarede>; 0 metadata; h ttps://web.archive.org/c dx/search/cdx?url=herni ng.dk%2F&matchType= prefix&output=json&filte r=statuscode%3A200&fi lter=original%3A.%2A% 28%5BTt%5Dask%7C %5BAa%5Dnalyserapp ort%29.%2A&collapse= digest&fl=timestamp%2 Coriginal%2Cmimetype %2Cstatuscode%2Cdig est%2Clength
42	Sorø	Ingen konkret originaladresse	Faktisk kontrolleret analyse/statusoriginal: Børneanalyse 2024 alle 42 sider og afsluttende 2026 status alle 27 sider fuldt RAM-tekstlæst;70 faktarækker/5 lokale forløbskæder. Baseline 12=9 støtte+3 forebyggende; udviklingsfasens 3×3 sagslæsninger er ikke 9 unikke børn. Præcis original-URL/lokator fremgår af taskforce -soroe-boern2024-2026-fulde-originaler.md. Øvrige fase-/opfølgningsrester er opført særskilt; tidligere adgangsforsøg attesterer ikke disse.	; ikke oplystmetadata;
43	Faxe	Ingen konkret originaladresse	Faktisk kontrolleret analyse/statusoriginal: Indledende 2025-originalens materielle 45PDFsidetal læst Præcis original-URL/lokator fremgår af taskforce-faxe2025.md. Øvrige fase-/opfølgningsrester er opført særskilt; tidligere adgangsforsøg attesterer ikke disse.	; ikke oplystmetadata;

Andre ordninger, særskilt fra 43 forløbene

Kommune	Ordning	Faktisk læsning	Modul	Konkret rest
Lyngby-Taarbæk	Voksenhandicap 2015	Alle 80 originalsider,105 faktarækker,13 tidsangivelser	taskforce-ltk2015.md	Øvrige hovedtekst-/faseoriginaler og faktisk genopretning; alene angiven detailkontrol attesteret
Egedal	Børnehandicap 2020	Hele børnehandicapanalysen april 2020: alle 119 sider fuldt RAM-læst, inklusive hovedtekst, VISO, materialegennemgang og juridiske tabeller. Samme 20 sager med deludtag 8/5; ingen ny kohortesum.	taskforce-egedal-fuld-originalkontrol.md	Senere 15-månedersstatus/udviklingsslut; personkobling 20/8/5 og faktisk genoptagelse/leveret støtte, tabstid, erstatning og ansvar.
Sorø	Voksenhandicap 2024	Hele originalen: alle 119 sider fuldt RAM-læst, inklusive hovedtekst, juridik, VISO og begge materialebilag. Samme 18 juridiske sager og 5 genbrugte VISO-sager; ingen ny kohortesum.	taskforce-soroe-nordfyn-voksen-fuld-originalkontrol.md	Senere udviklings-/slutkontrol; sagsvis faktisk levering/genopretning, personkobling, tabstid, erstatning og ansvar er ikke offentliggjort i denne original.
Nordfyn	Voksenhandicap 2025	Hele originalen: alle 103 sider fuldt RAM-læst, inklusive hovedtekst, juridik, VISO og begge materialebilag. Samme 14 juridiske sager og 5 genbrugte VISO-sager; ingen ny kohortesum.	taskforce-soroe-nordfyn-voksen-fuld-originalkontrol.md	Senere udviklings-/slutkontrol; sagsvis faktisk levering/genopretning, personkobling, tabstid, erstatning og ansvar er ikke offentliggjort i denne original.
Frederikssund	Voksenhandicap 2022	Hele marts 2022 original alle 133 sider tekstlæst; tabel 1PDF62 visuelt i hukommelsen.3 læsertabeller 119 faktarækker. Juridisk 18/VISO5, bilagsversion 5 af 20 bevaret; ikke central børneanalyse 2021.	taskforce-frederikssund-voksen2022-fuld-originalkontrol.md	Senere 15-månedersstatus, faktisk levering/genopretning, journal-/personunion, sanktion og erstatning; børn 2021 særskilt fortsat originalrest.

Registermyndighed og nødvendig konkret forespørgsel

Ankestyrelsen, Social- og Boligstyrelsen og den enkelte kommune: original analyse, juridisk/VISO-bilag, indsendelses-/frasorteringsskema, målesagsnøgle, eftermåling og slutrapport pr forløb med dokumentdato/versionsnummer/journalnummer/URL. Allerede-ankede udelukkelser og gentagne sager skal angives. Faktisk genopretning kræver dato for ny afgørelse og særskilt dato for levering, hjemkomst eller betaling; de tre datoer kan ikke erstattes af et afsluttet udviklingsforløb. Ingen forespørgsel er afsendt.

Taskforce: sager, udvælgelse og fortsatte fejl

Dette regnskab skelner mellem handicapforløb og forløb om udsatte børn. Analyse, udvikling og opfølgning er faser i samme forløb. De samme sager kan indgå flere gange. En sagsgennemgang er heller ikke nødvendigvis en klageafgørelse. Regnskabet udvides med faktiske originalkontroller; det er endnu ikke en fuld national fortegnelse.

Modeller og selektion

Kilde/periode	Konkrete oplysninger	Betydning for optælling
Handicap, aktuel model 2026 [TFMODELH]	Seks lange forløb/år; to års varighed; først til mølle. 20 juridiske sager, fem socialfagligt vurderede af de 20.	Fem er et genbrugt deludvalg; ikke 25 sager. Selvansøgning påvirker selektionen.
Handicap 2023-2025 [TFRES 25]	Otte forløb/år: fire ansøgte, fire reserveret efter Danmarkskortets omgørelser. Ved færre ansøgninger kan flere reserveres.	Kapacitet og tilbud er ikke gennemførte forløb eller antal ulovlige sager.
Ministerbrev 21.5.2025 [TFRES 25]	Vejen afslog i 2025. Odsherred, der afslog i 2024, accepterede det ledige tilbud i 2025.	Kommunens begrundelse er et udsagn, ikke dokumenteret genoprettelse af alle omgørelser.
Udsatte børn, aktuel hjemmeside [TFMODELB]	Etableret 2012; fire rådgivningsforløb/år. Taskforcen træffer ikke afgørelse i personsager.	Kontrolfund skal kobles til særskilt genoptagelse, tilsyn eller klagesag for faktisk retsfølge.

Egedal: børnehandicap, analyse september 2019-april 2020

Originalens juridiske bilag er kontrolleret for metode, fejl og nævnere, PDF 49-81; tabel 1 og 2 er også kontrolleret visuelt. [TFEGEDAL]

Mål	Tæller/nævner eller kategorier	Originalens lokator
Sagsudvalg	20; merudgift 8, tabt arbejdsfortjeneste 8, aflastning 4; bevilling 4/afslag inklusive delafslag 16	PDF 49-50, tabel 1
Retlige mangler	14/20; hypotetisk hjemvisning 9/20; stadfæstelse trods mangel 5/20	PDF 54/56
Sagsoplysning/partshøring/skøn under regel	9/20; 4/20; 1/20	PDF 51/57/69
Mangeltyper pr. sag	Tre typer 3; to typer 4; én type 7	PDF 56
Helhedsvurdering mangler	4/20	PDF 71
Forkert klagefrist/kl.15	20/20	PDF 73
Sagsfrist overskredet	11/20: merudgift 5, arbejdsfortjeneste 4, aflastning 2; 2-20 uger, gennemsnit 8,5 uger	PDF 73-74
Skriftlig forsinkelsesbesked	2/11; begge uden begrundelse	PDF 73
Forældreinddragelse mangler	3/20	PDF 74
Opfølgning	Oplyst 3; uoplyst 5; ikke relevant 12	PDF 74-75
Udsatte-børn-deludvalg	8 af de 20: § 52 5; § 11 2; øvrig bekymring 1	PDF 76, tabel 2
Aktuel undersøgelse	To i måleperioden, to før perioden (én forældet), én mangler	PDF 77
Firemånedersfrist/§ 48-samtale/handleplan før afgørelse	Fejl 2/2; 4/5; 2/5	PDF 77-78

Indkaldelsen blev ændret: først 20 indsendelser, derefter 15, fem og én erstatningssag. Mindst fem påklagede/aktuelt behandlede sager og to med klagevejledningsfejl blev frasorteret under disse runder. Indsendelserne er ikke 41 unikke sager. Tidligere Ankestyrelsesbehandlede afgørelser var udelukket; måling som udgangspunkt to år før 16.8.2019. VISO genbrugte fem sager. [TFEGEDAL, PDF 80-81]

Egen analyse: Afslag på aflastning, der først rettes efter ventetiden, kan ikke alene genoprette den faktisk mistede hjælp. Kilden identificerer ét konkret forsinkelsesforløb med ikke-iværksat naturaludelse, PDF 73-74. Det dokumenterede tidstab og manglende støtte skal derfor indgå ved vurderingen af genoprettelse. Fejlkategorierne overlapper og kan ikke lægges til de 14. Originalens sammenfatning angiver tre fuldt medholdte sager med klagevejledning, mens detailafsnittet angiver fire; begge versioner bevares. En hypotetisk klagebehandling af de ni er ikke bevis for, at kommunen faktisk genoptog dem eller erstattede tabet.

Sorø: udsatte børn, analyse 2024

12 sager: ni § 52 og tre § 11; april-august 2024. Interviewdeltagelser 20: rådgivere 6, ledelse 2, udfører 7, almen 5. Allerede påklagede sager er ikke eksplicit frasorteret. Ingen samlet fejltæller. [TFSOROE24, PDF3-7/40-41]

Originalkontrolleret mål	Tal og afgrænsning	PDFside
Personrettet tilsyn mangelfuldt	2/3 anbringelsessager	35
Forkert afgørelsesdato ved anbringelse	2/3; hovedparten af alle afgørelsesdatoer bestrides, uden præcist tal	32

Originalkontrolleret mål	Tal og afgrænsning	PDFside
Utilstrækkelig støtte mistænkt; sendt til Ankestyrelsen	3/12, maj 2024; efterfølgende udfald ikke oplyst	33
Forebyggende indsatser	2/3 utilstrækkeligt oplyst; tredje krævede undersøgelse	32-33
Undersøgelsesvarighed	Én to år efter undersøgelsesafgørelse	29
Opfølgning	Én stadig uden opfølgning syv måneder efter start	35
Forsinket Børnehusbehandling	Ét forløb tre måneder; ifølge rapporten glemt opstartsskema	27

I én sag blev skolen bedt om at sende bekymringer frem for underretninger; henvendelser blev ikke behandlet som underretninger. Registrerede 24 timersvurderinger dækker derfor ikke samtlige bekymrende henvendelser. [TFSOROE24, PDF26-28]

Egen analyse: Optællingen af rettidig behandling bliver skæv, hvis kommunen lader bekymrende henvendelser falde uden for underretningspopulationen. De forskellige fejlmål overlapper; de må ikke summeres til børn. Et toårigt udredningsforløb kræver selvstændig prøvelse af støttens faktiske adgang og tidsbestemt skade. En oversendelse til Ankestyrelsen dokumenterer et kontrolskridt; genoprettelse skal bevises ved det efterfølgende sagsforløb.

Odsherred: udsatte børn, status 2023

Udviklingsperiode oktober 2021-januar 2023; indledende analyse af 20 sager. Seks statusmøder; tre sagsgennemgange med i alt ni sagsforekomster i marts/september 2022 og januar 2023. Ny-unikkhed/overlap med de 20 er ikke angivet. Slutrapporten registrerer fortsat firemånedersoverskridelser i hovedparten af igangværende undersøgelser, efter kommunens meddelelse. Ingen præcis tæller/nævner. Underretningernes håndtering beskrives som forbedret, men handleplaner, udredning og inddragelse kræver fortsat arbejde. Kildekæden om tidligere revision 2017/2019 og KLK 2020 er her en senere gengivelse; de originale kontroller skal indhentes særskilt. [TFODSHERRED 23, PDF 3-9/43]

Egen analyse: Slutrapportens forbedringsvurdering kan ikke bruges som tæller for rettede ulovligheder eller genoprettede borgere. Der kræves kobling fra oprindelig sag til ny afgørelse, støttens faktiske begyndelse og eventuelt fortsat indgreb. Kontrol af myndighedens udsagn om fremgang erstatter ikke denne borgerbaserede følgekontrol.

København: opfølgende sagsgennemgang 2020

19 sager fra to enheder; måleperiode 23.1-31.12.2019. Sagstyper: anbringelse 3, familiebehandling 4, aflastning 2, kontaktperson 2, § 11-tilbud 4, ældre anbringelsers opfølgning 4. Alder 0-3:2,4-7:1,8-14:8,15-17:8. VISO genbrugte 10 af 19; start 2017 havde 20. Overlap mellem start/slut er ikke oplyst. [TFKK 20, PDF 18-20/28]

Fejlmål	Tæller/nævner
Børneinddragelse / § 48	3/10; samme tre sager
Forældreinddragelse	0/11
Undersøgelse mangler / opdatering mangler	0/11;1/11
Firemånedersfrist / begrundet stillingtagen	2/6;4/10
Undersøgelse ikke færdig før afgørelse	0/7
Handleplan mangler / for sent	3/10;3/5
Støtte utilstrækkeligt oplyst	1/19
Tre- / seksmånedersopfølgning	3/4;2/4
Personrettet tilsyn	1/4

Tabellen er originalens tabel 1, PDF 20, med særskilte nævnere; tabel 1 og 2 er visuelt afstemt. Børn under ét år, akutte indsatser og måleperioden forklarer flere nævnerskift, PDF 21-24. Førsteopfølgning var i én sag syv måneder efter anbringelse, PDF 26. Ny frist-, begrundelses- og opfølgningsproblematik konstateres mod startmålingen. Én autismesag sendes til egen drift; det efterfølgende udfald fremgår ikke, PDF 25-26. [TFKK 20]

Egen analyse: Den opfølgende stikprøve dokumenterer, at et afsluttet udviklingsforløb og samlet forbedringsvurdering kan være ledsaget af fortsat eller ny tilsidesættelse af lovkrav. De 14 tællere må ikke summeres til unikke fejlramte børn. Den konkrete syvmånedersforsinkelse må indgå i konsekvensanalysen som et forløb, hvor kontrollen af barnets anbringelsesindsats udeblev ud over lovens frist. Egen drift kræver særskilt udfaldskontrol for at bevise faktisk genoprettelse.

Sorø: afslutning april 2026 - særskilt efter perioden

Forløb april 2024-april 2026; seks statusmøder, syv kommunale statusser, tre sagsgennemgange med ni forekomster: maj/oktober 2025 og marts 2026. Overlap med de 12 startsager og mellem runderne er ikke oplyst. Startmaterialet havde personrettet tilsynsfejl 2/3 anbringelsessager og forkert afgørelsesdato 2/3; disse er genbrugte 2024 fund. Slutkontrollen havde tre sager, ikke et repræsentativt nationalt udvalg. [TFSOROE 26, PDF 3-5/19/21-22/26]

Taskforcen registrerer fortsat utilstrækkelig forældre-/netværksinddragelse, mangelfuld oplysning og langsommelighed. Kommunens interne gennemgang hver sjette uge er ikke lovens opfølgning. Genomprøvning af underretninger og barnets plan var uden tilstrækkeligt slutkontrolgrundlag; nye arbejdsgange beviser derfor ikke rettet praksis på disse områder. [TFSOROE 26, PDF 16-24]

Egen analyse: En ny procedure og institutionens udviklingsvurdering dokumenterer ikke, at det konkrete barn fik rettidig hjælp, eller at familien blev genforenet. Nødvendige koblingsdata er sag-ID, faktisk afgørelsesdato, barnets/forældrenes deltagelse, støttens begyndelse, tilsynsbesøg og eventuelt fortsat indgreb. Den opfølgende 2026 kontrol lægges ikke til 2006-2025 som nye borgere.

Konkret resterende arbejde

Sorø voksenhandicap 2024, Nordfyn 2025, Faxe 2025 og Sorø børns 2024 fejlafsnit er nu materielt kontrolleret i de særskilte moduler og dette modul. En fuld central deltagerfortegnelse med start-/slutdato, analyse, status, juridisk bilag, frasorterede sager og genoptagelse skal afstemmes hos Social- og Boligstyrelsen/Ankestyrelsen. Offentlige deltagersider angiver kapacitet, men giver ikke selv en komplet historisk sagsfortegnelse. Flere identificerede kommunale originaler undersøges fortsat. Der er ikke afsendt en dataanmodning.

Sorø voksenhandicap 2024: konkrete fejl og afskåret klage

Hele originalen er nu fuldt læst i RAM, inklusive hovedtekst, VISO og materialebilag. Se fuld originalkontrol. Samme sager genbruges; ingen ny population.

22 indsendte sager, fire frasorteret, 18 vurderet; fem genbrugt af VISO. Afgørelsesvindue 14.12.2021-14.12.2023, nyeste og komplekse sager; seneste allerede anket/AS-afgjorte afgørelser udelukkes, tidligere klage tilladt ved andre forhold. Maksimum tre bevillinger blev faktisk 11. Syv afslag. Fordeling § 84/85/104/107/108/ABL105: 1/8/2/3/2/2. [TFSOROEV24, PDF49-50/70-71]

Mål	Tæller/nævner	PDFside
Retlige mangler, mindst én	14/18	54
Sagsoplysning	8/18	55
Hjemmel / begrundelse / forkert vurdering	2/18;12/18;6/18	57-60
Partshøring / skøn under regel	1/18;1/18	60-61
Klagevejledning mangler	2/7 relevante; øvrige 15 opfylder vejledningskrav	62
Kvalitetsstandard ikke henvist	17/18; sidste irrelevant	63

Mål	Tæller/nævner	PDFside
Sagsfrist overskredet	3/6;1-41 uger, middel 22; ingen skriftlig besked 3/3	65
Værgeinddragelse utilstrækkelig	2/18; detail også pårørende	65-66
Handleplan tilbudt / irrelevant	4/18;7/18; to udarbejdet, én fyldestgørende	67
Helhedsvurdering mangler	14/18	67
Opfølgning uoplyst / tilstrækkelig / irrelevant	3/18;8/18;7/18	69

PDF55 angiver samtidig oplysnings-/begrundelsesfejl 6/12; nævneren forklares ikke og ændres ikke til 18. Tabel 1 og PDF55 er visuelt afstemt. [TFSOROEV24]

En § 85-ledsagelsesklage blev afvist som serviceniveau i stedet for oversendt til Ankestyrelsen. En ophørsafgørelse til en borger uden evne til at varetage sine interesser savnede hjemmel; værge kom senere. [TFSOROEV24, PDF57/61]

Egen analyse: Klagen dokumenterer en konkret afskæring af adgang til prøvelse. Udvalgets krav om udelukkelse af allerede ankede afgørelser kan samtidig udelukke andre fejlramte forløb. Hverken de 18 eller de 14 må udlægges som kommunens samlede antal fejl eller personer. Ingen dokumenteret hjemvisning, erstatning eller faktisk genoprettelse følger af denne analyse alene. Der skal findes den oprindelige klage, registreringsdato, genvurdering, oversendelsesbeslutning, Ankestyrelsens efterfølgende udfald og perioden uden støtte. Værgens senere beskikkelse beviser ikke, at den ulovlige ophørsafgørelse og dens økonomiske eller helbredsmæssige følge blev rettet.

Kilde

- [TFSOROEV24] Offentlig taskforceanalyse, Sorø voksenhandicap 2024,119PDFsider; SHA-256 fe3b5db41818fc4cfe8da98151e62f8f178368d99792e5b23aaf33ec5bebdb92. Publikumslinket kræver anonym læsecookie. Juridiske fejl-/metodeafsnit PDF49-71 faktisk læst; øvrige bilag endnu ikke fuldt gennemgået. Ingen original gemt.

Nordfyn 2025: alle kriterieegnede sager og udelukkede klager

Hele originalen er nu fuldt læst i RAM, inklusive hovedtekst, VISO og materialebilag. Se fuld originalkontrol. Samme sager genbruges; ingen ny population.

14 vurderede sager: ni afslag/fem bevillinger; § 85/95/96/97/107/108:6/1/1/1/3/2. Fem VISO-sager genbruges. Vindue 15.10.2022-15.10.2024; nyeste, komplekse sager. Kommunen oplyser, at 14 er alle kriterieegnede sager; Ankestyrelsen betegner derfor sin kontrol som dækkende generel praksis. Seneste allerede anket/AS-afgjorte afgørelser udelukkes; primært psykiske vanskeligheder udelukkes som hovedårsag. [TFNORDFYN25, PDF46-47/62-64]

Mål	Fejltæller/nævner	PDFside
Retlig mangel mindst én	8/14	49
Sagsoplysning / begrundelse	7/14;7/9 relevante	50/52
Begge ovenstående	6/7 uoplyste	55
Hjemmel / forkert vurdering	1/14;2/14	50/55
Partshøring / skøn under regel	0/14;0/14	56
Klagevejledning	14/14; kun skriftlig klage angivet	56-57
Fristoverskridelse	4/14;11-23 uger, middel 18; ingen besked 4/4	59

Mål	Fejltæller/nævner	PDFside
Handleplantilbud mangler / udarbejdet utilstrækkelig	2/3 relevante;1/1	60
Helhedsvurdering mangler	10/14	60
Opfølgning uoplyst / oplyst / irrelevant	2/14;1/14;11/14	62
Borgerinddragelse mangler	0/14	59

Egen analyse: Ankestyrelsens udsagn om generel praksis kan kun bære den kriterieafgrænsede population. Udelukkede klager og andre diagnoser kan ikke efterfølgende regnes som fejlfri sager. De otte er en union af bestemte retlige mangeltyper; de 14 fejlbehæftede klagevejledninger er et andet mål.

Originalens ene tilstrækkelige opfølgning bygger på varslet tremånedersmøde, ikke dokumenteret afholdelse. Det beviser en plan, ikke faktisk besøg eller rettet støtte. [TFNORDFYN25, PDF62]

Kilde

- [TFNORDFYN25] Ankestyrelsen/Social- og Boligstyrelsens Nordfynanalyse 2025,103PDFsider; SHA-256 0d3015ff129e5902a402c98d07ca042881630754b7c3ab81891fabc5e39dc86d. Juridiske fejl-/metodeafsnit 46-64 faktisk læst; øvrige bilag endnu ikke fuldt kontrolleret. Kommunens officielle publiceringsside henviser direkte til originalen.

Sorø 2024 og Nordfyn 2025: fuld originalkontrol af voksenhandicaprapporter

Begge offentlige originaler er læst i deres helhed i hukommelsen: Sorø 119 sider og Nordfyn 103 sider. Tabellen nedenfor registrerer kontrol af både hovedtekst og alle indbyggede bilag. Originaler eller billeder er ikke gemt. Oplysningerne supplerer de tidligere juridiske delmoduler; samme 18 og 14 sager genbruges. VISO-deludtag på 5 sager i hver kommune overlapper det juridiske udvalg. Der dannes ingen ny sagssum eller personsum og ingen tilføjelse til de 43 centrale børneforløb.

Talrækkerne indeholder undersøgelsesudfald, administrative tidsmål, organisations-/metodeversioner og regeludsagn med deres egen enhed. Administrative løfter er ikke opgjort som faktisk gennemførte møder eller faktisk støtte. Eksempler uden identificerbar kobling er ikke talt som nye borgere. Lokatorer er PDF-sider, ikke nødvendigvis rapportens trykte sidetal.

Original	Hele originalen	Visuel kontrol	Juridisk/VISO-udvalg	Kilde
Sorø voksenhandicap 2024	119 sider	50	18 / 5; bilagets nævner 20 bevaret	Offentlig original
Nordfyn voksenhandicap 2025	103 sider	7, 8, 47	14 / 5	Offentlig original

Sorø voksenhandicap 2024

Kontrol: Alle PDF-sider 1-119 fuldt tekstlæst i RAM; tidligere delkontrol 49-71 afstemt igen. Trunkeringer 22-26 og 77-78 genlæst særskilt.

SHA 256: fe3b5db41818fc4cfe8da98151e62f8f178368d99792e5b23aaf33ec5bebdb92.

Analysegrundlag, egen styring og tids-/organisationsmål

Oplysning	Tæller, mål eller version	Nævner, enhed og afgrænsning	Originalsted
Analysetemaer	4	politik, faglig ledelse, sagsbehandling, helhed/sammenhæng	PDF 4
Grader i vurderingsskala	4	kvalitetsgrader, ingen fejlrate	PDF 5
Temadag	januar 2024	ledere/medarbejdere; deltager-n ikke oplyst	PDF 5
Borgerinterviews	februar 2024	interview-n ikke oplyst	PDF 6
Gruppeinterviews	marts 2024	6 opregnede grupper; person-n ukendt	PDF 6
Dataindsamling/analyse	december 2023-august 2024	ikke effektmåling efter forløbet	PDF 6
Teamrådgivere	12	Team Handicap og Psykiatri	PDF 6
Faglig koordinator/teamleder/hjerneskadekoordinator	1/1/1	organisation, ikke fejlansvarssanktioner	PDF 6
Administrativ medarbejder/studentermedhjælper	1/1	tilknyttet team	PDF 6
Vision	2023-2026	erstatter 2019-2022	PDF 9
Handicappolitik	januar 2024	godkendelse; afløser 2017-2021, ukendt/ubrugt blandt rådgivere	PDF 10
Handicappolitiske grundprincipper	4	FN-konventionshenvisning i politik, ikke kontrol af efterlevelse	PDF 10
Handicappolitiske temaer	5	årlig udpegning af udviklingsområder; først udmøntning 2025 forventet	PDF 10-11
Politik for borgermøde	2017	5 temaer; evaluering hvert 2. år	PDF 11
Udviklingsprogramspor	3	myndighed, tilbudsvifte, økonomi/ledelsesinformation	PDF 12
Specialeuddannelse	6	kursusdage, alle rådgivere første halvår 2024; ikke fejlfrihedsmål	PDF 13
Program politisk forankret	2020-2023	budget/effektivisering/analyser; ingen direkte sammenhæng til handicappolitik	PDF 13
Kvalitetsstandardernes år	2015/2018/2021/2024	områder forskellige; uens/forældede	PDF 15
Henvisning til kvalitetsstandard	fra 2024	besluttet; hidtil frem til 2023 ikke praksis	PDF 15
§ 85-revisionsforelæggelse	februar/april 2024	materialeliste februar vs kommentar/interview april; begge bevares	PDF 15
Kompasset rapport	1	gang/år; ingen faktiske borgerantal gengivet	PDF 16
Økonomisk politisk redegørelse	3	gange/år ud over regnskab	PDF 16
Ledelses-/rådgiverøkonomirapport	1	gang/måned; fremtidigt kvartal for rådgivere planlagt	PDF 17
Opfølgningsmøder ledelse/koordinator/økonomikonsulent	2	gange/måned	PDF 17
Personalemøder	5-6	gange/år; hele Social Service	PDF 19

Oplysning	Tæller, mål eller version	Nævner, enhed og afgrænsning	Originalsted
Teammøder	14	dages interval, lige uger	PDF 19
Nexusmøder	14	dages interval, ulige uger	PDF 20
Sagssparring § 85/103/104	1	gang/uge, torsdage	PDF 20
Sagssparring § 100	1	gang/måned	PDF 20
Sagssparring med beslutningskompetence	2	gange/måned, planlagt	PDF 20
Visitationsudvalg	1	gang/måned, fremtidig kadence	PDF 20
Supervision	5	gange/år, ifølge selvevaluering/interview	PDF 21
§ 141-handleplan med indsatsmål i VISO	1	af 5 socialfaglige sager; overordnet/svært målbart	PDF 32
GRUS-MUS	1	gang/år; begyndelse efterår 2019	PDF 22
Introduktionsprogram	3	uger	PDF 23
Mentorordning	februar 2024	afprøvning som ambition	PDF 23
§ 100-ledelsestilsyn	1	gang/kvartal	PDF 24
Øvrige sager i nyt tilsyn	1	sag/medarbejder/kvartal; fra 2024, faktisk årssum ikke oplyst	PDF 24
Ny indsats: første opfølgning	3	måneder, kommunalt udsagn; faktisk ensartethed modsiges af casekontrol	PDF 34
Senere opfølgning	1	gang/år som ambition	PDF 34
VISO dokumenteret opfølgningsmøde	1	af 5; indkaldelsesbrev og møde-referat	PDF 34
VISO opfølgning uden oplyst rådgiverdeltagelse	1	af 5; afgørelse på udførers oplysninger	PDF 34
VISO trivselskonklusion mod borgers udsagn	1	af 5; § 107-botilbud	PDF 35
Bedre breve-projekt	2021-2022	faglige initiativer, ikke genopretning af konkrete afgørelser	PDF 36
TUT-aftale	september 2023	opdateret, barnets lov endnu under indarbejdelse	PDF 41
Overgangsvejledningsmøder	16/17	år; procedure, ikke personantal	PDF 41
VISO konkret overgangseksempel	1	af 5; møde/notat	PDF 42
Tværgående ungeteam	1	gang/måned	PDF 42
Overgangsoverblik	1	gang/kvartal; rådgivere savner faktisk overblik	PDF 42
Koordineret ungeindsats målgruppe	14-29	år,3 fagområder; ikke aldersfordeling i måleudtag	PDF 43-44
Supervisionsvarighed	3	timer/møde,5 møder/år; eget produkt 15 timer er ikke faktisk fremmødestatistik	PDF 102
Grus-MUS-afvigende år	2022	fokusgruppeinterview i stedetfor almindeligproces	PDF 103
Dokumenteret politisk handicappolitiksspor	15.1./31.1.2024	udvalgsgodkendelse/indstilling til kommunalbestyrelsen	PDF 94

Oplysning	Tæller, mål eller version	Nævner, enhed og afgrænsning	Originalsted
§ 85 revisionsforelæggelse i materialeliste	19.2.2024	versus hovedtekstinterview april 2024	PDF 100
Obligatoriske kursusområder	4	opregnet forventning; faktisk færdiggjort antal ikke oplyst	PDF 104
Supplerende kursusområder	9	opregnet efter spørgsmål/behov	PDF 104
TUT-materialekadence	2	gange/måned, tirsdagligeuger; hovedtekst siger 1/måned	PDF 108

Taskforcens originale kvalitetsgrader

Oplysning	Tæller, mål eller version	Nævner, enhed og afgrænsning	Originalsted
Samlet	i nogen grad	anden metode end 18 sagers juridisk kontrol	PDF 7
Politik/strategi	i høj grad	kvalitetsvurdering, ikke fejlrate	PDF 18
Faglig ledelse	i nogen grad	kvalitetsvurdering	PDF 25
Sagsbehandling	i nogen grad	kvalitetsvurdering	PDF 38
Helhed/sammenhæng	i høj grad	trods ikke alle § 122-unge omfattet	PDF 46
Udredning/vurdering/afgørelse systematik	i mindre grad	konkret delfunktion	PDF 31
Valg af indsats: systematik/oplysningsgrundlag	i mindre grad	konkret delfunktion	PDF 33
Overgang barn/voksen	i nogen grad	konkret delfunktion	PDF 43

Original tabel 1: sager efter ydelse og resultat

Oplysning	Tæller, mål eller version	Nævner, enhed og afgrænsning	Originalsted
§ 84 afslag/bevilling	1/0	n 1	PDF 50
§ 85 afslag/bevilling	3/5	n 8	PDF 50
§ 104 afslag/bevilling	1/1	n 2	PDF 50
§ 107 afslag/bevilling	2/1	n 3	PDF 50
§ 108 afslag/bevilling	0/2	n 2	PDF 50
ABL§ 105 afslag/bevilling	0/2	n 2	PDF 50
Samlet afslag/bevilling	7/11	n 18; ophør efter eget ønske kan være bevilling i målingen	PDF 50/58

Juridiske udfald og afgrænsede delnævnere

Oplysning	Tæller, mål eller version	Nævner, enhed og afgrænsning	Originalsted
Retlig mangelunion	14	18	PDF 54
Sagsoplysningsmangler	8	18	PDF 55
Sagsoplysning og begrundelse samtidigt	6	12	PDF 55; egen nævner 12 i originalen, ikke rettet til 18
Samtykke uafklaret	1	18	PDF 56
Hjemmelsmangel	2	18	PDF 57
Frit valg længerevarende botilbud	2	kontroltekstens deludtag; ingen vejledningsnødvendighed fordi eget ønsket tilbud	PDF 57-58
Begrundelsesmangel	12	18	PDF 58
Forkert vurdering	6	18	PDF 59
Partshøringsmangel	1	18	PDF 60
Skøn under regel	1	18	PDF 61; afskåret konkret§ 85-klage
Klagevejledning givet/relevant	5/7	2 relevante mangler	PDF 62
Klagevejledning trods fuldt medhold	10	11; ikke pligt; ikke fejl alene	PDF 62/50
Klagevejledning opfylder krav	15	15; de faktisk givne, ikke alle 18	PDF 62
Kvalitetsstandard ikke henvist	17	18; sidste 1 irrelevant	PDF 63
Relevant tidsfristkontrol	6	18; afgrænset delnævner	PDF 65
Overskredet frist	3	6; botilbud,§ 85,§ 84	PDF 65
Overskridelsesinterval	1-41	uger	PDF 65
Gennemsnitlig overskridelse	22	uger blandt 3 overskredne	PDF 65
Skriftlig forsinkelsesbesked/begrundelse	0/0	af 3 overskredne; særskilte krav	PDF 65
Værge/pårørende utilstrækkeligt inddraget	2	18; detail 1 værge/1 mor; ikke 2 værger dokumenteret	PDF 65-66
Handleplan tilbudt	4	18; relevantdeludtag 11	PDF 67
Handleplantilbud irrelevant	7	18; afslag/ophør	PDF 67
Handleplan ikke tilbudt	7	11; egen 18−7−4, kilde beskriver resterende	PDF 67
Handleplan udarbejdet	2	4; 2 borgerafslag på tilbud	PDF 67
Handleplan opfylder krav	1	2; andenmangler forventet tid	PDF 67
Helhedsvurdering mangler	14	18	PDF 67
Opfølgning ikke oplyst	3	18	PDF 69
Opfølgning tilstrækkeligt oplyst	8	18	PDF 69
Opfølgning irrelevant	7	18	PDF 69

Indsendelse og selektion

Oplysning	Tæller, mål eller version	Nævner, enhed og afgrænsning	Originalsted
Indkaldt	20	4. kvartal 2023	PDF 49
Indsendt	22	2 ekstra	PDF 49
Frasorteret	4	22	PDF 49; eksempel udenforperiode, årsagsfordeling ukendt
Målt	18	22; ikke repræsentativt	PDF 49
Tilladt§ 85 højst	10	20	PDF 70
Tilladt fuld bevilling højst	3	20	PDF 70
Faktisk bevilling	11	18; afviger fra maksimal 3	PDF 71
§ 84 målt udenfor oprindeligt ønsket	1	18	PDF 71
Afgørelsesvindue	14.12.2021-14.12.2023	nyeste/komplekse, kommunalt valgt	PDF 70
Seneste allerede påklagede/AS-afgjorte	udelukket	tidligere klage kun ved andre forhold tilladt	PDF 70
Primært psykiske vanskeligheder	udelukket	demens/hjerneskade/autisme indbefattet; psykisk komorbiditet mulig	PDF 71
Kommunale akter	alle relevante	og ældre akter, hvis betydning; ingen supplerende egentlig klagebehandling	PDF 49/71
Internt skema svargrupper	3	ja/nej/irrelevant; væsentlige bemærkninger	PDF 71
Metodetekstens analyseskemaer/sager	20	originalens 20 trods faktisk 18	PDF 71

Historiske regel- og retsfølgehenvisninger, adskilt fra udfald

Oplysning	Tæller, mål eller version	Nævner, enhed og afgrænsning	Originalsted
Klagefrist	4	uger,RTL§ 67; historisk kontrolgrundlag	PDF 74
Kvalitetsstandardvisseydelser	1	gang/år mindst; ikke dokumenteret gennemførelse	PDF 76
§ 129 flytninguden samtykke	5	samtidige betingelser i regeloversigt; ingen faktisk optælling	PDF 78
Opfølgning	løbende	SEL§ 148 stk 2; ingen generel fast årsgrænse i reglen	PDF 76

VISO: genbrugte sager og afgrænsede observationer

Oplysning	Tæller, mål eller version	Nævner, enhed og afgrænsning	Originalsted
Socialfagligt udtag	5	PDF 85 sigeraf 20 indsendte; PDF 6 sigeraf 18 målte; juridisk faktisk 22 indsendte	PDF 6/49/85
Sagsnumre	4/7/12/17/20	anonymiserede sags-ID, ikke 5 nye personer	PDF 85
Socialfaglig læseperiode	12.2.-11.3.2024	sagsforløb 2 år tilbagefra indkaldelse	PDF 85
VISO-pejlemærker	4	inddragelse, udredning, indsatsvalg, opfølgning	PDF 85
§ 85 ophør	1	5	PDF 85
§ 82 b→§ 85	1	5	PDF 85; egenoptælling af opregning
§ 107 afslag/§ 85 bevilling	1	5	PDF 85
§ 107 opsigelse	1	5	PDF 85
§ 108 bevilling/fritvalg	1	5	PDF 85
VUM foreligger	5	5; stor variation, ingen kvalitetsfuldhed udledt	PDF 87
Handleplan tilgængelig	1	5	PDF 86/89
Bestillinger tilgængelige	0	5; materialeundladelse, ikke bevisalleufremstillede	PDF 86/89
Indsatsmål i handleplan	6	1 handleplan; overordnet/ikke specifiktmålelig	PDF 89
VISO særligt god værgeinddragelse	1	5	PDF 87
VISO habilitet konkluderet uden nødvendig lægeafklaring	1	5	PDF 87
VISO udredning ikke opdateret trods svært funktionstab	1	5	PDF 87
VISO udredning opdateringer	0,5	år i andet eksempel, antal ikke oplyst	PDF 87
VISO specialister foranlediget af rådgiver	0	i tilgængeligt materiale	PDF 88
VISO neuropsykologisk opdatering mulig	1	5; ikke dokumenteretgennemført	PDF 88
VISO afgørelse afslagogbevilling	1	5	PDF 89
VISO reeltopfølgningsmøde	1	5; samme sag med trivselsmodsigelse	PDF 89
VISO afslutning uden dokumenteret rådgiverdeltagelse	1	5; funktionsfald ikke behandlet	PDF 89
VISO overgangssag	1	5; møde/notat, men intet efterfølgendesamarbejde indtilSTU/boplacering	PDF 90
§ 104 særlige personstøtte begrænset	4 halve/2 hele	dage; kommunalt maksimum uden hjemmel	PDF 115

Oplysning	Tæller, mål eller version	Nævner, enhed og afgrænsning	Originalsted
§ 107 selvstændighedsforventning højst	1-2	år; udelukker afklaring til længerevarende boform	PDF 116
§ 107 bevilling som udgangspunkt	6	måneder; tidsbegrænset løbende ydelse ulovlig	PDF 116
§ 83 rengøringskadence	3	uger; skal kunne fraviges konkret	PDF 117
§ 85 ekstra overgangsstøtte	3	måneder som kommunalt eksempel; må ikke bruges som tidsbegrænset afgørelse	PDF 117

Materialekontrollens regeludsagn, tids- og skalamål

Oplysning	Tæller, mål eller version	Nævner, enhed og afgrænsning	Originalsted
Juridisk materialenotat	15.4.2024/19.4.2024	oprindelig/opdateret, samme indbygget version	PDF 111
Kvalitetsstandarder gennemgået	4	kun målte områder; ikke samtlige materialer	PDF 111
Kommunal funktionsevneskala	0-4	ikke lovlig automatisk personkredsafgrænsning	PDF 111
Funktionsniveau/§ 85	0-4;moderat/svært/fuldstændigt som adgangskrav	Automatisk udelukkelse af let/begrænset støttebehov er ukorrekt; aktivitetsspecifik vurdering kræves	PDF 111-114
Indsatstrappe	§ 82 a/b frem for§ 85	Forebyggende hjælp kan ikke erstatte påkrævet§ 85-kompensation	PDF 112
Klageadgang	Generel/principiel sag;Social Service/Team Ældre	Ingen principiel tærskel eller bestemt kommunal modtager som adgangskrav	PDF 112
§ 84 aflastning	Dagscenter/korte besøg/begrænset opgaveliste	Andre placeringer, varighed og opgaver kan være nødvendige efter konkret vurdering	PDF 113
§ 84 pårørende	Pårørende afløsning	Præcisér faktisk pasning og at pårørende ikke er ansat til samme opgave	PDF 113
§ 84 varighed/ledsagelse	Altid midlertidig;ingen ledsagelse ud af hjemmet	Ingen forhåndstidsgrænse; ledsagelse kan ikke automatisk udelukkes	PDF 113
Kompasset-forløb	Altid gennem forebyggende tilbud	Ikke obligatorisk ved§ 85-personkreds	PDF 114
§ 85 afskæring	Lægetransport/plejehjem/afklaringsophold	Ingen generel udelukkelse; konkrete§ 83/85-behov skal udmåles	PDF 114
§ 85 transportbetaling	Borger betaler	Transport som del af støtten kræver ikke borgerbetaling	PDF 114
§ 104 tilbud/leverandør	Uvisiteret/kun oplistede tilbud	§ 104 visiteret; egnet leverandør vurderes individuelt	PDF 114-115
§ 104 progression/varighed	Genfinde færdigheder;altid midlertidig	Udvikling ikke betingelse; længere støtte kan være nødvendig; ingen afgørelsestidsgrænse	PDF 115
§ 104 støtteloft	Halvdage;max 4 halve/2 hele dage	Ingen hjemmel til automatisk omfangsloft	PDF 115
§ 104 transport/registrering	Fælles transport;leverandørliste	Faktisk evne til fælles transport skal prøves; visiteret tilbud i Tilbudsportalen	PDF 115
Botilbud og budget	Sammenhæng med godkendt budget	Ordlyd kan læses som behov afhængigt af budget; krævet omformulering, ikke bevis for konkrete budgetafslag	PDF 115-116
§ 107 progression	Max 1-2 år til selvmestring	Bestemmelsen omfatter også afklaring af fremtidig boform	PDF 116
§ 107 deltagelseskrav	Engageret i træning/beskæftigelsesrettet tilbud	Ikke tilladte generelle adgangskrav	PDF 116
§ 107 bevillingslængde	Som udgangspunkt 6 måneder	Løbende ydelse uden forudbestemt ophør; behov ved STU skal prøves individuelt	PDF 116
§ 107/108 egenbetaling	Bekendtgørelse 1387/12.12.2006;PM 25-18	Historisk kildehenvisning, ingen efterbetalingsbeløb angivet	PDF 116-117
§ 108 adgang/fritvalg	Profitere af tæt pædagogisk miljø;egne tilbud	Ingen sådant adgangskrav; egne tilbud kan ikke indskrænke fritvalg	PDF 117

Oplysning	Tæller, mål eller version	Nævner, enhed og afgrænsning	Originalsted
Afgørelsesskabelon	Kun egenbetalingsbeløb;mundtlig klage til navngiven rådgiver	Egenbetaling kræver særskilt begrundelse/klageadgang; ingen bestemt klagemodtager	PDF 117
§ 83/85 ny praksis	Rengøring hver 3. uge;omsorg/struktur§ 83;overgang 3 måneder	Individuel fravigelse; rette bestemmelse§ 85; ingen automatisk tidsgrænse	PDF 117
Kompasset arbejdsgang	§ 82 a/b mens§ 85-ansøgning behandles	Foranstaltningerne kan ikke bruges til§ 85-personkreds; målgruppesnitflade uklar	PDF 118

Dokumenterede konsekvenser og kildekæder

- PDF 28 omtaler juridisk utilstrækkelig sagsoplysning som hovedparten af 18, mens detaljens tæller er 8/18. Bevar udsagn/tæller særskilt, ingen majoritet udledt fra 8.
- PDF 32 kommunal praksis giver handleplaner på botilbud, ikke § 85/mobile tilbud/dagtilbud; juridisk pligt kan også gælde dér. Botilbudsramme alene uden konkret støtteafgørelse er utilstrækkelig PDF 31.
- PDF 29-30 konkret § 85-klage afvist som serviceniveau; ophør for juridisk inhabil borger og anden afgørelse rettet mod leverandøren. Samme 18 sager, ikke nye fejltællere.
- PDF 42-43 kun automatisk overlevering ved botilbud; øvrige via Kompasset som nyansøgninger. Interview beskriver for sen voksenudredning og manglende koordineret overgang for nogle unge omfattet af barnets lov§ 122. Antal/tabstid ukendt.
- PDF 68-69 støtteophør efterfulgt af udækket personlig/praktisk hjælp; funktionsniveau dokumenteret forværret uden reaktion. En anden sag afslag botilbud uden vurdering af behovet uden forældres to daglige besøg. Ingen periode/udbetaling/reparation oplyst.
- PDF 66 værge hører om opsagt tillægstakst fra botilbud; kommunen betragter betaling/§ 103→§ 104 som leverandørforhold, undlader borgerafgørelse, partshører først senere. Sen høring er ikke dokumentation for fuld reparation.
- PDF 72-84 lovoversigt udtrykkeligt: formelle garantifejl kan ugyldiggøre materielt rigtig afgørelse; SEL§ 82 omsorg uden samtykke men uden fysisk tvang; § 141 tilbud, RTL§ 5 helhed, § 148 opf. PM 22-18 mangelfuld vejledning kan give hjælp fra tidligere tidspunkt; manglende flytte-/støttealternativ tilsidesætter omsorg. Disse retlige beskrivelser er ikke dokumenterede reparationsudfald i 18 sager.
- VISO PDF 87-90 borgerudtalelse om mistrivsel modsagt af konklusion, manglende lægefaglig afklaring af habilitet, dokumenteret funktionstab ubehandlet, samarbejdsmateriale fra andre afdelinger uanvendt og overgangsmøde uden videre opstart førSTU/boplacering. Faktisk ophørs-/tabstid og efterfølgende reparation mangler.
- PDF 92-103 materialeliste er bruttoliste af allerede gældende eksisterende dokumenter, uden CPR/navne; skal medsendes selvom hjemmeside. Der findes dokumenttitler og politiske mødedatoer, ikke gengivne borgertællinger fra Targit/optælling 2023. Materialeliste er derfor kildekæde til myndighedens viden, ikke nyt resultatregister.
- PDF 111-118 juridisk materialenotat 15.4./opdateret 19.4.2024 konstaterer automatisk udelukkelse af let støttebehov, tvungen Kompasset-forudgang, ukorrekte klagebegrænsninger, udelukket § 85-ledsagelse/plejehjem/afklaringsophold, ulovligt§ 104 halvdag-/støttemaksimum, fremgangskrav, tidsbegrænsninger§ 84/104/107/85, boform knyttet til budget og begrænset fritvalg. Egenbetaling uden særskilt begrundet afgørelse og mundtlig klage til bestemt rådgiver kritiseres. Antal faktisk ramte borgere, tabstid/genoptagelser ukendt.

Bevarede afvigelser mellem originalens dele

- PDF 13 siger alle rådgivere gennemført 6 kursusdage første halvår 2024; PDF 23 siger samme uddannelse planlagt. Samme periode, forskellige statusudsagn.

- PDF 25 styrkeliste kalder omgørelseshåndtering fast praksis; PDF 22 begrænser den faste praksis til§ 100 og siger ingen fast teampraksis om hjemvisninger. Ingen generel efterlevelse kan udledes.
- PDF 34 rådgivere/selvevaluering hævder løbende systematisk opfølgning; VISO og udfører finder uens praksis. PDF 35 slutvurdering siger fast kadence, men samme hovedtekst dokumenterer ingen fast indkaldelses-/deltagerpraksis. Bevar metodeforskellen.
- PDF 33 rådgiverne hævder ensartede bestillinger, udførere finder forskelle i Nexus/anvendelse. Ingen af interviews kan erstatte de konkrete sagsmangler.
- PDF 55 kalder overlap 6 udaf 12 efter 8 uoplyste sager.12 svarer til begrundelsesmangler iPDF 58; ingen overførsel af 12 til hele stikprøven. Hovedtekst PDF 28 påstår hovedparten uoplyst trods 8/18.
- PDF 65 siger 2 utilstrækkeligt inddragede værger, men PDF 66 eksempler 1 værge og 1 mor. Fasthold 2 sager som samlede borger-/pårørendeinddragelsesmangler; ikke 2 værgepersoner.
- PDF 71 henviser 20 analyseskemaer og 20 sager trods målt 18. Metodeskabelon-/populationkonflikt bevares.
- PDF 53 siger ikke varierende opfølgning, mens detaljen PDF 69 fordeler 3 uoplyst/8 oplyst/7 irrelevant og hovedtekst beskriver uens praksis.
- PDF 77 overskrift kalder§ 84 socialpædagogisk støtte, mens regelteksten korrekt handler om afløsning/aflastning; målingen fortsat§ 84 aflastning.
- PDF 70 indkaldelsens første ydelsesliste§ 85/107/108/105, men senere faktisk§ 84/104 og øvrige 18 fordelingen. Bevar faktisk resultatpopulation.
- VISO-original PDF 85 kalder 5 af 20 indsendte; juridisk PDF 49 siger 22 indsendte/18 målte og hovedmetode PDF 6 siger 5 af 18.5 fastholdes, alle tre nævnere med version/side bevares.
- TUT-hovedtekstPDF 42 siger 1 møde/måned; materialelistens kommunaleprocedurerPDF 108 siger 2 gange/måned. Beggeperiodiske udsagn bevares; ingen automatisk gennemførelsestal.

Konkrete manglende effekt- og ansvarsdokumenter

- Ingen ulæste sider i denne 119 sidersoriginal. Senere status-/slutforløb og dokumenterede individuelle reparationsudfald fremgår ikke her.
- Persondedup mellem 18 juridiske,5 VISO,eksempler og 22 indsendte; borgerinterview-n og dokumentreglernes faktisk ramte population ukendt.
- Sorø Kommune/AS/SBST: konkrete genoptagelser, nye afgørelser, leveret støtte, ophørsperioder, oversendelse af afskåret§ 85-klage og faktisk kompensation/ansvar ønskes koblet med datoer.

Nordfyn voksenhandicap 2025

Kontrol: Alle PDF-sider 1-103 fuldt tekstlæst i RAM, inklusive hovedtekst, juridisk bilag, VISO, materialeliste og materialekontrol. Tabel 1 PDF 47 visuelt kontrolleret.

SHA 256: 0d3015ff129e5902a402c98d07ca042881630754b7c3ab81891fabc5e39dc86d.

Analysegrundlag, organisation, politiske og administrative kadencer

Oplysning	Tæller, mål eller version	Nævner, enhed og afgrænsning	Originalsted
Analysetemaer	4	organisatoriske/saglige, ikke firefejlpopulationer	PDF 4
Vurderingsgrader	4	kvalitetsskala	PDF 5
Temadag/borgerinterviews/gruppeinterviews	februar 2025	6 interviewgrupper; person-n ikke oplyst	PDF 5-6
Dataindsamling/analyse	januar-juni 2025	baseline, ikke faktisk udviklingsresultat	PDF 6
Fælles voksenmyndighed	1.1.2025	social/sundhed/ældre; organisationsdiagram samme dato	PDF 6/8, visuelt
Team intern rådgivere	6	voksenhandicap	PDF 7
Team ekstern rådgivere	2	voksenhandicap	PDF 7
Specialistteam medarbejdere	3	bil/merudgift/BPA	PDF 7
Voksenmyndighedsleder/faglig leder/administrativ medarbejder	1/1/1	organisationsfunktioner, ikke sanktioner	PDF 6
Ledelsesforstærkning	2023-2024	efter længere ledelsesfravær; længde ukendt	PDF 7
Vision	2022	3 temaer	PDF 10
Politisk arbejdsgrundlag	2022-2025	8 mål/ambitioner,4 årigperiode	PDF 11
Masterplan	2023	3 strategiske indsatser;4 pejlemærker	PDF 12
Politisk masterplanopfølgning	2	gange/år, ifølgekommunen	PDF 12
Masterplan effekt-/fremgangsdimensioner	5	styringskriterier, ikkeeffektantal	PDF 12
Tillidsstrategi principper	5	2022-2025; borgerbrugerundersøgelse årligt	PDF 13-14
Dialogmøde om tillidsstrategi	1	gang/år	PDF 14
Strategihus	2023	4 pejlemærker/4 værdier; ingen konkrete mål/opfølgningspraksis	PDF 14-15
Kvalitetsstandarder	2024 godkendte/senereafskaffet	kun lovpligtige beholdt; ukendt afskaffelsesdato	PDF 16
Budgetopfølgninger	4	gange/år	PDF 17
Faglig politisk ledelsesinformation	2	gange/år	PDF 17
Administrativ aktivitetsrapport	1	gang/måned	PDF 17
Teammøder	1	gang/uge	PDF 20
Personalemøder	1	gang/måned	PDF 20
Systemadministratorsbesøg	3	ugers interval	PDF 21
Juristgennemgang omgørelser	2	gange/år,seneste 6 måneder; handleplan, ikke sikret faktisk praksis	PDF 21
Introduktionseksempler	2	materialer, ikke antalintroducerede	PDF 22
Ledelsestilsyn før bero	2	sager/måned fra 2 medarbejdere, indført 2024; uniksumukendt	PDF 23

Oplysning	Tæller, mål eller version	Nævner, enhed og afgrænsning	Originalsted
Ledelsestilsyn aktuelt	0	sat i bero; faktisk intet på analysetidspunkt	PDF 23
Nyindsats opfølgning	3	måneder, kommunal procedure	PDF 32
Senere opfølgning	1	gang/år mindst, men udsættes/prioriteres	PDF 32
Visse botilbudsopfølgningsmøder	2	års interval; administrative opfølgninger øvrigeår	PDF 32
Overgangsaftale	8.10.2024	Forventet implementering marts 2025; første møder ved februarinterview	PDF 39
Revision af overgangsaftale	Sommer 2025	Forventning; ikke dokumenteret gennemførelse	PDF 39-40
Ledermøder	4 årligt	Plan/praksisudsagn; ikke register over udførte møder	PDF 40
Overgangsudtræk	5 årgange;3 måneder før kvartalsmøde	Årlige fremtidige 18 årsgrupper; kvartalsvis næste 16 årige. Ingen antal børn	PDF 40
Overgangsmøder	16 og 17,5 år	Procesmål; ikke antal faktisk afholdte	PDF 40
Manglende overgangsmøde og vejledning	1 interviewborger	Familien måtte selv finde støttemuligheder; ingen personkobling til VISO	PDF 41
Koordination	Ugentligt; tidligere hver 14. dag	Ugentlig tid 2024 kun begrænset brug; ældre/social-ledermøder stoppet ved sammenlægning	PDF 43

Taskforcens originale kvalitetsgrader

Oplysning	Tæller, mål eller version	Nævner, enhed og afgrænsning	Originalsted
Politik/strategi	i høj grad	styringsmetode, ikke fejlrate	PDF 18
Faglig ledelse	i nogen grad	styringsmetode	PDF 24
Kompetenceudvikling	i høj grad	delfunktion	PDF 23
Ledelsestilsyn	i mindre grad	aktuelt intettilsyn	PDF 24
Sparring/videndeling	i nogen grad	delfunktion	PDF 22
Sagsbehandling samlet	i nogen grad	hverken fejlrate eller reparation	PDF 36
Valg af indsats: redskaber/systematik	i høj grad	metode/interviewmodsætningsfuldt	PDF 31
Opfølgning	i nogen grad	kadence ikke altid overholdt	PDF 34
Borgerinddragelse systematik	i høj grad	konkret delfunktion	PDF 36
Tilrettelæggelse efter borgerressourcer/ønsker	i meget høj grad	konkret delfunktion	PDF 36
Overgang: retningslinjer/praksis	Høj/nogen	To forskellige kvalitetsdimensioner	PDF 42
Helhed og sammenhæng	Nogen	Samlet original kvalitetsgrad	PDF 44

Original tabel 1: ydelse og afgørelsesresultat

Oplysning	Tæller, mål eller version	Nævner, enhed og afgrænsning	Originalsted
SEL§ 85	4/2/6	Fuldt afslag/bevilling/i alt	PDF 47
SEL§ 95	0/1/1	Samme resultatkolonner	PDF 47
SEL§ 96	1/0/1	Samme	PDF 47
SEL§ 97	1/0/1	Samme	PDF 47
SEL§ 107	1/2/3	Samme	PDF 47
SEL§ 108	2/0/2	Samme	PDF 47
I alt	9/5/14	Sager, ikke yderligere borgere	PDF 47

Juridiske udfald og præcise delnævnere

Oplysning	Tæller, mål eller version	Nævner, enhed og afgrænsning	Originalsted
Udvalg	20 indkaldt/14 indsendt og målt	Kommunen oplyser kun 14 kriterieegnede i oktober 2022-oktober 2024	PDF 46
Retlige mangler union	8/14	Overlappende hjemmel, oplysning, begrundelse og vurdering	PDF 49
Sagsoplysning	7 utilstrækkeligt/7 tilstrækkeligt af 14	Fem identificerede oplysningstemaer; ingen personaddition	PDF 48/52
Hjemmel	1 mangelfuld/13 øvrige af 14	§ 95 bevilling ulovligt tidsbegrænset til 1 år	PDF 48/50
Begrundelse	7 mangelfulde/2 tilstrækkelige af 9 relevante;5 fulde bevillinger	Sammenfatning kalder 7 af 14 tilstrækkelige, inkl 5 uden begrundelsespligt	PDF 48/50
Overlap oplysning/begrundelse	6/7 uoplyste	Samme sager, ikke nye fejlborgere	PDF 55
Forkert vurdering	2/14;12 korrekte	§ 95 fejlagtigt benævnt BPA og døgn-overvågning, mulig ufuld støtte	PDF 48/55
Partshøring/skøn under regel	0/14;0/14	Kun målt skriftligt udvalg	PDF 48/49
Klagevejledning	14/14 mangelfulde	Skriftlighedskrav;5 fulde bevillinger uden pligt til vejledning også medtaget	PDF 56-57
Kvalitetsstandard i afgørelser	0/14	Ingen anvendelse eller henvisning; standarders egne regelmangler særskilt	PDF 58
Overskredne frister	4/14	11-23 uger; gennemsnit 18 uger.0/4 skriftligt orienteret	PDF 59
Borger/pårørendeinddragelse	14/14	Aktbaseret måling; oplevet inddragelse ikke målt	PDF 59
Handleplantilbud	1 tilbud/2 manglende/11 irrelevante af 14	3 relevante;1 plan udarbejdet,1/1 mangler forventet varighed	PDF 60
Helhedsvurdering	10/14 mangelfulde	Flere mangelgrunde kan vedrøre samme sag	PDF 60-61
Opfølgning	2 uden/1 med/11 irrelevant af 14	Den 1 med er varslet møde efter 3 måneder, ikke dokumenteret afholdelse	PDF 62

Udtagning, genbrug og metodisk begrænsning

Oplysning	Tæller, mål eller version	Nævner, enhed og afgrænsning	Originalsted
Afgørelsesperiode	15.10.2022-15.10.2024	Nyeste, komplekse og relevante sager	PDF 63
Oprindelig ydelsesliste	§ 84/85/95/96/97/103/104/107/108;ABL 105	Faktiske 14 fordelt på 6 ydelser i tabel 1	PDF 62
Planlagt udvalg	20; højst 10§ 85; højst 3 fulde bevillinger	Faktisk 14;6§ 85;5 bevilling. Metodeskabelon 20 står stadig i indkaldelsestekst	PDF 62/47
Udelukket	Seneste afgørelse anket/påklaget eller afgjort af Ankestyrelsen	Tidligere anden klagesag kan indgå; ikke national udvalgsunion	PDF 63
Diagnoseudtag	Primært psykiske vanskeligheder udelukket	Kognitive/intellektuelle og autismetilstande inkluderet; psykisk komorbiditet kan indgå	PDF 63
Aktperiode	2 år plus ældre relevante akter	Manglende appel/genvurdering/supplerende oplysninger i denne kvalitetsundersøgelse	PDF 46/63
Svarskala	Ja/nej/ikke relevant;14 skemaer	Tværgående afstemning; ingen faktisk klageafgørelse	PDF 64

Regeloversigtens tids-/skalakrav, adskilt fra faktiske udfald

Oplysning	Tæller, mål eller version	Nævner, enhed og afgrænsning	Originalsted
Klagefrist	4 uger	Retssikkerhedslovens§ 67; konkret fristbrud ikke ny sag	PDF 67
Kvalitetsstandard	Mindst 1 gang årligt på visse ydelser	Ikke pligt til standard på alle udvalgte ydelser	PDF 68
Kontant tilskud	Mere end 20 timer/uge;48 timer/uge nærtstående, med undtagelsesmulighed	Historisk regelgengivelse; ikke målte behovstimer	PDF 70
Omsorg/partsrettigheder	§ 82/§ 141/§ 148; PM 60-17/57-17/22-18/47-22	Værge, reelt leveret støtte og eventuel tidligere hjælp ved vejledningsmangel; ingen faktisk genopretning oplyst	PDF 67-78

VISO: samme 14 sagers deludvalg, ingen ny kohorte

Oplysning	Tæller, mål eller version	Nævner, enhed og afgrænsning	Originalsted
VISO-udvalg	5/14;4 pejlemærker	Hele sagsforløbet 2 år tilbage; juridiske og VISO-fund kan overlappe	PDF 79
Læseperiode	12.12.2024-15.01.2025	Socialfaglig dokumentgennemgang	PDF 79
De 5 sagers ydelser	§ 96 afslag/ophør+§ 85;§ 95(3)+§ 85 ledsagelse;§ 107 afslag;§ 108 afslag;§ 85 støtte/ledsagelse	En sag kan indeholde flere afgørelser/ydelser	PDF 79
Sagsbehandlerskift	1 brevseksempel	Ingen totaltæller for skift	PDF 81
Samtykke/bisidder	1 eksempel	Orientering af pårørende og mødebistand, ikke fuldmagt til alle partsrettigheder	PDF 81
Udredningsversion	VUM 1.0 og 2.0	Implementering ikke færdig; ingen antal prversion	PDF 82
Skriftlig ansøgning afventet	1 ledsagersag	Mundtlig ansøgning kunne oplyses; muligt adgangshinder uden oplyst varighed	PDF 82
Manglende handleplantilbud	2 eksempler af 5	Begrundet med ikke-udviklende støtte eller manglende evne; begge i strid med tilbudspligt	PDF 83
God tidligere handleplan	1 eksempel	Sammenhæng/ansvar; ingen nye sager	PDF 84
Bestillinger	0 i de 5 fremsendte sager	Kan ligge i Nexus uden at være fremsendt; ikke bevis for 0 producerede	PDF 84
Årlig opfølgning	Eksempel på årligt/ved behov	Handleplanforventning; faktisk varieret praksis og manglende konklusioner	PDF 84-85
Fortsat beskæftigelsestilbud	1 opfølgningssag	Fortsat omfang efter borgerens ønske; fremtidig status til boformsvurdering, ikke genopretning	PDF 85
Sektorsamarbejde	1 respirationsmøde;1 job center/lokalpsykiatri-eksempel	Originalens et par sager; ikke uafhængige personelementer	PDF 85
Overgangsmøder	16 år/17,5 år;VUM 8 måneder før overgang i 1 sag	Positiv VISO-praksis og planmateriale; ingen samlet gennemførelsesrate	PDF 86

Materialebilagets versioner og kildekæde

Oplysning	Tæller, mål eller version	Nævner, enhed og afgrænsning	Originalsted
Politisk dokumentgrundlag	2022-25/2023/2024-25/2024-27	Vision/masterplan/tillidsstrategi/sundhedsstrategi/budget; selve dokumenterne oplistes, ikke særskilt fuldlæst her	PDF 87
Ledelsesdata-versioner	November 2024;§ 82/85 og botilbud 2023-24	Titler, ingen originale populations-/beløbsceller i bilaget	PDF 89
Juridisk kvalitet	Arbejdsgang+handleplan+sagsfremstilling+referat	Kommunens oprindelige læringsled identificeret; udførelse ikke bevist af titel	PDF 91
Videndeling	Ingen nedskrevne retningslinjer	Kommunal materialebesvarelse; Campus/nyhedsbrev/rundsending	PDF 91
VUM/FFB	VUM 2.0 4. udgave;FFB 2.01	Metodeversioner, ikke borgere eller forløbstal	PDF 93
Sagsflow/versioner	Maj 2024;FSIIImaj 2023;afgørelsesvejledningjuni 2020;udenbysstatusaugust 2023	Handleplan/bestilling/opfølgning integreret Nexus ifølge kommunen	PDF 93
Overgangs- og tværgående dokumenter	8.10.2024;NOVA 2021;spørgeundersøgelse 27.05.2024	Titler/datoer; ingen svarantal, efterlevelses- eller personal	PDF 94
Organisationsversioner	2024 og 1.1.2025;5 oplistede diagramdokumenter	Organisationstidspunkt, ikke fem myndighedspersoner	PDF 95

Juridisk materialekontrol: oprindeligt regeludsagn og dokumenteret afvigelse

Oplysning	Tæller, mål eller version	Nævner, enhed og afgrænsning	Originalsted
Afgrænsning	3 politik-/strategidokumenter;6 standardgrupper;7 sagsbehandlingsmaterialer	Kun målte sagsområder. Ingen godkendelse af alt øvrigt kommunalt materiale	PDF 96
Masterplan 2023: indsatstrappe	Mindste indgreb som bedst tilbud	Handicapkompensation skal bero på bedst mulig konkret kompensation; økonomisk trappe kan ikke erstatte den	PDF 97
Digitalt velfærdscenter	Skærm/apps/akutkontakt	Konkret evne til faktisk brug/fysisk besøg skal undersøges	PDF 97
Midlertidig bostøtte	Rehabilitering/forløb	Løbende støtte uden forhåndstidsgrænse, også vedligeholdelse; hjemmets faktiske egnethed skal afklares	PDF 97-98
§ 82 b	Op til 6 måneder	Kan ikke anvendes som obligatorisk udredning af behov;§ 85 nødvendig ved vedvarende behov	PDF 98
§ 85-leverandør	Egne kommunale støtteteams	Egnethed og faktisk modtagelse skal prøves individuelt	PDF 98
§ 85 egenomsorg	Hygiejne/påklædning	Udmåles under korrekt§ 83/85 efter formålet; også motivation under praktisk udførelse	PDF 98-99
BPA-personkreds	Fysisk og psykisk funktionsevne	Lovens fysisk eller psykisk; fejlagtig indsnævring	PDF 99
§ 97 frit valg	Kommunale medarbejdere	Borgerens ret til selv at udpege ledsager tilsidesat i standardudsagn	PDF 99
§ 97 pleje/forflytning	Indgår i ledsagelse	Skal udmåles under§ 83, også uden for hjemmet	PDF 99/102
§ 97 botilbud	Fradrag for integreret ledsagelse	Faktisk individuel ledsagelse skal undersøges, ikke blot tilbuddets muligheder	PDF 99-100
§ 97 afslag	Sindslidelse eller sundhedsfaglig observation	Ikke selvstændige automatiske afskæringsgrunde; helhed og faktisk modtagelse skal afklares	PDF 100
§ 107/108	Mindsteindgreb; botilbud indeholder støtte	Kompensation individuelt; myndigheden skal særskilt udmåle faktisk støtte efter korrekte bestemmelser	PDF 100-101
§ 108 målgruppe	Særlige sociale problemer medtaget	Lovens krævede betydelige varige funktionsnedsættelse skal prøves	PDF 101
BPA-håndbog	Socialpædagogik/medicin/respiratorovervågning	§ 85 særskilt; medicin sundhedsydelse; sektoransvar ved respirator	PDF 101-102
Ledsagertilskud	Kan-bestemmelse afskaffes fremadrettet	Vejledningspligt og individuel fravigelse af kvalitetsstandard fortsætter	PDF 102
Nexus klagevejledning	Mail eller post	Mundtlig klage også tilladt; samme oprindelige skabelon som 14 sagsmangler, ikke ekstra 14	PDF 102

Dokumenterede konsekvenser og kildekæder

- PDF 7 tidligere betydelige udfordringer og længere periode udenleder; ledelsesviden/indsatser 2023-24 dokumenteres som kildekæde, ikke bevisfor at alle aktuelle fejl er rettet.
- PDF 21 omgørelseshandleplan 2024 skalopsamlehalvårigt, men rådgivere/selvevaluering bekræfterikke fastpraksisog usikkeropsamling afalle hjemvisninger. PDF 23 ledelsestilsyn satibero og revideres efter utryg gennemførelse, manglende orientering/læring.
- PDF 27-28 kontanttilskud tidsbegrænset 1 år, ukorrekt vurdering efter praksis,14 skriftlig-klagekrav og 10 manglendehelhedsvurderinger; organisatoriske forbedringsudsagn tilsidesætterikke dissefejl.

- PDF 32 opfølgning udsættes under arbejdspres, prioriteret hvis udfører efterspørger ændring; varslede kadencer bliverikke faktisk mødestatistik. PDF 36 transport/geografi hindrer fællesskabsdeltagelse; antal borgereukendt.
- § 85-støtte ophørt hos isoleret borger uden afklaring af evnen til faktisk at benytte uvisiteret socialt tilbud; begrundelseseksempel PDF 51 beskriver hun, oplysningseksempel PDF 54 han. Identitet er ikke verificeret, og eksempler tælles ikke som nye personer.
- § 107-afslag til borger med angst, kognitive vanskeligheder og selvskade byggede på udokumenteret hjælp i eget hjem og familiehjælp. Familiens ønske om at hjælpe og natlige uforudsigelige behov var ikke undersøgt (PDF 51/53).
- § 85-afslag med hjælpebehov overladt til mor, som selv oplyste vanskeligheder ved at overkomme hjælpen; ønsket familiehjælp var ikke undersøgt (PDF 52-53).
- § 108-afslag trods lavt kognitivt niveau og isolation uden afklaring af boligens egnethed, døgnnær bemanding eller evnen til nødkald; telefonen havde ikke været benyttet i et halvt år (PDF 54).
- § 95-bevilling benævnt BPA og døgn-overvågning uden afklaring af kompensation eller botilbudsbehov; rapporten betegner ufuld hjælp som mulighed, ikke verificeret efterfølgende tab (PDF 55).
- PDF 61 dokumenterer botilbudsophør på borgerens ønske uden afklaring af fortsat post-/anden støtte; et andet ophør uden stillingtagen til ansøgt støtte i eget hjem og døgn-misbrugsbehandling. Ingen dokumenteret senere støtte eller erstatning.
- PDF 61 dokumenterer isoleret borger uden afklaring af ledsagelse/samvær/personlig pleje og et§ 85-ophør uden hjælp til tøjvask og påmindelse om pleje. Undækkede behov er beskrevet; varighed og reparation fremgår ikke.
- Regeloversigt PDF 78 kræver kontrol af faktisk værgebeskikkelse ved 18 år og adskillelse af§ 82 b kortvarig støtte fra udredning af behov. Ingen antal konkrete værgemangler eller register over reparation angives.
- VISO PDF 81 beskriver afventet værgebeskikkelse og lang behandling i Familieretshuset uden antal eller varighed. Forældres ansøgning om værgemål beviser ikke faktisk beskikkelse.
- VISO PDF 82-84 identificerer uopdateret udredning ved væsentligt ændret støtte, manglende diagnostisk kildehenvisning, begrænset analyse og ubegrundet konkret tilbud/omfang. Antal er ikke angivet; fundene kan overlappe de 14 juridiske sager.
- VISO PDF 84-86 giver dokumenterede faktisk afholdte opfølgnings-/overgangsmøder som eksempler, men ikke personregister eller bevis for senere genopretning af alle beskrevne lovbrud.

Bevarede afvigelser mellem originalens dele

- PDF 6 metodefodnote siger antal ikke repræsentativt generel praksis; juridiskPDF 46 siger 14 alle kriterieegnede og derfordækkende generel praksis. Kriteriepopulation afgrænses fortsat afudelukkedeklagesager/diagnoser.
- PDF 17 selvevaluering siger rådgivereaktueltikke præsenteres for ledelsesinformation; interviews sigerad hocogoftefrister. Ledelsenhæverlæring, rådgivereopleverikke læringsbrug. Ingen ensartet faktisk praksis udledes.
- PDF 30 kommunal påstand alle tilbydes handleplan modsiges af juridisk 1 af 3 relevante; VISO 5 indeholder 2 manglende tilbud og en særligtgod tidligere handleplan. Sammeafgrænsning må ikke påtvinges.
- PDF 33 ledelse/udfører siger alle borgere tilbydes mødereferat; ingen interviewborgere oplever modtagelse (n ukendt). PDF 34 slutvurdering gentager tilbudsudsagnet uden at gøre faktisk modtagelse bevist.
- PDF 40 ledelsen betegner ny arbejdsgang implementeret; PDF 39 rådgivere siger ny aftale endnu ikke implementeret. Dokument-/fasestatus kan være forskellig; ingen harmonisering.
- PDF 42 ledelsen beskriver klar rollefordeling, rådgivere beskriver uklarhed og behov for revision. PDF 43 efter sammenlægning uklar håndtering af§ 83/85.
- PDF 60 nævner først 2 ikke-tilbudte handleplaner og derefter 2 øvrige sager uden overvejelser. Originalens entydige tilbudsfordeling 1/2/11 bevares; yderligere 2 tilføjes ikke som ny population.

- PDF 62 rubricerer varslet opfølgningsmøde efter 3 måneder som tilstrækkelig opfølgning. Dette er ikke bevis for faktisk afholdelse.
- PDF 62 metodeskabelon kalder 20 sager de indgående; faktisk 14 og højst 3 bevillinger i udtag versus faktisk 5. Begge afgrænsninger bevares.
- VISO-styrkeliste PDF 80 beskriver kontinuerlig opfølgning; PDF 84-85 detaljer siger ikke ensartet/tilstrækkelig proces og flere sager uden konklusion om fortsat tilstrækkelig støtte.

Konkrete manglende effekt- og ansvarsdokumenter

- Nordfyns Kommune: indhent anonymt sammenkædede 14 sagers faktiske nye afgørelser, støttelevering, tab/efterbetaling og datoer fra oprindeligt afslag/ophør til genopretning. Rapporten offentliggør ikke dette person-/effektregister.
- Ankestyrelsen/SBST: indhent dokumenteret efterfølgende udviklings-/slutkontrol og hvilke standardmangler der var rettet hvornår. Planlagt revision og afskaffelse af standarder dokumenterer ikke alle individuelle sagers reparation.

Hvad originalerne beviser, og hvad der fortsat skal oplyses

Ankestyrelsens egne gennemgange dokumenterer konkrete retlige mangler, afskåret klageadgang, forkert støtteafgrænsning og manglende undersøgelse af faktiske hjælpebehov. Interviews i hovedteksten, kommunale selvevalueringer og materialetitler verificerer myndighedens udsagn og viden, men ikke udsagnenes materielle korrekthed. Dokumenterede modsigelser fremgår ovenfor med begge lokatorer.

Originalerne offentliggør ikke en sagsvis efterkontrol med nye afgørelser, dato for reelt leveret støtte, tabsperiode og individuel kompensation. Tidsfristoverskridelserne er målt i afgrænsede sager; de må ikke bruges som varighed for alle støtteophør. De stærkeste kildebårne næste krav er sagsvis genopretning og dokumentation af faktisk levering, behandling af afskåret klage, lovlige standarder samt bevarelse af borgerens partsrettigheder. Den kommunale ledelse og de kompetente tilsyn skal kunne vise, hvad de gjorde efter denne dokumenterede viden.

Faxe 2025: barnets lov, tidstab og kontrol af anbringelser

12 sager: ni § 32/46 og tre § 30; nye/genvurderede efter 1.1.2024. Indsendt marts 2025; øvrig indsamling marts-juni 2025. Tre interviews/22 deltagere: rådgivere 7, udfører 7, almen 8. Tidligere 2024 rådgivning vurderede fire sager; overlap ikke oplyst. Allerede-anket frasortering er ikke angivet i metodebilaget. Ingen samlet fejltæller. [TFFAXE25, PDF3/5-7/43-44]

Konkrete mål	Tal	PDFside
Børnefaglig undersøgelse relevant	4/12;to færdige/to ufærdige	30
Firemånedersfrist blandt færdige	Overskredet 1/2	30
Ufærdigt forløb uden stillingtagen til sideløbende støtte	Én undersøgelse otte måneder	30
§ 30 utilstrækkeligt oplyst og begrundet	3/3	34/36
Anbringelsesplan senere end tre måneder	2/4	35
Personrettet tilsyn ikke gennemført	Fire anbringelsessager; én samtale efter 14 dage fejlagtigt betegnet tilsyn	38
Effektuering efter skriftlig afgørelse	Typisk 1-1½måned; flere afgørelsesbreve knapénmåned efter visitationsbeslutning	33

Kontrollen beskriver manglende forældreinddragelse og bekymrende henvendelser, der ikke behandles som underretninger. Et underretningsmål om 24 timer dækker derfor kun registrerede underretninger. Forløbet forventedes afsluttet medio 2027. [TFFAXE25, PDF5/21-31]

Egen analyse: Fravær af tilsyn skal prøves mod anbringelsesdato og gældende frist i hver af de fire sager; det kan ikke uden dette led betegnes fire afsluttede ulovlighedsafgørelser. Derimod er de to overskredne planfrister konkret optalt. Gentagne mangler i deltagelse, sagsoplysning og støtte skal følges til faktisk ændring af indsats, ophør eller genforening. Rapportens beskrivelser og nye arbejdsgange indeholder ingen sådan samlet reparationstæller. Der kræves sag-ID, oprindelig afgørelsesdato, breve, tidslinje for støtte og tilsyn, samt dokumenterede følger og ansvarlige beslutningstagere.

Kilde

- [TFFAXE25] Original taskforceanalyse, Faxe september 2025,45PDFsider/43 trykte sider; SHA-256 07572081c55bf968c3e25297373659ca49bb4d2ee21e557704ae8ab058aa286f. Alle materielle sider 3-45 læst, tabel PDF43 aflæses også visuelt. Offentlig anonym læsecookie. Bilags-ID skelnes fra dagsordenens særskilte sagsfremstillings-IDf 7 df 49 c 6-30 c 9-4 e 99-8 a 80-125682 f 0 dff 2; sidstnævnte er ikke rapporten.

Guldborgsund 2022: fuldt originalkontrolleret taskforceregnskab

Alle 68PDFsider læst. Tabel 2 og metodeafvigelse visuelt kontrolleret. Originalens trykte side er fysiskPDFside minus 1. Undersøgelsesinterval 28.2.2020-22.2.2022; interviewmaj-juni 2022. Børn og Familie, ikke hele ungeafdelingen. Afsluttede, allerede påklagede/Ankestyrelsen-behandlede, § 65-sager, dublerede familier og rent fysisk handicap frasorteres (PDF59). VISO er en delmængde af de 20 juridiske sager.

Alle sags-, metode- og interviewtal

Gruppe	Mål	Antal	Nævner	Enhed	PDF-side	Afgrænsning
Sagstype	Anbringelse	8	20	sager	42	Anbringelse omfatter tre opfølgningssager
Sagstype	Familiebehandling	3	20	sager	42	Anbringelse omfatter tre opfølgningssager
Sagstype	Familiekonsulent	1	20	sager	42	Anbringelse omfatter tre opfølgningssager
Sagstype	Aflastning	1	20	sager	42	Anbringelse omfatter tre opfølgningssager
Sagstype	Kontaktperson	4	20	sager	42	Anbringelse omfatter tre opfølgningssager
Sagstype	§ 11	3	20	sager	42	Anbringelse omfatter tre opfølgningssager
Alder	0-3 år	2	20	sager	42	Faktisk aldersspænd 0-16
Alder	4-7 år	2	20	sager	42	Faktisk aldersspænd 0-16
Alder	8-14 år	13	20	sager	42	Faktisk aldersspænd 0-16
Alder	15-17 år	3	20	sager	42	Faktisk aldersspænd 0-16
Tabel 2	BFU/opdatering mangler	14	17	sager	43	Delpopulationer overlapper; ingen fejlunion
Tabel 2	BFU over fire måneder	2	3	sager	43	Delpopulationer overlapper; ingen fejlunion
Tabel 2	BFU uden begrundet stillingtagen	0	3	sager	43	Delpopulationer overlapper; ingen fejlunion
Tabel 2	BFU afsluttet efter afgørelsen	2	2	sager	43	Delpopulationer overlapper; ingen fejlunion
Tabel 2	Handleplan mangler	8	16	sager	43	Delpopulationer overlapper; ingen fejlunion
Tabel 2	Handleplan efter afgørelsen	7	8	sager	43	Delpopulationer overlapper; ingen fejlunion
Tabel 2	§ 48 ikke opfyldt	13	17	sager	43	Delpopulationer overlapper; ingen fejlunion

Gruppe	Mål	Antal	Nævner	Enhed	PDF-side	Afgrænsning
Tabel 2	Opfølgningsfrister ikke opfyldt	3	3	sager	43	Delpopulationer overlapper; ingen fejlunion
Inddragelse	Barn høj grad	0	17	sager	44	
Inddragelse	Barn nogen grad	4	17	sager	44	
Inddragelse	Barn ringe grad	10	17	sager	44	
Inddragelse	Barn ingen inddragelse	2	17	sager	44	
Inddragelse	Barn alder ikke relevant	1	17	sager	44	
Samtale	§ 48 overholdt	2	17	sager	45	
Samtale	§ 48 alder begrundet undtagelse	2	17	sager	45	
Samtale	§ 48 fejl	13	17	sager	45	
Inddragelse	Forældre høj grad	0	17	sager	45	Sager, ikke antal forældre
Inddragelse	Forældre nogen grad	14	17	sager	45	Sager, ikke antal forældre
Inddragelse	Forældre ringe grad	3	17	sager	45	Sager, ikke antal forældre
Udredning	Aktuel BFU	3	17	sager	46	
Udredning	BFU helt manglende	5	17	sager	46	
Udredning	BFU opdatering nødvendig	9	17	sager	46	
Udredning	BFU rettidig	1	3	sager	47	
Udredning	BFU for sen	2	3	sager	47	
Oplysning	Oplysning nogen grad	12	17	sager	48	
Oplysning	Oplysning ringe grad	5	17	sager	48	
Oplysning	Oplysning høj grad	0	17	sager	48	
Plan	Aktuel handleplan	8	17	sager	49	
Plan	Handleplan mangler	8	17	sager	49	
Plan	Akut undtagelse	1	17	sager	49	
§ 11	Støtte vurderet utilstrækkelig	3	3	sager	49	
Opfølgning	Tre måneder ikke opfyldt	2	2	sager	49	Tredje sag ikke relevant for tremånedersfristen
Opfølgning	Seks måneder ikke opfyldt	3	3	sager	49	

Gruppe	Mål	Antal	Nævner	Enhed	PDF-side	Afgrænsning
Tilsyn	Personrettet tilsyn ikke opfyldt	3	3	sager	50	
Særlige	Opmærksomhedspunkter	6	20	sager	51	
Særlige	Styrke	1	20	sager	51	Ikke en samlet lovlighedsvurdering
Interview	Team 1	5	29	interviewpersoner	58	
Interview	Team 2	7	29	interviewpersoner	58	
Interview	Mellemledere	3	29	interviewpersoner	58	
Interview	Direktør	1	29	interviewpersoner	58	
Interview	Udfører	5	29	interviewpersoner	58	
Interview	Almenområde	7	29	interviewpersoner	58	
Interview	PPC-leder telefon	1	29	interviewpersoner	58	
Metode	Planlagte juridiske sager	20	20	sager	59	9 anbringelse,4 kontakt,4 familie,3 § 11; faktisk fordeling afviger
Metode	Planlagte anbringelser	9	20	sager	59	Faktisk 8
Metode	Planlagte kontaktperson	4	20	sager	59	
Metode	Planlagte familiebehandling	4	20	sager	59	
Metode	Planlagte § 11	3	20	sager	59	
Metode	VISO hovedtekst	10	20	sager	52	MetodePDF65 angiver 9
Metode	VISO metode	9	20	sager	65	Hovedtekst og bilag angiver 10
Metode	Frikommuneoplyst	1	20	sager	25	Denne§ 11 sag uden afklaringsnotat
Metode	Andre afklaringsnotater omtalt	4	20	sager	25	Ikke vurderet
Metode	Anbringelsessager opfølgning	3	8	sager	42	Delmængde af de 8
Metode	Ledelsestilsyn planlagte sager pr kvartal	10	Ikke angivet	sager	15	Plan fraandet halvår 2022, ikke gennemførte kontroller

Dokumenterede tidsforløb

Forløb	Fra	Til	Kalenderdage, egen beregning	PDF-side
BFU efter frist	2021-11-05	2022-02-11	98	47
Første status efter tremånedersfrist	2021-04-04	2021-07-26	113	50
Iværksættelse til første status	2021-01-04	2021-07-26	203	50
Mellem personrettede besøg	2020-06-11	2022-02-25	624	50

Øvrige tids-/antalangivelser: sen handleplan 3 dage-7 måneder (PDF49); VISOeksempel mere end 1½års fristoverskridelse (PDF55); to forebyggelsessager med VISOs vurdering af anbringelsesbehov (PDF57); ingen PPR-viden i 10VISO-sager (PDF39); planlagt supervision 2 timer hver 6 uge (PDF16). Ingen dokumenteret dato for genoprettelse eller hjemgivelse.

Selvstændig bevis- og konsekvensanalyse

De 14 manglende eller forældede udredninger er konkrete registrerede mangler ved beslutningsgrundlaget. De kan overlappe de 13 manglende børnesamtaler og de manglende eller sene handleplaner. Der foreligger derfor ikke belæg for at lægge tællerne sammen til et antal forskellige børn, ulovlige anbringelser eller ansatte med ansvar. Denne afgrænsning ændrer ingen af de registrerede fejl.

Tidsforløbene gør fristbruddenes varighed synlig. De 624 kalenderdage mellem de angivne besøg indeholder hele 2021 uden personrettet besøg i det beskrevne forløb. De 113 dage er perioden efter tremånedersfristen til første status, ikke et dokumenteret hjemgivelsesforløb. Materialet giver grundlag for krav om sagsvis prøvelse af det aktuelle støtte- og indgrebsgrundlag samt dokumentation af, hvornår hver fejl faktisk blev afhjulpet.

Originalens VISO-tal er modstridende: hovedtekst/bilag angiver 10, metodeafsnittet 9. Frikommuneoplysningen om én sag kan heller ikke udstrækkes til alle 20. Fire yderligere afklaringsnotater omtales uden indholdsvurdering. Der skal indhentes de konkrete udvælgelses- og måleskemaer for at afklare nævnerne. Et standardiseret metodeafsnit kan ikke ophæve den dokumenterede modstrid.

Nødvendig konkret dataforespørgsel

Ankestyrelsen og Socialstyrelsen: de 20 udvælgelsesskemaer, VISO-listen 9/10, anonymiserede kriterie-/sagsnøgler og eventuelt § 65-opfølgningsforløb. Guldborgsund: fejlens afhjælpningsdato, fortsat indsats/indgreb, faktisk hjemgivelse og eventuelt disciplinært, strafferetligt eller erstatningsmæssigt udfald. Ingen af disse nationale person- eller ansvarstotaler kan udledes af rapportens delnævnere.

Lyngby-Taarbæk 2015: alle originale Task Force-tabeller og nævnere

Alle 80 rapportsider læst (fysisk 56-135 i kommunens 375 siders referat). Måling: to år før 1.1.2015. Voksenhandicap§ 85/96/97/107. Allerede påklagede sager udelades. Fem borgersager med hver to afgørelser plus 15 enkeltsager giver 25 afgørelser, højst 20 sagsklynger uden persondeduplikation. VISO: syv afgørelser i seks forløb, delmængde. Interview: fem borgere og én pårørende; ikke repræsentativt.

Alle tabel-, metode- og øvrige antal

Gruppe	Mål	Antal	Nævner	Enhed	Trykt/PDF-side	Afgrænsning
Tabel 1.1	§ 85	14	25	afgørelser	45/100	
Tabel 1.1	§ 107	6	25	afgørelser	45/100	
Tabel 1.1	§ 96	3	25	afgørelser	45/100	
Tabel 1.1	§ 97	2	25	afgørelser	45/100	
Tabel 1.2	Bevilling	17	25	afgørelser	45/100	
Tabel 1.2	Delvis bevilling	2	25	afgørelser	45/100	
Tabel 1.2	Afslag	6	25	afgørelser	45/100	
Tabel 1.3	Samlet regelovere nsstemmelse ja	20	25	afgørelser	49/104	Ikke en union af samtlige formelle fejl
Tabel 1.3	Samlet regelovere nsstemmelse nej	5	25	afgørelser	49/104	Ikke en union af samtlige formelle fejl
Tabel 1.3	Ikke relevant	0	25	afgørelser	49/104	Ikke en union af samtlige formelle fejl
Tabel 1.4	Oplysning høj	21	25	afgørelser	49/104	
Tabel 1.4	Oplysning nogen	1	25	afgørelser	49/104	
Tabel 1.4	Oplysning ringe	3	25	afgørelser	49/104	
Tabel 1.4	Oplysning ingen	0	25	afgørelser	49/104	
Tabel 1.5	Partshøring høj	2	25	afgørelser	51/106	17 fulde bevillinger uden partshøringskrav; relevant n=8
Tabel 1.5	Partshøring nogen	0	25	afgørelser	51/106	17 fulde bevillinger uden partshøringskrav; relevant n=8
Tabel 1.5	Partshøring ringe	0	25	afgørelser	51/106	17 fulde bevillinger uden partshøringskrav; relevant n=8
Tabel 1.5	Partshøring ingen	6	25	afgørelser	51/106	17 fulde bevillinger uden partshøringskrav; relevant n=8
Tabel 1.5	Partshøring ikke relevant	17	25	afgørelser	51/106	17 fulde bevillinger uden partshøringskrav; relevant n=8
Tabel 1.6	Begrundelse ja	8	25	afgørelser	52/107	
Tabel 1.6	Begrundelse nej	0	25	afgørelser	52/107	
Tabel 1.6	Begrundelse ikke relevant	17	25	afgørelser	52/107	
Begrundelsens kvalitet	Fyldestgørende	7	8	afgørelser	52/107	Utilstrækkelig begrundelse sag 18 på trykt 53
Begrundelsens kvalitet	Ikke fyldestgørende	1	8	afgørelser	52/107	Utilstrækkelig begrundelse sag 18 på trykt 53
Tabel 1.7	Frist overholdt	2	25	afgørelser	53/108	Relevant n=11; ikke relevant omfatter opfølgning/uklar ansøgningssituation

Gruppe	Mål	Antal	Nævner	Enhed	Trykt/PDF-side	Afgrænsning
Tabel 1.7	Frist ikke overholdt	9	25	afgørelser	53/108	Relevant n=11; ikke relevant omfatter opfølgning/uklar ansøgningssituation
Tabel 1.7	Frist ikke relevant	14	25	afgørelser	53/108	Relevant n=11; ikke relevant omfatter opfølgning/uklar ansøgningssituation
Tabel 1.8	Inddragelse høj	20	25	afgørelser	55/110	Tabel fortsætter trykt 56
Tabel 1.8	Inddragelse nogen	2	25	afgørelser	55/110	Tabel fortsætter trykt 56
Tabel 1.8	Inddragelse ringe	3	25	afgørelser	55/110	Tabel fortsætter trykt 56
Tabel 1.8	Inddragelse ingen	0	25	afgørelser	55/110	Tabel fortsætter trykt 56
Handleplan juridisk del	Plan udarbejdet	10	25	afgørelser	57/112	Temaafsnit trykt 30-31 angiver i stedet 9/16
Handleplan juridisk del	Plan ikke udarbejdet	15	25	afgørelser	57/112	Temaafsnit trykt 30-31 angiver i stedet 9/16
Handleplan juridisk del	Plan ikke medsendt	1	10	afgørelser	57/112	
Handleplan juridisk del	Borger ønsker plan	5	9	afgørelser	57/112	
Tabel 1.9	Plansamarbejde høj	6	9	afgørelser	58/113	Kun medsendte planer
Tabel 1.9	Plansamarbejde nogen	3	9	afgørelser	58/113	Kun medsendte planer
Tabel 1.9	Plansamarbejde ringe	0	9	afgørelser	58/113	Kun medsendte planer
Tabel 1.9	Plansamarbejde ingen	0	9	afgørelser	58/113	Kun medsendte planer
Tabel 1.10	Sammenhæng høj	8	10	afgørelser	59/114	Ti afgørelser i fem borgersager; høj 4/5 borgersager, ringe 1/5
Tabel 1.10	Sammenhæng nogen	0	10	afgørelser	59/114	Ti afgørelser i fem borgersager; høj 4/5 borgersager, ringe 1/5
Tabel 1.10	Sammenhæng ringe	2	10	afgørelser	59/114	Ti afgørelser i fem borgersager; høj 4/5 borgersager, ringe 1/5
Tabel 1.10	Sammenhæng ingen	0	10	afgørelser	59/114	Ti afgørelser i fem borgersager; høj 4/5 borgersager, ringe 1/5
Tabel 1.10	Sammenhæng ikke relevant	0	10	afgørelser	59/114	Ti afgørelser i fem borgersager; høj 4/5 borgersager, ringe 1/5
Tabel 1.11	Opfølgningsaftale ja	10	25	afgørelser	60/115	Andet: delmål/implicit opfølgning, ikke tre konstaterede lovbrud

Gruppe	Mål	Antal	Nævner	Enhed	Trykt/PDF-side	Afgrænsning
Tabel 1.11	Opfølgningsaftale nej	12	25	afgørelser	60/115	Andet: delmål/implicit opfølgning, ikke tre konstaterede lovbrud
Tabel 1.11	Andet	3	25	afgørelser	60/115	Andet: delmål/implicit opfølgning, ikke tre konstaterede lovbrud
Borgersager	Sammenhæng høj	4	5	borgersager	59/114	
Borgersager	Sammenhæng ringe	1	5	borgersager	59/114	
Fejltyper i samlet vurdering	§ 85	4	5	afgørelser	47/102	
Fejltyper i samlet vurdering	§ 107	1	5	afgørelser	47/102	
Materiel afslag/delbevilling	Korrekt efter resumé	5	8	afgørelser	47/102	Trykt 55 redegør også særskilt for sag 18 og bruger forkert bevillingstal 19; ingen automatisk harmonisering
Materiel afslag/delbevilling	Uklart pga procesfejl efter resumé	3	8	afgørelser	47/102	Trykt 55 redegør også særskilt for sag 18 og bruger forkert bevillingstal 19; ingen automatisk harmonisering
Partshøring	Manglen kan have påvirket resultat	3	6	afgørelser	51/106	
Partshøring	AST vurderer resultatpåvirkning udelukket	3	6	afgørelser	51/106	Formelle mangler består
Udvælgelse	Borgersager	5	Ikke angivet	borgersager	46/101	Fem borgersager hver to afgørelser; max 20 sagsklynger uden dedup af enkeltsager
Udvælgelse	Afgørelser i borgersager	10	Ikke angivet	afgørelser	46/101	Fem borgersager hver to afgørelser; max 20 sagsklynger uden dedup af enkeltsager
Udvælgelse	Enkeltsager	15	Ikke angivet	afgørelser	46/101	Fem borgersager hver to afgørelser; max 20 sagsklynger uden dedup af enkeltsager
Udvælgelse	Ønskede nyere § 96 enkeltsager	3	Ikke angivet	planlagte sager	46/101	Tre nyeste; øvrig udtagning fem afslag/up til ti§ 85
Udvælgelse	Ønskede afslag	5	Ikke angivet	planlagte sager	46/101	
Udvælgelse	Ønskede § 85 enkeltsager højst	10	Ikke angivet	planlagte sager	46/101	
Organisationsinterview	Øverste ledelse	1	18	interviewpersoner	4/59	
Organisationsinterview	Afdelingsledere	2	18	interviewpersoner	4/59	

Gruppe	Mål	Antal	Nævner	Enhed	Trykt/PDF-side	Afgrænsning
Organisationsinterview	Voksenrådgivere	5	18	interviewpersoner	4/59	
Organisationsinterview	Stab	3	18	interviewpersoner	4/59	
Organisationsinterview	Udfører	2	18	interviewpersoner	4/59	
Organisationsinterview	Andre forvaltninger	3	18	interviewpersoner	4/59	
Organisationsinterview	Handicapråd	2	18	interviewpersoner	4/59	
VISO	Afgørelser gennemgået	7	25	afgørelser	66/121	Seks sagsforløb, heraf én dobbelt-ydelsesborgersag
VISO	Sagsforløb gennemgået	6	Ikke angivet	sagsforløb	66/121	
VISO	Løbende journalføring	6	7	afgørelser	66/121	Kildens syv afgørelser; seks borger-/sagsforløb, ingen særskilt personunion
VISO	Journal/opfølgningshul	1	7	afgørelser	66/121	Kildens syv afgørelser; seks borger-/sagsforløb, ingen særskilt personunion
VISO	Forældet sparsomt grundlag	1	7	afgørelser	67/122	Kildens syv afgørelser; seks borger-/sagsforløb, ingen særskilt personunion
VISO	Manglende partshøring	2	7	afgørelser	67/122	Kildens syv afgørelser; seks borger-/sagsforløb, ingen særskilt personunion
VISO	Udaterede statusnotater	2	7	afgørelser	67/122	Kildens syv afgørelser; seks borger-/sagsforløb, ingen særskilt personunion
VISO	Manglende borgerkommentar	1	7	afgørelser	67/122	Kildens syv afgørelser; seks borger-/sagsforløb, ingen særskilt personunion
VISO	Løbende opfølgning	6	7	afgørelser	67/122	Kildens syv afgørelser; seks borger-/sagsforløb, ingen særskilt personunion
VISO	Hyppig opfølgning	2	7	afgørelser	67/122	Kildens syv afgørelser; seks borger-/sagsforløb, ingen særskilt personunion
VISO	VUM	2	7	afgørelser	67/122	Kildens syv afgørelser; seks borger-/sagsforløb, ingen særskilt personunion
VISO	Handleplan foreligger	1	7	afgørelser	68/123	Kildens syv afgørelser; seks borger-/sagsforløb, ingen særskilt personunion
VISO	Handleplan tilbudt men ikke medsendt	1	7	afgørelser	68/123	Kildens syv afgørelser; seks borger-/sagsforløb, ingen særskilt personunion

Gruppe	Mål	Antal	Nævner	Enhed	Trykt/PDF-side	Afgrænsning
VISO	Ukonkrete indsatsmål	7	7	afgørelser	68/123	Kildens syv afgørelser; seks borger-/sagsforløb, ingen særskilt personunion
VISO	Klart tidspunkt for målevaluering	1	7	afgørelser	68/123	Kildens syv afgørelser; seks borger-/sagsforløb, ingen særskilt personunion
VISO	Vejledning om supplerende støtte	2	7	afgørelser	68/123	Kildens syv afgørelser; seks borger-/sagsforløb, ingen særskilt personunion
Borgerinterview	Borgere	5	Ikke angivet	interviewpersoner	69/124	
Borgerinterview	Pårørende	1	Ikke angivet	interviewpersoner	69/124	
Borgerinterview	§ 85 alene	1	5	interviewede borgere	69/124	Interviewudsagn, ikke juridisk konstaterede fejl eller repræsentativt kommunegennemsnit
Borgerinterview	§ 96	2	5	interviewede borgere	69/124	Interviewudsagn, ikke juridisk konstaterede fejl eller repræsentativt kommunegennemsnit
Borgerinterview	§ 97+§ 104	1	5	interviewede borgere	69/124	Interviewudsagn, ikke juridisk konstaterede fejl eller repræsentativt kommunegennemsnit
Borgerinterview	§ 97+§ 103+§ 104+§ 108	1	5	interviewede borgere	69/124	Interviewudsagn, ikke juridisk konstaterede fejl eller repræsentativt kommunegennemsnit
Borgerinterview	Ingen funktionsudredning oplyst	3	5	interviewede borgere	69/124	Interviewudsagn, ikke juridisk konstaterede fejl eller repræsentativt kommunegennemsnit
Borgerinterview	Ordning godt forklaret	2	5	interviewede borgere	70/125	Interviewudsagn, ikke juridisk konstaterede fejl eller repræsentativt kommunegennemsnit
Borgerinterview	Handleplan ikke tilbudt oplyst	3	5	interviewede borgere	70/125	Interviewudsagn, ikke juridisk konstaterede fejl eller repræsentativt kommunegennemsnit
Borgerinterview	Årlige statusmøder aktuelt oplyst	5	5	interviewede borgere	70/125	Interviewudsagn, ikke juridisk konstaterede fejl eller repræsentativt kommunegennemsnit
Borgerinterview	Sporadisk/ingen tidligere rådgiverkontakt oplyst	3	5	interviewede borgere	70/125	Interviewudsagn, ikke juridisk konstaterede fejl eller repræsentativt kommunegennemsnit
Borgerinterview	Ikke oplyst rådgiverskifte	2	5	interviewede borgere	71/126	Interviewudsagn, ikke juridisk konstaterede fejl eller repræsentativt kommunegennemsnit

Gruppe	Mål	Antal	Nævner	Enhed	Trykt/PDF-side	Afgrænsning
Borgerinterview	Ønsker tilpassede breve	2	5	interviewede borgere	71/126	Interviewudsagn, ikke juridisk konstaterede fejl eller repræsentativt kommunegennemsnit
Borgerinterview	Pårørende ønsker tilpassede breve	1	1	interviewede pårørende	71/126	
Ledelse	§ 85 ledelsestilsyn 2013	122	Ikke angivet	gennemgåede sager	20/75	Kommunens oplysninger i rapport; ikke 122 konstaterede fejl
Ledelse	Politisk budgetopfølgning pr år	4	Ikke angivet	planlagte opfølgninger	20/75	
Ledelse	Supervision pr år	8	Ikke angivet	planlagte møder	16/71	
Organisation	Handicaprådgivere	5	Ikke angivet	medarbejdere	15/70	
Organisation	Psykiatrirådgivere	6	Ikke angivet	medarbejdere	15/70	
Organisation	§ 100 specialteam	2	Ikke angivet	medarbejdere	15/70	Mulig delmængde af rådgivere
Organisation	Decentrale institutioner	10	Ikke angivet	institutioner	15/70	

Alle konkrete frist- og ventetidsangivelser

Forløb	Faktisk tid	Frist	Originalens overskridelse	Trykt/PDF-side
§ 85	3 måneder	8 uger	ca 4 uger	54/109
§ 85	2½ måneder	8 uger	2 uger	54/109
§ 85	4 måneder	8 uger	8 uger	54/109
§ 85	Ikke oplyst	8 uger	Ikke oplyst; kilden henviser til borgers forhold	54/109
§ 107	7 måneder	2 måneder	ca 20 uger	54/109
§ 96	5 måneder	8 uger; originalen skriver også måneder	ca 12 uger	54/109
§ 107	4 måneder	2 måneder	8 uger	54/109
§ 107	7 måneder	2 måneder	28 uger i original; afviger fra 20 uger ved samme tidsangivelser	54/109
§ 97	2 måneder	4 uger	5 uger	54/109
Sag 5 botilbud efter bevilling	5 måneder	Ikke oplyst	Ingen egen fristberegning	61/116
VISO opfølgning/journalhul	November 2011-marts 2013	Ikke oplyst	Ca 16 måneder; ingen eksakte dage	66/121
Interview sen handleplan	¾år efter støtteiværksættelse	Ikke oplyst	9 måneder, omregning	70/125
Interview intet møde rådgiver	1989-ca 2014	Ikke oplyst	Ca 25 år, interviewudsagn	70/125

Kildens egne talafvigelser

Emne	Oplysning A	Oplysning B	Præcis afgrænsning
Handleplan	10 udarbejdet/15 mangler, trykt 57/PDF112	9 udarbejdet/16 mangler, trykt 30-31/PDF85-86	Kun ni planer medsendt; forskellen kan ikke uden måleskema automatisk ændres til 16 lovbrud
Bevilling	17 fulde, tabel 1.2 trykt 45/PDF100	Resumé trykt 47/PDF102 omtaler 3; trykt 55/PDF110 omtaler øvrige 19 fulde efter én ukorrekt	19 plus én strider mod tabellens 17; begge sider visuelt kontrolleret
Partshøring	2 høj+6 ingen+17 ikke relevant, tabel 1.5	Trykt 50/PDF105 omtaler 19 i høj grad	17 ikke relevante er ikke 17 faktisk hørte
§ 107 fristoverskridelse	7 måneder minus 2 måneder angives ca 20 uger	Samme tidsangivelser senere angives 28 uger	Originaltal bevaret, ingen stiltiende harmonisering
Handicappolitik	2007 i analyse trykt 11	2008 i materialeliste trykt 74	Vedtagelsesår og dokumenttitel kan være forskellige, ikke kontrolleret originalpolitikken

Konkrete konsekvenser, ansvar og manglende genoprettelsesdata

Sagsnøgle i rapport	Kommunal handling	Dokumenteret mangel/vurdering	Konsekvens i rapport	Trykt/PDF-side
1	§ 85 støtte 6→4 timer ugentligt	Manglende partshøring	Reduktion 2 timer/uge; AS kan ikke udelukke andet udfald	60-61/115-116
5	Botilbud bevilget, plads først fem måneder senere	AS vurderer 8-10 timers§ 85 støtte utilstrækkelig	Fem måneders mellemperiode; tiltagende angst/isolering beskrevet	61/116
10	§ 85 støtte 9→6 timer, august 2013 tilmaj 2014	Manglende partshøring om statusgrundlag	Reduktion 3 timer/uge	61-62/116-117
18	Afslag§ 85	2009 oplysninger, sparsom aktuel viden; mangelfuld begrundelse	Ansøgt støtte ikke givet; AS kan ikke udelukke resultatpåvirkning	62-63/117-118
3	Afslag§ 107, ansøgt februar 2014/afslag april 2014	Manglende partshøring/notat; modstrid i støtteoplysninger	AS angiver muligt uopfyldt støttebehov	63-64/118-119

Selvstændig analyse af bevisets rækkevidde

Den samlede bedømmelse af fem afgørelser kan ikke erstatte regnskabet over de seks høringsmangler og ni fristbrud. En fejl kan bestå, selv om undersøgelsen ikke godtgør ændret udfald. Reduktionerne og den fem måneder lange ventetid er konkrete følger; rapporten offentliggør ingen efterfølgende omgjort afgørelse, tilbagebetaling, erstatning eller personalesanktion. VISO gentager flere af de samme sagsforløb og giver derfor ikke syv yderligere fejlramte personer.

Konkret nødvendigt næste dokumentgrundlag

Ankestyrelsen/Socialstyrelsen: anonymiserede måleskemaer, kobling af 25 afgørelser til person-/sagsnøgler, planstatus 9/10, afslag/medhold 17/19 og fristberegning 20/28 uger samt eftermåling. Kommunen: sagsvis dato for korrekt støtte, efterbetaling, eventuel erstatning og konkret ansvarsvurdering. Den offentlige rapport dokumenterer manglerne; den dokumenterer ikke deres fulde varighed efter 2015 eller et nationalt personal.

Solrød og Odense: juridiske stikprøver, baseline og faktisk opfølgning

Afgrænsning og originalkontrol

Solrøds juridiske resultat-, VISO- og metodebilag er læst på PDF40-65; Odenses på PDF42-67. Tabellerne er visuelt kontrolleret. Den tosiders kommunale baseline og samtlige 19 sider i høringsbilaget er fuldt læst. Alle 65+67 sider i 2022-analyserne og alle 49+39 sider i 2024-statusrapporterne er nu faktisk tekstlæst. Hovedtekst- og slutkontrolsuppleringerne fremgår af taskforce-solrod-odense-hovedtekst2022.md og taskforce-solrod-odense-slut2024-originalkontrol.md. Der er ingen ulæste sider i disse tilvejebragte originaler. Originale filer er kun behandlet i hukommelsen.

Udtaget omfatter verserende sager, kommunen som handlekommune mindst ét år, nye afgørelser samt tre ældre anbringelser. Allerede anket/behandlet i Ankestyrelsen,§ 65-behandlede, afsluttede indsatser, flere børn fra samme familie og sager alene om fysisk handicap udelukkes. Frasorterede antal oplyses ikke. Kontrollen omfatter udvalgte lovkrav, ikke hele lovligheden. Ankestyrelsens væsentlighedsvurdering ændrer ikke i sig selv lovkrav. VISO er en delprøve. [TFSOL22,PDF57-62;TFODE22,PDF59-64]

Originaltal med tæller, nævner og enhed

ID	Måling	Tal	Nævner	Enhed	Originalside	Bemærkning
TFSOL22-001	Samlet prøve	20	Ikke oplyst	sager	PDF41	
TFSOL22-002	Afgørelser	17	20	sager	PDF41	
TFSOL22-003	Anbringelse	6	20	sager	PDF41	
TFSOL22-004	Familiebehandling	4	20	sager	PDF41	
TFSOL22-005	Aflastning	2	20	sager	PDF41	
TFSOL22-006	Kontaktperson	5	20	sager	PDF41	
TFSOL22-007	§ 11-tilbud	3	20	sager	PDF41	
TFSOL22-008	Opfølgningsdel	3	6	sager	PDF41	
TFSOL22-009	Alder 0-3	3	20	børnesager	PDF41	
TFSOL22-010	Alder 4-7	3	20	børnesager	PDF41	
TFSOL22-011	Alder 8-14	9	20	børnesager	PDF41	
TFSOL22-012	Alder 15-17	5	20	børnesager	PDF41	
TFSOL22-013	VISO-resultatdel	8	20	sager	PDF40	
TFSOL22-014	§ 48-fejl	6	17	sager	PDF42	
TFSOL22-015	BFU/opdatering mangler	11	17	sager	PDF42	
TFSOL22-016	4 månedersfrist,oversigt	4	6	sager	PDF42	
TFSOL22-017	Begrundet stillingtagen mangler	1	6	sager	PDF42	
TFSOL22-018	BFU efter afgørelse	3	6	sager	PDF42	
TFSOL22-019	Handleplan mangler	12	17	sager	PDF42	
TFSOL22-020	Handleplan efter afgørelse	4	5	sager	PDF42	
TFSOL22-021	Barn,høj	0	17	børnesager	PDF42	
TFSOL22-022	Barn,nogen	4	17	børnesager	PDF42	
TFSOL22-023	Barn,ringe	8	17	børnesager	PDF42	
TFSOL22-024	Barn,ingen	2	17	børnesager	PDF42	
TFSOL22-025	Barn,alder udeladt	3	17	børnesager	PDF42	
TFSOL22-026	Forældre,høj	0	17	sager	PDF43	
TFSOL22-027	Forældre,nogen	9	17	sager	PDF43	
TFSOL22-028	Forældre,ringe	8	17	sager	PDF43	
TFSOL22-029	§ 48 opfyldt	11	17	sager	PDF43	

ID	Måling	Tal	Nævner	Enhed	Originalside	Bemærkning
TFSOL22-030	Samtale ikke relevant	3	17	sager	PDF43	
TFSOL22-031	§ 48 ingen samtale ved afgørelse	5	17	sager	PDF43	
TFSOL22-032	§ 48 først efter afgørelse	1	17	sager	PDF43	
TFSOL22-033	BFU ny	5	17	sager	PDF44	
TFSOL22-034	BFU opdateret	1	17	sager	PDF44	
TFSOL22-035	BFU mangler helt	8	17	sager	PDF44	
TFSOL22-036	BFU opdatering mangler	3	17	sager	PDF44	
TFSOL22-037	4 månedersfrist,brødtekst	4	5	sager	PDF44	Solrød tabel 4/6, brødtekst 4/5
TFSOL22-038	Oplyst,høj	0	17	sager	PDF46	
TFSOL22-039	Oplyst,nogen	10	17	sager	PDF46	
TFSOL22-040	Oplyst,ringe	7	17	sager	PDF46	
TFSOL22-041	Handleplan findes	5	17	sager	PDF46	
TFSOL22-042	§ 11-tilbud relevant ved tilbud	3	3	sager	PDF47	
TFSOL22-043	Aktuel støtte vurderet tilstrækkelig	16	20	sager	PDF47	
TFSOL22-044	Børnekontor underrettet	4	20	sager	PDF42	
TFSOL22-045	Opmærksomheds union	11	20	sager	PDF49	
TFSOL22-046	3 månedersopfølgning fejl	3	3	sager	PDF48	
TFSOL22-047	6 månedersopfølgning fejl	3	3	sager	PDF49	
TFSOL22-048	Personrettet tilsyn fejl	3	3	sager	PDF49	
TFSOL22-049	Interview:Rådgivere	6	23	interviewpersoner	PDF56	
TFSOL22-050	Interview:Mellemledere	3	23	interviewpersoner	PDF56	
TFSOL22-051	Interview:Øverste ledelse	3	23	interviewpersoner	PDF56	
TFSOL22-052	Interview:Almen område	6	23	interviewpersoner	PDF56	
TFSOL22-053	Interview:Udfører	5	23	interviewpersoner	PDF56	
TFSOL22-054	Interview samlet	23	Ikke oplyst	interviewpersoner	PDF56	

ID	Måling	Tal	Nævner	Enhed	Originalside	Bemærkning
TFSOL22-055	Interview sessioner	6	Ikke oplyst	interview	PDF56	
TFODE22-001	Samlet prøve	20	Ikke oplyst	sager	PDF43	
TFODE22-002	Afgørelser	17	20	sager	PDF43	
TFODE22-003	Anbringelse	8	20	sager	PDF43	
TFODE22-004	Familiebehandling	3	20	sager	PDF43	
TFODE22-005	Aflastning	3	20	sager	PDF43	
TFODE22-006	Kontaktperson	3	20	sager	PDF43	
TFODE22-007	§ 11-tilbud	3	20	sager	PDF43	
TFODE22-008	Opfølgningsdel	3	8	sager	PDF43	
TFODE22-009	Alder 0-3	5	20	børnesager	PDF43	
TFODE22-010	Alder 4-7	3	20	børnesager	PDF43	
TFODE22-011	Alder 8-14	12	20	børnesager	PDF43	
TFODE22-012	VISO-resultatdel	10	20	sager	PDF42	
TFODE22-013	§ 48-fejl	5	17	sager	PDF44	
TFODE22-014	BFU/opdatering mangler	2	14	sager	PDF44	
TFODE22-015	4 månedersfrist,oversigt	1	6	sager	PDF44	
TFODE22-016	Begrundet stillingtagen mangler	0	12	sager	PDF44	
TFODE22-017	BFU efter afgørelse	4	11	sager	PDF44	
TFODE22-018	Handleplan mangler	6	15	sager	PDF44	
TFODE22-019	Handleplan efter afgørelse	8	8	sager	PDF44	
TFODE22-020	Barn,høj	0	17	børnesager	PDF44	
TFODE22-021	Barn,nogen	5	17	børnesager	PDF44	
TFODE22-022	Barn,ringe	7	17	børnesager	PDF44	
TFODE22-023	Barn,ingen	0	17	børnesager	PDF44	
TFODE22-024	Barn,alder udeladt	5	17	børnesager	PDF44	
TFODE22-025	Forældre,høj	0	17	sager	PDF45	
TFODE22-026	Forældre,nogen	12	17	sager	PDF45	
TFODE22-027	Forældre,ringe	5	17	sager	PDF45	
TFODE22-028	§ 48 opfyldt	12	17	sager	PDF46	
TFODE22-029	Samtale ikke relevant	6	17	sager	PDF46	

ID	Måling	Tal	Nævner	Enhed	Originalside	Bemærkning
TFODE22-030	§ 48 ingen samtale ved afgørelse	2	17	sager	PDF46	
TFODE22-031	§ 48 først efter afgørelse	3	17	sager	PDF46	
TFODE22-032	BFU ny	6	17	sager	PDF47	
TFODE22-033	BFU opdateret	6	17	sager	PDF47	
TFODE22-034	BFU mangler helt	0	17	sager	PDF47	
TFODE22-035	BFU opdatering mangler	2	17	sager	PDF47	
TFODE22-036	4 månedersfrist,brødtekst	1	6	sager	PDF48	Solrød tabel 4/6, brødtekst 4/5
TFODE22-037	Oplyst,høj	0	17	sager	PDF49	
TFODE22-038	Oplyst,nogen	15	17	sager	PDF49	
TFODE22-039	Oplyst,ringe	2	17	sager	PDF49	
TFODE22-040	Handleplan findes	9	17	sager	PDF50	
TFODE22-041	§ 11-tilbud relevant ved tilbud	3	3	sager	PDF50	
TFODE22-042	Aktuel støtte vurderet tilstrækkelig	20	20	sager	PDF50	
TFODE22-043	Børnekontor underrettet	0	20	sager	PDF44	
TFODE22-044	Opmærksomheds union	5	20	sager	PDF51	
TFODE22-045	3 månedersopfølgning fejl	1	3	sager	PDF51	
TFODE22-046	6 månedersopfølgning fejl	0	2	sager	PDF51	Tredje sag flyttet;ny 3 månedersfrist overholdt
TFODE22-047	Personrettet tilsyn fejl	0	3	sager	PDF51	
TFODE22-048	Interview:Vagt/visitation	5	31	interviewpersoner	PDF58	
TFODE22-049	Interview:Rådgivere Nord/Syd/Vest	6	31	interviewpersoner	PDF58	
TFODE22-050	Interview:Afdelingsledelse	6	31	interviewpersoner	PDF58	
TFODE22-051	Interview:Øverste ledelse	2	31	interviewpersoner	PDF58	
TFODE22-052	Interview:Udfører	5	31	interviewpersoner	PDF58	
TFODE22-053	Interview:Almenområde	7	31	interviewpersoner	PDF58	

ID	Måling	Tal	Nævner	Enhed	Originalside	Bemærkning
TFODE22-054	Interview samlet	31	Ikke oplyst	interviewpersoner	PDF58	
TFODE22-055	Interview sessioner	6	Ikke oplyst	interview	PDF58	
TFSOL22-056	4 sene planer:kontaktperson	3	4	sager	PDF46	Oplistning 3+1+1=5 mod teksten 4
TFSOL22-057	4 sene planer:anbringelse	1	4	sager	PDF46	Kildens oplistning;ikke harmoniseret
TFSOL22-058	4 sene planer:familiebehandling	1	4	sager	PDF46	Kildens oplistning;ikke harmoniseret
TFSOL22-059	Anbringelser,udtagsmål	8	17	sager	PDF57	Faktisk 6;øvrige mål 3/3/3
TFSOL22-060	Anbringelser,metodeformulering	5	Ikke oplyst	sager	PDF61	Metodesætningtre af fem;faktisk 6 ogudtagsmål 8
TFSOL22-061	Fortsat anbragt 22.10.2021	3	3	børnesager	PDF49	
TFODE22-056	BFU-krav ikke aktuelt	3	17	sager	PDF47	Foreløbig støtte;under 4 m
TFODE22-057	BFU før afgørelse akut undtaget	1	12	sager	PDF49	
TFODE22-058	Handleplanskrav undtaget	2	17	sager	PDF50	Akut/sideløbende; under 4 m
TFODE22-059	Sen handleplan akut undtaget	1	9	sager	PDF50	
TFODE22-060	VISO-metodeantal	8	20	sager	PDF64	Resultatdel 10;afvigelsebevaret
TFODE22-061	Far defineres afbopælsforælder	2	10	sager	PDF54	VISO konkrete sager;ingen ekstra population
TFSOLBASE22-001	Baseline samlet	416	416	sager	PDF2	Kommunal egenregistrering;fejltyperoverlapper
TFSOLBASE22-002	Rød	202	416	sager	PDF2	Kommunal egenregistrering;fejltyperoverlapper
TFSOLBASE22-003	Gul	71	416	sager	PDF2	Kommunal egenregistrering;fejltyperoverlapper
TFSOLBASE22-004	Grøn	143	416	sager	PDF2	Kommunal egenregistrering;fejltyperoverlapper
TFSOLBASE22-005	Rød+gul,beregnet disjunkt	273	416	sager	PDF2	Kommunal egenregistrering;fejltyperoverlapper

ID	Måling	Tal	Nævner	Enhed	Originalside	Bemærkning
TFSOLBASE22-006	BFU mangler	119	416	sager	PDF2	Kommunal egenregistrering;fejltyperoverlapper
TFSOLBASE22-007	Mulig yderligere BFU	22	416	sager	PDF2	Kommunal egenregistrering;fejltyperoverlapper
TFSOLBASE22-008	Samtalemangel	67	416	sager	PDF2	Kommunal egenregistrering;fejltyperoverlapper
TFSOLBASE22-009	Handleplan frist	26	416	sager	PDF2	Kommunal egenregistrering;fejltyperoverlapper
TFSOLBASE22-010	Handleplan/aktivversionbehov	56	416	sager	PDF2	Kommunal egenregistrering;fejltyperoverlapper
TFSOLBASE22-011	Ubehandlede underretninger	28	Ikke oplyst	underretninger	PDF2	Senerefulgtop ifølge kommunen;ikke 28 unikke børn
TFSOL24-001	Oprindelig prøve,genomtalt	20	Ikke oplyst	sager	PDF4	Samme prøve som 2022;ikkeekstrasager
TFSOL24-002	Statusmøder	6	Ikke oplyst	møder	PDF5	
TFSOL24-003	Sagsgennemgange	3	Ikke oplyst	gennemgange	PDF5	
TFSOL24-004	Opfølgningsprøve	9	Ikke oplyst	sager	PDF5	Tre gange tre;personkoblingikkepubliceret
TFODE24-001	Oprindelig prøve,genomtalt	20	Ikke oplyst	sager	PDF4	Samme prøve som 2022;ikkeekstrasager
TFODE24-002	Statusmøder	6	Ikke oplyst	møder	PDF5	
TFODE24-003	Sagsgennemgange	3	Ikke oplyst	gennemgange	PDF5	
TFODE24-004	Opfølgningsprøve	9	Ikke oplyst	sager	PDF5	Tre gange tre;personkoblingikkepubliceret
TFSOL24-005	Klarmeldt genopretning 31.8.2023	342	Ikke oplyst	sager	PDF5/45	Kommunens klarmelding;ikkeindividuelt dokumenteret genforening/reparation
TFSOL24-006	Månedligt ledelsestilsyn i alt	11	Ikke oplyst	sager pr.måned	PDF27	Plan/kommunaloplysning;ingenårsunikpersonsum
TFSOL24-007	Modtagelsen	3	Ikke oplyst	sager pr.måned	PDF27	Plan/kommunaloplysning;ingenårsunikpersonsum

ID	Måling	Tal	Nævner	Enhed	Originalside	Bemærkning
TFSOL24-008	Hvert børne/ungedistrikt	4	Ikke oplyst	sager pr.måned	PDF27	Plan/kommunaloplysning;ingenårsunikpersonsum
TFSOL24-009	Prøvehandlingssager	3	Ikke oplyst	sager	PDF15/36	Overlapukendtmedniprøvesager
TFSOL24-010	Ekstrasparringsmøder	3	Ikke oplyst	møder	PDF48	
TFODE24-005	Ekstrasparringsmøder	2	Ikke oplyst	møder	PDF38	
TFODESAG24-001	Kommunalt angivet opfølgningsprøve	18	Ikke oplyst	sager	PDFReferat 19-20	Konfliktmedoriginalrapportens 9
TFODE24-006	Tragtning,hovedtekst,maj 2023	72	Ikke oplyst	procent	PDF11	Ledelsestilsyn;nikke oplyst;ikke 9somnævner
TFODE24-007	Tragtning,hovedtekst,oktober 2023	100	Ikke oplyst	procent	PDF11	Sammeindikator;ingenpersonkobling
TFODE24-008	Tragtning,bilag,maj 2023	92	Ikke oplyst	procent	PDF24	Ledelsestilsyn;nikke oplyst;ikke 9somnævner
TFODE24-009	Tragtning,bilag,oktober 2023	100	Ikke oplyst	procent	PDF24	Sammeindikator;ingenpersonkobling
TFODE24-010	Tragtning,nogen,maj 2023	21	Ikke oplyst	procent	PDF24	Ledelsestilsyn;nikke oplyst;ikke 9somnævner
TFODE24-011	Tragtning,nogen,oktober 2023	25	Ikke oplyst	procent	PDF24	Sammeindikator;ingenpersonkobling
TFODE24-012	Tragtning,høj,maj 2023	71	Ikke oplyst	procent	PDF24	Ledelsestilsyn;nikke oplyst;ikke 9somnævner
TFODE24-013	Tragtning,høj,oktober 2023	75	Ikke oplyst	procent	PDF24	Sammeindikator;ingenpersonkobling
TFODE24-014	Overdragelse,høj,maj 2023	40	Ikke oplyst	procent	PDF27	Ledelsestilsyn;nikke oplyst;ikke 9somnævner
TFODE24-015	Overdragelse,høj,oktober 2023	100	Ikke oplyst	procent	PDF27	Sammeindikator;ingenpersonkobling
TFODE24-016	Historik,maj 2023	21	Ikke oplyst	procent	PDF27	Ledelsestilsyn;nikke oplyst;ikke 9somnævner
TFODE24-017	Historik,oktober 2023	29	Ikke oplyst	procent	PDF27	Sammeindikator;ingenpersonkobling
TFODE24-018	Socialfaglig vurdering,høj,maj 2023	75	Ikke oplyst	procent	PDF27	Ledelsestilsyn;nikke oplyst;ikke 9somnævner

ID	Måling	Tal	Nævner	Enhed	Originalside	Bemærkning
TFODE24-019	Socialfaglig vurdering,høj,oktober 2023	95	Ikke oplyst	procent	PDF27	Sammeindikator;ingenpersonkobling
TFODE24-020	Tilbagemelding,maj 2023	88	Ikke oplyst	procent	PDF28	Ledelsestilsyn;nikke oplyst;ikke 9somnævner
TFODE24-021	Tilbagemelding,oktober 2023	92	Ikke oplyst	procent	PDF28	Sammeindikator;ingenpersonkobling
TFODE24-022	Aktuel BFU,maj 2023	88	Ikke oplyst	procent	PDF29	Ledelsestilsyn;nikke oplyst;ikke 9somnævner
TFODE24-023	Aktuel BFU,oktober 2023	100	Ikke oplyst	procent	PDF29	Sammeindikator;ingenpersonkobling
TFODE24-024	Barn ved BFU,maj 2023	96	Ikke oplyst	procent	PDF29	Ledelsestilsyn;nikke oplyst;ikke 9somnævner
TFODE24-025	Barn ved BFU,oktober 2023	90	Ikke oplyst	procent	PDF29	Sammeindikator;ingenpersonkobling
TFODE24-026	Plan før indstilling,maj 2023	38	Ikke oplyst	procent	PDF31	Ledelsestilsyn;nikke oplyst;ikke 9somnævner
TFODE24-027	Plan før indstilling,oktober 2023	63	Ikke oplyst	procent	PDF31	Sammeindikator;ingenpersonkobling
TFODE24-028	Plan opfølgning rettidig,maj 2023	42	Ikke oplyst	procent	PDF31	Ledelsestilsyn;nikke oplyst;ikke 9somnævner
TFODE24-029	Plan opfølgning rettidig,oktober 2023	88	Ikke oplyst	procent	PDF31	Sammeindikator;ingenpersonkobling
TFODE24-030	Levende mål,høj,maj 2023	8	Ikke oplyst	procent	PDF31	Ledelsestilsyn;nikke oplyst;ikke 9somnævner
TFODE24-031	Levende mål,høj,oktober 2023	17	Ikke oplyst	procent	PDF31	Sammeindikator;ingenpersonkobling
TFODE24-032	Barn ved plan,nogen,maj 2023	25	Ikke oplyst	procent	PDF31	Ledelsestilsyn;nikke oplyst;ikke 9somnævner
TFODE24-033	Barn ved plan,nogen,oktober 2023	26	Ikke oplyst	procent	PDF31	Sammeindikator;ingenpersonkobling
TFODE24-034	Privatnetværk,nogen/høj,maj 2023	4	Ikke oplyst	procent	PDF31	Ledelsestilsyn;nikke oplyst;ikke 9somnævner
TFODE24-035	Privatnetværk,nogen/høj,oktober 2023	18	Ikke oplyst	procent	PDF31	Sammeindikator;ingenpersonkobling

ID	Måling	Tal	Nævner	Enhed	Originalside	Bemærkning
TFODE24-036	Professionelt netværk,nogen/høj,maj 2023	54	Ikke oplyst	procent	PDF31	Ledelsestilsyn;nikke oplyst;ikke 9 somnævner
TFODE24-037	Professionelt netværk,nogen/høj,oktober 2023	48	Ikke oplyst	procent	PDF31	Sammeindikator;ingenpersonkoblin g
TFODE24-038	Relevansvurdering,nogen/høj,maj 2023	67	Ikke oplyst	procent	PDF33	Ledelsestilsyn;nikke oplyst;ikke 9 somnævner
TFODE24-039	Relevansvurdering,nogen/høj,oktober 2023	67	Ikke oplyst	procent	PDF33	Sammeindikator;ingenpersonkoblin g
TFODE24-040	Overdragelse,nogen,maj 2023	55	Ikke oplyst	procent	PDF27	
TFODE24-041	Socialfaglig vurdering,nogen,maj 2023	25	Ikke oplyst	procent	PDF27	
TFODE24-042	Barn ved plan,høj,oktober 2023	11	Ikke oplyst	procent	PDF31	
TFODE24-043	Underretning afklaret 1 m,januar 2023	60	Ikke oplyst	procent	PDF27	
TFODE24-044	Underretning afklaret 1 m,september 2023	90	10	procent	PDF27	Senesteti overdragettilundersøgelse;ikke alleunderretninger
TFODE24-045	Underretning→overdragelse,september 2023	12	Ikke oplyst	hverdage,gennemsnit ca.	PDF27	
TFODE24-046	ICS kursusdeltagere	30	Ikke oplyst	personer ca.	PDF22	
TFODE24-047	Netværkskursusdeltagere	45	Ikke oplyst	personer ca.	PDF30-31	
TFSOLHOR24-001	Høringspunkter	28	Ikke oplyst	nummererede punkter	PDF3-18	Ikke 28 sager/personer
TFSOLHOR24-002	342 tilføjet efter kommunal indsigelse	342	Ikke oplyst	sager	PDF4-5	Samme 342 somTFSOL24;kommunen oplyser alleåbne 1.9.2022
TFSOLHOR24-003	Statusmøder med overgrebs-/inddragelsesfund	3	3	statusmøder	PDF14	Kommunen hævdedeén sag;TaskForceoplyseralle 3 møder;ingenekstra børneunion
TFSOL22-062	Underretninger i konkret langsomt forløb, op mod	14	Ikke oplyst	underretninger	PDF26	VISO-eksempel;ikke 14 børn;overlapmedbaselineuekndt

ID	Måling	Tal	Nævner	Enhed	Originalside	Bemærkning
TFODE22-062	Barn vurderet samlet, hovedtekst	12	17	børnesager	PDF38	Samme 5 nogen+7 ringe;fe malderudeladteio versigt
TFODE22-063	Politisk læsning af anbringelsessage r pr. kvartal	3	Ikke oplyst	sager pr.kvartal	PDF15	Oplyst praksis;ikkeekstra 3 konstateredeko ntrolsager
TFODE22-064	Planlagte tværfaglige møder årligt, mindst	6	Ikke oplyst	møder	PDF19	Retningslinje,ikke udførtårsantal

Kildeafvigelser bevaret

Solrød: firemånedersfrist tabel 4/6 mod brødtekst 4/5; fire sene handleplaner mod opregning 3+1+1=5; udtagsmål otte anbringelser, faktisk seks, anden metodesætning fem. Odense: VISO-resultat 10 mod metode 8; referat 18 opfølgningssager mod rapport 9; tragtning 72% i hovedtekst mod 92% i kommunalbilag. Rapporten dateres juni 2022, men PDF3 angiver interview/dataperiode februar 2022-april 2023. Ingen afvigelse rettes ved gæt. [TFSOL22,PDF42/44/46/57/61;TFODE22,PDF3/42/64;TFODE24,PDF5/11/24/38;TFODESAG24,pkt7]

Tidsforløb og menneskelige konsekvenser

Kilde	Forløb	Originalangivelse	PDF	Egen datodifference
TFSOL22	BFU fristoverskridelseinterval	2-10 måneder	44	Ingen præcis beregning
TFSOL22	Handleplan efter afgørelseinterval	5 dage-4 måneder	46	Ingen præcis beregning
TFSOL22	Anbringelse før BFU partshøring	2 måneder	46	Ingen præcis beregning
TFSOL22	Personrettede samtaler to afholdte	Juli 2020/maj 2021;anbringelse midtmarts 2020	49	Ingen præcis beregning
TFSOL22	Anbringelse→enesteopfølgnin g	Startmarts 2020→maj 2021;over et år	48-49	Ingen præcis beregning
TFSOL22	BFU mangler under anbringelse	Maj 2020 anbragt;januar 2021 nyBFUbeslutning;undersøgelse sesikkegjort	44	Ingen præcis beregning
TFODE22	BFU samletforløb	4.6.2019→19.3.2020	48	289 kalenderdage
TFODE22	BFU frist→færdig	4.10.2019→19.3.2020;original 5 måneder 14 dage	48	167 kalenderdage
TFODE22	Fællesforældremyndighed:far s samtykke	En uge efter anbringelsesafgørelsen	45	Ingen præcis beregning
TFODE22	Opfølgningmødeaflyst→faktis k	Plan 3 m 3 d;faktiskknap 4 m	51	Ingen præcis beregning
TFODE22	BFUopdatering før anbringelse	Maj 2020→januar 2021;anbringelseundervejs	56	Ingen præcis beregning
TFODE22	Ventetid på forebyggende indsats ved henvisning	Op til 3 måneder;egen henvendelseofte straks	21/31/33	Ingen præcis beregning
TFSOL22	Uanmeldtbesøg→møde trods gentagne underretninger	Flere måneder;op mod 14 underretninger imellem	26	Ingen præcis beregning

Hvad tallene dokumenterer, og hvad kravet må være

Baselinekategorierne 202+71+143=416 er disjunkte i kommunens egenregistrering;273 røde/gule kan derfor beregnes inden for den registrering. De konkrete fejltyper overlapper.28 underretninger er hændelser.416 sager er ikke dokumentation for 416 forskellige børn, og deres overlap med Task Forces 20 eller de 342 senere klarmeldinger offentliggøres ikke.

Solrøds 342 er kommunens klarmelding pr.31.8.2023, videreført i Task Force-statusrapporten. På PDF20 oplyser Task Forcen udtrykkeligt, at den ikke læste sager med valg af indsats, opfølgning og afslutning i slutkontrollen. Dette dokumenterer ikke 342 kontrollerede hjemgivelser, ophørte indgreb eller erstattede tab. Der skal indhentes en koblet række pr.sag: konkret mangel, erkendelsesdato, rettet afgørelse, faktisk ændring, genforening, erstatning og ansvar. [TFSOL24,PDF5/20/45]

Odenses ledelsestilsynsprocenter bygger på kommunens egen opgørelse med uoplyste nævnere. Den konkrete ventetidsmåling gælder de seneste ti overdragede underretninger. Resultaterne er ikke en national fejlprocent og ikke en individuel unionsoptælling. Faldet i dokumenteret børneinddragelse ved BFU96→90% og professionelt netværk 54→48% bevares sammen med fremgangsrækkerne. [TFODE24,PDF27/29/31]

Odense-eksemplet om fars samtykke først én uge efter anbringelsesafgørelsen kræver den samtidige afgørelse, samtykker og fysiske flyttedato. En efterfølgende underskrift dokumenterer ikke alene et gyldigt grundlag på indgrebstidspunktet. Oplysningen om én afgørelsessag før fødslen kræver tilsvarende originale datoer og dagældende hjemmel. Der kan ikke sluttes faktisk før fødselsflytning af rapportens udsagn. [TFODE22,PDF44-46]

Høringssvar og kildekæde

De 342 sager blev indsat efter kommunens høringspunkt 4 om alle sager åbne 1.9.2022. Det er samme kommunale klarmelding, videreført i statusrapporten. Punkt 5 fastholder en vurdering af særlige fokusområder; punkt 15 afgrænser forløbet fra handicap- og familieplejeområdet. Punkt 16 retter tilsynsstart til januar 2023, mens kommunalbilaget fortsat angiver ultimo 2023. Punkt 21 fastholder inddragelses-/overgrebsproblemer på alle tre statusmøder mod kommunens indsigelse om én sag. Ingen af disse enheder er en ekstra børneunion. [TFSOLHOR24,PDF4-5/11/14]

Alle hovedtekstdele er nu faktisk tekstlæst: Solrød 2022 alle 65/Odense 2022 alle 67 og Solrød 2024 alle 49/Odense 2024 alle 39 originalsider. Talpassagekontrollen er dermed suppleret af fuld tekstlæsning i de særskilte hovedtekst-/slutmoduler. Konkrete 14 underretninger og op til 3 måneders ventetid er registreret særskilt ovenfor.

Solrød og Odense: fuld hovedtekstkontrol af analyserne 2022

Solrøds 65 sider og Odenses 67 sider er nu alle faktisk tekstlæst. De allerede registrerede bilagstal genfindes i hovedteksten; de tælles ikke igen. Dette tillæg registrerer hovedteksttal, ledelsens kundskabsled og konkrete konsekvensbeskrivelser. Statusrapporternes øvrige hovedtekst er fortsat en selvstændig læserest.

Tal med deres originale population

ID	Kilde/side	Oplysning	Tæller	Nævner	Enhed	Afgrænsning
TFHOVED-001	TFSOL22/PDF4	Politisk afrapportering	2	Ikke oplyst	gange/år	Ledelsesudsagn; ikke fejlantal
TFHOVED-002	TFSOL22/PDF11	Arbejdsgangsudkast	3	Ikke oplyst	dokumenter	
TFHOVED-003	TFSOL22/PDF12	Opnormering koordinatorer	2	Ikke oplyst	stillinger	Fra november 2021; ikke personunion
TFHOVED-004	TFSOL22/PDF12	Opnormering rådgivere	5	Ikke oplyst	stillinger	
TFHOVED-005	TFSOL22/PDF14	Tilsynskoncept stikprøve	6	Ikke oplyst	sager/kvartal	Koncept 2018; faktisk seneste tilsyn ukendt; gentagelser mulige
TFHOVED-006	TFSOL22/PDF14	Sagsstammegennemgang	3	Ikke oplyst	måneder	Koncept 2018; ikke dokumenteret faktisk kadence
TFHOVED-007	TFSOL22/PDF15	Sparringsfora	3	Ikke oplyst	fora	Team/tragtemøde ugentligt; åben-dør ad hoc
TFHOVED-008	TFSOL22/PDF19	Skoledistrikter	3	Ikke oplyst	distrikter	Anbefalet forum i alle; ikke 3 dokumenterede lovbrud
TFHOVED-009	TFSOL22/PDF21	§ 48 opfyldt	11	17	sager	Gengivelse af bilag, ikke ny population
TFHOVED-010	TFSOL22/PDF21	Lovlig samtalefravigelse	3	11	sager	Subset af 11; alder/modenhed
TFHOVED-011	TFSOL22/PDF22	§ 48 ikke opfyldt	6	17	sager	5 uden samtale,1 samtale efter
TFHOVED-012	TFSOL22/PDF22	Forældres ringe inddragelse	8	17	sager	Supplerer 9 i nogen grad
TFHOVED-013	TFSOL22/PDF26	Underretninger i eksempel	14	Ikke oplyst	underretninger	Op mod 14; samme sag, ikke 14 børn
TFHOVED-014	TFSOL22/PDF27	Partshøringsventetid	1	Ikke oplyst	måned	Interview: kan gå 1 måned i ikke-akutte sager
TFHOVED-015	TFSOL22/PDF28	Manglende BFU	8	17	sager	Gengivelse af samme prøve
TFHOVED-016	TFSOL22/PDF28	Manglende BFU-opdatering	3	17	sager	
TFHOVED-017	TFSOL22/PDF28	BFU-fristbrud	4	5	sager	2-10 måneders overskridelse; minimum 6 og maksimum 14 måneders samlet BFUtid afledt af 4 mfrist
TFHOVED-018	TFSOL22/PDF28	BFU ikke før afgørelse	3	Ikke oplyst	sager	Samme stikprøve; relevant undertotal se eksisterende bilag
TFHOVED-019	TFSOL22/PDF29	Ringe sagsoplysning	7	17	sager	10 i nogen grad

ID	Kilde/side	Oplysning	Tæller	Nævner	Enhed	Afgrænsning
TFHOVED-020	TFSOL22/PDF32	Aktuel støtte vurderet relevant	16	20	sager	4 henvist; positiv vurdering ophæver ikke garantibrud
TFHOVED-021	TFSOL22/PDF33	§ 11 aktuelle tilbud	3	20	sager	Alle 3 vurderet passende; andre historiske§ 11 forløb kritiseret, ikke ny 3 fejl
TFHOVED-022	TFSOL22/PDF33	Handleplan til stede	5	17	sager	12 manglende
TFHOVED-023	TFSOL22/PDF33	Aktive sager i ledelsestilsyn	280	Ikke oplyst	sager	Gengivet ledelsesudsagn; anden population end 20
TFHOVED-024	TFSOL22/PDF33	Aktive handleplaner i ledelsestilsyn	42	280	planregistreringer	Mangelfuld dokumentation nævnt; differencen 238 beviser ikke 238 manglende planer
TFHOVED-025	TFSOL22/PDF34	Plan rettidig	1	5	sager	4 efter afgørelse
TFHOVED-026	TFSOL22/PDF36	Manglende 3 m/6 mopfølgning	3	3	anbringelsessager	Begge frister i samme 3; ikke 6 børn
TFHOVED-027	TFSOL22/PDF37	Personrettet tilsyn brudt	3	3	anbringelsessager	Mindst 2 samtaler årligt; samme opfølgningsprøve
TFHOVED-028	TFODE22/PDF9	Juridisk stikprøve	20	Ikke oplyst	sager	Samme population som bilag
TFHOVED-029	TFODE22/PDF9	VISO hovedtekst	10	20	sager	Mod 8 i metodeafsnit; versionsafvigelse bevaret
TFHOVED-030	TFODE22/PDF11	Kommunale målsætninger	10	Ikke oplyst	mål	
TFHOVED-031	TFODE22/PDF13	Fælles strategihandleplaner	6-7	Ikke oplyst	planer	3 forvaltninger; øvrige 4BUFplaner
TFHOVED-032	TFODE22/PDF13	BUF strategihandleplaner	4	Ikke oplyst	planer	Ikke personhandleplaner§ 140
TFHOVED-033	TFODE22/PDF15	Chefmødekadence	14	Ikke oplyst	dage	
TFHOVED-034	TFODE22/PDF15	Afdelinger i nøgletal	5	Ikke oplyst	afdelinger	
TFHOVED-035	TFODE22/PDF15	Politikerlæste anbringelsessager	3	Ikke oplyst	sager/kvartal	Ledelsesudsagn; gentagelser ukendte
TFHOVED-036	TFODE22/PDF16	Sagsgennemgang	2-3	Ikke oplyst	gange/halvår	Ledelsesudsagn; rådgivere beskriver variation
TFHOVED-037	TFODE22/PDF16	Sparringsgruppestørrelse	6-8	Ikke oplyst	deltagere	Hver anden uge
TFHOVED-038	TFODE22/PDF16	Supervision maksimum	8	Ikke oplyst	deltagere/gruppe	

ID	Kilde/side	Oplysning	Tæller	Nævner	Enhed	Afgrænsning
TFHOVED-039	TFODE22/PDF16	Supervisionssessioner 2020H1	16	Ikke oplyst	seancer	
TFHOVED-040	TFODE22/PDF16	Fælles ledermøde	6	Ikke oplyst	uger	Omtrent; heldagsmøde hver 2 uge
TFHOVED-041	TFODE22/PDF16	Årligt strategiseminar	2	Ikke oplyst	dage	
TFHOVED-042	TFODE22/PDF19	Tværfagligt forum minimum	6	Ikke oplyst	møder/år	Retningslinje; faktisk kadence varierer
TFHOVED-043	TFODE22/PDF21	Henvisningsventetid§ 11	3	Ikke oplyst	måneder	Op til 3, mod ofte straks ved egen henvendelse
TFHOVED-044	TFODE22/PDF24	Bagvagter	2	Ikke oplyst	rådgivere	
TFHOVED-045	TFODE22/PDF25	Langsom alvorlig underretning	1	Ikke oplyst	eksempelsag	Juridisk prøve; ingen ny person dedup
TFHOVED-046	TFODE22/PDF25	VISO-sager med manglende faglig vurdering	10	10	sager	Hovedtekst betegner manglen gennemgående
TFHOVED-047	TFODE22/PDF28	Anbringelser uden faglig støttevurdering	2	Ikke oplyst	eksempelsager	Original udskiller én sag og en anden; ukendt overlap med bilagseksempler
TFHOVED-048	TFODE22/PDF28	BFU-opdateringstid i eksempel	8	Ikke oplyst	måneder	Barnet anbragt inden opdateringen færdig
TFHOVED-049	TFODE22/PDF32	Handleplansskabelon børnemål	3	Ikke oplyst	mål	Plus 1 familiemål og 1 overordnet formål
TFHOVED-050	TFODE22/PDF32	Handleplansskabelon familiemål	1	Ikke oplyst	mål	
TFHOVED-051	TFODE22/PDF33	§ 11 vurderet passende	3	3	sager	2 børn og 1 ung; ingen tværårsunion
TFHOVED-052	TFODE22/PDF34	Samtale efter opfølgning	1	Ikke oplyst	eksempelsag	
TFHOVED-053	TFODE22/PDF34	Anbringelsesopfølgninger	3	Ikke oplyst	sager	Fristfokus; præcise udfald allerede i bilag
TFHOVED-054	TFODE22/PDF38	Barn ringe inddraget	7	12	sager	5 tilstrækkeligt; ikke 20 som nævner
TFHOVED-055	TFODE22/PDF39	Forældre ringe inddraget	5	17	sager	12 tilstrækkeligt
TFHOVED-056	TFODE22/PDF39	Én forælder bestemmer andens deltagelse	2	Ikke oplyst	eksempelsager	Fælles forældremyndighed; VISO-udvalg

Konkrete beviskæder

Egen dokumentnøgle	Originalside	Forløb	Nødvendigt selvstændigt bevis
TFSOL22-HOVED-P26-UNDERRET14	TFSOL22/PDF26	Uanmeldt besøg → flere måneder → møde; op mod 14 underretninger undervejs	Journal-/underretningsdatoer kræves
TFSOL22-HOVED-P38-FORLAENGET	TFSOL22/PDF38	Rådgiverinterview: rådgiverskift → foranstaltninger længere end nødvendigt	Antal, varighed og indgrebstype ikke oplyst
TFODE22-HOVED-P26-SELVSKADE	TFODE22/PDF26	Årelange skole-/familieunderretninger → barnets egen henvendelse om selvskade → først da samtale	Originale underretninger/opholds-/behandlingslogs kræves
TFODE22-HOVED-P28-ANBR1	TFODE22/PDF28	Anbringelse før synliggjort BFU-opdateringsbehov; ingen faglig støttebehovsvurdering	Anbringelsesafgørelse, samtykke/hjemmel og genoprettelse kræves
TFODE22-HOVED-P28-ANBR2	TFODE22/PDF28	BFU-opdateringsbeslutning →8 måneder→færdig; anbringelse inden færdiggørelse	Begge anbringelsessagers oplysninger kendt længe før; konkrete datoer ikke oplyst
TFODE22-HOVED-P32-GUIDE48	TFODE22/PDF32	Kommunens 2020 vejledning tillader udeladelse af§ 48 samtale efter tidligere samtale/BFU; Task Force konstaterer regelafvigelse	Originalvejledning ikke selvstændigt tilvejebragt; citatled faktisk læst
TFODE22-HOVED-P32-LEDELSE140	TFODE22/PDF32	Faglig ledelse bekræfter planer efter afgørelse og oplyser tidligere ukendskab til kravet	Udsagn er ikke dokumentation for lovlighed eller individuel undskyldning
TFODE22-HOVED-P39-FORAELDRE	TFODE22/PDF39	I2VISOeksempler bestemmer primærkontaktforælder den anden forælders deltagelse trods fælles forældremyndighed	Sagsspecifik kontradiktion/partshøring kræves
TFODE22-HOVED-P40-BOERNEHAVE	TFODE22/PDF40	Børnehave udeladt fra anbringelsesafgørelse trods daglig kontakt	Overlap med ANBR1/2 ukendt

Selvstændig prøvelse af betydning og ansvar

De konkrete anbringelseseksempler gør en tids- og afgørelsesbaseret prøvelse nødvendig: hvilken dokumenteret vurdering og gyldig hjemmel bar indgrebet på den dag, barnet blev flyttet? En senere undersøgelse kan ikke i sig selv bevise, at afgørelsens tidligere grundlag var tilstrækkeligt. Den kan heller ikke erstatte bevis for, hvornår kontakten, indgrebet eller tabet faktisk ophørte.

Solrøds beskrivelse af unødvendigt forlængede foranstaltninger er et konkret undersøgelsesspor om fortsat indgreb, ikke kun en statistisk registreringsmangel. Antal og varighed er endnu ukendt. Rådgiveres og lederes udsagn om møder, systemregistrering eller ukendskab til lovkrav skal prøves mod samtidige akter. De ophæver ikke konstaterede garantibrud. Odenses regelstridige vejledningsled skal spores til den oprindelige 2020 vejledning, dens godkendelse, brug og de afgørelser, som fulgte den.

Påbud om arbejdsgange og positive kvalitetsvurderinger beviser hverken faktisk genoprettelse for barnet, lovligt fortsat indgreb eller ansvarsfrihed. Kravene er derfor sagsspecifik originalafgørelse, tidslinje, underliggende oplysning, prøvelse af lovbetingelserne, ophørs-/genforeningsbevis og særskilt personale-/straffe-/erstatningsafgørelse. Ingen samlet personunion kan dannes af dette tillæg.

Versioner og læsekontrol

Odenseforsidejun 2022, PDF3 angiver interview/dataperiodefeb 2022-apr 2023; original trykafvigelse, ingen gætrettelse Odensehovedtekst 10VISO vsmetode 8 bevares i eksisterende modul

Solrød og Odense: fuld originalkontrol af slutrapporterne 2024

Alle 49+39 fysiske PDF-sider er nu læst, inklusive kommunale redegørelser og leverancebilag. OdensePDF11/24 er også visuelt afstemt i hukommelsen. Dette afslutter den tidligere læserest for disse to hovedtekster. Tabellen supplerer de allerede registrerede 2024-tal; overlappende rækker må ikke tælles igen.

Kilde/PDF	Måling	Værdi	Nævner	Enhed	Afgrænsning
TFSOL24/5	Klarmeldte genopretningssager	342	-	sager	Kommunens egen klarmelding 31.08.2023; gentagetPDF45; ikke 342 uafhængigt kontrolprøvede reparationer
TFSOL24/5	Statusgennemgangens sagslæsninger	9	-	sagslæsninger	3 gennemgange januar/juni/november 2023; ingen uniknøgle
TFSOL24/20	Kontrollerede sager med indsatsvalg/opfølgning/afslutning	0	-	sager	Disse sagsskridt indgik udtrykkeligt ikke i sagsgennemgangen
TFSOL24/27	Modtagelsessager pr. ledelsestilsynsmåned	3	-	sager/måned	Beskriver koncept; ikke faktisk årsproduktion
TFSOL24/27	Sager pr. børne-/ungedistrikt pr. måned	4	-	sager/distrikt/måned	Samlet angivet 11; antal distrikter ikke rekonstrueret som befolkningsnævner
TFSOL24/27	Samlet planlagt månedligt ledelsestilsyn	11	-	sager/måned	Ingen faktisk 12 månederssum eller unikke børn
TFSOL24/36	Prøvehandlingsrådgivere	3	-	rådgivere	Kommunalt udvalgte; ikke medarbejderansvarssager
TFSOL24/36	Prøvehandlingssager	3	-	sager	Overlap med 9 statuslæsninger ikke offentliggjort
TFSOL24/37	Gennemførte udviklingsspor	2	4	spor	Underretning/inddragelse; ikke garantifejlrate
TFSOL24/48	Virtuelle sparringsmøder	3	-	møder	Ud over 6 statusmøder; organisatorisk aktivitet
TFODE24/27	Afklaret inden 1 måned september 2023	90	10	pct./udvalgte underretninger	Kun seneste 10 overdraget til undersøgelse; ikke alle underretninger;90%→9/10
TFODE24/27	Afklaret inden 1 måned januar 2023	60	-	pct.	Samme sætning beskriver 10 måleramme; separatjanuarn ikke udtrykkeligt angivet
TFODE24/27	Gennemsnit underretning →overdragelse september 2023	ca.12	-	hverdage	Lokal overdragelsesmåling; populationsramme ikke yderligere offentliggjort
TFODE24/11	Tragtning maj 2023, hovedtekstversion	72	-	pct.	Modstrid medPDF24; fysisk visuelt verificeret
TFODE24/24	Tragtning maj 2023, kommunebilagsversion	92	-	pct.	21 nogen+71 høj; visuelt verificeret;20 procentpoints afvigelse
TFODE24/24	Tragtning oktober 2023 samlet	100	-	pct.	25 nogen+75 høj; ingen faktisk antalnævner
TFODE24/24	Tragtning maj 2023 nogen grad	21	-	pct.	Ingen faktisk antalnævner
TFODE24/24	Tragtning maj 2023 høj grad	71	-	pct.	Ingen faktisk antalnævner

Kilde/PDF	Måling	Værdi	Nævner	Enhed	Afgrænsning
TFODE24/24	Tragtning oktober 2023 nogen grad	25	-	pct.	Ingen faktisk antalnævner
TFODE24/24	Tragtning oktober 2023 høj grad	75	-	pct.	Ingen faktisk antalnævner
TFODE24/33	Relevansvurdering opfølgning maj 2023	67	-	pct.	Nogen/høj samlet; ikke 67 sager
TFODE24/33	Relevansvurdering opfølgning oktober 2023	67	-	pct.	Uændret; komplement 33% ikke automatisk ulovlighedsunion
TFODE24/38	Supplerende korte sparringsmøder	2	-	møder	Ud over 6 statusmøder; ingen nye sager

Kontrolgrænser og konkrete uoverensstemmelser

TFSOL24 PDF4/20/42: indsatsvalg, opfølgning og afslutning udskudt; ingen sager med disse trin læst. PDF16: fortsat manglende børneinddragelse/begrundelse. PDF18: overgrebsudsatte børn utilstrækkeligt oplyst om næste skridt/tryghedsperson. PDF27 anfører tilsynsstart ultimo 2023, mensPDF11 angiver januar 2023. PDF45:342 klarmeldt af kommunens rådgivere.

TFODE24 PDF14/17/19: Task Forcen finder fortsat utilstrækkelig børneinddragelse og manglende faglige vurderinger. PDF11 anfører 72% tragtning i maj 2023; kommunebilagetPDF24 anfører 92%=21%+71%. Begge er visuelt verificeret. De øvrige ledelsestilsynsprocenter har ingen offentlig råtalnævner. PDF27 afgrænser 90%-målingen til de seneste 10 overdragede underretninger.

Egen bevisanalyse og krav

Konklusion: Organisatorisk forandring og klarmelding kan ikke sidestilles med dokumenteret individuel genopretning. Solrøds kontroludelukkelse efterlader netop prøvelsen af fortsat indsats, opfølgning og afslutning uden en sagsspecifik slutkontrol i rapporten. De allerede dokumenterede 2022-anbringelses-/garantifejl skal derfor følges med egne journaler; ikke med en antagelse om, at 342 afsluttede administrative genopretningsopgaver reparerer alle indgrebsvirkninger.

Odenses fortsatte mangel på relevansvurdering er central for, om en indsats fortsætter længere end nødvendigt. Retlig prøvelse kræver aktuel sagsoplysning, barnets perspektiv og en begrundet vurdering af nødvendighed/proportionalitet. Den lokale 10-underretningers overdragelsesmåling må ikke udlægges som kommunens samlede behandlingstid eller genforeningstid.

Krav: Fremlæg kontrolgrundlag og faktisk rettelsesdato for hver sag, de 342 klarmeldingers kriterier/efterprøvelse, ledelsestilsynenes råtal og inklusionsregler samt dokumenteret afgørelse, indsatstype, ophør/hjemgivelse og reparation. Afklar de modstridende tragtningstal og tilsynsstartdatoer hos rapportens udsteder. Ingen konkret straf-/ansættelsesreaktion eller personunion kan udledes af kurser og mødeantal.

Langeland: Task Force-original 2023, garantifejl, tid og tilsynskorrektion 2026

Alle 41 sider af analysen og alle 16 sider af ministerudtalelsen er læst i hukommelsen. InterviewtabelPDF39 er visuelt kontrolleret. 2026 behandles særskilt fra 20 årsperioden. Ingen originalfil/billede er opbevaret.

Tal med selvstændige nævnere

Kilde	Fund	Tal	Nævner	Enhed	PDFside	Afgrænsning
TFLAN23	Udvalg	12	-	sager	6	Aktuelle, kommunalt fremsendte
TFLAN23	§ 52	9	12	sager	6	
TFLAN23	§ 11	3	12	sager	6	
TFLAN23	Anbringelse	3	12	sager	29	Deludvalg af§ 52
TFLAN23	Tilstrækkelig støtte	5	12	sager	30	Task Force-vurdering
TFLAN23	Tvivl om tilstrækkelig støtte	7	12	sager	30	Ikke 7 endelige nyeafgørelser
TFLAN23	Underrettet til børnekontor	6	7	sager	30	Udfald af efterfølgende egen-drift-prøvelse ikke oplyst
TFLAN23	Undladt underretning	1	7	sag	31	18 år nært forestående; ikke afkræftet bekymring
TFLAN23	Forkert§ 11-afgrænsning	3	3	sager	30	Task Force vurderer BFUkrævet
TFLAN23	Ingen rettidig opfølgning	9	9	sager	33	Minimumsfrister 3/6 måneder
TFLAN23	Handleplan udarbejdet	9	9	sager	31	Hovedparten forsent; ingen præcis forsinkelsestæller
TFLAN23	Manglende målinddragelse	9	9	sager	32	Ingen dokumenteret barn/familie/netværk
TFLAN23	Intet støttetilbud§ 54	3	3	sager	29	Forældre i anbringelsesudvalg
TFLAN23	BFUfør-afgørelse mangler	50	-	pct.	26	Halvdelen af sager med BFU/opdatering; præcist n ikke oplyst
TFLAN23	Interview	5	-	interview	39	
TFLAN23	Rådgivere	6	16	interviewpersoner	39	
TFLAN23	Øverste ledelse	1	16	interviewperson	39	
TFLAN23	Udførerled	5	16	interviewpersoner	39	
TFLAN23	Almenområde	4	16	interviewpersoner	39	
TFLAN23	Interviewtotal	16	-	interviewpersoner	39	Ikke berørte børn
TFLAN23	Tidligere bevillingskompetence	50000	-	kr./sag/år	11	Interviewtvivl om fortsat kompetence, ikke bevilget beløb
TFLAN23	Sagssparring	3	-	timer/uge	13	Lederoplysning

Kilde	Fund	Tal	Nævner	Enhed	PDFside	Afgrænsning
TFLAN23	Sagssparring udvalg	3	-	sager/uge op til	13	
TFLAN23	Individuel sparring	0,5	-	timer/uge	13	
TFLAN23	Fastansatte rådgivere	9	-	ansatte	5	Opnormering; plus 1 projekt/1 vikar
TFLAN23	Projektansat	1	-	ansat	5	
TFLAN23	Vikar	1	-	ansat	5	Til 31.10.2023
TFLANISM26	Tilsynsindgang	26	-	sager	2	Periode 1.1.2022-28.12.2025 i ministeriets tekst; AScitatPDF8 siger 28.12.2022. Originalafvigelse
TFLANISM26	Verserende 16.2.2026	1	26	sag	8	Øjebliksnit
TFLANISM26	Afsluttede 16.2.2026	25	26	sager	8	
TFLANISM26	§ 50 udtalelse	11	25	sager	8	Heraf 10 omfattet 3.11.2022
TFLANISM26	Samlet udtalelse 2022	10	11	sager	8	Undergruppe
TFLANISM26	§ 48 aafvisning	11	25	sager	8	
TFLANISM26	Afsluttet efter undersøgelse	2	25	sager	8	
TFLANISM26	Kompetenceafvisning	1	25	sag	8	Oversendt Datatilsynet
TFLANISM26	Bevilget opnormering	60	-	pct.	5	Kommunaloplysning, ikke effektmål
TFLANISM26	Konsulentstøtte	15	-	timer/uge gennemsnit	6	Oplyst aftale
TFLANISM26	Ansattejanuar 2026	15	-	socialrådgivere	8	Kommunaloplysning
TFLANISM26	Ledigstilling	1	-	stilling	8	
TFLANISM26	Nyansættelser	6	-	socialrådgivere	8	Over 4 opslag; ikke medarbejdersanktion
TFLANISM26	Stillingsopslag	4	-	opslag	8	
TFLANISM26	Ledelsestilsyn 2025	1	-	tilsyn	9	Kommunens status; resultat ikke oplyst

Konkrete sagsforløb

Sagshenvisningerne nedenfor er egne dokumentnøgler. De er ikke offentlige journalnumre; forskellige eksempler må ikke tælles som unikke børn uden koblingsbevis. Trykt side=PDFside−2 i 2023 originalen.

Dokumentnøgle	Led	Måneder	PDFside	Afgrænsning
TFLAN23-SAG-P23-PSYK	Underretning→første samtale	2	23	Psykiatriunderretning; kobling tilP25 case ikke dokumenteret
TFLAN23-SAG-P23-SKOLE	Underretning→første samtale	7	23	Skolefravær; ingen journal-ID offentliggjort
TFLAN23-SAG-P25-BFU	Underretning→BFU	13	25	Fristoverskridelse 9 måneder; kan overlappeP23 case
TFLAN23-SAG-P25-BFU	BFUoverskridelse	9	25	Del af 13, ikke tillæg
TFLAN23-SAG-P28-SIDE1	BFUopstart→indsats	8	30	4+2+2 måneder; samme sag
TFLAN23-SAG-P28-SIDE1	Efter 4 månedersfrist→afgørelse	2	30	Del af 8
TFLAN23-SAG-P28-SIDE1	Afgørelse→iværksættelse	2	30	Del af 8
TFLAN23-SAG-P28-SIDE2	Vurdering→iværksættelse	>12	30	Anden sag
TFLAN23-SAG-P29-ANBR	Effektueret anbringelse→handleplan	11	31	Anbragt ung; intet offentligt person-/journal-ID
TFLAN23-SAG-P29-FAM	Afgørelse→handleplan	7	31	Familiebehandling; anden sag

Kundskab, kontrol og efterlevelse

Dato	Dokumenteret led	Ministerudtalelsens PDFside
2022-11-03	Tilsynets lovbrudsudtalelse; alle aktuelle og relevante afsluttede sager bør prøves for genoptagelse	2
2024-05-28	Task Force-notat: lav lovmedholdelighed, ingen planlagt kontrol af korrekt genopretning	2
2024-06-03	AS modtager Task Force-notat	2
2024-11-05	Tilsynet spørger om nytforløb	4
2024-11-29	Kommunalhøring	4
2025-02-27	Kommunalbestyrelsen erkender manglende lovmedholdelighed	5
2025-08-27	AS afviser nyt tilsyn	6
2025-11-21	Ministeriet anmoder om akter	7
2026-02-25	Kommunalstatus	8
2026-05-05	Task Force-plan maj 2026-januar 2028	10
2026-05-06	AS lukker opfølgning	10
2026-05-29	Ministeriet pålægger ny behandling og vurdering af sanktioner/genoptagelse	15

Originalfund og metode

2023 udvalget er aktuelt og kommunalt fremsendt, ikke tilfældigt nationalt. Eksklusion af allerede påklagede sager er ikke angivet; den kan ikke lånes fra andre undersøgelser. Task Force konstaterer manglende partshøring, genvurdering, relevant børneinddragelse, støtte til anbringelsesfamilier, fagligt match og dokumenterede afgørelsesdatoer. At tidsfristen for akutvurdering formelt overholdes, dokumenterer ikke vurderingens faglige indhold. [TFLAN23,PDF21-35]

2026 udtalelsen tilsidesætter grundlaget for AS-afvisningen. Ministeriet pålægger ny lovlighedsprøvelse, vurdering af §§ 50 a-50 d-sanktioner og pligten til genoptagelse. Organisering/opnormering er efter ministeriets vurdering ikke bevis for lovlig praksis. Det genoptagne Task Force-forløb rækker tiljanuar 2028 og kan realistisk kun arbejde med inddragelse/udredning; øvrige dele kræver længere udvikling.26 tilsynsakter er hverken 26 børn eller 26 uafhængige lovbrud. Periodedatoforskellen 2025/2022 bevares. [TFLANISM26,PDF8/10-16]

Egen bevisprøvelse og krav

Konklusion: planudarbejdelse 11 måneder efter en anbringelse efterlader den dokumenterede periode uden det planmæssige grundlag, der skulle styre mål, valg og opfølgning. Originalbeviset er det afgrænsede anbringelseseksempelTFLAN23-SAG-P29-ANBR. Det dokumenterer en konkret garantifejl og dens varighed; det dokumenterer endnu ikke den anbringelsesretlige hjemmelsmangel, alle personers identitet eller den faktiske hjemgivelsesdato. Disse led skal prøves i samtidige akter.

Ansvarskæden skal omfatte kommunen, den konkrete beslutningstager, faglig ledelse, politikernes kundskab og tilsynets egne undladelser. Kritiseret genopretning uden efterkontrol kræver sag-for-sag-bevis for rettelse, effektiv støtte, evt. ophør/genforening og erstatning. Udviklingsaftaler og tilsynslukning kan ikke alene bevise disse resultater.

Prioriterede anbringender: manglende rettidigt og dokumenteret beslutningsgrundlag; tilsidesat inddragelse og støtte til familieforbindelsen; manglende effektiv opfølgning; utilstrækkeligt oplyst tilsynsafvisning. Kravene er konkret ny prøvelse og faktisk genopretning, dokumenteret hjemmels-/proportionalitetskontrol og en ansvarsvurdering, hvor kundskab og fortsatte undladelser knyttes til hver aktør. Der udledes ingen strafskyld af institutionsstatistik.

Dokumenterede fejl er de anførte garantimangler og ministeriets korrigerede tilsynsgrundlag. Hypoteser: hvert barns faktiske skade, ulovlig fortsat anbringelse, individuel skyld og kausalitet. Nødvendige beviser: oprindelige journaler/afgørelser, Task Force-notater 28.5.2024/5.5.2026, kommunens gennemgangsskemaer, tilsynets genbehandling og faktisk efterlevelse. Citater af disse led i ministeriets original er bevaret som en kildekæde, ikke som selvstændig fuld kontrol af hvert citeret dokument.

Næstved 2023: originalt sagsudvalg, garantifejl og tidsnævnere

Alle 42PDFsider tekstlæst i RAM; interviewtabelPDF40 visuelt RAM-kontrolleret. Trykt side=PDFside−2. Den aktuelle adresse returnerede 404; arkiveret officiel domæneoriginal er faktisk læst.

Tal med nævnere

Fund	Tal	Nævner	Enhed	PDFside	Afgrænsning
Udvalg	12	-	sager	41	Aktuelle, kommunalt fremsendte
§ 52	9	12	sager	41	
§ 11	3	12	sager	41	
Anbringelse	3	9	sager	35	Deludvalg
Akutfrist overholdt	12	12	sager	24	Registrerede underretninger; bekymrende oplysninger kan være uregistreret
BFUudarbejdet	2	9	sager	27	
BFUopdatering udarbejdet	3	9	sager	27	
BFUmangler	1	9	sag	27	Afgørelse februar 2021, ikke dokumenteret udarbejdet
BFUopdatering mangler	2	9	sager	27	Aktuelle problemer ikke dækket
Foreløbig afgørelse uden BFUkrav	1	9	sag	27	Ikke fejl i sig selv
BFUoverskrider 4 måneder	2	2	sager	28	Begge udarbejdede BFU; ikke alle 9 sager
Utydelig afgørelsesdato§ 52	9	9	sager	28	Ingen af fremsendte§ 52 sager
Tvivl om tilstrækkelig støtte, underrettet	4	12	sager	32	Børnekontoret; ikke 4 færdige nyeafgørelser
Yderligere tvivl, ikke underrettet	1	12	sag	32	Familien flyttet kommune; bekymring ikke afkræftet
Tvivl om støtte samlet	5	12	sager	32	Afledt 4+1, samme udvalgs adskilte grupper
Handleplan udarbejdet	8	9	sager	33	Afledt 9 minus 1; kvalitet varierer
Handleplan mangler	1	9	sag	33	
Opfølgning målbar	6	9	sager	34	
Frist udløber efter måleperiode	2	9	sager	34	Udelukket fra tidsmåling
Indsats ikke startet i måleperiode	1	9	sag	34	Udelukket fra tidsmåling
3 månedersfrist ikke overholdt	6	6	sager	34	Ikke 6/9 som fejlraten
6 månedersfrist overholdt	3	6	sager	34	
6 månedersfrist ikke overholdt	3	6	sager	34	Afledt; overlapper 3 månedersfejl

Fund	Tal	Nævner	Enhed	PDFside	Afgrænsning
Personrettet tilsyn overholdt	1	3	anbringelsessager	35	Mindst 2/år
Personrettet tilsyn ikke overholdt	2	3	anbringelsessager	35	Afledt
Interview	4	-	interview	40	
Interviewpersoner	18	-	personer	40	Ikke børn/familier
Rådgivere	6	18	interviewpersoner	40	
Øverste ledelse	2	18	interviewpersoner	40	
Udførerled	5	18	interviewpersoner	40	
Almenområde	5	18	interviewpersoner	40	
Distriktsteams	4	-	teams	5	
Ledelsestilsyn udvalg	12	-	sager/team/måling	14	Kommunaloplysning; ikke 96 unikke sager
Ledelsestilsyn frekvens	2	-	målinger/år	14	
Ledelsestilsyn tid	2-3	12	timer/12 sager	14	
Ledelsesinformation	3	-	måneder mellem	13	Kommunaloplysning
Supervision	8	-	gange/år	15	
Introduktionsperiode	4	-	uger	10	

Tid og kundskab

Dokumentnøgle	Forløb	Start	Slut	Måneder	PDFside	Afgrænsning
TFNAE23-SAG-P29-PSYK	Alvorlig psykiatriunderretning→beslutning om BFU	2021-02	2021-11	9	31	Kalendermånedsafstand; præcise dage ikke oplyst.§ 11 valgt imens. Ingen journal-ID
TFNAE23-SAG-P25-BFU	BFUbeslutning uden dokumenteret udførelse	2021-02	2023-04/09	-	27	Observation april-september 2023; ikke koblet tilP29 case
-	Oplyst ventetid	-	-	5	12	Ledelse:Familiebehandling/psykolog
-	Oplyst ventetid	-	-	op til 8	12	Rådgivere:Familiebehandling
-	Oplyst ventetid	-	-	1,5-9	12	Udførerled:Forskellige indsatser; ikke samme sag

Dato	Led	PDFside
2022-11-29	Ansøgning	5
2022-12-15	Tilsagn	5
2023-04/09	Datagrundlag	3
2023-06	Ledelsen får mundtlig præsentation, kendt behov for korrekt underretningsbehandling	25
2023-12-04	Originalanalyse dateret	42

Dato	Led	PDFside
2025-Q2	Oprindeligt forventet afslutning; ikke faktisk afslutningsbevis	5

Kildeafledte fund og metode

Udvalget er aktuelt og kommunalt fremsendt; eksklusion af allerede påklagede sager er ikke oplyst. Tre opfølgningssager er tidsmæssigt umålbare og må ikke indgå i seks-sagers nævneren. Bekymrende oplysninger om selvmordstanker blev ikke behandlet som underretning. Dokumentationen viser mangelfuld børneinddragelse, herunder anbragte børn hvor kontaktpersonen erstattede barnets egen samtale. Faglige vurderinger blev ifølge rådgiverinterview udsat til bevillingsmuligheden var undersøgt. Task Force betegner dette som ulovmedholdeligt. Arbejdsgange tilstræbte langtidsholdbar BFU frem for løbende ajourføring. Der foreligger ikke en eksakt samlet fejltæller. [TFNAE23,PDF24-36/40-41]

Kommunens nyhed 3.10.2025 meddeler afslutning, fortsatte dokumentations-/akutvurderingsudfordringer og opfølgning efter 6-8 måneder. Den er ikke slutrapportens originale tabeller eller bevis for individuel genopretning. [TFNAENY25]

Egen bevisprøvelse, ansvar og krav

Konklusion: fristoverholdelse i registrerede underretninger skjuler ikke dokumenteret manglende behandling af andre bekymrende oplysninger. En formelt korrekt 24-timersmarkering beviser ikke fagligt forsvarlig risikovurdering. Sammenhængen mellem ufuldstændig udredning, støttevalg og manglende opfølgning skal prøves i hvert barns samtidige journal.

De dokumenterede garantifejl kræver ny konkret hjemmels-, behovs- og proportionalitetsprøvelse, rettidig effektiv støtte og efterkontrol af genopretningen. Den konstaterede mangel ved personrettet tilsyn er ikke i sig selv bevis for, at alle tre anbringelser savnede hjemmel. Hjemgivelse, faktisk genforening, skade og individuel skyld kræver konkrete afgørelser, datoer og journalbeviser. Aktørkæden omfatter rådgiver, bevillingsledelse, faglig ledelse og tilsyn.

Dokumenterede fejl: de præcise frist-/tilsyns-/BFUmangler og kvalitative garantimangler ovenfor. Hypoteser: hvert barns skade, hjemmelsmangel og individuelle ansvar. Manglende beviser: original slutrapport 2025, underretnings-/genoptagelsesudfald for de 4 henviste sager, anonymiserede sagskoblinger, faktisk støtte/genforening og sanktioner. Prioriterede anbringender er effektiv akutbeskyttelse, dokumenteret beslutningsgrundlag, børneinddragelse og virksom efterkontrol. Tallene spores til PDFside og SHA; ingen personunion konstrueres.

Stevns 2020: afslutningsmåling, fortsatte garantifejl og konkrete anbringelsesforløb

Alle 52PDFsider tekstlæst i RAM; juridiske/sagstype-tabellerPDF22-23 visuelt RAM-kontrolleret. Trykt side=PDFside−1. Juridisk hovedtabelPDF22-23 og sagstypefordelingPDF23 gengives med egne korte betegnelser.

Samtlige registrerede tal og afgrænsninger

Snit	Fund	Tal	Nævner	Enhed	PDFside	Afgrænsning
Aktuel 2020	Udvalg	20	-	sager	21	
Aktuel 2020	Nye§ 52 afgørelser	14	20	sager	23	
Aktuel 2020	§ 11 tilbud	3	20	sager	23	
Aktuel 2020	Ældre anbringelse, kun opfølgning	3	20	sager	23	
Aktuel 2020	Anbringelse§ 52	5	20	sager	23	
Aktuel 2020	Familiebehandling	6	20	sager	23	
Aktuel 2020	Kontaktperson	3	20	sager	23	
Aktuel 2020	Konsulentbistand§ 11	3	20	sager	23	
Aktuel 2020	0-3 år	2	20	sager	23	
Aktuel 2020	4-7 år	4	20	sager	23	
Aktuel 2020	8-14 år	6	20	sager	23	
Aktuel 2020	15-17 år	8	20	sager	23	
Aktuel 2020	Utilstrækkelig børneinddragelse	7	11	sager	22	14 afgørelser minus 3 ikke-relevante
Aktuel 2020	Utilstrækkelig forældreinddragelse	6	14	sager	22	
Aktuel 2020	§ 48 ikkeopfyldt	6	11	sager	22	
Aktuel 2020	BFUmangler	2	14	sager	22	Påbegyndt, men ikke afsluttet
Aktuel 2020	BFUopdatering mangler	4	14	sager	22	
Aktuel 2020	BFUoverskrider 4 måneder	5	7	sager	22	
Aktuel 2020	Begrundet stillingtagen mangler	1	8	sager	23	
Aktuel 2020	BFUikkeafsluttet før afgørelse	0	7	sager	23	1 foreløbig afgørelse fratrukket 8
Aktuel 2020	Handleplan mangler	6	14	sager	23	
Aktuel 2020	Handleplan efter afgørelse	5	8	sager	23	
Aktuel 2020	Usikker støtte pga oplysningsmangel	1	20	sager	23	Henvises§ 65
Aktuel 2020	3 månedersopfølgning ikke relevant	-	3	sager	23	Alle 3 før måleperioden; ikke 0 fejl
Aktuel 2020	6 månedersopfølgning for sen	0	3	sager	23	

Snit	Fund	Tal	Nævner	Enhed	PDFside	Afgrænsning
Aktuel 2020	Personrettet tilsyn ikke overholdt	1	3	sager	23	Samtaler efterskole erstatter ikke opholdssted
Aktuel 2020	Børneinddragelse nogen grad	4	11	sager	24	
Aktuel 2020	Børneinddragelse ringe grad	6	11	sager	24	
Aktuel 2020	Børneinddragelse slet ikke	1	11	sager	24	
Aktuel 2020	Børneinddragelse ikke relevant	3	14	sager	24	
Aktuel 2020	Forældreinddragelse nogen grad	8	14	sager	24	
Aktuel 2020	Forældreinddragelse ringe grad	6	14	sager	25	
Aktuel 2020	Fællesmyndighed, ene forælder mindreinddraget	3	14	sager	25	
Aktuel 2020	§ 48 overholdt	5	11	sager	25	
Aktuel 2020	§ 48 slet ingen samtale	2	6	sager	25	
Aktuel 2020	§ 48 samtale efter afgørelse	3	6	sager	25	
Aktuel 2020	§ 48 forkert indsats drøftet	1	6	sager	25	
Aktuel 2020	Aktuel BFU	7	14	sager	26	
Aktuel 2020	Aktuel BFUopdatering	1	14	sager	26	
Aktuel 2020	BFU/opdatering tilstrækkeligt aktuel	8	14	sager	26	
Aktuel 2020	BFUfrist overholdt	2	7	sager	27	
Aktuel 2020	Begrundet stillingtagen	7	8	sager	27	
Aktuel 2020	Foreløbig afgørelse uden før-BFUkrav	1	8	sager	28	
Aktuel 2020	Handleplan udarbejdet	8	14	sager	28	
Aktuel 2020	Handleplan før afgørelse	3	8	sager	28	
Aktuel 2020	§ 11 imødekommer behov	3	3	sager	29	
Aktuel 2020	Relevant tilstrækkelig støtte	19	20	sager	29	
Aktuel 2020	§ 65 henvisning	1	20	sager	29	

Snit	Fund	Tal	Nævner	Enhed	PDFside	Afgrænsning
Aktuel 2020	6 månedersfrist overholdt	3	3	sager	30	
Aktuel 2020	Personrettet tilsyn overholdt	2	3	sager	30	
Aktuel 2020	Særlige opmærksomhedspunkter	7	20	sager	30	
Aktuel 2020	Langsommelighed	5	20	sager	30	
Aktuel 2020	Passivitet	1	20	sager	31	
Aktuel 2020	Forkerte faglige vurderinger	3	20	sager	31	
Aktuel 2020	VISOudvalg	5	20	sager	33	
Aktuel 2020	VISOforældreevne utilstrækkeligt afdækket	4	5	sager	35	
Aktuel 2020	VISOhandleplan udarbejdet	5	5	sager	36	
Aktuel 2020	VISOsagsbehandlerskift	5	5	sager	36	
Baseline 2017	Startudvalg	20	-	sager	21	Kun gengivelse i 2020 original, ikke 2017 fuldrapport
Baseline 2017	Start§ 48 mangel	11	17	sager	12	
Baseline 2017	StartBFUafsluttet før afgørelse	9	10	sager	28	
Baseline 2017	Start§ 11 forkert afgrænsning	1	-	sag	29	
Baseline 2017	Start§ 11 uoplyst	1	-	sag	29	
Baseline 2017	Start§ 65 henvisning	7	20	sager	29	4 tvivl+3 forkert indsats
Baseline 2017	Startstøtte tvivl	4	7	sager	29	
Baseline 2017	Startstøtte forkert indsats	3	7	sager	29	
Kommunalredegørelse 2019-20	Ledelsestilsyn målinger	10	-	tilsyn	10	
Kommunalredegørelse 2019-20	Tilsyn pr sagsstamme	3	-	sager/måling	42	
Kommunalredegørelse 2019-20	Tilsyn pr måling	36	-	sager/måling	42	
Kommunalredegørelse 2019-20	Tilsyn total cirka	360	-	sagskontroller	49	Gentagne sager mulige; ikke 360 unikke børn
Kommunalredegørelse 2019-20	Aktive sager cirka	500	-	sager	49	Øjebliksnit
Ledelsestilsynjanuar 2020	Seneste§ 48 samtale	18	20	sager	49	Andet udvalg endAS

Snit	Fund	Tal	Nævner	Enhed	PDFside	Afgrænsning
Ledelsestilsynjanuar 2020	Senestehandleplan	19	26	sager	49	
Ledelsestilsynjanuar 2020	Senesterevideret handleplan	10	23	sager	49	
Kommunalredegørelse	BFUefterslæb før sommer 2018	42	-	undersøgelser	46	Oplystfærdig sommer 2019, ikke selvstændigt genopretningsbevis
Kommunalredegørelse	Handleplanefterslæb før sommer 2018	55	-	planer	46	Overlap med 42 ukendt
Kommunalredegørelse	Politikbudget 2020	500000	-	kr.	38	Budget, ikke faktisk udgift
Kommunalredegørelse	Planlagte interessenter cirka	80	-	personer	38	Udskudt møde, ikke berørteborgere
Kommunalredegørelse	Makkerskabsgruppe r	3	-	grupper	41	
Kommunalredegørelse	Supervisionsgruppe r	2	-	grupper	41	
Kommunalredegørelse	Supervisionsinterval	6	-	uger	41	
Kommunalredegørelse	ICS-kursus	3	-	dage	41	Efterår 2019
Kommunalredegørelse	Netværkskursus	5	-	dage	41	Planstartmaj 2020 vsbilag 3 efterår 2020
Kommunalredegørelse	SPUKomgange	2	-	forløb	46	
Kommunalredegørelse	SPUKtemadage	2	-	dage	46	Senesteforløb
Kommunalredegørelse	SPUKtræningsdage	4	-	dage	46	
Primo 2019	Læringsteam§ 11	4	-	sager	51	Andet udvalg, ingen 40/44 personunion

Tider og konkrete beviskæder

Egne dokumentnøgler er ikke journalnumre. Gentagne led med samme nøgle er samme kildeeksempel; andre nøgler må ikke automatisk summeres til personer.

Dokumentnøgle	Led	Tid	Enhed	PDFside	Bevisafgrænsning
TFSTE20-BFU-FRIST-knapt 2	4 månedersfrist overskredet	knapt 2	måneder	27	5 forskellige undersøgelser;15≈1 år 3 måneder; ikke total BFUtid
TFSTE20-BFU-FRIST-2.5	4 månedersfrist overskredet	2,5	måneder	27	5 forskellige undersøgelser;15≈1 år 3 måneder; ikke total BFUtid
TFSTE20-BFU-FRIST-4	4 månedersfrist overskredet	4	måneder	27	5 forskellige undersøgelser;15≈1 år 3 måneder; ikke total BFUtid
TFSTE20-BFU-FRIST-5.5	4 månedersfrist overskredet	5,5	måneder	27	5 forskellige undersøgelser;15≈1 år 3 måneder; ikke total BFUtid

Dokumentnøgle	Led	Tid	Enhed	PDFside	Bevisafgrænsning
TFSTE20-BFU-FRIST-15	4 månedersfrist overskredet	15	måneder	27	5 forskellige undersøgelser;15≈1 år 3 måneder; ikke total BFUtid
TFSTE20-SAG-P24-ANBR10	Afgørelse→første relevante børnesamtale	1	dag	25	Knap 10 årig hentes/køres på samtaledagen; samtale efter afgørelse
TFSTE20-SAG-P25-ANBR 2015	BFUnov 2015→anbringelsesafgørelse uden opdatering	cirka 4	år	26	Feb 2020 erkendt mangel, afstårrettelse da 18 år fådage væk
TFSTE20-SAG-P25-ANBR 2017	BFUdec 2017→anbringelse uden opdatering	1,5	år	26	BFUpegede terapi/psykiatriskudredning
TFSTE20-SAG-P30-ETAR	Underretningaug 2018→BFUbeslutningapr 2019	8	måneder	31	1 årigt barn ved lægeundersøgelsen
TFSTE20-SAG-P30-ETAR	BFUbeslutning→familiebehandlingsafgørelse	6,5	måneder	31	BFUfortsat ikkeudarbejdet feb 2020; del afsammeforløb
TFSTE20-SAG-P30-PLEJE	BFUjuli 2019→anbringelsenov 2019	4	kalendermåneder cirka	31	Præcise dage ikke angivet
TFSTE20-SAG-P30-PLEJE	Støtte ophørt før anbringelse	>1	måned	31	Familiebehandling opsagt før faktisk anbringelse
TFSTE20-SAG-P30-INDST	Aftalt indstilling→anbringelsesafgørelse	knapt 6	måneder	31	Andet offentligteksempel
TFSTE20-SAG-P30-PASS	Ingen sagsskridt	4	måneder	31	Første 4 måleperiodemåneder plusuoplysttid før
TFSTE20-SAG-P34-AKUT	Utilstrækkelig familiestøtte→akutanbringelse	-	uoplyst tid	35	VISOforløb; personoverlap tilASeksempler ukendt
-	Oplyst underretning→beslutning	2-3	måneder	12	Indledende interviewestimater
-	Oplyst§ 11 forløb varighed	op til 18	måneder	12	Indledende praksis, ikkeekstra 18 unikke børn

Kildeafledt metode og fund

Statusmålingen omfatter ét år frem til 17.2.2020 og 20 kommunalt fremsendte verserende sager. VISO5/20 er udvalgt blandt sager med BFU; det forklarer, hvorfor VISOvurderingen ikke dækker manglende BFU. Tre ældre anbringelser måles kun på opfølgning; deres 3 månedersfrist ligger før måleperioden. Manglende startdato før måleperioden erstattes med måleperiodens start, medmindre kommunen selv har tidligere dato. Dette kan afkorte den målte forsinkelse. Allerede påklagede sagers eksklusion oplyses ikke. Baseline 2017 er gengivet, ikke selvstændig kontrol af hele startoriginalen.

Kommunen erkender, at næsten alle 20 indsendte sager havde mangler(PDF50), uden eksakt tæller. Egne tilsynsoplysninger 18/20 børnesamtaler og 19/26 handleplaner er andre udvalg end AS. Manglende faglige vurderinger og journalisering består. Uddannelse og sagsoprydning beviser ikke individuel retlig genopretning. [TFSTE20,PDF21/27/33/36/49-51]

Egen juridisk bevisprøvelse og krav

Konklusion: den dokumenterede undladelse af at opdatere beslutningsgrundlaget bliver ikke rettet ved myndighedsalderen. Originalen gengiver kommunens erkendelse i februar 2020 og dens beslutning om at afstå rettelse. Det gør kundskab og fortsat undladelse konkrete, men identificerer ikke den enkelte beslutningstagers strafferetlige skyld.

En gammel BFU, manglende børnesamtale før transport og utilstrækkelig støtte før en akutanbringelse skal prøves hver for sig mod de samtidige krav til oplysning, inddragelse, proportionalitet og effektiv støtte. En samlet lovlighedskonklusion kræver den konkrete anbringelsesafgørelse og samtykke-/tvangsgrundlaget. Originalens faglige udsagn om forældreevne må ikke overtages som sandt uden de underliggende undersøgelser.

Dokumenterede fejl: de præcise juridiske tællere og lokale forløb ovenfor. Hypoteser: fejlskabt behov for anbringelse, uberettiget adskillelse, hvert barns faktiske skade og individuelt ansvar. Nødvendige dokumenter: startanalyse 2018, samtidige afgørelser/BFU/samtalereferater, anonymiserede journalnøgler, faktisk hjemgivelse og§ 65 udfald. Stærkeste anbringender: erkendt urettet garantimangel; afgørelse før barnets høring; langvarigt uaktuelt grundlag; manglende effektiv støtte og efterkontrol. Krav: ny konkret prøvelse, dokumenteret genopretning/genforening, tabserstatning hvor kausalitet bevises og aktørvis ansvarsvurdering. Ingen fejl- eller personunion er udledt af undergrupperne.

Frederiksberg 2021: garantifejl, forsinkelse og kildeinterne afvigelser

Alle 69PDFsider tekstlæst i RAM; PDF42-43/59 tabeller visuelt RAM-kontrolleret. Trykt side=PDFside−1. Ingen offentlig original er gemt lokalt.

Tal med egne korte betegnelser

Snit	Fund	Tal	Nævner	Enhed	PDFside	Afgrænsning
AS	Udvalg	20	-	sager	42	
AS	§ 52 afgørelser	17	20	sager	42	
AS	§ 11 tilbud	3	20	sager	42	
AS	Anbringelse	6	20	sager	42	
AS	Heraf også opfølgning	3	6	sager	42	
AS	Familiebehandling	6	20	sager	42	
AS	Kontaktperson	5	20	sager	42	
AS	0-3 år	3	20	sager	42	
AS	4-7 år	3	20	sager	42	
AS	8-14 år	7	20	sager	42	
AS	15-16 år	7	20	sager	42	
AS	BFU/opdatering mangler	5	17	sager	43	
AS	BFUfrist overtrådt	8	8	sager	43	
AS	Begrundet stillingtagen mangler	0	12	sager	43	
AS	BFUikkeafsluttet før afgørelse	5	11	sager	43	
AS	Handleplan mangler	0	17	sager	43	
AS	Handleplan ikke før afgørelse, tabel	9	15	sager	43	
AS	§ 48 ikkeopfyldt	5	17	sager	43	
AS	Børneinddragelse nogen grad	8	15	sager	43	
AS	Børneinddragelse ringe grad	7	15	sager	43	
AS	Børneinddragelse høj grad	0	15	sager	43	
AS	Børneinddragelse ikke relevant	2	17	sager	43	
AS	Forældreinddragelse nogen grad	13	17	sager	44	
AS	Forældreinddragelse ringe grad	4	17	sager	44	
AS	§ 48 overholdt, inklikke relevant	12	17	sager	44	
AS	§ 48 ikke relevant	3	17	sager	44	

Snit	Fund	Tal	Nævner	Enhed	PDFside	Afgrænsning
AS	§ 48 slet ingen samtale	4	5	sager	44	
AS	§ 48 samtale efter afgørelse	1	5	sager	45	
AS	Aktuel BFU	8	17	sager	46	
AS	Aktuel BFUopdatering	4	17	sager	46	
AS	BFUmangler	1	17	sager	46	
AS	BFUopdatering mangler	4	17	sager	46	
AS	Begrundet stillingtagen	12	12	sager	47	
AS	Foreløbig afgørelse, før-BFUkrav udeladt	1	12	sager	48	
AS	BFUfør afgørelse	6	11	sager	48	
AS	Sagsoplysning nogen grad	13	17	sager	48	
AS	Sagsoplysning ringe grad	4	17	sager	48	
AS	Handleplan udarbejdet	17	17	sager	49	
AS	Handleplan før afgørelse	6	17	sager	49	
AS	Akutplan inden 4 måneder	2	3	sager	49	
AS	Akutplan for sen	1	3	sager	49	
AS	Handleplan for sen, tekst	8	-	sager	50	
AS	For sen, anbringelse, tekst	4	8	sager	50	
AS	For sen, familiebehandling, tekst	3	8	sager	50	
AS	For sen, kontaktperson, tekst	2	8	sager	50	
AS	§ 11 støtte vurderet tilstrækkelig	3	3	sager	50	
AS	Aktuel støtte vurderet tilstrækkelig	20	20	sager	50	
AS	3 månedersopfølgning for sen	2	3	sager	50	
AS	6 månedersopfølgning mangler	3	3	sager	50	

Snit	Fund	Tal	Nævner	Enhed	PDFside	Afgrænsning
AS	Personrettet tilsyn overholdt	3	3	sager	51	
AS	Særlige opmærksomhedspunkter	9	20	sager	51	
VISO	VISOudvalg, hovedtekst/bilag 1	10	20	sager	52	Kun BFU+plan; § 11 og manglende BFU udeladt
VISO	VISOudvalg, metodebilag	8	20	sager	66	Afviger fra 7/52/54; ikke harmoniseret
VISO	Barn ikke inddraget i plan	10	10	sager	54	Gennemgående 10 sager; ikke 20 sager
VISO	VISOopfølgningssager	3	-	sager	58	Samme undergruppe somAS
Interview	Interviewgrupper	7	-	grupper	59	
Interview	Interviewpersoner	27	-	personer	59	Ikke berørte børn
Interview	Modtagelse	4	27	personer	59	
Interview	Anbringelsesteam	4	27	personer	59	
Interview	Distrikter	2	27	personer	59	
Interview	Mellemledere	5	27	personer	59	
Interview	Øverste ledelse	1	27	personer	59	
Interview	Udføreområde	5	27	personer	59	
Interview	Almenområde	6	27	personer	59	
Kommunal oplysning	Genopretningsgennemgang	1000	-	sager	12	Ikke 1000 beviste fejl/unikke personer
Kommunal oplysning	Ledelsestilsyn prsektion prmåned	4	-	kontroller	13	
Kommunal oplysning	Ledelsestilsyn prmåned	24	-	kontroller	13	Gentagne sager mulige
Kommunal oplysning	Fuld sagsstammegennemgang interval	6	-	uger	13	Fra februar 2021
Kommunal oplysning	Forebyggende rådgivere	4	-	ansatte	15	2 skole+2 dagtilbud

Tid og konkrete forløb

Dokumentnøgler er rapportens egne henvisningsnøgler, ikke journalnumre eller bevis for unikke personer.

Dokumentnøgle	Led	Tid	Enhed	PDFside	Afgrænsning
TFFRE21-BFU-FRIST-10	4 månedersfrist overskredet; antal=1	10	dage	47	8 undersøgelser, overlap med konkretforløb muligt
TFFRE21-BFU-FRIST-3-5	4 månedersfrist overskredet; antal=3	3-5	måneder	47	8 undersøgelser, overlap med konkretforløb muligt

Dokumentnøgle	Led	Tid	Enhed	PDFside	Afgrænsning
TFFRE21-BFU-FRIST-6-9	4 månedersfrist overskredet; antal=3	6-9	måneder	47	8 undersøgelser, overlap med konkretforløb muligt
TFFRE21-BFU-FRIST-flere	4 månedersfrist overskredet; antal=1	flere	år	47	8 undersøgelser, overlap med konkretforløb muligt
TFFRE21-SAG-P47-FLYGT	BFUafgørelse 2016→anbringelse forår 2019→BFUefterår 2019	flere	år	47	12 årig uledsagetflygtning ved 2016; ingen præcise dage
TFFRE21-SAG-P47-CENSOR	Fristoverrun fra måleperiodestart 4.11.18	9	måneder	47	Første bekymring sommer 2018; faktisk forløb længere endmåling
TFFRE21-SAG-P46-KONTAKT	BFU 2010→kontaktpersondec 2020 udenopdatering	cirka 10	år	46	Tiden mellem dokumentdatoer; lukket 2017, nye bekymringer sommer 2019
TFFRE21-SAG-P46-UPDATE	Opdateringforår 2019→færdigforår 2020	cirka 1	år	46	Parentrettet indsats efterår 2020 kræver fortsat relevant oplysning
TFFRE21-SAG-P45-SAMTALE	Indsatsafgørelse→børne samtale	1	måned	45	Tidligere samtale 3,5 månedfør omandetønske
TFFRE21-SAG-P49-AKUTPLAN	Akutanbringelse→plan	10	måneder	49	4 månedersfrist:6 månedersoverrun afledt
TFFRE21-PLANTIDER	Afgørelse→handleplan	2 dage til>1 år	interval	50	Flere sager; ikkeén sag
TFFRE21-SAG-P50-3M	Anbringelsemidtmar 2019→planlagtfølge september 2019	cirka 6	måneder	50	Mødet ses ikke gennemført
TFFRE21-SAG-P50-6M	Anbringelsemarts 2019→førsteanbringelsesplanmaj 2020	cirka 14	måneder	50	Statusjuni 19 udenfamilie bruges somstart; næstejuni 20 frist førstaug 20 følge
TFFRE21-SAG-P51-MISTRIV	Underretningmarts 2019→BFUfærdig	9	måneder	51	Anbringelsessommer 2020 efter fortsattealvorligeunderretninger; præcisedageukendte
TFFRE21-SAG-P51-MISTRIV	Underretningmarts 2019→anbringelsesommer 2020	cirka 15-18	måneder	51	Afledt kalenderinterval, ingeneksakthed
TFFRE21-SAG-P52-VOLD	Underretning→førsteforældresamtale	2	måneder	52	Barnets alvorlige oplysninger blev ikke drøftet medforældre
TFFRE21-SAG-P52-VOLD	Ingen kontakt efter netværksmøde	3.5	måneder	52	Ingen selvstændig personunion medVISOvoldseksempel
TFFRE21-SAG-P52-HUSLEJE	BFUafgørelse→BFUfærdig	1	år	52	Gentagne huslejeunderretninger; støttebehov sideløbende ikke vurderet

Udvalg og interne afvigelser

Kommunen udvælger verserende sager efter kriterier. Allerede påklagede/ASbehandlede/§ 65 sager og flere sager fra samme familie udelades(PDF60). Kun udvalgte§ 50/§ 140 krav måles. Aktuel støtte er en bekymringsvurdering; ASprøver ikke den specifikke foranstaltnings rigtighed(PDF64). VISOudelader manglende BFUog§ 11. Udvalget er ikke repræsentativt(PDF8).

Afvigelser: VISO10 sager(PDF7/52/54) mod 8 i metode(PDF66). Planfejl 8 i tekst mod 4+3+2=9 sagstyper(PDF29/50), dertil akutplan 10 måneder; hovedtabellen har 9/15(PDF43). Ingen harmonisering eller ny

fejlunion. Forsinkelsesberegning fra 4.11.2018 skjuler tidligere bekymring sommer 2018(PDF47). Måleperioden slutter 3.11.2020, men visse eksempler medtager senere 2020 oplysninger(PDF46). Bagside maj 2021 og øvrig datering skal versionsafstemmes.

Selvstændig bevisprøvelse, ansvar og krav

Konklusion: en positiv vurdering af aktuel støtte ophæver ikke dokumenterede garantibrud. Beviset er de særskilte tællere, tider og udelukkelser. Beskyttelsespligten angår også effektiv rettidig undersøgelse, barnets deltagelse, proportionale indgreb og reel efterkontrol. Vurderingen på PDF31 om sikrede lovkrav modsiges af samme originals 8/8 fristbrud,5/11 afgørelser før BFUog 5/17§ 48 mangler. Det er en påviselig forskel mellem myndighedens samlede formulering og dens egne præcise kontrolfund.

Forløbet med den uledsagede unge kræver prøvelse af beskyttelses- og undersøgelsespligten; de manglende opfølgninger kræver prøvelse af et fortsat indgrebs nødvendighed. VISOanfører ufokuseret sammenklipning og mål, hvor ansvar placeres hos barnet uden tilstrækkelig analyse(PDF56-58). De underliggende forældre-/barnbeskrivelser er myndighedsudsagn, ikke selvstændigt verificeret skyld hos familien.

Dokumenterede fejl: tællerne og forløbene ovenfor. Hypoteser: fejlbetinget anbringelsesbehov, uberettiget adskillelse, konkret skade og individuel strafskyld. Næste bevis: samtidige afgørelser, samtykke-/tvangsgrundlag, originale undersøgelser, genopretningsgennemgangen og slutmålingen 2022; faktiske hjemgivelser, erstatning og personansvar. Stærkeste krav: individuel genoptagelse, konkret lovlighedsprøvelse og dokumenteret genopretning; undersøg aktørens kundskab og fortsatte undladelse uden automatisk institutionel frifindelse. Ingen national personsummation kan følge af denne stikprøve.

Nordfyn 2020: undersøgelsesefterslæb, økonomisk styring og manglende anbringelsesopfølgning

Alle 58PDFsider tekstlæst i RAM; PDF34/48 tabeller visuelt RAM-kontrolleret. Trykt side=PDFside−1. Den offentlige PDFblev fundet via link fra kommunens officielle arkiverede offentliggørelse, efter FTkopien gav 403.

Alle registrerede tal med afgrænsning

Snit	Fund	Tal	Nævner	Enhed	PDFside	Afgrænsning
AS	Udvalg	20	-	sager	33	
AS	§ 52 afgørelse i periode	16	20	sager	33	
AS	§ 11 tilbud	3	20	sager	33	
AS	Ældre anbringelse kun opfølgning	1	20	sager	33	
AS	Anbringelse i periode	7	20	sager	33	
AS	Heraf også opfølgning	2	7	sager	33	
AS	Familiebehandling	3	20	sager	33	
AS	Aflastning	3	20	sager	33	
AS	Kontaktperson	3	20	sager	33	
AS	0-3 år	4	20	sager	33	
AS	4-7 år	4	20	sager	33	
AS	8-14 år	8	20	sager	33	
AS	15-17 år	4	20	sager	33	
AS	BFU/opdatering mangler	7	14	sager	34	
AS	BFUfrist overtrådt	2	4	sager	34	
AS	Begrundet stillingtagen mangler	1	7	sager	34	
AS	BFUikkeafsluttet før afgørelse	1	5	sager	34	
AS	Handleplan mangler	3	16	sager	34	
AS	Handleplan ikke før afgørelse	8	11	sager	34	
AS	§ 48 ikkeopfyldt	4	12	sager	34	
AS	Børneinddragelse nogen grad	12	12	sager	35	
AS	Børneinddragelse ikke relevant alder	4	16	sager	35	
AS	Forældreinddragelse nogen grad	13	16	sager	35	
AS	Forældreinddragelse ringe grad	2	16	sager	35	
AS	Forældreinddragelse ingen	1	16	sager	35	
AS	§ 48 samtale lovmæssig	8	16	sager	35	

Snit	Fund	Tal	Nævner	Enhed	PDFside	Afgrænsning
AS	§ 48 uden samtale, umodenhed accepteret	4	16	sager	35	
AS	§ 48 slet ingen samtale	2	4	sager	35	
AS	§ 48 samtale efter afgørelse	1	4	sager	35	
AS	§ 48 forkert emne	1	4	sager	35	
AS	BFUkrav målt	14	16	sager	36	
AS	Foreløbig afgørelse, før-BFUkrav udeladt	1	16	sager	36	
AS	Andenkommunes BFU, kvalitet udeladt	1	16	sager	36	
AS	Aktuel BFU	4	14	sager	36	
AS	Aktuel BFUopdatering	3	14	sager	36	
AS	BFUmangler	3	14	sager	36	
AS	BFUopdatering mangler	4	14	sager	37	
AS	BFUfrist overholdt	2	4	sager	37	
AS	Begrundet stillingtagen	6	7	sager	37	
AS	Akutafgørelse før-BFUkrav udeladt	2	7	sager	37	
AS	BFUfør afgørelse	4	5	sager	38	
AS	Sagsoplysning relevant grad	13	16	sager	38	
AS	Sagsoplysning ringe grad	3	16	sager	38	
AS	Handleplan udarbejdet	13	16	sager	38	
AS	Handleplan før afgørelse	3	13	sager	38	
AS	Akutafgørelse før-plankrav udeladt	2	13	sager	38	
AS	Senplan anbringelse	3	8	sager	38	
AS	Senplan familiebehandling	2	8	sager	38	
AS	Senplan aflastning	2	8	sager	38	
AS	Senplan kontaktperson	1	8	sager	38	

Snit	Fund	Tal	Nævner	Enhed	PDFside	Afgrænsning
AS	§ 11 tilstrækkelig støtte	2	3	sager	39	
AS	§ 11 utilstrækkelig støtte	1	3	sager	39	
AS	Aktuel støtte tilstrækkelig	18	20	sager	39	
AS	Aktuel støtte usikker, ASbørnekontorhenvist	2	20	sager	39	
AS	3 månedersopfølgning for sen	3	3	sager	40	
AS	6 månedersopfølgning mangler	3	3	sager	40	
AS	Personrettet tilsyn ikkeoverholdt	2	3	sager	40	
VISO	VISOudvalg, hovedtekst/bilag 1	7	20	sager	32	ManglendeBFU+§ 11 udeladt
VISO	VISOudvalg, metodebilag	8	20	sager	55	Kildeintern afvigelse
Interview	Interviewgrupper	7	-	grupper	48	
Interview	Interviewpersoner	28	-	personer	48	Ikke berørteborgere
Interview	Modtagelse	4	28	personer	48	
Interview	Ungeteam	3	28	personer	48	
Interview	Børneteam	7	28	personer	48	
Interview	Mellemledere	3	28	personer	48	
Interview	Øversteledelse	2	28	personer	48	
Interview	Leverandører	2	28	personer	48	
Interview	Almenområde	7	28	personer	48	
Kommunal kvartalsoplysning	BFUefterslæbultimo 2019	155	-	undersøgelser	21	Gengivetoriginal, kvartalsbilag ikke selvstændigtlæst
Kommunal kvartalsoplysning	BFUigangmarts 2020	143	-	undersøgelser	21	Børneteam+tidligindsats+helhedsorienteretprojekt
Kommunal kvartalsoplysning	BFUfristoverrunmarts 2020	116	143	undersøgelser	21	Ikke stikprøvens 2/4
Kommunal kvartalsoplysning	Sideløbende foranstaltningmarts 2020	103	-	sager	21	Overlap med 143/155/20 ukendt
Kommunal praksis	Anonymrådgivning telefontid	1	-	time/dag	18	4 dage ugentligt
Kommunal praksis	Anonymrådgivning ugedage	4	-	dage/uge	18	

Snit	Fund	Tal	Nævner	Enhed	PDFside	Afgrænsning
Kommunal praksis	Anonymrådgivning maksimum	5	-	samtaler	18	Interviewoplysning, ikke antalborgere

Tid og konkrete forløb

Dokumentnøgler er egne kildenøgler, ikke journalnumre. Overlap mellem forskellige eksempler er ukendt.

Dokumentnøgle	Led	Tid	Enhed	PDFside	Bevisafgrænsning
TFNOR20-BFU-FRIST1	4 månedersfrist overskredet	cirka 1	måned	37	1 af 2BFU
TFNOR20-BFU-FRIST2	4 månedersfrist overskredet	cirka 1	måned	37	2 af 2BFU
TFNOR20-SAG-P38-UPDATE	Afgørelse→BFUopdatering	8	dage	38	1 af 5 relevanteafgørelser
TFNOR20-PLANTIDER	Afgørelse→handleplan	3 dage-6 måneder	interval	39	8 forskelligesager, ingen sum
TFNOR20-SAG-P40-PLEJE	Anbringelsenov 2018→3 månedersopfølgning	6	måneder	40	Fristoverrun 3 m, ikke 6 moverrun
TFNOR20-SAG-P40-3M2	3 månedersfrist overskredet	få	dage	40	1 af 2 øvrigeopfølgningssager
TFNOR20-SAG-P40-3M3	3 månedersfrist overskredet	få	dage	40	2 af 2 øvrigeopfølgningssager
TFNOR20-SAG-P36-UFOEDT	BFUbeslutningefterår 2018→stadigingenBFUfeb 2020	cirka 14-17	måneder	36	Egetkalenderinterval; familiebehandlingbesluttet>4 m efterBFUbeslutning
TFNOR20-SAG-P37-EFTERSKOLE	Hjemsendtfraefterskole →anbringelsesafgørelse	2	måneder	37	BFUefterår 2018 ikkeopdateret; andre sociale beskrivelser ikkeprimærkontrolleret
TFNOR20-SAG-P39-40-KOMPLEKS	Skoleunderretningsept 2019→§ 11 tilbuddec 2019	3	kalendermåneder	39	Nov 2017 underretning, juni 18 lukning; feb/mar 20 eftermåleperiodemedtaget
TFNOR20-SAG-P46-MAGT	Flere magtanvendelser →ingen opfølgning	-	uoplyst tid	46	VISOeksempel anbragtpige; journalantal/tidogpersonoverlapukendt

Kildeafledt metode og kildeafvigelser

Udvalget er kommunalt udvalgt og ikke repræsentativt(PDF6/32). Alleredeankede/ASbehandlede/§ 65 sager, afsluttede indsatser og flere sager fra samme familie udelades(PDF49). Rene fysiske handicap udelades. Kun udvalgte§ 50/§ 140 krav måles. BFUfristen 2/4 omfatter udførte undersøgelser, ikke alle 16 afgørelser eller kommunens 143 igangværende. VISOudelader manglende BFUog§ 11(PDF55).

Afvigelser: VISO7(PDF6/32/41) mod 8 i metode(PDF55); planlagt 17§ 52 modfaktisk 16+1 ældreopfølgning(PDF33/49); metode omtaler 3 af 5 anbringelser(PDF53), faktisk 7 nye+1 ældre. Hovedtabellens§ 484/12 svarer til tekstens 4/16 med 4 umodenhedsudelukkelser. PDF39-40 medtagerfeb/mar 2020 efter 1.2.2020 målegrænsen. Ingen harmonisering/personunion. Kommunale 155/143/116/103 er egne populationssnit, ikke ekstra stikprøvefejl.

Selvstændig bevisprøvelse og retsfølger

Konklusion: dokumenterede tids- og garantibrud skal prøves sammen med styringen af den manglende støtte. Originalens PDF8 gengiver direktørens udsagn om, at tidligere strategi/kvalitetsstandard lagde for storvægt på økonomi og medvirkede til underforanstaltning. PDF21 beskriver ledelsens prioritering af undersøgelser startet efter 1.1.2020, mens gamle sager fortsat manglede undersøgelse. Beviset er rapportens gengivelse af ledelsesudsagn og kvartalsdata; de oprindelige beslutninger og individuelle journaler er næste bevisled.

Aktuel lovlighed, viden og ansvar må prøves aktørvis mod de samtidige oplysnings-, undersøgelses-, deltagelses- og opfølgningspligter. At en sag lukkes, fordi familien betegnes som uvillig, beviser ikke, at beskyttelsesbehovet er ophørt. At et anbragt barn udsættes for flere magtanvendelser uden opfølgning kræver konkret undersøgelse af fortsat nødvendighed, beskyttelse, proportionalitet og mulig genopretning. Økonomiske prioriteringer eller organisatorisk oprydning er ikke automatisk fritagelse for ansvar.

Dokumenterede fejl: kontroltællere og lokale forløb ovenfor. Hypoteser: styringsskabt forværring, fejlbetinget anbringelse, uberettiget fortsat adskillelse og individuel strafskyld. Bevismangler: kvartalsorienteringer, budget/kompetencebeslutninger, originale afgørelser/BFU/samtykke-/tvangsgrundlag, magtanvendelsesindberetninger og§ 65 udfald. Stærkeste krav: genoptagelse af sager med manglende aktuelt grundlag; konkret retlig kontrol efter magtanvendelse; dokumenteret rettidig støtte og faktisk hjemgivelse/genforening, hvor det retlige grundlag tilsiger det; individuel tabs- og ansvarsvurdering. Ingen national total kan udledes af overlappende kontroller.

Rudersdal: fortsatte garantimangler efter Task Force-forløb, 2024-2026

Slutrapporten er offentliggjort i 2026 og undersøger 2024-2025. Den indgår særskilt fra 20-årsperiodens rapporter. Fem originale bilag, samlet 41 fysiske PDF-sider, er læst i hukommelsen. PDF7 i slutrapporten er visuelt kontrolleret: et foto uden statistik. Den oprindelige analyserapport fra juni 2024 er nu fuldt læst i taskforce-rudersdal2024-indledende-original.md, yderligere 40 sider. Kommunens anbefalingsmatrix er fortsat en anden kilde.

Originale tal og nævnere

Kilde/PDF-side	Måling	Tæller	Nævner	Enhed	Periode/selektion
TFRUD26/5	Statusmøder	6	-	møder	2024-2025; Udviklingsforløb
TFRUD26/5	Sagsgennemgange	3	-	gennemgange	januar/maj/oktober 2025; Sparring, ikke repræsentativ national stikprøve
TFRUD26/5	Sager ved gennemgange	9	-	sagslæsninger	januar/maj/oktober 2025; 3 pr. møde; unikhed ikke dokumenteret
TFRUD26/5	Kommunale statusredegørelser	6	-	redegørelser	2024-2025; Kommunens egen målopfyldelsesbeskrivelse
TFRUD26/5	Selvevalueringsområder	5	-	områder	start/slut; Ikke fem fejl/personer
TFRUD26/6	Tilbudt senere opfølgningsmøde	6-8	-	måneder	efter afslutning; Tilbud; faktisk afholdelse ikke dokumenteret
TFRUD26/22	Manglende stillingtagen til behov for barnets plan	3	3	sager	oktober 2025; Seneste gennemgang; lovpligtigt sagsskridt
TFRUD26/25	Sager ved hvert møde	3	-	sager	statusmøde 2/4/6; Samme ni læsninger som PDF5; ikke lægges til 9
TFRUD26/25	Workshops om udviklingsplan/ledelsestilsyn	2	-	workshops	2024-2025; Aktivitet, ikke udfald
TFRUDM25/4	Tematiseret ledelsestilsyn gennemført	1	-	tilsyn	til april 2025; Proceskontrol; sagsn ikke oplyst
TFRUDM25/4	Overordnet ledelsestilsyn gennemført	2	-	tilsyn	til april 2025; Proceskontrol; sagsn ikke oplyst
TFRUDE25/1	Statusmøder med rådgiverdeltagelse	3	6	møder	udviklingsfase; Også slutrapportens 6 møder; ikke tillægges
TFRUDE25/1	Erfaringsgrundlag øvrige kommuner	over 40	-	kommuner	opgjort 23.10.2025; Erfaringsudsagn, ikke kontrolleret national fejlrate
TFRUDH26/2	Kommunale høringssvar	2	-	svar	04.02/17.02.2026; Afgivet efter høring 30.01.2026

Alle rækker har separat enhed. De ni læsninger, tre mødegennemgange og 3/3 planmangler må ikke lægges sammen. Udvælgelsesramme, personnøgler, allerede-påklagede-udelukkelse og overlap mellem januar/maj/oktober offentliggøres ikke her. Ingen beregning af nationale fejl/personal.

Garantier og myndighedens kundskab

TFRUD26 PDF16: fortsat ufuldstændig børneinddragelse. PDF18: upræcise/langvarige afdækninger og standardiserede 24-timersvurderinger. PDF20: seneste sagseksempler begrunder ikke tydeligt indsatsens egnethed. PDF22:3/3 uden lovpligtig stillingtagen til barnets plan; også manglende begrundelse for opfølgningens tidspunkt/formål. Der er ikke publiceret en fejlunion for disse kategorier.

TFRUDH26 PDF2-3: kommunen angav ingen faktuelle fejl; resuméets fremstilling blev anfægtet og ændret. Midtvejsvurderingen angår udviklingsarbejde, ikke alle afgørelsers lovlighed. TFRUDM25 PDF4: ledelsens handling på tilsynsfund vurderes kun i nogen grad. TFRUDE25 er et udviklings-/forankringsnotat uden individuel lovlighedskontrol.

Kommunens egen 25-punktsmatrix

Nr.	Område	Kommunal status	TFRUDK25/PDF-side
1	Fælles børnesyn	ikke påbegyndt	1
2	Politisk/faglig retning	i gang	1
3	Arbejdsgange/kvalitet	i gang	1
4	Ledelsesinformation	i gang	2
5	Ledelsestilsyn	i mål	2
6	Fagligt forum	i mål	3
7	Sagssparring	i mål	3
8	Tværfaglige roller	i gang	3
9	Fælles sprog	i gang	3
10	Forebyggende rådgivere	i mål	3
11	Erfaringsoverførsel	i gang	3
12	Myndighedsrolle	i gang	4
13	Barnets perspektiv	i gang	4
14	Samtalekvalitet	i gang	4
15	Løbende inddragelse	i gang	4
16	Netværk	ikke påbegyndt	4
17	Bekymring som underretning	i mål	5
18	Genvurdering	i mål	5
19	Netværk i udredning	i gang	5
20	Forældrekompetencer	ikke påbegyndt	5
21	Faglig analyse	i gang	5
22	Indsatsvalg	i mål	5
23	Familiekoordinering	delt: i mål/i gang	6
24	Udførersamarbejde	i gang	6
25	Opfølgning/afslutning	i gang, tæt på i mål	6

Status 23 er delt mellem søskendeindsatser og koordinering på tværs af børne-/unge-/voksenområder. Status 25 er i gang, tæt på i mål. Dette er kommunal selvevaluering; ikke 25 juridisk prøvede afgørelser.

Egen bevisanalyse, retsfølge og nødvendige dokumenter

Konklusion: Forløbets afslutning beviser ikke, at barnets garantier er genoprettet. Det konkrete bevis er 3/3-manglen ved den seneste gennemgang. Plankrav og begrundet opfølgning skal opfyldes i den enkelte sag; en vurdering af organisatorisk fremdrift opfylder ikke disse krav. Manglende vurdering af støttebehov, indsatsens egnethed og barnets perspektiv svækker dokumentationen for, at den fortsatte indsats er nødvendig og proportional. Det offentliggjorte materiale identificerer ikke anbringelse for netop de tre sager: anbringelsesvarighed, ulovlig frihedsberøvelse eller faktisk hjemgivelse kan derfor ikke tillægges disse tre uden journalbevis.

Ledelsen og de statslige kontrolmyndigheder havde konkret kundskab om manglerne senest ved gennemgangen i oktober 2025. Det nødvendige krav er individuel garantikontrol og dokumenteret genopretning: oprindelige og

aktuelle afgørelser, støtte-/anbringelsesart, planvurdering, barnets inddragelse, begrundet opfølgning samt tidspunkt for faktisk rettelse. Ansvar skal prøves mod det dokumenterede kendskab og efterfølgende undladelser. Hverken kurser, fremtidige 2026-planer eller resuméændring er bevis for en bestemt families reparation.

Dokumenterede fejl: planstillingsmanglen og de specifikt angivne garantimangler ovenfor. Yderligere beviskrav: enkeltjournaler, indsatsart, sagsunion, konsekvenstid og ansvarsspor. Startdatoerne varierer i originalerne: midtvejsstatus september 2024, ekstraordinær status juni 2024, slutrapportens undersøgelsesperiode november 2024. De bevares som kildeversioner uden harmonisering.

Rudersdal 2024: den indledende Task Force-original

Den oprindelige analyse er nu tilvejebragt og alle 40 fysiske sider tekstlæst. Interviewtabel PDF39 er visuelt afstemt i RAM. Sammen med slut/høring/midt/ekstra/statusmatrix i taskforce-rudersdal2024-2026-originaler.md er 81 originalsider faktisk læst. Forside juni 2024, brødtekst udarbejdet maj 2024 og datagrundlag november 2023-marts 2024 er separate datoangivelser. PDFtrykside=PDFside−2.

Faktaceller og udtag

PDF	Celle	Tal	N	Enhed	Afgrænsning
6	Afgørelsessager § 52	9	12	sager	
6	§ 11 tilbud	3	12	sager	
6	I alt	12	12	sager	Gentaget metodePDF39, ikke yderligere 12
24	Eksempler på genvurdering	2	-	sager	Antal krævede genvurderinger ikke oplyst; ikke 10/12 fejl
24	§ 11 cases uden relevant børnesamtale	2	3	sager	To konkrete tilfælde; overlap med andre samtalefejl ukendt
24	Barn hørt først efter 4 måneder	1	-	sager	BFU udført i mellemtiden uden samtale
25	Eksempel: ene forældr emyndighedsindehaver helt udeladt	1	-	sager	Samvær med barnet; samlet fejlantal ukendt
27	BFUsamtale fejlagtigt undladt med tidligere samtale som begrundelse	1	-	sager	Tidligere underretningssamtale dækker ikke BFUformål
30	Eksempel: faktisk hjemgivet ung bedt selv vurdere støtte	1	-	sager	Hjemgivelsesdato/varighed ikke oplyst; ikke dokumenteret genopretning efter ugyldig afgørelse
30	Eksempel: faktisk anbringelse før BFUafslutning uden tilstrækkelig vurdering	1	-	sager	Forældrenes ønske styrende; sagens retlige prøvelse/hjemgivelse ikke publiceret
31	Henvisninger til ASbørnekontor	2	12	sager	Slutjanuar 2024; kontoret skal vurdere efter redegørelse, faktisk egendriftåbning/udfald ikke oplyst
33	Eksempel: støtte afsluttet trods fortsat behov	1	-	sager	Forældre ønskede ikke fælles behandling; alternativer/besøg/samtale ikke forsøgt
39	Rådgivere	7	19	interviewpersoner	
39	Øverste ledelse	2	19	interviewpersoner	
39	Udføreområde	6	19	interviewpersoner	
39	Almenområde	4	19	interviewpersoner	
39	I alt	19	19	interviewpersoner	
38	Gruppeinterview	4	-	interview	
24	Tid til første børnesamtale i case	4	-	måneder	BFU udført uden samtale før da; datoer ikke publiceret
5	Ansøgning	01.12.2022	-	dato	
5	Forventet samlet forløb	2	-	år	Ultimo 2023→primo 2026; udviklingsfase begynder senere end ansøgning
5	Myndighedsteams	5	-	teams	Organisationsdiagramultimo 2023

PDF	Celle	Tal	N	Enhed	Afgrænsning
14	Budgetgennemgang	2	-	årlige runder	Alle sager efter ledelsesudsagn; økonomi er ikke juridisk måling
14	Ny rådgiver sagsgennemgang	14	-	dage	Første 3 måneder
14	Øvrige sagsgennemgange	8	-	uger	Hele sagsstammen nås ikke efter ledelsens oplysning
14	Fagmøder	14	-	dage	Tre timer, efter kommunens udsagn
14	Fagmødevarighed	3	-	timer	Ikke sagsbehandlingstid
15	Myndighedsfællesmøde	6	-	uger	Voksen- og børneområde, ikke udtagningsinterval

Originalen har 12 aktuelle sager,9§ 52 og 3§ 11. Den giver mønstre og konkrete cases, ikke en juridisk udfaldsmatrice for samtlige krav. Metoden angiver ikke frasortering af klagede eller§ 65 sager, samme familie eller handicap; sådanne filtre kan derfor ikke importeres fra andre årgange. Overgrebsberedskabsplan er eksplicit udeladt på grund af igangværende revision. Nævner for nødvendige genvurderinger og unikhed mellem cases er ikke publiceret.

Konkret handling, garanti og betydning

En faktisk anbringelse skete før BFUafslutning uden tilstrækkelig konkret vurdering; en faktisk hjemgivet ung blev bedt selv vurdere støtte. Et barn blev først hørt efter 4 måneder, med BFU udført forinden. Bekymringer om magtanvendelse blev ikke fulgt af vurdering af indsatsen. Mangelfuld information om bisidder svækkede barnets faktiske valgmulighed. Henvisning af 2 sager til børnekontoret i januar 2024 dokumenterer ikke deres senere udfald. [TFRUD24 PDF22-33]

Den selvstændige analyse er, at anbringelse og hjemgivelse kræver et dokumenteret, individuelt grundlag. Forældreønsket kan ikke erstatte den udredning og begrundelse, som originalen selv konstaterer mangler; barnet må heller ikke bære myndighedens ansvar for nødvendig støtte efter hjemgivelse. Et efterfølgende udviklingsforløb beviser ikke, at de tidligere afgørelser blev prøvet eller deres konsekvenser repareret. De 3/3 manglende stillingtagen til barnets plan i oktober 2025 er derfor en ny garantiobservation, ikke genoprettelse af 2024 sagerne og ikke dokumenteret samme tre personer.

Konkret krav til registermyndighederne: de to børnekontorshenvisningers journalnumre, næste handling, dato, udfald og effektuering samt anonym kobling til grundsager. Til faktisk erstatning eller hjemgivelseskrav kræves den oprindelige afgørelse, gældende hjemmel, sagsoplysning, proportionalitet, varighed, faktisk ophør og tab. De publicerede mønstre skal kritiseres fuldt; et samlet antal hjemmelsløse anbringelser kan ikke etableres ud fra denne original.

Slagelse: juridiske garantier, ventetid og kommunal kontrol 2020-2021

To originaler på 76 fysiske sider er fuldt tekstlæst; tabeller og figur påni sider er visuelt afstemt i hukommelsen. PDFsideangivelser gælder fysiske sider; TFSL20 trykside=PDFside−1. Tidligere tomme portalvisninger er erstattet af aktuelle, fungerende originalbilag.

Population og frasortering

TFSL20:20 kommunalt udvalgte verserende sager,17 afgørelser og 3 § 11 tilbud. Anbringelser 8 heraf 3 ældre opfølgningssager. Klager/behandlede ASsager og§ 65 sager, afsluttede indsatser, samme familie og børn alene med fysisk handicap udelukket. VISO10 er delmængde med dokumentbetingelser, ikke yderligere 10 børn. Kontrollen omfatter udvalgte krav, ikke samtlige§ 50/§ 140 krav. ASmåling af aktuel støtte er bekymringsscreening, ikke godkendelse af den specifikke foranstaltning.

Alle faktaceller med nævnere

Kilde/PDF	Tabel	Celle	Tal	Nævner	Enhed	Afgrænsning
TFSL20/37	T1	Anbringelse	8	20	sager	
TFSL20/37	T1	Familiebehandling	3	20	sager	
TFSL20/37	T1	Aflastning	3	20	sager	
TFSL20/37	T1	Kontaktperson	3	20	sager	
TFSL20/37	T1	§ 11 tilbud	3	20	sager	
TFSL20/37	T1	I alt	20	20	sager	
TFSL20/37	T2	0-3 år	3	20	sager	
TFSL20/37	T2	4-7 år	2	20	sager	
TFSL20/37	T2	8-14 år	9	20	sager	
TFSL20/37	T2	15-17 år	6	20	sager	
TFSL20/37	T2	I alt	20	20	sager	
TFSL20/38	T3	BFU mangler	2	16	sager	T3 overskrift 17; specifik BFUmåling 16 efter én førperiodisk undersøgelse udeladt
TFSL20/38	T3	BFU-opdatering mangler	5	16	sager	T3 overskrift 17; specifik nævner 16
TFSL20/38	T3	BFU firemånedersfrist overskredet	5	7	sager	Kun faktisk udarbejdede nye BFU
TFSL20/38	T3	BFU/opdatering uden begrundet stillingtagen	0	9	sager	Syv nye og to opdateringer
TFSL20/38	T3	BFU/opdatering først efter afgørelse	4	7	sager	Ni foreliggende undersøgelser minus to lovligt akutte/sideløbende
TFSL20/38	T3	Handleplan mangler	4	17	sager	
TFSL20/38	T3	Handleplan ulovligt sen	7	11	sager	13 foreliggende planer minus to lovligt akutte
TFSL20/38	T3	§ 48 ikke opfyldt	4	17	sager	Tre lovligt undladte samtaler indgår i 13 overholdte
TFSL20/36	Bilag 1	Afgørelsessager	17	20	sager	
TFSL20/36	Bilag 1	§ 11 tilbud	3	20	sager	
TFSL20/36	Bilag 1	VISOdelmængde	10	20	sager	
TFSL20/38	Bilag 1	Særlige opmærksomhedspunkter	9	20	sager	

Kilde/PDF	Tabel	Celle	Tal	Nævner	Enhed	Afgrænsning
TFSL20/38	Bilag 1	Fagkontor underrettet om mulig utilstrækkelig støtte	1	20	sager	
TFSL20/39	Bilag 1	Barn: alder gør inddragelse irrelevant	3	17	sager	
TFSL20/39	Bilag 1	Barn: høj inddragelse	1	14	sager	
TFSL20/39	Bilag 1	Barn: nogen inddragelse	11	14	sager	
TFSL20/39	Bilag 1	Barn: ringe inddragelse	2	14	sager	
TFSL20/39	Bilag 1	Forældremyndighed: høj inddragelse	3	17	sager	
TFSL20/39	Bilag 1	Forældremyndighed: nogen inddragelse	12	17	sager	
TFSL20/39	Bilag 1	Forældremyndighed: ringe inddragelse	2	17	sager	
TFSL20/40	Bilag 1	Begge parter høj/nogen	10	14	sager	
TFSL20/40	Bilag 1	Barn nogen/forældre ringe	2	14	sager	
TFSL20/40	Bilag 1	Barn ringe/forældre nogen	1	14	sager	
TFSL20/40	Bilag 1	Barn ringe/forældre høj	1	14	sager	
TFSL20/40	Bilag 1	§ 48 overholdt	13	17	sager	
TFSL20/40	Bilag 1	§ 48 lovligt undladt pga.alder	3	17	sager	
TFSL20/40	Bilag 1	§ 48 fejl: ingen relevant samtale	2	4	sager	
TFSL20/40	Bilag 1	§ 48 fejl: først efter afgørelse	2	4	sager	
TFSL20/41	Bilag 1	BFU førmåleperioden udeladt	1	17	sager	
TFSL20/41	Bilag 1	Ny aktuel BFU	7	16	sager	
TFSL20/41	Bilag 1	Aktuel BFU-opdatering	2	16	sager	
TFSL20/42	Bilag 1	BFU rettidig	2	7	sager	
TFSL20/42	Bilag 1	Begrundet stillingtagen ny BFU	7	7	sager	

Kilde/PDF	Tabel	Celle	Tal	Nævner	Enhed	Afgrænsning
TFSL20/42	Bilag 1	Begrundet stillingtagen opdatering	2	2	sager	
TFSL20/42	Bilag 1	BFU afsluttet før afgørelse	3	9	sager	
TFSL20/43	Bilag 1	Akut/sideløbende lovligtundtaget	2	9	sager	
TFSL20/43	Bilag 1	Sen BFU	3	4	sager	
TFSL20/43	Bilag 1	Sen opdatering	1	4	sager	
TFSL20/43	Bilag 1	Oplysninger høj grad	1	17	sager	
TFSL20/43	Bilag 1	Oplysninger nogen grad	14	17	sager	
TFSL20/43	Bilag 1	Oplysninger ringe grad	2	17	sager	
TFSL20/44	Bilag 1	Handleplan foreligger	13	17	sager	
TFSL20/44	Bilag 1	Manglende plan:aflastning	2	4	sager	
TFSL20/44	Bilag 1	Manglende plan:familiebehandling	1	4	sager	
TFSL20/44	Bilag 1	Manglende plan:anbringelse	1	4	sager	
TFSL20/44	Bilag 1	Plan før afgørelse	4	13	sager	
TFSL20/44	Bilag 1	Plan efter afgørelse brutto	9	13	sager	
TFSL20/44	Bilag 1	Plan lovligt akut undtaget	2	9	sager	
TFSL20/44	Bilag 1	Ulovligt senplan:familiebehandling	2	7	sager	
TFSL20/44	Bilag 1	Ulovligt senplan:aflastning	1	7	sager	
TFSL20/44	Bilag 1	Ulovligt senplan:kontaktperson	1	7	sager	
TFSL20/44	Bilag 1	Ulovligt senplan:anbringelse	3	7	sager	
TFSL20/45	Bilag 1	§ 11 tilbud tilstrækkeligt vedtilbud	1	3	sager	
TFSL20/45	Bilag 1	§ 11 tilbud utilstrækkeligt vedtilbud	2	3	sager	
TFSL20/45	Bilag 1	Aktuel indsats uden ASbekymringshenvisning	19	20	sager	

Kilde/PDF	Tabel	Celle	Tal	Nævner	Enhed	Afgrænsning
TFSL20/46	Bilag 1	Opfølgningssager anbringelse	3	8	sager	
TFSL20/46	Bilag 1	Tremånederskrav samletopfyldt	0	3	sager	
TFSL20/46	Bilag 1	Tremåneders indh oldopfyldt/fristsen	2	3	sager	
TFSL20/46	Bilag 1	Tremåneders tidsk ravopfyldt/indholds vigt ifølge generel tekst	1	3	sager	
TFSL20/46	Bilag 1	Seksmånederskrav opfyldt	2	3	sager	
TFSL20/46	Bilag 1	Seksmånederskrav svigt	1	3	sager	
TFSL20/47	Bilag 1	Personrettettilsyn opfyldt	2	3	sager	
TFSL20/47	Bilag 1	Personrettettilsyn svigt	1	3	sager	
TFSL20/47	Bilag 1	Særlige styrker	1	20	sager	
TFSL20/53	MetodeT1	Afklaring/undersøg else/fremskudt	6	28	interviewpersoner	
TFSL20/53	MetodeT1	Børne/unge/unders øgelse	5	28	interviewpersoner	
TFSL20/53	MetodeT1	Faglig ledelse	5	28	interviewpersoner	
TFSL20/53	MetodeT1	Øverste ledelse	2	28	interviewpersoner	
TFSL20/53	MetodeT1	Leverandører	6	28	interviewpersoner	
TFSL20/53	MetodeT1	Almenområde	4	28	interviewpersoner	
TFSL20/53	MetodeT1	Interviewpersoner i alt	28	28	interviewpersoner	
TFSL20/53	Metode	Gruppeinterview	6	-	interview	Brødtekst har ufærdig placeholder xxpersoner; tabeltotal 28 kontrolleret
TFSL20/42	Tid	BFUfristoverskridel se	1-8	-	måneder	Fem sager; individuelle varigheder ikke udgivet
TFSL20/42	Tid	Familiebehandling scase BFUfristover skridelse	6	-	måneder	Politiunderretning maj 2018, BFUafsluttetmarts 2019
TFSL20/42	Tid	Sideløbende forslag efter BFUdeadline	4	-	måneder	Januar 2019; ASforkaster som rettidig sideløbende indsats

Kilde/PDF	Tabel	Celle	Tal	Nævner	Enhed	Afgrænsning
TFSL20/43	Tid	BFU efter familiebehandlingsafgørelse	3	-	måneder	Afgørelsemarts 2019/BFUjuni 2019
TFSL20/40	Tid	Barn først hørt efter radskillelseframor	mere end 10	-	dage	Tid fra faktisk anbringelse; afgørelsesdato ikke oplyst
TFSL20/39	Tid	Barn først hørt inden flytning	1	-	dag	Først efter afgørelse; ikke oplyst fra afgørelse
TFSL20/30	Tid	Tremånedersfrist caseA	4	-	dage	Gentaget påPDF46
TFSL20/30	Tid	Tremånedersfrist caseB	8	-	dage	Gentaget påPDF46
TFSL20/30	Tid	Tremånedersfrist caseC	2	-	måneder	Modstrid medPDF46 genereltekstens tidskrav overholdt
TFSL20/46	Tid	CaseC efter anbringelse ifølge tekst	4	-	måneder	Samtidig juni 2019→november 2019; uoverensstemmelse bevares
TFSL20/47	Tid	Personrettettilsyn faktisk	1	-	samtale/år	Kravmindst 2; konkretplejefamiliesag
TFSL20/48	Tid	13 årig BFUarbejdsvarighed	11	-	måneder	Kendskabaug 2017/BFU6.7.2018; støttebehovvurderetjuli 18/kontaktpersonapril 19
TFSL20/28	Tid	Oplyst familiehusventetid	0,5-1	-	år	Interviewoplysning, ikke sagsregistertotal
TFSL20/28	Tid	Politisk maksimal familiehusventetid	2	-	måneder	Grænse i politiske retningslinjer gengivet; originalbeslutning ikke selvstændigt kontrolleret
TFSL21/14	Figur anciennitet	0-1 åransat	31	78	ansatte	N78 er egen eksakt sum af fem grafceller, ikke antal fejlansatte
TFSL21/14	Figur anciennitet	Over 1-2 år	11	78	ansatte	N78 er egen eksakt sum af fem grafceller, ikke antal fejlansatte
TFSL21/14	Figur anciennitet	Over 2-5 år	22	78	ansatte	N78 er egen eksakt sum af fem grafceller, ikke antal fejlansatte
TFSL21/14	Figur anciennitet	Over 5-10 år	7	78	ansatte	N78 er egen eksakt sum af fem grafceller, ikke antal fejlansatte

Kilde/PDF	Tabel	Celle	Tal	Nævner	Enhed	Afgrænsning
TFSL21/14	Figur anciennitet	Over 10 år	7	78	ansatte	N78 er egen eksakt sum af fem grafceller, ikke antal fejlansatte
TFSL21/3	Organisering	Fællesklagefamilier gruppeA	42	-	familier	Klagens udsagn ikke prøvet i denne status; overlapmed 32 ukendt
TFSL21/3	Organisering	Fællesklagefamilier gruppeB	32	-	familier	Må ikke summeres som 74 unikke familier
TFSL21/1	Organisering	Udviklingspunkter	7	-	punkter	Aktivitetsstruktur, ikke 7 fejl
TFSL21/13	Organisering	Afsat rekruttering	6	-	mio.kr.	Kommunal oplysning, ikke erstatning
TFSL21/13	Organisering	Forventet sagstal	25	-	sager/rådgiver	Mål, ikke observeret
TFSL21/15	Organisering	Forventet handicapsagstal	35	-	sager/rådgiver	Mål, ikke observeret
TFSL21/13	Organisering	Ansatnovember 2021	4	-	medarbejdere	GentagetPDF14, ikke 8 ansættelser
TFSL21/13	Organisering	Anciennitet højst 2 år	54	-	procent	Oprindelig tekst; egen graf 42/78=53,85%
TFSL21/13	Organisering	Anciennitet højst 1 år	40	-	procent	Oprindelig tekst; egen graf 31/78=39,74%

Kommunens egen kontrol: alle mål, milepæle og september 2021 celler

Procenterne er udgivne afrundede værdier. Eksakte udfaldstællere er ikke offentliggjort og er derfor ikke tilbageberegnet. Delvis overholdelse kan ikke omdøbes til fuld lovlighed. 14 d/4 uger er kommunens indikatorer; deres retlige hjemmel prøves ikke alene ved tabeloverskriften.

PDF	Kontrol	Slutmål%	Milepæl%/tid	Status%	N	Original kvalifikation
6	§ 48 samtale	100	75/august 2021	54	39	hvor relevant
8	Partshøring 14 d	100	50/august 2021	80	45	helt eller delvist
8	Faglig vurdering 4 uger	75	40/august 2021	44	70	helt eller delvist
8	Tilbagemeldingunder retter	100	50/august 2021	56	39	helt eller delvist
9	Undersøgelsesplan	100	75/august 2021	13	56	ingen delvisklassifikation
9	Netværksmøde	70	25/august 2021	21	53	hvor relevant
9	Mundtlig partshøring	90	30/august 2021	54	53	hvor relevant

PDF	Kontrol	Slutmål%	Milepæl%/tid	Status%	N	Original kvalifikation
9	Højst 2 fokuspunkter	-	35/august 2021	87	55	helt eller delvist; target=højst 2, ingen målandel oplyst
9	Fokus relevant	100	35/august 2021	94	52	
9	Trekantanalyse	100	35/august 2021	100	50	hvor relevant
9	Barnets behov i vurdering	100	35/august 2021	96	50	hvor relevant
9	BFU lovfrist	90	45/december 2021	59	51	
9	Sideløbende foranstaltning korrekt	-	45/december 2021	97	35	hvor relevant; slutmålandel ikke oplyst
10	Plan før afgørelse i samarbejde	95	30/december 2021	72	57	
10	Plan 3-5 mål	80	40/april 2021	83	54	helt eller delvist
10	Målopfyldelsesfelt anvendt	100	30/april 2022	66	53	
10	Forældrestøtteafgørelse +plan vedanbringelse	100	75/august 2021	35	23	hvor relevant
11	Opfølgningsmøderrettidige	100	35/december 2021	85	46	
11	Seksmånedersopfølgningrettidig	100	35/december 2021	85	39	helt eller delvist; samme mål/milepæl som foregående
11	Personrettettilsyn	100	35/december 2021	91	23	helt eller delvist

Dokumenteret konsekvens og kildeprøvelse

Anbringelsessamtalerne kom efter afgørelsen i to konkrete cases: dagen før plejefamilieflytning og mere end 10 dage efter adskillelse fra moderen på institution. BFU og planer var mangelfulde eller sene; hver garanti kræver egen nævner. ASvurderer væsentlighed konkret og finder ingen særlige forhold, der gør de identificerede garantisvigt uvæsentlige. En § 11 sag blev sendt til fagkontoret; rapporten beviser ikke, at§ 65 sagen faktisk blev åbnet. [TFSL20 PDF40-46]

Den selvstændige analyse er, at en efterfølgende samtale ikke kan give barnet indflydelse på den allerede gennemførte adskillelse. Kvalitetsmål, organisatoriske tiltag og en senere støttebekymringsscreening dokumenterer heller ikke, at afgørelsens tidligere retlige mangel er repareret. For den konkrete retsfølge kræves afgørelsens hjemmel, sagsakter, ophævelse eller ny prøvelse, virkningstid og faktisk genforening. Ingen af de udgivne tabeller leverer denne kæde. Fejlen skal derfor beskrives fuldt og konkret; ulovlig anbringelse eller bortførelse kræver den yderligere individuelle subsumption.

Forældreplanstatus 35%/23 i 2021 påviser, at kommunens egen kontrol fortsat ikke nåede sit mål 100%; delvisklassificerede felter viser heller ikke sikker juridisk lovlighed. Ingen berørt-personsum eller forbedringsprocent mellem de to helt forskellige stikprøver beregnes.

Originalens indbyrdes afvigelser og nødvendige dokumenter

Tremånederskrav samlet 0/3 er konsistent. PDF30 siger dog, at alle 3 tidsfrister er overskredet, mens PDF46 generelt siger 2 sene og 1 rettidig med indholdsvigt; det konkrete eksempel samme sted beskriver både tids- og indholdsvigt. Juni→november 2019 kaldes samtidig 4 måneder. Disse oplysninger bevares sidehenvist uden harmonisering. Kravsnævnere 16/7/9/11 kan ikke erstattes afT3 overskrift 17. Udtrykket 19/20 relevantstøtte er begrænset af metodens bekymringsscreening og modsiger ikke de 2/3 utilstrækkelige§ 11 tilbud ved tilbudstidspunktet.

Manglende personkoblet dokumentation: individuel afgørelsesprøvelse, faktisk hjemgivelse, varighed frem til ophør, kompensation og medarbejderansvar. En egentlig senere slutrapport er endnu ikke identificeret i dette modul. Oprindelige politiske beslutninger om forebyggelse og maksimal ventetid er kun gengivet, ikke selvstændigt tilvejebragt.

Middelfart 2020: originale tal, indgrebsforløb og udviklingsplan

Juni 2020 analysen har 69 fysiske sider, alle tekstlæst. PDF44/46/60 er visuelt afstemt i RAM. Den kommunale udviklingsplan har 13 sider, alle læst; mødepunkt 33/14.06.2022 er læst særskilt. Slutrapportens faktiske tabeludfald er fortsat ikke tilvejebragt. Trykside i analysen=PDFside−1.

Faktaceller og egne nævnere

Kilde/PDF	Celle	Tal	N	Enhed	Afgrænsning
TFMID20/44	§ 52 afgørelser i perioden	16	20	sager	
TFMID20/44	Kun opfølgning, afgørelse før perioden	1	20	sager	
TFMID20/44	§ 11	3	20	sager	
TFMID20/44	I alt	20	20	sager	
TFMID20/44	Anbringelsesafgørelser i perioden	7	20	sager	
TFMID20/44	Familiebehandling	3	20	sager	
TFMID20/44	Aflastning	3	20	sager	
TFMID20/44	Kontaktperson	3	20	sager	
TFMID20/44	0-3 år	2	20	sager efter barnets alder	
TFMID20/44	4-7 år	4	20	sager efter barnets alder	
TFMID20/44	8-14 år	7	20	sager efter barnets alder	
TFMID20/44	15-17 år	7	20	sager efter barnets alder	
TFMID20/44	Alderssum	20	20	sager efter barnets alder	
TFMID20/61	Bestilte nye afgørelsessager	17	20	sager	Mod faktisk 16; én afgørelse før måleperioden
TFMID20/54	VISOgennemgang faktisk	7	20	sager	PDF7/43/54 angiver 7; metodePDF66 angiver 8
TFMID20/66	VISOgennemgang metodeangivelse	8	20	sager	Versionsafvigelse mod faktisk 7; ikke 15 sager
TFMID20/61	Bestilte anbringelsessager	8	20	sager	MetodePDF65 angiver 3 udaf 5 anbringelser; faktisk 7 nye+1 kunopfølgning
TFMID20/65	Metodens anbringelsesudvalg	5	-	sager	Uoverensstemmelse med 8 iudtagning/faktiskperiode
TFMID20/65	Metodens opfølgningsudvalg	3	5	sager	Faktisk opfølgningsn 3, ikke 3 nye personer
TFMID20/46	§ 48 ikkeopfyldt	7	15	sager	
TFMID20/46	BFUmangler	1	15	sager	
TFMID20/46	BFUopdateringmangler	8	15	sager	
TFMID20/46	BFU4 månedersfristikkeopfyldt	1	1	sager	

Kilde/PDF	Celle	Tal	N	Enhed	Afgrænsning
TFMID20/46	Begrundetstillingenmangler	0	6	sager	
TFMID20/46	BFU/opdateringefter afgørelse	2	4	sager	
TFMID20/46	Handleplanmangler	0	16	sager	
TFMID20/46	Handleplanefter afgørelse	11	15	sager	
TFMID20/46	Alder gør inddragelse irrelevant	1	16	sager	
TFMID20/46	Barn høj grad	0	15	sager	
TFMID20/46	Barn nogen grad	10	15	sager	
TFMID20/46	Barn ringe grad	4	15	sager	
TFMID20/46	Barn slet ikke	1	15	sager	
TFMID20/46	Forældre høj grad	0	16	sager	
TFMID20/46	Forældre nogen grad	12	16	sager	
TFMID20/46	Forældre ringe grad	4	16	sager	
TFMID20/47	Begge nogen grad	9	15	sager	
TFMID20/47	Barn ringe/forælder nogen	3	15	sager	
TFMID20/47	Barn nogen/forælder ringe	1	15	sager	
TFMID20/47	Begge ringe	1	15	sager	
TFMID20/47	Barn ingen/forælder ringe	1	15	sager	
TFMID20/47	§ 48 overholdt	8	15	sager	
TFMID20/47	Samtale efter afgørelse	4	7	sager	
TFMID20/47	Ingen samtale	3	7	sager	
TFMID20/47	Ulovligt fravalg alder/modenhed	2	3	sager	
TFMID20/48	BFUkrav	15	16	sager	
TFMID20/48	Foreløbig undtagelse endnu<4 måneder	1	16	sager	
TFMID20/48	Aktuel ny BFU	1	15	sager	
TFMID20/48	Aktuel opdatering	5	15	sager	
TFMID20/49	Akut/foreløbig fritaget fra førkrav	2	5	sager	
TFMID20/49	Aktuel ny BFU før afgørelse	1	1	sager	
TFMID20/49	Opdatering før afgørelse	1	3	sager	

Kilde/PDF	Celle	Tal	N	Enhed	Afgrænsning
TFMID20/49	Opdatering efter anbringelsesafgørelse	2	3	sager	
TFMID20/49	Oplyst høj grad	2	16	sager	
TFMID20/49	Oplyst nogen grad	12	16	sager	
TFMID20/49	Oplyst ringe grad	2	16	sager	
TFMID20/50	Handleplan aktuelt	16	16	sager	
TFMID20/50	Akut fritaget førkrav	1	16	sager	
TFMID20/50	Plan før afgørelse	4	15	sager	
TFMID20/50	Sen plan: anbringelse	5	11	sager	
TFMID20/50	Sen plan: aflastning	3	11	sager	
TFMID20/50	Sen plan: familiebehandling	2	11	sager	
TFMID20/50	Sen plan: kontaktperson	1	11	sager	
TFMID20/50	§ 11 tilstrækkelig	1	3	sager	
TFMID20/50	§ 11 utilstrækkelig	2	3	sager	
TFMID20/51	Aktuel støtte relevant/tilstrækkelig	15	20	sager	
TFMID20/51	Aktuel støtte usikker	5	20	sager	
TFMID20/51	§ 65 henvisning:§ 11	2	5	sager	
TFMID20/51	§ 65 henvisning:aflastning	1	5	sager	
TFMID20/51	§ 65 henvisning:kontaktperson	1	5	sager	
TFMID20/51	§ 65 henvisning:familiebehandling	1	5	sager	
TFMID20/45	Underretningssager faktisk oprettet	5	20	sager	Oprettelse dokumenteret; endelige§ 65 afgørelser og effektuering ikke oplyst
TFMID20/52	Opfølgning anbringelse	3	8	sager	
TFMID20/52	Både afgørelse og opfølgning	2	3	sager	
TFMID20/52	Kun opfølgning førperiode	1	3	sager	
TFMID20/52	3 månedersopfølgning overholdt	1	3	sager	
TFMID20/52	3 månedersopfølgning for sen	2	3	sager	
TFMID20/52	6 månedersopfølgning overholdt	1	2	sager	

Kilde/PDF	Celle	Tal	N	Enhed	Afgrænsning
TFMID20/52	6 månedersopfølgning ikke overholdt	1	2	sager	
TFMID20/52	Personrettet tilsyn mindst 2 årligt	2	2	sager	
TFMID20/53	Særlige opmærksomhedspunkter	5	20	sager	Tre cases genbruges fra støttebedømmelsen; ingen union 10/20
TFMID20/53	Særlig styrke	1	20	sager	VISOinddragelse i kompleks anbringelse; ikke en frifindelsespopulation
TFMID20/60	Modtagelse	3	23	interviewpersoner	
TFMID20/60	Ungeteam	3	23	interviewpersoner	
TFMID20/60	Børneteam	3	23	interviewpersoner	
TFMID20/60	Mellemledere	3	23	interviewpersoner	
TFMID20/60	Øversteledelse	2	23	interviewpersoner	
TFMID20/60	Leverandører	4	23	interviewpersoner	
TFMID20/60	Almenområde	5	23	interviewpersoner	
TFMID20/60	I alt	23	23	interviewpersoner	
TFMID20/60	Interviewantal brødtekst	6	-	interview	Tabellen angiver 7 grupper,23 personer; gruppeantal er ikke nødvendigvis interviewantal
TFMID20/60	Grupper i interviewtabellen	7	-	grupper	Egen rækkeoptælling; ikke ændring aforiginalens 6 interview
TFMID20/54	VISO BFUlængde	30-63	-	sider	7 sager; længde er ikke kvalitet eller korrekthed
TFMID20/55	VISO nye BFU	1	7	sager	
TFMID20/55	VISO opdateringer	6	7	sager	ASaktuelt 1+5; opfølgningsoverlap ikke personidentificeret
TFMID20/12	Ledelsestilsyn planlagt	2	-	årlige runder	Forvisitation udeladt; faktisk udførte antal ikke givet
TFMID20/20	Forvisitation ønsket forløb	3	-	måneder	Praksis 6-9 måneder; interviewudsagn
TFMID20/20	Forvisitation faktisk interviewangivelse	6-9	-	måneder	
TFMID20/39	Mentaliseringskursus	10	-	dage	Ansattes træning, ikke borgerens ventetid
TFMIDP20/6	Planlagt udtag underretningssamtaler	10-12	-	planlagte sager	Februar/april 2021; ingen faktiske udfald

Kilde/PDF	Celle	Tal	N	Enhed	Afgrænsning
TFMIDP20/6	Planlagt udtag§ 48 samtaler	10-12	-	planlagte sager	Februar/april 2021; ingen faktiske udfald
TFMIDP20/4	Planlagt tematisk ledelsestilsyn	5	-	milepæle	Feb/apr/jun/aug/dec 2021; ikke fem gennemførte målinger
TFMIDM22/punkt 33	Ledelsen stort set uændret	14	-	år	Kommunens udsagn om bestillingsbaggrund; ingen individuel skyldkonklusion
TFMIDV19/punkt 103	Gennemgåede anbringelsessager	101	101	sager	Kommunal egenkontrol, ikke TaskForceudvalg 20
TFMIDV19/punkt 103	Udvalgt hjemgivelsespotentiale	11	101	sager	Øget støtte i hjemmet
TFMIDV19/punkt 103	Faktisk hjemgivet, kommunal oplysning	5	11	børn	Statusoktober 2019, ikke blot hjemgivelsesafgørelser; individuel faktisk dato/fejlårsag ikke oplyst
TFMIDV19/punkt 103	Fortsat hjemgivelsespotentiale	4	11	anbringelser	Statusoktober 2019
TFMIDV19/punkt 103	Ikke kortsigtet hjemgivelsespotentiale	2	11	anbringelser	Statusoktober 2019
TFMIDV19/punkt 103	Gennemgangsgruppe	4-5	-	ansatte	Ikke national medarbejderunion
TFMIDV19/punkt 103	Gennemgangsvarighed	2	-	arbejdsdage	Ikke borgerens anbringelsesvarighed
TFMIDV19/punkt 103	Efterfølgende ledelsesopfølgning	1	-	månedligt møde	Faktisk afholdte antal ikke oplyst

Udtaget er 20 sager, ikke 20 nye afgørelser:16§ 52,1 ældre anbringelsesopfølgning og 3§ 11. Allerede påklagede, ASbehandlede/§ 65, sammefamilie og alene fysisk handicap er udelukket; handicapteam er uden for analysen. Nævnere varierer efter pligt og undtagelse. Fejltyper og VISOdeludvalg overlapper. Oprettelse af 5 underretningssager dokumenterer ingen endelig§ 65 afgørelse. [TFMID20 PDF9/44-66]

Faktiske tidsled og lokale eksempler

PDF	Lokalt eksempel-ID	Handling/undladelse	Dato eller interval	Præcis betydning
49	MID-AN-BFU-A	BFUopdatering efter anbringelsesafgørelse	ca 7,5 måneder	Lovkravet før afgørelse ikke opfyldt; faktisk flytte-/ophørsdato ukendt
49	MID-AN-BFU-B	BFUopdatering efter anbringelsesafgørelse	ca 2,5 måneder	Samme krav; ikke dokumenteret hele anbringelsesvarigheden
46	MID-AN-MOR15	Første kontakt til mor med fælles forældremyndighed	4 dageefter afgørelse	Mor ikke forsøgt kontaktet før anbringelsesafgørelse
47	MID-KON13	Udeladt opfølgningssamtale→første samtale	10 måneder	Ingen § 48 samtale før afgørelse; intervaller skal ikke udlægges som anbringelsesvarighed
47	MID-KON13	Første samtale→kontaktpersonsafgørelse	yderligere 5 måneder	Ingen § 48 samtale før afgørelse; intervaller skal ikke udlægges som anbringelsesvarighed
47	MID-KON13	Afgørelse→barnets første mulighed for indsatsstilling	ca 2 måneder	Ingen § 48 samtale før afgørelse; intervaller skal ikke udlægges som anbringelsesvarighed
48	MID-FAM5Y9M	Afgørelse→samtale	ca 1 måned	Barnets adfærd giver efterfølgende konkret tvivl om relevant indsats
48	MID-KUND-BFU	Udslagsgivende kendt behov efter AS	07.12.2017	Kommunens formelle start flytter ikke den dokumenterede kundskab
48	MID-KUND-BFU	Tværfagligt møde	22.12.2017	Kommunens formelle start flytter ikke den dokumenterede kundskab
48	MID-KUND-BFU	BFUafgørelse	01.03.2018	Kommunens formelle start flytter ikke den dokumenterede kundskab
48	MID-KUND-BFU	Kommunens senere startregistrering	02.03.2018	Kommunens formelle start flytter ikke den dokumenterede kundskab
48	MID-KUND-BFU	BFUfærdig	11.09.2018	Kommunens formelle start flytter ikke den dokumenterede kundskab
48	MID-KUND-BFU	Fristoverskridelse fra faktisk kundskab	ca 5 måneder	Kommunens formelle start flytter ikke den dokumenterede kundskab
50	MID-11-OVERGREB3	Hastende § 11 henvisning pga overgreb	03.10.2019	Kendt akut behov; original vurderer passivitet, faktisk senere hjælp ukendt
50	MID-11-OVERGREB3	Første rykker ved børnehavens møde	20.11.2019	Kendt akut behov; original vurderer passivitet, faktisk senere hjælp ukendt
50	MID-11-OVERGREB3	Måleslut fortsat ingen opstart	29.11.2019	Kendt akut behov; original vurderer passivitet, faktisk senere hjælp ukendt
51	MID-AFL6	Aflastningsfamilie ophører	august 2019	Ingen ny aflastning ved 29.11.2019; præcis ophørsdag/ny indsats ukendt
53	MID-AN-HJEM14	BFU fra anden kommune	maj 2017	Anbragt ung fortsat rømninger/ønsker hjem; afgørelse om hjemgivelse er dokumenteret, faktisk flyttedato ikke
53	MID-AN-HJEM14	Opdateringsafgørelse	slutaugust 2018	Anbragt ung fortsat rømninger/ønsker hjem; afgørelse om hjemgivelse er dokumenteret, faktisk flyttedato ikke
53	MID-AN-HJEM14	Anbringelsesafgørelse før opdatering	startdecember 2018	Anbragt ung fortsat rømninger/ønsker hjem; afgørelse om hjemgivelse er dokumenteret, faktisk flyttedato ikke
53	MID-AN-HJEM14	Opdatering færdig	slutfebruar 2019	Anbragt ung fortsat rømninger/ønsker hjem; afgørelse om hjemgivelse er dokumenteret, faktisk flyttedato ikke

PDF	Lokalt eksempel-ID	Handling/undladelse	Dato eller interval	Præcis betydning
53	MID-AN-HJEM14	Hjemgivelsesafgørelse efter samtykketræk	startapril 2019	Anbragt ung fortsat rømninger/ønsker hjem; afgørelse om hjemgivelse er dokumenteret, faktisk flyttedato ikke
53	MID-KON15	Massivt støttebehov registreret	maj 2018	BFUopdatering aldrig lavet i måleperioden
53	MID-KON15	Ung ønsker kontaktperson	november 2018	BFUopdatering aldrig lavet i måleperioden
53	MID-KON15	Ønske gentaget	februar 2019	BFUopdatering aldrig lavet i måleperioden
53	MID-KON15	Kontaktpersonsafgørelse	19.03.2019	BFUopdatering aldrig lavet i måleperioden
56	MID-VISO-AN-HJEM	Både anbringelses- og hjemgivelsesafgørelse før opdatering	over 6 månederudredning	VISOeksempel kan ikke dedupliceres med AS14 årseksempel uden journalnøgle

Eksempel-IDerne er denne rapports lokale sporingsnøgler. De er ikke kommunale journalnumre og beviser ikke separate børn eller overlap mellem AS og VISO. En samlet personunion kan derfor ikke beregnes.

Planlagte rettelser og ansvarlige funktioner

PDF	Udviklingsmål	Milepæl	Ansvarlig funktion
3	Ledelsestilsynmodel	november 2020	Teamledere/fagligkoordinator
4	Baseline alle sager	november 2020	Teamledere/fagligkoordinator
4	BFU/tragtningstilsyn	februar 2021	Teamledere/fagligkoordinator
4	§ 48/inddragelsestilsyn	april 2021	Teamledere/fagligkoordinator
4	Underretningssamtaletilsyn	juni 2021	Teamledere/fagligkoordinator
4	Handleplan/opfølgningstilsyn	august 2021	Teamledere/fagligkoordinator
4	Systematik/kvalitetstilsyn	december 2021	Teamledere/fagligkoordinator
6	Underretningssamtaleudtag 10-12	februar 2021	Teamledere/fagligkoordinator
6	§ 48 udtag 10-12	april 2021	Teamledere/fagligkoordinator
7	Overleveringsarbejdsgang	januar 2020	Teamledere/fagligkoordinator; dato bevaret trods fremlæggelse december 2020
8	§ 11/50 arbejdsgang	januar 2021	Teamledere/fagligkoordinator
10	BFUmålretning/frist	Procesmilepæl mangler	Projektansvar teamleder; ingen udfaldsmåling
11	Visitationsmodel	januar 2020	Visitationsudvalg/Brohuset; originaldato bevaret
12	Netværksprocedure	august 2020-juni 2021	Teamledere/fagligkoordinator
13	Professionelt netværk	?2021	Coronaudsat; ikke faktisk gennemført

Planen er en plan, ikke bevis for genopretning. Mødepunkt 2022 beskriver forløb august 2020-februar 2022 og varsler ny plan august 2022. Det offentliggør ingen sagsvis effektuering eller eftermåling. Ledelsens 14 års kontinuitet og erkendte formelle mangler er kommunale udsagn om bestillingsbaggrund. [TFMIDP20 PDF1-13;TFMIDM22punkt33]

Det særskilte kommunale velfærdstjek omfatter 101 anbringelsessager.11 blev udvalgt til mulig hjemgivelse med øget støtte; kommunen oplyser 5 faktisk hjemgivne børn i oktober 2019,4 fortsat mulige og 2 uden kortsigtet potentiale. Dette er en anden population end TaskForcens 20 og kan ikke lægges til disse som nye børn. Der er ingen offentlig sagskobling til den 14 årige eller de to sene BFUopdateringer og ingen oplyst ugyldigheds-/reparationsårsag. [TFMIDV19punkt103]

Selvstændig analyse af garanti, konsekvens og nødvendigt krav

De dokumenterede førkrav havde en konkret funktion: barnet skulle kunne påvirke den beslutning, der ændrede dets liv, og myndigheden skulle kende det individuelle støttebehov før valg af indgreb. En udredning 7,5 måneder efter anbringelsesafgørelsen kan ikke tilbagevirkende dokumentere, hvad der faktisk var oplyst på afgørelsestidspunktet. Manglende kontakt til en medindehaver af forældremyndigheden før afgørelsen kræver individuel prøvelse af partshøring, samtykke, begrundelse og betydningen for resultatet. Den offentlige rapport prøver udvalgte krav; den publicerer ikke de oprindelige afgørelser eller en dom om deres ugyldighed. Den stærke dokumenterede kritik er derfor den faktiske tilsidesættelse af garantierne og myndighedens manglende offentliggjorte reparation af deres konsekvenser.

Kundskabsforløbet fra 7.12.2017 skal vurderes fra den faktisk modtagne oplysning, ikke den senere registrerede start 2.3.2018. Udviklingsmål om rettidighed kan ikke flytte den historiske frist eller gøre den passerede ventetid lovlig. Hjemgivelsesafgørelsen april 2019 beviser, at indgrebet senere blev besluttet afsluttet; den beviser ikke hvornår barnet faktisk kom hjem, hvilket samvær der var, eller om støtte og tab blev repareret.

Det nødvendige konkrete krav til Middelfart og Ankestyrelsen er de anonymt koblede oprindelige afgørelser, hjemmel og samtykkegrundlag, BFUdokumenter med versionsdato, partshøringer, faktiske flytte-/hjemgivelsesdatoer samt de 5 underretningssagers journalnumre, videre afgørelser og effektuering. For den ansvarlige ledelse og medarbejdere kræves også samtidige kundskabs-, instruks- og opfølgningsspor samt dokumentation for retlig genvurdering og kompensation. Dette er nødvendig beviskobling; det må ikke bruges til at nedtone de allerede dokumenterede førkravsbrud.

Task Force: Glostrup, Odder, Faaborg-Midtfyn og Svendborg

Fire børne-Task-Force-forløb; originale kommunale rapporter, 2006-2025 med efterfølgende opfølgning særskilt. Kun egne kompakte fakta; alle originalsider i RAM.

Originalernes tabeller og hovedtekst er kontrolleret i hukommelsen i de konkret angivne sider. Tal er sager eller vurderede sagsskridt; kategorier overlapper. Start- og slutmålinger er forskellige stikprøver, ikke dokumenterede personforløb. Selvrapportering og Task Forcens vurderinger betegnes særskilt. Ingen samlet unik fejlpersonpopulation eller faktisk genforeningsserie kan udledes af disse rapporter.

OD17 - Odder analyserapport,10. marts 2017

Original: Odder analyserapport,10. marts 2017. SHA-256 feba3af87eba229ec8d6cd73bb577c6e22acd02cecfffcbe290b16bff4c1c5f2. 48 PDF-sider; læst 1-48, hele originalen. Måleperiode 1.8.2014-1.8.2016. Kommunalt udvalgte verserende 0-17-årssager; ingen alene fysiske handicap, afsluttede indsatser, søskendesager eller tidligere ankede/behandlede/§ 65-sager. Kommunen handlekommune seneste år. Nye afgørelser inden seneste år; tre ældre anbringelsessager til opfølgning. Ingen repræsentativ kommunefejlprocent.

Udvalg, sagstyper og alder

Post	Tal	Nævner/afgrænsning	Originalplacering
Alle sager	20	indsendte sager	PDF7/28/48
§ 52 afgørelser	14	20; aktuelle afgørelser	PDF29
Anbringelse	5	14 aktuelle afgørelser	PDF29/48
Familiebehandling	3	14	PDF29/48
Aflastning	3	14	PDF29/48
Kontaktperson	3	14	PDF29/48
§ 11 stk 3 tilbud	3	20; særskilt vurdering	PDF29/48
Tidligere anbringelser kun opfølgning	3	20; en indsendt som familiebehandling uden bevilling	PDF29/48
VISOsocialfaglig delstikprøve	5	20; valgt med BFU og plan	PDF28/44
VISOanbringelser/kontaktperson	4/1	5; ikke yderligere sager	PDF44
VISOalder 2-17;over 14	4	5	PDF44
0-3 år	3	20	PDF48T3
4-7 år	2	20	PDF48T3
8-14 år	11	20	PDF48T3
15-17 år	4	20	PDF48T3
Interviewmyndighed/stab/tilbud/PPRmv/chef/skole-dag/UU-job	10/1/5/8/3/12/5	interviewdeltagere; grupper kan ikke konverteres til berørte borgere	PDF7-8
BFCmedarbejdere	ca.64	organisationsoplysning	PDF10
Myndighedmedarbejdere	ca.20	samt 1 afdelingsleder	PDF10

Juridiske fejl: originalens fulde tabel 2

Fejl overlapper. Tabel 2 beholder alle konstaterede mangler og fodnoternes særlige forhold, ikke en reduceret union.

Post	Tal	Nævner/afgrænsning	Originalplacering
BFUmangler	3	13BFUpligtige af 14 afgørelser	PDF35/48T2
Aktuelt supplementmangler	4	13;1 særligt forhold vurderet	PDF35/48T2
BFUfiremånedersfrist overskredet	2	4 aktuelleBFU; supplementsfrist ikke prøvet	PDF36/48T2
BFUudenbegrundetstilling	1	6BFU/supplement	PDF36/48T2
BFU/supplementafsluttetefter afgørelse	2	6;2 andre samtidige foreløbige indsatser særskilt	PDF36-37/48T2
Handleplanmangler	6	14;1 foreløbig indsats uden plankrav;1 særligt forhold	PDF38/48T2
Handleplanefter afgørelse	6	7 udarbejdede;2 særlige forhold	PDF39/48T2
§ 48 børnesamtalefejl	7	14;2 alderikke relevant;1 særligt forhold af 7	PDF32-33/48T2

Andre udfald og prøvede nævnere

Post	Tal	Nævner/afgrænsning	Originalplacering
Barninddragelse tilstrækkelig/ikke/ikke relevant	5/7/2	14	PDF32
Forældremyndighed tilstrækkelig/ikke	9/5	14	PDF32
Begge inddraget tilstrækkeligt	5	14	PDF32
§ 48 helt ingen samtale	4	7 fejl;11,10,10,8 år	PDF33
§ 48 samtale forkert emne/efter anbringelsesafgørelse	1/1	7 fejl;9 og 12 år	PDF33
AktuelBFU/aktuelt supplement/ingenBFU/manglende supplement	4/2/3/4	13; plus 1 foreløbigafgørelse	PDF35
BFUrettidig/sen	2/2	4	PDF36
Begrundetstilling ja/nej	5/1	6	PDF36
BFUfør/samtidigt lovlig foreløbig/ulovligt efter afgørelse	2/2/2	6	PDF36-37
Oplyst høj/nogen grad versus ringe	10/4	14	PDF37
Planudarbejdet/ingen/foreløbigundtagelse	7/6/1	14	PDF38
Planfør/efter afgørelse	1/6	7	PDF39
Aktuelt tilstrækkelig støtte/usikker	10/4	14	PDF39-40
§ 65 egendrift oprettet	4	20;2 familiebeh+1 kontakt+1 aflastning	PDF30/40
§ 65 senere administrativt afsluttet	4	4; AS vurderede relevant/tilstrækkelig handling	PDF30
§ 11 tilstrækkeligt/usikkert	2/1	3	PDF41
Opfølgningssager	4	20;1 aktuel+3 ældreanbringelser	PDF41
Tremånedersopfølgning rettidig/sen/ikke relevant	0/1/3	4	PDF42
Seksmånedersopfølgning rettidig/ikke	0/4	4	PDF42
To årlige tilsynssamtaler ja/nej	3/1	4	PDF42-43
Særlige styrker/opmærksomhedspunkter	4/8	14; ikke fejlfri/fejlunion	PDF43
VISO BFU nye/opdatering	4/1	5	PDF45
VISO BFU under/efter iværksættelse	5	5	PDF46
VISO netværk nævnt/ikke beskrevet	4/1	5; ikke inddraget i nogen	PDF46
VISO aktuelle planer	4	5	PDF46
VISO plan med konkret mål/tidsperspektiv	1/1	4 planer; de andre ingen overordnede/specifikke mål	PDF46
Forebyggelsesnyoprettede§ 11/§ 52	92%/7,8%	2015 nyoprettede forløb; antal ikke oplyst; afrunding bevares	PDF20

Dokumenterede ventetider og konsekvenser

Post	Tal	Nævner/afgrænsning	Originalplacering
BFUfristoverskridelse kontaktperson	ca.16 måneder	UDOVER4 månedersfrist	PDF36
BFUfristoverskridelse anbringelse	godt 2 år	UDOVER4 månedersfrist	PDF36
BFUfærdig efter anbringelsesafgørelse	ca.1 år	en sag	PDF37
Supplementfærdig efter anbringelsesafgørelse	ca.1 måned	en sag	PDF37
Planefter allerede anbragte børn	ca.5 uger×2	2 sager	PDF39
Planefterbarn faktiskanbragt	ca.11 måneder	1 sag	PDF39
Planpåanbringelsesdag efter afgørelse	3 måneder	1 sag	PDF39
Lovligtvurderet planforsinkelse anbringelse	21.-26.2.2016	15 år;5 dage frafaktiskanbringelsetilplan	PDF39
Aflastningsplan sen	ca.1 uge	1 sag; aflastning fortsat ikkeiværksat 9 månederefter afgørelse	PDF39
Førsteopfølgning December 2014 anbringelse→Juni 2015	ca.3 månederfor sent	1 aktuelopfølgningssag	PDF42
Ophørt aflastning+kontaktperson→nykontakt	november 2015-august 2016	mindst 9 måneder udenforanstaltninger; ingenaflastningsfamilie fundet	PDF44
BarnanbragtudenBFU	august 2015-måleslut 1.8.2016	7 årseksempel; ingenBFU vedmåleslut	PDF44
Barnanbragtknap 1 årgammelt→BFU	godt 1 år efter anbringelse	sammeforløb kanoverlappeandrefigurer; ingenpersonsum	PDF44
VISO førsteunderretning→BFU	4 måneder-4 år	5 sagssocialfaglige vurderinger	PDF45
Tilsynikke korrekt	2 samtalerpå 2 år	8 år; beggekontor; ingenbesøgpåanbringelsessted	PDF43

Garantifejlene har konkret tidsmæssig virkning: børn var allerede anbragt, mens BFU/plan fortsat manglede, og en bevilget aflastning blev ikke gennemført i mindst ni måneder. Der foreligger ikke kalenderregistreret hjemgivelse, genforening, erstatning eller individuel reparation i denne original. Det dokumenterede er indgreb uden forudgående garantisagsskridt; hjemmels-/ugyldighedsspørgsmålet kræver den enkelte afgørelses fulde grundlag. Kildekonflikt: hovedtekst PDF25 omtaler 4/13 aktuelleBFU, mens det juridiske bilag PDF35 yderligere oplyser 2 aktuelle supplementer. Den fyldigere opdeling bevares. PDF13 angiver børnesamtale 5/12 relevante mod bilag 5/14 inklusive 2 aldersundtagelser. Dette er nævnerforskel, ikke ekstra sager.

OD19 - Odder statusrapport,oktober 2019

Original: Odder statusrapport,oktober 2019. SHA-256 00f7746ccd50468d37900eb6dc8af6450d0765f3f479d0c8146a292b004fe812. 39 PDF-sider; læst 1-39, hele originalen. Måleperiode 16.4.2018-15.4.2019; udviklingsforløbnovember 2017-juni 2019.20 kommunaltindsendte verserende sager; VISO5 delstikprøve valgt med BFU+plan. Originalen oplyser ikke hele startmålingens konkrete eksklusionsliste på ny; den overføres derfor ikke stiltiende.

Alle juridiske mangler, originaltabel 1

Overlap; ikke 13 selvstændige fejlsagsgrupper. § 65 først oprettet efter måling.

Post	Tal	Nævner/afgrænsning	Originalplacering
Barninddragelse utilstrækkelig	2	14	PDF17T1
Forældreinddragelse utilstrækkelig	3	14	PDF17T1
§ 48 fejl	5	14	PDF17T1
BFU/opdateringmangler	7	14	PDF17T1
BFUfristoverskridelse	5	7	PDF17T1
BFUubegrundet	0	7	PDF17T1
BFU/opdateringefter afgørelse	2	7	PDF17T1
Planmangler	4	14	PDF17T1
Planefter afgørelse	5	10	PDF17T1
Støtte utilstrækkelig/ikke relevant	5	20	PDF18T1; brødtekst siger usikker
Tremånedersopfølgning mangler	0	1	PDF18T1
Seksmånedersopfølgning mangler	2	3	PDF18T1
Personrettettilsyn mangler	0	3	PDF18T1

Sagspopulationer og øvrige udfald

Post	Tal	Nævner/afgrænsning	Originalplacering
Alle/§ 52/§ 11/ældreopfølgningssager	20/14/3/3	20	PDF18T2
Anbringelse/familiebehandling/aflastning/kontaktperson	5/4/1/4	14	PDF18T2
Alder 4-7/8-14/15-17	2/8/10	20	PDF18
Barninddragelse nok/ikke/undtagelse	11/2/1	14; funktionsnedsættelse	PDF19
Forældreinddragelse nok/ikke	11/3	14;2 fællesmyndighedssager med 1 forælder udeladt	PDF19
§ 48 overholdt/ikke relevant/fejl	8/1/5	14;8 inkluderer 1 barn derafviser samtale	PDF20
AktuelBFU/ingennyBFU/manglendeopdatering	7/2/5	14	PDF20-21
Manglendeopdateringer vedanbringelse	2	5 manglendeopdateringer	PDF21
BFUfristoverholdt/ikke	2/5	7	PDF21
Begrundetstilling	7	7	PDF22
BFUfærdigefteriværksættelse	2	7	PDF22; tabel før afgørelse, tekst føriværksættelse
Aktuelplan/manglendeplan	10/4	14;2 forkertindsats+1 ingen+1 tom	PDF23
§ 11 nok/ikke	1/2	3	PDF23
§ 65 egendriftoprettet	5	20;2§ 11+3§ 52; slutudfald ikkeangivet	PDF24
Særlige styrker/opmærksomhedspunkter	0/8	20	PDF26
VISOdelstikprøve	5	20;BFUogplanudvalg	PDF27
VISOperioderudenfagligstyring	2	5	PDF28
Netværkinddragelse vurderet/faktisk delafløsning	5/1	5VISO	PDF28
VISOaktuelleplaner	5	5	PDF29
VISO16+udenovergangsmål	2	5;begge 16+	PDF29-30
Forældreplan omhjemgivelsesbetingelser	1	5;ingenfaktiskhjemgivelseoplyst	PDF30
Ledelsestilsyn 8-10 sager hver 14 dag	8-10	kommunaltoplyst på statusmøder; ikke samlet unik	PDF7
Budgetmål offentligforsørgelse 2019	100	helårspersoner prår; mål, ikke opnået resultat	PDF32
Budgetmål specialklasse 2021 egne/ialt	80/98	børn maksimum; ikke TFfejlpopulation	PDF32
Budgetmål botilbudsalder	14-24 år	målsatnedbringelse; intetantal	PDF32
Fagligkoordinatortiltrædelse	1.9.2019	kommunaltoplyst	PDF33
TaskForcemøder	13	november 2017-juni 2019	PDF38

Post	Tal	Nævner/afgrænsning	Originalplacering
Læringsteamsager	4	september 2017; overlap ukendt medbaselines 20	PDF38

Tids- og indgrebsforløb

Post	Tal	Nævner/afgrænsning	Originalplacering
BFUfristoverskridelser	5 dage/6 uger/6 måneder/7 måneder/7 måneder	5 sager;UDOVER4 måneder	PDF21
Planefter afgørelse	23 dage-6 måneder	5 sager	PDF23
NyBFUbesluttet menikkeudført	sommer 2016→marts 2018	senere 3½månedersafklaring+næsten 5 månedersBFU	PDF26
Rømningerførnyafgørelseomsikretinstitution	20-30	1 ung;antal rømninger, ikke personer	PDF27
Forældreplanforklarerhjemgivelseskrav	1	ingenhjemgivelsesdato/resultat	PDF30

Task Forcen konstaterer, at kommunen ikke har forbedret den lovmæssige måling samlet, selv om faglig systematik i VISO-delstikprøven er forbedret. Budgetbalance 2019-2021 og udsat ICS-kursus omtales konkret i originalen; det dokumenterer kendte prioriteringer, ikke en generel undskyldning for garantifejl. Kildeafvigelser: PDF12 beskriver 8 overholdte§ 48 sager og placerer barnets afvisning som sidste særskilte sag. Det detaljerede bilagPDF20 inkluderer afvisningen i 8 og udskiller funktionsnedsættelsen som 1 ikke relevant. Begge formuleringer bevares;14-sagsfordelingen 8+1+5 kommer fra detaljeretbilag. Tabel 1 kalder 5/20 ikke tilstrækkelig/relevant støtte; brødtekstenPDF24 kalder støtteusikkerheden grund til § 65. Forældreplanens klare betingelser for hjemgivelse er ikke faktisk genforening. Slutudfaldet for 5 egendriftsager, erstatning, individuel reparation og anbringelsesvarighed til endelig hjemgivelse oplyses ikke.

GL19 - Glostrup statusrapport,april 2019(forside),maj 2019(kolofon)

Original: Glostrup statusrapport,april 2019(forside),maj 2019(kolofon). SHA-256 2e90a70fbe8cde32527203de208cf972a4519199dfc780ec74dc195fc1143941. 49 PDF-sider; læst 1-49, hele originalen. Statusmåling 2018, måleperiode 5.11.2017-4.11.2018.20 verserendekommunaltindsendte sager,10 aktuelleafgørelser. Ønsket 14 afgørelser kunneikkeopfyldes; § 11 ogunderretningererstatter. Alleredeankede/behandledeog§ 65 sager udelukket;0-17 år, ikkealene fysiskhandicap,kommunenhandlekommune senesteår, senesteafgørelserbaglænsfrafrist. Rapporten gengiver 2016 baselinetal;2016 originalens egen metode ikke fundet endnu.

Originaltabel 2.1: årsager og afgørelsesunion

Faktiskunion 13/14 og 10/10 foreligger; årsagskategoriermåsikkesummeres. 2016 celler er senere gengivelse, ikke læst 2016 original.

Post	Tal	Nævner/afgrænsning	Originalplacering
BFUmangler	0/1	2016/2018	PDF17T2.1
Aktuelopdateringmangler	7/3	2016/2018	PDF17T2.1
BFUfristoverskridelse	5/5	2016/2018;2018 brødtekst også 4	PDF17T2.1
BFUefter afgørelse	0/2	2016/2018	PDF17T2.1
BFUindholdskravikkeopfyldt	0/0	2016/2018	PDF17T2.1

Post	Tal	Nævner/afgrænsning	Originalplacering
Planmangler	0/2	2016/2018	PDF18T2.1
Planefter afgørelse	3/1	2016/2018	PDF18T2.1
Planindholdskravikkeopfyldt	1/0	2016/2018	PDF18T2.1
§ 48 fejl	5/6	2016/2018	PDF18T2.1
Samtykkemangler	4/0	2016/2018	PDF18T2.1
Afgørelserikke allelovkrav	13/10	2016/2018;unikunioninden hverafgørelsesstikprøve	PDF18T2.1
Afgørelserialt	14/10	2016/2018	PDF18T2.1

Originaltabel 3.1: særligt problematiske forløb

Post	Tal	Nævner/afgrænsning	Originalplacering
Passivitet/langsomhed	2/2	2016/2018	PDF24T3.1
Manglende/forkertfaglig vurdering	3/1	2016/2018	PDF24T3.1
Langsom/manglendereaktionunderretning	2/0	2016/2018	PDF24T3.1
Andet	1/0	2016/2018	PDF24T3.1
Sagerkritisableforhold	8/3	2016/2018;hver 20 sager	PDF24-25T3.1

Alle øvrige sagstal og udtag

Post	Tal	Nævner/afgrænsning	Originalplacering
Ønskedeanbringelse/familie/aflastning/kontakt/§ 11/underretning	5/3/3/3/3/3	ønsket 20 sager	PDF26
Faktisk anbringelse/familie/aflastning/kontakt/§ 11/underretning	3/4/0/3/6/4	20;T6.1	PDF26-27
Fejlindsendteforanstaltningerefterslutfristen	2	omklassificeretunderretning	PDF26
Ingenafgørelse→§ 11/§ 52 familie→§ 11/familie→kontakt	1/1/1	omklassifikationer,ikkeekstrasager	PDF26
Varighed 0/1-2/3-4/5-7 år	10/9/0/1	20;T7.1	PDF28-29
Alder 0-3/4-7/8-14/15-17	0/6/11/3	20;T7.2;4 underretningssager bruger måleperiodestart	PDF29
VISOanbringelse/kontakt/familie	1/2/2	5 af 20;5-17 år	PDF29
AktuelBFU/manglendeBFU/manglendeopdatering/foreløbigundtagelse	5/1/3/1	10	PDF18-19
BFUfør/ulovligtefter/lovligsideløbende	2/2/1	5	PDF19
BFUindholdnogen grad	5	5;juridiskudfald	PDF20
2016BFUudarbejdet/manglendeopdatering	6/7	13BFUpligtige;seneregengivelse	PDF19
2016BFUfristfejl	5	6 udarbejdede	PDF20
2018 planudarbejdet	8	10	PDF20
2016 planudarbejdet/akutundtagelse	13/1	14;seneregengivelse	PDF20
2016 planindholdnogen/megethøj/ringe	11/1/1	13;seneregengivelse	PDF21
2018 planindholdopfyldt	8	8	PDF21
§ 48 samtaleefter anbringelsesafgørelse	2	6 fejl;5 og 8 år	PDF21
§ 48 ingenafgørelsessamtale	4	6 fejl;3 familie+1 kontakt	PDF21
§ 11 medBFU/udenBFU	5/1	6;ASenig i BFUbeslutninger	PDF22
§ 11 underBFU/efterBFU	4/1	5;4 skullevære§ 52	PDF22-23
2016§ 11 nok/kravBFU	2/1	3;seneregengivelse	PDF23
UnderretningssagerBFUpåbegyndt	4	4;ingenBFUfærdig	PDF24
2016 underretningBFUenig/ikkegrund/skalBFU	1/1/1	3;seneregengivelse	PDF24
Nye forebyggenderådgivere	2	kommunensselvrapportering	PDF36
Nye sagsbehandlere 1.1.2019	4	kommunensselvrapportering	PDF38-39/46
Sagsgennemgangnu/planlagt	hver 6 uge/hver 4 uge	selvrapportering, ikkeefterprøvetudfald	PDF9
Fast sparring	hver 4 uge	selvrapportering	PDF39/43
TaskForcestatusmøder	11	januar 2017-oktober 2018	PDF47
Læringsteamsager	1	forår 2018;overlapukendt	PDF48

Tid, indgreb og måleperiodens konkrete kildeafvigelser

Post	Tal	Nævner/afgrænsning	Originalplacering
2018BFUfristoverskridelser	3 dage/ca.5,5 måneder/knap 7 måneder/7,5 måneder/9 måneder	5;UDOVER4 måneder;kommunalstartbegrænsetprøvelse	PDF19-20
2016BFUfristoverskridelser	3 måneder×2/4 måneder×2/knap 8 måneder	5;seneregengivelse	PDF20
Planefter anbringelsesafgørelse	ca.2,5 måneder	1 sag	PDF21
Barnsamtaleefter anbringelsesafgørelse	ca.2 og 4 måneder	2 børn,5 og 8 år;førfaktiskiværksættelse	PDF21
Anbringelsesafgørelse→faktiskanbringelse	juni→november 2018	5 år;rapportkalderinterval 4 måneder	PDF25-26
AnbringelsesafgørelsemeduopdateretBFU	juni→november 2018	8 år;BFU 2016, lovetopdateringsep 18, stadigingen vedmåleslut	PDF18-19
BFU kommunalstart/slut	15.9.2017/18.1.2018	3 dagesberegning;ASmente startburdevære 9.8.2017	PDF20
Kontaktpersonafgørelse→BFUfærdig	juni→september 2018	12 år;ASkritiserer 8 måneder fraunderretningtilkontakt	PDF19
14 årfamilieBFUbeslutning uden færdigBFU	april→november 2018	familiebehandlingjuni 2018	PDF18
§ 11BFUforløb	28.2.2018 underretning→november 2018	7 år;langsomt	PDF25
§ 11 bekymring→BFUbeslutning	maj/juni→oktober 2018	17 år;ikkeBFUfærdig	PDF25
VISOuaktuelleoplysninger	over½år	ingenaktualitetsvurdering	PDF31

Kritikken vedrører samtlige 10 prøvede aktuelle afgørelser. At 3/20 forløb har særligt problematiske forhold er en anden indikator og kan ikke erstatte 10/10 garantifejl. Kommunens mødepunkt 19.6.2019 anfører, at der ikke blev oprettet egendriftsager ved start/slut; originalPDFindeholder ikke et særskilt § 65 resultatregister. Fravær af egendrift dokumenterer ikke lovlige afgørelser. Kildekonflikter beholdes: PDF17 brødtekstangiver 4 fristfejl, tabel 2.1 ogudfoldelse 5; PDF27 angiver først 5. november 2018 afgørelsesfrist, sidst 5. oktober 2018, mens PDF28 afgrænser prøvelse til 4. november. PDF20 kalder 16.8.2017 indenmåleperioden, der ellers starter 5.11.2017; datoerne står begge uden harmonisering. PDF29 hovedtekstkalderaldersgruppe 15-18, tabel 15-17. Forsideapril 2019, kolofonmaj 2019. VISO PDF32 finder, at målene ikke beskriver opfølgning og dermed vanskeliggør vurderingen af, hvornår en foranstaltning kan ophøre. Dette er en konkret risiko for fortsatte indgreb uden dokumenteret målprøvelse; originalen oplyser ikke faktisk hjemgivelse eller samlet indgrebsvarighed til genforening.

FMK17 - Faaborg-Midtfyn analyserapport 31.8.2017

Original: Faaborg-Midtfyn analyserapport 31.8.2017. SHA-256 5d926e832f54780b26ade9a0a3f331bdda584dcfae9adf06fc8825d4201acfd8. 47 PDF-sider; læst 1-47, hele originalen. Måling 1.4.2015-1.4.2017.20 verserende sager=17§ 52+3§ 11. De 3 ældre anbringelser med opfølgning er inkluderet i 17 og 8 anbringelser, ikke ekstra sager. Ekskluderer allerede påklagede/Ankestyrelsesbehandlede inkl.§ 65, søskendesager, fysisk handicap alene, afsluttet indsats; handlekommune sidsteår;0-17 år. VISO5 delstikprøve med BFU+plan.

Hele originalens garantifejltabel 2

Overlappende fejlkategorier; originalen oplyser ingen union af fejlbehæftede afgørelser.

Post	Tal	Nævner/afgrænsning	Originalplacering
BFU mangler	2	17;1 særligtforhold	PDF46T2
BFU opdatering mangler	8	17	PDF46T2
Firemånedersfrist overskredet	1	3 nyBFU,6 aktuelleBFU	PDF46T2/PDF35
Begrundet stillingtagen mangler	0	6	PDF46T2
BFU afsluttet efter afgørelse	2	6	PDF46T2
Plan mangler	3	17	PDF46T2
Plan efter afgørelse	6	13 før-afgørelsepligtige;3 særlige forhold	PDF46T2/PDF38
§ 48 fejl	3	17	PDF46T2

Udtag og øvrige tal

Post	Tal	Nævner/afgrænsning	Originalplacering
Anbringelse/familie/aflastning/kontaktperson	8/3/3/3	17	PDF46T1
§ 11 sager	3	20	PDF46T1
Alder 0-3/4-7/8-14/15-17	3/4/9/4	20	PDF46-47T3
Barninddragelse tilstrækkelig/aldersundtagelse	14/2	15 relevante+2 undtagelser,1 og 2 år	PDF32
Forældreinddragelse tilstrækkelig	17	17	PDF33
Begge forældremyndighedshavere inddraget	16	17	PDF33;inklusive særlige forhold
§ 48 overholdt/fejl	14/3	17	PDF33
AktuelBFU/ingenBFU/ingenopdatering	6/2/8	16BFU-pligtige;17. sag foreløbigfamilie§ 52 stk 2	PDF34-35
AktuelBFU ny/supplement	3/3	6	PDF35
NyBFUfrist overholdt/ikke	2/1	3	PDF35;opdateringsfrister ikkeprøvet
BFU begrundet	6	6	PDF36
Sager oplyst i høj/nogen grad	8/9	17;9 egenkomplementbe regning	PDF36
Plan findes/mangler	14/3	17	PDF37
Plan førkrav/akutundtagelse	13/1	14	PDF37
Plan før/efter afgørelse	7/6	13	PDF38
Støtte tilstrækkelig/usikker	15/2	17	PDF39
§ 65 egendrift oprettet	2	17;16 år aflastning+13 år kontaktperson	PDF39;slutudfald ikke oplyst
§ 11 familierådslagning/samtale	2/1	3	PDF40;alle 3 tilstrækkelige
Ældre anbringelsers 3/6 månedersopfølgning overholdt	3/3	3	PDF40-41;inkluderet i 17
Ældre anbringelsers mindst 2 årlige besøg	3	3	PDF41
Særlige styrker/opmærksomhedspunkter	3/3	20	PDF41
VISOudtag anbringelse/familie	4/1	5	PDF42;sagsnumre 3,6,7,8,11
VISOalder 3-5/13 år	4/1	5	PDF42
VISO løbende samtale/alders-funktionshindring	3/2	5	PDF43
VISOBFU før afgørelse	5	5	PDF43
VISOICSstruktur	4	5	PDF43
VISOnetværk vurderet/faktisk netværkspleje	5/1	5	PDF44
VISOnetværk udenbidrag	4	5	PDF44
VISOplan findes	5	5	PDF44
VISOplan specifik/uspecifik	1/4	5	PDF44-45

Post	Tal	Nævner/afgrænsning	Originalplacering
Underretninger vold/alkohol	18	1VISO-sag;ikke 18 personer	PDF45
Interview ledelse/myndighed/stab/tilbud/forebyggelse/skole-dag	7/9/1/5/7/4	interviewpersoner,ikkeTF-fejlpersoner	PDF7
Socialrådgivere/centeransatte	ca.40/ca.120	organisationsoplysninger	PDF10
Socialteams/institutioner	3/2	småbørn,børn-unge,handicap;institutionalder 12-18 og 0-18	PDF10

Tid og faktiske indgreb

Post	Tal	Nævner/afgrænsning	Originalplacering
BFUfristoverskridelse	5½måneder	1 anbringelsessag;ud over 4 måneder,tidlige underretninger styrer start	PDF35
BFU efter afgørelse	1½og godt 2 måneder	2 sager,anbringelse/kontaktperson	PDF36
GamleBFU udenopdatering	2013×1/2014×3/2015×1/maj 2016×1/aug 2016×2	8 sager	PDF34-35
BFU vurderede nej→afgørelser ja udenopdatering	august 2016→januar 2017	2 sager,anbringelse/familie	PDF35
Plan efter faktisk anbringelse	6.12.2015→21.12.2015	15 dage;afgørelse september 2015	PDF38
Familieplan efter afgørelse	januar→februar 2017	planvurdering svarer ikke til faktisk indsats	PDF38
Kontaktplan efter afgørelse	18 dage	afgørelse 10.10.2016	PDF38
Plan forsinket,særligeforhold	ca.2 uger/næstedag/ikke oplyst	3 sager;førsteaflastning→anbringelse,andenfremskyndelse,tredjenetværkspleje	PDF38
§ 11 kontakt→tilbud	under 1 måned	3 sager	PDF40
Faktisk hjemgivelse efter anbringelse	ca.2½år	1 barn;aflastningtidligerepleje+morsbehandling;ingen dato/fejlårsag	PDF41
Baby BFU-tillæg besluttet/ikkeudført/aflastningforlænget	dec 2015→jun 2016→okt 2016	ca.1 år;aflastningfeb 2016;majsecondop påstår pågående tillæg	PDF41-42
VISOunderretning→BFUslut	½-4 år	5 sager;1 burde starte tidligere	PDF43
VISOoplysninger gamle	over½-1 år	uden begrundetaktualitetsprøvelse	PDF43
Foranstaltningsventetid	optil 6 måneder	interviewudsagn;ikkeregistermål	PDF27
Ulovlige lokale underretningstærskler	3/5	interviewetsecondop/kulegravning;§ 155 any underretningeksisterendesag	PDF22

Kommunens lokale tærskler på 3/5 underretninger kan udelukke lovpligtig genvurdering af nye underretninger. Interviewudsagn om bevidst at udskyde handleplanen til en ventet indsats kan begynde beskriver en kendt praksis i strid med lovkravet; op til 6 måneders ventetid er udsagn, ikke en optalt national sagsvarighed. De 2§ 65 oprettelser dokumenterer usikker støtte i aflastnings- og kontaktpersonsager; originalen har ikke det efterfølgende udfald. Den konkrete hjemgivelse efter ca.2½år er faktisk genforening, men ikke dokumenteret reparation af en af de optalte fejl; ingen dato eller identitetskobling giver grundlag for den slutning. VISO-planer mangler i 4/5 sager konkrete mål og blandt andet betingelser for at børn kan komme hjem. Det dokumenterer en mangel i grundlaget for ophørsprøvelse, men ikke en opgjort fortsat anbringelsesvarighed. Samtlige kategorier beholdes med egne nævnere; ingen union af fejl eller personer konstrueres.

FMK20 - Faaborg-Midtfyn statusrapport,marts 2020

Original: Faaborg-Midtfyn statusrapport,marts 2020. SHA-256 736cd722387e240de10f42119d42cd3f439048c70ead8e85814eefdbb3e614fe. 43 PDF-sider; læst 1-43, hele originalen; figurer uden teksttal særskilt rest. 20 verserende sager; måleperiode 28.10.2018-28.10.2019.14 aktuelle§ 52+3§ 11+3 ældre anbringelsesopfølgninger. VISO5 udvalgt efter BFU+plan, men gennemgang finder faktisk kun 3 planer; denne udtags-/resultatkonflikt bevares. Eksklusionslisten fra 2017 gentages ikke fuldt og overføres ikke automatisk. Udviklingsforløb marts 2018-oktober 2019; kommunal plan 2018-2021.

Hele garantifejlskemaet, originaltabel 1

Originalen har 14 rækker, selvom tidligere arbejdsbesked kaldte det 13 led. Overlap; ikke unik fejlunion.

Post	Tal	Nævner/afgrænsning	Originalplacering
Barninddragelse utilstrækkelig	4	13	PDF18T1
Forældreinddragelse utilstrækkelig	3	14	PDF18T1
§ 48 samtale mangelfuld	4	14	PDF18T1
BFU mangler	1	12	PDF18T1
BFU-opdatering mangler	6	12	PDF18T1
BFU-firemånedersfrist overskredet	3	4	PDF18T1
BFU begrundelse mangler	0	5	PDF18T1
BFU ikke afsluttet før afgørelse	0	5	PDF18T1
Plan mangler	3	14	PDF18T1
Plan efter afgørelse	9	11	PDF18T1
Støtte kan ikke vurderes,oplysninger mangler	3	20	PDF18T1
Tremånedersopfølgning ikke overholdt	0	2	PDF18T1
Seksmånedersopfølgning ikke overholdt	1	2	PDF18T1
Personrettet tilsyn ikke overholdt	0	2	PDF18T1

Sagstyper, deludfald og afgrænsninger

Post	Tal	Nævner/afgrænsning	Originalplacering
Aktuelle anbringelse/familie/aflastning/kontakt	5/3/3/3	14	PDF18T2
§ 11/ældreopfølgning	3/3	20	PDF18T2
Alder 0-3/4-7/8-14/15-17	2/4/7/7	20	PDF18
Barninddragelse nogen/ringe/ingen/ufødtundtagelse	9/2/2/1	14	PDF19
Forældreinddragelse høj/nogen/ringe/ingen	1/10/2/1	14	PDF19
Både barn- og forældremangel	2	3 forældremangler	PDF19
Far udeladt med fællesmyndighed	2	3 forældremangler	PDF19
§ 48 lovlig/fejl	10/4	14	PDF20;fejlalder 7/9/10/16
AktuelBFU/aktuelopdatering	4/1	14	PDF20
BFU udenformåleperiode/foreløbig medfrist endnuåben	1/1	14	PDF20
TidligereBFU udenopdatering	6	12 prøvede;2 anbring+2 aflast+2 kontakt	PDF20-21
ForeløbigkontaktudenBFU efterfrist	1	12	PDF21
BFUfristoverholdt/fejl	1/3	4	PDF21;opdateringfrist ikkeprøvet
BegrundetBFU/før-afgørelseBFU	5/5	5	PDF21
Plan findes/mangler	11/3	14	PDF22;missing 2 familie+1 aflast
Plan før/efter	2/9	11	PDF22;2 senesærlige forhold
§ 11 relevant/ikke	2/1	3	PDF22;kompleksvold kræverBFU
Relevantstøtte/usikker	17/3	20	PDF23
§ 65 egendriftoprettet	3	20;slutudfald ikke oplyst	PDF23
Tremånedersopfølgning rettidig/udenformåling	2/1	3	PDF23
Seksmånedersopfølgning rettidig/sen/hjemgivelsesundtagelse	1/1/1	3	PDF23-24
Personrettettilsyn gennemført/hjemgivelsesundtagelse	2/1	3	PDF24
Særlige styrker/opmærksomhedspunkter	0/6	20	PDF24
VISOBFU	5	5	PDF27
VISOreel analyse mangler	2	5	PDF28
VISOBFU fristfejl	3	5	PDF29
VISOplan findes/mangler	3/2	5	PDF29
VISOfamilierådslagning	1	5	PDF27;for sent til konfliktløsning
VISOopfølgningssager	2	5	PDF30;løbende kontakt,ikke systematisk målopfølgning

Tid, faktisk hjemgivelse og kommunens kundskab

Post	Tal	Nævner/afgrænsning	Originalplacering
BFUfristoverskridelser	2 uger/2½måneder/3½måneder	3;udover 4 måneder	PDF21
BFU førnyafgørelse gammel	1-2 år	6 manglendeopdateringer	PDF20
Plansenesærlige forhold	næstedag, føriværksættelse	2/9 senplan	PDF22
Faktisk hjemgivelse	før 6 måneder	1 af 3 ældreopfølgningssager;ogsåundtagelsefraårligt tilsyn	PDF23-24
Sen seksmånedersopfølgning	1 måned	1 sag;forældremyndighed trak samtykke, tæt kontakt;ingenhjemgivelsesdatooplyst	PDF23-24
Forældrekompetenceudredning behov→start	februar→slutoktober 2019	8 måneder;familiebehandlingophørmarts, midlertidigaflastningundervejs	PDF24
Voldsunderretning→støttestart	marts→slutoktober 2019	§ 11 tilbud låuiværksat;ingenkontaktbarn/forældre/skoleimellem	PDF24
Psykologiskudredning behov→start→slut→kontakt	juli 2018→jan 2019→apr 2019→juli 2019	BFU ikkeopdateret førkontakt	PDF25
Forældre efterspørger hjemgivelseskrav	1	VISOforældreplan besvarer ikke, hvad de skal ændre	PDF29
Gruppledere før/efter reduktion	4/3	kommunal selvrapport	PDF35
Kontorstatus før/efter	hvermåned/hverandenmåned	kommunal selvrapport	PDF35
Opfølgning årligt før/mellem/nu	4/3/2	kommunal selvrapport;nu budget 2019	PDF38
Ledelsestilsyn tragtning	23	25	PDF38;kommunal 2019 egenmåling,ikkeTFudtag
Planmål maksimum	3	igangværende perindsats,kommunalregel	PDF37
ICSsuperbrugere	2	udpeget ogsenere 2 nye;overlap	PDF37-38
Vedtagne strategier	3	14.1.2019	PDF32
Handleplaner underudvikling	11	politiskplan,ikkebørnehandleplanfejl	PDF32
Forventet anbringelsesbesparelse 2019	3,1 mio.kr.	politiskbudgetmål,ikke faktiskrealiseret	PDF40
Sparede stillinger 2018/2019	4/4	1 gruppeleder+1 visitator+6 myndighedsrådgivere	PDF40
Stillingsreduktion samlet	19,4%	kommunens opgørelse	PDF40
Underretninger 2018/2019	1146/1201	2019 kaldesialt;BFU kunjan-okt	PDF41
BFUafgørelser 2018/2019	187/203	2018 heleår;2019 jan-31 okt	PDF41

Visuelt kontrollerede kommunale tidsplansceller

PDF32-33 og 35 kontrolleret som billede alene i RAM. Politisk/organisatorisk planlægning; ingen dokumentation for afsluttet genopretning af konkrete børnesager. PDF32 siger 11 handleplaner; figuren påPDF33 har 10 navngivne rækker.

Post	Tal	Nævner/afgrænsning	Originalplacering
SFO5-9 år	forår 2020	igangsat; forventet færdig	PDF33 figur

Post	Tal	Nævner/afgrænsning	Originalplacering
Matematik 0-18 år	forår 2020	igangsat; forventet færdig	PDF33 figur
Sammenhængende børne-/ungeliv 0-20 år	sommer 2020	igangsat; forventet færdig	PDF33 figur
Digitale dagtilbud/skoler 0-18 år	2020	igangsat; forventet færdig	PDF33 figur
Kvalitet/tilsynsmodel 0-18 år	2020	afventer; opstart koordineres medKL	PDF33 figur
Sprog/læsning 0-18 år	primo 2020	forventet igangsat	PDF33 figur
Myndighed/forebyggende samarbejde 0-20 år	efter revision af Handleguiden	forventet igangsat	PDF33 figur
Dagtilbudskvalitet 0-6 år	medio 2020	efter implementering af dagtilbudsreform	PDF33 figur
Ressourcepersoner/samarbejde 6-18 år	afventer	ingen dato	PDF33 figur
Science/STEAM0-18 år	afventer national bestilling	ingen dato	PDF33 figur
Handleguide proces/kommissioner	maj-juli 2019	planlagt fase	PDF35 figur
Trivselslineal omskrivning/skalaer	juli-november 2019	planlagt fase	PDF35 figur
Faglig gennemlæsning	august-december 2019	planlagt fase	PDF35 figur
Administrativ skriveproces/kvalitetssikring	december 2019-juni 2020	planlagt fase	PDF35 figur
Tværgående kvalificering/revision	januar-maj 2020	planlagt fase	PDF35 figur
Implementering	august 2020 og frem	planlagt fase	PDF35 figur

Kommunens egen afsluttende redegørelse beskriver konkrete følger af nedskæringer: langsommere støtte, overskredne frister, uopdaterede undersøgelser og risiko for at virkningsløse foranstaltninger ikke bringes til ophør. Det er samtidige udsagn om kommunens kundskab, ikke hypotetiske modargumenter eller en lovlighedsundskyldning. Task Forcens slutmåling dokumenterer tilbagegang i lovmedholdelighed. VISO finder manglende svar til forældre, som konkret efterspørger, hvad der kræves for at få barnet hjem. De to faktiske hjemgivelsesomtaler i 2017/2020 målingerne er særskilte kildeeksempler uden identitetskobling; de kan ikke tilsammen fremstilles som to unikke reparerede fejlsager. Tilbagetrukket samtykke i en anden sag er ikke dokumentation for hjemgivelse. Udtaget beskrives som 5VISO-sager medBFU+plan, men den materielle gennemgang finder kun 3 planer. Denne interne konflikt må ikke skjules gennem en automatisk nævner 5/5 plan. Den kommunale selvrapport hævder fremskridt, mens den eksterne slutmåling finder fald; egenmålingen 23/25 tragtning kan ikke lægges sammen med 20TF-sager.

FMK20H - Faaborg-Midtfyn høringssvar 20.3.2020

Original: Faaborg-Midtfyn høringssvar 20.3.2020. SHA-256 5858fba5ab006c96ce72c480f6926c19441c49d525b2d2b40e8cd12be9b13d37. 2 PDF-sider; læst 1-2, hele originalen. Kommunal partsudtalelse omTF-slutrapport;ingen ny ekstern lovlighedsmåling.

Høringsoplysninger

Post	Tal	Nævner/afgrænsning	Originalplacering
Aktiv sagsstamme	699-907	aktive sager gennem 18 måneders forløb;ikke unikke børn	PDF2
TFstikprøve	20	kommunal representativitetsindsigelse	PDF2
Fortsat udviklingsplan	til 2021	fremtidigt tilsagn,ikkegennemført reparation	PDF1

Kommunens ledelse erklærer sig grundlæggende enig i analysens substantielle indhold og anbefalinger, men anfører sagsstammens størrelse mod repræsentativiteten. Det ændrer ikke de konkret dokumenterede garantifejl; svarbrevet angiver ingen individuelle genoptagelser, erstatninger eller genforeningsresultater.

SV18 - Svendborg analyserapport 6.2.2018

Original: Svendborg analyserapport 6.2.2018. SHA-256 fb92f69cb071785620a76b2ed9e2180f4ab82e795471ad6c8f5f1116de695ce2. 81 PDF-sider; læst 1-81, hele originalen. 20 verserende sager, måleperiode 18.9.2015-18.9.2017. Faktisk 16§ 52+4§ 11 imod ønsket 17+3. Tre ældreanbringelsesopfølgninger inkluderet i 8 anbringelser/16§ 52. VISO7 af 20, inkluderer 3 opfølgninger;ingen§ 11/udenaktuelBFU/underretning udvalgt, men 2VISO mangler faktisk aktuelBFU. Ekskluderer allerede påklagede/AST-behandlede inkl.§ 65, flere sammefamilie, kunfysiskehandicap og afsluttedeindsatser.0-17 år, handlekommune sidsteår, sånyafgørelse sommuligt sidsteår undtagen 3 ældreanbringelser.

Hele originaltabel 1: juridiske mangler

Overlap; ingen trykt samlet fejlunion. Særlige-forholdsvurdering er ikke generel lovhjemmel til at fravige garantikrav, jf.PDF74.

Post	Tal	Nævner/afgrænsning	Originalplacering
BFU mangler	1	15BFU-pligtige af 16;1 akutundtagelse	PDF55T1/PDF58-59
BFU-opdatering mangler	8	15	PDF55T1
BFU-firemånedersfristfejl	3	4 fristprøvede af 5 aktuelle;1 opdatering undtaget	PDF55T1/PDF59-60
BFU begrundelse mangler	0	5	PDF55T1
BFU efter afgørelse	1	5	PDF55T1
Plan mangler	5	16 afgørelser;1 gammelplan udenformåling	PDF55T1/PDF61
Plan efter afgørelse	6	9 førkrav af 10 aktuelleplaner;1 akutundtagelse	PDF55T1/PDF61
§ 48 fejl	5	16	PDF55T1

Sagstyper, udtag og øvrige udfald

Post	Tal	Nævner/afgrænsning	Originalplacering
Anbringelse/familie/aflastning/kontakt/§ 11	8/2/3/3/4	20	PDF56T2
Alder 0-3/4-7/8-14/15-17	2/1/10/7	20	PDF57T3
Ønskede § 52/§ 11	17/3	20	PDF73;faktisk 16/4 i fodnote
Barninddragelse nok/ikke/aldersundtagelse	10/3/3	16;3 egenkomplementberegning	PDF57
Forældreinddragelse nok	13	16	PDF57
Både barn og forældreinddragelse nok	10	16	PDF57
§ 48 overholdt/fejl	11/5	16	PDF58
§ 48 ingen/efter afgørelse	3/2	5 fejl;ingen særlige forhold	PDF58
BFU aktuel/ældre stadigaktuel/mangler/opdateringmangler	5/1/1/8	15	PDF58-59
BFUfristoverholdt/fejl/irrelevant	1/3/1	5	PDF59-60
BFUbegrundet	5	5	PDF60
BFU før/efter afgørelse	4/1	5	PDF60
Sagsoplysning høj/nogen/ringe	2/11/3	16	PDF60
Plan aktuel/ældreudenformåling/mangler	10/1/5	16	PDF61
Planmissing særlige/ikke	1/4	5	PDF61;aflastningaldrigiværksat
Planfør/efter/akutundtagelse	3/6/1	10	PDF61
Planefter særlige/ikke	2/4	6	PDF61;2 førfaktiskstart
§ 11 familie/psykolog	3/1	4	PDF62
§ 11 relevant/kræverBFU	3/1	4	PDF62
Relevantstøtte/usikker	16/4	20	PDF62
§ 65 egendrift åbnet	4	20;1 rømning+3 manglendehelhedsvurdering	PDF62-63;slutudfald ikke oplyst
Tremånedersopfølgning gennemført/mangler	0/3	3	PDF63
Seksmånedersopfølgning gennemført/mangler/udenformåling	1/1/1	3	PDF63
Personrettet tilsyn≥2 årligt	3	3	PDF63
Særlige styrker/opmærksomhedspunkter	5/10	20	PDF63-64
VISOdelstikprøve	7	20	PDF65/PDF79
VISOmanglende aktuelleBFU	2	7	PDF67/PDF70
VISOopfølgninger/tæt opfølgning	3/2	7/3	PDF71
VISOfamilierådslagning gennemført/forsøg/netværksanbringelse	1/1/1	7;indbyrdes overlap ikke oplyst	PDF67
Interviewgrupper/personer	6/32	PDF72 oplysttotal;cellsum 31	PDF72T1

Post	Tal	Nævner/afgrænsning	Originalplacering
Interview modtagelse+børne-unge+teamle dere+øversteledelse+udfører+almen	5/6/3/4/7/6	31 egenaddition imod 32 trykt	PDF72T1
Strategimål familierådslagninger/netværksmøderårligt	4/6	minimum perrådgiver;ikkeopnåede registertal	PDF16
Faglige teamledere	4	startmaj-juli 2017	PDF20
Modtagelsens teammøder	3	peruge	PDF21
Fremskudte rådgivere	4	ansatmaj 2017	PDF25
Netværkskoordinator oplæringsdeltagelse	3	førstefamilierådslagninger perrå dgiver;regelikkeeffektmåling	PDF51
Interviewcase søskende/børneinddragelse	2/4	2 søskende 4 inddragelsesgange;udenfor 20 stikprøveidentitet ukendt	PDF52

Tid, hjemgivelse og indgreb

Post	Tal	Nævner/afgrænsning	Originalplacering
BFUfristoverskridelser	6/8/10 måneder	3;UDOVER4 måneder	PDF59
Anbringelsesafgørelse→opd ateretBFU	juni 2016→februar 2017	ældreBFUapril 2013;ca 8 månederefter afgørelse	PDF60
Børnesamtale efter afgørelse	4 måneder	8 år;faktiskplacering endnuover 4 månederefter samtale	PDF58
VISOanbringelsesafgørelse →faktiskanbringelse	8 måneder	1 sag;muligt samme sag§ 48, ikkeadditivepersoner	PDF70
BFU→anbringelsesafgørelse →faktiskplacering	dec 2016→apr 2017→jun 2017	6 måneder til faktiskplacering;stopgapkontakt/familieudenbegr.	PDF68/PDF70
Rømning efter anbringelse	1 uge	1§ 65 sag;efterfølgende støtte udokumenteret	PDF62
Faktisk hjemgivelse	sommeren 2017	1§ 65 sag;anbragtienårrække;fagligtgrundlag ikke oplyst	PDF63
Støtte efter hjemgivelse	6	timer§ 11 peruge;oprindeligtfamilie+psykologtilsagn	PDF63
Aflastningssag ingen journal	februar→august 2017	BFU 2012 uopdateret;iværksættelseuklar	PDF62
Selvmordsbelastetung udenny støtte	sep 2016→sep 2017	psykologophørsep 16;kontaktønskemarts 17/afgørelseaug 17/ikkeiværksat 18 sep 17	PDF64-65
FFT tilbud→BFU→anbringel sesvurdering	jan 2016→aug 2016→maj 2017	politi/skoleunderretninger;FFTikkeiværksat pgamanglendefremmøde	PDF64
VISO førsteopfølgning	4 måneder	1 af 3 opfølgningssager;udenlovpligt 3 måneder	PDF71
Dialogunderretning ventetid	flereuger	interview;24 timevurderingudskydes tilmøde/referat	PDF31-32
Kommunal modtagelsesoverl everingsfrist	4 uger	interview:ikkealtidoverholdt;ikke lovensBFUfrist	PDF29
Kort småbørnsstatusmøde	14 dage	intervieweksempel;ikkeerstatningforlovpligtigopfølgni ng	PDF45
Planlagt afslutning afindsats	1-1½måned	intervieweksempel påproces;ikkefaktiskhjemgivelsesregnskab	PDF45

Garantifejlene er primærkontrolleret, herunder manglende undersøgelse, plan, børnesamtale og lovpligtig opfølgning. Ingen samlet juridisk fejlunion offentliggøres;10/20 særlige opmærksomhedspunkter er en anden vurderingskategori. De 4§ 65 oprettelser har ingen slutafgørelser i originalen. Sommer 2017 hjemgivelsen er faktisk genforening efter årelang anbringelse, men originalen finder manglende dokumenteret faglig begrundelse og usikkert støttebehov bagefter. Den må hverken kaldes fejlfri genopretning eller uden videre henføres til en bestemt optalt anbringelsesfejl. Forsvundet ung efter 1 uge er rømning, ikke genforening. Kildeafvigelser: PDF72 trykker 32 interviewpersoner, men 6 gruppeantal summerer 31. MetodePDF73 ønsker 17§ 52+3§ 11, faktisk 16+4; standardtekstPDF74/76 fortsætter med 17 ogPDF78 med 3§ 11 og 3 af 5 anbringelser imod faktisk 8. VISOudtagaktuelBFU udelukker manglendesager efterPDF79, men 2/7 har faktisk ikkeaktuelBFU. PDF33 kalder 5/15 aktuelle, mens detaljerPDF59 har yderligere 1 gammel stadigaktuel; hverpopulation bevares. Interviewene dokumenterer kendt udskydelse af 24 timersvurderinger til dialogmøde efter flereuger og senere referat. Det er konkret organisatorisk kundskab om lovafvigelsen. Planer mangler mål og forventet varighed, hvilket svækker ophørsprøvelse; originalen opgør ingen national forsinket-hjemgivelsespopulation.

SV19 - Svendborg statusrapport september 2019

Original: Svendborg statusrapport september 2019. SHA-256 89cf7766191ddca603a20e4fc322c58efbae3a10dd9483f241bdeb0842b92636. 52 PDF-sider; læst 1-52, hele originalen. 20 verserende sager; måleperiode 29.4.2018-29.4.2019. 14 aktuelle§ 52,3§ 11 og 3 ældre anbringelsesopfølgninger. 5/14 aktuelle sager oprettet i perioden; afgørelser november 2018-marts 2019. VISO10/20=7 aktuelle+3 opfølgninger. Metoden PDF22 henviser udtrykkeligt til samme metode i baseline 6.2.2018 bilag 2, der udelukker allerede påklagede/Ankestyrelsesbehandlede inklusive§ 65, flere sager fra samme familie, kun fysisk handicap og afsluttede indsatser;0-17 år og senesteårs handlekommune. Ældre opfølgningssager prøves alene på plan/opfølgning.

Hele originaltabel 1: fejl, lovopfyldelse og egne nævnere

15 originalrækker, heraf én positiv. Garantifejl overlapper; ingen samlet fejlunion eller samlet unik personpopulation offentliggøres.

Post	Tal	Nævner/afgrænsning	Originalplacering
Utilstrækkelig inddragelse af barnet	4	14 i T1;12 relevante i brødtekst,2 ufødt/baby undtaget	PDF22T1/PDF24
Utilstrækkelig forældreinddragelse	2	14	PDF22T1/PDF24
§ 48 fejl	6	14	PDF22T1/PDF25
BFU mangler	2	14	PDF22T1/PDF25
BFU-opdatering mangler	2	14	PDF22T1/PDF26
BFU-firemånedersfristfejl	6	7	PDF22T1/PDF26
Begrundelse for støtte mangler	1	10	PDF22T1/PDF27
BFU efter afgørelse	3	7	PDF22T1/PDF27
Plan mangler	1	14	PDF22T1/PDF27
Plan efter afgørelse	5	11	PDF22T1/PDF28
§ 11 støtte kan imødekomme støttebehov	3	3	PDF23T1/PDF28;POSITIV række,ikke fejl
Støtte ikke tilstrækkelig/relevant	2	20; brødtekst siger usikker og opretter§ 65	PDF23T1/PDF29
Tremånedersopfølgning fristfejl	2	2	PDF23T1/PDF30
Seksmånedersopfølgning fristfejl	2	3	PDF23T1/PDF30

Post	Tal	Nævner/afgrænsning	Originalplacering
Personrettet tilsyn mangler	0	2	PDF23T1/PDF30

Stikprøve og detaljerede nævnere

Post	Tal	Nævner/afgrænsning	Originalplacering
Anbringelse/familie/aflastning/kontakt/§ 11/ældreopfølgning	6/5/0/3/3/3	20	PDF23T2
Alder 0-3/4-7/8-14/15-17	2/2/12/4	20	PDF24T3
Nye sager oprettet i måleperioden	5	14	PDF22
Barninddragelse høj/nogen/ringe	1/7/4	12	PDF24;2 aldersundtagelser af 14
Forældreinddragelse høj/nogen/ringe	4/8/2	14	PDF24
§ 48 lovopfyldelse/fejl	8/6	14	PDF25
§ 48 efter afgørelse/forkert emne	4/2	6	PDF25
BFU ny/opdateret/mangler/opdatering mangler	7/3/2/2	14	PDF25-26
BFUfrist overholdt/overskredet	1/6	7	PDF26
Overskridelse 14 d-1 måned/1-2 måneder/2-6 måneder/>6 måneder	1/2/2/1	6	PDF26;UDOVER4 måneder
BFU begrundelse ja/nej	9/1	10	PDF27
BFUførkrav/akut eller foreløbig undtagelse	7/3	10	PDF27
BFU efter afgørelse	3	7	PDF27;brødtekst bruger også førforanstaltning iværksat
Plan findes/mangler	13/1	14	PDF27
Planførkrav/akut undtagelse	11/2	13	PDF28
Plan før/efter afgørelse	6/5	11	PDF28
§ 11 støtte tilstrækkelig	3	3	PDF28
Støtte relevant/usikker	18/2	20	PDF29
§ 65 sager åbnet	2	20;slutudfald ikke angivet	PDF29-31
Tremånedersopfølgning fristfejl/udenfor måleperiode	2/1	3	PDF30
Seksmånedersopfølgning rettidig/fristfejl	1/2	3	PDF30
Tilsyn≥2 årligt/under 1 år og irrelevant	2/1	3	PDF30
Særlige styrker/opmærksomhedspunkter	0/3	20	PDF30-31
VISOaktuelle/opfølgninger	7/3	10	PDF32-33
VISO faktisk analyse	1	7	PDF36;opsummeringPDF33 siger ingen egentlig analyse
VISOprivat netværksinddragelse	0	7	PDF33;en tidligere plejefamilie selvaktiv
VISOtragtning/fokuseret arbejde	0/1	7	PDF34
VISOplan mangler	1	nævner ikke udtrykt ved denne oplysning	PDF37
VISOældre opfølgninger gennemført	3	3	PDF38;ikke ensbetydende med rettidighed

Tid, indgrebsvarighed og selvrapportering

Post	Tal	Nævner/afgrænsning	Originalplacering
BFU fra 2015 uden opdatering→anbringelse	2015→februar 2019	1 sag, massiv støtte i hjemmet inden placering	PDF26
Kontaktbeslutning uden plan→indkaldt opstart	februar→marts 2019	1 sag;faktisk møde ikke dokumenteret	PDF27
En sen plan efter fortsættelsesafgørelse	1 uge	gammel plan dækkede forudgående indgreb	PDF28
VISO børne-/forældresamtale før BFUfærdiggørelse	1½år	eksempel på forældet oplysningsgrundlag	PDF35-36
VISOskoleudtalelse før BFUfærdiggørelse	>1 år	samme metodiske problem;ikke nødvendigvis ekstra person	PDF35-36
VISO pædagogisk-psykologisk vurdering	2012	gammelt materiale i 2018-19 sagsgrundlag	PDF35-36
§ 65 bekymringscase skoleforløb	3	skoler;14 år;BFUmulig 2014 ikke fremsendt	PDF29-30
§ 65 case PPV→familiebeslutning	december 2017→december 2018	PPVikke fremsendt;depressions/selvmords oplysninger omtalt	PDF29-30
§ 65 case familie kendt af kommunen	siden 2010	nu 14 år;BFU 2016;opdateret undersøgelse men støttebegrundelse mangelfuld	PDF30-31
Pilotudviklingsperiode	maj 2018-juni 2019	omkring 1 år mod normalt 1½år	PDF7-8
Kommunal udviklingsplan	2018-2020	3 år;planlagt ikke effektserie	PDF7
Ny organisering	2	enheder fra januar 2019	PDF8-9
Systematikkursus/juridiske oplæg	4/2	kursusdage vinter 2018 og oplæg 2018/19	PDF9-10
Teammøde/teamledermøde	1/1	peruge;kommunalt oplyst	PDF39-43
Ledelsestilsyn/sagsgennemgang	1/1	perkvartal/hver 3 måned;kommunalt oplyst	PDF39-43
Underretningssagsmøder	2	peruge;kommunalt oplyst	PDF42-44
ICSimplementeringsmoduler	3	tredje modul august-september 2019	PDF46
Anbefalet antal mål i plan	3-5	planstandard;ikke mål opnået	PDF47

Status dokumenterer fortsatte garantifejl efter udviklingsforløbet. Manglende/opdateringskrævende BFU, seks fristoverskridelser, seks fejl ved børnesamtaler og fortsat sen planlægning svækker den dokumenterede begrundelse for aktuelle indgreb. To nye§ 65 sager åbnes; originalen dokumenterer deres åbning, ikke udfald eller faktisk genopretning. De to utilstrækkeligt forældreinddragne sager er også blandt de fire med utilstrækkelig børneinddragelse. Barninddragelse har nævner 14 i hovedtabellen men 12 relevante i den detaljerede prøvelse. VISOopsummeringens ingen egentlig analyse kan ikke harmoniseres stiltiende med detaljeret 1/7 analyse påPDF36. Kommunen oplyser, at nye BFU nu overholder firemånedersfristen, og at flere indsatser afsluttes eller sager lukkes. Det er selvrapportering uden en optalt børneunik hjemgivelses-/genforeningsserie eller dokumenteret varighedsreduktion. Status angiver ingen nye faktiske hjemgivelsesdatoer. Kommunens tidligere dialogunderretningsmodel blev opgivet, fordi den ikke opfyldte lovkravene. Baseline dokumenterer udskudt 24 timersvurdering; status dokumenterer organisatorisk ændring. Originalerne dokumenterer ikke tilbagevirkende afhjælpning af de enkelte børns tidligere tab.

Afprøvet adgang og versionskontrol

Kommune/kilde	Afprøvning og resultat
Odder status 2019, versionsalias ved 13.1.2020	Begge 39 siders originaler sammenlignet i RAM; SHA-256 00f7746ccd50468d37900eb6dc8af6450d0765f3f479d0c8146a292b004fe812 / ac30725526dd21423656ca1c55354154eb9ac49fdcd82b87c1866e2cf041cd53. Alias har tilføjet sidenummer 1-39 og anden bulletkodning. Efter netop disse korrektioner er materielt forskellige sider:[]. Samme måling tælles én gang. Alias:https://dagsordener.odder.dk/vis/pdf/bilag/5c9ef252-43a1-495b-a5b5-439125b9c2db/?redirectDirectlyToPdf=true
Glostrup 2016 analyse	Aktuel kommunal REST-søgning Task Force gav 21 møder, tidligst 2018; analyserapport-søgningen 6 møder med 2019 rapport. Datointerval 2016-2017 gav 0 møder i denne portal. Møde 187/15.2.2018,311/12.6.2018,483/19.12.2018 fik bilagslisten kontrolleret: ingen central 2016 rapport. Officielle permalinks https://dagsorden.glostrup.dk/meeting/187 ; https://dagsorden.glostrup.dk/meeting/311 ; https://dagsorden.glostrup.dk/meeting/483 . Domæneafgrænset websøgning Task Force+2016+analyse gav ingen kilde. WaybackCDX matchType=domain glostrup.dk/,originalregex.*[Tt]ask.*,status 200, collapse=digest gav 7 irrelevante ikonfontspor. Ingen fraværsslutning om kommunens øvrige arkiv.
Odder 2017 baseline, dubletter	Bilags-ID3 de 49 ec 3-3300-44 e 9-9871-db 10 e 52 ee 130 (3.4.2017) og 868 e 348 a-a 749-474 d-b 0 e 3-b 9 e 088 f 1098 f (8.5.2017) hentet i RAM: begge 48 sider og SHA-256 feba3af87eba229ec8d6cd73bb577c6e22acd02cecfffcbe290b16bff4c1c5f2, identisk med fuldt læsteOD17. URL-skabelon https://dagsordener.odder.dk/vis/pdf/bilag/{bilags-ID}/?redirectDirectlyToPdf=true . Tre publiceringer er samme måling.
Faaborg-Midtfyn	Officiel FirstAgendaAPI gav konkret analyse 2017, slutstatus 2020 og høringssvar 20.3.2020. Opvækst/Læring 21.4.2020, møde 79 ebc 3 ec-7258-406 a-9 bab-0 ad 08 ae 39 f 8 a,punkt 27, sag 27.24.00-A26-1-16. Alle 47+43+2 sider læst i RAM; billedfigurerPDF32-33/35 i status læst i RAM.
Svendborg	Officiel FirstAgendaAPI: Børn/Unge 7.2.2018, mødee 8 fd 41 bf-53 bd-4 b 14-86 c 5-168214 b 41 c 0 a,punkt 5; baseline 81 sider. Børn/Unge 4.9.2019, møde 9 ba 058 ae-ae 62-4345-bb 7 e-b 1594 e 15 dfab,punkt 2, sag 19/18580; status 52 sider. Begge alle sider tekstlæst i RAM. Portalens advarsel om ufuldstændig søgning efter 18.12.2025 bevares; intet nul-resultat bruges som upubliceringsbevis.

Konkret rest

Glostrup: oprindelig analyse 2016 med sine metode-/udtagstabeller er ikke hentet gennem de konkret afprøvede spor. Senere 2019 før/efterceller er kildebelagt som senere gengivelse. Konkret dokumentforespørgsel til Glostrup Kommunes Børne-/Familieafdeling og centrale Task Force hos Ankestyrelsen/Social- og Boligstyrelsen: original 2016 analyserapport, bilag/metode, slutversion og journal-/mødehenvisning. Forespørgslen er udarbejdet, ikke afsendt. Alle fire kommuner: anonyme sagseksempler og stikprøver kan ikke persondeduplikeres mellem baseline, status, VISO og§ 65. National eller kommunal unik fejlpersonpopulation kræver dokumenteret koblingsnøgle og hjemmel til personkobling; rapporterne giver ingen sådan nøgle. Odder: baseline 4§ 65 blev senere administrativt lukket som tilstrækkeligt støttede;5§ 65 fra slutmålingen har ingen slutudfald i statusrapporten. Faaborg-Midtfyn:2 baseline+3 slut§ 65 åbninger; Svendborg:4 baseline+2 slut§ 65 åbninger. Disse optællinger må ikke summeres til unikke personer eller afsluttede hjemgivelses-/erstatningssager. Der mangler konkrete slutafgørelser, genoptagelser, tidsforløb og faktisk reparation. Faktisk hjemgivelse findes som afgrænsede sagseksempler i Faaborg-Midtfyn og Svendborgbaseline. Originalerne dokumenterer ikke antal børn med forsinket genforening eller en fuld varighedsserie. Fortsat støtte/tilbagetrukket samtykke/rømning/sagslukning er særskilte hændelser; de udgør ikke dokumenteret hjemgivelse. Før/efter er syv selvstændige 20 sagsmålinger=140 sagsobservationer, egenaddition; VISO er delstikprøver, og status kan indeholde gamle opfølgningssager.140 er derfor hverken unikke børn, familier eller fejlpersoner. Otte læsteoriginaler omfatter syv centrale målingsrapporter og ét kommunalt høringssvar,361PDFsider. Identiske publiceringsalias tælles ikke igen.

Task Force: Fredericia, Vejen, Tårnby og Herning

Fire eksisterende børne-Task-Force-forløb: Fredericia 2021-23, Vejen 2022-24, Tårnby 2023-25 ogHerning 2024-26.15 originaler,256 PDF-sider er fuldt materielt RAM-kontrolleret;2026 efterkontrol/slut særskilt. BaselineoriginalerneFredericia 2021 ogTårnby 2023 er præcise tilgængelighedsrester, ikke erklæret upublicerede. Kun egne kompakte fakta/metadata er gemt.

Kun de konkret angivne originaler og sider er materielt kontrolleret. Tal er sager eller vurderede sagsskridt; kategorier overlapper. Kommunal egenmåling, ekstern kontrol og organisatorisk selvevaluering har forskellige nævnere. Ingen samlet unik fejlpersonpopulation eller faktisk genforeningsserie kan udledes uden dokumenteret personkobling.

FR23 - Fredericia afsluttende rapport oktober 2023

Original: Fredericia afsluttende rapport oktober 2023. SHA-256 c1aad7958b305a401fdf7c0ab1bf21b83378a08543567c856fc025abe0630c25. 47 PDF-sider; læst 1-47, hele originalen. Nyere forløbsmodel:20 sagers indledende analyse refereres; udviklingsforløbet rummer 3 gennemgange med i alt 9 sager september 2022/februar 2023/juni 2023. Der er ingen ny 20 sagers juridisk slutmåling eller fuld fejlcelletabel i denne afslutningsrapport. Udviklingsperiode februar 2022-juni 2023, egne kommunale august 2023 målinger. Udtag/eksklusion af allerede påklagede sager må kontrolleres i den endnu manglende baselineoriginal, ikke antages fra tidligere TFstandarder.

Kontrolpopulationer og egne kommunale fejl-/fristefterregninger

Nævner 163 er en bestand af igangværende undersøgelser. Nævner 15 er kommunens egen aktualitetsstikprøve. Ingen af dem må summeres med Task Forcens 9 gennemgåede sager eller omregnes til unik national fejlpersonpopulation.

Post	Tal	Nævner/afgrænsning	Originalplacering
Baselineanalyse	20	sager, senere gengivelse; oprindeligt udtag endnu ikke læst	PDF 3-4
Udviklingsgennemgange/sager	3/9	sept 2022, feb 2023, jun 2023; personidentitet/overlap ikke oplyst	PDF 5
Statusmøder	6	ingen sagspopulation	PDF 5/46
Afsluttende møde	1	ud over 6 status; i perioden juni 2022-juni 2023	PDF 46
Selvevalueringer	2	august 2021/juni 2023;organisatorisk vurdering	PDF 5
Selvevaluerede områder	5	tilsyn/information/standarder-sagsgange/sparring/vidensniveau	PDF 5
Igangværende BFU 29.8.2023	163	kommunens egen sagsbestand;ikkeTF 9	PDF 33
BFU med overskredet frist	71	163	PDF 33
Overskridelse med kommunalt angivet gyldig grund	3	71	PDF 33;gyldighed ikke selvstændigt prøvet
Overskridelser uden angivet gyldig grund	68	71−3, egenberegning	PDF 33
Faktisk endnu indenfor frist	92	163−71, egenberegning	PDF 33
Andel faktisk indenfor frist	56,44%	92/163, egenberegning	PDF 33
Indenfor frist inklusive 3 angivne undtagelser	95	92+3, egenberegning	PDF 33
Andel inklusive 3 undtagelser	58,28%	95/163, egenberegning	PDF 33
Originalens andel endnu indenfor tidsfristen	58%	163; matcherafrundet 95/163 snarere end 92/163	PDF 16/33
BFUaktualitetsstikprøve 29.8.2023	15	igangværende sager oprettet 1.1.2019-1.1.2022	PDF 33
BFUretvisende for behov/indsats	8	15	PDF 33

Post	Tal	Nævner/afgrænsning	Originalplacering
BFUikke retvisende	7	15−8, egenberegning	PDF 33
Originalens BFUlovmedholdelighedsandel	53%	8/15,53,33% egenberegning	PDF 33
BFUaktualitetsdelmål	50%	målmaj 2023;augustmålingen siges at opfylde det	PDF 16/33
BFUaktualitetsmåldato	december 2023	alle sager forventet lovmedholdelige;fremtidigt mål	PDF 16/33

Udvikling, frister, viden og planlagte aktiviteter

Post	Tal	Nævner/afgrænsning	Originalplacering
Forløbsstart i afslutningsrapport	august 2021	kommunal forelæggelse siger juni 2021; versions-/faseforskel bevares	PDF 3;FR 22 P
Udviklingsperiode	februar 2022-juni 2023	normalt cirka 1 ½år	PDF 3
Forløbspause pga. ledelsesudskiftning	1 måned	aftalt efterår 2022	PDF 4
Ledelsespersoner med fra starten	1	nævnerforhele ledergruppe ikke oplyst	PDF 4
TFforandringsvurdering styring/udredning/valg-opfølgning/inddragelse	lav/nogen/lav/nogen	4 områder;ikke procentskala eller fejlunion	PDF 7-8
Juridisk handleplanundervisning	26.8.2022	alle rådgivere;personantal ikke oplyst	PDF 36-37
§ 48 undervisning/opfølgning	29.4.2022/17.6.2022	alle rådgivere;ingen optalt lovlighedsunion	PDF 40
§ 48 i ledelsestilsyn fra	september 2022	praksisændring;ikke alle sager dokumenteret lovmedholdelige	PDF 21/40
BFUplanlægningskrav fra	april 2022	faktisk brug af it-plan utilstrækkelig efterkommunens udsagn	PDF 16/33
Ny rådgivers kontaktfrist	1	uge efter intern overlevering;kommunal procedure	PDF 32
BFUhandlingslinje præsenteret	29.4.2022/17.6.2022	2 præsentationer	PDF 32
BFUkvalitetsstandard præsenteret/opfølgning	17.6.2022/26.8.2022	2 præsentationer	PDF 32
BFUudviklingsplantrin	3	trin 2/3 planlagtsept-dec 2022 fortsat ikke nået	PDF 35
Inddragende netværksuddannelse	februar/juni 2023	2 heldage;rådgivere+udførere,antal ukendt	PDF 22/40
Planlagt familierådslagningsundervisning	februar/juni 2024	2 fremtidige aktiviteter	PDF 42
TRIVSEL+projektvarighed	4	år fraefterår 2021	PDF 31
TRIVSEL+inputpersoner	cirka 300-350	kommunalt skøn;ikke fejlberørte børn	PDF 31
TRIVSEL+kickoff	30.8.2023	implementering tiludgangen 2024	PDF 29/31
TRIVSEL+samtykke→opstart	14	arbejdsdage;planstandard,ikke observeretventetid	PDF 30
TRIVSEL+lederresponsfrist	3	dage;planstandard	PDF 30
TRIVSEL+overdragelse ved sagslukning	14	dage;planstandard uden ordetarbejdsdage på dette sted	PDF 39
TRIVSEL+implementering 0-5/skole/efter 9. klasse-18/18-25	aug 2023/nov 2023/jan 2024/apr 2024	4 planlagte faser	PDF 30
Kommunal vision vedtaget	17.4.2023	nybørnepolitik forventetforår 2024	PDF 11/23-24
Ny politikkens aldersscope/varighed	0-25 år/6 år	fremtidig politik	PDF 24
Organisationsændring	1.10.2023	nyansvarlig fagchef forSocial/Beskæftigelse	PDF 12/28

Post	Tal	Nævner/afgrænsning	Originalplacering
Fællesledelse forUngdomsrådgivning fra	1.7.2023	ledelsesændring;ikke genopretningsresultat	PDF 36
Ny elektronisk håndbog forventet tilgængelig	oktober 2023	tidligereefterår 2022 løsning fungerede ikkeoverskueligt	PDF 13/27-28
Workshops antal	4	1 aug 2021,1 okt 2021,2 marts/april 2022	PDF 46
Praksiskursus	efterår 2022	systematik,medarbejdere ogledelse	PDF 46

Originalen dokumenterer vedvarende juridiske mangler efter udviklingsforløbet. Task Forcen har ikke set arbejdsgangene omsat i de 9 gennemgåede sager og finder lovmedholdelighed omtrent uændret gennem forløbet. Kommunens egen 29.8.2023 opgørelse angiver 71 fristoverskridelser blandt 163 BFU;68 uden angivet gyldig grund. Kommunen har konkret kundskab om disse forhold og om 7 ikkeaktuelle undersøgelser i egen 15 sagsstikprøve. Originalens 58% endnu indenfor tidsfristen skjuler en lokal tælleafvigelse:163−71=92,56,44%; først ved at medregne 3 kommunalt angivne undtagelser bliver resultatet 95/163=58,28%. Begge oprindelige antal og procent er bevaret; ingen af myndighedens gyldig-grund-udsagn er behandlet som selvstændigt verificeret lovhjemmel. Kommunen beskriver bevidst tilbageholdenhed med at afhjælpe handleplanfør-afgørelse-kravet på grund af forventet ny lovgivning. Task Forcen kritiserer dette påPDF 20; den samtidige, konkrete undladelse kan dokumenteres uden hypotetisk ansvarsforsvar. En fremtidig lovændring dokumenterer ingen afhjælpning af allerede trufne afgørelser. Manglende/for sene planer og upræcise mål svækker kontrollen med, hvornår indgreb bør ophøre. Originalen beskriver denne risiko konkret, men giver ingen optalt eller dateret faktisk hjemgivelse/genforening, erstatning eller afsluttet individuel genoptagelse. Afslutningsprocedure og forventede mål 2024 er ingen faktisk reparation.

FR22P - Fredericia forelæggelse 26.1.2022

Original: Fredericia forelæggelse 26.1.2022. SHA-256 b9d298c82b58e5c52e082c526bea54528af525138fd78ad3ca8d96a9f3b6f619. 2 PDF-sider; læst 1-2, hele originalen. Kommunal forelæggelse, ikke selve den oprindelige 20 sagers analyserapport.

Forelæggelsens præcise tal

Post	Tal	Nævner/afgrænsning	Originalplacering
Samlet familieafdelingsanalyse	7	temaer;TaskForce dækker sagsbehandlingens lovmæssighed	PDF 1
Forløbsstart	juni 2021	imod august i senere afslutningsrapport	PDF 1
Planlagt TFopfølgning	6	uger mellem opfølgninger;ikke faktisk serie	PDF 1
Kompensation tilFamilieafdelingen	750000	kr.;beslutning 6.6.2021 som angivet i originalen	PDF 1
Oprindelig rapport forelagt	26.1.2022	taget til efterretning	PDF 2

FR23P - Fredericia forelæggelse 12.10.2023

Original: Fredericia forelæggelse 12.10.2023. SHA-256 97a8b9e5ca8126b2ea9bdf60d19e0c4b913ecf5ccac4a5d9575cc4a603fca0d1. 2 PDF-sider; læst 1-2, hele originalen. Kommunal forelæggelse; datagrundlag fra efterår 2021 omtales.

Forelæggelsens nævnere

Post	Tal	Nævner/afgrænsning	Originalplacering
Ankestyrelsens juridiske baselinegennemgang	20	sager;oprindelige metodebilag ikke i forelæggelsen	PDF 1
VISO socialfaglig baselinegennemgang	10	sager;delstikprøveoverlap med 20 ikke udtrykkeligt afstemt her	PDF 1
Udviklingsforløb	2	år,kommunal beskrivelse	PDF 1
Afsluttende afrapportering forelagt	12.10.2023	taget til efterretning	PDF 2

FR24O - Fredericia opfølgning 22.8.2024

Original: Fredericia opfølgning 22.8.2024. SHA-256 7da8bb7104cd0bda6a4d334dfe14ec0124ec04b4be43842ce57858efa691956e. 4 PDF-sider; læst 1-4, hele originalen;PDF 3 planfigur visuelt RAMkontrolleret. Kommunal præsentation med anbefalinger og tomt børneplansskema; ingen ny fejl-/efterlevelsesstatistik.

Planfiguren og præsentationen

Et tomt standardskema er ingen opnået personreparation eller individuel afgørelse.

Post	Tal	Nævner/afgrænsning	Originalplacering
Planfigurs mål	3	tomme mål 1-3 medhvad/hvor/hvem;formål ogdrømmefelter	PDF 3
Opfølgning forelagt	22.8.2024	kommunalt bilag;ingen målt genforeningsvarighed	PDF 1-4

Opfølgningsbilaget fremlægger fortsatte anbefalinger og et børneplansskema. Det indeholder ingen opgjort reduktion i fristoverskridelser eller manglende aktuelle BFU, ingen genoptagelsesudfald, faktisk hjemgivelse eller erstatning.

VE23 - Vejen analyserapport 10. marts 2023

Original: Vejen analyserapport 10. marts 2023. SHA-256 5143ae3202e679da4daeedad96295731c02b670bebbe27e296ea10c1e90876f2. 43 PDF-sider; læst 1-43, hele originalen. Nyere kvalitetsmodel: 12 aktuelle sager, ikke repræsentativ. Afgørelser 8.8.2020-8.8.2022, ni § 52 stk.3 og tre § 11 stk.3. PDF 42 beskriver modtagne sager, men oplyser ingen særskilt eksklusionsregel for allerede påklagede sager. Ældre 20-sagers standards eksklusioner må ikke importeres.

Udtag, fejl og garantier

BFU og § 48 kan ramme samme sag. To underretninger er ikke to endelige § 65-afgørelser. Partshøring, planer og opfølgning beskrives uden en samlet fejlunion.

Post	Tal	Nævner/afgrænsning	Originalplacering
Sagsvurdering	12	9 § 52 + 3 § 11; ikke unik national personpopulation	PDF 5-6/42
§ 52-sager	9	12	PDF 42
§ 11-sager	3	12	PDF 42
Afgørelsesperiode	8.8.2020-8.8.2022	aktuelt udtag	PDF 42
Akutvurdering inden 24 timer	12	12	PDF 23; manglende konkrete begrundelser ikke talfordelt
BFU undersøgt	9	§ 52-sager	PDF 26-28

Post	Tal	Nævner/afgrænsning	Originalplacering
BFU-frist overholdt	1	9	PDF 27
BFU-frist ikke overholdt	8	9−1, egen beregning	PDF 27
§ 48 opfyldt tidsmæssigt og indholdsmæssigt	1	9	PDF 31
§ 48 ikke opfyldt tidsmæssigt og/eller indholdsmæssigt	8	9−1, egen beregning; overlap BFU-fejl ukendt	PDF 31
§ 11 korrekt målgruppe	2	3	PDF 32
§ 11 utilstrækkeligt oplyst/ikke afgrænset problemstilling	1	3	PDF 32
Underrettet til Ankestyrelsens børnekontor	2	tvivl om tilstrækkelig støtte; ingen offentlig § 65-resultatserie i originalen	PDF 32
Krav om handleplan	9	planerne findes i de fleste, men før-afgørelse ikke opfyldt; ingen præcis fejlunion	PDF 33
Krav om opfølgning	9	flere fristoverskridelser; antal ikke angivet	PDF 34
Interviewgrupper/personer	4/18	6 rådgivere + 3 øverste ledelse + 4 udførere + 5 almenområde	PDF 41
Rådgivere interviewet	6	18	PDF 41
Øverste ledelse interviewet	3	18	PDF 41
Udførere interviewet	4	18	PDF 41
Almenområde interviewet	5	18	PDF 41

Tid, organisering og kendte konsekvenser

Post	Tal	Nævner/afgrænsning	Originalplacering
Ansøgning	2.12.2021	forløb 2022-2024	PDF 4
Socialrådgivere	26	inklusive 3 juridiske rådgivere; ikke antal fejlansatte	PDF 4
Juridiske rådgivere	3	26	PDF 4
Familieplejekonsulenter	4	organisering i ansøgningen	PDF 4
Børn/unge-konsulenter	19	organisering i ansøgningen	PDF 4
Leder/teamledere	1/3	leder samt teamledere	PDF 4
Bagland/front	3/1	teams	PDF 4
Forebyggelsesvifte	30	tilbud, ikke børn	PDF 10
§ 52-tilbud/gruppetilbud	9/4	4 er delmængde af 9	PDF 10
§ 11-tilbud/gruppetilbud	8/3	3 er delmængde af 8	PDF 10
Yderligere gruppetilbud	5	sundhed mv.; ikke sum af personer	PDF 10
Uofficiel bevillingsgrænse	5000	kr.; ikke skriftlig kompetenceplan	PDF 15/31
Afholdt fællesfaglig konference	1	på undersøgelsestidspunktet	PDF 17
Forsinket BFU-igangsætning	næsten 4 måneder	konkret eksempel fra underretning til startnotat	PDF 24
Anbringelse før handleplan	9	måneder i konkret sag; faktisk hjemgivelse ikke angivet	PDF 33
Uændret forløb uden virkningsvurdering	4	år i konkret sag; barn ønsker ikke fortsættelse	PDF 35
Budgetregel for § 11	5	samtaler maksimalt; Task Force finder skøn under regel ulovmedholdeligt	PDF 32
Prioriterede nyansættelser	4	start 2023 mod venteliste, ikke målt effekt	PDF 32
Opfølgningsminimum første/senere	3/6	måneder, regelangivelse ikke observeret varighed	PDF 34
Minimum tilsyn/børnesamtale anbringelse	2	årligt; foreliggende eksempler på ubehandlet barns kritik	PDF 34/36

Vejen har dokumenteret manglende rettidig BFU i 8 af 9 og manglende lovkrævet § 48-samtale i 8 af 9. De to populationer er samme ni sager, men identitetskobling mellem fejl er ikke offentliggjort. Manglende handleplan før anbringelse er konkret tidsfæstet til ni måneder efter indgrebet; det er ingen oplysning om faktisk genforening. Myndighedens udsagn om velanbragt barn modsiges som begrundelsesgrundlag af den originale sagsbeskrivelse: barnet bad om samtale og sagde, at det ikke havde det godt hos plejefamilien; ingen dokumenteret opfølgning, og plejeforælder deltog. TF dokumenterer manglen på PDF 36. Identitet, ophør og eventuel erstatning fremgår ikke. Manglende virkningsprøvelse er konkret: et barn fortsatte samme forløb i fire år uden dokumenteret vurdering af progression, trods barnets modvilje. Ledelsens viden om kapacitetsbestemt forkert støtte og et maksimum på fem samtaler er dokumenteret på PDF 30-32. Fem-samtalersreglen kritiseres udtrykkeligt som skøn under regel.

VE24 - Vejen afsluttende status november 2024, kolofon december 2024

Original: Vejen afsluttende status november 2024, kolofon december 2024. SHA-256 a8b337aa338ad885c8c8905d066efc6359767fe0a922da96fcf6336e1ee6100b. 26 PDF-sider; læst 1-26, hele originalen. Udvikling april 2023-august 2024. Tre vurderinger, ni sager oktober 2023/februar 2024/juni 2024; ikke ny repræsentativ slutmåling. Fremlagt 21.1.2025. Barnets lov ændrer regelsættet fra 1.1.2024.

Nævnere og faktisk kontrol

Post	Tal	Nævner/afgrænsning	Originalplacering
Statusmøder	6	kommunale skriftlige statusser før hvert møde	PDF 5/25
Sagsvurderinger/sager	3/9	oktober 2023, februar 2024, juni 2024;3 sager pr. møde 2/4/6	PDF 5/25
Møder med sagskontrol	2, 4, 6	delmængde af seks møder	PDF 25
Selvevaluerede områder	5	organisatorisk; ikke fejlpersoner	PDF 5
Tilbudt senere opfølgningsmøde	6-8	måneder; tilbud ikke faktisk afholdt	PDF 6
Udviklingens angivne varighed	1	år; kalenderperiode april 2023-august 2024 bevares særskilt	PDF 3/6
Nye geografiske teams	4	organisationsændring 2024 videreføres 2025	PDF 6
Stop-op-møde interval	3	måneder, kommunal procedure	PDF 9
Sagsgennemgang interval	6-8	uger, kommunal procedure	PDF 12
Nyansatte rådgivere	3	udligning af sagstal; ikke mål for erstatning	PDF 15
Venteliste	0	kommunens eget udsagn; ekstern TF-kontrol af valg af indsats mangler	PDF 21-22
§ 30-sager læst i udviklingsforløb	0	TF kan ikke prøve vejledningens faktiske implementering	PDF 22
Workshops kvalitet/arbejdsgange/udviklingsplan-tilsyn	1/2/2	samlet 5, egen summering; ingen sagspopulation	PDF 25
Samlet forandringsvurdering	nogen grad	egen firetrins kategorisering; sagskvalitet mindre grad	PDF 3/15
Overordnet styring/faglig ledelse	nogen grad	ingen procent	PDF 8
Kvalitet i sagsbehandling	mindre grad	ingen procent	PDF 15
Valg af indsats/opfølgning udviklingskontrolleret	kan ikke vurderes/kan ikke vurderes	arbejdet var ikke nået dertil	PDF 22-23

Tid og implementering

Post	Tal	Nævner/afgrænsning	Originalplacering
Strategi for Familieafdelingen	forår 2024	kommunal oplysning	PDF 9
Indsatskatalog forventet implementeret	slut oktober 2024	forventning, ikke dokumenteret alle sager	PDF 10
Teammøder udvidet fra	1.11.2024	en ekstra time ugentligt	PDF 12
Kompetenceplan	juni 2024	kommunal plan	PDF 21
Visitationsmøder etableret	1.10.2024	kommunal oplysning	PDF 21
Ny lov	1.1.2024	regel-/procedurebrud i årsserie	PDF 6
Forside/kolofon	november 2024/december 2024	samme original; bevar dateringsafvigelsen	PDF 1/26

Statusrapporten dokumenterer, at beskrevne arbejdsgange endnu ikke ses afspejlet i de gennemgåede sager, og at systematisk ledelsestilsyn ikke er i mål (PDF 11-13). Faglige vurderinger og begrundelser mangler fortsat, og BFU-frister overskrides fortsat (PDF 16/20), uden optalt fejlunion. Kommunens udsagn om venteliste nul kan ikke bruges som bevis for korrekt støtte: TF har ikke gennemgået § 30-tilbud i udviklingen og har ikke kunnet vurdere udviklingen for valg af indsats eller opfølgning (PDF 22-23). TF har heller ikke efterprøvet faktisk hjemgivelse, genforening eller ophør efter fejl. Disse konkrete kontrolhuller er bevaret lokalt.

VE24M - Vejen midtvejsstatus januar 2024, forelagt 20.2.2024

Original: Vejen midtvejsstatus januar 2024, forelagt 20.2.2024. SHA-256 745cb82fbed4b7db388a0cee3a1793cdaaed077458918e346edcff6be76ac728. 3 PDF-sider; læst 1-3, hele originalen. Politisk status, første udviklingssagsgennemgang omtalt; ingen ny optalt personfejlpopulation.

Status og skala

Post	Tal	Nævner/afgrænsning	Originalplacering
Udviklingsplaner	4	første plan lovmedholdelighed/Barnets lov aktiv	PDF 2
Udviklingsfremdrift/prioritering	høj/høj	organisatorisk skala	PDF 1-2
Arbejdet afspejlet i drift	lav	ingen procentskala	PDF 2
Ledelsestilsyn anvendt	høj	organisatorisk skala	PDF 3
Ledelsen handler på resultater	nogen	organisatorisk skala	PDF 3
Medarbejderinddragelse/kvalitetsbeskrivelser	høj/nogen	organisatorisk skala	PDF 3
Plan gennemgås med medarbejdere	1	gang pr. måned; procedure	PDF 3

Politisk forelæggelse dokumenterer ledelsens og udvalgets kundskab om lav omsætning i daglig drift. Den omtaler kun nogen handling på tilsynsresultater og fortsatte problemer med konkret børneinddragelse.

VE23L - Vejen overordnet ledelsestilsyn sommer 2023

Original: Vejen overordnet ledelsestilsyn sommer 2023. SHA-256 8ed472c2582da89cb04f68480bd0d5aac43ebaca54fafe5f5e4d05ff605142ee. 12 PDF-sider; læst 1-12 hele teksten; samtlige grafer PDF 6-11 visuelt RAM-kontrolleret. Kommunens egen kontrol af 10 sager,3 front og 7 bagland; ikke ekstern TF 12/9. Kriterieudvalg: senest igangsat indsats for udredning/valg; mindst to handleplaner for opfølgning. Kommunens udsagn om tilfældig udvælgelse dokumenterer ikke repræsentativitet.

Alle originale grafceller

Ja/nej/ikke relevant er sagskategorier; kommentar er overlappende markering og må ikke lægges til. Procenter er originalernes afrunding; tredje BFU-fristkategori er 17%, så originalprocenter summerer 101%. Søskende og SOS har kildeafvigelser nedenfor.

Post	Tal	Nævner/afgrænsning	Originalplacering
Akutvurdering - Ja	7 (70%)	10	PDF 6, originalgraf
Akutvurdering - Nej	0 (0%)	10	PDF 6, originalgraf
Akutvurdering - Ikke relevant	3 (30%)	10	PDF 6, originalgraf
Akutvurdering - Kommentar	1 (10%)	10	PDF 6, originalgraf
Kvittering - Ja	7 (70%)	10	PDF 6, originalgraf
Kvittering - Nej	0 (0%)	10	PDF 6, originalgraf
Kvittering - Ikke relevant	3 (30%)	10	PDF 6, originalgraf
Kvittering - Kommentar	1 (10%)	10	PDF 6, originalgraf
Partshøring - Ja	6 (60%)	10	PDF 6, originalgraf
Partshøring - Nej	1 (10%)	10	PDF 6, originalgraf
Partshøring - Ikke relevant	3 (30%)	10	PDF 6, originalgraf
Partshøring - Kommentar	0 (0%)	10	PDF 6, originalgraf
Børnesamtale underretning - Ja	2 (20%)	10	PDF 7, originalgraf
Børnesamtale underretning - Nej	5 (50%)	10	PDF 7, originalgraf
Børnesamtale underretning - Ikke relevant	3 (30%)	10	PDF 7, originalgraf
Børnesamtale underretning - Kommentar	0 (0%)	10	PDF 7, originalgraf
Orientering faglig underretter - Ja	1 (10%)	10	PDF 7, originalgraf
Orientering faglig underretter - Nej	6 (60%)	10	PDF 7, originalgraf
Orientering faglig underretter - Ikke relevant	3 (30%)	10	PDF 7, originalgraf
Orientering faglig underretter - Kommentar	2 (20%)	10	PDF 7, originalgraf
Faglig vurdering underretning - Ja	3 (30%)	10	PDF 7, originalgraf
Faglig vurdering underretning - Nej	4 (40%)	10	PDF 7, originalgraf
Faglig vurdering underretning - Ikke relevant	3 (30%)	10	PDF 7, originalgraf
Faglig vurdering underretning - Kommentar	0 (0%)	10	PDF 7, originalgraf
Aktuel BFU - Ja	6 (60%)	10	PDF 8, originalgraf
Aktuel BFU - Nej	3 (30%)	10	PDF 8, originalgraf
Aktuel BFU - Ikke relevant	1 (10%)	10	PDF 8, originalgraf
Aktuel BFU - Kommentar	1 (10%)	10	PDF 8, originalgraf
BFU-frist - Ja	1 (17%)	6	PDF 8, originalgraf

Post	Tal	Nævner/afgrænsning	Originalplacering
BFU-frist - Nej	4 (67%)	6	PDF 8, originalgraf
BFU-frist - Ikke relevant	1 (17%)	6	PDF 8, originalgraf
BFU-frist - Kommentar	0 (0%)	6	PDF 8, originalgraf
Foreløbig BFU-vurdering - Ja	1 (17%)	6	PDF 8, originalgraf
Foreløbig BFU-vurdering - Nej	3 (50%)	6	PDF 8, originalgraf
Foreløbig BFU-vurdering - Ikke relevant	2 (33%)	6	PDF 8, originalgraf
Foreløbig BFU-vurdering - Kommentar	0 (0%)	6	PDF 8, originalgraf
Børnesamtale BFU - Ja	4 (67%)	6	PDF 9, originalgraf
Børnesamtale BFU - Nej	2 (33%)	6	PDF 9, originalgraf
Børnesamtale BFU - Ikke relevant	0 (0%)	6	PDF 9, originalgraf
Børnesamtale BFU - Kommentar	1 (17%)	6	PDF 9, originalgraf
Alternativt barneperspektiv - Ja	0 (0%)	6	PDF 9, originalgraf
Alternativt barneperspektiv - Nej	2 (33%)	6	PDF 9, originalgraf
Alternativt barneperspektiv - Ikke relevant	4 (67%)	6	PDF 9, originalgraf
Alternativt barneperspektiv - Kommentar	0 (0%)	6	PDF 9, originalgraf
Forældresamtale BFU - Ja	3 (50%)	6	PDF 9, originalgraf
Forældresamtale BFU - Nej	3 (50%)	6	PDF 9, originalgraf
Forældresamtale BFU - Ikke relevant	0 (0%)	6	PDF 9, originalgraf
Forældresamtale BFU - Kommentar	3 (50%)	6	PDF 9, originalgraf
Viden fra relevante fagfolk - Ja	6 (100%)	6	PDF 10, originalgraf
Viden fra relevante fagfolk - Nej	0 (0%)	6	PDF 10, originalgraf
Viden fra relevante fagfolk - Ikke relevant	0 (0%)	6	PDF 10, originalgraf
Viden fra relevante fagfolk - Kommentar	0 (0%)	6	PDF 10, originalgraf
Begrundet faglig stillingtagen - Ja	3 (50%)	6	PDF 10, originalgraf
Begrundet faglig stillingtagen - Nej	3 (50%)	6	PDF 10, originalgraf
Begrundet faglig stillingtagen - Ikke relevant	0 (0%)	6	PDF 10, originalgraf
Begrundet faglig stillingtagen - Kommentar	2 (33%)	6	PDF 10, originalgraf
Søskendeundersøgelse - Ja	2 (20%)	10	PDF 10, originalgraf
Søskendeundersøgelse - Nej	1 (10%)	10	PDF 10, originalgraf
Søskendeundersøgelse - Ikke relevant	7 (70%)	10	PDF 10, originalgraf
Søskendeundersøgelse - Kommentar	0 (0%)	10	PDF 10, originalgraf
SOS-møde - Ja	1 (10%)	10	PDF 11, originalgraf
SOS-møde - Nej	9 (90%)	10	PDF 11, originalgraf

Post	Tal	Nævner/afgrænsning	Originalplacering
SOS-møde - Ikke relevant	1 (10%)	10	PDF 11, originalgraf
SOS-møde - Kommentar	0 (0%)	10	PDF 11, originalgraf

Udtag og kildeafvigelser

Post	Tal	Nævner/afgrænsning	Originalplacering
Sager front/bagland	10/3/7	10 totalt;3+7 delpopulationer	PDF 4
Opfølgningsudtag minimum	2	handleplaner, udelukker sager uden mindst 2 planer	PDF 3
Søskende undersøgt - brødtekst	3	10	PDF 10
Søskende undersøgt - graf	2	10	PDF 10
Søskende ikke undersøgt - graf	1	10	PDF 10
SOS sum ja/nej/ikke relevant	11	1+9+1 trods 10 sager; samme konflikt i tekst/graf	PDF 11
BFU-frist resumé	1	6	PDF 5 angiver kun 1 indenfrist; detaljePDF 8 tilføjer 1 ikke relevant
Søskende resumé	2/3	PDF 5; står ikke til graf 2/10 ellertekst 3/10	
Orienteret underretter resumé	1/14%	PDF 4;14% gælder relevante 7, graf 10% af 10	
Manglende skriftlig § 50-afgørelse	1	kommentar, ikke nyt unik sagstal	PDF 11
Efterskolebevilling registreret under forkert§	1	kommentar, overlap ukendt	PDF 11
Ungefaglig undersøgelse ikke partshørt	1	kommentar, overlap ukendt	PDF 11

Kommunal konklusion påPDF 12 siger samlet overholdelse af lovmæssige krav. De kontrollerede originale grafceller dokumenterer samtidig 4 BFU-fristoverskridelser blandt 6,3 manglende aktuelleBFU blandt 10,5 manglende underretningsbørnesamtaler blandt 10 og 6 manglende orienteringer blandt 10. Konklusionen kan derfor ikke bruges som fravær af lovbrud i udtaget. Grafen for søskendeundersøgelse siger 2 ja/1 nej/7 ikke-relevant, brødteksten siger 3 ja/7 ikke-relevant, og resuméet siger 2/3. SOS siger 1 ja/9 nej/1 ikke-relevant blandt 10. Alle tal bevares; der harmoniseres ikke. BFU-fristens retlige start gengives forkert som afgørelsesdato i resuméPDF 5, mens selve kontrolspørgsmålet påPDF 8 anvender kommunens første opmærksomhed på støttebehov.

VE23T - Vejen tematiseret ledelsestilsyn sommer 2023

Original: Vejen tematiseret ledelsestilsyn sommer 2023. SHA-256 f84ad391deb3d8b672c8a6ccb3537486aca9bc9764e9944a402d9d5d88001895. 12 PDF-sider; læst 1-12 hele teksten; samtlige grafer PDF 5-12 visuelt RAM-kontrolleret. Kommunal kvalitetskontrol af 3 sager, valgt efter tendenser fra overordnet tilsyn. To før og en efter nye arbejdsgange. Identitetsfællesskab med overordnet 10 udtag ikke dokumenteret.

Alle originale kvalitetsgrafceller

Hver af 23 spørgsmåls kategorier har samme 3 sagsnævner; hver observation er ikke en ny person. Kommentar er en særskilt overlapkategori, her 0. Original 33/67 afrunding bevares.

Post	Tal	Nævner/afgrænsning	Originalplacering
Akut faglig vurdering - Lav grad	1 (33%)	3	PDF 5, originalgraf
Akut faglig vurdering - Nogen grad	1 (33%)	3	PDF 5, originalgraf
Akut faglig vurdering - Høj grad	1 (33%)	3	PDF 5, originalgraf
Akut faglig vurdering - Ikke relevant	0 (0%)	3	PDF 5, originalgraf
Akut faglig vurdering - Kommentar	0 (0%)	3	PDF 5, originalgraf
Hvad skal ske efter underretning - Lav grad	2 (67%)	3	PDF 5, originalgraf
Hvad skal ske efter underretning - Nogen grad	0 (0%)	3	PDF 5, originalgraf
Hvad skal ske efter underretning - Høj grad	1 (33%)	3	PDF 5, originalgraf
Hvad skal ske efter underretning - Ikke relevant	0 (0%)	3	PDF 5, originalgraf
Hvad skal ske efter underretning - Kommentar	0 (0%)	3	PDF 5, originalgraf
Relevant handling - Lav grad	1 (33%)	3	PDF 6, originalgraf
Relevant handling - Nogen grad	1 (33%)	3	PDF 6, originalgraf
Relevant handling - Høj grad	1 (33%)	3	PDF 6, originalgraf
Relevant handling - Ikke relevant	0 (0%)	3	PDF 6, originalgraf
Relevant handling - Kommentar	0 (0%)	3	PDF 6, originalgraf
Relevant børnesamtale - Lav grad	1 (33%)	3	PDF 6, originalgraf
Relevant børnesamtale - Nogen grad	1 (33%)	3	PDF 6, originalgraf
Relevant børnesamtale - Høj grad	0 (0%)	3	PDF 6, originalgraf
Relevant børnesamtale - Ikke relevant	1 (33%)	3	PDF 6, originalgraf
Relevant børnesamtale - Kommentar	0 (0%)	3	PDF 6, originalgraf
Barnets relevante netværk - Lav grad	1 (33%)	3	PDF 7, originalgraf
Barnets relevante netværk - Nogen grad	1 (33%)	3	PDF 7, originalgraf
Barnets relevante netværk - Høj grad	0 (0%)	3	PDF 7, originalgraf
Barnets relevante netværk - Ikke relevant	1 (33%)	3	PDF 7, originalgraf
Barnets relevante netværk - Kommentar	0 (0%)	3	PDF 7, originalgraf
Barn orienteret proces/rettigheder - Lav grad	2 (67%)	3	PDF 7, originalgraf
Barn orienteret proces/rettigheder - Nogen grad	0 (0%)	3	PDF 7, originalgraf
Barn orienteret proces/rettigheder - Høj grad	0 (0%)	3	PDF 7, originalgraf
Barn orienteret proces/rettigheder - Ikke relevant	1 (33%)	3	PDF 7, originalgraf
Barn orienteret proces/rettigheder - Kommentar	0 (0%)	3	PDF 7, originalgraf
Barn forberedt samtale - Lav grad	1 (33%)	3	PDF 7, originalgraf
Barn forberedt samtale - Nogen grad	0 (0%)	3	PDF 7, originalgraf
Barn forberedt samtale - Høj grad	1 (33%)	3	PDF 7, originalgraf
Barn forberedt samtale - Ikke relevant	1 (33%)	3	PDF 7, originalgraf

Post	Tal	Nævner/afgrænsning	Originalplacering
Barn forberedt samtale - Kommentar	0 (0%)	3	PDF 7, originalgraf
Barn talt med hurtigt nok - Lav grad	0 (0%)	3	PDF 7, originalgraf
Barn talt med hurtigt nok - Nogen grad	1 (33%)	3	PDF 7, originalgraf
Barn talt med hurtigt nok - Høj grad	1 (33%)	3	PDF 7, originalgraf
Barn talt med hurtigt nok - Ikke relevant	1 (33%)	3	PDF 7, originalgraf
Barn talt med hurtigt nok - Kommentar	0 (0%)	3	PDF 7, originalgraf
Relevant forældresamtale - Lav grad	0 (0%)	3	PDF 8, originalgraf
Relevant forældresamtale - Nogen grad	1 (33%)	3	PDF 8, originalgraf
Relevant forældresamtale - Høj grad	2 (67%)	3	PDF 8, originalgraf
Relevant forældresamtale - Ikke relevant	0 (0%)	3	PDF 8, originalgraf
Relevant forældresamtale - Kommentar	0 (0%)	3	PDF 8, originalgraf
Forældres netværk - Lav grad	1 (33%)	3	PDF 8, originalgraf
Forældres netværk - Nogen grad	0 (0%)	3	PDF 8, originalgraf
Forældres netværk - Høj grad	2 (67%)	3	PDF 8, originalgraf
Forældres netværk - Ikke relevant	0 (0%)	3	PDF 8, originalgraf
Forældres netværk - Kommentar	0 (0%)	3	PDF 8, originalgraf
Væsentlige familieforhold - Lav grad	1 (33%)	3	PDF 8, originalgraf
Væsentlige familieforhold - Nogen grad	1 (33%)	3	PDF 8, originalgraf
Væsentlige familieforhold - Høj grad	1 (33%)	3	PDF 8, originalgraf
Væsentlige familieforhold - Ikke relevant	0 (0%)	3	PDF 8, originalgraf
Væsentlige familieforhold - Kommentar	0 (0%)	3	PDF 8, originalgraf
Forældre forberedt - Lav grad	0 (0%)	3	PDF 9, originalgraf
Forældre forberedt - Nogen grad	0 (0%)	3	PDF 9, originalgraf
Forældre forberedt - Høj grad	3 (100%)	3	PDF 9, originalgraf
Forældre forberedt - Ikke relevant	0 (0%)	3	PDF 9, originalgraf
Forældre forberedt - Kommentar	0 (0%)	3	PDF 9, originalgraf
Forældre proces/rettigheder - Lav grad	1 (33%)	3	PDF 9, originalgraf
Forældre proces/rettigheder - Nogen grad	1 (33%)	3	PDF 9, originalgraf
Forældre proces/rettigheder - Høj grad	1 (33%)	3	PDF 9, originalgraf
Forældre proces/rettigheder - Ikke relevant	0 (0%)	3	PDF 9, originalgraf
Forældre proces/rettigheder - Kommentar	0 (0%)	3	PDF 9, originalgraf
Forældre talt med hurtigt nok - Lav grad	0 (0%)	3	PDF 9, originalgraf
Forældre talt med hurtigt nok - Nogen grad	1 (33%)	3	PDF 9, originalgraf
Forældre talt med hurtigt nok - Høj grad	2 (67%)	3	PDF 9, originalgraf

Post	Tal	Nævner/afgrænsning	Originalplacering
Forældre talt med hurtigt nok - Ikke relevant	0 (0%)	3	PDF 9, originalgraf
Forældre talt med hurtigt nok - Kommentar	0 (0%)	3	PDF 9, originalgraf
Viden privat netværk - Lav grad	2 (67%)	3	PDF 9, originalgraf
Viden privat netværk - Nogen grad	0 (0%)	3	PDF 9, originalgraf
Viden privat netværk - Høj grad	0 (0%)	3	PDF 9, originalgraf
Viden privat netværk - Ikke relevant	1 (33%)	3	PDF 9, originalgraf
Viden privat netværk - Kommentar	0 (0%)	3	PDF 9, originalgraf
Viden professionelt netværk - Lav grad	2 (67%)	3	PDF 10, originalgraf
Viden professionelt netværk - Nogen grad	0 (0%)	3	PDF 10, originalgraf
Viden professionelt netværk - Høj grad	0 (0%)	3	PDF 10, originalgraf
Viden professionelt netværk - Ikke relevant	1 (33%)	3	PDF 10, originalgraf
Viden professionelt netværk - Kommentar	0 (0%)	3	PDF 10, originalgraf
Specialiseret viden - Lav grad	0 (0%)	3	PDF 10, originalgraf
Specialiseret viden - Nogen grad	1 (33%)	3	PDF 10, originalgraf
Specialiseret viden - Høj grad	0 (0%)	3	PDF 10, originalgraf
Specialiseret viden - Ikke relevant	2 (67%)	3	PDF 10, originalgraf
Specialiseret viden - Kommentar	0 (0%)	3	PDF 10, originalgraf
Samlet socialfaglig vurdering - Lav grad	0 (0%)	3	PDF 10, originalgraf
Samlet socialfaglig vurdering - Nogen grad	0 (0%)	3	PDF 10, originalgraf
Samlet socialfaglig vurdering - Høj grad	3 (100%)	3	PDF 10, originalgraf
Samlet socialfaglig vurdering - Ikke relevant	0 (0%)	3	PDF 10, originalgraf
Samlet socialfaglig vurdering - Kommentar	0 (0%)	3	PDF 10, originalgraf
Barn orienteret resultat - Lav grad	0 (0%)	3	PDF 11, originalgraf
Barn orienteret resultat - Nogen grad	2 (67%)	3	PDF 11, originalgraf
Barn orienteret resultat - Høj grad	1 (33%)	3	PDF 11, originalgraf
Barn orienteret resultat - Ikke relevant	0 (0%)	3	PDF 11, originalgraf
Barn orienteret resultat - Kommentar	0 (0%)	3	PDF 11, originalgraf
Forældre orienteret resultat - Lav grad	0 (0%)	3	PDF 11, originalgraf
Forældre orienteret resultat - Nogen grad	2 (67%)	3	PDF 11, originalgraf
Forældre orienteret resultat - Høj grad	1 (33%)	3	PDF 11, originalgraf
Forældre orienteret resultat - Ikke relevant	0 (0%)	3	PDF 11, originalgraf
Forældre orienteret resultat - Kommentar	0 (0%)	3	PDF 11, originalgraf
Rettidig behandling/bekymringsniveau - Lav grad	2 (67%)	3	PDF 11, originalgraf

Post	Tal	Nævner/afgrænsning	Originalplacering
Rettidig behandling/bekymringsniveau - Nogen grad	0 (0%)	3	PDF 11, originalgraf
Rettidig behandling/bekymringsniveau - Høj grad	1 (33%)	3	PDF 11, originalgraf
Rettidig behandling/bekymringsniveau - Ikke relevant	0 (0%)	3	PDF 11, originalgraf
Rettidig behandling/bekymringsniveau - Kommentar	0 (0%)	3	PDF 11, originalgraf
§ 11 relevant vurdering - Lav grad	0 (0%)	3	PDF 12, originalgraf
§ 11 relevant vurdering - Nogen grad	1 (33%)	3	PDF 12, originalgraf
§ 11 relevant vurdering - Høj grad	1 (33%)	3	PDF 12, originalgraf
§ 11 relevant vurdering - Ikke relevant	1 (33%)	3	PDF 12, originalgraf
§ 11 relevant vurdering - Kommentar	0 (0%)	3	PDF 12, originalgraf
Familie vejledt § 11 utilstrækkeligt - Lav grad	2 (67%)	3	PDF 12, originalgraf
Familie vejledt § 11 utilstrækkeligt - Nogen grad	0 (0%)	3	PDF 12, originalgraf
Familie vejledt § 11 utilstrækkeligt - Høj grad	0 (0%)	3	PDF 12, originalgraf
Familie vejledt § 11 utilstrækkeligt - Ikke relevant	1 (33%)	3	PDF 12, originalgraf
Familie vejledt § 11 utilstrækkeligt - Kommentar	0 (0%)	3	PDF 12, originalgraf

Udtag og tidskonsekvenser

Post	Tal	Nævner/afgrænsning	Originalplacering
Sager	3	to gamle arbejdsgange/en ny	PDF 3
Før/efter ny arbejdsgang	2/1	3	PDF 3
24-timers tidsfrist opfyldt	3	3	PDF 3; kvalitet fordelt 1/1/1 påPDF 5
Intern 4-ugers behandlingsfrist opfyldt	1	3	PDF 4/11; ikke lovens 4 måneders BFU-frist
Barn ufødt	1	3	forklaring af ikke-relevant samtale PDF 6
For spinkelt til endelige konklusioner	3	kommunens udtrykkelige afgrænsning	PDF 12

Kommunen dokumenterer lav grad af orientering af barnet om rettigheder i 2 af 3 sager, mangelfuld privat/professionel netværksindhentning i 2 af 3 og lav rettidighed i 2 af 3. En generel bedømmelse om positiv ændring efter ny arbejdsgang er baseret på kun 1 sag og kan ikke ophæve de konkrete fejl eller blive et generelt effektmål.

TA24M - Tårnby midtvejsstatus, forelagt 13.11.2024

Original: Tårnby midtvejsstatus, forelagt 13.11.2024. SHA-256 7337f6a24768739ed9a338d4ed66c615d404350047569ae431a1039ae0c343b8. 4 PDF-sider; læst 1-4, hele originalen. Politisk status om udvikling; første tre udviklingssager omtales, ikke en selvstændig ny personpopulation.

Alle afgrænsede tal og statusgrader

Post	Tal	Nævner/afgrænsning	Originalplacering
Sager ved 2. statusmøde	3	del af senere 9 udviklingssager	PDF 2
Sagsgennemgang interval	6	uger, kommunal praksis	PDF 3
Tematiserede tilsyn gennemført	1	ingen oplyst sagsnævner	PDF 3
Fremdrift/prioritering/drift	nogen/høj/nogen	organisatoriske grader	PDF 1-2
Ledelsens udfordringshåndtering	nogen	organisatorisk grad	PDF 3
Ledelsestilsyn/anvendelse af resultater	lav/lav	ingen systematisk kontinuerlig praksis	PDF 3
Medarbejderinddragelse/kvalitetsarbejdsgange	nogen/lav	organisatoriske grader	PDF 4

Ledelsen og det politiske udvalg får konkret besked om lav anvendelse af ledelsestilsyn og lav handling på resultaterne. Retningslinjerne er ikke implementeret i sagsbehandlingen. Organisatorisk fremdrift kan derfor ikke sidestilles med rettelse af de enkelte sager.

TA25 - Tårnby afsluttende rapport april 2025, forelagt 10.9.2025

Original: Tårnby afsluttende rapport april 2025, forelagt 10.9.2025. SHA-256 11efc70db6c629ed3c009fdebb74e21a2c9d769b04d727d4bde9d79654799ed3. 23 PDF-sider; læst 1-23, hele originalen. Udvikling december 2023-februar 2025. Ni sager april/september 2024 og januar 2025, fokus indledende sagsbehandling. Rapporten genfortæller baseline, hvis original endnu ikke er hentet; ingen eksklusionsregel eller repræsentativt fejlbørnetal.

Kontrolpopulation og udeladte kontrolled

Post	Tal	Nævner/afgrænsning	Originalplacering
Statusmøder/statusser	6/6	kommunens redegørelse og statusser er andre videnskilder	PDF 4-5
Sagsgennemgange/sager	3/9	april 2024, september 2024, januar 2025;3 sager vedmøde 2/4/6	PDF 4/22
Selvevaluerede områder	5	organisatorisk, ikke individer	PDF 5
Selvevaluering/ICS-målinger	2	begyndelse/slutning	PDF 5
Udviklingsforløbsvarighed	cirka 1 år	kalenderperiode december 2023-februar 2025 særskilt	PDF 3/6
Tilbudt senere opfølgning	6-8	måneder; faktisk opfølgning særskiltTA 26	PDF 6
Samlet kvalitet/styring/sagsbehandling	nogen/nogen/mindre	grader; ingen fejlprocent	PDF 3/8/13
Netværksinddragelse observeret	1	blandt 9, primært på familiens foranledning	PDF 16
Afdækninger set ved statusmøder	2	møder, antal afdækninger ikke præcist angivet	PDF 18
Hele sagsforløb gennemgået	0	fokus underretning/screening og lidt afdækning	PDF 16
BFU-udviklingsarbejde kontrolleret	ikke arbejdet med	deadline-data er ingen kvalitetskontrol	PDF 18
Valg af indsats/planudvikling	kan ikke vurderes	arbejdet endnu ikke nået dertil	PDF 20
Opfølgningsudvikling	kan ikke vurderes	arbejdet endnu ikke nået dertil	PDF 20
Workshops kvalitet/arbejdsgange/udviklingsplan-tilsyn	1/1/2	samlet 4, egen summering	PDF 22

Frister og implementering

Post	Tal	Nævner/afgrænsning	Originalplacering
Forældrekontakt efter underretning	2	dage, kommunalt mål, ikke alle sager opfyldt	PDF 17
Partshøring efter underretning	4	uger, kommunalt mål, ikke alle sager opfyldt	PDF 17
Sagsgennemgang interval	6	uger	PDF 11
Årshjul temaer	4	månedlige fagdage og kvartalsvis revurdering	PDF 9
Arbejdsgruppe vold/overgreb interval	6	måneder	PDF 12
Andre kommuner i Videre uden vold	2	projektpopulation, ikke fejlpersoner	PDF 12
Barnets lov kursusvarighed	2	dage, antal rådgivere ikke oplyst	PDF 14
Opnormering	1	rådgiver fra 1.1.2025	PDF 17
Teamleder personale/faglig ledelse fra	1.2.2025	organisatorisk ændring	PDF 9
Ledelsesinformation forventet implementeret	udgangen 2025	fremtidigt mål	PDF 11
FIT planlagt fra	sommer 2025	ikke målt borgerreparation	PDF 19
Barnets plan/ungeplan planlagt tema	2026	fremtidig aktivitet	PDF 19

Rapportens vurdering af forbedret inddragelse angår primært begyndelsen af sagen, ikke hele forløbet. TF finder fortsatte utilstrækkelige faglige begrundelser og problemer med for sent børnesamtale, information om rettigheder og valg af § 30-støtte. Flere sager lukkes efter forebyggende indsats og genåbnes få måneder efter ny underretning (PDF 19-20); dette er konkret støtteutilstrækkelighed, ikke bevis for hjemgivelse. Slutrapporten dokumenterer, at arbejdsgange og ICS ikke tilstrækkeligt ses implementeret i sagerne (PDF 10/18). Der er ingen dokumenteret slutafprøvning af BFU, valg af indsats og opfølgning som fulde forløb, ingen ny samlet fejlunion og ingen faktisk genforenings-, erstatnings- eller ansvarsserie.

TA26 - Tårnby opfølgningsnotat maj 2026, forelagt 10.9.2026

Original: Tårnby opfølgningsnotat maj 2026, forelagt 10.9.2026. SHA-256 5a4cd382bbe215f7431d0f772883b7fe44ddf9651b6483d6a9696ee17234d1c8. 9 PDF-sider; læst 1-9, hele originalen. 2026 særskilt. Tre kommunalt valgte sager efter aftalt fokus:24-timersvurdering,screening,afdækning. Ingen repræsentativ kommunal fejlrate.

Ny ekstern kontrol og kundskabsled

Post	Tal	Nævner/afgrænsning	Originalplacering
Sagskontrol	3	kommunalt udvalgt efter aftalt fokus; dedup med 2024/25 ukendt	PDF 2/6
Børnesamtaler afholdt	3	3	PDF 6; kvalitet/tid fortsat kritiseret
Afdækning relevant	3	3	PDF 6
Afdækninger gennemført	2	3	PDF 7
Afdækninger utilstrækkelige	2	de 2 gennemførte; manglende inddragelse/oplysning/begrundelser	PDF 7
Underretninger til børnekontoret	1	3	PDF 7; ikke endeligt § 65-udfald
Opfølgningsmøde	1	dato ikke angivet i originalen	PDF 2
Oprindelig TF-start	februar 2023	oplyst i 2026 notat	PDF 2
Baseline datering	september 2023	slut 2025 siger præsentationoktober 2023; dokument/forelæggelse adskilt	PDF 3
Rigsrevisionens anbringelsesudtag	2022-2024	kommunen oplyser gennemgåede resultater og egne fund; ingen nye sagstal	PDF 3
Opnormering	4	rådgivere, kommunal oplysning	PDF 3
Ledelsestilsynsinterval	3	måneder, kvartalsvis ny kadence	PDF 5
Samme tema på fagdage	3	tidligere 1; ikke personer	PDF 5
Valg af indsats/opfølgning planlagt	maj-juni 2026	ikke arbejdet med ved opfølgningsmødet	PDF 3

Kommunen har konkret viden fra Rigsrevisionens anbringelsesudtag 2022-24 og egne ledelsestilsyn om mangler og uensartet praksis (PDF 3). Alligevel angiver opfølgningsnotatet, at anbefalinger om valg af indsats og opfølgning fra 2023 endnu ikke er arbejdet med. Dette er et dokumenteret tids-/kundskabsled, ikke en formodning om faktisk indgrebsophør. TF finder stadig utilstrækkelige 24-timers begrundelser, for sen børneinddragelse, screening på bagkant og utilstrækkelig rettighedsinformation. Begge gennemførte afdækninger er utilstrækkelige, og én sag er underrettet til børnekontoret. Faktisk § 65-afgørelse, støtteændring, hjemgivelse, erstatning eller disciplinært ansvar er ikke oplyst.

HE24 - Herning analyserapport september 2024, forelagt 23.10.2024

Original: Herning analyserapport september 2024, forelagt 23.10.2024. SHA-256 7d8a25dc3c5a24e7805808fdfa82fa2d209778a0191364944998b946709ebeed. 40 PDF-sider; læst 1-40, hele originalen; billedsidenPDF 8 særskilt visuelt kontrolleret i hukommelsen. 12 aktuelle sager; kvalitativ, ikke repræsentativ. PDF 6 beskriver både servicelovs- og barnetslovssager; metodePDF 39 beskriver servicelovssager. Ingen præcise afgørelsesdatoer eller allerede-påklagede eksklusioner angivet. Oprindelige afgørelser kan ligge før 2024.

Udtag, metode og faktisk konstaterede sagstal

Post	Tal	Nævner/afgrænsning	Originalplacering
Sager	12	aktuelt kvalitativt udtag	PDF 7/39
Støttesager	9	§ 52, stk.3; nyere§ 32/46	PDF 6/39
Forebyggelsessager	3	§ 11, stk.3; nyere§ 30	PDF 6/39
Anbringelsessager	3	subset; ikke tre yderligere sager	PDF 33
Utilstrækkeligt afgrænset forebyggende indsats	3	alle 3 forebyggelsessager	PDF 30
Forsinket effektuering, konkrete eksempler	2	afgørelseultimo 2022;opstartmedio 2023	PDF 29
BFU fra før fødsel ikke opdateret ved fødsel/anbringelse	1	konkret eksempel;overlap ukendt	PDF 26
Alvorlig underretning: første samtale	10	dage;1 konkretforløb	PDF 34
Samme forløb: BFU-afgørelse derefter	1	uge efter samtalen	PDF 34
Samme forløb: næste sagsskridt	3	måneder derefter:skoleudtalelse	PDF 34
Interviewgrupper	4	ikke børn/familieinterviews	PDF 38
Interviewpersoner	18	5+2+6+5	PDF 38
Rådgivere interviewet	5	18	PDF 38
Øverste ledelse interviewet	2	18	PDF 38
Udførere interviewet	6	18	PDF 38
Almenområde interviewet	5	18	PDF 38
Selvevalueringstemaer	5	organisatorisk vurdering	PDF 38

Kadencer og organisatoriske populationer

Post	Tal	Nævner/afgrænsning	Originalplacering
Aldersafgrænsning	0-18	år, rapportensbetegnelsebørn	PDF 5
Ansøgning	22.11.2023	start 2024;forventetslut 2026	PDF 5
Forvaltningens afdelinger	3	organisatorisk	PDF 5
Tidligere teams	6	egen sum 1 fremskudt+4 geografiske+1 unge	PDF 5
Ny organisering teams	4	egen sum 1 forebyggelse+1 unge+2 distrikt	PDF 5
Faglige koordinatorer	7	ansattefunktioner;ikke fejlpersoner	PDF 5
Børnepolitikkens temaer	3	2023-2027	PDF 10
Lederstrategiens temaer	3	organisatoriske	PDF 10
Strategiske pejlemærkers temaer	3	indførtjanuar 2024	PDF 10-11
Politisk budgetafrapportering	1	måned;intetfastanbringelses-/sags mønster	PDF 13
Controllergennemgang	1	måned;økonomiskbalancefokus	PDF 13-14
Controllerledelsesopfølgning	måned/kvartal	kadence	PDF 13
Sagsgennemgang	4	gange/år	PDF 13-14
Koordinator i controllermøde	2	gange/år	PDF 14
Distriktsleder i controllermøde	1	gang/år	PDF 14
Teammøde/sagsbelysning	uge/uge	to særskiltefora	PDF 14
Ekstern supervision	5	gange/år	PDF 14
Sparringsfora	7	egen optælling af syvbulletpunkter	PDF 14
Underretningsvurdering	24	timer;alle vurderede sager; antal underretninger ukendt	PDF 24
Gul/grøn kontaktmål	14/14	dage;straksvedrød	PDF 23
BFU-frist	4	måneder;forkertstartdato medføreroverskridelse	PDF 26
Personrettet tilsyn	2	gange/år,rapporteret minimumskrav	PDF 31
LØFT-progression	3	måneder,kommunal beskrivelse	PDF 32

Task Forcens dokumenterede kritik omfatter ubehandlede bekymringshenvendelser, svigt i overgrebsprocedurer, utilstrækkelig børne-/forældreinddragelse, forkert BFU-friststart, uaktuelle undersøgelser og manglende anbringelsestilsyn/opfølgningsvurderinger. PDF 24-25 beskriver blandt andet seksuelt overgreb med angstanfald uden underretningsbehandling og et digitalt overgreb, som skolen først underretter efter familiens henvendelse. Der kan ikke dannes en samlet fejlunion af eksemplerne. Ledelsen oplyser, at lovmedholdeligheds- og kvalitetstilsynet er sat på pause for at afvente Barnets lov/Task Force, mens økonomisk controllerkontrol fortsætter (PDF 13). Kilden dokumenterer sagsbehandlingsgrundlag og ventetid, men ikke faktisk hjemgivelse, erstatning eller personligt ansvar. TFs vurdering af genvurderingsorganisering (PDF 25) bevares som TFs konkrete vurdering, ikke en selvstændig juridisk konklusion udledt af myndighedsautoritet.

HE25M - Herning midtvejsstatus juni 2025, forelagt 13.8.2025

Original: Herning midtvejsstatus juni 2025, forelagt 13.8.2025. SHA-256 a6b3aac8e8adea11b08c106a3aab13821a13aaf392193d262d50634a167a55fa. 4 PDF-sider; læst 1-4, hele originalen. Organisatoriske grader og foreløbig udviklingskontrol; ingen ny angivet sags-/personnævner.

Alle konkrete tællere, tid og statusgrader

Post	Tal	Nævner/afgrænsning	Originalplacering
Forløbsstart	marts 2024	kommunal forelæggelse 29.5.2024 omtaler april;fase-/versionsforskel	PDF 1
Udviklingsperiode	november 2024-juni 2025	ikke fulde 2024/25 år	PDF 1
Tematiserede ledelsestilsyn	2	gennemgange; sagsnævner ukendt	PDF 3
Overordnede ledelsestilsyn	4	gennemgange; sagsnævner ukendt	PDF 3
Fremdrift	høj	organisatorisk	PDF 2
Relevante prioriteringer	høj	organisatorisk	PDF 2
Rådgiverinddragelse	høj	organisatorisk	PDF 2
Arbejdsgangsunderstøttelse	nogen	værdier/kvalitet endnu ikke inkorporeret	PDF 3
Ledelsestilsyn	høj	organisatorisk	PDF 3
Ledelsens handling på resultater	høj	organisatorisk	PDF 3
Udfordringshåndtering	ikke relevant at vurdere	ingen numerisk nul	PDF 4
Alle anbefalinger ønskes gennemført	2025	kommunal ambition; ikke resultat	PDF 2

TF ser endnu ingen væsentlig ændring på sagsniveau (PDF 1). Ledelsen har selv set de samme sagsproblemer og fået dem ind i udviklingsplanen (PDF 4): konkret kundskabsled. Overordnet ledelsestilsyn er under tilpasning til Rigsrevisionens krav (PDF 2-3); ingen individuel reparation er oplyst.

HE26 - Herning afsluttende rapport maj 2026, forelagt 11.8.2026

Original: Herning afsluttende rapport maj 2026, forelagt 11.8.2026. SHA-256 b472d4413937db3e704f4515ab3bee5ea17912970725d19ed9ab6c25dceb1b13. 25 PDF-sider; læst 1-25, hele originalen; billedsidenPDF 8 særskilt visuelt kontrolleret i hukommelsen. 2026 afslutning særskilt. Udvikling november 2024-marts 2026; ni udviklingssager:3 i april 2025,3 i september 2025,3 i februar 2026. Ikke 9 nye 2026 personer. Dedup medbaseline 12 ikke oplyst.

Kontrol, selvrapportering og tidsafgrænsning

Post	Tal	Nævner/afgrænsning	Originalplacering
Statusmøder	6	organisatorisk;2./4./6. medkontrol	PDF 4/24
Skriftlige udviklingsstatusser	7	anden population end 6 møder	PDF 5
Sagsgennemgange	3	april 2025/september 2025/februar 2026	PDF 4
Sager	9	3 påhvertmøde;ikke unik person-dedup	PDF 4/24
Udviklingssager 2025	6	egen sum 3+3;ikke 2026 sager	PDF 4/24
Udviklingssager 2026	3	februar 2026;ikkeheleår	PDF 4/24
Selvevalueringstemaer	5	start/slut,ikke individer	PDF 5
Selvevalueringer/ICS-målinger	2/2	start/slut;respondentn ukendt	PDF 5
Kompetente ICS-respondenter	81	pct.;n ukendt	PDF 11
Utilstrækkeligt klædt på	op mod halvdelen	sammeafsnit;spørgsmåls-/nævnerrelationik keafklaret	PDF 11
Tilbudt senere opfølgning	6-8	måneder;endnuikkefaktiskresultat	PDF 6
Forløbet omtalt som	cirka 1 år	kalendernovember 2024-marts 2026 bevares	PDF 3/6
Børnehus Midt møder	2	gange/år	PDF 13
Beredskabsgennemgang	1	gang/år,planlagt	PDF 13
Lang ventetids kommunale grænse	2	måneder;planforventetiden	PDF 19
§ 30-eksempler observeret	0	ingen faktisk afprøvning af korrekt anvendelse	PDF 20
Beredskab faktisk anvendt	kan ikke vurderes	ingen eksempler i vold-/overgrebssager	PDF 14
Metodekurser/praksiskurser	1/1	adoptionudensamtykke/systematik;deltager n ukendt	PDF 24
Workshops	1/1/2	kvalitet/arbejdsgange/plan-tilsyn;egen sum 4	PDF 24

Slutkontrollen dokumenterer fortsat ubehandlede underretninger og i flere tilfælde faktisk udvikling af problemer før underretning (PDF 18). TF finder manglende direkte børnekontakt i strid med § 5, stk.3, og understreger kravene ved undtagelse efter stk.4 (PDF 16). PDF 20 beskriver lange forløb før støtte og iværksatte indsatser uden dokumenteret afgørelse. PDF 21-22 finder fortsat utilstrækkeligt opfølgningsgrundlag, herunder manglende udførerstatus og vurdering af varighed/omfang. Organisatoriske forbedringer og kommunens selvevaluering er særskilte bevispopulationer. De 81% kompetente ICS-respondenter og opmodhalvdelen utilstrækkeligtklædtpå kan ikke stiltiende sammenlægges eller harmoniseres; spørgsmål/respondenter er ikke offentliggjort her. Manglende§ 30-eksempler og manglende beredskabseksempler betyder, at disse leds faktiske rettelse ikke er kontrolleret. Ingen individuel hjemgivelse/genforening, støtteophør, erstatning eller ansvarsreaktion oplyses.

Afprøvet adgang og versionskontrol

Kommune/kilde	Afprøvning og resultat
Fredericiabaseline originalspor	Aktuel FirstAgendaAPI26.1.2022 forelæggelse er læst, men har ingen offentlig bilagsliste. WaybackCDXdomainfredericia.dk/,regexTask/analyserapport/forunders gav den kommunale side, arkiveret 2.12.2022. Siden er faktisk RAMlæst og beskriver Task Force-baselineefterår 2021 medbilagsnavn 2022; link https://www.fredericia.dk/os2web/service/gf/v1/fc7cfda4-f598-ec11-a3ae-00505688ca1d er i dag 404; eksaktCDXstatus 200/collapsedigest gav 0 poster. Arkivside https://web.archive.org/web/20221202063224id_/https://www.fredericia.dk/borger/familie-boern-unge/raadgivning-hjaelp-stoette/analyserapport-om-myndighedsarbejdet-paa-boern . Rapporten er dokumenteret offentliggjort pådette tidspunkt;404 ogCDX0 beviser ikke manglende anden offentlig kopi.
Tårnby baseline 2023	FirstAgenda 2023 søgt med Task Force/Taskforce/analyse/Familierådgivning/kvalitet; alle returnerede punkt- og bilagsmetadata kontrolleret. Analyse 54, Familierådgivning 16, kvalitet 62 resultater; API kan returnere flere end limit 50 med MoreToBeSearched=false. Forelæggelsen 5.10.2023 har implementeringsplan ab 7 e 19 c 5-34 e 3-4 dcd-b 16 b-acf 7 c 6 a 3 ab 38, ingen central rapport. Præcis websøgning Tårnby Task Force analyserapport/oktober 2023 gav ingen rapportlink. CDX status 200/prefix/filter original.*(ask|analyse|nalyser)*./collapse digest: taarnby.dk 428 kandidater, ingen Task.?force/analyserapport-match; dagsordener.taarnby.dk 0. Dette afkræfter ikke andre offentlige kopier.
Herning centraloriginaler	FirstAgenda agenda-/bilags-API gav analyse a 0 fd 4 b 71-49 d 6-4 c 63-97 ad-659 d 3057 c 6 f 6, midtvejs 3 d 6 e 2 e 40-9 d 00-44 c 7-b 0 ad-e 139617635 cf og slut 9109 b 2 cf-2 c 5 f-4 ed 4-ae 1 f-f 772 f 18 be 2 c 8. Lowercase /vis/pdf/bilag/{id}/?redirectDirectlyToPdf=true med RAM-cookiejar gav alle tre fulde originaler, 69 sider. Ingen original gemt.

Konkret rest

Fredericia: oprindelig baseline 2021/2022 med 20 sagers juridisk udfaldstabel,10VISOudtag og eksklusioner er konkret identificeret via kommunal arkivside, men bilaget ikke hentet i de afprøvede spor. Dokumentforespørgsel til kommunen/Ankestyrelsen/SBST: originale PDF baggf-IDfc 7 cfda 4-f 598-ec 11-a 3 ae-00505688 ca 1 d, inklusiv metodebilag og eventuel ny publiceringsURL. Slut 2023 ogopfølgningsbilag 2024 er fuldt læst. Ingen ekstern forespørgsel afsendt.

Tårnby: den oprindelige analyserapport september 2023 med fuld metode og originale tal mangler efter de præcise spor ovenfor. Anmod Tårnby Kommune, Social- og Boligstyrelsen og Ankestyrelsen om rapporten, den kommunalt modtagne version og det konkrete offentliggjorte bilag. Portalnul er ingen dokumentation for upublicering.

Vejen: dokumenteret personkobling mellem TF-baseline 12, udviklingsudtag 9 og de kommunale udtag 10/3; faktiske udfald af de to børnekontorunderretninger.

Tårnby: udfald af børnekontorunderretningen 2026. Herning: ICS-spørgsmål, respondentnævnere og relationen mellem 81% kompetente og op mod halvdelen utilstrækkeligt klædt på; personkobling mellem baseline 12 og udviklingsudtag 9.

Alle fire forløb: individuelle afgørelser om genoptagelse, støtteændring, hjemgivelse/genforening eller indgrebsophør med dato/varighed samt faktisk erstatning og ansvarsreaktion. Disse retsfølger er ikke oplyst i de læste originaler. De skal efterspørges som særskilte udfald, ikke erstattes af organisatoriske forbedringsgrader.

Egedal børnehandicap: fuld originalkontrol af analyserapport april 2020

Original **EGEDAL20**: Egedals analyserapport april 2020. SHA-256 c875b4ff8b2e47d9071d49302ea1b06efab142f2b5a5e29f17eae6ecdccc61f5.

Alle PDF-sider 1-119, fuld tekstkontrol; PDF 6/7/50/76 også visuelt RAM-kontrolleret. Tidligere delkontrol 49-81 er nu suppleret og afstemt, samme original og samme kohorte.

Analyse september 2019-april 2020; juridisk måling som udgangspunkt 16.8.2017-16.8.2019; VISO november 2019; interviews 2019/2020.

Kommunalt udvalgte sager, deludtag, sagstrin, dokumentregler og organisatoriske kadencer; ingen national eller kommunal repræsentativ fejlpersonrate.

Juridiske 20, børnedeludtag 8 og VISO 5 er genbrugte delmængder. Indsendelsesrunder 20/15/5/1 er ikke 41 unikke sager. Ingen ekstra kohorte i 43 centrale forløb.

Faser, kilder og populationsgrænser

Post	Tal	Nævner/afgrænsning	PDF-side
Rapportdato	april 2020	ikke opfølgning på udviklingsforløbet	PDF 2/119
Analyseperiode	september 2019-april 2020	ikke kalenderårsstatistik	PDF 4
Analysetemaer	7	organisatoriske og saglige temaer	PDF 4/117
Juridisk udtag	20	kommunalt fremsendte sager	PDF 49/116
Børne-/ungedeludtag	8	af 20	PDF 50/76
Kun handicapkompensation	12	resterende af 20	PDF 50
Socialfagligt VISO-udtag	5	af 20; ikke 5 yderligere	PDF 95/116
VISO-familiebehandling	2	af 5; § 52, stk.3, nr.3	PDF 95
VISO-kontaktperson	2	af 5; § 52, stk.3, nr.6	PDF 95
VISO-begge indsatser	1	af 5; nr.3/6	PDF 95
VISO-børns alder	12-17	år; femsagersudtag	PDF 95
VISO måling af § 41/42	0	udelukkende juridisk kontrol i AS	PDF 95
VISO kontroltidspunkt	november 2019	sagsforløb to år tilbage fra given dato	PDF 95
Materiale/selvevaluering modtaget	8.11.2019	ikke effektkontrol	PDF 116-117
Temadag	7.11.2019	medarbejder-/ledelsesdialog	PDF 117
Forældreinterviews	22.10.2019	antal forældre/familier ikke oplyst	PDF 117
Gruppeinterviews	7.-8.1.2020	antal interviewpersoner ikke oplyst	PDF 117
Interviewgrupper	8	egen optælling af oprindelige 8 grupper	PDF 117
Ekstra materiale	30.1.2020	samarbejde/udredning; seks bilagsbetegnelser	PDF 115
Forventet udviklingsstatusmåling	15	måneder senere; ikke gennemført resultat her	PDF 118
Udviklingsstatusmøder	2	måneders interval, tilbudt	PDF 117
Tilbudte læringsforløb	2	tilbud, ikke gennemførelsestal	PDF 117

Original tabel 1: ydelse og bevilling/afslag

Post	Tal	Nævner/afgrænsning	PDF-side
§ 41 bevilling	1	8	PDF 50, visuelt
§ 41 afslag	7	8	PDF 50, visuelt
§ 42 bevilling	2	8	PDF 50, visuelt
§ 42 afslag	6	8	PDF 50, visuelt
§ 44 jf. § 84 bevilling	1	4	PDF 50, visuelt
§ 44 jf. § 84 afslag	3	4	PDF 50, visuelt
I alt bevilling	4	20	PDF 50, visuelt
I alt afslag/delafslag	16	20	PDF 49-50/69
Faktiske personkredssager	3	20	PDF 49
Faktiske merudgiftsudmålingssager	7	20	PDF 49
Faktiske arbejdsfortjenesteudmålingssager	6	20	PDF 49
Faktiske aflastningssager	4	20	PDF 49

Juridiske udfald og overlappende mangler

Udfald er prøvelsens hypotetiske klageudfald, ikke faktiske klager eller hjemgivelse. Mangler og tid kan overlappe. Originalens 14 sager med retlige mangler og de 20 forkerte klagefrister er særskilte målinger. Egen afstemning: mindst én klagefristfejl er konstateret i hver af de 20 undersøgte sager;20+14 må derfor aldrig bruges som 34 forskellige fejlsager. Der foreligger ingen personoptælling.

Post	Tal	Nævner/afgrænsning	PDF-side
Retlig mangelunion	14	20	PDF 54/56
Hypotetisk hjemvisning	9	20	PDF 54
Hypotetisk stadfæstelse	11	20	PDF 54
Mangel trods hypotetisk stadfæstelse	5	20	PDF 56
Hypotetisk ændring/ophævelse	0	alle 9 ville hjemvises	PDF 54
Resultatpåvirkende § 41-sager	4	8	PDF 54
Resultatpåvirkende § 42-sager	5	8	PDF 54
Resultatpåvirkende § 44-sager	0	4	PDF 52/54; skøn-under-regel 1 påvirker ifølge AS ikke resultatet
Tre mangeltyper	3	20	PDF 56
To mangeltyper	4	20	PDF 56
En mangeltype	7	20	PDF 56
Utilstrækkelig oplysning	9	20	PDF 57
Begrundelsesmangel	omkring en tredjedel	20	PDF 51/65; ingen præcis heltalstotal
Partshøringsmangel	4	20	PDF 51/66
Hjemmelsmangel	3	20	PDF 66

Post	Tal	Nævner/afgrænsning	PDF-side
Forkert vurdering	1	20	PDF 68
Forkert vurdering kan ikke kontrolleres	8	20	PDF 68; oplysningsmangler
Skøn under regel	1	20	PDF 69
Helhedsvurdering opfyldt	16	20	PDF 71
Helhedsvurdering mangler	4	20	PDF 71
Klagevejledning opfylder FVL § 25	20	20	PDF 73
Klagefrist strider mod RTL § 67	20	20	PDF 52/73
Klagevejledning ved fuldt medhold - resumé	3	originalens resumé	PDF 52
Klagevejledning ved fuldt medhold - hovedtekst/detail	4	originalens hovedtekst/detail	PDF 25/73
Forkert fast klokkeslæt	15.00	alle 20; digitalt senest 23.59	PDF 73
Overskredet sagsfrist	11	20	PDF 73
Heraf merudgifter	5	8	PDF 73
Heraf arbejdsfortjeneste	4	8	PDF 73
Heraf aflastning	2	4	PDF 73
Fristoverskridelsesinterval	2-20	uger	PDF 73
Gennemsnitlig overskridelse	8,5	uger blandt 11	PDF 73
Skriftlig forsinkelsesbesked	2	11	PDF 73
Besked begrunder overskridelsen	0	af 2 beskeder	PDF 73
Overskridelse med konstateret retsstillingstab	1	11	PDF 73-74; aflastning ikke iværksat
Forældre ikke tilstrækkeligt inddraget	3	20	PDF 74; kun handicapkompensationsled
Opfølgning konkret oplyst	3	20	PDF 74
Opfølgning ikke oplyst	5	20	PDF 74
Opfølgning ikke relevant	12	20	PDF 75; afslag

Original tabel 2 og garantiforskrifter for børnesager

Post	Tal	Nævner/afgrænsning	PDF-side
§ 52-foranstaltning	5	20	PDF 76, visuelt
BFU uden foranstaltning	0	20	PDF 76, visuelt
§ 11-tilbud	2	20	PDF 76, visuelt
Øvrig bekymring uden tilstrækkeligt sagsskridt	1	20	PDF 76, visuelt
Tabel 2 i alt	8	20	PDF 76, visuelt
Aktuel BFU i måleperioden	2	5	PDF 77
BFU før måleperioden	2	5	PDF 77
Heraf fortsat aktuel, ikke målt	1	2	PDF 77
Heraf forældet	1	2	PDF 77; cirka 2,5 år gammel
BFU helt mangler	1	5	PDF 77
BFU-børnesamtale opfyldt	2	2	PDF 77; kun måleperiodens BFU
BFU begrundet stillingtagen	2	2	PDF 77
Firemånedersfrist opfyldt	0	2	PDF 77
Firemånedersfrist ikke opfyldt	2	2	PDF 77
Forkert BFU-start i eksempel	1	måned senere end AS-fastsættelsen	PDF 78
Samme BFU overskridelse	cirka 3,5	måneder	PDF 78
BFU færdig før afgørelse	1	2	PDF 78
Sideløbende støtte med BFU	1	2	PDF 78; undtagelse fra kravet om afsluttet BFU
Aktuelle handleplaner	5	5	PDF 78
Handleplan før afgørelse mangler	2	5	PDF 78
Eksempel handleplan efter afgørelse	3,5	uger	PDF 78
§ 48-børnesamtale opfyldt	1	5	PDF 78
§ 48-børnesamtale ikke opfyldt	4	5	PDF 78
Samtale uden konkret foranstaltning	1	4	PDF 78
Ingen samtale før afgørelse	3	4	PDF 78
Eksempel barn uden samtale	10	år; 1 konkret familiebehandlingssag	PDF 78
§ 11 vurderet relevant	2	2	PDF 79; juridisk udtag
Aktuel støtte vurderet relevant/tilstrækkelig	8	8	PDF 79; ved gennemgangens afslutning
Egendriftssager oprettet	0	ingen § 65-oprettelse, ikke genoprettelsesstatistik	PDF 79

Indsendelse, faktisk selektion og eksklusioner

Afslag på personkreds kunne ifølge kommunen ikke leveres i ønsket antal uden påklagede sager. Derfor ændres det faktiske udtag 3/7/6/4 fra ønsket 8/4/4/4. Frasorterede afgørelser kan ikke tilføjes som nye fejl eller personer uden deres originale udfald.

Post	Tal	Nævner/afgrænsning	PDF-side
Ønsket personkredsudtag	8	20	PDF 80; senere præciseret: afslag
Ønsket merudgiftsudmåling	4	20	PDF 80
Ønsket arbejdsfortjenesteudmåling	4	20	PDF 80
Ønsket aflastning	4	20	PDF 80
Førstegangsbevilling højst	5	20	PDF 80
Fuldt imødekommet højst	5	20	PDF 80
Første indsendelse	20	ikke endeligt udtag	PDF 80
Heraf positiv personkreds	8	20	PDF 80; forkert indsamlet population
Forkert § 44/83-population	1	20	PDF 80
Påklaget første runde	1	20	PDF 80
Uden for måleperioden	2	20	PDF 80
Fuldt medhold første runde	13	20	PDF 80; overlap med 8 positiv personkreds ukendt
Anden indsendelse	15	erstatningssager	PDF 80
Påklaget anden runde	2	15	PDF 80
Klagevejledningsfejl mulig sen klage	2	15	PDF 80; udelukkes fra sagsmålingen
Aktuelt AS-behandlet anden runde	1	15	PDF 80
Tredje indsendelse	5	erstatningssager	PDF 81
Aktuelt AS-behandlet tredje runde	1	5	PDF 81
Sidste erstatningssag	1	ikke 41 sagers unikunion	PDF 81
Påklaget/aktuelt behandlet: registreringer i runderne	5	egen sum 1+2+1+1; ikke antal unikke sager/personer; identitetskobling ukendt	PDF 80-81
Klagevejledningsfejl frasorteret	2	anden runde; identitets-dedup med øvrige ukendt	PDF 80
VISO-deludtag krævet	5	20	PDF 81; § 52 og særligt barn-voksen-overgang
Juridisk måleperiode	to år før 16.8.2019	sager behøver ikke have verseret i hele 2 år	PDF 81
Tidligere AS-behandlede afgørelser	udelukket	kommunens seneste afgørelse kontrolleres	PDF 81

Organisation, egen praksis og tids-/kontrolkadencer

Post	Tal	Nævner/afgrænsning	PDF-side
Kommunaldirektør/øvrige direktører	1/2	organisation; ikke ansvarsreaktioner	PDF 6, figur 1
Centre under øvrige direktører	3/4	fagcentre/servicecentre holdes adskilt	PDF 6
Centerets opregnede funktioner	7	egen optælling af punkter	PDF 6
Socialteam/handicapteam	1/1	myndighed, børn	PDF 6
Handicapunderteams	2	autisme/øvrige	PDF 6
Centerets medarbejdere	cirka 350	hele centeret, ikke handicaprådgivere	PDF 7, figur 2
Centerchefer	1	hele centeret	PDF 7, figur 2
Afdelingsledere	3	hele centeret	PDF 7, figur 2
Teamledere	15	hele centeret	PDF 7, figur 2
Organisationsdiagram datering	1.4.2020	figur 2 angiver kilde marts 2019; begge dateringer bevares	PDF 7
Handicappolitiske temaer	4	2013 politik, initiativer frem mod 2016	PDF 9-10
Børnepolitikkens alder	0-25	år; ikke analyseudtagets alder	PDF 11
Egemodellens dogmer	5	organisatoriske	PDF 11
Egemodel implementering	2016-2019	hele området	PDF 11
Børnehandicapmodel indført/drift	2017/2019	kun § 50/52-sager; ikke alle § 41/42	PDF 12
Faggruppemøde	1	gang/uge	PDF 16
Supervision ifølge selvevaluering	6	gange/år	PDF 17
Supervision ifølge interview	ingen aktuelt	ikke lig med 6 faktiske	PDF 17
Intromøder	ugentligt 4-6 uger	fagkoordinator; mentorordning afskaffet	PDF 18
Generelt ledelsestilsyn	4	gange/år, kvartal; tematiseret efter behov	PDF 18
Sager pr. ledelsestilsyn	cirka 10	interviewoplysning; ingen årlig uniksum	PDF 19
Inddragende netværksmøder	2	gange/år, forebyggelse/anbringelse	PDF 23
Myndighed/udfører sparring	1	gang/uge	PDF 30
Myndighed/udfører samarbejdsmøder	2	gange/år	PDF 30
Egemodel-opfølgning	4	gange/år; kun § 50/52-sager	PDF 33
VISO faktiske indsatsopfølgninger	5	5	PDF 34/99; handleplaner ikke regelmæssigt justeret
VISO anført handleplansinterval	6	måneder; ikke opfyldt i udtaget	PDF 34/99

Post	Tal	Nævner/afgrænsning	PDF-side
Overdragelsesmøde alder	17,5	år	PDF 38
Voksenoverlevering alder	18	år	PDF 38
Økonomilister relevante aldre	18/23	år; ikke personantal	PDF 38
Tværfaglige samarbejdsmøder	2	gange/år	PDF 39
Skole-/myndighedsledere mødes	1	gang/måned	PDF 39
Skole-/myndighedssparring	1	gang/uge	PDF 39
Politiske årlige rapporttyper	5	egen optælling; myndighed/udfør, budget, revision, borgerrådgiver, AS-statistik	PDF 44
Politisk budgetopfølgning	3	gange/år	PDF 44
Administrativ økonomiopfølgning	1	gang/måned; prognose kvartalsvis	PDF 44
Økonomiorientering til medarbejdere	3	møder/år	PDF 44
Generel ledelsesinformation til medarbejdere	1	gang/år	PDF 45

Dokumentregler, beløb og tidsgrænser - udsagn der kritiseres, ikke faktisk borgerudfald

Beløb, alder og tærskler i dette afsnit er kontrol af kommunale dokumenters regelbeskrivelse 2019/20. De er ikke borgertal, faktisk erstatning eller nutidige satser.

Post	Tal	Nævner/afgrænsning	PDF-side
Forældet standardberegning	1/8	minimum af standardbeløb; AS-kritik	PDF 101
Fordelingsmodel ved to børn	1/3+2/3 eller ½+½	kommunal tekst; AS kræver beregning for hvert barn	PDF 102
Kommunal transportgrænse	2	km; AS afviser som fast afslagsregel under 2 km	PDF 103
Kommunal lav transporttakst	2,05	kr/km; forældet	PDF 103
Kommunal handicapbiltakst	2,65	kr/km; konkret beregning kræves	PDF 103
Kommunal takstdifference	0,60	kr/km	PDF 103
AS anført 2019 transporttakst	1,98	kr/km=1,73 variable+0,25 værditab	PDF 103
Sygehustransport afstand	50	km; historisk regelhenvisning	PDF 103
Kommunal udligningsgrænse	24.000	km/år; ikke tilstrækkelig individuel vurdering	PDF 104
Kommunal udligningsafgift	1.203	kr/år; forklaring ikke valideret af AS	PDF 104
Blodsukkerapparat/egenbetaling	60/40	pct.; hjælpemiddel-/behandlingsafgrænsning	PDF 104
Kommunal diabetes-opstart	14	dages TA; konkret behov skal vurderes	PDF 104
Kommunal diabeteskursusgrænse	1	kursus ved ny diagnose; AS kræver konkret vurdering	PDF 104
Kommunal insulinpumpeintroduktion	3	dage; AS kræver konkret vurdering	PDF 104
AS anført medicinegenbetaling	4.110	kr; historisk kontrolreference; ikke 2026 takst	PDF 105

Post	Tal	Nævner/afgrænsning	PDF-side
Kommunal 2019 minimumsgrænse	4.900	kr/år; AS anfører korrekt 4.945	PDF 106
AS anført 2019 minimumsgrænse	4.945	kr/år	PDF 106
Afrunding	100	kr; ikke at minimumsgrænse deles med 100	PDF 102/106
Forældet hjemmesidegrænse	4.368	kr/år, 2012 niveau	PDF 108
Kommunal kontrolhyppighedsgrænse	mere end 6	gange/år; AS kræver konkret vurdering af betydeligt fravær	PDF 108
Anført praksisreferencefravær	2-3	arbejdsdage/år normalt ikke betydeligt; ikke fast optælling	PDF 108/110
Kommunal bevillingstarter	1. følgende måned	AS anfører ansøgningstidspunkt	PDF 109
Belastningsgrad eksempel	1 mod 2	fast gradsbetingelse; ulovligt skøn under regel	PDF 109-110
Kommunal hospitalsgrænse	mere end 3-4	kontroller/år; AS kræver konkret pasningsbehov	PDF 110
Anført første opfølgning	3	måneder, historiskregel	PDF 106
Anført senere opfølgning højst	6	måneder, historiskregel	PDF 106
Anført anbringelsessamtale	2	gange/år, historiskregel	PDF 106
Lovgennemgangens historiske minimumsgrænse	4.596	kr/år, 2015-niveau; hverken 2019- eller 2026-sats	PDF 86

Konkrete sags konsekvens-/tidsmål, genbrugte eksempler

Post	Tal	Nævner/afgrænsning	PDF-side
TA i oplysningsmangelsag: bevilling/ansøgning	10/37	timer/uge; kontaktpersonomfang ukendt	PDF 58-59
TA ophør før fuld behovsprøvelse	august 2019	forælder ønsker job oktober 2019; 37 timer/uge	PDF 63/67
Samme ophør: kommunalt varsel	3	måneder	PDF 63/67
Samme ophør: korrekt varsel	14	uger; hypotetisk AS-rettelse	PDF 63/67
Begrundelsessag: pasning	7	timer, periode ikke angivet	PDF 65
Samme sag: ophørt TA	18	timer/uge	PDF 65
Samme sag: ophørt afløsning	10	timer/måned	PDF 65
Samme sag: ophørt aktivitet	2,5	timer/uge	PDF 65
Skøn-under-regel: ønsket aflastning	2	weekender/måned plus ferie	PDF 69
Samme sag: bevilget aflastning	36	døgn/år	PDF 69-70
Samme sag: afløsning	6	timer/måned	PDF 69-70
Samme sag: TA	37	timer/uge	PDF 70
Samme aflastning fortolket af AS	1 weekend/måned+ekstra døgn	originalens formulering; ikke egen omregning	PDF 70

Kommunens egne gradueringer, adskilt fra juridisk prøvelse

Alle otte poster angives i selvevalueringen som i nogen grad. De er egenvurderinger uden oplyst respondent-nævner eller fejl-/personoptælling.

Post	Tal	Nævner/afgrænsning	PDF-side
Styringsgrundlag	i nogen grad	kommunal selvevaluering; ingen fejlrate	PDF 9
Faglig ledelse og sparring	i nogen grad	kommunal selvevaluering; ingen fejlrate	PDF 15
Udredning, vurdering og afgørelse	i nogen grad	kommunal selvevaluering; ingen fejlrate	PDF 21
Bestillinger og handleplaner	i nogen grad	kommunal selvevaluering; ingen fejlrate	PDF 28
Opfølgning	i nogen grad	kommunal selvevaluering; ingen fejlrate	PDF 33
Samarbejde mellem områder og forvaltninger	i nogen grad	kommunal selvevaluering; ingen fejlrate	PDF 37
Overgang fra barn til voksen	i nogen grad	kommunal selvevaluering; ingen fejlrate	PDF 37
Ledelsesinformation til styring og udvikling	i nogen grad	kommunal selvevaluering; ingen fejlrate	PDF 43

Dokumenterede fund

Dokumenterede juridiske fund: 14/20 mangelunion; 9/20 hypotetiske hjemvisninger; 20/20 forkerte klagefrister; 11/20 fristoverskridelser. Mangler uden hypotetisk omgørelse er fortsat dokumenterede mangler. Ingen af disse er en faktisk klageafgørelse eller hjemgivelse.

VISO finder ikke dokumenteret børne-/forældreinddragelse ved underretninger, utilstrækkeligt afdækkede bekymringer flere år tilbage, § 52-støtteophør uden helhedsvurdering, manglende konkret anbefalet familiebehandling, mangelfulde handleplaner og uregelmæssig måljustering (PDF 96-100). Faglig opfølgning i alle 5 sager er en anden måling end rettidig lovpligtig handleplansopfølgning.

Faktisk mistet naturalydelse: 1 af 11 fristoverskridelser påvirker retsstillingen, fordi aflastning ikke er iværksat og ikke kan leveres med tilbagevirkende kraft (PDF 73-74). Kilden oplyser ikke den enkelte forsinkelses længde eller faktisk erstatning. Tabt støtteperiode skal derfor efterspørges særskilt.

Materialekontrollen dokumenterer forældede/ulovligt faste transport-, udmåling-, startdato- og belastningsgradsregler (PDF 101-110). Kontrollen omfatter ikke alle kommunens materialer; voksenmerudgiftsafsnittet er udtrykkeligt ikke prøvet (PDF 101/105). Antal borgere ramt af hver dokumentregel er ikke oplyst.

Præcise originale uoverensstemmelser

PDF 52 resumé: 3 fuldt medholdte klagevejledninger; PDF 25/73 detail: 4. Begge originale værdier beholdes.

PDF 95/97: VISO 5 sager har BFU, flere uden for måleperioden; PDF 77: juridisk § 52-deludtag 5 har 1 helt manglende BFU. VISO er udvalgt fra 20 med § 52 efter metode PDF 81, men identitet/tidspunkt er ikke offentliggjort; ingen påtvunget harmonisering.

PDF 79: juridiske 2 § 11-sager vurderes relevante; PDF 98: VISO omtaler sideløbende § 11 i § 52-forløb med forventet længerevarende behov. Forskellige sags-/afgørelsesled; ingen fejlagtig udledning af 2 yderligere fejlsager.

PDF 116 omtaler analyse af voksenhandicapområdet, men samme side siger juridisk 20 børnehandicapsager og hele hovedteksten/bilagene vedrører børn. Skabelonkonflikten ændrer ikke verificeret børnepopulation.

PDF 7 figur 2: organisation pr. 1.4.2020 men kildeangivelse marts 2019. Figurens cirka 350/1/3/15 er hele centerets organisationsdata, ikke børnehandicapperson- eller fejlpopulation.

PDF 17 selvevaluering 6 årlige supervisioner; interview: ingen aktuelt. Plan/kadence er ikke faktisk gennemført aktivitet.

Egen analyse og stærkeste holdbare krav

Egen analyse: kendte fejl dokumenteres på individuelt afgørelsesgrundlag, mens hovedrapportens positive helhedsvurderinger bygger på andre metoder, herunder interviews og fem genbrugte VISO-sager. Ingen positiv organisatorisk karakteristik dokumenterer genoptagelse af de ni afgørelser, som efter prøvelsen ville blive hjemvist, eller erstatter de mistede støtteperioder.

Egen analyse: udtaget frasorterer påklagede/allerede behandlede afgørelser og to klagevejledningsfejl, som kunne give adgang til sen klage. Samtidig findes 20 forkerte klokkeslætsfrister i det beholdte udtag. Eksklusioner er derfor nødvendige for rækkevidden, men deres fejl/personer kan ikke medregnes uden original individuel prøvelse.

Konkret krav til videre dokumentation: Egedal Kommune/Ankestyrelsen/Socialstyrelsen bør kunne koble de 20 målesager til faktisk genoptagelse, nye afgørelser, udbetaling eller leveret aflastning med datoer og tabstid. Statusmålingen efter 15 måneder skal identificeres og læses, hvis den foreligger; april 2020 rapporten er baseline og beviser ikke senere gennemførelse.

Konkrete rester og hypoteser

Ingen ulæste sider i denne 119 siders original. Senere statusmåling efter 15 måneder/udviklingsslut og faktisk individuel reparation er ikke indeholdt i originalen.

Identitetskobling mellem 20/8/5 og indsendelsesrunder, antal interviewede forældre/familier og borgere ramt af standardregler er ikke offentliggjort her.

Mistanker, ikke nye bevistal: antal yderligere afslag/personer påvirket af de konstaterede generelle dokumentregler og om de faktisk blev genoptaget. Ingen national ekstrapolation.

Frederikssund: voksenhandicap, hele Task Force-originalen 2022

Alle 133 fysiske PDF-sider er faktisk tekstlæst i hukommelsen; tabel 1(PDF62) er tillige visuelt kontrolleret. Dette er voksenordningen. Den lukker ikke den særskilte børneoriginal 2021 i 43-forløbsfortegnelsen. Ingen offentlig original eller originalbillede er gemt lokalt.

Juridisk udvalg 18; VISO5 deludvalg. Originalen angiver både 5 af 18(hovedmetode) og 5 af 20(VISO-bilag). Afslagsnævner 12 i klagevejledningsafsnittet strider mod tabel 1 s 8 fulde+2 delvise=10. Udvælgelseslofterne 2§ 97/7 fulde bevillinger afviger fra faktisk 3/8. Alle versioner beholdes; ingen kunstig harmonisering.

Kontrollerede tal og egne nævnerafstemninger

T1 ydelse×resultat

Indikator	Tæller/værdi	Nævner	Enhed	Periode	Lokator	Afgrænsning
§ 96 · Bevilling	0	18	sager	2019-2021; analyserapport marts 2022	PDF62	Originalens alle 20 celler; summer afstemt, fysisk tabel visuelt set
§ 96 · Delvist afslag	0	18	sager	2019-2021; analyserapport marts 2022	PDF62	Originalens alle 20 celler; summer afstemt, fysisk tabel visuelt set
§ 96 · Fuldt afslag	1	18	sager	2019-2021; analyserapport marts 2022	PDF62	Originalens alle 20 celler; summer afstemt, fysisk tabel visuelt set
§ 96 · I alt	1	18	sager	2019-2021; analyserapport marts 2022	PDF62	Originalens alle 20 celler; summer afstemt, fysisk tabel visuelt set
§ 97 · Bevilling	0	18	sager	2019-2021; analyserapport marts 2022	PDF62	Originalens alle 20 celler; summer afstemt, fysisk tabel visuelt set
§ 97 · Delvist afslag	0	18	sager	2019-2021; analyserapport marts 2022	PDF62	Originalens alle 20 celler; summer afstemt, fysisk tabel visuelt set
§ 97 · Fuldt afslag	3	18	sager	2019-2021; analyserapport marts 2022	PDF62	Originalens alle 20 celler; summer afstemt, fysisk tabel visuelt set
§ 97 · I alt	3	18	sager	2019-2021; analyserapport marts 2022	PDF62	Originalens alle 20 celler; summer afstemt, fysisk tabel visuelt set
§ 85 · Bevilling	3	18	sager	2019-2021; analyserapport marts 2022	PDF62	Originalens alle 20 celler; summer afstemt, fysisk tabel visuelt set
§ 85 · Delvist afslag	2	18	sager	2019-2021; analyserapport marts 2022	PDF62	Originalens alle 20 celler; summer afstemt, fysisk tabel visuelt set
§ 85 · Fuldt afslag	3	18	sager	2019-2021; analyserapport marts 2022	PDF62	Originalens alle 20 celler; summer afstemt, fysisk tabel visuelt set
§ 85 · I alt	8	18	sager	2019-2021; analyserapport marts 2022	PDF62	Originalens alle 20 celler; summer afstemt, fysisk tabel visuelt set
§ 107/108/AB L105 · Bevilling	5	18	sager	2019-2021; analyserapport marts 2022	PDF62	Originalens alle 20 celler; summer afstemt, fysisk tabel visuelt set
§ 107/108/AB L105 · Delvist afslag	0	18	sager	2019-2021; analyserapport marts 2022	PDF62	Originalens alle 20 celler; summer afstemt, fysisk tabel visuelt set
§ 107/108/AB L105 · Fuldt afslag	1	18	sager	2019-2021; analyserapport marts 2022	PDF62	Originalens alle 20 celler; summer afstemt, fysisk tabel visuelt set
§ 107/108/AB L105 · I alt	6	18	sager	2019-2021; analyserapport marts 2022	PDF62	Originalens alle 20 celler; summer afstemt, fysisk tabel visuelt set

Indikator	Tæller/værdi	Nævner	Enhed	Periode	Lokator	Afgrænsning
I alt · Bevilling	8	18	sager	2019-2021; analyserapport marts 2022	PDF62	Originalens alle 20 celler; summer afstemt, fysisk tabel visuelt set
I alt · Delvist afslag	2	18	sager	2019-2021; analyserapport marts 2022	PDF62	Originalens alle 20 celler; summer afstemt, fysisk tabel visuelt set
I alt · Fuldt afslag	8	18	sager	2019-2021; analyserapport marts 2022	PDF62	Originalens alle 20 celler; summer afstemt, fysisk tabel visuelt set
I alt · I alt	18	18	sager	2019-2021; analyserapport marts 2022	PDF62	Originalens alle 20 celler; summer afstemt, fysisk tabel visuelt set

T2 temaer og nævnere

Indikator	Tæller/værdi	Nævner	Enhed	Periode	Lokator	Afgrænsning
Indkaldt	20	Ikke relevant/oplyst	sager	2019-2021; analyserapport marts 2022	PDF90	Mål, ikke faktisk modtaget population
Målt juridisk	18	20	sager	2019-2021; analyserapport marts 2022	PDF91	Ikke muligt at fremskaffe 20 egnede; to er målmangel, ikke dokumenteret antal frasorterede
Retlige mangler, union	13	18	sager	2019-2021; analyserapport marts 2022	PDF65	Mindst én; ingen ekstra sammentælling med underkategorier
Kompetencemangel	4	18	sager	2019-2021; analyserapport marts 2022	PDF65	
Begrundelsesfejl	11	15	sager	2019-2021; analyserapport marts 2022	PDF68	3 fuldt begunstigende udeladt af relevantN
Begrundelsesfejl ved bevilling	5	11	sager	2019-2021; analyserapport marts 2022	PDF68	
Begrundelsesfejl ved afslag	6	11	sager	2019-2021; analyserapport marts 2022	PDF68	
Bevilling uden botil budspersonkredsvurdering	2	5	sager	2019-2021; analyserapport marts 2022	PDF68	
Bevilling uden støtteart/-omfang	3	5	sager	2019-2021; analyserapport marts 2022	PDF68	
Afgørelse kun til udfører	2	6	sager	2019-2021; analyserapport marts 2022	PDF69	
Princippraksis ikke anvendt	2	18	sager	2019-2021; analyserapport marts 2022	PDF70	
Princippraksis uafklaret pga oplysninger	1	18	sager	2019-2021; analyserapport marts 2022	PDF70	
Utilstrækkeligt oplyst	4	18	sager	2019-2021; analyserapport marts 2022	PDF73	
Heraf samtidig begrundelsesfejl	3	4	sager	2019-2021; analyserapport marts 2022	PDF73	Eksakt kendt intersection; øvrige overlaps ikke kendt
Partshøringsfejl registreret	0	18	sager	2019-2021; analyserapport marts 2022	PDF30	Nul i selekteret undersøgelse, ikke national lovlighed
Skøn under regel registreret	0	18	sager	2019-2021; analyserapport marts 2022	PDF30	

Indikator	Tæller/værdi	Nævner	Enhed	Periode	Lokator	Afgrænsning
Samtykke/værgemålspunkter i hovedresumé	4	18	sager	2019-2021; analyserapport marts 2022	PDF31	1 kan ikke samtykke;1 samtykkeevne udokumenteret;2 værgebehov ikke undersøgt
Botilbud uden samtykkeevne	1	4	sager	2019-2021; analyserapport marts 2022	PDF31	
Botilbud med uafklaret samtykkeevne	1	4	sager	2019-2021; analyserapport marts 2022	PDF31	
Værgebehov ikke undersøgt	2	4	sager	2019-2021; analyserapport marts 2022	PDF31	
Uafklaret informeret samtykke, bilagskategori	2	18	sager	2019-2021; analyserapport marts 2022	PDF74	Snævrere kategori end hovedresuméets 4; ikke automatisk identiske klassifikationer
Fritvalg ikke undersøgt	2	4	sager	2019-2021; analyserapport marts 2022	PDF67	Inden kompetenceafsnittets 4; ikke selvstændig personpopulation
Klagevejledning afslag, kildens nævner	12	18	sager	2019-2021; analyserapport marts 2022	PDF76	Originalens prose 12 afslag strider mod T1 8+2=10; behold afvigelsen
Ingen klagevejledning, afslag	2	12	sager	2019-2021; analyserapport marts 2022	PDF77	
Mangelfuld vejledning, øvrige afslag	10	12	sager	2019-2021; analyserapport marts 2022	PDF77	12−2, originalens kategori
Frivillig vejledning ved bevilling forkert	5	8	sager	2019-2021; analyserapport marts 2022	PDF76	Bevilling 8 fraT1; ikke læg sammen med 12 som 17 unikke
Frist overskredet	9	18	sager	2019-2021; analyserapport marts 2022	PDF84	Nrelevante 15;9/15=60%;9/18=50% forskellige populationer
Frist ikke relevant	3	18	sager	2019-2021; analyserapport marts 2022	PDF85	1 opfølgning+2 førvoksen-/efterværnsovergang
Inden offentliggjort frist	6	18	sager	2019-2021; analyserapport marts 2022	PDF85	
Sen § 85	5	9	sager	2019-2021; analyserapport marts 2022	PDF84	
Sen § 97	2	9	sager	2019-2021; analyserapport marts 2022	PDF84	

Indikator	Tæller/værdi	Nævner	Enhed	Periode	Lokator	Afgrænsning
Sen § 96	1	9	sager	2019-2021; analyserapport marts 2022	PDF84	
Sen botilbud	1	9	sager	2019-2021; analyserapport marts 2022	PDF84	
Skriftlig fristvarsling	0	9	sager	2019-2021; analyserapport marts 2022	PDF85	
Laveste overskridelse	1	9	uger	2019-2021; analyserapport marts 2022	PDF84	Uger, ikke 1 sag
Højeste overskridelse	43	9	uger	2019-2021; analyserapport marts 2022	PDF84	Uger, ikke 43 sager
Gennemsnit overskridelse	13	9	uger	2019-2021; analyserapport marts 2022	PDF84	Uger; ikke gennemsnit alle 18
Handleplan tilbudt	5	18	sager	2019-2021; analyserapport marts 2022	PDF86	
Handleplan ikke tilbudt	5	18	sager	2019-2021; analyserapport marts 2022	PDF86	
Handleplantilbud ikke relevant	8	18	sager	2019-2021; analyserapport marts 2022	PDF86	Afslag
Udarbejdet blandt tilbudte	0	5	sager	2019-2021; analyserapport marts 2022	PDF86	
Ingen forklaring for manglende udarbejdelse	4	5	sager	2019-2021; analyserapport marts 2022	PDF86	
Afventer 18 år ved handleplan	1	5	sager	2019-2021; analyserapport marts 2022	PDF86	
Målgruppe uden tilbud	4	5	sager	2019-2021; analyserapport marts 2022	PDF86	4 af 5 uden tilbud
Manglende tilbud fordi borger bor hjemme	1	5	sager	2019-2021; analyserapport marts 2022	PDF86	
Ingen helhedsvurdering	12	18	sager	2019-2021; analyserapport marts 2022	PDF87	
Opfølgning dokumenteret	4	18	sager	2019-2021; analyserapport marts 2022	PDF89	
Opfølgning ikke dokumenteret	5	18	sager	2019-2021; analyserapport marts 2022	PDF89	
Opfølgning ikke relevant	9	18	sager	2019-2021; analyserapport marts 2022	PDF89	Afslag/ophør; de relevanteN=9
VISO faktisk gennemgået	5	18	sager	2019-2021; analyserapport marts 2022	PDF130	Hovedmetode 5 af 18; bilagPDF108 siger 5 af 20, numre 2/6/11/15/19
VISO bilagets udvalgsnævner	20	Ikke relevant/oplyst	sager	2019-2021; analyserapport marts 2022	PDF108	Bevaret versions afvigelse, ikke 20 målt juridisk

Indikator	Tæller/værdi	Nævner	Enhed	Periode	Lokator	Afgrænsning
VISO § 107→§ 108	2	5	sager	2019-2021; analyserapport marts 2022	PDF108	
VISO § 108+§ 104	1	5	sager	2019-2021; analyserapport marts 2022	PDF108	
VISO ABLbolig+§ 85	1	5	sager	2019-2021; analyserapport marts 2022	PDF109	
VISO hjemme+§ 85	1	5	sager	2019-2021; analyserapport marts 2022	PDF109	
VISO overgang barn/voksen	1	5	sager	2019-2021; analyserapport marts 2022	PDF109	
VISO værgemål	2	5	sager	2019-2021; analyserapport marts 2022	PDF109	
VISO lægeligt/diagnostisk originalmateriale	1	5	sager	2019-2021; analyserapport marts 2022	PDF111	Andet materiale kan gentage diagnostiske påstande
VISO specialistpsykologudredning	2	5	sager	2019-2021; analyserapport marts 2022	PDF111	
VISO handleplan udarbejdet	0	5	sager	2019-2021; analyserapport marts 2022	PDF113	
VISO handleplan skriftligt tilbudt	5	5	sager	2019-2021; analyserapport marts 2022	PDF113	Tilbud blandt andet afgørelsesindhold; faktisk mundtlig formidling ikke verificeret
VISO bestilling vedlagt	1	5	sager	2019-2021; analyserapport marts 2022	PDF113	Målbedømmelse baseres kun på denne 1
VISO alle pension	5	5	sager	2019-2021; analyserapport marts 2022	PDF114	
VISO kronisk behandling, særlig koordinationsmangel	2	5	sager	2019-2021; analyserapport marts 2022	PDF114	

T3 metode/tid/norm

Indikator	Tæller/værdi	Nævner	Enhed	Periode	Lokator	Afgrænsning
Analyse start	2021-09-01	Ikke relevant/oplyst	dato	2019-2021; analyserapport marts 2022	PDF5	
Analyse slut	2022-03-31	Ikke relevant/oplyst	dato	2019-2021; analyserapport marts 2022	PDF5	
Afgørelsesperiode fra	2019-05-10	Ikke relevant/oplyst	dato	2019-2021; analyserapport marts 2022	PDF91	Nyeste sager foretrækkes
Afgørelsesperiode til	2021-08-10	Ikke relevant/oplyst	dato	2019-2021; analyserapport marts 2022	PDF91	Ikke hele 2019-21
COVID udeladt fra	2020-03-17	Ikke relevant/oplyst	dato	2019-2021; analyserapport marts 2022	PDF91	
COVID udeladt til	2020-06-18	Ikke relevant/oplyst	dato	2019-2021; analyserapport marts 2022	PDF91	
VISO sagslæsning fra	2021-10-29	Ikke relevant/oplyst	dato	2019-2021; analyserapport marts 2022	PDF108	
VISO sagslæsning til	2021-11-19	Ikke relevant/oplyst	dato	2019-2021; analyserapport marts 2022	PDF108	
Materialer og selvevaluering fremsendt	2021-11-05	Ikke relevant/oplyst	dato	2019-2021; analyserapport marts 2022	PDF131	Ledelsens dokumenterede kundskabsled
Temadag	2021-10-27	Ikke relevant/oplyst	dato	2019-2021; analyserapport marts 2022	PDF131	
Borgerinterview	2021-10-21	Ikke relevant/oplyst	dato	2019-2021; analyserapport marts 2022	PDF131	Fremtræder gentaget i bilag; ikke 2 interviewkohorter
Gruppeinterview fra	2021-12-07	Ikke relevant/oplyst	dato	2019-2021; analyserapport marts 2022	PDF131	
Gruppeinterview til	2021-12-08	Ikke relevant/oplyst	dato	2019-2021; analyserapport marts 2022	PDF131	
Indkaldelsesmaks § 85	10	20	sager	2019-2021; analyserapport marts 2022	PDF90	Loft, ikke faktisk 8
Indkaldelsesmaks § 107	7	20	sager	2019-2021; analyserapport marts 2022	PDF90	Loft
Indkaldelsesmaks § 97	2	20	sager	2019-2021; analyserapport marts 2022	PDF90	Faktisk 3 iT1, udvælgelsesafvigelse

Indikator	Tæller/værdi	Nævner	Enhed	Periode	Lokator	Afgrænsning
Indkaldelsesmaks § 108/ABL105	3	20	sager	2019-2021; analyserapport marts 2022	PDF90	Loft
Indkaldelsesmaks § 96	1	20	sager	2019-2021; analyserapport marts 2022	PDF90	
Indkaldelsesmaks fuldt imødekommet	7	20	sager	2019-2021; analyserapport marts 2022	PDF90	Faktisk 8 iT1; selektionsafvigelse
Faglig leder vakant	2	Ikke relevant/oplyst	år	2019-2021; analyserapport marts 2022	PDF9	Ingen eksakt startdato; ikke 2 sager
Kompetenceforløb moduler	4	Ikke relevant/oplyst	moduler	2019-2021; analyserapport marts 2022	PDF21	Norm/kompetenceordning, ikke faktisk rette afgørelser
Audit interval	6	Ikke relevant/oplyst	måneder	2019-2021; analyserapport marts 2022	PDF22	VUM/Cura; ikke fast juridisk ledelsestilsyn
Journaliseringsnorm	5	Ikke relevant/oplyst	arbejdsdage	2019-2021; analyserapport marts 2022	PDF41	Norm; ikke målt sagsvarighed
Statusnorm før opfølgning	14	Ikke relevant/oplyst	dage	2019-2021; analyserapport marts 2022	PDF41	Norm, ikke faktisk alle status modtaget
Eksempelsag kontinuerlig opfølgning siden	2011	Ikke relevant/oplyst	år	2019-2021; analyserapport marts 2022	PDF114	Hvert 2 år; bestilling siden 2016
Eksempelsag opfølgningsinterval	2	Ikke relevant/oplyst	år	2019-2021; analyserapport marts 2022	PDF114	Kun én sag
Eksempelsag bestilling siden	2016	Ikke relevant/oplyst	år	2019-2021; analyserapport marts 2022	PDF114	Ikke ny kohorte
Rengøringsstøtte ophør	2020-02	Ikke relevant/oplyst	måned	2019-2021; analyserapport marts 2022	PDF88	FSA-C06
Erstatningshjælp bevilget	2020-11	Ikke relevant/oplyst	måned	2019-2021; analyserapport marts 2022	PDF88	§ 83 a; faktisk opstart ukendt
Rengøringshul månedsskel	9	Ikke relevant/oplyst	måneder	2019-2021; analyserapport marts 2022	PDF88	Egen kalenderforskel, eksakte dage og fysisk hjælp ukendt
Overgangsag internt møde før 18 år	9	1	måneder	2019-2021; analyserapport marts 2022	PDF115	FSA-C07; udateret tidligere notat ikke eksakt mødedato

Indikator	Tæller/værdi	Nævner	Enhed	Periode	Lokator	Afgrænsning
Overgangsag tilbudsmøde før 18 år	4	1	måneder	2019-2021; analyserapport marts 2022	PDF115	Kun professionelle; hjemønske og ingen familieinddragelse dokumenteret
Planlagt status efter analyse	15	Ikke relevant/oplyst	måneder	2019-2021; analyserapport marts 2022	PDF132	Fremtidigt koncept; bilag fejlagtigt børnehandicap i voksenrapport, ingen faktisk status original her
BPA arbejdsgiverstandard	5	Ikke relevant/oplyst	kr/time	2019-2021; analyserapport marts 2022	PDF118	2018 niveau, standardnorm ikke faktisk personbetaling
Ledsageordning maksimum	15	Ikke relevant/oplyst	timer/måned	2019-2021; analyserapport marts 2022	PDF101	Lovnorm, ikke faktisk tildelt hjælpetid

Beviskæder og reelle konsekvenser

Lokal sagreference	Original	Konkret handling/undladelse	Betydning og nødvendigt bevisled
FSA-C01 · Flytning/botilbud	PDF66-67	Samtykkeevne, værgekompetence og personkreds ikke tilstrækkeligt prøvet; kommunal kompetence manglede.	Faktisk flyttedato og fysisk ophold ikke offentliggjort; FRH-prøvelse og evt ugyldighed skal eftervises.
FSA-C02 · Ledsageafslag, kognitivt niveau beskrevet som 6 år	PDF66/75	Værge-/samtykkebehov uundersøgt, senere økonomiadministrationsaftale ændrer ikke pligten.	Niveau 6 år er rapportens beskrivelse, ikke borgerens faktiske alder; gentagelsen er samme sag.
FSA-C03 · § 85 afslag afventer rehabilitering	PDF69	Kun udføreren modtog afgørelse; aktuel hjælp forudsættes erstattet af fremtidig bedring.	Krav om afgørelse til borger/repræsentant og vurdering af hjælp nu.
FSA-C04 · BPAafslag	PDF69/88	Ledsagebehov kunne efter myndighedens vurdering dækkes andetsteds, men anden hjælp ikke samtidig bevilget.	Afslagsbegrundelse dokumenterer ikke faktisk kompenseret behov.
FSA-C05 · Fysisk funktionsnedsættelse/sengeliggende 2 sal	PDF70-74	§ 85/§ 97 afslag og utilstrækkelige objektive oplysninger om konkret funktion.	Kan være samme borger på tværs af eksempler; ingen ekstra personsum.
FSA-C06 · Rengøringsstøtte uden erstatning	PDF88	§ 85 ophør februar 2020; § 83 a først bevilget november 2020.	Dokumenteret fler-måneders ukompenseret behov; ikke blot langsom administrativ ekspedition.
FSA-C07 · Anbragt ung, omfattende handicap, overgang 18 år	PDF115	Uden-samtykkeanbringelse, familiens hjemflytningsønske, ingen formel overgangsplan; familiens deltagelse ikke eftervist.	Oplysningen udløser prøvelse af fortsat ophold og familieliv; faktisk hjemgivelse og lovlighed ikke afgøres af denne rapport alene.
FSA-C08 · Botilbud bevilget uden opstart	PDF89	Egnet midlertidigt botilbud endnu ikke fundet; ingen startdato.	Bevilling er ikke levering; mellemliggende hjælp og faktisk ophold kræver efterfølgende dokumentation.

De lokale referencer er rapportens egne sporingsnøgler, ikke kommunale journal-ID. De udgør ikke 8 beviste forskellige personer. Identitet mellem eksempler og mellem VISO/juridisk materiale er kun anvendt, når teksten selv forbinder dem.

Selvstændig juridisk vurdering og krav

Afgørelse, fysisk levering og genopretning er tre forskellige hændelser. Rengøringssagens hjælp ophørte før erstatningshjælpen blev bevilget; en senere ny bevilling ophæver ikke det dokumenterede mellemliggende tab. Borgerens konkrete tab, mellemliggende faktisk hjælp og efterbetalings-/erstatningsspor må undersøges i samtidige afgørelser og leveringsjournaler.

Flyttekompetence, gyldigt samtykke, frit valg og effektiv partsdeltagelse er selvstændige garantier. Manglende evne til at deltage gør tilpasset deltagelse og lovlig repræsentation mere påkrævet. Overgang til voksenregler kræver eftervisning af det nye opholds- og hjælpegrundlag; det tidligere indgreb og et internt møde er ikke i sig selv tilstrækkelig hjemmel.

Kravene er derfor: lovlig ny prøvelse, aktindsigt i originale beslutnings-/samtykke-/værgegrundlag, øjeblikkelig dækning af aktuelt hjælpebehov og dokumentation for faktisk ophør eller genopretning. Individuelt straf-/disciplinæransvar kræver identifikation af beslutnings- og kundskabsled; rapporten må ikke omsættes til et udokumenteret antal skyldige ansatte.

Afgrænsning og rester

Den fuldt læste original afslutter dette konkrete læsehul. Den indeholder ikke nationale personer, eksakte frasorteringsantal, efterfølgende hjemkomst, faktisk hjælpestart, sanktion eller erstatningsbetaling. Planlagt 15-måneders status er ikke en faktisk gennemført opfølgning. Originalens slutbilag omtaler børnehandicap i en voksenrapport; dette metadataafvigelse bevares.

Sorø: børneanalyse 2024 og afsluttende rapport 2026, fulde originaler

Begge originaler er nu faktisk tekstlæst:42+27 sider. Interviewtabel 2024PDF40 er også visuelt RAMkontrolleret. 2026 ligger særskilt efter 20 årsperioden.12 baselinesager gentages i 2026;9 statuslæsninger er 3 runder med 3 sager, ikke en dokumenteret union af 9 nye børn.

Alle kontrollerede tal, tidsled og organisatoriske mål

Kilde	Indikator	Værdi	Nævner	Enhed	Lokator	Afgrænsning
TFSOROE24	Sagsvurdering	12	Ikkeoplyst/relevant	sager	PDF3	Ikke repræsentativ kommunetotal
TFSOROE24	§ 52 indsatser	9	12	sager	PDF6	Barnets lov 32/46
TFSOROE24	§ 11 forebyggende	3	12	sager	PDF6	Barnets lov 30
TFSOROE24	Anbringelse	3	12	sager	PDF35	Delmængde 12
TFSOROE24	Tilsyn ikke systematisk 2/årpåstedet	2	3	sager	PDF35	Rådhussamtale og udførerbisidder er konkrete punkter
TFSOROE24	Afgrænset problemstilling ikke vurderbar	2	3	§ 11 sager	PDF32	Oplysninger utilstrækkelige; børn fortsat mistrivsel eftermåneder
TFSOROE24	§ 11 kompleks sag uden relevant BFU	1	3	§ 11 sager	PDF33	År med underretninger;BFUførstmuligvis omtalt
TFSOROE24	Børnekontoret underrettet	3	12	sager	PDF33	Slutmaj 2024; ikke 3 beviste åbninger/afgørelser
TFSOROE24	Afgørelsesdato angivet som effektuering	2	3	anbringelsessager	PDF32	Reel beslutningsdato skal anvendes; ikke fysisk dato bevis for forudgående deltagelse
TFSOROE24	Interviewgrupper	4	Ikkeoplyst/relevant	interviews	PDF40	
TFSOROE24	Rådgivere	6	20	interviewpersoner	PDF40	
TFSOROE24	Øverste ledelse	2	20	interviewpersoner	PDF40	
TFSOROE24	Udføreområde	7	20	interviewpersoner	PDF40	
TFSOROE24	Almenområde	5	20	interviewpersoner	PDF40	
TFSOROE24	Interviewpersoner total	20	Ikkeoplyst/relevant	personer	PDF40	Ansatte interview personer, ikke borgere med fejl
TFSOROE24	Ansøgning	2023-11-14	Ikkeoplyst/relevant	dato	PDF5	
TFSOROE24	Dataindsamling fra	2024-04	Ikkeoplyst/relevant	måned	PDF3	
TFSOROE24	Dataindsamling til	2024-08	Ikkeoplyst/relevant	måned	PDF3	
TFSOROE24	Forsidedatering	2024-10	Ikkeoplyst/relevant	måned	PDF1	

Kilde	Indikator	Værdi	Nævner	Enhed	Lokator	Afgrænsning
TFSOROE24	Kolofondatering	2024-11	Ikkeoplyst/relevant	måned	PDF42	Datoversioner beholdes
TFSOROE24	Planlagt forløbslut	2026	Ikkeoplyst/relevant	år	PDF5	Ikke faktisk reparation
TFSOROE24	Specialiserede teams nedlagt	4	Ikkeoplyst/relevant	teams	PDF5	2023 organisering
TFSOROE24	Nye aldersgrupper	2	Ikkeoplyst/relevant	grupper	PDF5	Ufødt-10 og 11-18(23)
TFSOROE24	Deltidskoordinatorer nedlagt	4	Ikkeoplyst/relevant	funktioner	PDF5	
TFSOROE24	Fuldtidskoordinator oprettet	1	Ikkeoplyst/relevant	funktion	PDF5	Ikke fejl-/borgerpopulation
TFSOROE24	Pædagogiske pejlemærker	10	Ikkeoplyst/relevant	pejlemærker	PDF11	2015 grundlag
TFSOROE24	Planlagt opfølgningskursusfrekvens	2	Ikkeoplyst/relevant	prår	PDF11	Plan ikke dokumenteret faktiskafholdelse
TFSOROE24	Ressourcelandskab zoner	5	Ikkeoplyst/relevant	zoner	PDF12	Mindst-indsats-intention må ikke forsinke rette hjælp
TFSOROE24	Merudgift/TAF-revisionstilsyn	10	Ikkeoplyst/relevant	sager/runde	PDF15	Kun dette område, ikke alleindsatser
TFSOROE24	Mål for sagsgennemgang	6-8	Ikkeoplyst/relevant	uger	PDF15	Mål ikke faktiskforløbstid
TFSOROE24	Sparring	1	Ikkeoplyst/relevant	møde/uge	PDF15	Organisationsoplysning
TFSOROE24	§ 30 samtaleloft	10	Ikkeoplyst/relevant	samtaler	PDF18	Internordningnorm
TFSOROE24	Beredskabgodkendelse	2024-06-19	Ikkeoplyst/relevant	dato	PDF19	Indsendt og offentlig 30 juliversion forskellige
TFSOROE24	Beredskabpublicering kontrolleret	2024-07-30	Ikkeoplyst/relevant	dato	PDF19	
TFSOROE24	Børnehusbehandling forsinket	3	Ikkeoplyst/relevant	måneder	PDF27	Angiveligt glemt opstartsskema, årsagsudsagn
TFSOROE24	Underretning→ungesamtale	2	Ikkeoplyst/relevant	måneder	PDF28	Én konkret sag
TFSOROE24	BFUafgørelse→færdig	2	Ikkeoplyst/relevant	år	PDF29	Samme eksempel gentagesPDF36;ikke 2 sager
TFSOROE24	Familiebehandling reel beslutning	2023-10	Ikkeoplyst/relevant	måned	PDF32	Næsten 3 m senere visitationssendt fejlagtigt som afgørelsesdato

Kilde	Indikator	Værdi	Nævner	Enhed	Lokator	Afgrænsning
TFSOROE24	Fejlagtig dato-forskydning	næsten 3	Ikkeoplyst/relevant	måneder	PDF32	Originalens upræcise interval
TFSOROE24	Familiebehandling opstart	2023-10	Ikkeoplyst/relevant	måned	PDF35	Seksualiserendeadfærdssag
TFSOROE24	Ingen opfølgning endnu	2024-05 start	Ikkeoplyst/relevant	måned	PDF35	Censureret varighed
TFSOROE24	Uden opfølgning siden indsats	7	Ikkeoplyst/relevant	måneder	PDF35	Kilden 7; eksakte dage ukendt
TFSOROE26	Udviklingsperiode fra	2024-04	Ikkeoplyst/relevant	måned	PDF3	
TFSOROE26	Udviklingsperiode til	2026-04	Ikkeoplyst/relevant	måned	PDF3	
TFSOROE26	Statusmøder	6	Ikkeoplyst/relevant	møder	PDF5	
TFSOROE26	Sagsgennemgangsrunder	3	Ikkeoplyst/relevant	runder	PDF5	Maj 25/okt 25/mar 26
TFSOROE26	Samlede læsninger	9	Ikkeoplyst/relevant	sagslæsninger	PDF5	3 prrunde; dedup ikke oplyst
TFSOROE26	Kommunale statusser	7	Ikkeoplyst/relevant	statusdokumenter	PDF5	Ikke 7 sagsudfald
TFSOROE26	Selvevalueringstemaer	5	Ikkeoplyst/relevant	temaer	PDF5	
TFSOROE26	Tilbudt opfølgningsmøde efter afslutning	6-8	Ikkeoplyst/relevant	måneder	PDF6	Fremtidigt tilbud, ikke realiseret ophør
TFSOROE26	Kommunens redegørelse	2026-05-06	Ikkeoplyst/relevant	dato	PDF9	Gengivet i fuldtlæst slutoriginal; redegørelse ikke selvstændigt originalhentet
TFSOROE26	Ledelsestilsyn generelt	1	Ikkeoplyst/relevant	prkvartal	PDF11	Kommunalnormsiden 2025
TFSOROE26	Temaledelsestilsyn	2	Ikkeoplyst/relevant	prår	PDF11	
TFSOROE26	Ekstra rådgivere	5	Ikkeoplyst/relevant	ansatte	PDF12	Kapacitet ikke ansvarlige 5 fejl
TFSOROE26	Ekstra koordinatorer	2	Ikkeoplyst/relevant	ansatte	PDF12	
TFSOROE26	Distriktsrådgivere myndighedsforankret	2025-foraar	Ikkeoplyst/relevant	periode	PDF14	Kommunen erkender tidligere organiseringulovlig ogalmenindsatsforlang
TFSOROE26	Genvurderingsarbejdsgang i kraft	2026-02	Ikkeoplyst/relevant	måned	PDF18	Actualkvalitet ikke målt på genvurdering

Kilde	Indikator	Værdi	Nævner	Enhed	Lokator	Afgrænsning
TFSOROE26	Status 6 sagslæsninger	3	Ikkeoplyst/relevant	sager	PDF19	Indledende sagsbehandling, ingen efterprøvels eplan/opf
TFSOROE26	Interne sagsgennemgange interval	6	Ikkeoplyst/relevant	uger	PDF21	Ikke lovpligtig opfølgning
TFSOROE26	Anbringelseskonsulenter	2	Ikkeoplyst/relevant	ansatte	PDF21	AnsatJun 25
TFSOROE26	Anbringelseskonsulenter start	2025-06	Ikkeoplyst/relevant	måned	PDF21	
TFSOROE26	ICSmetodekursus	2025-foraar	Ikkeoplyst/relevant	periode	PDF26	
TFSOROE26	Børnesamtalemetodekursus	2025-efteraar	Ikkeoplyst/relevant	periode	PDF26	
TFSOROE26	Systematikpraksiskursus	2024-efteraar	Ikkeoplyst/relevant	periode	PDF26	
TFSOROE26	Workshop kvalitet	1	Ikkeoplyst/relevant	workshop	PDF26	
TFSOROE26	Workshop arbejdsgange	1	Ikkeoplyst/relevant	workshop	PDF26	
TFSOROE26	Workshop udviklingsplan/tilsyn	2	Ikkeoplyst/relevant	workshops	PDF26	
TFSOROE26	Sagsgennemgang status 2	3	Ikkeoplyst/relevant	læsninger	PDF26	Maj 25
TFSOROE26	Sagsgennemgang status 4	3	Ikkeoplyst/relevant	læsninger	PDF26	Okt 25
TFSOROE26	Sagsgennemgang status 6	3	Ikkeoplyst/relevant	læsninger	PDF26	Mar 26

Konkrete kilde- og konsekvenskæder

Lokalt spor	Original	Handling og konsekvens
SB24-01	TFSOROE24 PDF27	Skolen bedt undgåunderretningsbetegnelse; Alvorligtomsorgssvigt; bekymringer registreret uden garantiaktivering. Ingen formkrav tilunderretninger. Antal berørte i helekommunen ukendt.
SB24-02	TFSOROE24 PDF27	Børnehusstart 3 mforsinket; Opstartsskema angiveligtglemt; forsinket traumebehandling, samtidige konkrete akter og faktiskstartdato rest.
SB24-03	TFSOROE24 PDF29/36	BFU2 årefter afgørelse; Samme sag gentaget; tidsbevis ikke tælles dobbelt.
SB24-04	TFSOROE24 PDF35	Familiebehandling 7 m udenopfølgning; Seksualiserendeadfærd; kendt bekymring og ingen rettidig effektefterprøvelse. KanoverlappeBørnehussag, ingenpersonsum.
SB26-01	TFSOROE26 PDF14	Kommunalt erkendt tidligere ulovligorganisering; Distriktsrådgivere uden myndighedsrettetfunktion fremtilforår 25; børn forlangt fastholdt almeneindsatser. Individuelle fejl/tabsnævner ikke oplyst.

Selvstændig juridisk prøvelse

At ændre betegnelsen på en bekymringshenvendelse ændrer ikke dens indhold eller den lovbundne handlepligt. Det dokumenterede spor viser, hvorfor antal registrerede underretninger ikke kan måle alle kendte risici: kommunen kan modtage viden uden at aktivere det registrerings- og garantiforløb, statistikken tæller. Samtidig skal ansvar knyttes til den konkrete modtagelse, beslutning og undladelse; en antaget personunion må ikke konstrueres.

En skriftlig arbejdsgang og et afsluttet udviklingsforløb beviser hverken rettidig faktisk hjælp eller genopretning af tidligere tab. Slutrapporten efterprøver primært indledende behandling; genvurderingspraksis, planernes kvalitet og opfølgningen er ikke selvstændigt eftermålt. Den kendte skade-/risikoperiode ophører derfor ikke automatisk ved rapportens afslutning. Kravet er original prøvelse af de tre børnekontorhenvisninger, faktisk hjælp og tilsyn, rettelse af hver garantifejl samt konkrete tab og ansvar.

Udført kontrol og præcise rester

Ingen ulæst side i disse 42+27 p. Tre børnekontorhenvisningers egne-drift-slutudfald, kommunal 6.5.26 redegørelse og aktuelle leverings-/reparations-/personkoblinger ikke tilvejebragt.

2024 forsideoktober og kolofonnovember bevares. 2026 skelner kommunens 6.5.26 selvredegørelse fra Task Forces egne 3 status 6 sager. At arbejdsgang trådte i kraftfebruar 26 er ikke målt efterlevelse. Interne vejledende frister kan ikke erstatte lovfrister; source 2026PDF24 pointerer denne forskel.

København 2020: fuld kontrol af statusoriginalen

Alle 48 fysiske sider er tekstlæst. Tabel 1 og 2 PDF20 er visuelt RAM-afstemt. Baseline 20, status 19 og VISO10 er forskellige eller indlejrede målinger. Kommunens egenredegørelse er ikke et uafhængigt bevis for genopretning.

Indikator	Tæller/værdi	Nævner	Enhed	Lokator	Afgrænsning
Barn utilstrækkeligt inddraget	3	10	sager	PDF20	Original tabel 1; nævner er kun relevante sager for dette spørgsmål
Forældre utilstrækkeligt inddraget	0	11	sager	PDF20	Original tabel 1; nævner er kun relevante sager for dette spørgsmål
§ 48 ikke opfyldt	3	10	sager	PDF20	Original tabel 1; nævner er kun relevante sager for dette spørgsmål
BFU mangler	0	11	sager	PDF20	Original tabel 1; nævner er kun relevante sager for dette spørgsmål
BFU opdatering mangler	1	11	sager	PDF20	Original tabel 1; nævner er kun relevante sager for dette spørgsmål
BFU senere end 4 måneder	2	6	sager	PDF20	Original tabel 1; nævner er kun relevante sager for dette spørgsmål
BFU begrundet stillingtagen mangler	4	10	sager	PDF20	Original tabel 1; nævner er kun relevante sager for dette spørgsmål
BFU ikke afsluttet før afgørelse	0	7	sager	PDF20	Original tabel 1; nævner er kun relevante sager for dette spørgsmål
Handleplan mangler	3	10	sager	PDF20	Original tabel 1; nævner er kun relevante sager for dette spørgsmål

Indikator	Tæller/værdi	Nævner	Enhed	Lokator	Afgrænsning
Handleplan ikke før afgørelse	3	5	sager	PDF20	Original tabel 1; nævner er kun relevante sager for dette spørgsmål
Indsatsrelevans ikke vurderbar	1	19	sager	PDF20	Original tabel 1; nævner er kun relevante sager for dette spørgsmål
3 månedersopfølgning forkert	3	4	sager	PDF20	Original tabel 1; nævner er kun relevante sager for dette spørgsmål
6 månedersopfølgning forkert	2	4	sager	PDF20	Original tabel 1; nævner er kun relevante sager for dette spørgsmål
Personrettet tilsyn forkert	1	4	sager	PDF20	Original tabel 1; nævner er kun relevante sager for dette spørgsmål
Ny anbringelse§ 52 nr 7	3	Ikke oplyst/relevant	sager	PDF20	Original tabel 2; fire tidligere anbringelser måles kun på opfølgning
Familiebehandling§ 52 nr 3	4	Ikke oplyst/relevant	sager	PDF20	Original tabel 2; fire tidligere anbringelser måles kun på opfølgning
Aflastning§ 52 nr 5	2	Ikke oplyst/relevant	sager	PDF20	Original tabel 2; fire tidligere anbringelser måles kun på opfølgning
Kontaktperson§ 52 nr 6	2	Ikke oplyst/relevant	sager	PDF20	Original tabel 2; fire tidligere anbringelser måles kun på opfølgning
§ 11 konsulent	4	Ikke oplyst/relevant	sager	PDF20	Original tabel 2; fire tidligere anbringelser måles kun på opfølgning
Opfølgning tidligere anbringelse	4	Ikke oplyst/relevant	sager	PDF20	Original tabel 2; fire tidligere anbringelser måles kun på opfølgning
Total	19	Ikke oplyst/relevant	sager	PDF20	Original tabel 2; fire tidligere anbringelser måles kun på opfølgning
0-3 år	2	19	sager/barnets alder	PDF20	
4-7 år	1	19	sager/barnets alder	PDF20	
8-14 år	8	19	sager/barnets alder	PDF20	
15-17 år	8	19	sager/barnets alder	PDF20	
Baseline	20	Ikke oplyst/relevant	sager	PDF2	April 2018 analyse, juridisk 2017 grundlag; ikke en ny 19 population
Baselineenheder	2	5	enheder	PDF2	Ikke hele kommunen
Status	19	Ikke oplyst/relevant	sager	PDF2	Ikke repræsentativ
VISOstatus	10	19	sager	PDF2	Delmængde

Indikator	Tæller/værdi	Nævner	Enhed	Lokator	Afgrænsning
VISOfølgeop	4	10	sager	PDF14	BorgerensPlan antages; originalmål ikke set
Måleperiode fra	2019-01-23	Ikke oplyst/relevant	dato	PDF18	
Måleperiode til	2019-12-31	Ikke oplyst/relevant	dato	PDF18	
Ny BFU	6	11	sager	PDF22	
Opdateret BFU	4	11	sager	PDF22	
BFUaktualitet korrekt	10	11	sager	PDF22	1 gammel BFUikke opdateret ved ny støtte
BFU rettidig	4	6	sager	PDF23	2 sent ca 1 måned hver
BFU akut/foreløbig undtaget før afgørelse	3	10	sager	PDF23	7 relevante, alle 7 rettidige
Plan udarbejdet	7	11	sager	PDF24	1 akut undtaget mangler endnurelevant 4 mfristen udenformåleperioden
Plan før afgørelse undtaget akut	2	7	sager	PDF24	5 relevante
Plan før afgørelse rettidig	2	5	sager	PDF24	
Manglende plan med anden indsatsplan	2	3	sager	PDF24	Ikke korrekt plan for målte indsats
Baseline manglende plan	2	Ikke oplyst/relevant	sager	PDF24	Relevansnævner ikke oplyst her
§ 11 behov dækket	3	4	sager	PDF25	1 kompleks indsats skulle anden bestemmelse
Indsats samlet vurderet relevant	18	19	sager	PDF25	Ankestyrelsens faglige vurdering
Børnekontoret underrettet	1	19	sager	PDF25	Henvisning med henblik på§ 65; faktisk åbning/afgørelse ikke vist
Første opfølgning 7 m efter anbringelse	7	Ikke oplyst/relevant	måneder	PDF26	Én sag; 4 måneders overskridelse ift 3 m
6 månedersopf rettidig	2	4	sager	PDF26	En af de to har manglende farinddragelse; tabel er tidsklasse
Særlige styrker	5	19	sager	PDF27	Ikke særskilt personunion
Særlig opmærksomhed	2	19	sager	PDF27	Ikke udtømmende fejlunion
VISO bevidst ingen børnesamtale	2	10	sager	PDF29	11 årig voldssag+teenagersag; voldssag gentagetPDF27
Ledelsestilsynsrunder sidenefterår 17	6	Ikke oplyst/relevant	runder	PDF33	Samme sager gentages på fire ledelsesniveauer
Sager per rådgiver per tilsyn	1	Ikke oplyst/relevant	sag	PDF33	Ikke antal unikke rådgivere oplyst

Indikator	Tæller/værdi	Nævner	Enhed	Lokator	Afgrænsning
Tilsynsspørgsmål	ca 140	Ikke oplyst/relevant	spørgsmål	PDF34	Ikke cases
Tilsyn efterAug 18	2	Ikke oplyst/relevant	prår	PDF34	Kvartalsvis tidligere
Kompetenceforløb	3	Ikke oplyst/relevant	måneder	PDF36	Førstehalvår 2018
Undervisningsdage	6	Ikke oplyst/relevant	dage	PDF36	
Kommunalt antaget effektforsinkelse	6-10	Ikke oplyst/relevant	måneder	PDF36	Ikke lovlig udsættelse af garantier
Netværk baseline fejl	80	Ikke oplyst/relevant	procent	PDF38	Ingen N
Netværk fjerde tilsyn fejl	44	Ikke oplyst/relevant	procent	PDF38	Ingen N
Netværk sjette tilsyn fejl	31	Ikke oplyst/relevant	procent	PDF38	Ingen N
Pilotprojektindskrevne	68	Ikke oplyst/relevant	familier	PDF39	Et år; særskilt pilotpopulation, ikke 19 fejlsager
Netværkskurser bestilt	3	Ikke oplyst/relevant	kurser	PDF39	1 afholdt efterår 19,2 udsat 2. halvår 20
Sikkerhedsplan tilsynsmål	25	Ikke oplyst/relevant	procent	PDF40	Af 2019 opstarter, N ikke oplyst
Sikkerhedsplan faktisk tilsyn	28	Ikke oplyst/relevant	procent	PDF40	Sep 19 kommunalt egettilsyn, ingen N; TFhar ikkevurderet sikkerhedsplaner
Planlagt underretningssagsreview	5	Ikke oplyst/relevant	sager	PDF41	Forår 20 plan, ikke faktiskkontrol
Medarbejdere	ca 2000	Ikke oplyst/relevant	ansatte	PDF43	Ikke fejlansvarlige eller borgere
Nyhedsbrev	14	Ikke oplyst/relevant	dage/interval	PDF43	Efterår 19 start
Planmål baseline	67	Ikke oplyst/relevant	procent	PDF45	Kommunal selvvurdering, N ikke oplyst
Planmål slut	84	Ikke oplyst/relevant	procent	PDF45	Ingen N
Borgerinddragelse planmål baseline	78	Ikke oplyst/relevant	procent	PDF45	Ingen N
Borgerinddragelse planmål slut	92	Ikke oplyst/relevant	procent	PDF45	Ingen N
Lærings-/kursusposter	6	Ikke oplyst/relevant	ydelsesposter	PDF47	Sidste post planlagt 2020

Konkrete kildekæder

Lokalt spor, ikke person-ID	Lokator	Konsekvens og bevisrest
K20-C01	PDF21	Kontaktperson afslået efter barnets ønske; knap 1 år senere bevilling uden aktuel barnesamtale. Ingen faktisk leveringsdato.
K20-C02	PDF25-26	PsykiatriNov 19 advarer om alvorlig risiko; kontaktperson fundet 29Jan 20, ny underretning samme dag om utilstrækkelig støtte. § 65-henvisning er ikke bevist afgørelse.
K20-C03	PDF27	Fogedudsættelse kendt 10 d før akut anbringelse; tidligere bekymringer. Ingen original fysisk placering-/hjemgivelsesdato.
K20-C04	PDF27/29	11 årig fortæller om vold; rådgiver undlader samtale med henvisning til påstået tilbagetrækning, som ikke er journalført. Samme sag i VISOafsnit.
K20-C05	PDF29	Teenager med graviditetsplaner og omtalt selvmordsforsøg; barnesamtale undladt efter forældres vurdering. Original sundheds-/samtaleakt ikke tilvejebragt.

Selvstændig prøvelse

Manglende aktuel børnesamtale, udateret udredning og manglende opfølgning fratager barnet konkrete garantier: den besluttede støtte bliver ikke rettidigt prøvet mod barnets aktuelle behov. Her viser ét forløb en kendt alvorlig psykiatrisk risiko, mens relevant støtte fortsat efterspørges efter måleperioden. Det kræver indhentning af samtidige akter og faktisk levering; en rapporthenvisning til børnekontoret afslutter hverken risikoperioden eller ansvarssporet.

Tilsynsprocenter uden nævner kan ikke omsættes til borgerantal. De samme tre børneinddragelsesfejl må ikke tælles to gange. Udviklingsanbefalinger og planlagt kursusvirksomhed ændrer ikke den tidsbestemte lovpligt i hver sag. Kravene er individuel rettelse, aktuel behovsprøvelse, faktisk støtte og dokumenteret afhjælpning af tab; personunion, ugyldighed og strafansvar kræver de konkrete akter.

Kontrolstatus og kilder

Ingen ulæst side i denne 48 siders original. 2018 baselineoriginal, individuelle akter, § 65-slut, faktisk hjælp/genopretning samt sanktionsforløb er ikke dokumenteret af denne statusrapport.

TFKK20F, PDF1-48; visuelkontrol PDF20; SHA256 04801ae999015a3a877286648d5869bd46daccde01a25a7e47a7d0b3075baef2.

Odsherred 2023: fuld kontrol af statusoriginalen

Alle 44 fysiske sider er faktisk tekstlæst, inklusive helekommunens egenredegørelse og ydelsesbilaget. Filen indeholder ingen juridisk fejlcellematrix. Den gengiver 20 baselinesager og 3×3 senere læsninger; hverken 29 unikke børn eller en fejlprocent kan udledes.

Indikator	Værdi	Enhed	Lokator	Afgrænsning
Baseline	20	sager	PDF3	2021 analyse, ikke 20 nye statuspersoner
Analyse dateret	2021-09	måned	PDF3	Præsenteretoktober 21
Udvikling fra	2021-10	måned	PDF3	
Udvikling til	2023-01	måned	PDF3	
Forløbsvarighed	ca 1½	år	PDF3	Udvikling ikke faktisk risikoperiode
Revisionsbemærkning	2017	år	PDF5	Omtalt senere; originalrevision ikke vedlagt

Indikator	Værdi	Enhed	Lokator	Afgrænsning
Revisionsbemærkning	2019	år	PDF5	Omtalt senere; originalrevision ikke vedlagt
KLKrapport	2020-01	måned	PDF5	Omtalt lovmedholdelighedspro blemer; original ikke vedlagt
Fagligledelse etableret	2019	år	PDF5	
Genopretningsplan	2020	år	PDF5	Organisationsplan ikke bevis for faktisk genopretning
Ekstra rådgiverstillinger	2	stillinger	PDF5	Ingen borgerfejlnævner
Afdelingslederfratrædelse	2022-11 slut	periode	PDF5	Bilag 26 angiver pr 1Dec 22; PDF41 sigerudgangen 2022
Statusmøder	6	møder	PDF5	
Sagsrunder	3	runder	PDF5	Mar 22/Sep 22/Jan 23
Sagslæsninger	9	læsninger	PDF5	3 prrunde; ikke dokumenteret 9 unikke børn
Selvevalueringstemaer	5	temaer	PDF6	Ikke fejlsager
BFUfrist	4	måneder	PDF7	Hovedparten overskredet ifølgekommunen; ingen N
Kort anbefalingshorisont	½	år	PDF8	Ikke udsættelseaflovfrist
Lang anbefalingshorisont	1-2	år	PDF9	Ikke konkret genopretningsdato
Foreslået tilsynsmængde	1-2	sager/teamleder/måned	PDF9	Forslag, ikke faktisk afholdt
Eget ledelsesinformations system start	2023-01-01	dato	PDF11	Formidlingtilpolitiskniveau udestår
Tematilsynsmodel	2	prår	PDF12	Model ikke efterlevelse
Generelle tilsynsmodel	2	prår	PDF12	Model ikke efterlevelse
Politisk statuskadence	2	prår	PDF12	TaskForcestatus, ikke fuldt kvalitetsoverblik
Flowchartevaluering plan	6	måneder	PDF13	Fremtidig, ikke udført
Sidste temaledelsestilsyn	2023-02	måned	PDF14	Yderligere ikkeplanlagt før efterår 23
Intern partshøringsindkald elsefrist	14	dage	PDF16	Planlægning/indkaldelse, ikke faktisk hørt inden 14 d
Ledertiltrædelse plan	2023-05-01	dato	PDF24	Forudsætningforudskudtimple mentering; ikke faktisk verificeret
Ledelsestilsyn førforløb	3	prår	PDF28	Eftermodel 2+2 prår, aktueltgap
ICSsuperbrugere	2	funktioner	PDF29	Én i hvertteam
Politisk informationsmodel færdigmål	1	år	PDF30	Fremtidigplan
Kommunale rester hovedgrupper	3	indsatsgrupper	PDF41	Lovlighed, kvalitet, tværfagligt samarbejde

Indikator	Værdi	Enhed	Lokator	Afgrænsning
Praksiskursus	2021-08-11	periode	PDF43	Systematik
Ledelsestilsynslæringsdag	2021-03-25	dato	PDF43	
Kvalitetslæringsdag	2021-06-26	dato	PDF43	
Inddragelsesworkshop	2.5	dage	PDF43	Nov 22
Virtuel sparring	2	møder	PDF43	Udovers 6 statusmøder

Kundskab og konsekvenskæder

Lokalt spor	Lokator	Bevis/rest
ODS23-01	PDF5/7/18/35-36	2017/2019 revisionskundskab→2020KLK/plan→2021TF→2023 fortsatoverskredne BFUer. Originalrevision/KLKikke selvstændigt læst; DUBUudtræknævner ikke offentliggjort i status.
ODS23-02	PDF15/32-34	Bekymringshenvendelser tidligere ikke underretningsbehandlet;24 h/genovertvejelse ikke altid aktiveret. Alle§ 11 forløb endnuikke endeligt revurderet ved afslutning; ingenN.
ODS23-03	PDF19-20/38-39	Ventetid familiebehandling og manglende/forsinket plan/opfølgning; ingen eksakt ventetidsnævner eller faktisk leveringsdato. Kursus ikke tilstrækkelig kvalitetsprøvelse.
ODS23-04	PDF14/26/41	Kontrol-/implementeringsarbejde sat i bero ved vakantleder; planMaj 23, tilsynFeb 23→efterår 23. Ingen individuel garantipligt suspenderet derved.

Selvstændig juridisk prøvelse

Afslutning af en udviklingsindsats kan ikke afslutte lovstridigheden i en borgerakt. Når tidsoverskridelser og utilstrækkelig oplysning fortsætter, mangler beslutningen fortsat den rettidige prøvelse, som skal sikre barnets aktuelle behov og proportionaliteten af indgrebet. Garantierne gælder også under ledelsesvakance.

Kundskabsforløbet gør myndighedens reaktion efter tidligere advarsler prøvelig. Det afgørende bevis er hvert konkret risikosignal, modtagelse, frist, beslutning og faktisk hjælp. Her findes ingen fuld national eller kommunal personkobling, og senere gengivelse af en revision er ikke originalrevisionen. Det konkrete krav er DUBUfristudtræk, samtidige underretnings-/undersøgelsesakter, status for alle igangværende § 11-revurderinger samt faktisk hjælp og afhjælpning af tab. Disse mangler må ikke omskrives til en målt genopretning.

Kontrolstatus og kilde

Ingen ulæst side i 44 siders statusoriginal. 2021 analyseoriginal, revisionsoriginaler 2017/2019, KLKJan 20, de bagvedliggendeDUBUtal, konkret revurdering/levering/genopretning/ansvar og status efterMaj 23 er ikke tilvejebragt ved denne fil.

TFODS23F, alle 44 fysiske sider; SHA256 16432b428157f249d346ecc750d59e5995aab74a41e13cb79d9842806efd39db.

Anbringelser: Rigsrevisionens beretning 11/2025 og opfølgning i 2026

Beretningen er offentliggjort 9. april 2026 og omfatter afgørelser 2022-2024. Alle 54 sider, ministerredegørelsens fire sider og opfølgningsnotatets syv sider er kontrolleret. Kommunebilaget er visuelt afstemt. Beretningsnummeret er ikke observationsåret. [RRAN26; RRANSM26; RRANC11126]

Originaltal

ID	Mål	Tal	Nævner	Enhed	Originalside	Afgrænsning
RRAN26-001	DUBU-kommuner i udgangspunkt	84	98	kommuner	PDF12/20	Hillerød udgår; analyseantal varierer
RRAN26-002	DUBU mindst et år, 1.1.2024	86	98	kommuner	PDF38	To uden kvalificerende afgørelser
RRAN26-003	DUBU kun del af perioden	12	84	kommuner	PDF40	Første fire måneders data udelades
RRAN26-004	Børnepopulation, første forløb	3148	Ikke særskilt oplyst	børn	PDF16/22/40	Gentagne forløb pr. barn udelades
RRAN26-005	Ca. nye anbringelser nationalt 2022-24	8000	Ikke særskilt oplyst	iværksættelser ca.	PDF16	DST-oplysning; anden enhed end unikke børn
RRAN26-006	Dækning af nye anbringelser, rapportens ca.	40	Ikke særskilt oplyst	procent	PDF16	3148 børn mod ca.8000 iværksættelser; ikke tilfældig stikprøve
RRAN26-007	Mindst ét af fem målte lovbrud	69	3148	procent af børn	PDF22/49	83 kommuner; underkantsskøn; ingen præcis fejltæller offentliggjort
RRAN26-008	Ingen fund blandt målte lovkrav	31	3148	procent af børn	PDF22	Ikke attest om alle lovkrav eller korrekt materiel vurdering
RRAN26-009	Gennemsnitsalder ved anbringelse	12	3148	år	PDF16	Boks 1
RRAN26-010	Piger	53	3148	procent	PDF16	Boks 1
RRAN26-011	Drenge	47	3148	procent	PDF16	Boks 1
RRAN26-012	Børne-/ungehjem mv.	73	3148	procent	PDF16	Inkl. egne værelser/efter-/kostskole
RRAN26-013	Plejefamilie	27	3148	procent	PDF16	Boks 1
RRAN26-014	Med samtykke	79	3148	procent	PDF16	Kommunalt indmeldt lovgrundlag
RRAN26-015	Uden samtykke	21	3148	procent	PDF16	Kommunalt indmeldt lovgrundlag
RRAN26-016	Screening gennemført	88	510	procent	PDF23-24	75 kommuner; genvurdering kan erstatte screening
RRAN26-017	Screening mangler	12	510	procent	PDF23-24	Kun kommunalt identificeret screeningsbehov 2024
RRAN26-018	Underretning til screening, gennemsnit	27	Ikke særskilt oplyst	dage	PDF24/41	Kun direkte koblede screening/underretning; n ikke angivet
RRAN26-019	BFU rettidig	43	2818	procent	PDF25	82 kommuner; samlet to-fristkontrol med undtagelser
RRAN26-020	BFU ikke rettidig	57	2818	procent	PDF25	Figur 4
RRAN26-021	BFU fortsat mangler efter seks måneder	21	Ikke særskilt oplyst	procent	PDF25/44	Afgørelser før 1.7.2024; særskilt n ikke angivet, ikke automatisk 2818

ID	Mål	Tal	Nævner	Enhed	Originalside	Afgrænsning
RRAN26-022	BFU ikke før afgørelsen	39	Ikke særskilt oplyst	procent	PDF25	Særskilt procent; præcis n ikke særskilt angivet
RRAN26-023	BFU overskridelse afsluttede ikkeakutte forløb	693	Ikke særskilt oplyst	sager	PDF25/44	Anden delpopulation end figur 4; uafsluttede ikke med i varighed
RRAN26-024	BFU overskridelse nedre kvartil, højst	30	693	dage	PDF25	Afsluttede forsinkede ikkeakutte sager
RRAN26-025	BFU overskridelse median	77	693	dage	PDF25	Ikke anbringelses- eller hjemgivelsesvarighed
RRAN26-026	BFU overskridelse øvre kvartil, mindst	138	693	dage	PDF25	Ikke alle uafsluttede forløb
RRAN26-027	Plan rettidig	53	2338	procent	PDF28	80 kommuner; afgørelser senest 30.6.2024
RRAN26-028	Plan ikke rettidig	47	2338	procent	PDF28	Dagældende frister, med registreringstillæg
RRAN26-029	Plan fortsat mangler seks måneder efter afgørelse	18	2338	procent	PDF29/44	Samme plananalyse, seksmånedersvindue
RRAN26-030	Plan ikke rettidig, første halvår 2024	46	Ikke særskilt oplyst	procent	PDF29	Særskilt n ikke oplyst
RRAN26-031	Plan ikke rettidig,2022-2023	48	Ikke særskilt oplyst	procent	PDF29	Særskilt n ikke oplyst
RRAN26-032	Plan afsluttet for sent, varighedsprøve	742	Ikke særskilt oplyst	sager	PDF28/46	Ikke lig med alle 47% fejl; manglende planer uden slutdato udelades
RRAN26-033	Planfristoverskridelse nedre kvartil, højst	19	742	dage	PDF28	Afsluttede forsinkede planer
RRAN26-034	Planfristoverskridelse median	44	742	dage	PDF28	Afsluttede forsinkede planer
RRAN26-035	Planfristoverskridelse øvre kvartil, mindst	98	742	dage	PDF28	Afsluttede forsinkede planer
RRAN26-036	Rettidig opfølgning, registreret samtale	73	2047	procent	PDF31	77 kommuner; planlagte/aflyste kan tælle som gennemførte
RRAN26-037	For sen eller manglende opfølgning	27	2047	procent	PDF31	Anbringelser mindst 3 m; start til 30.6.2024
RRAN26-038	Forsinket afsluttet opfølgning, varighedsprøve	391	Ikke særskilt oplyst	sager	PDF31/48	Anden delpopulation end figur 8
RRAN26-039	Opfølgning overskridelse nedre kvartil, højst	10	391	dage	PDF31	Varighedsprøve
RRAN26-040	Opfølgning overskridelse median	24	391	dage	PDF31	Varighedsprøve
RRAN26-041	Opfølgning overskridelse øvre kvartil, mindst	45	391	dage	PDF31	Varighedsprøve

ID	Mål	Tal	Nævner	Enhed	Originalside	Afgrænsning
RRAN26-042	To rettidige tilsynssamtaler	82	1161	procent	PDF32	71 kommuner; planlagte/aflyste tælles; mindst 1 års anbringelse
RRAN26-043	Ikke to rettidige tilsynssamtaler	18	1161	procent	PDF32	Anbringelsesstart 2022-2023, mindst 1 års opfølgning
RRAN26-044	Tilsyn rettidigt i 2024	88	Ikke særskilt oplyst	procent	PDF32/48	Ændret frist; n ikke særskilt angivet; ikke nyanbringelser 2024
RRAN26-045	Kommuner, datagrundlag til høring	48	84	kommuner	PDF19/51	70% af sager; fem største fik tilsendt direkte
RRAN26-046	Kommuner, indsendt rettelser	43	48	kommuner	PDF19/51	Rettelser primært manglende lovoverholdelse
RRAN26-047	Datagrundlagskommuners andel af sager	70	Ikke særskilt oplyst	procent	PDF19	48 kommuner med datagrundlag, ikke 43
RRAN26-048	Kommuner mødt	8	Ikke særskilt oplyst	kommuner	PDF18/50	Favrskov,Fredensborg,Frederikshavn,Gribskov,København,Lolland,Næstved,Viborg
RRAN26-049	Kontrollerede enkelte børneforløb	12	Ikke særskilt oplyst	børn	PDF18	Dele eller hele sagsforløb; validering, ikke ny fejlunion
RRAN26-050	Indmeldte relevante BFU ældre end et år	44	Ikke særskilt oplyst	undersøgelser	PDF42	Indarbejdet efter kommunal indmelding
RRAN26-051	Indmeldte senere relevante planer	58	Ikke særskilt oplyst	planer	PDF46	Efter seksmånederssøgevindue; indarbejdet
RRAN26-052	Indmeldte senere opfølgninger	8	Ikke særskilt oplyst	opfølgninger	PDF48	Indarbejdet
RRAN26-053	Ekstra registreringstillæg til frister	7	Ikke særskilt oplyst	dage	PDF39	Målemetode, ikke lovbestemt fristforlængelse
RRAN26-054	Statsrefusionstærskel 2024	910000	Ikke særskilt oplyst	kr.	PDF20	Barn eller samlet familie; rapportens mandatpopulation
RRAN26-055	Kommunale anbringelsesudgifter 2024	12.4	Ikke særskilt oplyst	mia.kr.	PDF17	Ministeroplysning; national, ikke kun undersøgelsens børn
RRAN26-056	Central refusion 2024	5	Ikke særskilt oplyst	mia.kr. ca.	PDF17	Både børn og voksne; anbringelsesandel ikke særskilt opgjort
RRAN26-057	Ankestyrelsen stadfæstelse, uden samtykke 2022-24	98	Ikke særskilt oplyst	procent	PDF20	Ministeroplysning om påklagede; anden population end 3148
RRAN26-058	Domstole stadfæstelse efter AS 2022-24	98	Ikke særskilt oplyst	procent	PDF20	Ministeroplysning om viderepåklagede; anden population
RRAN26-059	Task Force-deltager kommuner	35	Ikke særskilt oplyst	kommuner	PDF34, T1	Ikke 35 forløb; 43 forløb/42 kommuner i andet 2024 katalog afgrænses særskilt

ID	Mål	Tal	Nævner	Enhed	Originalside	Afgrænsning
RRAN26-060	Task Force-bevillinger 2021-24	4,7-6,7	Ikke særskilt oplyst	mio.kr. årligt	PDF34, T1	Interval; ikke samlet forbrug
RRAN26-061	Børnekatalog kursusdeltagelser	16000	Ikke særskilt oplyst	personer ca.	PDF34, T1	Unionsdedup ikke oplyst
RRAN26-062	Børnekatalog bevillinger 2021-24	3,5-7,4	Ikke særskilt oplyst	mio.kr. årligt	PDF34, T1	Interval; ikke samlet forbrug
RRAN26-063	Barnets lov-kompetenceforløb	3450	Ikke særskilt oplyst	personer ca.	PDF34, T1	Overlap med andre kursustilbud ukendt
RRAN26-064	Kompetencebevilling 2023	3.3	Ikke særskilt oplyst	mio.kr.	PDF34, T1	Bevilling
RRAN26-065	Kompetencebevilling 2024	6	Ikke særskilt oplyst	mio.kr.	PDF34, T1	Bevilling
RRAN26-066	Erfaringsnetværk deltagende kommuner 2023-24	95	98	kommuner	PDF34, T1	Deltagelse, ikke fejl
RRAN26-067	Erfaringsnetværk møder 2023-24	20	Ikke særskilt oplyst	møder	PDF34, T1	Kvartalsvise netværk
RRAN26-068	Erfaringsnetværk deltagelser 2023-24	1103	Ikke særskilt oplyst	personer	PDF34, T1	Unik personunion ikke oplyst
RRAN26-069	Kommunal kompensation 2024	370	Ikke særskilt oplyst	mio.kr.	PDF34, T1	Kun væsentlig del rettet mod sagsbehandling
RRAN26-070	BB sammenligningskommuner 2021/24	27	Ikke særskilt oplyst	kommuner	PDF35	Samme kommuner, ikke samme børnepopulation
RRAN26-071	BB BFU-krav ikke overholdt 2021	41	Ikke særskilt oplyst	procent	PDF35	Genbrug af tidligere BB-materiale
RRAN26-072	BB BFU-krav ikke overholdt 2024	40	Ikke særskilt oplyst	procent	PDF35	Genbrug; BB276-355 anbringelsessager årligt
RRAN26-073	BB 2024 anbringelsesprøve	276	Ikke særskilt oplyst	sager	PDF19/35	Afgørelser 2022; ikke ny RR-stikprøve
RRAN26-074	BB tilsyn vejledende udtalelser	0	Ikke særskilt oplyst	udtalelser	PDF35	Kun de omtalte 2023 tilsynssager; ikke nulansvar generelt
RRAN26-075	Tilsynssag lukket med fremtidig DUBU-opfølgning	1	Ikke særskilt oplyst	kommune	PDF35	Ikke dokumentation for allerede genoprettede sager
RRANSM26-076	Ombudsmandundersøgelse 2026	6	Ikke særskilt oplyst	kommuner	PDF4	Ministerredegørelsens oplysning; ikke seks fejl
RRANSM26-077	DUBU-anvendende kommuner ved redegørelsen	96	98	kommuner	PDF2	10.6.2026, anden dato end beretningens 93
RRAN26-078	DUBU-anvendende kommuner ved beretningen	93	98	kommuner	PDF12	Ikke lig undersøgelsens 84
RRAN26-079	Andel af en årgang anbragt under opvækst, ca.	4	Ikke særskilt oplyst	procent	PDF10	VIVE-oplysning; ikke en ny RR-fejl- eller anbringelsespopulation

ID	Mål	Tal	Nævner	Enhed	Originalside	Afgrænsning
RRAN26-080	BB anbringelsesprøver, årligt interval	276-355	Ikke særskilt oplyst	sager	PDF19/35	Genbrugte AS-prøver; ikke nye ekstra RR-børn

Syv forskellige analysepopulationer

Analyse	Kommuner	Børn
Screening	75	510
Børnefaglig undersøgelse	82	2818
Inddragelse	82	1972
Barnets plan	80	2338
Opfølgning	77	2047
Tilsyn	71	1161
Samlet lovbrudsunion	83	3148

Original tabel A: PDF40/trykt 31. Populationerne overlapper; de lægges ikke sammen.

Høringsrettelser: kun de 43 rettelseskommuner

Analyse	Lovbrud med rettelser,%	Uden rettelser,%	Ændring, procentpoint
Screening	12	12	0
BFU	55	57	-2
Barnets plan	45	47	-2
Opfølgning	24	25	-1
Tilsyn	14	16	-2
Samlet lovbrudsunion	67	69	-2

Original tabel B: PDF51/trykt 42. Delpopulationen på 43 kommuner må ikke erstatte hovedpopulationens 69%.

Alle 84 rækker i kommunebilag C

Kommune/fodnote	BFU-fejl,%	BFU,børn	Plan-fejl,%	Plan,børn	Originalside
Albertslund	48	23	75	20	PDF52/trykt 43
Allerød	36	11	70	10	PDF52/trykt 43
Assens	59	27	35	26	PDF52/trykt 43
Ballerup 1)	-	-	-	-	PDF52/trykt 43
Billund	29	28	32	28	PDF52/trykt 43
Bornholm 2)	73	55	-	-	PDF52/trykt 43
Brøndby	49	41	44	39	PDF52/trykt 43
Brønderslev	56	25	52	25	PDF52/trykt 43
Egedal	74	31	65	31	PDF52/trykt 43
Esbjerg 2)	48	101	28	18	PDF52/trykt 43
Favrskov	54	24	48	23	PDF52/trykt 43
Faxe 1)	-	-	45	11	PDF52/trykt 43
Fredensborg	34	38	24	49	PDF52/trykt 43
Fredericia	58	55	44	55	PDF52/trykt 43
Frederiksberg	33	33	56	32	PDF52/trykt 43
Frederikshavn 4)	55	102	43	100	PDF52/trykt 43
Furesø	78	27	73	26	PDF52/trykt 43
Faaborg-Midtfyn	67	54	35	54	PDF52/trykt 43
Gentofte	38	29	38	29	PDF52/trykt 43
Glostrup 1)	-	-	-	-	PDF52/trykt 43
Greve	69	42	25	40	PDF52/trykt 43
Gribskov 1)	-	-	80	10	PDF52/trykt 43
Guldborgsund	72	123	54	115	PDF52/trykt 43
Haderslev	47	47	36	47	PDF52/trykt 43
Halsnæs	81	26	28	25	PDF52/trykt 43
Hedensted	74	42	79	42	PDF52/trykt 43
Helsingør	90	39	77	39	PDF52/trykt 43
Herlev 1)	-	-	60	10	PDF52/trykt 43
Herning	52	42	49	41	PDF52/trykt 43
Hillerød 2)	-	-	-	-	PDF52/trykt 43
Hjørring	43	67	55	62	PDF52/trykt 43
Holbæk	76	25	79	24	PDF52/trykt 43
Hvidovre	59	46	62	45	PDF53/trykt 44

Kommune/fodnote	BFU-fejl,%	BFU,børn	Plan-fejl,%	Plan,børn	Originalside
Høje-Taastrup 3)	48	62	41	61	PDF53/trykt 44
Hørsholm 1)	-	-	-	-	PDF53/trykt 44
Jammerbugt	50	36	42	36	PDF53/trykt 44
Kalundborg	67	43	62	40	PDF53/trykt 44
Kerteminde	78	23	43	23	PDF53/trykt 44
Kolding	37	51	35	48	PDF53/trykt 44
København 2)	56	315	-	-	PDF53/trykt 44
Køge	61	23	38	21	PDF53/trykt 44
Langeland	100	13	92	12	PDF53/trykt 44
Lejre	83	12	67	12	PDF53/trykt 44
Lemvig 1)	-	-	-	-	PDF53/trykt 44
Lolland	44	43	45	42	PDF53/trykt 44
Lyngby-Taarbæk	54	26	64	25	PDF53/trykt 44
Læsø 4)	-	-	-	-	PDF53/trykt 44
Mariagerfjord 1)	-	-	-	-	PDF53/trykt 44
Middelfart	68	22	14	22	PDF53/trykt 44
Morsø 1)	62	13	-	-	PDF53/trykt 44
Nordfyns	58	26	36	25	PDF53/trykt 44
Nyborg	69	39	57	35	PDF53/trykt 44
Næstved 3)	37	70	52	63	PDF53/trykt 44
Odder 3)	55	11	82	11	PDF53/trykt 44
Odsherred	70	23	45	22	PDF53/trykt 44
Randers	56	43	40	43	PDF53/trykt 44
Rebild 1)	-	-	-	-	PDF53/trykt 44
Ringkøbing-Skjern 3)	32	22	45	22	PDF53/trykt 44
Ringsted	54	37	65	37	PDF53/trykt 44
Roskilde	28	39	24	37	PDF53/trykt 44
Rudersdal	44	16	38	16	PDF53/trykt 44
Samsø 1)	-	-	-	-	PDF53/trykt 44
Silkeborg	61	18	25	24	PDF53/trykt 44
Skanderborg	65	20	50	22	PDF53/trykt 44
Skive	62	16	69	16	PDF53/trykt 44
Slagelse	55	92	51	88	PDF53/trykt 44
Solrød	70	10	30	10	PDF53/trykt 44

Kommune/fodnote	BFU-fejl,%	BFU,børn	Plan-fejl,%	Plan,børn	Originalside
Sorø 2)	47	30	-	-	PDF54/trykt 45
Stevns	75	12	60	10	PDF54/trykt 45
Svendborg	64	44	50	40	PDF54/trykt 45
Syddjurs 1)	-	-	-	-	PDF54/trykt 45
Thisted	54	28	35	26	PDF54/trykt 45
Tønder 1)	-	-	67	15	PDF54/trykt 45
Tårnby 1)	90	10	-	-	PDF54/trykt 45
Vallensbæk 1)	-	-	-	-	PDF54/trykt 45
Varde	25	16	38	16	PDF54/trykt 45
Vejen	64	33	48	33	PDF54/trykt 45
Vejle 1)	-	-	38	24	PDF54/trykt 45
Vesthimmerlands	32	37	33	36	PDF54/trykt 45
Viborg	78	67	48	62	PDF54/trykt 45
Vordingborg	62	45	37	43	PDF54/trykt 45
Ærø 1)	-	-	-	-	PDF54/trykt 45
Aabenraa	25	24	38	24	PDF54/trykt 45
Aalborg	66	35	47	34	PDF54/trykt 45

Fodnoter: 1) diskretion; Mariagerfjord udgår pga. tidsafgrænsning. 2) registreringspraksis; Esbjergs planpopulation er delvis. 3) kun før-afgørelsekravet vurderet, ikke firemånedersfristens lovlige udsættelse. 4) Læsø indgår i Frederikshavn. En streg er aldrig nul. Synlige BFU-nævnere summerer til 2748; synlige plan-nævnere til 2252. Forskellen til 2818/2338 skyldes bl.a. tilbageholdte celler; summerne er ikke fejlantal. [RRAN26,PDF52-54]

Følgende 14 kommuner er uden for undersøgelsen: Dragør, Fanø, Frederikssund, Gladsaxe, Holstebro, Horsens, Ikast-Brande, Ishøj, Norddjurs, Odense, Rødovre, Struer, Sønderborg, Aarhus.

Målemetode og udelukkelser

Led	Præcis måleregel	Originalside
Population	Refusion; kommunen både handle-/betalingskommune; første forløb pr. barn; børn under 6 m og UKN-afgørelser udelades.	PDF38
DUBU	Første 4 m efter systemstart udelades; Hillerød helt ude; andre kommuner og år delvist ude.	PDF39-40/43/46-48
Akut	Lovgrundlag og tekstsøgning akut/straks/sideløbende/formand samt manuel kontrol og kommunale rettelser.	PDF39
Frist	Syv ekstra måledage; ikke ændring af dagældende lovfrist.	PDF39
BFU	Primært afslutning et år før afgørelse; kommunal relevante ældre medtages. Cutoff 16.8.24; seksmånedersanalyse før 1.7.24.	PDF42-44
BFU akut	Alene firemånedersfrist kontrolleres; sidenløbendekrav ikke selvstændigt operationaliseret. Fire kommuner vurderes kun før-afgørelsekrav; deres afsluttede akutte undersøgelser tæller derfor rettidige.	PDF43
Inddragelse	1972 børn, men ingen samlet lovbrudsprocent. Planlagte aflyste samtaler tælles afholdt, uden gyldig grund kan bestemmes.	PDF44/49
Plan	Afsluttet/vedhæftet dokument, søgning 3 m før/6 m efter; kommunal relevant plan kan tilføjes. Krav bevares selv ved ophør før frist.	PDF44-46
Opfølgning	Mindst 3 m anbringelse; start til 30.6.24; start op til 1 m før afgørelsen accepteres datamæssigt, ikke retlig godkendelse.	PDF47
Tilsyn	Mindst 1 år; start 2022-2023; planlagte og aflyste samtaler tælles. Hvis sidste frist 2024, anvendes etårsfrist.	PDF48
Union	Mindst ét fund blandt tilgængelige målinger; ikke alle børn måles på alle krav; RR kalder resultat underkantsskøn. Ingen allerede-påklaget udelukkelse angivet.	PDF49
Offentliggørelse	Kommuneceller kun hvis mindst 10 børn og mindst 3 fristoverskridelser; Læsø indgår i Frederikshavn.	PDF54

Kundskab, reaktion og faktisk genopretning

Tid	Dokumenteret led	Bevisstatus
2016,2021,2023	Tidligere kritik/tilsagn og Børnene Først	RRAN26, PDF12/18/33/36; historiske originaler behandles i øvrige moduler. Ikke en ny individuel skylddom.
2022	STAR fastslår mulig refusionsbetydning af BFU-/planmangler	RRAN26, PDF36; STAR-notatet gengives, ikke selvstændigt originalkontrolleret her.
2026	Centralt revisionskontrolpunkt om BFU; intet tilsvarende planpunkt konstateret	RRAN26, PDF37.
10.6.2026	Minister accepterer kritik, varsler indskærpelse, KL-dialog og akutfortolkning; evaluering ultimo 2027/2029	RRANSM26, PDF1-4; tilsagn, ikke udført individuel genopretning.
Juni 2026	Brev til kommunerne oplyses sendt	RRANC11126, PDF2/4/6; selve brev og modtagelses-/efterlevelseslogs ikke originalkontrolleret her.
24.6.2026	Fem fortsatte kontrolpunkter; sagen følges	RRANC11126, PDF2-3; ikke afsluttet fejlafhjælpning.
2026	Finansudvalg 7.5; Socialudvalg 10.6; 22. juni 2026 angives fem gange under samrådsindkaldelser; § 20 anmeldt 18.6	RRANC11126, PDF7 visuelt afstemt; gentagne datofelter er ikke bevis for fem særskilte gennemførte møder.

Selvstændig bevisprøvelse og konkrete krav

Konklusion: Den dokumenterede lovbrudsunion må behandles som et alvorligt svigt i de udvalgte anbringelsesforløb. **Bevis:** Figur 2, tabelA og metodebilaget viser 69% blandt 3148 første børneforløb, mens separate procesanalyser og varighedsprøver viser, hvilke mangler der måles. **Betydning:** Dette er mere end klageindgange: der måles konkrete lovkrav. Registreringstillæg, akutafgrænsning, frasorterede kommuner og aflyste samtaler kan efterlade yderligere svigt uden for målingen. Der må kræves en række pr. barn med hvert kontrolleret og ukontrolleret krav, original dokumentdato og faktisk handling.

Ministeren henviser til 98% stadfæstelse i tvangssager. De to 98%-opgørelser angår udvalgte klage- og videreankepopulationer; de er ikke koblet til 3148 børn og prøver ikke samme fem proceskrav. Udsagnet kan derfor ikke ophæve de dokumenterede procesbrud eller bevise, at grundlaget var tilstrækkeligt på indgrebstidspunktet. Det kræver oprindelig afgørelse, samtidige beviser, samtykker, akutgrundlag og en præcis prøvelse af de garantier, der svigtede. [RRANSM26,PDF2; RRAN26,PDF20]

En efterfølgende færdig BFU eller plan retablerer ikke i sig selv den forudgående lovlighed, barnets tabte tid eller familiens kontakt. De tre varighedsprøver omfatter afsluttede forsinkelser; de er ikke hjemgivelsestider og kan ikke bruges til at beskrive uafsluttede indgrebs fulde varighed. Registerfund om start op til en måned før afgørelsen kræver original kontrol af, om der forelå en anden gyldig afgørelse; målemetodens accept er ingen hjemmel.

Ansvar og krav: De relevante dagældende regler skal anvendes på hvert indgreb, herunder BFU, plan, opfølgning, tilsyn, samtykke/akutbetingelser og effektiv prøvelse. Ministeriets kundskabs- og reaktionsled må prøves særskilt fra den enkelte ansattes skyld. Dokumenterede garanti- eller hjemmelsbrud kræver konkret stillingtagen til ugyldighed, øjeblikkelig beskyttelse, faktisk ophør/genforening hvor betingelserne er opfyldt, erstatning og tjenstligt/strafferetligt ansvar. De relevante ansvarsregler og EMRK-prøvelse behandles i rapportens juridiske moduler.

Dokumenterede fund, hypoteser og manglende beviser

Dokumenterede: lovbrudsprocenterne med deres populationer; de tre afsluttede forsinkelsesfordelinger; metodens registrerings-/aflysningsbehandling; ministeriets reaktion og fortsat kontrol. Hypoteser, som kræver originale akter: hvilke børn der faktisk blev flyttet uden gyldigt grundlag; yderligere svigt i tilbageholdte/fravalgte data; konkret skade, den enkelte ansattes viden og faktisk genopretning. En statistisk procesfejl er ikke alene en straffedom for bortførelse.

Nødvendige data fra Rigsrevisionen og kommunerne: præcise tællere bag afrundede procenter, n for seksmåneders-BFU-analysen, frasortering pr. årsag/år/kommune, anonymiseret dedupnøgle og kobling til klager, alle samtalers gennemførelses-/aflysningslogs og gyldige aflysningsgrunde. Ministerredegørelsen 2016 og STAR-notatet 2022 er nu originalkontrolleret i rigsrevision-anbringelser2026-kundskabsled.md/.json; præcis sammenkædning af den citerede STAR-akt og faktisk gennemførelse prøves særskilt. Nødvendige rester fra ministeriet/STAR: juni 2026 brev og dokumenteret efterfølgende håndhævelse. Ikke-offentlige individuelle beviser skal omfatte opholds-/kontakt-/betalingslogs og ansvarssagens endelige afgørelse. Ingen forespørgsel er afsendt.

Anbringelser: originalkontrol af ministeriets kundskab og reaktion

Kontrolleret 7. oktober 2026. Det oprindelige ministertilsagn fra 2016 og STAR's offentlige notat fra 2022 er nu læst originalt. Juni-brevet er identificeret som et konkret offentligt kommunalt bilag, men originalens indhold kunne ikke hentes. Ministerens egen senere omtale af brevet er læst originalt. Dette modul tilføjer ingen børn, lovbrud eller erstatninger til statistikregnskabet.

Ministerens redegørelse af 14. oktober 2016

RRAK16: Karen Ellemanns redegørelse til beretning 21/2015; sag 2016-6165, dokument 394756, adresseret til Statsrevisorernes Sekretariat. Alle fire scannede originalsider er visuelt læst direkte i hukommelsen. Original redegørelse.

Led	Ministerens eget udsagn eller tilsagn, parafraseret	Originalside
Kundskab	Ministeriet havde indsamlet viden om kommunernes praksis og kendte sagsbehandlingsproblemerne; dette havde begrundet understøttende initiativer.	2

Led	Ministerens eget udsagn eller tilsagn, parafraseret	Originalside
Manglende dokumentation	Ministeren noterede kritikken af, at bedre sagsbehandling og tilsigtet effekt efter ti års indsats ikke kunne dokumenteres.	2
Reaktion på fremtidige reformer	Ministeren ville sætte sig i spidsen for bedre opfølgning ved nye reformer og større ændringer.	1-2
Løbende kontrol	Kommunal praksis skulle følges gennem praksis-/velfærdsundersøgelser, trivselsundersøgelser, statistikker og taskforcetilbagemeldinger.	2
Effekt og datagrundlag	Ministeren tilsluttede sig behovet for effektviden; beskrev dataløft frem mod 2020 og årlig socialpolitisk redegørelse med ti mål for social mobilitet.	2-3
Prioritering	Ministeren lovede fortsat målrettet prioritering af virksomme, langsigtede initiativer; kopi blev sendt til Rigsrevisionen.	4

STAR's notat af 21. november 2022

RRAK22: *Vejledning om kategorisering af fejl i den digitale kommunale revisionsordning*, journal 22/01328. Alle fem originalsider er tekstlæst i hukommelsen; side 2's fremhævede eksempler er visuelt kontrolleret i hukommelsen. Originalt STAR-notat.

Led	Notatets indhold, parafraseret	Originalside
Grundbetingelser	§ 3 i bekendtgørelse 1265/2022 kræver lovlig tildeling, korrekt kontering og opfyldelse af bekendtgørelsens krav.	1
Efterfølgende dokumentation	Refusion kan bevares ved fremskaffelse af dokumentation for, at udbetalingen var korrekt på udbetalingstidspunktet.	1
Børnesager	Udokumenterede lovpligtige børnefaglige undersøgelser og handleplaner står blandt eksemplerne på fejl med refusionsmæssig betydning.	2, indrammet boks
Indsatsens begyndelse	For bl.a. døgnophold nævnes dokumentation for målgruppe ved iværksættelsen, afgørelse, væsentlige sagsskridt og grundbetingelser.	3-4
Anden fejlkategori	Fristoverskridelse og manglende dokumentation for begrundelse, partshøring og klagevejledning kategoriseres uden refusionsmæssig betydning. Listen er ikke udtømmende.	1/4
Indberetning	Konstaterede fejl skal indberettes, også efter rettelse. Et forhold, som revisor efter dialog ikke længere vurderer som en fejl, skal ikke indberettes som fejl.	5

Identitetsafstemning: Notatets år, afsender og konkrete BFU-/handleplansindhold svarer til henvisningen i RR11/2025, § 47, trykt side 27/PDF36. Rigsrevisionen angiver ikke journalnummer eller titel dér. En definitiv sammenkædning af den citerede akt med journal 22/01328 kræver Rigsrevisionens aktreference; det offentlige notats indhold er selvstændigt verificeret. Ledet handler om refusion og økonomisk revisionskontrol.

Juni 2026: selve brevet og ministerens egen senere omtale

Dokument	Fund og faktisk læsestatus	Lokator
Juni-brevet	Konkret bilags-ID **834130 f 7-3232-4273-9 e 9 a-159 a 2 bbfc 67 d**, navn *Bilag 1 - Hyrdebrev til kommuner*. Frederiksberg, sag **00.22.04-G01-9-25**, dagsordenpunkt **57**, dagsorden-ID **56 ad 854 e-f 05 a-4 aa 1-995 f-0 ddaa 00 eb 6 a 1**. Originalens tekst er ikke læst.	Kommunens bilagslink
Metadatafundets kilde	Bilaget blev lokaliseret gennem en ekstern kopi af kommunens sagsfremstilling. Kopien oplyser modtagelse 22. juni 2026. Datoen er et søgespor, ikke originalkontrolleret brev-/leveringsdato.	Kopieret sagsfremstilling med direkte bilagslink
Egen ministeromtale	**RRAK26S70**, svar på S 70, 26. juni 2026, sag **2026-3168**, dokument **69859952**. Begge originalsider er læst.	Ministerens originale svar

Ministerens senere udsagn, parafraseret	Originalside i S 70
Lovlig sagsbehandling er afgørende, også hvor selve anbringelsesbeslutningen måtte være korrekt.	1
Ministeren oplyser nyligt at have skrevet til alle kommuner om proceskrav, retvisende registrering og refusionsbetingelser.	1
Ministeren anerkender, at brevet ikke alene løser problemerne, og vil drøfte forpligtende kommunale samarbejder.	1-2
Ministeren tilslutter sig behovet for viden om initiativernes effekt og årsagerne til fortsatte problemer; henviser til igangsat evaluering.	2

S 70 er et selvstændigt originalt ministerudsagn om brevet. Det er ikke selve brevet eller en kvittering fra hver kommune. Rigsrevisionens senere henvisninger findes i C111/26, konklusionen samt §§ 6, 8 og 12; lokatorerne står i hovedmodulet rigsrevision-anbringelser2026.md.

Præcis bevismæssig betydning og krav

Dokumenteret: Den daværende minister beskrev selv kendte kommunale sagsbehandlingsproblemer og afgav tilsagn om kontrol, effektviden og prioritering. Den offentlige STAR-original beskriver en økonomisk kontrolmekanisme, som udtrykkeligt omfatter BFU og handleplaner. Den senere minister oplyser selv at have udsendt en indskærpelse.

Selvstændig vurdering: Disse udsagn kan prøves mod dokumenterede handlinger og resultater over tid. En kategorisering uden refusionsvirkning besvarer ikke, om borgerens ret blev tilsidesat. Efterfølgende fremskaffelse af bevis for tidligere korrekt udbetaling må heller ikke forveksles med senere opfyldelse af et lovkrav. Et tilsagn, kursus eller brev dokumenterer ikke i sig selv faktisk rettelse, gyldigt indgrebsgrundlag, hjemgivelse eller genforening.

Hypoteser, som ikke er bevist her: Den enkelte ansattes skyld; hvilke navngivne børn der blev flyttet uden gyldigt grundlag; faktisk modtagelse i alle kommuner; faktisk håndhævelse og individuel genopretning efter brevet.

Konkrete dokumentkrav: Socialministeriet bør levere originalbrevet fra juni 2026 med dato, journal-/dokumentnummer, alle bilag, adressatliste, udsendelseslog og dokumenteret opfølgning. Frederiksberg bør levere det allerede identificerede bilag og modtagelsesjournalen. STAR og Rigsrevisionen bør oplyse, om det citerede 2022-notat er journal 22/01328, med original aktreference, eventuelle versioner samt udsendelses-/implementeringsspor. Ministeriet og styrelserne bør fremlægge effektprøvning og håndhævelseshandlinger knyttet til tilsagnene; kommunerne de konkrete oprindelige sagsakter og faktiske afhjælpningsdatoer. Ingen forespørgsel er afsendt.

Udført målrettet søgning og konkret rest

Søgning/kontrol	Faktisk resultat
Rigsrevisionens officielle 21/2015-sagsregister, ministerredegørelseslink	Originalen af 14. oktober 2016 fundet; fire sider visuelt originalkontrolleret.
site.star.dk "refusionsmæssig betydning" børnefaglig	Notat af 21. november 2022 fundet på STAR's egen server; fem sider originalkontrolleret.
"2022" "notat" "refusionssystemet" STAR og "refusionsmæssig" "børnefaglige" "2022" "notat"	Henvisning og indhold afstemt; RR's præcise aktidentitet er fortsat ikke offentliggjort i henvisningen.
"Orientering om hyrdebrev" "Rigsrevisionens", "22. juni 2026" "Rigsrevisionens" "kommunernes", "Hyrdebrev til kommuner" "Rigsrevisionens"	Frederiksberg-bilag lokaliseret gennem den kopierede sagsfremstilling.
Kommunens konkrete bilagsadresse, normal/direct-PDF-variant, almindelig sessionshåndtering i RAM	Visningsside kunne hentes; PDF-varianten returnerede HTTP 500. Uden sessionshåndtering forekom omdirigeringssløjfe. Ingen originaltekst læst eller gemt.
Folketingets ODA: titel indeholder anbringelser, dato 1. juni-1. juli 2026; fuldt resultat, ingen næste side	Fem dokumentregistreringer: redegørelse, S 70-spørgsmål/svar, familieanbringelsesspørgsmål og RR-notat. Ingen selvstændig brevregistrering i dette afgrænsede udtræk. S 70-svaret originalkontrolleret.
ODA: titel indeholder hyrdebrev, dato 1. juni-1. august 2026; fuldt resultat	Ingen dokumentregistreringer. Dette er en afgrænset titelsøgning, ikke bevis for, at brevet ikke findes andetsteds.

Den eneste identificerede original i denne bestillings tre led, hvis tekst fortsat mangler, er juni-brevet. Identiteten mellem STAR-akt og RR-henvisning samt leverings-/efterlevelsesspor er særskilte præcise rester. Alt originalmateriale og visuelle sidekontroller er behandlet i hukommelsen; kun egne kompakte fakta og metadata er gemt.

8. Børn, forældre, handicap og Ungdomskriminalitetsnævnet

Dato: 6. oktober 2026. Arbejdsbilag til den nationale rapport 2006-2025. Offentlige data alene.

1. Hovedresultat og grænse for personoptælling

Danmark offentliggør tal for anbragte børn, handicapindsatser og udredningsforløb samt særskilte tal for myndighedsfejl. De kontrollerede offentlige tabeller forbinder ikke disse oplysninger på individniveau. Et nationalt tal for, hvor mange børn eller forældre der blev ramt af en ulovlig anbringelse, og hvor længe adskillelsen fortsatte efter konstatering af fejlen, kan derfor ikke udledes af de nedenstående populationstal. Dette er en konkret mangel ved den offentligt tilgængelige sammenkobling; det er ingen afkræftelse af de konstaterede fejl i klager og undersøgelser.

Optællingen skal holde fire niveauer adskilt: afgørelser med fejl, unikke personer i de afgørelser, faktisk korrigeret indsats og fortsat skade/tid efter fejlen blev konstateret. Hjemvisning er genbehandling. Hjemgivelse er ophør af anbringelse. Genforening er barnets faktiske tilbagevenden til forældre. Ingen af de tre må erstattes af de to andre.

2. Landsdækkende serie for anbringelser 2006-2025

Enhed: personer anbragt pr. 31. december, ikke nye afgørelser og ikke fejlramte personer. Historiske år 2006-2010 er BU04, hele landet, FORAN=001(anbragte netto), ALDER=IALT, KØN=TOT. Mindreårige beregnes som 0-5+6-11+12-17. Historisk alderstotal indeholder kategorien 18 år og derover. År 2011-2025 er aktuelle ANB6 og ANB7, hele landet 000, Tid=årH2, I alt/0-17 år. Uden samtykke er BU04 FORAN120 eller ANB6 FORAN102, dvs. SEL § 58/BL § 47, ikke alle typer af tvang. Iværksættelser er ANBIVS1, ADMKOM000, ALERAMSIALT, enhed: iværksatte anbringelser, ikke nødvendigvis unikke børn.

År	Anbragte ultimo, alle aldre i tabellen	Heraf 0-17 år	SEL § 58/BL § 47 uden samtykke, tabellens alderstotal	Iværksættelser i året
2006	13.633	12.235	1.329	Ikke hentet
2007	14.224	12.625	1.383	Ikke hentet
2008	14.542	12.799	1.554	Ikke hentet
2009	14.666	12.890	1.720	Ikke hentet
2010	14.597	12.677	1.713	Ikke hentet
2011	14.981	12.814	1.779	4.024
2012	14.975	12.710	1.942	3.984
2013	14.785	12.442	2.085	3.737
2014	14.489	12.116	2.165	3.953
2015	14.245	11.959	2.277	4.142
2016	14.131	12.016	2.356	4.502
2017	14.063	11.921	2.403	4.408
2018	13.877	11.703	2.472	4.225
2019	13.435	11.421	2.501	3.674
2020	13.421	11.469	2.513	3.677
2021	13.329	11.426	2.521	3.595

År	Anbragte ultimo, alle aldre i tabellen	Heraf 0-17 år	SEL § 58/BL § 47 uden samtykke, tabellens alderstotal	Iværksættelser i året
2022	13.629	11.608	2.633	3.686
2023	13.863	11.695	2.786	3.574
2024	13.842	11.646	2.876	3.580
2025	13.977	11.675	2.971	3.641

Kilder og reproduktion: BU04, ANB6, ANB7, ANBIVS1. Læst fra Danmarks Statistiks officielle API6. oktober 2026: tableinfo/{tabel}?format=JSON&lang=da og POST /v1/data med ovenstående dimensioner. API. Kompakte tal gemt her; ingen fulde offentlige kilder gemt lokalt.

Årstotalerne summerer til 282.704 observationer ved årets slutning, heraf 241.847 mindreårigsobservationer og 43.979 observationer i den anførte kategori uden samtykke. Disse summer er gentagne statusobservationer; samme barn kan forekomme i mange år. De er hverken 282.704 unikke mennesker, anbringelsesdage eller et mål for ulovlige anbringelser. Iværksættelser 2011-2025 summerer til 58.402 hændelser, med muligt personoverlap og genanbringelser. Status og iværksættelser må ikke lægges sammen.

2.1 Afgrænsninger og revisioner

- DST beskriver den aktuelle anbringelsesstatistik som sammenlignelig fra 2011. Historikken 2006-2010 skal derfor vises som særskilt tabelgrundlag, selvom den kan sættes i den samme læsertabel. DST beskriver særligt 2006 som behæftet med større usikkerhed ved ny datafangst og overdragelse til Ankestyrelsen. PGF, kvalitetsbemærkninger.
- Aktuelle ANB6/7 angiver mangelfulde data for København 2019. Ingen tal korrektion er her opfundet.
- Aktuelle tal omfatter 0-22 år og også visse udlændinge med person-id. Institutionstyper, indberetninger og lovgrundlag ændrer sig. Kommunen er handlekommune. Anbringelsesgrundlaget er registreret lovgrundlag, ikke en uafhængig konstatering af gyldig hjemmel. DST: Indhold, befolkning/klassifikation.
- Øvrige i ANB6 kan bl.a.omfatte foreløbige afgørelser, Ankestyrelsens egen drift, ungdomskriminalitetsnævnet og andre indgreb uden samtykke. Kategorien 102 er derfor ikke et udtømmende tvangstal.
- NYT udgivet 23. maj 2025 viste for 2024 aldersgrupperne 4.799+6.830+2.319=13.948. Aktuel ANB7 viser 13.842. Den ældre offentliggørelse og det aktuelle tal er forskellige versioner af samme statistik, ikke to populationer der kan lægges sammen. NYT 51309, tabel. Rapporten bruger den aktuelle API-version i serien og bevarer den tidligere offentliggørelsesafgrænsning særskilt.
- Data fra 2025 offentliggjort i 2026 er stadig observationsåret 2025. Der er ingen 2026 observationer i dette bilag.

3. Faktisk hjemgivelse, genforening og varighed

DSTs individregistre indeholder ophørsårsag, destination efter anbringelse og effektueringsdato; forskningsregister BUAF er forløbsregister, BUAH hændelsesregister. Det gør en præcis tidslinje mulig ved lovlig registeradgang og forbindelse til afgørelses-/klagedata. De kontrollerede offentlige anbringelsestabeller indeholder imidlertid ikke en national krydstabel om fejlkonstatering -> hjemvisning/ophævelse -> faktisk hjemgivelse -> genforening -> genanbringelse. DST: Indhold, registeroplysninger, BUAH: effektdato og ophørsoplysninger.

Minimum for en reel konsekvensoptælling: første faktisk adskillelsesdato; hjemmelsgrundlag og gyldighedsperiode; fejlens type og konstateringsdato; klagens indgivelse og afgørelse; opsættende virkning; ny afgørelse efter hjemvisning; anbringelsesophør; faktisk flytning hjem; faktisk genoptaget familieliv; eventuel genanbringelse og antal dage i alle intervaller. Anbringelsens ophør ved 18 år eller flytning til eget værelse dokumenterer ikke tilbagevenden til forældrene. En hjemgivelsesbeslutning alene dokumenterer ikke effektuering.

SFI/VIVE-rapporten *Kontinuitet i anbringelser*, bilag B1.7 trykt s. 105 (PDF-side 107), viser en deduplikeret snæver population: børn født efter 1999, hjemgivet på forældrebegæring: 35 i 2006, 57 i 2007, 51 i 2008, 58 i 2009, 72 i 2010, 64 i 2011 og 84 i 2012. Samme barn tælles ikke igen ved senere hjemgivelse i de følgende år; 143 i

2006-2008 og 220 i 2010-2012 er sådanne gruppetotaler. Disse er forskningsudvalg, ikke landsdækkende hjemgivelsestal eller ophør af ulovlige indgreb. VIVE, bilag B1.7.

4. Kontrolleret eksempel: fejl i flytning og hjemgivelse 2011

Ankestyrelsens praksisundersøgelse omfattede 81 sager fra 16 kommuner om 12-17-årige. 67 opfyldte ikke reglerne: 40 af 50 flyttesager og 27 af 31 hjemgivelsessager. 57 havde fejl ved børnesamtale, 42 ved handleplan, 19 manglede samtykke til flytning fra relevant part uden behandling i børne- og ungeudvalget; 22 manglede afgørelse om hjemgivelsesperiode. Fejlene overlapper. Udvælgelsen fokuserede på kommuneforanledigede afgørelser; 26 sager fik børnesagkyndig vurdering, hvor utilstrækkeligt dokumenterede sager blev fravalgt. Undersøgelsen dokumenterer disse afgørelsers fejl, men må ikke overføres til alle anbragte børn. Ankestyrelsen 2011, trykt s. 2,8–12 og bilag 1.

5. Børn med handicap: personer og indsatser 2022-2025

HANDBU01, hele landet 000, køn 0, indsatser 0100 og 0110. Enhed i første talkolonne: unikke 0-17-årige modtagere i året; anden: handicapindsatser.

År	Unikke børn/unge i året	Indsatser
2022	10.850	12.958
2023	12.140	14.460
2024	13.095	15.816
2025	13.276	15.850

HANDBU01, API hentet 6. oktober 2026. Statistikken begynder 2022. Hvert barn tælles én gang nationalt, også ved flere indsatser/kommuner, men kan fra offentliggørelsen i 2026 være med i flere kommunetotaler; disse kan derfor ikke summeres til landstotalen. Ni indsatskategorier i den aktuelle offentliggørelse erstatter otte. Indsatserne er udvalgte BL/SEL-ydelser, ikke alle handicappede børn, og personer med afslag fremgår ikke som modtagere. DST: Tilgængelighed, tabeldefinitioner, NYT 54493,28. maj 2026.

Årsmodtagertallene summerer til 49.361 person-årsregistreringer; indsatserne til 59.084. Første sum er ikke 49.361 unikke børn. Der er ingen kontrolleret personkobling til fejlstatistik eller antal forældre/pårørende.

6. Voksne med handicap eller udsathed

DSTs NYT 2. juli 2025 angiver 87.600 modtagere i 2024 K4. Sammenlignelige ydelser fra 2018 til 2024 giver 74.800 i 2018 K4 og 80.100 i 2024 K4. NYT 27. august 2026 angiver 88.400 i 2025 K4. Disse er modtagere af udvalgte ydelser, ikke alle mennesker med handicap. 98 kommuner dækkes fra 2018; 73 har historik til 2015. § 82 a/b blev obligatoriske fra 2020 H2, øvrige kategorier senere. Personer der får afslag er ikke dækket som modtagere. NYT 51369, afgrænsning, DST-indberetningsside, NYT 27. august 2026.

HAND02A tæller én gang nationalt pr. person, kvartal og ydelsestype. En person med flere ydelsestyper kan derfor tælles flere gange ved summering over ydelser. HAND07 tæller pr. kommune, hvilket giver yderligere muligt overlap. API-metadata angiver ca. 175 manglende ydelser for Aarhus, heraf ca. 90 i § 97 hos over 67-årige, og unøjagtige § 82 a/b-tal for Holstebro 2024 K3/K4. Aktuel emneside viser 115.909 under en modtageretiket for 2025 K4 mod NYT 88.400. Denne forskel er ikke afstemt til en sammenlignelig unikpersondefinition; 115.909 bruges derfor ikke som unikt personantal her. HAND02A, HAND07, DST-emneside.

7. Patienter: udredningsretten i børnepsykiatrien

Datagrundlaget i Rigsrevisionens beretning 10/2023 omfattede 54.536 indberettede forløb 2019 Q3-2022 Q4. Registeranalysen af henvisninger frem til 2022 Q1 omfattede 42.252 forløb; 1.759 uden afslutningsindikation blev udeladt, så 40.493 indgik. Omkring 70 %/over 27.000 forløb oversteg 30 dage. Én patient kan have flere forløb. Dette er derfor ikke sikkert over 27.000 unikke børn. Suspensionen 18. marts-1. september 2020 indgår som særlig periode; stikprøvens lovlighedsvurderinger udelukker henvisninger 16. februar-1. september 2020. Gennemsnitlig udredningstid steg 76 til 115 dage. Stikprøven havde 382 forløb: 341 i 8-dages information, 260 i udredningsplananalyse(52 % uden plan), 252 i fritvalgsinformation(63 % uden information). Samme forløb kan have flere fejl. De afrundede procenter må ikke omsættes til eksakte tilfælde. Rigsrevisionen, trykt s. 8,13,16,18,28–31.

8. Forældre, familier og andre indirekte rettighedshavere

Hverken anbringelsespopulationen eller handicapmodtagertallet dokumenterer antal berørte unikke forældre. Et barn kan have én eller to forældre, plejeforældre og andre nære relationer; samme forælder kan have flere børn. Barnets registrering er derfor ikke et familieregnskab. Der må ikke sættes 2 forældre pr. barn som dokumenteret antal. Antal forældre med konkret mistet samvær, arbejdsindtægt, behandlingsmulighed eller belastning kræver egen optælling med persondeduplikering og en bevist forbindelse til myndighedshandlingen.

9. Dokumenterede resultater og nødvendige undersøgelsesskridt

Dokumenteret: 20 års anbringelsesstatus; 15 års iværksættelser; 4 års handicapindsatser og unikke årsmodtagere; afgrænset 2011 fejlundersøgelse; afgrænset børnepsykiatrisk forløbsundersøgelse. Ingen af de almindelige befolkningsregistre klassificerer selv lovbrud.

Ikke dokumenteret her: et nationalt unikt antal ofre for ulovlige anbringelser; antal unikke ramte forældre; et nationalt antal faktisk hjemgivne efter omgjorte afgørelser; antal dage i fortsat indgreb efter konstateret fejl; årsserie 2006-2025 for alle handicapafslag; unikke patienter på tværs af alle fejlundersøgelser.

Nødvendigt: en afidentificeret kobling mellem klage-/doms-/praksisundersøgelses-ID og individregistre, med afgørelsesgrundlag, effektueringsdato, ophørsdestination og tidslinje. Ellers skal rapporten fremlægge den dokumenterede afgørelsesfejl og den dokumenterede personkonsekvens hver for sig og oplyse præcis hvilken forbindelse der mangler. Ingen ny privat sagsgennemgang er foretaget.

Person- og tidsserier: materiel udvidelse

Dato: 7. oktober 2026. Offentlige primærdata. Supplerer personstatistik.md. Ingen personkobling til private sager.

1. Handicapbiler: afgørelser, genbehandling og ventetid

DST HANDBIL1/2/3, land 000, udgave 27. august 2026. Tabellen tæller sager. En ansøger kan forekomme igen; afslag er ikke en legalitetsbedømmelse. Bevilling og afslag lægges kun sammen som årets to offentliggjorte afgørelseskategorier. Genbehandling lægges ikke oveni som en ny borger.

År	Bevillinger	Afslag	Bevillingsventetid, uger	Afslagsventetid, uger	Bevilget kr.
2010	Ikke publiceret	1399	Ikke publiceret	32	Ikke publiceret
2011	1793	1356	33	33	333624015
2012	1657	1228	33	33	278462466
2013	1678	1144	32	33	320350173
2014	1598	1035	33	32	320703578
2015	1557	1027	34	32	416378179
2016	1620	1047	35	35	305552990
2017	1507	849	36	34	262774067

År	Bevillinger	Afslag	Bevillingsventetid, uger	Afslagsventetid, uger	Bevilget kr.
2018	1465	888	39	40	265760823
2019	1479	1106	40	38	274821680
2020	1333	970	42	39	263367482
2021	1391	886	41	39	287429560
2022	1212	940	41	38	289763999
2023	1085	843	37	37	305018968
2024	1044	983	37	37	318530134
2025	975	927	34	35	289026006

2025 genbehandling:324 sager,67 med ændret udfald,40 uger i gennemsnit (HANDBIL3). Der er 1902 bevillings-/afslagssager;67/324=20,68% er ændret udfald i genbehandlingens egen population, ikke en national ulovlighedsgrad.

Kilder: HANDBIL1, HANDBIL2, HANDBIL3; præcise selectioner er i JSON. Indhold, Begreber og definitioner: § 114-køb, ikke særindretning. Fra 2023 første kommunale afgørelse før klage; kommunal genvurderings- og AST-tid udeladt. Hjemvisning registreres ikke som ny sag eller på oprindelig sag. Fra 2025 både første/endelig dato og væsentligt ændret udfald. Præcision, Anden usikkerhed: før 2023 kan klage indgå i tid, uden mulighed for korrektion. Manglende indberetning/revision muligt.

Egen metodisk slutning: En komplet borgerrejse kan ikke udledes af HANDBIL1/2-ventetiden. 2025-nyskabelsen giver en faktisk delvis opfølgning, men ikke alle års klage/efterhjemvisningstider. Antal mangler 2006-09; bevillinger mangler 2010. Registermyndighed: DST/Social- og Boligministeriet, forgænger AST før 1. juli 2016. Konkret forespørgsel: historiske 1998-2010 tabeller, sagsdedup, første/endelig afgørelsesdato, hjemvisnings- og genvurderingsforløb 2006-24.

2. Afstemning af 115.909 mod 88.400 voksne

Emnesidens 115.909 er nøjagtigt reproduceret ved at summere HAND02A 2025 K 4 over 23 ydelsestyper×9 aldersgrupper×3 køn. Summen indeholder modtagere én gang pr. ydelsestype, men samme person kan modtage flere typer. Den må ikke bruges som 115.909 unikke mennesker. NYT 27. august 2026 anfører 88.400 personer med én eller flere ydelser.

4. kvartal	Sum af numeriske person-ydelsesceller
2018 K 4	100327
2019 K 4	100671
2020 K 4	105524
2021 K 4	109008
2022 K 4	111040
2023 K 4	112630
2024 K 4	114950
2025 K 4	115909

HAND02A, opdateret 11. september 2026; udtag i JSON. Ikke-numeriske historiske celler skyldes bl.a. lovkategorier, som endnu ikke gjaldt; de er ikke omdannet til nul. DST emneside har 115.909 og henviser samtidig til NYT 88.400. Dette er en afstemt enhedsafvigelse, ikke 27.509 ekstra unikke borgere. Kategorier er udvidet 2020/2024/2025; dermed ikke homogen ydelseskurv.

3. Historiske børn med afgørelser og aktuelle iværksættelser

BU20/BU21 er særskilte historiske afgørelsespopulationer, ikke erstatninger for iværksættelser. Udfaldserierne viser forskel mellem de to tabellers totaler 2006-13. De lægges ikke sammen.

År	BU20 børn med afgørelser	BU21 børn med afgørelser
2006	3356	3152
2007	3405	3257
2008	3422	3276
2009	3068	2937
2010	2957	2808
2011	2774	2681
2012	2565	2486
2013	2172	2098
2014	2577	2577
2015	2608	2608
2016	2768	2768
2017	2188	2188

BU20: OMRÅDE 000, ANBRINGAARSAG 003, ALDERIALT,KØNTOT. BU21: OMRÅDE 000, ANBRINGAARSAG 003. Inaktive tabeller, erstatning ANBAAR10 fra 13. november 2019. P01 iværks 2006-10 er dermed fortsat ikke løst af disse tabeller.

ANBIVS4 giver 2011-25 faktiske iværksættelser efter lovgrundlag, alle aldre/køn. De 15 års rækker for samtykke/uden/øvrige/uoplyst er i JSON. Øvrige må ikke omdøbes til frivillige; uden samtykke er kun SEL 58/BL 47, ikke alle retlige tvangsgrundlag.

4. Fortsat materiel kontrol

Hjemgivelse, klagehjemvisning og genforening skal registreres særskilt. Nationalt koblet 2006-25 person-/efterhjemvisningstidsregister er ikke offentliggjort i de kontrollerede tabeller. P02/P03/T 02/T 03 kræver afgørelses-ID→barn/forældrerolle→effektiv hjemgivelses-/kontakt-/fortsat-indgrebsdato og oprindelig anbringelsesdato. Der foretages ingen multiplikation af omgørelsesgrad med populationstal.

5. Hjemgivelse og ophør: hele kontrollerede årsagstabeller, alle versioner

Tre AS-originaler viser faktiske årsagstal 2007-2015. Ingen version adderes med en anden version af samme år. Nævnere er ophørshændelser; årsager kan overlappe. Fyldt 18 betyder registreret ophør også ved fortsat efterværnsophold. Det er derfor ikke genforening. Hele 14/15 årsagsrækker er i JSON.

AS 2010, 3.10, trykt 36/PDF 38 original.

Årsag	2007	2008	2009	2010
Formål opnået	639	530	477	427
Formål ikke opnået	340	411	354	190
Forældremyndighedens begæring	415	398	372	322
15+ samtykke tilbage	260	281	248	160
BUU ikke forlænget	7	5	7	-

Årsag	2007	2008	2009	2010
AST hjemgiver	4	1	-	-
Landsret ophævet	3	1	1	1
Fyldt 18	1947	2057	2039	2280
Sted lukket	-	-	-	12
Intet egnet sted	14	15	11	2
Ny handlekommune	116	91	71	39
Barn forlader	-	-	-	221
Sted opgiver	-	-	-	86
Andet	601	504	373	217
Uoplyst	-	-	-	-
Ophør i alt	3375	3335	3187	3253

AS 2014, 3.6, trykt 27-28/PDF 29-30 original.

Årsag	2010	2011	2012	2013	2014
Formål opnået	518	461	401	370	341
Formål ikke opnået	212	163	139	165	168
Forældremyndighedens begæring	363	328	264	263	269
15+ samtykke tilbage	185	169	145	154	158
BUU ikke forlænget	3	6	9	21	18
AST hjemgiver	0	4	1	2	1
Landsret ophævet	1	4	11	3	9
Fyldt 18	2310	2302	2299	2250	2162
Sted lukket	14	23	10	5	3
Intet egnet sted	2	5	5	5	3
Ny handlekommune	44	42	26	30	39
Barn forlader	245	258	213	208	185
Sted opgiver	93	86	70	72	77
Andet	300	305	254	227	168
Uoplyst	39	52	34	32	34
Ophør i alt	3469	3424	3258	3153	3082

AS 2015, 3.4, trykt 18/PDF 20(visuelt) original.

Årsag	2011	2012	2013	2014	2015
Formål opnået	471	415	383	373	240
Formål ikke opnået	164	137	169	170	122

Årsag	2011	2012	2013	2014	2015
Forældremyndighedens begæring	328	266	270	293	215
15+ samtykke tilbage	170	145	156	170	125
BUU ikke forlænget	6	9	21	18	9
AST hjemgiver	4	1	2	1	2
Landsret ophævet	4	11	3	9	4
Fyldt 18	2292	2286	2246	2150	2039
Sted lukket	23	10	6	3	7
Intet egnet sted	5	5	5	3	4
Ny handlekommune	42	30	33	46	42
Barn forlader	258	215	210	191	137
Sted opgiver	88	70	74	77	55
Andet	322	276	245	188	162
Uoplyst	50	28	38	37	51
Ophør i alt	3418	3260	3183	3145	2821

AS 2014 s 27 brødtekst siger 2010=3153, mens tabellen siger 3469 (3153 er 2013 kolonnen). Tabellen bevares som tabelfund; teksttallet er en intern uoverensstemmelse. AS 2015-tabellen er billedbaseret og er visuelt læst direkte fra PDF 20 i hukommelsen. AS 2014-kopi faktisk læst fra https://viden.sl.dk/media/4520/anbringelsesstatistik-2014.pdf, AS 2015 fra https://viden.sl.dk/media/8922/ankestyrelsens-anbringelsesstatistik-2015.pdf.

Original 2007(ministerielt svar 5. januar 2009) opgav 2831 ophør; AS 2010-versionen opgiver 3375 for 2007. Opgørelses-/efterværnsbrud bevares. Ministerens original.

P01 delvist lukket: AS 2010 figur 1.1 trykt 2/PDF 4 opgiver effektuerede 0-17-årige 2007-10=3693/3502/3254/2864. 2006 mangler fortsat. Disse ældre tællinger er ikke lydløst sat ind i den aktuelle ANBIVS1 alle aldre 2011-25 serie.

Figur 1.1 er visuelt kontrolleret på originalens PDF4 den 7. oktober 2026: de effektuerede anbringelser er 3.693 i 2007 og 3.502 i 2008, ikke omvendt. Figuren adskiller faktisk flytning fra årets afgørelse; tallene kan ikke tælles som nationale fejlberørte børn.

Præcis restforespørgsel P02: DST/AST's historiske anbringelsesregister 2006-2025, råkategorier for effektivt ophør/hjemgivelse/efterværn, varighed fra indflytningsdato, årsagernes flervalg, unikke børn inden for året/hele perioden, omkodning og alle revisionsdatoer; få de offentlige aggregater for 2006 og 2016-25. Registeret beskrives som CPR-baseret med forældremyndighedsroller (AS 2015 trykt 29/PDF 31), men de læste offentlige tabeller kobler ikke til klagefejl eller effektiv familiekontakt.

6. Flere anbringelsesgrundlag; egen statistik for indgrebstype

BU03A, land 000, 2006-10, alle aldre:

Grundlag	2006	2007	2008	2009	2010
Anbringelse med samtykke (§ 52.3, nr. 7)	10469	10847	10879	10848	10522
Anbringelse uden samtykke (§ 58)	1329	1383	1554	1720	1713
Ungdomssanktion (§ 74 a) (Straffeloven)	125	126	124	143	145

Grundlag	2006	2007	2008	2009	2010
Efterværn med døgnophold (§ 76.3 nr.1)	1372	1542	1668	1693	1802
Afsoning (§ 78.2) (Straffuldbyrdelseloven)	0	0	0	0	10
Varetægtssurrogat (§ 765) (Retsplejeloven)	0	0	0	0	37
Formandsafgørelse (§ 75.1)	0	0	0	0	56
Uoplyst anbringelse	338	326	317	262	312

BU03A, selection og årsagstal i JSON. De offentliggjorte 0 for 2006-09 i efterfølgende indførte kategorier anvendes ikke som bevis for 0 faktiske indgreb. AS 2010 tabel 2.1 siger afsoning/varetægt kunne ikke indberettes særskilt før 2010. Samtykkerækkerne indeholder også 18+efterværns-/andre opgørelsesforhold afhængig af tabellen; et tvangsunionstal kræver mere end at addere SEL 58 med Øvrige.

ANB6-Øvrige 2011-25=143/126/110/115/124/131/159/167/170/229/306/366/417/397/382; uoplyst=369/391/415/460/408/351/274/239/215/175/118/91/72/60/52. Alle fire kategorier plus total kontrolleret. ANB6.

P07 konkret rest: få særskilt lovgrundlagskodning for SEL 65/75/76, straffelov 74 a, straffuldbyrdelseslov 78, retsplejelov 765, udlændingelov 36 og ungdomskriminalitetslov 14, samt BL 46/47/49/62/143/151 fra 2024. DST Indhold, Indholdsbeskrivelse angiver grundlagene og, at igangværende ældre afgørelser fortsætter på deres oprindelige lovgrundlag indtil ny BL-afgørelse. Øvrige i offentlig tabel giver ikke intern fordeling.

7. Særskilte klagetider; opdateret 2025 og særskilt 2026 halvår

Ankestyrelsens offentlige sagsbehandlingstider, udtræk 25. august 2026, tabel Gennemsnitlig sagsbehandlingstid.

Sagstype	2025 uger	2025 afgjorte	2026 til 2. kvt.uger	2026 afgjorte
Kommunale social/beskæftigelse	35,1	22927	32,0	14706
Børne- og ungeudvalg	6,9	2272	6,6	1158
Underretning	6,7	1726	7,5	712
Magtanvendelse	6,2	25	14,4	15
Ungdomskriminalitetsrådet, kildens betegnelse	6,3	81	6,2	42
Sociale tilsyn	6,9	46	17,4	31

Løbende efterregistreringer kan ændre årsdata. Gennemsnit for afsluttede sager er ikke varighed af anbringelse, fortsat afskåret kontakt eller kommunens nye afgørelse efter hjemvisning. Magtanvendelse 25 sager er en særskilt klagekategori, ikke alle indberettede magtanvendelser. Ingen af årsafgjorte-tællingerne er unik borgerpopulation.

8. Originale sagsbehandlings- og liggetidsserier, ikke homogeniseret

Original, tabel 4.21/4.22, s. 13/14, udtræk februar 2020; 2017/18 fastlåst. Enhed: måneder.

Kategori/mål	2017	2018	2019
Kommunale sager, sagsbehandling	4,7	4,8	4,2
Kommunale sager, liggetid	3,1	3,3	3,0
Tvangsanbringelse og magtanvendelse, sagsbehandling	1,7	1,8	1,9

Kategori/mål	2017	2018	2019
Tvangsanbringelse og magtanvendelse, liggetid	0,9	1,4	1,0
Underretning, sagsbehandling	2,6	2,8	3,4
Underretning, liggetid	1,8	2,0	1,0

Realitetsbehandlede sager. Sagsbehandling: modtagelse → afgørelse. Liggetid: verserende sager ultimo. Tvang og magt er kombineret.

Original, tabel 4.1/4.2, s. 24/25; metode s. 23, udtræk 3. juli 2023. Enhed: uger.

Kategori/mål	2020	2021	2022
Kommunale sager, sagsbehandling	17,5	14,4	14,6
Kommunale sager, liggetid	11,1	11,6	10,6
Tvangsmæssige sager på børneområdet, sagsbehandling	6,5	6,2	6,8
Tvangsmæssige sager på børneområdet, liggetid	3,9	3,3	3,9
Underretning, sagsbehandling	6,7	6,8	6,7
Underretning, liggetid	4,2	4,0	4,0
Øvrige, sagsbehandling	6,9	6,1	6,0
Øvrige, liggetid	13,0	13,9	12,3

Realitetsbehandlede sager. For genoptagede sager starter den målte tid ved genoptagelsesdatoen. Øvrige omfatter aktindsigt, magtanvendelse og assisteret befrugtning; magtanvendelse kan ikke isoleres fra denne kategori.

Disse originalårsversioner afviger lidt fra årsredegørelsens kommunale 2020-22-tid 17,4/14,3/14,5 uger; liggetid 10,6/11,0/10,7 uger. Begge versioner bevares, og værdierne er ikke indbyrdes ekstra sager. Den kombinerede 2017-19-tvang/magtpopulation skal ikke sammenføjes automatisk med 2020-22-børnetvangpopulation, hvor magtanvendelse er del af Øvrige.

Kontrolleret rest T01: Der mangler fuldoriginaler til 2011-14 med særskilte kategorier, de sociale nævns og beskæftigelsesankenævnenes egne tidsserier 2006-12 samt særskilte børnetvang-/magtserier 2023-24. Tabel 3, trykt s. 41, i Årsberetning 2010 er lokaliseret i søgeindekset, men fuldoriginalen er endnu ikke sikret. Forespørgslen til AST/ministeriet/Rigsarkivet skal specificere år, kategorier, realitetsafgrænsning, sags-ID, liggetidens måledato, første ankemodtagelse/genoptagelse og udtræksversion. Måneder omregnes ikke til uger uden angivet konvention. Sagsbehandlingsmål er ikke målte forløbstider.

9. Registerantagelser, historiske versioner og P06

Kildekort: DST Præcision og pålidelighed, især Anden usikkerhed og Praksis for revisioner. Hændelsesdatoer kan afvige op til en måned. Manglende CPR/person-ID eller hændelsesdato medfører frasortering. Registeret korrigeres under antagelse om lovfølgende forløb: foreløbig afgørelse antages omkodet til uden-samtykke inden syv dage; ufødtes afgørelser antages omkodet ved fødsel, hvis en ændring ikke er indberettet. Ikke alle hændelser/variable godkendes. København 2019 har mangler ved iværksættelsers samtykke og udslagsgivende årsager efter systemskift 2020; Lejre 2016-20 har ufuldstændige døgnopholdsdata i ukendt omfang. Nye udgivelser erstatter hele serien, inklusive rettelser til historiske år.

Egen metodisk betydning: Registreret lovgrundlag kan ikke bevise den faktiske samtidige afgørelse eller rettidig godkendelse af en foreløbig afgørelse. Automatiske antagelser kræver særskilt kontrol mod afgørelsesdokument og effektueringsdato. Manglende registrering må ikke tælles som nul indgreb. P06's rest er konkret: DST/København skal oplyse omfang, berørte rækker/variabler, omkodningsregel og dato/version for hver efterfølgende rettelse af

2019. Den læste dokumentation identificerer ikke en fuldstændig numerisk efterkorrektion. Lejre kræver en selvstændig forespørgsel for 2016-20.

DST NYT 30567, udgivet 21. september 2020, rettet 23. juni 2021 kl. 08.00, opgiver 2019-status 13.600 anbragte og 2.624 uden samtykke. Rettelsesnoten gælder aldersfordelingen. Den aktuelle ANB6-version opgiver 13.435 og 2.501 for samme år. Forskelle mellem årsversioner er ikke flere personer; afvigelserne 165 og 123 kan ikke uden et revisionsregnskab henføres til København, fordi samme korrektion kan berøre flere kategorier og kommuner.

10. Historisk varighed og faktiske sammenbrud

BIS66, land 000, alder IALT, udgave 17. maj 2011. Status 31. december efter samlet varighed; 2008 udelukker alle over 17 år ifølge tabelnoten. Det er ikke en afsluttet hjemgivelseskohorte.

Varighed	2006	2007	2008	2009
I alt	14156	15273	12747	12589
0 - 2 måneder	504	551	531	434
3 - 5 måneder	726	733	730	573
6 - 11 måneder	1220	1112	1155	1028
1 - 2 år	3926	4431	3605	3805
3 - 6 år	4120	4298	3431	3441
7 år og derover	3658	4145	3295	3307
Uoplyst	2	3	0	1

Egen afgrænsning: De forskellige års nævnere bevares; varighedstabellens population sammenføjes ikke automatisk med BU04A eller ANB6. P02/T03 er kun delvist dækket: samlet hidtidig varighed er ikke tiden fra en fejlbehæftet afgørelse til faktisk genforening.

BU25, land 000, alle aldre/køn i tabellen, udgave 15. oktober 2019. Ændringsårsager, ikke hjemgivelser. Århus/København 2018 er mangelfulde ifølge tabelnoten.

Årsag	2014	2015	2016	2017	2018
I alt	1182	991	1092	917	712
Ændringen følger planlagt udviklingsforløb	233	231	237	196	119
Forbedring af forholdene for barnet/den unge	148	118	118	113	72
Forværring i forholdene for barnet/den unge	188	129	160	110	92
Barnet/den unge forlader anbringelsesstedet (vil ikke være der)	173	122	150	102	98
Anbringelsen er brudt sammen (anbringelsesstedet har opgivet)	213	170	190	185	126
Hidtidigt anbringelsessted lukker	31	57	35	27	33
Kommunens prioriteringer (2007-09)	0	0	0	0	0
Andre årsager	171	149	175	142	97
Uoplyst	25	15	27	42	75

BU32, land 000, alle køn, udgave 11. oktober 2017. Alle 48 celler (årsag × ændring/ophør × år) i JSON.

Opfølgning, alle sammenbrudsårsager	2013	2014	2015	2016
I alt	545	549	426	447
Ændring	308	340	257	293
Ophør	237	209	169	154

Egen afgrænsning: Sammenbrud er konkrete registrerede hændelser. Et ophør efter sammenbrud dokumenterer ikke en rettidig hjemgivelse eller genforening efter påvist myndighedsfejl. Samme forløb kan være registreret i BU25, BU32 og AS' årsagstabeller. Derfor ingen addition på tværs.

11. Nævnenes ventetid før reformen; originalversionerne beholdes

naevnstid_RR2008, tabel 1 s 2 og tabel 2 s 3. Hele regionale tabeller i JSON.

Kategori, hele landet	2007	2008H1
samlet	14	14,6

Tabel 2 særskilt 2007 sociale/beskæftigelse nedenfor

naevnstid_RR2010, tabel 1 s 3; tabel 2/3 s 4. Hele regionale tabeller i JSON.

Kategori, hele landet	2007	2008	2009JanNov
samlet	14,4	15,3	16,1
sociale	13,6	14,3	15,6
beskæftigelse	14,3	16,2	16,7

2009 ekskl. december; kildeudtræk 5. jan 2010; 2007 afviger fra RR 2008

naevnstid_RR2011, tabel 2 s 4; tabel 3 s 5. Hele regionale tabeller i JSON.

Kategori, hele landet	2009	2010	2011Q1	2011Q2
sociale	15,6	17,05	17,2	17,35
beskæftigelse	16,7	18,03	15,2	16,43

Hele landet er uvægtet gennemsnit af regionernes gennemsnit. 2009 genbrugt fra RR 2010.

RR 2008 tabel 2 opgiver særskilt 2007 sociale 13,3 og beskæftigelse 14,7 uger. RR 2010 opgiver 13,6/14,3 for samme år, og samlet 14,4 mod tidligere 14,0. Versionsforskellen er bevaret; 2009 i RR 2010 mangler december. RR 2011 genbruger 2009-tallene og er derfor ikke en selvstændig helårsbekræftelse. Hele landets gennemsnit i RR 2011 er udtrykkeligt uvægtet mellem regioner.

RR19/2013, figur 5 s. 18, bilag 2 s. 28 og figur 6 s. 22, visuelt originalkontrolleret. Hele 83 målinger i JSON.

Kvartal	Social	Beskæftigelse
2011Q1	17	15
2011Q2	17,8	16,5
2011Q3	20,3	20
2011Q4	18,3	19,7
2012Q1	19,1	18

Kvartal	Social	Beskæftigelse
2012Q2	21,7	19,1
2012Q3	22,2	20,4
2012Q4	25,1	22,2
2013Q1	28,9	22,5
2013Q2	28,3	24,7

Bilag 2 hele-landsgennemsnit 2011/2012/2013H1: sociale 18,2/21,9/28,6; beskæftigelse 17,7/19,8/23,6 uger. Figur 6 efter reformen har ny lovopdeling; marts 2014 børn/familie/servicelov 36,4, øvrige sociale 42,7 og beskæftigelse 34,4. Nævnsgennemsnit er gennemsnit af regionale gennemsnit, ikke beregnet direkte af alle sager. Tiderne er ikke direkte sammenlignelige på tværs af reformen.

Egen slutspecifikation: Nævnstider 2007-12 er nu dokumenteret i originale udgaver med deres perioder; 2009 er fortsat en jan.-nov.-population i disse versioner. År 2006, fuldt 2009 og særskilt børnetvang/magt 2006-14 kræver de konkrete historiske originaler. KOU 239 (2009-10), svar 12. oktober 2010, dokument 900515, indeholder 2007-10-tidsdata; KOU 7 (2010-11), svar 1. november 2010, spørger særskilt til statsamterne 2001-07. De er lokaliserede kildesteder, endnu ikke fuldt tabelkontrolleret her.

Anbringelsesstatistik 2010: hele årsoriginalens tal, figurer og metode

Ankestyrelsens årsoriginal udkom i oktober 2011 og bygger på registerstatus den 3. august 2011. Alle 56 fysiske sider er tekstlæst. Tvetydige kategori- og årskoblinger i figurer er desuden kontrolleret visuelt i hukommelsen. Fysisk PDF-side er normalt den trykte side plus 2; omslag, indholdsfortegnelse og bilagsforside har særlig formatering.

Hovedanalyse: samtykke, ophør og faktisk beskyttelse

Tallene beskriver flere forskellige led i et anbringelsesforløb. De 2.805 afgørelser i 2010 omfatter 2.703 kommunale og 102 domstolsbestemte anbringelser. De 311 kommunale afgørelser uden samtykke udgør den trykte andel på 12 procent af de 2.703 kommunale afgørelser. Samtykkekategorien registrerer myndighedens klassifikation; den prøver ikke frivillighed, oplysningsgrundlag eller lovlighed. De 118 ændringer fra tvang til samtykke er registrerede hændelser i eksisterende forløb. En ændret klassifikation dokumenterer ikke i sig selv reparation af en tidligere fejl. [ASAN10, T2.1 og T3.7, PDF 8 og 31]

Ophørstabellen registrerer 3.253 ophør i 2010, heraf 2.280 ved det fyldte 18. år. Den unge kan fortsætte i døgnophold som efterværn. Den nye opgørelsesregel gør ophørene markant flere end i tidligere publikationer. Tallene kræver derfor en særskilt forbindelse til faktisk hjemkomst, familiekontakt og genforening. De enkelte hjemgivelsesårsager kan overlappe. Tabellen registrerer én ophævelse ved landsretten; stregcellerne ved Ankestyrelsen og børn og unge-udvalget bevares som originalmarkeringer. Tabellen oplyser ikke klagens varighed, dagen for fysisk hjemkomst eller erstatning. [ASAN10, T3.10, PDF 37-38]

Efterværnstabellen omfatter 559 afgørelser om behov og udelader afgørelser om intet behov. I 53 registreringer er behovet besluttet, men tilbuddet endnu ikke fastlagt. Kilden giver ikke den nødvendige kobling mellem disse 559 afgørelser og alle de 2.280 unge med ophør ved 18 år. Forskellen er derfor ikke en opgørelse af afslag eller ulovligt nægtet hjælp. Originalen beskriver manglende ophørsindberetninger, en overvurderet bestand i 2007 og fravær af offentliggjorte efterværnstal for 2008-2009. Denne version genberegner de historiske år. Behovsafgørelse, etableret tilbud og faktisk fortsat hjælp kræver hver sin registrering. [ASAN10, T4.1-T4.3, PDF 40-42 og 55-56]

Myndighedens viden om registreringsproblemer er konkret. Originalen beskriver en fireugersfrist for indberetning. Responstidsfiguren måler derimod fra effektuering til den senest registrerede indberetning. Kilden betegner 40 procent som rettidigt indberettet; 19 procent ligger over et halvt år efter effektuering. Det måler forsinkelsen i statistikken efter dette ur. Et antal forskellige børn uden lovlig hjælp kræver yderligere sagskobling. CPR- og forældremyndighedsoplysninger gør kæden mulig i grundregisteret, men årsudgaven kobler ikke fejl og klage til hjemkomst, kontakt eller betaling. Kravet er afidentificerede, versionsdaterede forløbsdata, som viser disse led. [ASAN10, PDF 47 og 49-54]

Læsning og tælleregler

Nedenfor gengives alle 18 nummererede originaltabeller, figurers eksplicitte dataværdier, kortsignaturer, metodens klassifikationsmatrix og centrale fakta om nævnere og versioner. F2.4 og metodens ugefigur har ingen trykte punktværdier. I F3.5 markeres små celler uden trykt tal som sådanne, også når en subtraktion fra løbetekstens total kunne foreslå en værdi. Aksetrin er ikke observationer.

Prik, streg, nul og »ikke trykt« har forskellige betydninger. Prikker før 2010 betegner blandt andet kategorier, som ikke kunne indberettes særskilt. Procenter er originalens afrundinger; eksakte tællere tilbageberegnes ikke fra dem. Underkategorier, totaler, årsager og flere forelæggelser i samme sag kan overlappe. En sum af alle rækker ville derfor ikke være et antal borgere eller fejl.

Konkrete interne afstemninger

I T3.5 summerer børnedelsummerne til 3.567, mens originalens total er 3.566. I T3.6 summerer størrelseskolonnerne til 1.078 mod totalen 1.079. Sidste kolonne er trykt »6«, hvor T3.5 bruger »6 og derover«. Originalcellerne bevares. I T3.4 giver rækkerne med kendt alder 12.562 mod 12.565 inklusive tre med uoplyst alder. F3.1 har ligeledes 12.562 med oplyst køn, men det dokumenterer ikke, at de tre med uoplyst køn er de samme personer.

I T4.4 summerer årsagsrækkerne til 1.152 mod 1.091 ophør; 24 ophør har ukendt årsag. Flere årsager kan registreres. De trykte 376 og 33 procent passer ikke med 1.091 som nævner: egen beregning giver 34, 5 procent. En afrundet andel på 33 procent er forenelig med 1.152 årsagsmarkeringer som nævner, men originalen angiver ikke denne nævner eksplicit. Tallene og den lokale uoverensstemmelse bevares.

T2.3 opgør 2.864 effektueringer. Prosaen på PDF 27 bruger 2.805 ved omtalen af første døgninstitution; dette er afgørelsestotalen. Den korrekte kilde til første faktisk anbringelsessted er derfor T2.3. Samme årstal vises flere gange i figurer og tabeller. Disse visninger dokumenterer samme population og skal ikke lægges sammen.

Originale tabeller og figurceller

T2.1 - Afgørelser efter samtykke og dom

ASAN10, fysisk PDF-side 8, trykt side 6. Enhed: Afgørelser. Afgrænsning: Kommunale afgørelser og domstolsbestemte anbringelser særskilt.

Kategori	2007	2008	2009	2010
Med samtykke (§ 52)	3388	3231	2783	2392
Uden samtykke (§ 58)	197	217	207	221
Formandsafgørelse (§ 75 stk.1)	72	105	130	90
Kommunale afgørelser i alt	3657	3553	3120	2703
Ungdomssanktion	77	69	60	35
Afsoning	.	.	.	15
Varetægtssurrogat	.	.	.	52
Uoplyste	15	4	6	0
I alt	3749	3626	3186	2805

Kommunal tvang 2010=221+90=311 af 2703, ikke af 2805. Afsoning/varetægt kunne ikke indberettes særskilt før 2010; prik er ikke 0.

T2.2 - Afgørelser efter køn og alder

ASAN10, fysisk PDF-side 9, trykt side 7. Enhed: Afgørelser og afrundede procenter. Afgrænsning: N=2805; kønskolonner 1534/1271; alder ved afgørelsen.

Alder	Drenge antal	Drenge pct.	Piger antal	Piger pct.	I alt antal	I alt pct.
0-3 år	209	14	157	12	366	13
4-6 år	101	7	80	6	181	6
7-11 år	242	16	174	14	416	15
12-14 år	330	22	321	25	651	23
15-17 år	652	43	539	42	1191	42
Afgørelser i alt	1534	100	1271	100	2805	100

Procenter summer ikke nødvendigvis 100.

T2.3 - Første anbringelsessted, effektuerede anbringelser

ASAN10, fysisk PDF-side 15, trykt side 13. Enhed: Antal og afrundede procenter. Afgrænsning: N=3693/3502/3254/2864 effektueringer; faktisk indflytning.

Kategori	2007 antal	2007 pct.	2008 antal	2008 pct.	2009 antal	2009 pct.	2010 antal	2010 pct.
Plejefamilie i alt	928	25	941	27	883	27	891	31
Netværkfamilie uden for slægten	153	4	157	4	115	4	35	1
Netværkfamilie inden for slægten	47	1	27	1	39	1	137	5
Almindelig plejefamilie	728	20	757	22	729	22	719	25
Eget værelse/kollegium/kollegielignende opholdssted	332	9	301	9	324	10	375	13
Døgninstitution i alt	1333	36	1176	34	1054	33	820	28
Kommunalt døgntilbud (2006-09)	350	9	320	9	361	11	6	0
Akutinstitution (2006-09)	288	8	234	7	194	6	2	0
Døgninstitution delvis lukket	.	.	.	.	.	.	18	1
Døgninstitution sikret afdeling	46	1	56	2	58	2	67	2
Døgninstitution almindelig afdeling	649	18	566	16	441	14	727	25
Kost-/efterskole	281	8	234	7	230	7	171	6
Socialpædagogisk opholdssted	667	18	678	19	641	20	507	18
Skibsprojekt	24	1	32	1	18	1	11	0
Uoplyst	128	3	140	4	104	3	89	3
I alt	3693	100	3502	100	3254	100	2864	100

Netværksdefinition præciseret 2010. Hybler indgår fra 2010 i eget værelse, tidligere ofte kommunalt døgntilbud. Enkelte 2010 hændelser i 2009 skema; prik ikke 0. Pleje/institutionstotaler overlapper underkategorier.

T2.4 - Anledninger til anbringelsessagen

ASAN10, fysisk PDF-side 18, trykt side 16. Enhed: Afgørelser; flere anledninger mulige. Afgrænsning: 2748 af 2805 har oplyst anledning. Pct.kolonnen bruger den enkelte rækkes antal.

Anledning	Afgørelser med anledningen	Kun denne anledning	Kun denne anledning pct.
Kommunens eget initiativ	1265	279	22, 1
Henvendelse fra barnet/den unge	736	104	14, 1
Henvendelse fra forældremyndighedsindehaver	1226	315	25, 7
Underretning fra familie/bekendtskaber	251	31	12, 4
Underretning fra skole	629	47	7, 5
Underretning fra dag-/fritidshjem	176	11	6, 3
Underretning fra sundhedspleje/sundhedsvæsen	347	64	18, 4
Underretning fra politi/domstol	321	140	43, 6
Underretning fra anden kommune	98	16	16, 3
Underretning fra andre	614	99	16, 1
I alt afgørelser med oplyst anledning	2748	1106	40, 2

57 uden oplyst anledning efter egen differens; rækkerne må ikke summeres til sagstotal.

T3.1 - Børn og unge anbragt 31 December efter alder

ASAN10, fysisk PDF-side 22, trykt side 20. Enhed: Statuspersoner ved 31 December. Afgrænsning: Bestand beregnet fra indberettede tilgange/afgange; ikke direkte kommunalt ultimoindberettet.

Kategori	2007 antal	2007 pct.	2008 antal	2008 pct.	2009 antal	2009 pct.	2010 antal	2010 pct.
0-3 år	664	5	737	6	788	6	834	7
4-6 år	893	7	869	7	912	7	957	8
7-11 år	2773	22	2759	22	2633	21	2580	21
12-14 år	3126	25	3165	25	3102	24	2895	23
15-17 år	5172	41	5270	41	5396	42	5296	42
Alder uoplyst	1	0	1	0	2	0	3	0
I alt 0-17 år	12629	100	12801	100	12833	100	12565	100

Årsbestand kan ikke summeres til 20 års unikke børn.

T3.2 - Anbragte efter anbringelsessted, ultimo

ASAN10, fysisk PDF-side 26, trykt side 24. Enhed: Antal og afrundede procenter. Afgrænsning: Ultimobestand 12629/12801/12833/12565.

Kategori	2007 antal	2007 pct.	2008 antal	2008 pct.	2009 antal	2009 pct.	2010 antal	2010 pct.
Plejefamilie i alt	5974	47	6149	48	6280	49	6351	51

Kategori	2007 antal	2007 pct.	2008 antal	2008 pct.	2009 antal	2009 pct.	2010 antal	2010 pct.
Netværkfamilie uden for slægten	333	3	424	3	475	4	409	3
Netværkfamilie inden for slægten	236	2	210	2	209	2	305	2
Almindelig plejefamilie	5405	43	5515	43	5596	44	5637	45
Eget værelse/kollegium/kollegielignende opholdssted	441	3	431	3	440	3	501	4
Døgninstitution i alt	3078	24	3079	24	3037	24	2858	23
Kommunalt døgntilbud (2006-09)	619	5	693	5	774	6	511	4
Akutinstitution (2006-09)	286	2	316	2	300	2	192	2
Døgninstitution delvis lukket	-	-	-	-	-	-	15	-
Døgninstitution sikret afdeling	58	-	52	-	53	-	64	1
Døgninstitution almindelig afdeling	2115	17	2018	16	1910	15	2076	17
Kost-/efterskole	626	5	571	4	536	4	459	4
Socialpædagogisk opholdssted	2182	17	2268	18	2254	18	2114	17
Skibsprojekt	39	-	40	-	36	-	32	-
Uoplyst	289	2	263	2	250	2	250	2
I alt	12629	100	12801	100	12833	100	12565	100

Uoplyst skyldes manglende fyldestgørende kommunale indberetninger. Gamle institutionstyper videreføres i bestand; totaler overlapper undergrupper. Originalstreg bevares.

T3.3 - Anbragte efter samtykkestatus, ultimo

ASAN10, fysisk PDF-side 27, trykt side 25. Enhed: Statuspersoner og procenter. Afgrænsning: N=årsspecifik samlet bestand; 2010 N 12565.

Kategori	2007 antal	2007 pct.	2008 antal	2008 pct.	2009 antal	2009 pct.	2010 antal	2010 pct.
Med samtykke (§ 52)	10809	86	10814	84	10649	83	10298	82
Uden samtykke (§ 58)	1412	11	1594	12	1754	14	1763	14
Ungdomssanktion	82	1	64	0	67	1	49	0
Afsoning	.	.	.	.	.	.	7	0
Varetægtssurrogat	.	.	.	.	.	.	32	0

Kategori	2007 antal	2007 pct.	2008 antal	2008 pct.	2009 antal	2009 pct.	2010 antal	2010 pct.
Uoplyst	326	3	329	3	363	3	416	3
I alt	12629	100	12801	100	12833	100	12565	100

Uoplyst samtykke 416; dom/afsoning/varetægt adskilt; prik før 2010 er manglende særskilt indberetningsmulighed.

T3.4 - Anbragte søskende efter alder

ASAN10, fysisk PDF-side 29, trykt side 27. Enhed: Børn med registreret helsøskende, ikke familier. Afgrænsning: Søskende defineret ved identiske registrerede forældremyndighedsindehavere; 558 børn mangler disse oplysninger.

Alder	Søskende antal	Søskende pct.	Alle antal	Alle pct.
0-3 år	204	6	834	7
4-6 år	373	10	957	8
7-11 år	1101	31	2580	21
12-14 år	966	27	2895	23
15-17 år	922	26	5296	42
I alt	3566	100	12565	100

Alle-aldersrækker sum 12562; total 12565 inkluderer 3 med uoplyst alder fraT3.1. Ikke register over alle biologiske søskende.

T3.5 - Søskendeflokke efter størrelse og type

ASAN10, fysisk PDF-side 29, trykt side 27. Enhed: Flokke; sidste række børn. Afgrænsning: Type af anbringelsessted, ikke samme fysiske sted; højeste registrerede søskendeantal 7.

Kategori	2 antal	2 pct.	3 antal	3 pct.	4 antal	4 pct.	5 antal	5 pct.	6+ antal	6+ pct.	I alt antal	I alt pct.
Forskellig type	332	27	107	45	31	42	8	67	3	50	481	31
Samme type	900	73	129	55	43	58	4	33	3	50	1079	69
Søskendeflokke i alt	1232	100	236	100	74	100	12	100	6	100	1560	100
Børn i alt	2464	69	708	20	296	8	60	2	39	1	3566	100

Børnedelsummer 3567 mod trykt 3566. Originalceller bevaret; ingen rettelse af personantal ved egen sum. Den trykte andel på 69 procent svarer til 1079 af 1560 søskendeflokke. Løbetekstens formulering om alle søskende dokumenterer ikke en personandel eller fysisk fælles ophold.

T3.6 - Søskendeflokke i samme type anbringelsessted

ASAN10, fysisk PDF-side 30, trykt side 28. Enhed: Flokke i samme TYPE sted. Afgrænsning: Kolonnetotaler 900/129/43/4/2; kilden trykker sidste størrelse 6, ikke 6+.

Sted	2 antal	2 pct.	3 antal	3 pct.	4 antal	4 pct.	5 antal	5 pct.	6 antal	6 pct.	I alt antal	I alt pct.
Plejefamilie i alt	681	76	89	68	30	70	3	75	2	100	805	75

Sted	2 antal	2 pct.	3 antal	3 pct.	4 antal	4 pct.	5 antal	5 pct.	6 antal	6 pct.	I alt antal	I alt pct.
Netværk uden for slægt	28	3	3	2	3	7	1	25	0	0	35	3
Netværk inden for slægt	15	2	3	2	0	0	0	0	1	50	19	2
Almindelig plejefamilie	638	71	83	64	27	63	2	50	1	50	751	70
Døgninstitution i alt	133	15	20	15	9	21	1	25	0	0	163	15
Kommunalt døgntilbud	24	3	3	2	3	7	0	0	0	0	30	3
Akutinstitution	15	2	4	3	2	5	0	0	0	0	21	2
Delvis lukket institution	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
Sikret afdeling	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0
Almindelig afdeling	91	10	13	10	4	9	1	25	0	0	109	10
Kost-/efterskole	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0
Socialpædagogisk ophold sted	71	8	15	12	2	5	0	0	0	0	88	8
Skibsprojekt	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
Uoplyst	11	1	5	4	2	5	0	0	0	0	19	2
I alt	900	100	129	100	43	100	4	100	2	100	1079	100

Kolonnetotalernes sum 1078 mod samlet total 1079; T3.5 har 3 flokke i 6+ samme type. Ingen antagelse om samme fysiske sted. De 805/1079 og den afrundede andel på 75 procent ved plejefamilie er opgjort som søskendeflokke. En personandel kræver flokstørrelsernes vægtning; samme stedtype dokumenterer ikke samme adresse.

T3.7 - Opfølgninger og øvrige sagshændelser

ASAN10, fysisk PDF-side 31, trykt side 29. Enhed: Sagshændelser, ikke personer. Afgrænsning: Afgørelser/opfølgning/ophør hos 0-17 årige.

Kategori	2007 antal	2007 pct.	2008 antal	2008 pct.	2009 antal	2009 pct.	2010 antal	2010 pct.
Flytning/ændret anbringelsessted	1413	12	1476	12	1124	10	1044	8
Uden samtykke ændret til med samtykke	120	1	100	1	95	1	118	1
Generel opfølgning indsats/handleplan	5813	49	6330	53	6451	56	7297	59

Kategori	2007 antal	2007 pct.	2008 antal	2008 pct.	2009 antal	2009 pct.	2010 antal	2010 pct.
Forelagt børn og unge-udvalget	489	4	564	5	526	5	520	4
Hjemgivelse og andet ophør	3375	28	3335	28	3187	28	3253	26
Overdraget til anden handlekommune	89	1	84	1	90	1	71	1
Overdraget fra anden handlekommune	559	5	40	0	64	1	37	0
Sagshændelser i alt	11858	100	11929	100	11537	100	12340	100

Ophør ved 18 år medtages også ved fortsat døgnophold i efterværn; reviderede ophør større end tidligere årsudgaver. Overdragelser ind/ud afspejler bl.a.alder/indberetningsforsinkelse.

T3.8 - Foranledning til flytning

ASAN10, fysisk PDF-side 35, trykt side 33. Enhed: Flytninger med flere initiativtagere mulige. Afgrænsning: N 1413/1476/1124/1044; flere markeringer.

Kategori	2007 antal	2007 pct.	2008 antal	2008 pct.	2009 antal	2009 pct.	2010 antal	2010 pct.
Kommunen	831	59	955	65	798	71	721	69
Anbringelsestedet	520	37	610	41	440	39	408	39
Barnet/den unge	574	41	560	38	485	43	436	42
Forældremyndighedsindehaver	406	29	408	28	347	31	301	29
Domstol ungdomssanktion	47	3	55	4	21	2	20	2
Politi/anklagemyndighed	26	2	25	2	7	1	21	2
Ankemyndighed	0	0	0	0	0	0	0	0
Uoplyst	196	14	82	6	19	2	12	1
Flytninger i alt	1413	-	1476	-	1124	-	1044	-

Originalens løbetekst henviser fejlagtigt til tabel 3.9; den trykte tabel er 3.8. Nulankemyndighedsforanledning er ikke nul klager/fejl.

T3.9 - Børn og unge-udvalgenes forelæggelser

ASAN10, fysisk PDF-side 36, trykt side 34. Enhed: Forelagte spørgsmål, ikke 572 børn. Afgrænsning: 520 sager med 572 forelæggelser; flere spørgsmål samme afgørelse.

Afgørelsestype	Tiltrådt	Ikke tiltrådt	I alt	Tiltrådt pct.
Frivillig§ 52 til tvang§ 58	53	2	55	96
Opretholdelse/forlænget varighed§ 62 stk.1-4	364	4	368	99
Forlænget genbehandlingsfrist 3 årsregel 0 årige	15	3	18	83
Videreførelse stærk tilknytning§ 68 a	16	3	19	84

Afgørelsestype	Tiltrådt	Ikke tiltrådt	I alt	Tiltrådt pct.
Ændret sted§ 69 stk.4-5 efter§ 58/68 a	18	1	19	95
Afvist hjemgivelsesbegæring§ 68/68 a	26	1	27	96
Opretholdelse efter foreløbig beslutning§ 75 stk.3-4	41	1	42	98
Kommunikationsbegrænsning§ 71 stk.3 jf.stk.5	21	3	24	88
Forelæggelser i alt	554	18	572	97

Tiltrædelse er udvalgets udfald, ikke uafhængigt bevis for korrekt grundlag. Lovcitater er originalens historiske betegnelser.

T3.10 - Registrerede hjemgivelser og andre ophør efter årsag

ASAN10, fysisk PDF-side 38, trykt side 36. Enhed: Ophør med overlappende årsagsmarkeringer. Afgrænsning: N 3375/3335/3187/3253; ikke summer af årsagsrækker.

Kategori	2007 antal	2007 pct.	2008 antal	2008 pct.	2009 antal	2009 pct.	2010 antal	2010 pct.
Formålet opnået	639	19	530	16	477	15	427	13
Formålet ikke opnået	340	10	411	12	354	11	190	6
Forældremyndighedsindehavers begæring	415	12	398	12	372	12	322	10
Ungeover 15 år trækker samtykke tilbage	260	8	281	8	248	8	160	5
Udvalg tiltræder ikke forlænget anbringelse	7	0	5	0	7	0	-	-
Ankestyrelsen hjemgiver	4	0	1	0	-	-	-	-
Landsretten ophæver anbringelsesafgørelse	3	0	1	0	1	0	1	0
Fylder 18 år	1947	58	2057	62	2039	64	2280	70
Stedet lukker kategori fra 2010	-	-	-	-	-	-	12	0
Egnet sted kan ikke findes	14	0	15	0	11	0	2	0
Overdraget ny handlekommune	116	3	91	3	71	2	39	1
Barn forlader stedet kategori fra 2010	-	-	-	-	-	-	221	7
Stedet opgiver kategori fra 2010	-	-	-	-	-	-	86	3
Andet ophør	601	18	504	15	373	12	217	7

Kategori	2007 antal	2007 pct.	2008 antal	2008 pct.	2009 antal	2009 pct.	2010 antal	2010 pct.
I alt	3375	-	3335	-	3187	-	3253	-

Ekskl.handlekommuneskift hvor anbringelsen videreføres, jf 3.7; alligevel en række 39 andre overdragelser, som ikke må harmoniseres med 71. 18 årsophør også ved fortsat efterværn. Nye 2010 kategorier; originalstreg bevaret, ikke 0.

T4.1 - Afgørelser om behov for efterværn

ASAN10, fysisk PDF-side 40, trykt side 38. Enhed: Behovsafgørelser med flere tilbud. Afgrænsning: 559 positive behovsafgørelser; pct.er kønsfordeling inden hver række.

Tilbud	Mænd antal	Mænd pct.	Kvinder antal	Kvinder pct.	I alt antal	I alt pct.
Døgnophold	161	59	113	41	274	100
Personlig rådgiver	15	42	21	58	36	100
Fast kontaktperson	99	51	94	49	193	100
Udslusningsordning	58	53	51	47	109	100
Tilbud ikke besluttet	25	47	28	53	53	100
Behovsafgørelser i alt	305	55	254	45	559	100

Ekskl.afgørelser om intet behov. Særlige efter 18 år-afgørelser indgår. Ikke 559 afgørelser af alle 2280 unge der fylder 18. 53 behov uden besluttet tilbud.

T4.2 - Etableret/genetableret døgnophold i efterværn

ASAN10, fysisk PDF-side 41, trykt side 39. Enhed: Antal og afrundede procenter. Afgrænsning: Etableringer/genetableringer/videreførelser 18-22 år.

Kategori	2007 antal	2007 pct.	2008 antal	2008 pct.	2009 antal	2009 pct.	2010 antal	2010 pct.
Plejefamilie i alt	232	21	203	21	176	21	198	23
Netværkfamilie uden for slægten	11	1	17	2	9	1	14	2
Netværkfamilie inden for slægten	8	1	6	1	10	1	8	1
Almindelig plejefamilie	213	19	180	18	157	19	176	20
Eget værelse/kollegium/kollegielignende opholdssted	246	22	231	23	183	22	220	25
Døgninstitution i alt	187	17	170	18	175	21	135	15
Kommunalt døgntilbud (2006-09)	68	6	59	6	51	6	19	2
Akutinstitution (2006-09)	10	1	6	1	13	2	7	1
Døgninstitution delvis lukket	.	.	.	.	.	.	1	0

Kategori	2007 antal	2007 pct.	2008 antal	2008 pct.	2009 antal	2009 pct.	2010 antal	2010 pct.
Døgninstitution sikret afdeling	3	0	6	1	2	0	4	0
Døgninstitution almindelig afdeling	106	10	99	10	109	13	104	12
Kost-/efterskole	68	6	43	4	38	5	52	6
Socialpædagogisk opholdssted	206	19	171	17	173	20	189	21
Skibsprojekt	8	1	9	1	2	0	2	0
Uoplyst	166	15	173	17	97	11	90	10
I alt	1113	100	1000	101	844	100	886	100

Originalens 2008 procenttotal 101 bevaret. Tidligere års efterværn genberegnet pga manglende ophør; ingen addition til 0-17 anbringelser.

T4.3 - 18-22 årige med døgnophold i efterværn, ultimo

ASAN10, fysisk PDF-side 42, trykt side 40. Enhed: Antal og afrundede procenter. Afgrænsning: Statuspersoner 1596/1741/1774/1823.

Kategori	2007 antal	2007 pct.	2008 antal	2008 pct.	2009 antal	2009 pct.	2010 antal	2010 pct.
Plejefamilie i alt	425	27	449	26	438	25	449	24
Netværkfamilie uden for slægten	14	1	18	1	19	1	24	1
Netværkfamilie inden for slægten	13	1	10	1	15	1	19	1
Almindelig plejefamilie	398	25	421	24	404	23	406	22
Eget værelse/kollegium/kollegielignende opholdssted	311	19	350	20	370	21	406	22
Døgninstitution i alt	252	17	286	16	307	17	300	16
Kommunalt døgntilbud (2006-09)	79	5	88	5	86	5	57	3
Akutinstitution (2006-09)	8	1	5	0	7	0	6	0
Døgninstitution delvis lukket	.	.	.	.	.	.	1	0
Døgninstitution sikret afdeling	9	1	20	1	21	1	35	2
Døgninstitution almindelig afdeling	156	10	173	10	193	11	201	11
Kost-/efterskole	69	4	66	4	59	3	59	3

Kategori	2007 antal	2007 pct.	2008 antal	2008 pct.	2009 antal	2009 pct.	2010 antal	2010 pct.
Socialpædagogisk opholdssted	346	22	389	22	419	24	439	24
Skibsprojekt	8	1	9	1	7	0	10	1
Uoplyst	185	12	192	11	174	10	160	9
I alt	1596	100	1741	100	1774	100	1823	100

Genberegnede historiske efterværnsår; i 2010 medtages også forløb med tydelige sagshændelser uden særskilt videreførelsesafgørelse. 2007-09 kvalitet vurderes lavere; procentcellens 2007 institution 17 bevaret.

T4.4 - Ophør af døgnophold i efterværn

ASAN10, fysisk PDF-side 44, trykt side 42. Enhed: Ophør og overlappende årsager. Afgrænsning: 1091 ophør, heraf 24 ukendt årsag; årsagsantal summer 1152.

Årsag	Antal	Trykt pct.
Formål opnået	376	33
Formål ikke opnået	36	3
Fylder 23 år	179	16
Stedet lukker	4	0
Egnet sted kan ikke findes	1	0
Ny handlekommune	14	1
Unge forlader stedet	78	7
Stedet opgiver	18	2
Andet ophør	446	39
I alt ophør	1091	100

Trykte 376/33 stemmer ikke med 1091 som procentnævner:egen 34, 5%.33 afrundet passer til årsagssummen 1152, men kilden oplyser ikke denne nævner eksplicit. Ingen harmonisering.

F1.1 - Afgørelser og effektueringer

ASAN10, fysisk PDF-side 4, trykt side 2. Enhed: Årshændelser. Afgrænsning: Samme tal som 2.1/2.3; ingen addition.

År	Afgørelser	Effektueringer
2007	3749	3693
2008	3626	3502
2009	3186	3254
2010	2805	2864

Årskobling visuelt kontrolleret af root; grafteksts ekstraktionsrækkefølge er ikke årsrækkefølge.

F1.2 - Ultimobestand 0-17 år

ASAN10, fysisk PDF-side 5, trykt side 3. Enhed: Statuspersoner. Afgrænsning: Samme bestand som 3.1.

År	Antal
2007	12629
2008	12801
2009	12833
2010	12565

Ingen addition til 3.1.

F2.1 - Afgørelser efter alder

ASAN10, fysisk PDF-side 10, trykt side 8. Enhed: Afrundede procenter. Afgrænsning: Årsafgørelser 3749/3626/3186/2805.

Alder	2007 pct.	2008 pct.	2009 pct.	2010 pct.
0-3 år	9	11	12	13
4-6 år	6	6	5	6
7-11 år	15	14	14	15
12-14 år	29	28	27	23
15-17 år	41	42	42	42

Visuelt verificeret; ingen præcise heltal tilbageberegnes.

F2.2 - Afgørelseshyppighed efter alder

ASAN10, fysisk PDF-side 11, trykt side 9. Enhed: Afgørelser pr 1000 i samme aldersgruppe. Afgrænsning: Figurens kilde henviser til befolkningstal 1 Jan 2010.

Alder	2007 promille	2008 promille	2009 promille	2010 promille
0-3 år	1, 36	1, 52	1, 44	1, 40
4-6 år	1, 12	1, 03	0, 88	0, 92
7-11 år	1, 63	1, 51	1, 3	1, 25
12-14 år	5, 09	4, 71	3, 99	3, 09
15-17 år	7, 67	7, 33	6, 44	5, 56

Ikke antal ulovligt anbragte. Roots visuelle kontrol, PDF 11.

F2.3 - Kommunalt afgørelseskorts signatur

ASAN10, fysisk PDF-side 12, trykt side 10. Enhed: Kortets klassegrænser. Afgrænsning: 0-17 årige pr. kommune; ikke eksakte kommunetal.

Signatur	Trykt afgrænsning
Rød	Over 3 promille
Grøn	2-3 promille
Orange	Under 2 promille
Hvid	Ingen afgørelser om anbringelse

Figuren trykker ikke eksakte rateceller for hver kommune. Ingen rate gættet ud fra farve; prosa angiver 22 kommuner over 3 og 36 under 2.

F2.5 - Første sted efter køn

ASAN10, fysisk PDF-side 16, trykt side 14. Enhed: Procenter af kønsspecifikke effektueringer. Afgrænsning: Figuren oplyser ikke kønsspecifikke heltalnævnere.

Sted	Drenge pct.	Piger pct.
Plejefamilie i alt	29, 8	32, 6
Eget værelse mv.	11, 3	15, 2
Døgninstitution	29, 1	28, 1
Kost-/efterskole	6, 3	5, 6
Socialpædagogisk opholdssted mv.	20, 4	15, 4

Visuelt kontrolleret; resterende/uoplyste steder ikke særskilt vist.

F2.6 - Anledninger til anbringelsessagen

ASAN10, fysisk PDF-side 17, trykt side 15. Enhed: Procenter; flere anledninger. Afgrænsning: 2010 oplyste anledninger, N 2748 fra 2.4; tidligere års præcise oplyst-nævnere ikke her.

Anledning	2008 pct.	2009 pct.	2010 pct.
Kommunens eget initiativ	34, 6	37, 2	46, 0
Barnets henvendelse	27, 8	27, 3	26, 8
Forældremyndighedsindehavers henvendelse	50, 1	46, 4	44, 6
Familie/bekendtskaber	9, 9	9, 4	9, 1
Skole	28, 4	28, 9	22, 9
Dag-/fritidshjem	6, 4	6, 0	6, 4
Sundhedsvæsen	9, 7	11, 5	12, 6
Politi/domstol	10, 4	10, 9	11, 7
Anden kommune	3, 0	4, 0	3, 6
Andre	21, 5	22, 7	22, 3

Visuelt kontrolleret; årsagsrækker overlapper.

F2.7 - Kommunalt angivne forhold hos forældre/hjem

ASAN10, fysisk PDF-side 19, trykt side 17. Enhed: Afrundede årsagsmarkeringer. Afgrænsning: Kommunalt indberettede forhold; flere mulige; figur ingen særskilt validt N.

Angivet forhold	2010 pct.
Utilstrækkelig omsorg	48
Andre udslagsgivende forhold	37
Voldsom disharmoni	33
Misbrug	18

Angivet forhold	2010 pct.
Sindslidelser	14
Ingen udslagsgivende forhold	12
Vold/trusler mod barnet	9
Grove omsorgssvigt	9
Fysisk dårlige sundhedsforhold	7
Udviklingshæmning	4
Anden kriminel adfærd	4
Alvorlig sygdom/dødsfald i øvrigt	4
Fysisk funktionsnedsættelse	2
Seksuelle overgreb/incest	2
Forældre afgået ved døden	2
Med henblik på bortadoption	0

Ingen selvstændig kontrol af forholdets rigtighed. 0 afrundet procent er ikke bevist 0 hændelser.

F2.8 - Kommunalt angivne forhold hos barnet

ASAN10, fysisk PDF-side 20, trykt side 18. Enhed: Afrundede årsagsmarkeringer. Afgrænsning: Flere årsager mulige; 18 viste rækker inkluderer ingen-forhold; metode kalder 17 årsagskategorier.

Angivet forhold	2010 pct.
Udadreagerende adfærd/tilpasning	36
Skoleproblemer	33
Fritid/venner/netværk	30
Andre forhold	24
Indadreagerende adfærd/tilpasning	20
Selvskadende/opmærksomhedssøgende	19
Ingen udslagsgivende forhold	14
Sundhed/helbred i øvrigt	13
Udviklingsforstyrrelse autisme/ADHD mv.	12
Kriminel adfærd i øvrigt	12
Misbrug	10
Manglende familierelationer/gadebarn	6
Sindslidelse	4
Udviklingshæmning	4
Sprogproblemer	4
Uledsaget flygtning	3
Fysisk funktionsnedsættelse	3

Angivet forhold	2010 pct.
Ungdomssanktion	1

Ingen juridisk/faglig verifikation af den registrerede begrundelse ved denne statistik.

F2.9 - Sammenfattede BFU-temaer

ASAN10, fysisk PDF-side 21, trykt side 19. Enhed: Temamarkeringer. Afgrænsning: Kombinerede forældre/barnårsager; uklassificerede udeladt.

Tema	2010 pct.
Udvikling/adfærd	61
Familieforhold	89
Skoleforhold	34
Sundhedsforhold	49
Fritid/venner	30
Andre relevante forhold	24

Ikke 89% en lovlig børnefaglig undersøgelse; temaer kan overlappe. Metoderegel gengivet iM1.9. Figurens henvisning til bilagets punkt 1.8 peger ikke på den faktiske klassifikationsmatrix i punkt 1.9, fysisk PDF 55.

F3.1 - Anbragte efter oplyst køn

ASAN10, fysisk PDF-side 23, trykt side 21. Enhed: Statuspersoner. Afgrænsning: 12562 med oplyst køn mod 12565 samlet; 3 udeladt.

Køn	Antal	Trykt prosa pct.
Drenge	6816	54
Piger	5746	46
Oplyst køn i alt	12562	100

Ingen antagelse om samme tre som med uoplyst alder.

F3.2 - Ultimo anbringelseshyppighed efter alder

ASAN10, fysisk PDF-side 24, trykt side 22. Enhed: Pr 1000 befolkning samme aldersgruppe. Afgrænsning: Danmarks Statistiks befolkningstal 1 januar i året; beregnet ultimobestand.

Alder	2008 promille	2009 promille	2010 promille
0-3 år	2, 8	3, 0	3, 2
4-6 år	4, 4	4, 7	4, 9
7-11 år	8, 1	7, 8	7, 7
12-14 år	14, 8	14, 5	13, 7
15-17 år	25, 6	25, 8	24, 7

Visuelt kontrolleret; ikke det samme som 2.2 nye afgørelser.

F3.3 - Kommunalt ultimokorts signatur

ASAN10, fysisk PDF-side 25, trykt side 23. Enhed: Kortets klassegrænser. Afgrænsning: Handlekommunens bestand 0-17 år pr 1000.

Signatur	Trykt afgrænsning
Orange	3-9 pr 1000
Grøn	10-14 pr 1000
Rød	15 ellerderoverpr 1000

Ingen eksakte kommunale rateceller i kortet; ingen rate gættet. Kortets trykte intervaller beholdes.

F3.4 - Flytninger pr. kvartal

ASAN10, fysisk PDF-side 32, trykt side 30. Enhed: Flytningshændelser. Afgrænsning: Summer 1413/1476/1124/1044 svarer til 3.7.

Kvartal	2007	2008	2009	2010
1. kvartal	319	339	282	239
2. kvartal	287	357	263	260
3. kvartal	460	472	348	323
4. kvartal	347	308	231	222

Ingen unikhedsdedup over året.

F3.5 - Flytninger mellem typer af sted

ASAN10, fysisk PDF-side 33, trykt side 31. Enhed: Mærkede flytningsceller. Afgrænsning: Fem viste grupper efter tidligere anbringelsessted; total i løbeteksten 955 mod 1044 samlet.

Fra	Til kost-/efterskole	Til eget værelse	Til socialpædagogisk	Til plejefamilie	Til døgninstitution	Trykt løbetekst total
Døgninstitution	12	60	124	85	110	391
Plejefamilie	12	41	57	92	53	255
Socialpædagogisk opholdssted	7	72	77	15	39	210
Eget værelse	ikke trykt	31	8	ikke trykt	9	50
Kost-/efterskole	12	20	7	ikke trykt	9	49

Visuelt 1450 og 2800 px. Små/ikkeværdisatte segmenter ikke tilbageberegnet fra rækkeprosa. Udeladte stedgrupper må ikke tolkes som 0.

F3.6 - Årsager til flytning

ASAN10, fysisk PDF-side 34, trykt side 32. Enhed: Procenter med flere årsagsmarkeringer. Afgrænsning: Flytninger, N 1413/1476/1124/1044; ikke fejltællere.

Årsag	2007 pct.	2008 pct.	2009 pct.	2010 pct.
Planlagt udviklingsforløb	36	32	33	35
Forbedring af barnets forhold	23	21	23	22

Årsag	2007 pct.	2008 pct.	2009 pct.	2010 pct.
Forværring af barnets forhold	20	21	20	15
Barn forlader stedet	17	18	20	17
Stedet afbryder	20	21	22	21
Stedet lukker	3	4	4	5
Andre årsager	20	20	18	19

Alle år/kategorier visuelt kontrolleret.

F4.1 - Efterværnsbestand efter køn

ASAN10, fysisk PDF-side 43, trykt side 41. Enhed: Statuspersoner. Afgrænsning: 18-22 år i døgnophold ved årets udgang.

Køn	Antal	Prosa pct.
Mænd	1083	59
Kvinder	740	41
I alt	1823	100

Samme N som 4.3.

FM2 - Indberetningernes responstid

ASAN10, fysisk PDF-side 52, trykt side 50. Enhed: Indberetninger; afrundede procenter. Afgrænsning: Fra effektuering til senest registrerede indberetning; eksakt N ikke oplyst.

Responstid	Pct.
Før effektuering	5
Under 1 måned	35
2-3 måneder	23
4-6 måneder	18
7-9 måneder	10
Over 9 måneder	9

40% kaldes rettidigt; 19% mere end et halvt år. Indberetningsfrist på fire uger fra afgørelsen og hændelse→seneste indberetning er forskellige ure; ikke uden videre 60% lovbrud hos unikke børn.

M1.9 - Metode: klassifikationsnumre til temaer

ASAN10, fysisk PDF-side 55, trykt side 53. Enhed: Klassifikationskoder, ikke hændelsesantal. Afgrænsning: Numrene henviser til skema 1 spørgsmål 7 a/7 b.

Oprindelige kodebetingelser	Tema
Barn 1/2/3/4/5	Udvikling/adfærd
Barn 6/16 eller forældre 1-12/14-15	Familieforhold
Barn 7/8	Skoleforhold
Barn 3/9-14 eller forældre 13	Sundhedsforhold

Oprindelige kodebetingelser	Tema
Barn 15	Fritid/venner
Barn 17	Andre relevante forhold
Ingen af ovenstående	Uoplyst, udeladt fra figuren

Koderne kan ikke sættes som antal forhold. Barn 3 går i to temaer.

MFAKTA - Metode og nævnerfakta

ASAN10, fysisk PDF-side 50, trykt side 48. Enhed: Lokale metode-/registerfakta. Afgrænsning: Ingen nye populationer ved samme tal gentaget i rapport.

Lokator fysisk/trykt	Faktum	Tal/status
PDF 3/s 1	Registerudtræk	Primo august 2011
PDF 11/s 9	Kommuner over 3 afgørelser pr 1000	22
PDF 11/s 9	Kommuner under 2 afgørelser pr 1000	36
PDF 28/s 26	Børn uden oplyst forældremyndighed	558 af 12565
PDF 28/s 26	Tidligere 2009 version uden forældremyndighed	4315 af 12654
PDF 44/s 42	Efterværnsophør ukendt årsag	24 af 1091
PDF 47/s 45	Kommuner med systemspecialaftale	8, udtræk mindst kvartalsvis
PDF 50/s 48	Kontakt april 2010 til kommuner med størst registreret fald	18
PDF 50/s 48	Kontakt juli 2010 til kommuner med størst registreret fald	14
PDF 51/s 49	Indberetningsgrafperiode	1 Jan 2010-31 Jan 2011
PDF 53/s 51	Samlet registerhændelser 2010 ogtidligere	Knap 139000
PDF 53/s 51	Registerbørn siden 1 Jan 2006	Godt 30000
PDF 53/s 51	Præcis dataafgrænsning	3 August 2011
PDF 54/s 52	Årsagskategorier forældre/barn	15/17
PDF 55/s 53	Ikke offentliggjorte efterværnsår	2008 og 2009
PDF 55/s 53	Tidligere 2007 efterværnsbestand	Overvurderet ifølge originalen
PDF 56/s 54	Tidligere efterværnskvalitet	2007-09 ringere end 2010
PDF 56/s 54	Ved 18 år udskrives normalt	Undtagen dom/varetægtssurrogat
PDF 56/s 54	Efterværnsinklusion uden særskilt afgørelse	Tydelige sagshændelser kan dokumentere fortsat døgnophold

Knap/godt beholdes som upræcise størrelsesangivelser; ikke eksakte nationale personunioner over 20 år.

Figurkontrol uden gættede værdier

- F2.4, fysisk PDF 13/tryk 11: Kurver over afgørelser og effektueringer pr. kvartal har ingen eksplicitte punktværdier. Årssummer findes iF1.1/T2.1/T2.3; intet kvartalstal gættet.
- FM1, fysisk PDF 51/tryk 49: Ugekurve uden eksplicitte punktværdier; kun akseinddeling. Intet indberetningstal gættet fra kurvehøjde.

Hjemgivelse og anbringelsesvarighed: afstemning af offentlig publicering

Den 7. oktober 2026 er Statistikbankens fulde tilgængelige tabelkatalog på 5.737 metadataregistreringer undersøgt, inklusive afsluttede tabeller.44 relevante tabelmetadata er udvalgt efter tabelserierneANB/BU/BIS og titel om anbringelse/anbragte, suppleret medBU25/BU32. Alle 44 tabellers variable, periode, enhed og opdateringsdato er faktisk hentet og læst. Dette er **metadata- og dimensionskontrol**, ikke fuldlæsning af alle 44 tabellers værdiceller. De tidligere materielt kontrollerede populationstabeller og de originale 2007-2015 ophørsårsager står i personkapitlet.

Hvad det offentlige register faktisk dækker

KunBIS66 i rapportperioden har en varighedsdimension: samlet varighed blandt børn anbragt 31. december 2006-2009. Den er allerede taludtrukket i personmodulet og beskriver status, ikke afsluttede forløb. TabellenBIS7 om afsluttede anbringelser og seneste forløbs varighed dækker 2001-2005, altså før perioden. De nyere anbringelsestabeller viser status/iværksættelser/årsager, mensBU25 ogBU32 viser ændringer og sammenbrud. Der er i denne konkrete 44-tabelafgrænsning ingen offentlig national 2016-2025 dimension for faktisk hjemgivelse, hjemflytningssted efter ophør eller afsluttet anbringelsesvarighed. Det er en dokumenteret **publiceringsafgrænsning**, ikke bevis for at myndighederne ikke har oplysningerne.

Danmarks Statistiks aktuelle dokumentation oplyser netop, at forskningsregistrene har ændringer, årsag til ophør og hvor barnet flytter hen bagefter. Datakvalitetsafsnittet anfører usikkerhed om disse detaljer; ændringer valideres indirekte gennem status. Et registreret ophør kan derfor ikke uden videre blive et dokumenteret genforenet barn. National anbringelsesstatus minus næste års status kan heller ikke give hjemgivelser: nye og gentagne forløb, alder, ændret handlekommune og øvrige ophørsgrunde skal indgå. [DST-PUB26A-C]

Tabelafstemning med hele den kontrollerede metadataafgrænsning

Tabel	Offentlig periodes begyndelse	Seneste periode	Aktiv tabel	Dimensioner, som faktisk er kontrolleret
ANB5	2011H1	2025H2	Ja	kommune, anbringelsessted, tid
ANB6	2011H1	2025H2	Ja	kommune, foranstaltning, tid
ANB7	2011H1	2025H2	Ja	kommune, alder, tid
ANB8	2011H1	2025H2	Ja	anbringelsessted, alder, køn, tid
ANB9	2011H1	2025H2	Ja	foranstaltning, alder, køn, tid
ANB10	2011H1	2025H2	Ja	anbringelsessted, foranstaltning, tid
ANBAAR2	2011	2024	Nej	foranstaltning, alder, køn, tid
ANBAAR15	2011	2024	Nej	anbringelsessted, alder, køn, tid
ANBAAR5	2011	2018	Nej	anbringelsessted, alder, køn, tid
ANBAAR16	2011	2024	Nej	landsdel, anbringelsessted, foranstaltning, alder, køn, tid
ANBAAR6	2011	2018	Nej	landsdel, anbringelsessted, foranstaltning, alder, køn, tid
ANBAAR12	2011	2024	Nej	administrationskommune, anbringelsessted, tid
ANBAAR13	2011	2024	Nej	administrationskommune, foranstaltning, tid
ANBAAR9	2011	2024	Nej	administrationskommune, alder, tid
ANBAAR7	2011	2018	Nej	landsdel, anbringelsessted, alder, køn, tid
ANBIVS1	2011	2025	Ja	administrationskommune, alder, tid
ANBIVS2	2011	2025	Ja	administrationskommune, køn, tid
ANBIVS3	2011	2025	Ja	anbringelsessted, alder, køn, tid
ANBIVS4	2011	2025	Ja	foranstaltning, alder, køn, tid
ANBAAR10	2018	2025	Ja	landsdel, årsag til anbringelse, alder, køn, tid
ANBAAR8	2011	2024	Nej	landsdel, foranstaltning, alder, køn, tid
ANBAAR17	2011	2024	Nej	landsdel, anbringelsessted, alder, køn, tid
ANBAAR14	2011	2024	Nej	administrationskommune, alder, tid
ANBAAR1	2011	2017	Nej	anbringelsessted, alder, køn, tid
ANBAAR3	2011	2017	Nej	administrationskommune, anbringelsessted, foranstaltning, alder, køn, tid
ANBAAR4	2011	2017	Nej	administrationskommune, anbringelsessted, alder, køn, tid
BU02A	2006	2015	Nej	område, anbringelsessted, tid

Tabel	Offentlig periodes begyndelse	Seneste periode	Aktiv tabel	Dimensioner, som faktisk er kontrolleret
BU02B	2006	2015	Nej	anbringelsessted, alder, køn, tid
BU03A	2006	2015	Nej	område, foranstaltning, tid
BU03B	2006	2015	Nej	foranstaltning, alder, køn, tid
ANB1	2011K1	2017K1	Nej	område, anbringelsessted, tid
ANB2	2011K1	2017K1	Nej	anbringelsessted, alder, køn, tid
ANB3	2011K1	2017K1	Nej	område, foranstaltning, tid
ANB4	2011K1	2017K1	Nej	foranstaltning, alder, køn, tid
BU20	2006	2017	Nej	område, årsag til anbringelse, alder, køn, tid
BU21	2006	2017	Nej	område, årsag til anbringelse, tid
BU25	2014	2018	Nej	område, årsager til ændring, alder, køn, tid
BU32	2013	2016	Nej	område, årsag til sammenbrud, opfølgning på sammenbrud, køn, tid
BIS66	2006	2009	Nej	område, alder, samlet varighed af anbringelserne, tid
BIS99	2006	2009	Nej	område, Foranstaltning, tid
BIS2	1982	2005	Nej	område, anbringelsessted, alder, køn, tid
BIS9	2001	2005	Nej	område, Foranstaltning, tid
BIS6	2001	2005	Nej	område, alder, samlet varighed af anbringelserne, tid
BIS7	2001	2005	Nej	område, alder, varighed af seneste anbringelse, tid

Aktiv er katalogets publiceringsstatus; en afsluttet tabel er ikke en afsluttet borgersag. Flere tabeller viser samme registerpopulation med forskellige dimensioner.44 tabelmetadata er ikke 44 uafhængige undersøgelser eller 44 børnepopulationer. Historiske tabeller skal ikke adderes med senere genberegnede udgaver.

Konkret metadatafejl og konsekvenskrav

Registreret lovgrundlag kan være konstrueret ud fra en antagelse

DSTs kvalitetsbeskrivelse oplyser, at manglende ændringsindberetninger kan erstattes af antagelser om lovens overholdelse: foreløbige afgørelser omkodes efter syv dage, og afgørelser om ufødte børn omkodes ved fødslen. Den registrerede kategori dokumenterer derfor ikke alene den efterfølgende afgørelses eksistens eller lovlighed. Dette led skal kontrolleres i den samtidige afgørelsesakt. [DST-PUB26C, »Anden usikkerhed«]

Beskrivelsen oplyser desuden ufuldstændige døgnopholdsdata fra Lejre 2016-2020 med ukendt omfang og manglende samtykke-/årsagsdata for københavnske iværksættelser 2019. Hændelsesdatoer kan afvige med op til en måned; ugyldig personidentifikation og manglende hændelsesdato medfører frasortering. Ikke alle variable og hændelser valideres. Det kræver et særskilt bortfalds- og versionsregnskab; manglerne må hverken sættes til nul eller omregnes til et ukendt antal ulovlige anbringelser. [DST-PUB26C, »Anden usikkerhed« og »Praksis for revisioner«]

Katalogtitlerne forANB8 ogANB10 angiver **31. juni**, en dato som ikke findes; begge er opdateret 7. maj 2026. Den aktuelle statistikbeskrivelse angiver 30. juni. Rapporten bevarer denne faktisk læste metadataafvigelse og kræver rettelse af etiketten; den er ikke i sig selv bevis for forkerte underliggende personantal. Den anvendte halvårsdefinition skal identificeres fra tabeltid og metode, ikke blot en fejlagtig overskrift.

Konklusion → bevis → betydning → regel → undladelse → afvigelse → konsekvens → ansvar → krav: Et samlet konsekvensregnskab kan ikke færdiggøres alene fra offentlig anbringelsesstatus. De 44 kontrollerede dimensionsregistre og DSTs beskrivelse af forskningsregistrene dokumenterer præcist forskellen mellem publiceret status og eksisterende ophørs-/flytteoplysninger. Den konkrete beskyttelses- og genoprettelsespligt skal prøves på den berørte rettighed og hændelse, som juridisk analyse angiver. Hvis myndigheden ikke følger en underkendt afgørelse til barnets faktiske kontakt/hjemkomst, kan en statistisk lukning efterlade et uopgjort rettighedstab. Der kræves derfor en saglig, afidentificeret kobling af oprindeligt indgreb, prøvelsesudfald, faktisk ophør, ny opholdsadresse og hver relevante forældrerolle. Fejlagtige eller manglende registreringer skal efterprøves mod samtidige beslutninger og faktisk ophold. Myndighedsansvar og personlig skyld har hver deres beviskrav.

Den præcise resterende indhentning er råophørsårsager og flyttemål 2006-2025, individuel varighed samt kobling til anke, hjemvisning, ophævelse, ny afgørelse og faktisk genforening. Der er ikke sendt en myndighedsanmodning. Manglen gælder dette dataled; den ændrer ikke de allerede dokumenterede fejl i anbringelsesprøverne.

Ungdomskriminalitetsnævnet 2019-2025: afgørelser, fejl, tid og hjemgivelse

Kontrolleret 7 oktober 2026. Nævnet startede 2019;2006-2018 er derfor ikke manglende nævnsår. Alle 7 årsberetningers centrale aktivitet/udfald/klageafsnit er faktisk læst. Kompakt JSON bevarer de oprindelige og senere reviderede årstal særskilt.

År	Hoved modtaget / afgjort	Genindbragt modtaget / afgjort	Klager afgjort	Stadfæstet	Ophævet/ændret	Afvist
2019	780 / 607	ikke oplyst / 82	24	13	11	0
2020	995 / 909	452 / 416	42	29	13	0
2021	927 / 1037	600 / 606	48	37	8	3
2022	898 / 880	655 / 658	60	42	17	1
2023	922 / 933	675 / 676	66	49	14	3
2024	950 / 967	820 / 813	59	49	9	1
2025	1034 / 1047	883 / 889	59	42	16	1

Originaludgavernes klagekategorier summerer til 358 afgørelser og 88 helt/delvist ophævede eller ændrede afgørelser. Gentagne sager og årsoverløb gør ikke summen til unikke unge, oprindelige indgreb eller familier. Ændringer kan skyldes nye oplysninger eller ændret samtykke; de tæller ikke automatisk som ulovlig anbringelse.

Dokumenterede fejl og konkrete følger

- 2019:11/24 ændret/ophævet; yderligere 4/13 stadfæstede kritiseret; en ophævelse bygger på udokumenteret psykologundersøgelse gengivet i andet bilag. [UKN2019]s.46-47.
- 2020:To afgørelser bortfaldt efter 1-2 måneder uden effektuering; ny forelæggelse gav enslydende afgørelser. Efter en underretning og udredning ophørte både forløb og anbringelse; faktisk flyttedato ikke offentliggjort. [UKN2020]s.45-46.
- 2021:10/37 stadfæstede fik samtidig fastsat genbehandlingsfrist. De 10 må ikke forsvinde i et fejlregnskab eller omtales som 10 yderligereomgørelser uden kategorinote. En genoptaget sag endeligt afgjort 2022. [UKN2021]s.39.
- 2022:13/42 stadfæstede fik samtidig fastsat genbehandlingsfrist før lovændring 1 juli. Treaf 17 ændringer skyldes nye forhold. En genoptaget sag endeligt afgjort 2023. [UKN2022]s.32.

- 2023:27 hjemgivelsessager:8 tvangshjemgivelser,1 fortsat anbringelse,3 ophør af hele forløbet,15 kommunale hjemgivelser. Tre beskrevne hjemgivelsesforløb efter godt 1,5 år, godt 0,5 år og 1 år. Tidsangivelserne er forløbsbeskrivelser; ingen dokumenteret landsfordeling fra ophævelse til faktisk genforening. [UKN2023]s.24-26.
- 2024:Ugyldig ændring af anbringelsessted og delvislukket institution: manglende nødvendige beskrivelser/ungens holdning. Mangler forekommer også i stadfæstede afgørelser. [UKN2024]s.32-34.
- 2025:Formelt ugyldig ændring af anbringelsessted og sikret institution: samtykke/kompetence ikke afklaret. To søskendes overvågede samvær med én forælder ophævet. Antal klagesager er ikke antal familier. [UKN2025]s.32-34.

Fristseriens nævnere

2019 tabel 3:202 rettidige/607 afgjorte,17 over 4 uger. 2020 figur 5:rettidig 5%/4%ogover 4 uger 54%/57%i aldersgrupperne; ingen exakt figurnævner trykt. 2021:rettidig 10%/12% af 394/643; over 4 uger 26%/37%.2022:rettidig 126/880; over 4 uger 155/880.2023:rettidig 126/915; over 4 uger 249/915,18 afvisninger udelukket. 2024:19%rettidig og 10%over 4 ugeraf 954,13 afvisninger udelukket. 2025:22%rettidig og 11%over 4 ugeraf 1031,16 afvisninger udelukket. Alle mellemtrin findes i JSON.2020-2023 grafer er visuelt originalkontrolleret; afrundede procenter er ikke omregnet til eksakte antal.

Faktisk genforening og fortsat indgreb

De registrerede ophør af forbedringsforløb er 37/2020,75/2021,93/2022,88/2023,117/2024,134/2025. Kategorierne for kommunale orienteringer blander ændring af anbringelsessted og hjemgivelse. 2020 s.9 oplyser eksplicit ingen kommunale orienteringer om hjemgivelse. Ophørstallene eller orienteringstallene må derfor ikke kaldes genforeninger.

2025-varigheden ifigur 13 er fastsat forløbslængde, med 89 gentagne hovedsager udelukket; grundlaget omtales som 958 hovedsager. Toårsforløb:25%af 10-14 åriges forløb og 6%af 15-17 åriges.67/889 genindbringelser forlængede varigheden. Det beskriver ikke faktisk tid adskilt fra forældre. Udvalget af 20 unge er en deskriptiv forløbslæsning; kun ét interview blev gennemført. [UKN2025]s.21-24,29-30.

Versionsbrud og nødvendige udtræk

- {"aar": 2019, "original_gen_afgjort": 82, "senere_gen_afgjort": 83, "kilde": "2021 s.5"}
- {"aar": 2020, "original_hoved_afgjort": 909, "senere_hoved_afgjort": 910, "kilde": "2024 figur 10"}
- {"aar": 2021, "original_gen_modtaget": 600, "senere_gen_modtaget": 599, "kilde": "2025 figur 2"}
- {"aar": 2022, "original_gen_afgjort": 658, "senere_gen_afgjort": 656, "kilde": "2023 s.6/2025 figur 2", "ekstra_afvigelse": "2022 s.5 aldersprose 196+463=659; figur 4=658"}
- {"aar": 2023, "original_hoved_modtaget": 922, "senere_hoved_modtaget": 924, "original_gen_modtaget": 675, "senere_gen_modtaget": 673, "kilde": "2025 figur 1/2; visuelt aflæst"}

Det præcise antal unikke unge, forældre, anbringelser og faktiske hjemflytninger kræver journal/personkobling hos nævnet, kommunerne og Danmarks Statistik. Nødvendige felter: pseudonymiseret forløbsnøgle; afgørelses-, effektuerings-, klage-, ophævelses- og hjemflytningsdato; samtykke; anbringelsessted; udfaldsgrund; eventuel ny afgørelse og sagsansvarlig myndighed. 2019 genindbringelsesindgang er ikke eksakt offentliggjort i den læste årsberetning; et journaludtræk er nødvendigt. Domstolsafsnittene giver for flere år kun omtrentlige andele og foreløbig status, ikke en fuld eksakt domserie. Ingen mangel er udfyldt ved at opfinde et tal.

Forskningslitteratur: børn, forældre og faktiske konsekvenser

Konklusion og anvendelse

Undersøgelserne dokumenterer belastninger, begrænset kontakt og oplevelser af utilstrækkelig inddragelse blandt de undersøgte børn og forældre. Resultaterne giver rapporten et dokumenteret sprog for tab og for myndighedernes viden om behov for støtte. Undersøgelserne er ikke nationale registre over ulovlige anbringelser, og deres deltagere kan ikke lægges til Ankestyrelsens fejlregistreringer som nye, identificerede ofre. En sammenkobling kræver dokumentation af samme afgørelse, person, konkret retsbrud, tidsforløb og konsekvens.

Rapporten bør beskrive en dokumenteret adskillelse og dens faktiske varighed, selv når en kontrolkilde kun har vurderet en procesfejl. Den retlige følge af netop denne fejl prøves konkret i rapportens juridiske kapitler. Borgerens tab må hverken bortforklares som en formel fejl eller omklassificeres til en forbrydelse uden prøvelse af forbrydelsens betingelser.

L01. Anbringelse uden samtykke - En vidensindsamling, 2025

Original: Anne-Kirstine Mølholt, Emma Hoff Søegaard og Asger Graa Andreasen, VIVE, 2025, 106 PDF-sider, ISBN 978-87-7582-406-9. Originalrapport. Forfatternavne, titel, år og ISBN er kontrolleret i originalens titel- og kolofonside.

Population og metode. Vidensindsamlingen inkluderer 113 studier efter screening af 299; 186 blev frasorteret. Søgningen er nordisk og afgrænset til dansk, norsk, svensk og engelsk. Den kan ikke betegnes som en global totalfortegnelse. Der var ikke en nedre årstalsgrænse; søgningen blev udført i 2024. Rapportens registerbaggrund angiver 10.982 anbragte børn og unge ved udgangen af 2022, heraf 2.718 anbragt uden samtykke, omtrent 25 %. Dette er et bestandstal på en dato, ikke 10.982 nye anbringelser eller 2.718 dokumenterede ulovligheder. Original: PDF s. 87-94, især s. 91-93.

De statistiske sammenligninger samler spørgeskemabølger fra 2014-2022. De sædvanlige aldre er 11, 13, 15 og 17 år; 2020 indeholder alene 15- og 17-årige. Gentagen deltagelse over bølger kan ikke udelukkes. Et interval af antal svar ved flere spørgsmål er ikke en fælles nævner for alle procenttal eller et antal forskellige børn. Original: PDF s. 93-94.

Kontakt. Tabel 9.3 sammenligner anbringelse uden og med samtykke. Moderkontakt ugentligt er 12 mod 19 %, hver anden uge 34 mod 38 %, sjældnere 54 mod 44 %. Faderkontakt er henholdsvis 12 mod 14 %, 34 mod 31 % og 54 mod 55 %. Forskellene for ugentlig og sjældnere moderkontakt er statistisk signifikante; de angivne faderforskelle er ikke. Antal svar varierer mellem 2.332 og 3.286 på kontaktspørgsmålene, og rapportens publicerede afrundede procenttal giver ikke grundlag for eksakte gruppetællere. Original: PDF s. 76-78.

Inddragelse. Blandt anbragte uden og med samtykke angiver 78 mod 72 %, at rådgiveren lytter; 68 mod 65 % har tillid; 65 mod 59 % oplever at kunne fortælle om problemer; 71 mod 69 % føler sig taget alvorligt; 61 mod 59 % får forklaringer; 59 mod 57 % føler sig inddraget. Ønske om mere inddragelse er 32 mod 31 %, og mindst tre rådgiverskift er 38 mod 37 %. Ingen af disse gruppeforskelle betegnes som statistisk signifikante. Antal svar varierer fra 891 til 4.192. Original: PDF s. 85, tabel 10.2. Resultaterne dokumenterer ikke, at alle uden positive svar har lidt samme retlige procesfejl.

Konsekvensviden. Gennemgangen af kvalitative studier beskriver børn, som ikke forstår flytningen, mister kontakt til familie og netværk eller oplever ikke at blive hørt. Forældre beskriver krise, identitetstab, skam, isolation og utilstrækkelig støtte. Oplevelser af myndighedspres kan have betydning for, om et samtykke opleves som frit, og for adgangen til bistand. Det er en videnssyntese af de inkluderede studier; om et konkret samtykke er ugyldigt, kræver originalmaterialet fra den enkelte sag. Original: PDF s. 54-61.

L02. Målrettet støtte til forældre med anbragte børn - Slutevaluering, 2023

Original: Mette Lausten, Hans Skov Kloppenborg, Amanda Engbo og Katrine Iversen, VIVE, 2023, **133 PDF-sider**, ISBN 978-87-7582-143-3. Originalrapport; officiel udgivelsesside, 19. januar 2023. Et tidligere filspor med /8784/ er ikke det fungerende original-link. Rapporten må ikke betegnes som en rapport på 178 sider.

Dækning. Projektet omfattede Halsnæs, Herning, Vordingborg og Aarhus i 2020-2022: 111 familier med 146 anbragte børn. Ved afslutningen havde 23 familier afsluttet indsatsen, 61 var fortsat aktive og 27 var stoppet før tid;

summen er 111. Afsluttede indsatser varede gennemsnitligt 12,5 måneder. Det er interventionsdeltagere, ikke en national eller tilfældig stikprøve af forældre til anbragte børn. Original: PDF s. 3, 114-115.

Før og efter er ikke alle deltagere. Antal spørgeskemabesvarelser ved baseline og de efterfølgende målinger er 51, 39, 24, 18, 15 og 11. De publicerede svarprocenter i figur 4.1 er 46, 35, 22, 16, 14 og 10 %. Det er gentagne målinger af deltagere, ikke seks separate befolkninger. Den egentlige parrede sammenligning mellem baseline og FU4 på omtrent et år omfatter **11 forældre, 10 %**, selv om 15 besvarede FU4 isoleret. WHO-5 går fra 54,5 til 61,5, samlet PSOC fra 64,5 til 70,3, mestring fra 29,8 til 32,5 og tilfredshed med forældrerollen fra 34,7 til 37,7. De tre første nævnte hovedmål WHO-5, samlet PSOC og tilfredshed er signifikante på 5 %-niveau; mestring på 10 %-niveau. Original: PDF s. 80-81, figur 4.1-4.2. Der er ingen kontrolgruppe eller randomisering; en positiv ændring i disse 11 svar er ikke et bevis for en kausal forbedring hos alle 111 familier. Original: PDF s. 113-115.

Børnemålet understøtter ikke en samlet positiv effektpåstand. SDQ bygger på 25 parrede besvarelser fra anbringelsessteder. Gennemsnittet stiger fra 14,2 til 15,8, hvilket på skalaen betegner flere vanskeligheder; forskellen er signifikant på 10 %-niveau. Andelen uden for normalområdet går fra 40 til 36 %, og påvirkning af daglig funktion fra 21,1 til 31,6 %, men disse forskelle er ikke statistisk signifikante. Det er voksnes besvarelser om børn, ikke 25 børns egne svar. Original: PDF s. 84. Rapporten finder ingen signifikant ændring i børnenes kontakt eller trivsel i forbindelse med kontakt på de undersøgte mål. Alle svarende forældre havde kontakt; det dokumenterer ikke kontakt hos de ikke-svarende eller hos alle anbragte børn. Original: PDF s. 86-87.

Udvælgelse og myndighedsnarrativ. Kommunernes projektledere bidrog til at vælge, hvem der kunne kontaktes til interview. Rapporten beskriver risiko for, at de vælger forældre med ressourcer og positive erfaringer. Der blev ikke interviewet forældre, som havde fravalgt eller afbrudt indsatsen. VIVE interviewede fem forældre og tre unge; PwC's yderligere fem forældre indgår også i materialet. Det samlede tal 35 interviewpersoner inkluderer fagpersoner og må ikke beskrives som 35 berørte forældre eller børn. Interviewene fokuserede på støtten; interviewerne undlod bevidst at spørge ind til selve anbringelsen. Undersøgelsen efterprøver derfor ikke anbringelsesgrundlagets sandhed, lovlighed eller klageforløb. Original: PDF s. 110-111.

Rapportens fagprofessionelle beskriver, at en oprindelig negativ beskrivelse af forældrene kunne ændres, når ressourcer kom i fokus. Det gør det nødvendigt i nærværende rapport at spore, hvem der først fremsatte en negativ forældreoplysning, og om den er efterprøvet; hverken den tidligere eller den senere kommunale karakteristik bliver et bevist personfaktum ved at blive gentaget. Original: PDF s. 83.

L03. Trivsel blandt børn og unge i udsatte positioner 2023

Original: Mette Lausten, Katrine Iversen og Asger Graa Andreasen, VIVE, **2023**, 182 PDF-sider, ISBN 978-87-7582-237-9. Originalrapport. Filsporet og senere anvendelse gør den ikke til en 2024-udgivelse.

Population og svar. Undersøgelsen angår 11-, 13-, 15- og 17-årige. Den udelader blandt andet unge under ungdomssanktion, varetægtssurrogat og afsoning samt uledsagede mindreårige; den dækker ikke anbragte under 11 år. Grupperne er gensidigt udelukkende efter en prioritering, hvor anbringelse kommer først. Data blev indsamlet fra 12. september 2022 til 15. marts 2023. Original: PDF s. 161-163.

Gruppe	Population	Udtrukket	Svar	Svarprocent
Anbragte	3.949	2.008	898	44,7
Personrettet forebyggende indsats	5.572	1.608	303	18,8
Familierettet forebyggende indsats	5.386	1.737	370	21,3
§ 11-støtte	3.644	1.321	358	27,1
Ingen af indsatserne	252.216	2.400	921	38,4
I alt	270.767	9.074	2.850	31,4

Kilde: original PDF s. 163. Registerpopulationen er ikke antallet af klager, fejl eller forskellige personer over 20 år. Repræsentativitetskontrollen på PDF s. 168 har sin egen analysepopulation på 2.527 anbragte og skal ikke

omdøbes til de 3.949 i udtrækstabellen. Unge med fysisk diagnose, psykiatrisk diagnose og voldsofferregistrering er underrepræsenterede blandt de svarende i denne kontrol. Vægtning tager blandt andet alder, køn og anbringelsessted med; den dokumenterer ikke repræsentativitet på enhver uobserveret belastning. Original: PDF s. 168-169.

Kontakt og selvbestemmelse. Blandt de anbragte svarer 82 %, at de har kontakt med deres mor, og 58 %, at de har kontakt med deres far; dermed henholdsvis 18 og 42 % uden kontakt. Kontakt omfatter fysisk kontakt, telefon og internet. Figurernes samlede antal svar, 1.004 og 1.351, omfatter flere undersøgelsesgrupper og kan ikke bruges til at beregne eksakte antal anbragte i hver kontaktsituation. Original: PDF s. 101-102.

38 % af de anbragte ønsker mere forældrekontakt, 57 % finder omfanget passende og 6 % ønsker mindre; 101 % skyldes afrunding. Den specifikke spørgsmålsnævner er ikke oplyst i dette afsnit. Om indflydelse på, hvornår kontakten finder sted, svarer 50 % altid, 25 % nogle gange og 25 % aldrig; figur 6.5 har 783 anbragte svar. Hvor kontakten foregår: 76 % hjemme hos forældre, 20 % på anbringelsesstedet og 14 % neutralt sted, 782 svar med mulighed for overlap. Original: PDF s. 103-105.

Søskendekontakt: 38 % dagligt/ugentligt, 16 % hver anden uge, 17 % månedligt og 28 % ingen kontakt, 732 anbragte svar; afrundet sum 99 %. Original: PDF s. 106. Tilknytningstallene 48 % meget stærkt, 23 % stærkt og 29 % mindre stærkt på PDF s. 108 har en samlet nævner på 2.666 på tværs af grupper. Den må ikke anvendes som antal anbragte børn med tabt forældretilknytning.

Inddragelse og en konkret blind vinkel. Undersøgelsen lod ikke de anbragte svare, at de ikke vidste, om de havde en rådgiver. Begrundelsen var, at undersøgelsen antog kendskab til rådgiveren på baggrund af lovkravet om børnesamtale. Dermed kan denne del af spørgeskemaet ikke dokumentere, at samtlige anbragte faktisk kendte rådgiveren, fik samtalen eller kendte klageadgangen. Det er et konkret måledesign, hvor et lovkrav blev brugt som forudsætning for faktum. Original: PDF s. 135.

44 % af de anbragte finder information om mødedagsorden god, 30 % delvis, 20 % dårlig og 6 % ved ikke. Forklaring af afgørelsen vurderes som god af 58 %, delvis af 17 %, dårlig af 13 % og ukendt af 12 %. Inddragelse vurderes som god af 56 %, delvis af 21 %, dårlig af 14 % og ukendt af 9 %. Nævneren 1.400 i de tre figurer omfatter flere støtte-/anbringelsesgrupper; den kan ikke bruges til eksakte tællere for anbragte alene. Original: PDF s. 141-143.

Hvad rapporten konkret skal gøre med denne viden

1. Registrér faktisk familieadskillelse, ophørt kontakt og tab af deltagelse før vurderingen af genopretning; en ny afgørelse eller hjemvisning er ikke i sig selv genforening.
2. Hold forskningsdeltagere, afgørelsesforekomster og unikke berørte mennesker adskilt. Angiv altid population, svar, spørgsmålsnævner, bølge, vægtning og fravalg.
3. Efterprøv myndighedens oprindelige forældre- og børnebeskrivelser. Gentagen brug af samme beskrivelse er ikke uafhængig dokumentation.
4. Medtag personer, som ikke klager, ikke svarer, afbryder indsatsen eller mister kontakt, som en konkret dækningsgrænse. Opgør ikke et antal for dem uden dokumentation.
5. Skriv udtrykkeligt, hvilke reparerende handlinger der er dokumenteret: støtte ydet, kontakt genoprettet, barnet faktisk hjemgivet, erstatning betalt eller ansvar pålagt. Et forskningsfund om forbedret trivsel erstatter ingen af disse dokumentationsled.

Kontrolafgrænsning: Dette modul bygger på originalkontrol af de ovenfor angivne metode-, resultat- og konsekvensafsnit; det erklærer ikke, at alle tre rapporters øvrige sider er gennemgået. Kilderne indgår i den samlede rapports afsluttende litteraturfortegnelse.

Børn under 15 år: tilbageholdelse, enerum og manglende genopretning

De originale udtalelser dokumenterer tilbageholdelser og enerumsanbringelser, som efter statsadvokaternes egen gennemgang ikke opfyldte retsplejelovens kapitel 75 b. Et lavt antal indgreb fjerner ikke det enkelte barns ret til lovhjemmel, nødvendighed, proportionalitet og reparation. Kontrolreaktionen skal derfor følges fra konstateret afvigelse til faktisk ophør, personlig reaktion og barnets genopretning. De offentliggjorte tal slutter i 2023; den aktuelle statistikside oplyser udtrykkeligt, at den årlige udtalelse ikke længere udgives. 2024 og 2025 er dermed ikke dokumenterede nulår. [B15-01-04]

Alle offentliggjorte årstal og lovlighedsvurderinger i de læste originaler

År	Tilbageholdelser	Efter kapitel 75 b	Ikke efter kapitel 75 b	Enerumsanbringelser	Enerum ikke efter kapitel 75 b	Kilde
2016	132	Ikke oplyst i bilaget	Ikke oplyst	21	Ikke oplyst	B15-05
2017	127	Ikke oplyst i bilaget	Ikke oplyst	16	Ikke oplyst	B15-05
2018	102	Ikke oplyst i bilaget	Ikke oplyst	10	Ikke oplyst	B15-05/06
2019	122	Ikke oplyst i bilaget	Ikke oplyst	7	Ikke oplyst	B15-05-07
2020	117	Ikke oplyst i bilaget	Ikke oplyst	5	Ikke oplyst	B15-05-07
2021	113	88	25	3	3	B15-02
2022	127	97	30	5	5	B15-03
2023	105	87	18	4	4	B15-04

For 2021-2023 giver de trykte årsrækker **345 tilbageholdelsesforekomster, heraf 73 vurderet uden overensstemmelse med kapitel 75 b, samt 12 enerumsforekomster, alle 12 uden overensstemmelse**. Enerum kan indgå i tilbageholdelsen;73+12 er derfor ikke 85 forskellige børn eller hændelser. En person kan desuden optræde flere gange. Tallene kan ikke deduplikeres til antal børn, forældre eller politifolk. Den enes 2022-tilbageholdelse skulle ifølge originalen rettelig være indberettet i 2021; den flyttes ikke stiltiende. [B15-02-04]

Konkret konflikt i afgrænsningen:2021-udtalelsens s.5 siger, at helt korte identitetskontroller uden egentlig afhøring allerede ikke indgår i 2021.2022-udtalelsens s.5 knytter præciseringen til januar 2022 og siger, at de heller ikke indgår i 2022. Begge formuleringer bevares. Et sikkert metodebrud kan ikke dateres til 2022 alene; de oprindelige instrukser og registerudtræk skal afstemme 2021's faktisk anvendte afgrænsning. 2022 omfatter politikredse, NSK og Færøerne;2023's metode medtager også Grønlands Politi. De historiske grafbilag giver forekomster, ingen tilsvarende gennemprøvet national fejlrate. [B15-02,s.5;B15-03,s.5;B15-04,s.4]

Kredsfordeling: alle viste tal, ingen udledt personpopulation

De 12 danske kredses tal gengives fra grafbilagene. Tidligere og senere bilag overlapper samme år; de gentagne celler er kontrolversioner, ikke nye indgreb. Færøerne, Grønland og NSK behandles særskilt, hvor den senere graf viser dem. [B15-05-07]

Kreds	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
København	41	36	34	25	24	24	33
Københavns Vestegn	12	4	12	5	11	7	8
Midt- og Vestsjælland	9	2	7	12	11	10	3
Nordsjælland	14	14	7	6	13	16	16
Sydsjælland/Lolland-Falster	3	0	3	4	12	8	16

Kreds	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Bornholm	0	0	0	0	0	0	0
Nordjylland	4	3	2	6	2	10	9
Østjylland	12	13	27	19	12	15	4
Midt- og Vestjylland	14	4	9	19	7	10	5
Sydøstjylland	10	11	2	1	5	5	3
Syd- og Sønderjylland	3	3	6	6	8	13	2
Fyn	5	12	13	14	8	8	3

Senere grafbilags ekstrakreds	2022	2023	Afgrænsning
Færøerne	1	1	Tidligere grafversioners geografiske dækning er ikke automatisk identisk
Grønland	Ikke vist i 2022-bilaget	2	Tilføjet i 2023-grafen; manglende celle er ikke 0
NSK	0	0	Særskilt organisation fra 2022

Kredssummerne for 2017-2021 svarer til grafens årstal. For 2022 giver danske kredse 126+Færøerne 1=127; for 2023 giver danske kredse 102+Færøerne 1+Grønland 2=105. Kredsfordeling er ikke et mål for hver kreds' lovstridige indgreb: lovlighedens kredsfordelte tællere offentliggøres ikke i disse bilag.

Hvad indgrebene og kontrollens forsinkelse faktisk betød

År	Dokumenteret konkret afgrænsning	Tidsoplysninger	Kontrolreaktion og manglende faktisk retsfølge
2021	12 tilbageholdelser ved butikstyveri:2 vurderet opfyldt,10 ikke; delmængde af 113/25. Enerum fordelt på 3 kredse;9 kredse anvendte det ikke.	3 tilbageholdelser over 6 timer vurderedes tidsmæssigt i overensstemmelse med§ 821 a.4. To enerum varede 5 minutter og 1 time 45 minutter; tredje varighed ukendt, samlet tilbageholdelse 28 minutter.	Drøftelser og indskærpelser i tre kredse; undervisning, lokale procedurer og nyt skema i juni 2022. Ingen offentlig kobling til erstatning eller personlig sanktion for de tre konkrete enerum.
2022	17 tilbageholdelser ved butikstyveri:4 vurderet opfyldt,13 ikke; delmængde af 127/30. Alle 5 enerum vurderet uden overensstemmelse.	Alle tilbageholdelser under 5 timer; over 80% under 3 timer. Enerum under 3,5 timer; ét kun 5 minutter.	Statsadvokaternes opfølgning og lokale drøftelser oplyses; det er ikke et register over barnets faktiske reparation.
2023	8 af 18 afvigende tilbageholdelser ved butikstyveri. Alle 4 enerum i 2 kredse uden overensstemmelse. Omtrent 20% af indberettede sager med håndjern eller peberspray; over halvdelen af skemaer ikke fuldt udfyldt.	Alle tilbageholdelser under 6 timer; over 4/5 under 3 timer. Enerum under 5 timer; ét 25 minutter.	Der oplyses indskærpelser, undervisning og løbende drøftelser. Skemaernes ufuldstændighed svækker efterprøvelse; præcist antal magtanvendelser og mangelfulde skemaer kan ikke beregnes af de afrundede formuleringer.

Originalerne beskriver både tilfælde, hvor en kort identitetskontrol havde grundlag, mens den efterfølgende tilbageholdelse ikke havde, og tilfælde, hvor indgrebet ifølge statsadvokaterne kunne have været foretaget efter politiloven. Det sidste er en myndighedsvurdering af en mulig anden hjemmel, ingen dokumentation for, at betingelserne faktisk var opfyldt i hvert konkret tilfælde. Det skal prøves mod indgrebets samtidige faktum, begrundelse og tidslinje. [B15-02-04]

Konklusion: De 12 enerumsforekomster uden overensstemmelse 2021-2023 er en gentaget, originalt dokumenteret kontrolkonstatering. **Myndighedens udsagn:** Lavt omfang omtales positivt, og indskærpelser oplyses. **Originalt bevis:** Årsudtalelsernes konkrete antal, tidsrum og metode. **Mangel:** Hverken lav forekomst eller undervisning viser, at de enkelte børn fik ophør, ansvarsvurdering og reparation. **Regel:** Retsplejelovens kapitel 75 b

og EMRK artikel 5; barnets særlige beskyttelse følger også af Børnekonventionen. **Handling:** Tilbageholdelse og adskilt ophold trods manglende overensstemmelse med de anvendte betingelser. **Afvigelse:** Frihedsindgrebets hjemmel og udstrækning skal prøves særskilt; afslutning af indberetningen erstatter ikke denne prøvelse. **Konsekvens:** Barnet mistede faktisk bevægelsesfrihed og eventuelt kontakt, uanset om minutter eller timer var få. **Ansvar:** Den besluttende/udførende myndighed og de personer, hvis konkrete pligt, handling og skyld kan bevises. **Krav:** Alle 73 negative tilbageholdelsesforekomster og 12 enerum kobles afidentificeret til oprindelig beslutning, varighed, magtbrug, kontrolreaktion, anmeldelse, disciplin og erstatningsafgørelse. Et faktisk strafansvar efter eksempelvis§ 261 eller§ 155 afgøres efter de dokumenterede gernings- og skyldbetingelser; den generelle strafsammenligning i kapitel 26 gælder ikke som automatisk dom over 73 sager.

For 2006-2015 kræves de tidligere årsoriginaler; for 2016-2020 kræves årsudtalelsernes lovlighedsgennemgang frem for alene de senere grafers totaler. For 2024-2025 kræves de halvårlige indberetninger, eventuelle tilsynsopfølgninger og forklaringen på ophørt offentlig årsudgivelse. Offentliggørelsens ophør er dokumenteret; det dokumenterer ikke, at den underliggende indberetning eller alle kontrolopgaver er ophørt.

9. Sundhed, erstatning og psykiatrisk tvang

Dato: 6. oktober 2026. Offentlige primærkilder; kompakte statistikposter, ingen originale PDF-filer gemt.

1. Sundhedsvæsenets Disciplinærnævn

Årsberetning 2025, s. 6-8 og 15-18, figur 1-5. Enhed: sager. Procenter: afrundede udfald, ikke eksakte kritikantal. Udtræk: juni 2026.

År	Nye nævnssager	Afsluttet	Afgjort	Ikke kritik %	Kritik %	Indskærpelse %	Tilbagebetaling %	Måneder	Genoptagelsesanmodninger	Afvist genoptagelse
2022	3.047	4.026	3.414	79	17	2	2	11,4	145	113
2023	3.742	3.637	2.609	78	18	2	2	9,1	112	86
2024	4.253	3.764	2.739	80	16	2	3	8,2	109	85
2025	371	2.365	2.042	79	17	3	2	10,3	107	84

Tilbagebetaling indebærer også kritik/indskærpelse. Behandlingstid udelukker tidligt afsluttede/dialogsager. Fra 2025 visiteres klager som udgangspunkt til forløbsklager; faldet i nævnssager må derfor ikke læses som fejlreduktion. Private tandklager med egenbetaling er fra 2025 udelukket. Geografi omfatter også Færøerne/Grønland. Offentlig/privat ansættelse er ikke opdelt. Ingen eksakte kritik-, personale- eller politianmeldelsestal er identificeret i nøgletallene.

Kontrol af grafværdier: PDF-teksternes koordinater er læst i hukommelsen; figur 3 angiver ovenstående procentfordeling. Afrunding giver i visse år 101 %. Beregningen eksempelvis 17 % × 2.042 ville være et estimat ud fra afrundet procent og må ikke fremstå som nævnets eksakte kritikantal. Med to procentsøjler og tandlægernes tilbagebetaling skal udfaldskategoriernes definition respekteres.

2. Det Psykiatriske Patientklagenævn

Årsberetning 2025, s. 7-9 og 15-18, figur 1/3, tabel 2/3/11/12. Sager er klager; gentagne klager fra samme patient tælles igen. Afgørelser er klagepunkter/indgreb.

År	Modtagne sager	Afsluttede sager
2021	1.733	1.633
2022	1.731	1.714
2023	1.725	1.622
2024	1.926	1.288
2025	2.070	2.289

2025-klagepunkter: 2.742 godkendt; 96 godkendt/formelt ulovlig; 419 tilsidesat; 487 tilbagekaldt; 349 afvist. Total 4.093; realitet 3.257.

Indgreb, 2025	Realitetsafgørelser	Tilsidesættelser
Beroligende medicin	782	158
Døraflåsning	13	2
Fysisk magt	71	9
Tilbageførsel	8	3

Indgreb, 2025	Realitetsafgørelser	Tilsidesættelser
Tvangsbehandling	879	146
Tvangsfiksering, iværksættelse	235	28
Tvangsindlæggelse	541	38
Tvangstilbageholdelse	728	35
Patientstue/skærmning/andet	0	0
I alt	3.257	419

Fikseringsvarighed udelades fra ovenstående total: blandt 207 godkendte iværksættelser var 103 varigheder godkendt, 82 tilsidesat og 22 uden varighedsafgørelse. Gennemsnit 2025: opsættende sager 6,4 hverdage; øvrige 216,9 kalenderdage. Afviste/tilbagekaldte er udeladt fra tidsmålingen.

2.1 Selvstændig betydning af nævnerne

De 419 tilsidesættelser er et præcist indgrebstal inden for tabel 11. Det er ikke en fuldstændig optælling af alle konstaterede ulovligheder i årets materiale: 96 afgørelser om tvangsindlæggelse eller tvangstilbageholdelse registreres under godkendt, formelt ulovlig, og 82 tilsidesatte varigheder fremgår særskilt. Den almindelige godkendelsesprocent kan derfor ikke bruges som procent for fuldt lovlige indgreb. Et konkret indgreb kan være materielt begrundet og samtidig formelt ulovligt i en del af perioden.

419 + 96 + 82 = 597 negative delresultater i disse særskilte kategorier. Dette er en beregnet optælling af kategorier, ikke 597 unikke patienter eller hele sager. En tvangsfikserings iværksættelse og varighed er to forskellige afgørelsesdele; den sidstnævnte må ikke forsvinde i konklusionen om en godkendt iværksættelse. Andre afgjorte indgreb kan samtidig ligge i samme patients klage.

Det fulde antal tvangsindgreb, som slet ikke blev påklaget, er ikke nævneren i klagenævnsstatistikken. Tilbagekaldelse er heller ikke bevis for lovlighed. Statistikken dokumenterer afgørelsesudfald; faktisk ophørstidspunkt, fysisk/psykisk skade og kompensation kræver egen dokumentation. En lang klagesag er ikke automatisk lige så lang fortsat tvang, men ventetiden til prøvelse er selv en særskilt konsekvens.

2.2 Aktuelle dokumentationsproblemer i beretningen

Rapportens egne tabeller har forskellige historiske totaler og nævnere. De historiske år skal ikke blandes uden afstemning: s. 16 oplyser, at 2023-regionaltotalen omfatter afvisninger/tilbagekaldelser, mens 2024-2025 er realitetsklagepunkter. Opgørelsen af fikseringsvarighed ændres også ved kortvarige fikseringer. Rapportens hovedtekst har indbyrdes forskellige afrundede tilsidesættelsesprocenter; anvend de kontrollerbare brøker i stedet.

Den konkrete 2025-brøk 419/3.257 er 12,86 %. Beretningen bruger både 12 % og 13 % for disse klagepunkter. For varighed er 82/207 = 39,61 %, når ingen-varighedsafgørelse medtages i nævneren; 82/(103+82) = 44,32 %, når alene varighedsafgørelser medtages. De to procenter beskriver forskellige nævnere. Der er ingen grund til at skjule forskellen eller fortolke 40 % som en entydig andel af alle faktiske tvangsfikseringer.

2024-afslutninger er revideret i beretningen; disse må ikke lægges sammen med den tidligere årsrapport som ekstra sager. Gamle og nye offentliggørelser er versioner af samme registrering.

3. Det Psykiatriske Ankenævn

Årsberetning 2025, s. 7-9, figur 1-3. Enhed: sager for de første tre talkolonner; ændringsprocentens enhed er delafgørelser.

År	Modtaget	Afgjorte sager	Afsluttet uden afgørelse	Afsluttet i alt	Ændringsprocent	Måneder
2021	159	156	7	163	8,4 %	5,8
2022	177	164	15	179	7,47 %	4,3

År	Modtaget	Afgjorte sager	Afsluttet uden afgørelse	Afsluttet i alt	Ændringsprocent	Måneder
2023	173	163	5	168	7,69 %	4,2
2024	162	129	9	138	10,31 %	4,6
2025	239	201	18	219	5,4 %	6,9

2025: 296 delafgørelser, 16 ændret; 16/296 = 5,405 %. Dette er ikke 16/201 sager. Patientklagenævnets beretning, s. 20–21 angiver den eksplicitte delafgørelsesnævner. Domstolsprøvede frihedsberøvelser/fikseringer falder uden for dette ankenævns kompetence. Begge sider kan appellere visse indgreb; ændringer må derfor ikke uden en retningsopdeling kaldes nye konstaterede ulovlige indgreb mod patienten.

Den nationale rapport skal holde førsteinstansens 419 tilsidesættelser, de 16 appelændringer og eventuelle domsændringer adskilt indtil sags-ID og ændringens retning er afstemt. Et indgreb kan forekomme i både første instans og efterfølgende prøvelse. En sådan proces er en kildekæde, ikke flere unikke ofre.

3.1 Domstolsprøvelse i 2025

Patientklagenævnets beretning, s. 20, tabel 13: 102 domsresultater; 59 stadfæstelser, 8 ændringer, 34 hævede og 1 afvist. Ændringerne fordeles på 4 ved frihedsberøvelse og 4 ved tvangsfiksering. Stadfæstelser: 52 ved frihedsberøvelse, 6 ved fiksering og 1 ved begge. Kategorien hævet er placeret under »ikke i retsbogen«. Statistikken viser hverken unikke patienter eller ansattes straf. Disse resultater må ikke uden sagsafstemning lægges til nævnets førsteinstansresultater.

4. Sanktioner, ansvar og datamangler

Disciplinær kritik fastslår den konkrete faglige/retlige afvigelse inden for nævnets kompetence. Den er ikke en straffedom. En offentlig statistiks manglende politianmeldelsestal kan ikke omfortolkes til nul anmeldelser. Der er ikke i de kontrollerede nøgletal fundet en krydstabel om kritik -> anmeldelse -> tiltale -> dom -> disciplinær ansættelsesreaktion.

Der er heller ikke offentliggjort unikke patienter eller antal særskilte ansatte i de her gengivne nøgletal. En disciplinærnævnssag kan vedrøre flere sundhedspersoner; en patient kan have flere klager og indgreb. Privates behandling indgår i disciplinærmateriale, så det samlede tal må ikke betegnes som kun offentligt ansattes lovbrud.

Stærkeste dokumenterede konklusion: Klagenævnstotalerne oplyser læseren om afgørelsesudfald, men en fuld konsekvensopgørelse skal også medtage formel ulovlighed, tilsidesat varighed og perioden til faktisk afhjælpning. Ansvarssporet kræver indgrebets beslutningstager, institution, regel, fejl, kausale betydning og konkrete retsfølge.

Nødvendige supplerende data: offentligt/privat og geografi; eksakte kritikantal og unikke ansatte; unikke patienter på tværs af sager; retning og udstrækning af appelændringer; faktisk ophør af ulovligt indgreb; erstatning/kompensation; politianmeldelse, tiltale og straf, hvis registreret; særskilt opgørelse af mindreårige og patienter med handicap.

5. Dækningskontrol

Verificeret: ovenstående tabeller og nævnere i de tre primære 2025-beretninger. De historiske serier dækker 2021-2025 eller 2022-2025, som angivet. Disse er ikke en fuld 2006-2025-årsserie. Kildernes øvrige regional-, speciale- og mødedeltagelsestal er ikke gengivet her. Ingen individuel sag eller privat database er læst.

Sundhedsårsserier - kontrollerede kompakte faktakort

Status 7. oktober 2026: under udbygning. Tallene beskriver myndighedernes registre og opgørelsespraksis. De er ikke i sig selv uafhængig dokumentation for, at enhver ikke-kritiseret behandling var lovlig. En afgørelse, anmeldelse og person er forskellige enheder. Tilkendelse er ikke dokumentation for faktisk udbetaling. Dette bilag supplerer sundhedsansvar.md.

Patientombuddet: årsberetning 2014

Primærkilde: https://stps.dk/media/9203/07757CE5BA2446F2993D7AD0C97DBF60.pdf - PDF-side 20-21,26,34-36. Original læst i hukommelsen. Alle tal nedenfor er sager/afgørelser, ikke ansatte eller patienter.

År	Behandlingssted: ingen kritik	Kritik	Realitetsnævner	Rettighedsklager modtaget	Rettighedsafgørelser	Tidligt afviste rettighedsklager
2011	179	73	252	945	590	153
2012	795	483	1278	1116	752	308
2013	1060	466	1526	981	823	ikke opgjort
2014	970	527	1497	1106	595	234

År	Rettighedsankesager: stadfæstet	Ændret	Hjemvist	Ankenævner
2012	515	48	67	630
2013	519	90	49	658
2014	401	64	45	510

Behandlingsstedstotal 2014:1537 inklusive 40 afviste genoptagelser. 2013-afvisninger mangler pga. journalsystemskifte. Kompetence: offentligt finansieret behandling, også private leverandører. Efter behandlingsstedskritik kunne samme forløb klages til disciplinærnævnet:26 anvendelser 2011-14. Disciplinær 2014:1490 afgørelser,445 kritik inklusive skærpet kritik;17,1 måneder. Psykiatrisk anke 2014:176 modtagne,183 afsluttede,145 realitetsafgørelser,63 stadfæstede,75 ændrede,4 hjemviste;6,3 måneder. De sidste tre realitetsudfald er ikke specificeret i denne sammenstilling. Patientskadeanke 2014:2870 nye,2969 afsluttede;372 ændringer. Underkategorier summerer 2971;den angivne 14,6% har ikke entydig nævner her. Lægemiddelanke 2014:181 nye,168 afsluttede;7,5 måneder.

Egen metode: hold de ovenstående lokale differencer åbne; rekonstruer ikke skjulte kategorier ud fra afrundede procenter. Rettighedsanketabellen er kun en delmængde af rettighedsafgørelserne. Behandlingssted/disciplinær må ikke summeres til personer.

Patienterstatningen: behandlingsskader, version 27. maj 2026

Primærkilde: https://patienterstatningen.dk/Media/639160013922933960/behandlingsskader-2025-hele-landet-27-05-26.pdf - PDF-side 2-9. Original læst i hukommelsen. Anerkendelse omfatter flere kompensationsregler, herunder rimelighedsreglen; ikke enhver anerkendelse er konstateret faglig fejl.

År	Anmeldelser	Somatisk: erstatningsberettigelsesafgørelser	Somatisk: anerkendt	Somatisk: afvist	Psykiatrisk: erstatningsberettigelsesafgørelser	Psykiatrisk: anerkendt	Psykiatrisk: afvist	Samlet anerkendt
2021	10770	9541	2363	7178	220	7	213	2370
2022	10974	9312	2055	7257	144	12	132	2067
2023	11789	11831	2753	9078	321	38	283	2791
2024	13316	12461	2790	9671	219	20	199	2810
2025	16621	13479	3431	10048	434	51	383	3482

År	Tilkendt somatisk mio.kr.	Tilkendt psykiatrisk mio.kr.	Offentlige somatiske hospitaler, anmeldt	Private hospitaler, anmeldt	Tandlæger, anmeldt
2021	664,53	4,75	7170	613	0
2022	697,13	3,14	7285	671	0
2023	820,63	9,50	7763	812	0
2024	832,21	3,44	7939	888	1001
2025	891,65	7,30	9098	975	2261

2025:13913 berettigelsesafgørelser;7212 beløbsafgørelser;898,95 mio.kr.tilkendt. Private forsikringsdækkede behandlinger:785 nye,751 berettigelsesafgørelser,29,4%anerkendt,30,61 mio.kr.tilkendt. Offentlig/privat blandes i hjemmeplejegruppen;øvrige omfatter bl.a.fængsel/politi/forsvar;uoplyst omfatter også tidlig lukning og udenlandsk behandling. Tandkompetence ændret 2024. Minimumsregler ændret 1/7/2018.

Egen metode: de to psykiatri/somatik-beløb kan summeres inden for denne version, men samme patient kan have flere anmeldelser og beløbsafgørelser. Offentlige hospitaler er en delmængde; private leverandører kan behandle offentligt finansierede patienter. En anmeldelserække er ikke en fejlserie, og afgørelsesåret er ikke nødvendigvis skadeåret.

Patienterstatningen: lægemiddelskader, version 27. maj 2026

Primærkilde: https://patienterstatningen.dk/Media/639160017661448385/laegemiddelskader-2025-27-05-26.pdf - PDF-side 2-5. Original læst i hukommelsen.

År	Anmeldelser	Berettigelsesafgørelser	Anerkendt	Afvist	Anerkendelsesprocent	Tilkendt mio.kr.
2021	1632	1128	418	710	37,1	35,6
2022	1546	1611	361	1250	22,4	49,3
2023	1818	1859	382	1477	20,5	52,7
2024	1427	1580	250	1330	15,8	65,6
2025	1238	1149	225	924	19,6	62,9

2025:435 beløbsafgørelser;62,87 mio.kr.tilkendt. COVID-vacciner 2025:186 anmeldelser,306 berettigelsesafgørelser,13,1%anerkendt. Afvisningsgrunde 2025:831 ikke-erstatningsberettigende skade,47 minimumsgrænse,31 forældelse,14 andre lægemiddelregler,1 øvrige. Tildelt kompensation for en bivirkning er ikke automatisk en medarbejderfejl.

STPK: historisk statistik, særskilt 2023-version

Primærkilde: https://www.stpk.dk/media/gdpnn3nn/stpk-i-tal-opdateret-2023.pdf - PDF-side 2-8,12-15. Versionen opdateres ikke; senere efterregistreringer må ikke overskrive den ubemærket.

År	Klage modtaget	Klage afsluttet	Måneder	Dialogafsluttet	Anke modtaget	Anke afsluttet	Anke måneder
2015	6612	6885	12,8	484	3089	3148	5,3
2016	6335	6953	12,8	513	3203	3122	4,9
2017	6848	6579	13,6	520	3056	3199	5,2
2018	7369	5835	12,8	453	3131	2431	5,4
2019	8146	5485	14,9	304	2988	2769	7,1

År	Klage modtaget	Klage afsluttet	Måneder	Dialogafsluttet	Anke modtaget	Anke afsluttet	Anke måneder
2020	8309	9263	14,0	705	2686	3403	7,2
2021	8972	10855	13,9	918	3006	3019	5,0

Klager:behandling,disciplinær,rettigheder,tvangsbehandling,psykiatrisk anke. Anker:behandlings-/lægemiddelskade,abort samt asbest-/thalidomidførsteinstans. Klageduration uden dialog/tidlig lukning;ankeduration kun behandlings-/lægemiddelskade og uden tidlig lukning. Kritikprocenter uden afviste genoptagelsesbegæringer;disciplinær inkluderer tandlægeoverførsel 1/6/2019.

STPK: aktuel offentlig statistikversion, 7. oktober 2026

Kilde: https://www.stpk.dk/viden/stpk-i-tal/ - offentlig aggregatvisning, senest opdateret 5/10/2026 23:13:26UTC. Kompakte tal i sundhed-offentlige-aggregater.json. Egne udtræk følger alle visningens hovedfiltre: kun behandlings-/rettighedssager og deres sagsgrupper; udelukker test-/fejlregistreringer og historiske overførsler. Der er ikke hentet person- eller sagsnummerdata.

STPK meddeler ændret klage-/rettighedsopdeling 18/2/2026. Behandlingssted-/sygehusregistrering før 2023 kan være mangelfuld. Tilbagebetaling ved tandklage forudsætter forudgående kritik; udfaldskategorierne er den offentliggjorte afslutningskategori. Tidlig afvisning/lukning og dialog indgår ikke i kritikprocenternes nævner. Historiske overførsler er udelukket;2018 ogtidligere er tydeligt ufuldstændige,2019 har kun 869 disciplinære kritikklassifikationer. Udtrækket bruges ikke som uændret fuld historisk originalårsserie.

Egen metode: aktuelle præcise udfald er et separat versionslag. Sammenlign med årsberetningernes antal; udfaldskategorien tilbagebetaling må hverken udelades fra kritiske udfald eller dobbelttælles med den kritik, der var dens forudsætning. Person- og medarbejderdedup kræver særskilte data.

Præcise udestående aggregatforespørgsler

Status efter udvidelsen:20 årsperioden har faktiske behandlingsanerkendelsestal i forskellige kildeversioner;STPKaktivitet 2006-25 er repræsenteret. Det er ikke 20 fuldt harmoniserede årsudfaldstabeller.

Registeransvarlig	Perioder/felter der fortsat kræver levering	Præcis forespørgsel og afstemning
Styrelsen for Patientklager/STPS,arv PKN/Patientombuddet	2006-10,2013-14,2018-19 eksakte kritik/indsk/tiltale/ingenkritik;sted 2018-20;rettigheder 2007-08/2018-20	Årlige originale og aktuelle aggregater;afgørelsesdato,kompetencetype,klagetema,afvisning/dialog/genoptagelse,offentlig/privat ogDK/FO/GL;særskilt historiske migrerede rækker;oprindeligårsnævner og samtlige udfaldsdefinitioner. Afstem mod oplyste aktivitetstal og procenttabeller uden afrunding.
Styrelsen for Patientklager,disciplinærsanktioner	2006-25 samlet fuld strafopfølgning	Anmodninger→politiets afslutning/tiltale→dom/straf pr.original henvisningsår og afgørelsesår;myndighedens deduplicerede ansatte/patienter;afstem 3/2 læger 2012/14 i 2015 statistik mod 4/4 i 2016-17.
Patienterstatningen	2006-11 eksakte behandlingsafgørelsesnævnere/afvisningsgrunde;lægemiddel 2012;original 2012 årsstatistik	Originale berettigelsesafgørelser/anerkendt/afvist/årsbeløb og nuværende revisionsversion;samme år kan ikke afgøre nævner ved procentregning. Afstem 2012 registerpublikation 2783/8408 og 9628 anmeldelser mod den oprindelige statistik.
Patienterstatningen og betalende regioner/stat/forsikringsselskaber	Alle 20 år faktiskudbetaling/tid/personer	Årlige bogførte kontantbetalinger+renter/tilbagebetaling,tilkendelsesdato,aconto/final betalingsdato;aggregater for antal/p 50/p 90/max/hovedpartens ventetid;unique patienttal pr.år ogheleperioden,alders-/handicapstatus,méngrad,død og efterladte,offentlig/privat/DK/FO/GL. Afstem ca 8600 rentegenberegninger efter H 2022 til faktiske differencer+betaling.

Registeransvarlig	Perioder/felter der fortsat kræver levering	Præcis forespørgsel og afstemning
STPK,Patientskadeankenævn/Lægemiddelanke	2006-07 og 2014-25 fulde patientfordel/skadeudfald	Hvert oprindeligt års fulde udfaldsnævnere inkl.formandsafgørelser og tidlige lukninger;ansvar/erstatning ændret tilfordel/tilskade,hjemvisning og faktisk ny afgørelse/betaling;2013 definition som eksplicit reference.

Egen metode: dette er konkrete rester efter materiel kildekontrol. Ingen myndighedshenvendelse er afsendt. Felter,der ikke offentliggøres,er ikke påført nul;de indgår i mangelregnskabet.

Patienterstatningen: behandlingsskader, version 27. juni 2022

Kilde: https://patienterstatningen.dk/Media/637976131119058227/2021-Behandlingsskader-Hele-landet%20-%20tilgaengelig.pdf - PDF-side 3-8. Original læst i hukommelsen.

År	Anmeldelser	Somatiske afgørelser	Somatisk anerkendt	Somatisk afvist	Psykiatriske afgørelser	Psykiatrisk anerkendt	Psykiatrisk afvist	Somatisk tilkendt mio.kr.	Psykiatrisk tilkendt mio.kr.
2017	9474	9985	2498	7487	179	15	164	696,99	0,34
2018	9571	9221	2204	7017	145	22	123	678,99	6,40
2019	10457	9337	2219	7118	140	13	127	576,46	5,36
2020	9618	9086	2108	6978	180	14	166	654,93	3,38
2021	10773	9540	2386	7154	220	8	212	661,88	4,85

Anmeldelser offentlige somatiske hospitaler:6671,6780,7374,6607,7174;private hospitaler:466,418,509,466,613. Somatisk specialistregel 1666,1376,1430,1377,1571;rimelighedsregel 674,661,634,618,685. Enhed: afgørelser/anmeldelser/tilkendelser, ikke personer. Tabellen er historisk version;2021 revideres konkret i 2026 versionen ovenfor.

Disciplinærnævnet: årsberetning 2017, juni 2018 version 1.0

Kilde: https://www.stpk.dk/media/wyug3suu/%C3%A5rsberetning-2017-disciplin%C3%A6rn%C3%A6vnet.pdf - PDF-side 5-11(fysisk side 4-10).

2017:1824 afgørelser;1373 uden kritik;417 kritik;34 indskærpelse;0 anmodninger om tiltalerejsning. 63 genoptagelsesbegæringer:50 afvist,13 genoptaget. Behandlingstid 2016/2017:15,4/15,4 måneder. Klagesystem 2017:6841 nye,4790 antaget,1742 afvist/tilbagekaldt;52%forløb og 48%disciplinær. Geografisk kompetence Danmark, fra 19/12/2011Færøerne,fra 1/10/2012Grønland. Forløbskritik kan efterfølges af disciplinærsag om samme hændelse.

År	Ingen kritik%	Kritik%	Indskærpelse%	Tiltalerejsningsanmodning%
2012	68,9	26,1	4,9	0,1
2013	71,5	25,6	2,9	0,0
2014	68,7	27,2	4,0	0,1
2015	72,7	25,4	1,9	0,0
2016	75,0	23,0	2,0	0,0
2017	75,3	22,9	1,9	0,0

Egen metode: procenter kan ikke multipliceres til eksakte antal.6841-4790-1742=309 er en lokal uafstemt forskel i årsberetningens nøgletal, ikke dokumentation for 309 afgørelser. Historisk STPK 2023 version opgiver 6848 modtagne 2017;hold begge versioner.

Patientforsikringen 2006-2011: analyseversion 2012

Kilde: https://cdn.patienterstatningen.dk/patienterstatningen/Media/637810534607166501/Stigningen%20i%20anmeldelser%20til%20og%20erstatningstilkendegivelser%20fra%20Patienterstatningen%202006-2011%20-%20analyse%20af%20baggrunden%20og%20prognose%20for%202012-2015.pdf - PDF-side 2,10,13(tabel 3)/webtekstP12;dokumentets trykte sidetal 13. 2011 talforeløbige før 2012 årsberetningen. Omfang behandlingsskader;ikke lægemiddelserien.

År	Anmeldelser	Medhold	Medhold%	Erstatning mio.kr.løbende priser
2006	4861	1482	33,3	380,3
2007	5416	1488	30,5	351,7
2008	5519	1506	32,3	438,0
2009	6319	2379	35,3	562,9
2010	7489	2518	35,8	659,2
2011	7993	2712	34,4	766,3

Nævneren for medholdsprocent er årets afgørelser;eksakt antal afgørelser fremgår ikke af tabel 3. Flere ansvarlige behandlingssteder kan give flere sager per patient. Kilden betegner beløb som erstatningstilkendelser i titel og udbetalinger i forklaring;kontant betalingsdato-/bogføringsdefinition er derfor et særskilt datakrav. Der er ikke beregnet afgørelsesantal fra afrundede procenter.

Patienterstatningen 2013-2017: original 2017 behandlingsstatistik

Kilde: https://patienterstatningen.dk/Media/637811297745313048/Aarsrapport2017-Behandlingsskader.pdf - PDF-side 11,13-18(tabeller 1-6),læst via primærkildens indekserede original. Anmeldelsesår/personer og afgørelsesår må ikke sidestilles.

År	Anmeldelser	Anmeldende personer	Somatiske afgørelser	Somatisk anerkendt	Somatisk afvist	Psykiatrisk anerkendt	Samlet anerkendt	Erstatning mio.kr.tabel 4
2013	9312	7993	9610	3043	6567	12	3055	749,5
2014	10300	8572	9474	2817	6657	48	2865	723,0
2015	9707	8189	9710	2588	7122	39	2627	684,8
2016	10189	8562	10056	2632	7424	38	2670	704,3
2017	9464	8113	9942	2590	7352	15	2605	693,3

Tabel 5 beløb i 1.000 kr.:749701,723181,684924,704362,693404. Små forskelle modtabel 4 bevares. 2016 kompetence udvidet fængsel/arrest/forsvar;plejehjem/bosteder fra 1/7/2018. Negativ psykiatrisk erstatningspost 2017 skyldes tilbagebetaling efter regionens anke. Personer er anmeldende patienter;ikke kun medhold og ikke 20 årsunikke.

Egen metode: der foreligger nu en faktisk personserie i denne afgrænsning. Den må ikke summeres til unikke personer over flere år eller lægges sammen med lægemiddelpersonerne uden fælles identitetskontrol. Den materielle sundhedsskade afhænger af den enkelte anerkendelsesregel, ikke alene medhold.

Patienterstatningen 2013-2017: original 2017 lægemiddelstatistik

Kilde: https://patienterstatningen.dk/Media/637811297700806608/aarsrapport-2017-Laegemiddelskader.pdf - PDF-side 7,11-14(tabeller 1,3-7),læst via primærkildens indekserede original.

År	Anmeldelser tabel 1	Personer tabel 1	Afgørelser tabel 4	Anerkendt tabel 4	Afvist tabel 4	Erstatning 1.000 kr.tabel 6
2013	480	475	480	121	359	46304
2014	593	580	570	176	394	44487
2015	862	857	658	244	414	55698
2016	1003	996	1202	614	588	46428
2017	910	892	967	493	474	50734

Lokale kildeforskelle:2016/2017 tabel 3 anerkendt 615/491, mens tabel 4=614/493. 2017 brødtekst 909 anmeldelser,tabel 1=910. Fejldiagnose/fejlmedicinering opgøres som behandling, ikke lægemiddelbivirkning. Tabel 6 er udbetalingsår, tabel 7 afslutningsår. 2017 samlet sagsbehandlingstid 187 dage,56%afgørelser inden 6 måneder,8%over 1 år;den administrative 2017 rapport har 186 dage. Vaccinebivirkninger driver en stor del af medhold;det er ikke automatisk medarbejderansvar.

STPK 2025: originalens 5 årsfigurer og interne afstemning

Kilde: https://www.stpk.dk/media/yu1bsrdl/aarsrapport-2025.pdf - PDF-side 8,11-13, figurer 1-4. Tal årstilknyttet gennem koordinater i originalen;løbende tekstudtræks rækkefølge var ikke grafens årsrækkefølge. Parallelfil https://www.stpk.dk/media/hx0bbsls/stpk-aarsrapport-2025.pdf kontrolleret: samme tal.

År	Klager modtaget figur 1	Afsluttet figur 1	Måneder figur 2	Anker modtaget figur 3	Afsluttet figur 3	Erstatningsanke måneder figur 4
2021	9016	10856	14,0	3009	3017	4,8
2022	9393	11381	9,8	2802	2914	4,9
2023	10254	9997	7,8	3327	2909	4,8
2024	11577	10464	7,3	3555	3175	5,6
2025	12010	10096	8,7	3825	3623	7,2

2025 brødtekst:klager 12003/10100;anker 3798/3601(heraf 3749/3554 erstatningsanker). Interne figur/tekstforskelle er henholdsvis 7,4,27,22 sager. Efterregistrering/genoptagelse angives som mulig afvigelse fra tidligere rapporter, men den interne difference forklares ikke. Klageduration uden indledende lukninger/psykiatrisk anke. Ankeduration kun behandlings-/lægemiddelskader uden indledende lukninger. Kompetence bortfald tandlæge/befordring 2025.

Egen metode: graf og brødtekst er separate observerede rækker. Ingen af dem er udpeget som sandere;myndigheden må afstemme forskellene. Tabellen kan anvendes som figurserie med dokumenteret lokale 2025 differencer.

Patientklager 2007-2016: originalstatistik 2016

Kilde: https://www.stpk.dk/media/piqepcvt/statistiske-oplysninger-om-patientklager-2016.pdf - maj 2017, version 1.0, PDF-side 5, tabel 3(trykt 4). Tal er sager,ikke personer.

År	Nyoprettede klager	Afvist	Antaget	Afgjort	Verserende 31/12
2007	3969	869	3215	2387	4146
2008	3822	946	2947	3940	3190

År	Nyoprettede klager	Afvist	Antaget	Afgjort	Verserende 31/12
2009	4235	1051	3294	3094	3448
2010	4770	949	3910	4221	3045
2011	4896	1350	3104	3276	3235
2012	5411	1576	4676	3732	3663
2013	6123	1630	4377	3901	4255
2014	6945	1906	4993	3768	5137
2015	6743	1878	4182	4569	5238
2016	6436	1820	5211	5119	4815

Kildeafgrænsning:2016 antagne 5211 ekskluderer 1099 rettighedssager og 201 psykiatriske anker;antagne ekskluderer psykiatriske anker fra 2010. Registrering kan ske senere end modtagelse. Genoptagelsesanmodninger 2015=146,2016=215;tidligere år ikke sammenligneligt særskilt registreret. Afgørelser omfatter flere sagstyper end disciplinærkritik.

PDF-side 8-16(trykt 7-15):disciplinær 2016 afgjort 1927, men kritiknævner 1860=1396 uden kritik+428 kritik+36 indskærpelse+0 tiltalerejsning;udeladt 66 afviste genoptagelser+1 øvrig. Behandlingssted 2099 afgjort,men 2024 kritiknævner=1292 uden+732 kritik;udeladt 68 genoptagelser+7 øvrig. Samlet 4026 afgjort,3884 kritiknævner. Individuelle fagpersondelafgørelser med kritik 602=559 kritik+43 indskærpelse;ikke 602 unikke ansatte. Behandlingssted 760 kritiske delafgørelser;samlet 1362 delafgørelser må ikke lægges til sagerne. Disciplinærkritiknævneren inkluderer 95Grønland/Færøerne.

Egen metode: kolonnerne er hver årets aktivitetsopgørelse,ikke samme modtagelseskohorte;afvist+antaget må ikke tvinges til nyoprettet. Sagerne kan ikke uden identitetsregister omsættes til unikke patienter,ansatte eller familier. De 134 afviste genoptagelser i begge afgørelsestyper er klageafgørelser,men ikke nye materielle kritikbedømmelser.

Original 2015 statistik:2006, rettigheder og kritiknævnere

Kilde: https://www.stpk.dk/media/szvji0bv/statistiske-oplysninger-om-patientklager-for-2015.pdf - PDF-side 4, tabel 3;side 7-9,19-21(tabeller 4-6,16-18).

2006 nyoprettede 3381, afviste 686, antagne 2783, afgjorte 2305, verserende 3372. 2007-2015 tabel 3 tal er identiske med 2016 statistikkens tilbageblik. 2015 antagne 4182 ekskluderer 1096 rettighedssager og 162 psykiatriske anker;rettighedstabel 16 angiver 1097 antagne. 2015 disciplinær 1575 afgjort,1522 materielle=1108 ingen+386 kritik+28 indskærpelse+0 tiltale;53 genoptagelsesafvisninger udeladt. Disciplinærårsberetning 2015 angiver 415 kritiske mod denne statistiks 414;ingen harmonisering. Behandlingssted 2055 afgjort,2010 materielle=1247 ingen+763 kritik;45 genoptagelser udeladt. Fagperson-enkeltafgørelser 1760, ikkeuniquemedarbejdere.

År	Rettighedsoprettet	Afvist	Antaget	Afgjort
2009	256	49	251	232
2010	341	5	330	300
2011	945	153	688	590
2012	1130	297	1074	753
2013	1004	82	1240	823
2014	1098	233	1087	595
2015	1118	270	1097	796

2015 rettighedsudfald:nævner 796=77 hjemvist+537 tiltrådt+81 ændret+50 ingenkritik+46 kritik+5 øvrige. Kommunale sager ligger under geografisk region.

Egen metode: regionangivelse 2015 kan ikke bruges som regionens juridiske ansvar;den omfatter kommuner. Kritiksager og ændrede/hjemviste afgørelser er forskellige udfald og kan summeres som separate udfaldskategorier inden samme population,men hjemvisning siger ikke i sig selv,hvad den nye afgørelse blev eller hvornår borgeren fik hjælpen.

Original 2016 statistik:rettigheder og strafferetlig opfølgning

Kilde: https://www.stpk.dk/media/piqepcvt/statistiske-oplysninger-om-patientklager-2016.pdf - PDF-side 18-21(trykt 17-20),tabeller 15,17,18.

2016 rettighedssager 1125 oprettet,288 afvist,1099 antaget,921 afgjort. Nævner 921=139 hjemvist+530 tiltrådt+84 ændret+85 ingenkritik+71 kritik+12 øvrige. Kommuner/stat/andet 297=108 hjemvist+167 tiltrådt+15 ændret+5 ingenkritik+1 kritik+1 øvrig. Regionen er ikke samme kategori som i 2015, der placerede kommunale sager i regionen.

Anmodninger om tiltalerejsning vedrørende læger 2012-16:4,0,4,0,0(total 8). Separat 2012 kiropraktorhenvisning endt med forældelse hos politiet. Udfaldstabellen angiver total 1 opgivet tiltale,2 vedtagne bødeforlæg,4 domme med bøde/fængsel,0 frifindelser. Verserende årsstatus 3,0,3,1,1;status gentages på tværs af år.

Egen metode:8 lægeanmodninger+1 kiropraktorhenvisning er ikke dokumentation for 9 unikke patienter,9 ansatte eller 9 kritiksager. Strafudfald falder i andre år end anmodninger;årlig verserende bestand kan ikke summeres. Politiets konkrete forældelsesafgørelse er et selvstændigt opfølgningsudfald,ikke en dom om den underliggende behandling.

Strafforfølgningsserie 2006-2015: original 2015 version

Kilde: https://www.stpk.dk/media/szvji0bv/statistiske-oplysninger-om-patientklager-for-2015.pdf - PDF-side 22-23, tabeller 19-20.

År	Læger:anmodning	Sygeplejersker:anmodning
2006	2	0
2007	2	3
2008	0	1
2009	1	1
2010	3	0
2011	1	0
2012	3	0
2013	0	0
2014	2	0
2015	0	0

2015 rapporttotal læger 14 anmodninger,6 tiltaleopgivet,2 vedtagne bødeforlæg,3 bødedomme,0 frifindelser;sygeplejersker 5 anmodninger,4 opgivet,0 bødeforlæg/dom. Sygeplejeverserende 1 gentages 2011-15. 2016 og 2017 rapporter ændrer 2012/2014 lægeanmodninger til 4/4 mod 3/2 her. Ingen stiltiende ensretning.

Original 2017 statistik:klager,rettighedsudfald og opfølgning

Kilde: https://www.stpk.dk/media/5tibzo42/statistiske-oplysninger-om-patientklager-2017.pdf - juni 2018 version 1.0, PDF-side 4-8,18-19;tabeller 1,3-5,17-18.

2017 nyoprettet 6841, afvist 1742, antaget 4790, afgjort 4836, verserende 4927, genoptagelsesanmodninger 202. Antagne ekskl 994 rettigheder+144 psykiatriske anker. Afgjorte=1875 disciplinær+1950 behandlingssted+152 psykiatriske anker+859 rettigheder. Disciplinærnævner 1824=1373 ingen+417 kritik+34 indsk+0 tiltale;udeladt 51 genoptagelser(originalnævnsberetningen 50 afviste genoptagelser). Behandlingsstednævner 1905=1306 ingen+599 kritik;udeladt 45 genoptagelser. Rettigheder 859=52 hjemvist+536 tiltrådt+69 ændret+115 ingen+68 kritik+19 øvrige. Heraf kommuner/stat/andet 284=26+234+14+0+4+6. Gennemsnit 13,6 måneder for 4836 afgørelser;dialogtid inkluderet fra 2016. Straftotal 2012-17 læger 8 anmodninger,2 opgivet(2017 tilføjer 1),2 bødeforlæg,4 straffedomme,0 frifindelser;2017 verserende 0. Separatkiropraktor 2012 politiforældelse.

Egen metode: årsnævner 4836 afgørelser er ikke det historiske 2023 lag 6579 afsluttede klager 2017;afslutning omfatter flere lukningsudfald. Begge er faktiske opgørelser med forskellig afgrænsning.

Patienterstatningen 2017-2021:original lægemiddelversion 30. juni 2022

Kilde: https://patienterstatningen.dk/Media/637976131203456679/2021-L%C3%A6gemiddelskader-Hele-landet%20-%20tilgaengelig.pdf - PDF-side 2-5.

År	Anmeldelser	Berettigelsesafgørelser	Anerkendt	Afvist	Medhold%	Tilkendt mio.kr.
2017	915	968	492	476	50,8	50,4
2018	1037	905	421	484	46,5	35,9
2019	1092	1037	475	562	45,8	27,8
2020	1015	972	446	526	45,9	37,0
2021	1632	1128	420	708	37,2	36,2

2021 beløbsafgørelser 517;COVID616 anmeldelser,152 berettigelsesafgørelser,8,6%anerkendt. 2021 samlet behandling/lægemiddel i denne rapports tekst:12404 anmeldt,10887 berettigelsesafgørelser,25,8%anerkendt,5882 beløbsafgørelser,702,33 mio.kr. 27. juni 2022 behandlingsrapportens 2021 tal+30. junilægemiddeltal giver 12405/10888/702,93:versionsdifferencer bevares. Aktuel 2026 version har 2021 lægemiddel 418 anerkendt mod 420 her.

Patienterstatning 2017:administrativ årsrapport og betalingstid

Kilde: https://patienterstatningen.dk/Media/637811297663901902/aarsrapport-administrativ-2017.pdf - PDF-side 6-8;originalens indekserede tekst.

2017 modtaget 10391=9483 behandlingsskader+908 lægemiddelskader;11154 berettigelsesafgørelser;11452 afsluttede. Tilkendt mio.kr. 2015/16/17:behandling 691,0/713,0/695,6;lægemiddel 55,7/46,0/50,7;total 746,7/759,0/746,3;ekskl.renter. 2017 gennemsnit 186 dage til berettigelsesafgørelse;242 dage fra anerkendelse til endelig udbetaling. Acontoudbetaling kan ske tidligere. Årsstatistik 2017 har 187 dage og andre antal;versionerne holdes adskilt.

Egen metode:242 dage er et faktisk publiceret tidsmål frem mod betaling,men en gennemsnitsperiode er ikke dokumentation for,hverken hvor længe alle patienter ventede eller om alle afgørelser blev gennemført. Tilkendtbeløb i tabellen må ikke automatisk omdøbes til årets kontante udbetaling.

Disciplinærnævnet 2011-2012:oprindelige årsberetninger

2011 kilde: https://www.ft.dk/samling/20111/almdel/SUU/bilag/344/1131055/index.htm - trykte sider 8-9, tabel 1. 2437 afgjort=1721 ingenkritik+629 kritik+86 indskærpelse+1 tiltaleanmodning;716 kritiske inklusive skærpelse/tiltale. Oprindeligt 70,6%ingen/25,8%kritik;senere 2015-17 retrospektiv 2011 fordeling 72,4/24,0/3,5/0,1 afviger og bevares.

2012 kilde: https://www.ft.dk/samling/20121/almdel/suu/bilag/363/1264080/index.htm - trykte sider 8-10, tabel 1. 1702 afgjort=1171 ingen+444 kritik+83 indsk+4 tiltaleanmodninger;531 kritiske. Tabellens tiltaleprocent 0,1 stemmer ikke med 4/1702;senere 2016 statistik 0,2. 90 genoptagelsesanmodninger:70 afvist,20 genoptaget(2 ingen→kritik,8

kritik→ingen,4 kritik fastholdt,6 ingen fastholdt). 13,5 måneders gennemsnit alle;9,7 måneder nye sager fra 2011. Af 2012 afgørelser 439 vedrører arvede sager;226 rest fra oprindelig 3045.

Egen metode:arvede sager er allerede en del af afgørelsestallet;de må ikke adderes igen. Genoptagelse kan ændre den tidligere juridiske klassifikation uden en ny patient. 2012 versionens retrospektive 2011 procenter summerer 104,5%;det tilbageblik bruges ikke til person- eller udfaldstælling.

Disciplinærnævnet 2020:oprindeligt versionslag

Kilde: https://www.stpk.dk/media/z41lc1wx/sundhedsv%C3%A6senets-disciplin%C3%A6rn%C3%A6vn-2020.pdf - PDF-side 11,13-14(trykt 10,12-13).

2020 materielle 2339 ekskl.genoptagelsesafvisning;udfaldsprocenter 78,5 ingen/20,2 kritik/1,0 indsk/0,3 tiltaleanmodning. Eksakte kategoriantal ikke trykt. Behandlingsklager ny 8160 mod 7640 i 2019;52%sted,48%person. Disciplinærtid 2017-20:15,3/15,1/17,1/16,0 måneder. Genoptagelsesanmodninger 2017-20=62/110/68/107;afvist 51/87/62/85;2020 genoptaget 22. Original 2017 beretning havde 63/50 og 15,4 måneder:versionsforskel. Tandkompetenceudsagn 1. juni 2018 i 2020 kilden mod 1. juni 2019 i 2023 statistiklaget;den retlige dato skal kontrolleres særskilt.

Egen metode:2026 registeraggregaternes 2020 kritikklassifikation summerer 2368(1858+477+28+5 tilbagebetaling),mens 2019 kun 869.2018 er kun 25 registreringer i denne afgrænsning. Eksklusion af historiske overførsler forhindrer,at disse tidlige offentlige registerudtræk udpeges som komplette originale årsantal. Afrundede tiltaleprocenter omregnes ikke til eksakte anmodninger.

Patienterstatning 2012:primær registerundersøgelse 2015

Kilde: Tilma m.fl.(2015),doi10.2147/CLEP.S84162, https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC4514350/ - afsnitDPCA,DPCA database(figur 1-2),Data linkage possibilities;medforfatter fra Patienterstatningen. Originale registeranalyser,ikke kontrolleret årsberetning 2012.

2012 anmeldelser 9628. Afsluttede behandlingsskadekrav 8408, anerkendte 2783(33,1%);dermed 5625 øvrige afsluttede efter egen subtraktion,ikke uden videre alle afvist. Figuren fordeler afsluttede efter kalenderår. Registeret har CPR,sagsnummer,skade-/afgørelsesdato,død,død som behandlingsfølge,méngrad og erhvervsevnetab. DPSD-hændelsesregisteret havde ikke CPRtilkobling i kildens 2015 beskrivelse. Anerkendelsesgrunde inkluderer specialistregel og rimelighedsregel. Oprindelig 2012 årsstatistikhenvisning: http://patienterstatningen.dk/da/Udgivelser-og-tal/Statistik/~/media/Files/Statistik/Statistik%202012/hel%C3%A5rstal_2010_2012_12.ashx - ikke tilgængelig i aktuelle webkontrol.

Egen metode:2012 er nu repræsenteret af faktiske registertal med eksplicit publikation/afgrænsning. Fortegnelsen 2006-25 behandlingsanerkendelser kan sammenstilles med versionsbrud,men er ikke en homogen uændret årsberetningsserie. 2012 anmeldelser 9628 scope skal afstemmes i originalstatistikken fremfor antages identisk med afsluttede behandlingskrav.

Aktuelregisterversion 2026:eksakte udfald 2021-2025

Kilde: https://www.stpk.dk/viden/stpk-i-tal/ - kompakt offentligt aggregatudtræk sundhed-offentlige-aggregater.json,registreringsversion 5. oktober 2026.

År	Sagstype	Ingenkritik	Kritik	Indskærpelse	Tilbagebetaling	Klassifikationsnævner
2021	Disciplinærnævnssager	2205	527	50	84	2866
2021	Forløbsklager	2424	1013	0	26	3463
2022	Disciplinærnævnssager	2613	548	64	63	3288
2022	Forløbsklager	2641	1183	0	21	3845
2023	Disciplinærnævnssager	1971	464	43	38	2516
2023	Forløbsklager	2159	1043	0	33	3235

År	Sagstype	Ingenkritik	Kritik	Indskærpelse	Tilbagebetaling	Klassifikationsnævner
2024	Disciplinærnævnssager	2117	410	40	74	2641
2024	Forløbsklager	2432	984	0	22	3438
2025	Disciplinærnævnssager	1540	329	49	40	1958
2025	Forløbsklager	2955	1075	0	18	4048

Egen metode:kolonnesum er egen efterregning af de fire særskilte publicerede afslutningskategorier;ikke et myndighedsangivet materielt total. Andre udfald,lukninger,genoptagelser,dialog og evt. særligt politiforløb ligger uden denne klassifikationsnævner. Tilbagebetaling tælles én gang og beror ifølge publiceringens metode på kritik. Disse tal må ikke lægges oven i årsberetningernes samme år.

År	Rettigheder:tiltrådt	Ændret	Hjemvist	Ingenkritik	Kritik	Disse 5 udfaldsum
2021	562	107	76	87	48	880
2022	466	97	57	71	97	788
2023	386	117	50	105	135	793
2024	526	186	62	55	103	932
2025	175	54	36	47	97	409

Patientskadeankenævnet 2008-2012:original 2012 afgørelsesserie

Kilde: https://www.ft.dk/samling/20121/almdel/suu/bilag/303/1249963/index.htm - trykte sider 9-11, tabeller 1-2. Tabeltekst siger 2001-2011, men de faktiske rækker er 2008-2012.

År	Tiltrådt	Hjemvist	Ansvarændring	Erstatningsændring	Andet	Afgjortnævnsmøde	Udsat	Behandletnævnsmøde
2008	1154	16	126	71	1	1368	66	1434
2009	1177	9	145	71	1	1403	54	1457
2010	1315	20	142	88	2	1567	51	1618
2011	1419	13	125	70	41	1668	46	1714
2012	1595	13	137	92	48	1885	62	1947

2012 formandsafgørelser 261=128 tiltrådt+5 hjemvist+1 ansvar+4 erstatning+123 andet;afsluttet udenafgørelse 127;totalafsluttet 2273. Modtaget 2417;5,2 måneder inkl.tid til Patientforsikringens udtalelse. 2011Andet-definition ændres. 2012Færøkompetence behandling fra 1/1/2012.

Egen metode: nævnsmødesum alene er en reduceret nævner. 2012 heleafgørelsesnævner 2146=1885+261;rettelsesudfald 252=242 nævnsmøde+10 formand. Ændring kan sænke/bortfalde erstatning;tabellen deler ikke patientfordel fra patientskade.

Patientskadeankenævnet 2013:ny ESDH-opdeling

Kilde: https://www.ft.dk/samling/20131/almdel/suu/bilag/599/1398320/index.htm - trykte sider 8-11, tabel 1.

2013 modtaget 2677, afsluttet 2336, afgørelser 2224, udenafgørelse 112, formandsafgørelser 329. Materiel stillingtagen 2009=1735 tiltrådt(1181 ansvar+369 erstatning+185 andet)+274 ændret(65 ansvar tilskade,102 ansvar tilfordel,15 andetændret,69 erstatningsforhøjelse,5 nedsættelse,18 hjemvist). Øvrige 215=41 fristafvisning+21

genoptagelse+118 ingen-genoptagelse+35 andet. Intern tid 5,17 måneder ekskl.Patientforsikringens akter/udtalelse;samletfigur inkluderer disse. Privatfinansiering ikraft 1/9/2013 mod tidligereplan 1/7/2013.

Egen metode: af 274 ændringer er 171 tilpatientfordel og 70 tilskade efter udtrykkelige kategorier;15 andet+18 hjemvist holdes særskilt. Genoptagelse 21 og 118 afslag er andre afgørelser,ikke nye konstaterede behandlingsfejl. 2013 alleformandsafgørelser inkluderet;versionsbrud fra reducerede før 2013 nævnsmødetabeller.

Patienterstatning 2025:administrativ årsrapport

Kilde: https://patienterstatningen.dk/Media/639268050936165809/aarsrapport_2025_patienterstatningen.pdf - PDF-side 11-12(trykt 10-11),tabel 2.

2025 beløbsafgørelser 7672 mod 6939 i 2024;afsluttet 14388. Tilkendelser mio.kr. 2023/24/25:behandling 833,8/838,6/898,3;lægemiddel 52,7/65,6/62,8;total 886,5/904,2/961,1. Brødtekst omtaler 2022-24 men tabelrækker er 2023-25. PDF-side 12 angiver domslut 2022, men samme originalside 13 identificerer dom 4. december 2020; internårstalskonflikt om ca 8600 omberegningssager. Ca 75%får hel/delvis erstatning ved anerkendelse. Målet 200 dage anerkendelse→sidsteudbetaling opfyldt indenudgangen 2024;eksakt 2025 varighed ikke angivet. Kvartalsfigur viser tider,men ingen eksakte punktetiketter.

Egen metode:ca 8600 omberegninger er konkret statsviden/opfølgning,ikke 8600 unikke mennesker eller obligatorisk samme rentebrist per sag. Table 2 kaldes erstatningsudbetalinger i brødtekst,men selve tabellen har tilkendt;bankudbetaling eller bogført betaling skal afstemmes før kontantbeløbsanalyse.

STPS 2018/STPK 2019:originale afslutninger og tidsbrud

2018 kilde: https://www.stpk.dk/media/3kuppomv/%C3%A5rsrapport-2018-stps.pdf - PDF-side 13-14(trykt 12-13). Klager 7397 modtaget,5882 afsluttet,6476 verserende,12,8 måneder. Erstatningsanker 3131 modtaget,2432 afsluttet=2244 behandling+185 lægemiddel+3 andre;ca 1700 verserende,5,4 måneder. 2018 klageafslutninger/tilgang afviger fra senerehistoriskversion 5835/7369.

2019 kilde: https://www.stpk.dk/media/fqmnid5k/%C3%A5rsrapport-2019.pdf - sider 8-9. Klager 7640 modtaget,5485 afsluttet inkl.dialog,9129 verserende,14,9 måneder. Anker 2988 modtaget,2769 afsluttet=2569 behandling+169 lægemiddel+31 andre;2120 verserendeinkl.ca 500 retssager;7,1 måneder. 2019 asbest 12 afgjort,7 tilkendt;thalidomid 16 behandlet,11 udbetaltjanuar 2020. Maj 2019 journalsystemskifte:to systemer/forskellig registreringspraksis. Historisk 2023 version 8146 klager modtaget 2019 mod 7640 her.

Egen metode: thalidomid 16 og 11 er samme afgrænsning i behandlings-/betalingsfaser og må ikke adderes som 27 ofre. Verserendeanker inkluderer domstolssager;bestand er ikke alene administrativ ventetid.

Patientklagetid 2006-2017:kontrollerede originalkoordinater

Kilde: https://www.stpk.dk/media/5tibzo42/statistiske-oplysninger-om-patientklager-2017.pdf - PDF-side 7(trykt 6),figur 2. Tal verificeret ved stigende x-position:1995 starter 112,5 punkter;2006 x 314,5;2017 x 516,5. Ikke alene tekstudtræks rækkefølge.

År	Gennemsnit måneder
2006	13,8
2007	15,9
2008	15,1
2009	13,8
2010	12,7
2011	11,3
2012	10,2
2013	13,3

År	Gennemsnit måneder
2014	13,3
2015	12,8
2016	12,4
2017	13,6

Fra 2006 måles fra oprettelse i stedet for antagelse. Fra 2016 inkluderes dialogtid. Nævner 2017=4836 afgørelser(psykiatriskanke,disciplinær,sted,rettigheder),ikke alle lukninger. Original 2015 rapport brødtekst 12,7 mod senere 12,8 i dennegraf. Senerehistorisk 2023 lag 2016=12,8 med anden afgrænsning. Gennemsnit er ikke faktisk sundhedsbehandlingsforsinkelse for hver patient.

Sundhedsmodulets afleveringsstatus 7. oktober 2026

Der er leveret faktiske tal,ikke alene kildelister:patientklager 2006-17 ny/afvist/antaget/afgjort/bestand;STPK 2015-25 modtaget/afsluttet/tid i konkrete versioner;person- og behandlingsstedkritik 2011-17 valgteoriginaler og 2021-25 eksakte aktuelle registerkategorier;2006-15 strafforfølgningsanmodninger og 2012-17 opfølgning;Patienterstatning 2006-25 behandlingsanerkendelser med 2012 primær registerundersøgelse;2013-25 lægemiddeludfald;2013-17 anmeldende personer;2017 faktiskopgørelsestid mod sidste betaling;2008-13 erstatningsankeudfald,herunder patientfordel/skade 2013. Rester står i den præcise forespørgselstabel ovenfor.

sundhed-20aar-kompakt.json har 20 rækker med faktisk behandlingsanerkendelse,URL,lokator,versionslag,status ogperson/offentligansatflag. Ingen 20 årsunikpersonsum er beregnet. Summen af de valgte anerkendelsesårsrækker 48698 er alene en egen blandetversions-afgørelsessum og må ikke betegnes som 48698 unikke fejl eller personer.

Historisk registertillæg 7. oktober 2026

Se patientforsikring-historiske-registertal.md/.json: faktisk lægemiddelafgørelses-/anerkendelsesserie 2006-2011 og årsunikke anmeldere, begge skadeområder, 2006-2011 i originalversion 9. marts 2012. Tabel 20, side 46, lukker de konkrete lægemiddelnævnere; tabel 6, side 19, udvider personserien. Tabel 21 er prognose, og 2012 lægemiddeludfald er fortsat en separat rest.

Psykiatrisk tvang: originale årsudfald og afgrænsninger 2006-2025

Opdateret 7. oktober 2026. Offentlige originaler læst i hukommelsen. Versionsrækker er alternative opgørelser af samme år og må ikke summeres. JSON indeholder samtlige kontrollerede kompakte talceller, kilder og lokatorer.

Fortolkning af enheder

Egen metodevurdering: En klagesag er ikke en unik patient. Flere klager fra samme patient og flere indgreb pr. klage tælles særskilt. Iværksættelse og varighed er selvstændige afgørelsesdele. Førsteinstans, ankenævn og domstol må ikke summeres til unikke ulovlige indgreb uden sagskobling. Ikke-påklaget tvang ligger uden for klagepopulationen. Tilbagekaldelse/afvisning beviser ingen lovlighed.

Versionsopdelt sagsserie

År	Version	Modtaget	Afsluttet	Tilbagekaldt	Afvist	Realitet/mødesager
2011	P13	1293	-	159	51	1083
2012	P13	1365	-	166	41	1158
2012	P14	1365	-	166	41	1158
2013	P13	1542	-	127	40	1375
2013	P14	1542	-	127	40	1375
2014	P14	1679	-	181	60	1438
2015	P17	1611	-	147	30	1434
2016	P17	1649	-	143	50	1456
2016	P18	1649	-	143	50	1456
2017	P17	1615	-	133	20	1462
2017	P18	1615	-	133	20	1462
2018	P18	1685	-	133	40	1512
2019	P19	1589	1452	173	13	1266
2020	P22	1553	1647	284	59	1304
2021	P22	1733	1633	253	106	1274
2021	P23	1733	1633	253	106	1274
2021	P25	1733	1633	-	-	-
2022	P22	1731	1714	291	93	1330
2022	P23	1731	1714	291	93	1330
2022	P25	1731	1714	-	-	-
2023	P23	1725	1622	255	97	1270
2023	P25	1725	1622	-	-	-
2024	P24	1920	1287	-	-	988
2024	P25	1926	1288	-	-	-
2025	P25	2070	2289	-	-	-

Indgrebsudfald: de regionale originaltabeller

År	Version	Geografisk udtag	Tabeltotal	Godkendt inkl. evt. formelt ulovlige	Tilsidesat
2008	N10	myndighedens original; geografisk delopgørelse Nordjylland	95	87	8
2009	M11	myndighedens original; geografisk delopgørelse Midtjylland	305	254	51
2009	N10	myndighedens original; geografisk delopgørelse Nordjylland	111	107	4
2010	H12	myndighedens original; geografisk delopgørelse Hovedstaden	807	718	89
2010	M11	myndighedens original; geografisk delopgørelse Midtjylland	311	277	34
2010	M12	myndighedens original; geografisk delopgørelse Midtjylland	311	277	34
2010	N10	myndighedens original; geografisk delopgørelse Nordjylland	91	89	2
2011	H12	myndighedens original; geografisk delopgørelse Hovedstaden	882	749	133
2011	M11	myndighedens original; geografisk delopgørelse Midtjylland	406	339	67
2011	M12	myndighedens original; geografisk delopgørelse Midtjylland	406	339	67
2011	P13	landet	1974	1661	313
2012	H12	myndighedens original; geografisk delopgørelse Hovedstaden	903	769	134
2012	M12	myndighedens original; geografisk delopgørelse Midtjylland	418	368	50
2012	P13	landet	1985	1741	244
2012	P14	landet	1985	1741	244
2013	P13	landet	2412	2060	352
2013	P14	landet	2412	2060	352
2014	P14	landet	2591	2129	462
2015	P17	landet	2860	2137	723
2016	P17	landet	2607	2094	513

År	Version	Geografisk udtag	Tabeltotal	Godkendt inkl. evt. formelt ulovlige	Tilsidesat
2016	P18	landet	2607	2094	513
2017	P17	landet	2560	2178	382
2017	P18	landet	2560	2178	382
2017	P19	landet	2560	2178	382
2018	P18	landet	2666	2296	370
2018	P19	landet	2666	2296	370
2019	P19	landet	2281	1921	362
2020	P22	landet	2571	2049	522
2021	P22	landet	2619	1971	464
2021	P23	landet	2619	1971	464
2022	P22	landet	2802	2067	460
2022	P23	landet	2802	2067	460
2022	P24	landet	2802	2067	460
2023	P23	landet	3939	2484	497
2023	P24	landet	3939	2484	497
2023	P25	landet	3939	2484	497
2024	P24	landet	2030	1751	279
2024	P25	landet	2030	1751	279
2025	P25	landet	3257	2838	419

Ankenævnets egen årsproduktion, separat fra PPKNs modtagne ankesvar

År	Version	Modtaget	Realitetsafgjort	Uden realitet	Indgrebsdele	Tiltrådt	Ændret	Hjemvist	Ophævet	Tid måneder
2013	A14	142	-	-	-	-	-	-	-	5.1
2014	A14	176	145	38	-	-	-	-	-	6.3
2015	A15	173	142	24	188	129	59	-	-	4.66
2016	A16	207	172	28	218	165	53	-	-	4.6
2017	A17	172	152	32	333	279	48	3	3	4.8
2018	A18	205	144	11	191	154	32	3	2	5.96
2019	A19	180	200	13	292	241	45	4	2	6.3
2020	A20	161	128	8	194	166	23	3	2	3.8
2021	A21	161	157	6	202	181	17	4	1	5.8
2021	A25	159	156	7	-	-	-	-	-	5.8
2022	A22	174	162	16	241	219	18	4	0	4.2
2022	A25	177	164	15	-	-	-	-	-	4.3
2023	A23	171	165	3	260	238	20	2	0	4.2
2023	A25	173	163	5	-	-	-	-	-	4.2
2024	A24	162	129	9	223	-	23	-	-	4.6
2024	A25	162	129	9	-	-	-	-	-	4.6
2025	A25	239	201	18	296	-	16	-	-	6.9

2014-2017 indeholder desuden sagsudfald i JSON: 2014 tiltrådt 63/ændret 75/hjemvist 4 mod 145 realitetssager; 2015 93/44/2 mod 142; 2016 115/47/5 mod 172; 2017 126/22/2/ophævet 2 mod 152. De første tre års kategorisummer er henholdsvis 3/3/5 mindre end totalen. Differensen kan ikke uden dokumentation kaldes en bestemt afgørelsestype.

Versions- og kildekontrol: A21 (version 2 januar 2023) skriver 181 tiltrådte dele,17 ændrede,4 hjemviste,1 ophævet mod 202 total; figur 89,11% svarer til 180 tiltrådte. A22 s cirkeldiagram skriver 65,49/30,99/1,41%, men teksten 219/18/4 af 241. Begge uoverensstemmelser bevares. A25 reviderer 2021-23 modtagne fra 161/174/171 til 159/177/173 og materielle sager fra 157/162/165 til 156/164/163. Original 2022 tid 4,2 måneder bliver 4,3 iA25. A17 tid 4,8 måneder bliver 4,99 iA18. Udokumenterede celler står tomme, ikke 0.

Egen metode: ændrede dele er ikke automatisk medhold til patienten; både patient og sygehusmyndighed kan klage. Sagsudfald og indgrebsudfald kan ikke sammenlægges. Uden-realitet omfatter primært tilbagekaldelser, men er ikke dokumenteret som rene tilbagekaldelser. Totalt afsluttede fra 2019 er egen sum af materielt afgjorte og uden realitet, og rækken er markeret sådan i JSON.

Centrale konstaterede tælleproblemer

- P17 s. 23: 50 tilsidesatte varigheder ud af 170 godkendte fikseringsiværksættelser i 2017 udelades fra hovedstatistik. P17 s. 14: 2015-tiden er 17 dage med en ekstraordinær sag/226 afgørelser, 10 uden; 2017 skifter vægtning til én kode pr. sag.
- P17-P22: delvist tilsidesatte domme tælles som stadfæstelser. P22 s. 18: ankesag med både stadfæstede og ændrede indgreb kan tælles som stadfæstet. P23 s. 14 ændrer domskategorier og synliggør blandede udfald.

- P19 tabel 1 kalder 1.452 indkomne, men fodnoten oplyser faktisk tilgang 1.589; 1.452 er behandlede. 2017-typeopgørelsen har 383 tilsidesættelser, regionstabellen 382; 2019 godkendelser 1.920 efter type versus 1.921 regionalt. Forskellene bevares.
- P22 manuelle bytype-tabeller afviger fra regionale totaler. Fikseringsvarighed udskilles og må ikke sættes til nul, når den ikke er offentliggjort.
- P23: 3.950 klagepunkter, 2.484 godkendt, 497 tilsidesat, 640 tilbagekaldt, 329 afvist. Regionsnævner 3.939. Bytype-total 2.848 og 497 tilsidesat i originalen; næste version skriver 430 ekskl. varighed. Kategorier for små indgreb sammenlægges i andet.
- P24: figur 7.1 har 1.713 godkendt, 46 formelt ulovlige, 279 tilsidesat, 280 tilbagekaldt, 148 afvist = 2.466. Sum af materielle figurkategorier = 2.038; regionalt trykkes 2.030/1.751 godkendt. Bytype-total 2.023/1.750, tilsidesat 277 med særskilte 4 hånd-/fodremme, men P25 skriver 273. Ingen tvungen afstemning.
- P25 figur 3: 2.742 godkendt, 96 formelt ulovlige, 419 tilsidesat, 487 tilbagekaldt, 349 afvist = 4.093; materielt 3.257. Godkendelsesprocent omfatter formelt ulovlige frihedsberøvelser. 2024 tilgang/afslutning revideres fra 1.920/1.287 til 1.926/1.288.
- P25 tabel 12: 2023/2024/2025 varighedstilsidesættelser 54/39/82 blandt 124/98/207 godkendte iværksættelser; godkendt varighed 66/53/103, ingen afgørelse 4/6/22. P23 original har 67 tilsidesatte varigheder; P24 original viser 0. Fra 2025 registreres varighed kun over 4 timer. Versions-/afgrænsningsbrud bevares.
- Fra 2024 skifter godkendelsesnævneren til materielle klagepunkter; afviste/tilbagekaldte udelades. Tid opdeles i hverdage for opsættende klager og kalenderdage for øvrige, kun materielle sager. 2024=6,7/85,6;2025=6,4/216,9. Gennemsnit er ikke antal fristbrud eller længden af faktisk fortsat tvang.

Egen konsekvens- og ansvarsvurdering

Formel ulovlighed og ulovlig opretholdelse er reelle selvstændige afvigelser, som en materielt godkendt iværksættelse ikke ophæver. En fuld opgørelse skal medtage alle disse afgørelsesdele og tidspunktet for faktisk ophør. Årsudfald kan dokumentere nævnets konstatering, men kan alene ikke fastslå persondedup, skadeomfang, medarbejderskyld eller udbetalt erstatning. Senere stadfæstelse kræver kontrol af originalens dele og rækkevidde, især ved den gamle blandede tælleregel.

Kilder og konkret restkontrol

- P17: 2017-original, fysisk side 9-14, 21-26. Status originalkontrolleret for de angivne statistikafsnit.
- P18: 2018-original, fysisk side 4-12. Status originalkontrolleret for de angivne statistikafsnit.
- P19: 2019-original, fysisk side 5-14. Status originalkontrolleret for de angivne statistikafsnit.
- P22: 2022-original, fysisk side 5-18. Status originalkontrolleret for de angivne statistikafsnit.
- P23: 2023-original, fysisk side 6-15. Status originalkontrolleret for de angivne statistikafsnit.
- P24: 2024-original, fysisk side 6-18. Status originalkontrolleret for de angivne statistikafsnit.
- P25: 2025-original, fysisk side 7-10, 15-21. Status originalkontrolleret for de angivne statistikafsnit.
- P13: 2013-original, fysisk side 4,7-10,17-22. Status originalkontrolleret for de angivne statistikafsnit.
- P14: 2014-original, fysisk side 4,7-12,20-24. Status originalkontrolleret for de angivne statistikafsnit.
- P20: 2020-original, fysisk side 6-7,11-15. Status originalkontrolleret for de angivne statistikafsnit.
- P21: 2021-original, fysisk side 5-7,11-16. Status originalkontrolleret for de angivne statistikafsnit.
- A14: 2014-original, fysisk side 7. Status originalkontrolleret for de angivne statistikafsnit.
- A15: 2015-original, fysisk side 7. Status originalkontrolleret for de angivne statistikafsnit.
- A16: 2016-original, fysisk side 8. Status originalkontrolleret for de angivne statistikafsnit.

- A17: 2017-original, fysisk side 8. Status originalkontrolleret for de angivne statistikafsnit.
- A18: 2018-original, fysisk side 8. Status originalkontrolleret for de angivne statistikafsnit.
- A19: 2019-original, fysisk side 8-9. Status originalkontrolleret for de angivne statistikafsnit.
- A20: 2020-original, fysisk side 8-9. Status originalkontrolleret for de angivne statistikafsnit.
- A21: 2021-original, fysisk side 8-9. Status originalkontrolleret for de angivne statistikafsnit.
- A22: 2022-original, fysisk side 8-10. Status originalkontrolleret for de angivne statistikafsnit.
- A23: 2023-original, fysisk side 7-9. Status originalkontrolleret for de angivne statistikafsnit.
- A24: 2024-original, fysisk side 7-8. Status originalkontrolleret for de angivne statistikafsnit.
- A25: 2025-original, fysisk side 7-9. Status originalkontrolleret for de angivne statistikafsnit.
- N10: 2010-original, fysisk side trykt 4-12. Status originalkontrolleret for de angivne statistikafsnit.
- M11: 2011-original, fysisk side 8-10,15-16,19. Status originalkontrolleret for de angivne statistikafsnit.
- M12: 2012-original, fysisk side 8-9,14-15. Status originalkontrolleret for de angivne statistikafsnit.
- H12: 2012-original, fysisk side 9-10,16-19. Status originalkontrolleret for de angivne statistikafsnit.
- 2006-2010, PPKN førsteinstans: Nationale og samtlige regionale udfald mangler; reform 2007 og nationalenhedsforvaltning 2013 må ikke homogeniseres. Spørg STPK/Nævnenes Hus og Rigsarkivet om alle forgængerårsberetninger og registreringsmanualer..
- 2006-2013, central psykiatrisk anke: Egne fulde originaltabeller mangler 2006-13, bortsetfra 2013 modtagne/tid fraA14. PP-retrospektive modtagne resultater er ikke ankenævnets årsproduktion. Spørg STPK efter Patientklagenævnet 2006-10 og Psykiatrisk Ankenævn 2011-13, inklusive tvangstypekompetenceændringer..
- 2006-2025, unikke patienter, ansatte, faktisk ophør og kompensation: Årstabeller indeholder ikke persondedup, faktisk ophørstid eller erstatningsudbetaling; kræver datakobling pr. klagepunkt og indgreb..

Utilsigtede hændelser: kontrollerede årsdata, afgrænsning og opfølgning

Alle 20 år har nu mindst ét konkret offentligt tal. Det er en kildeopdelt 20-årsoversigt, ikke én harmoniseret serie over offentligt ansattes ulovligheder. 2007 årsoriginalens statistik, metode og regionalbilag er nu kontrolleret i offentligt arkiv;2009 er fortsat ministersvarets tal, mens den konkrete årsoriginal ikke er tilvejebragt. 2006/2008/2010 er originaludgivelser læst i offentligt spejl, verificeret ved kolofon, udgiver og titel. 2012 egenDel 1 er nu alle 18 sider kontrolleret med særskilte oprettelses-/afslutningssnit;2012/13 retrospektive tabeller i senere originaler bevares som andre versioner. Se dpsd2007-2012-historiske-originaler.md/.json.

1. År for år

År	Population/version	Antal	Lokator/kilde
2006	primær tilgang /2006	15,556	trykt 3/7 [UTH 2006]
2007	primær tilgang til regioner /2007 original	20,368	PDF3/6 [DPSD2007OR]; samme tal også i [UTH2007]
2007	sekundær/analyseret tilgang til SST /2007 original	19,217	PDF3/7 [DPSD2007OR]; overlap med primær
2008	primær tilgang /2008	21,279	trykt 6-11 [UTH 2008]
2009	sekundær/analyseret hos SST /2009	25,249	SUU 583, svar 2010, sidste tekstafsnit [UTH 2009]
2010	primær tilgang /2010	41,501	trykt 7-15 [UTH 2010]
2011	primær tilgang /2011	98,669	PDF 4/6-14 [UTH 2011]
2012	nyoprettet /2012 egenoriginal	155,791	PDF4/5/7 [DPSD2012OR]
2012	afslutningsaktivitet /2012 egenoriginal	125,870	PDF5/15 [DPSD2012OR]; sektorsnit 106193 holdes adskilt
2012	afslutningsår /2018	155,000	trykt 18-19/PDF 19-20, figur 1 [UTH 2018]
2013	afslutningsår /2018	164,850	trykt 18-19/PDF 19-20, figur 1 [UTH 2018]
2014	afslutningsår /2018	167,098	trykt 18-19/PDF 19-20, figur 1 [UTH 2018]
2015	afslutningsår /2018	175,243	trykt 18-19/PDF 19-20, figur 1 [UTH 2018]
2016	afslutningsår /2018	172,708	trykt 18-19/PDF 19-20, figur 1 [UTH 2018]
2017	oprettelsesår, efterfølgende lukket/anonymiseret /2022	206,173	PDF 6-7 figur 1 [UTH 2022]
2018	oprettelsesår, efterfølgende lukket/anonymiseret /2023	203,590	PDF 10-11 figur 3 [UTH 2023]
2019	oprettelsesår, efterfølgende lukket/anonymiseret /2023	235,620	PDF 10-11 figur 3 [UTH 2023]
2020	oprettelsesår, efterfølgende lukket/anonymiseret /2024	293,726	PDF 8-9 figur 1 [UTH 2024]
2021	oprettelsesår, efterfølgende lukket/anonymiseret /2025	336,083	PDF 11-12 figur 1 [UTH 2025]
2022	oprettelsesår, efterfølgende lukket/anonymiseret /2025	380,272	PDF 11-12 figur 1 [UTH 2025]
2023	oprettelsesår, efterfølgende lukket/anonymiseret /2025	420,302	PDF 11-12 figur 1 [UTH 2025]
2024	oprettelsesår, efterfølgende lukket/anonymiseret /2025	501,969	PDF 11-12 figur 1 [UTH 2025]
2025	oprettelsesår, efterfølgende lukket/anonymiseret /2025	589,888	PDF 11-12 figur 1 [UTH 2025]

Ingen sum af ovenstående:2009 er sekundær, andre tidlige år primær, og senereår omfatter selekteret lukketpopulation. Detaljer, alle kontrollerede versionsrækker og populationernes overlap er i det ledsagende JSON.

2. Centrale versions- og selektionsbrud

- 2006:15.556 primære,12.370 sekundære;320 SAC 3,52 analyseresuméer. 2008:21.279/19.866;324 SAC 3,73 resuméer;21 andre resuméer. SAC 3 kombinerer alvorlighed og hyppighed og kan ikke tælles som dødsfald.
- 2010:41.501 primære,34.418 sekundære;gammelt system 34.208 heraf 492 SAC 3;nyt 210 heraf 5 alvorlige+1 dødelig. Nye kategorier kan overlappe.
- 2011:98.669 primære;forord 78.038 færdige mod brødtekst 78.036. Klassifikationstabel udelader sygehusrapporter januar-maj i gammelversion. Omtrent 20.600 i opgavens efterslæb er ikke dokumenteret 90-dagesoverskridelser. Patient/pårørende 693 rapporter mod 255 afsluttede i september-december.
- 2017 går til oprettelsesår,2018 til afslutningsår,2019 til første afslutningsår og 2021 tilbage til oprettelsesår. Kun lukkede/anonymiserede data indgår centralt; genåbnede udelades ved datatræk. 2017 oprettelser 211.873 og afslutninger 197.722 må ikke blandes.
- 2021 original 326.416,2022 retro 334.712,2023 retro 335.381,2024 retro 335.654,2025 retro 336.083 for samme 2021.2024 original 489.361 mod 2025 retro 501.969. Bevar hver version uden at summere dem.

*Fra 1 juli 2023 ændres rapporteringspligt, faktisk/mulig konsekvens og samlerapporteringens geografiske/organisatoriske rækkevidde;2024 udvides hændelsestyperne yderligere. 2025 batch 478.356 plusindividuelle 111.532=589.888.

3. Offentlig og privat kan ikke aflæses som ansatte

Hospital dækker offentlige sygehuse. Kommune inkluderer også private sociale botilbud; andet regionalt indeholder bl.a. praktiserende læger og apoteker. Lokationsgrupperne er derfor ikke en fuld opdeling efter offentlig/privat ansættelse. De afgrænsninger er kontrolleret i 2014 PDF 22,2015 PDF 17,2016 PDF 17,2021 PDF 24 og 2023 PDF 14.

4. Faktisk skade og potentiel skade

Periode/version	Ingen/ukendt	Lettere/moderat	Alvorlig	Dødelig	Population
2023 første halvår	50.434	20.277 mild+10.347 moderat	1.613	312	82.983;PDF 17 fig 9
2023 andet halvår	44.882	21.980	2.173	273	69.308;PDF 17 fig 10
2024 original	82.032	39.808	5.356	654	127.850;PDF 16 fig 8
2025 original	71.549	34.503	4.843	637	111.532;PDF 17 fig 8

2024 potentielt dødelige 6.010 og 2025 potentielt dødelige 2.864 er andre variable end 654/637 faktisk dødelige. 2025 potentielt alvorlige 27.940 må heller ikke lægges til 4.843 for unikke hændelser. To registreringer om samme patient kan forekomme; ingen landsdækkende persondedup er her dokumenteret.

5. Dokumenteret opfølgningsproblem

DPSD 2021 PDF 35/trykt 34, afsnit 4.11:ved udgangen 2020 var cirka 70.000 hændelser ikke formelt afsluttet lokalt inden fristen 90 dage. Styrelsen pålagde via anmodning kommuner,regioner og private at afslutte. Deres forklaring om allerede udført læring er institutionsudsagn. Originalen giver ikke et kontrolleret antal selvstændige patienter, individuelle skyldafgørelser eller effekt på skader.

6. Talafstemning og yderligere nødvendigt bevis

2014 originalfigur 4:2013 sektorrækker summer 165.356 mod brødtekst 164.850, difference 506;2014 summer 167.084 mod 167.098, difference−14. Kilden forklarer ikke disse forskelle; de bevares. I 2023 summerer halvårsfigurerne 82.983 + 69.308 = 152.291, mens årsfiguren angiver 152.290 individuelle hændelser. Differencen på én hændelse er en intern kildeafvigelse, som ikke er rettet ved antagelse. 2016 tabel 2 summer 170.708 plus 2.000 batch=172.708;2018 tabel 2 summer 178.220 plus 16.953 batch=195.173.2015 tabel 2 summer 175.243.

2007 årsoriginalens statistiske/metodiske afsnit og hele regionalbilag samt 2012Del 1 er nu kontrolleret. 2009/2013 årsoriginaler er fortsat præcise tilvejebringelsesrester i dpsd2009-historisk-original.md og dpsd2013-historisk-original.md;2012Del 2/læringsbilag er særskilte rester, ligesom lokale bidragsrapporter 2014/15 og præcise alvorlighedsceller i ældreårsfigurer. For manglende registreringsvariable skal Sundhedsvæsenets Kvalitetsinstitut som DPSD-forvalter og historisk STPS/SST anmodes om versionsbevarede årstabeller, metadata for oprettet/førstafsluttet/sidstafsluttet/lukket, samlerapportering, lokale 90-dagesoverskridelser og offentlig/privat drift. En særskilt lovligt pseudonymiseret dedup er nødvendig for personer; rapporteringen alene beviser ikke disciplinær eller strafferetlig skyld. Ingen forespørgsel er afsendt.

DPSD 2007 og 2012: historiske årsoriginaler, tabeltal og selektion

2007-originalen 67 sider er tilvejebragt i offentligt arkiv; statistiske afsnit, risikometode og hele regionalbilaget er kontrolleret. 2012Del 1:alle 18 sider kontrolleret. Tabellenavne, enheder og originalceller nedenfor erstatter ikke andre årsudgavers versioner. 2007TabelI/II og RHbilagets tabeller samt 2012Figur 3/6 ogTabel 1-3 er visuelt kontrolleret direkte i hukommelsen. Ingen originaltekst/PDF/billede opbevares lokalt.

Alle kontrollerede tabelrækker

2007 Årssnit - PDFside 3

Enhed:rapporter/resuméer; nævner:-. Forskellige og overlappende trin. Sekundær efter lokal behandling;90 dagesaftale, ikke 20368+19217 personer.

Snit	Antal
Primær	20368
Sekundær	19217
SAC3	353
SAC3 analyseresuméer	58

Kilde:DPSD2007OR.

2007 Ni hovedgrupper - PDFside 8

Enhed:rapporter/pct.; nævner:19217. Sekundær 2007. Hjertestop/uventetdød er ikke dødelige konsekvenser alene.

Type	Antal	Pct
Medicin	6781	35
Operativ/invasiv	999	5
Fald	2716	14
Selvskade	149	1
Anæstesi	421	2
Forveksling/kommunikation	2640	14
Kontinuitetsbrud	1799	9
Hjertestop/uventetdød	117	1
Øvrige	3595	19

Kilde:DPSD2007OR.

2007 Figur 4 - PDFside 9

Enhed:pct.; nævner:19217. SAC kombinerer skade og gentagelsesrisiko;3 er ikke dødsfald.

Score	Pct
1	80
2	18
3	2

Kilde:DPSD2007OR.

2007 Tabell - PDFside 10

Enhed:pct.; nævner:19217. Rapportørroller, ikke fejlbegående ansatte; rolledefinitioner blander ansættelsessteder.

Rapportør	Pct
Læger	15,2
Pleje	56
Tandlæger	<0,1
Farmaceuter	0,4
Psykologer	<0,1
Andetklinisk	8
Andetpersonale	7,2
Teknisk	1,8
Ukendt	11,4

Kilde:DPSD2007OR.

2007 TabellI - PDFside 11

Enhed:rapporter/resuméer; nævner:353. Resuméer er underliggende analyser; må ikke lægges til hændelser.

Type	SAC3	Resumé
Medicin	24	3
Operativ/invasiv	21	8
Fald	88	3
Selvskade	65	11
Anæstesi	3	2
Forveksling/kommunikation	14	2
Kontinuitetsbrud	38	5
Hjertestop/uventetdød	69	23
Øvrige	31	1

Kilde:DPSD2007OR.

2007 BilagRH primær - PDFside 65

Enhed:rapporter; nævner:11754. RegionHovedstaden; bilagsintroduktion angiver foreløbig rapport medioDecember. Ikke nationalt ekstratal.

Kvartal	Antal
1	2695
2	3073
3	2871
4	3115

Kilde:DPSD2007OR.

2007 BilagRH sekundær - PDFside 65

Enhed:rapporter; nævner:9507. Samme region, andet trin.

Kvartal	Antal
1	2756
2	2174
3	2155
4	2422

Kilde:DPSD2007OR.

2007 BilagRH risiko - PDFside 65

Enhed:rapporter; nævner:9507. Synlig sum 9506, én mindre end kvartalssnittet. Ingen gættet rettelse.

Score	Antal
1	7110
2	2175
3	221

Kilde:DPSD2007OR.

2007 BilagRH grupper - PDFside 66

Enhed:rapporter; nævner:9507. Sekundærregionalt; indgår i bredere nationalpopulation.

Type	Antal
Medicin	3171
Operativ/invasiv	423
Fald	1261
Selvskade	71
Anæstesi	165
Forveksling/kommunikation	1513
Kontinuitetsbrud	1126
Hjertestop/uventetdød	51
Øvrige	1726

Kilde:DPSD2007OR.

2007 BilagRH rapportører - PDFside 66

Enhed:rapporter; nævner:9507. Tabel fortsætterPDF67; rapportør er ikke skyldig medarbejder.

Rolle	Antal
Læger	1434
Pleje	5242
Tandlæger	2
Farmaceuter	78
Psykologer	0
Andetklinisk	684
Andetpersonale	1208
Teknisk	328
Ukendt	531

Kilde:DPSD2007OR.

2007 BilagRH anonymitet - PDFside 67

Enhed:rapporter; nævner:11754. Primær. National 88,9% påPDF11 har andet snit.

Status	Antal
Navngivet	11048
Anonym	706

Kilde:DPSD2007OR.

2007 SACmatrix - PDFside 46

Enhed:scores; nævner:-. Klassifikationsmatrix, ikke 16 hændelser/personer.

Hyppighed	Katastrofal	Betydende	Moderat	Minimal
Hyppig	3	3	2	1
Mindre	3	2	1	1
Sjælden	3	2	1	1
Megetsjælden	3	2	1	1

Kilde:DPSD2007OR.

2012 Årssnit - PDFside 5

Enhed:rapporter; nævner:-. Ikke sammenlægning. Året angiver aktivitet; senere retrospektive 155000 må bevares som separat version.

Snit	Antal
Oprettede	155791
Afsluttede	125870

Kilde:DPSD2012OR.

2012 Figur 3 - PDFside 7

Enhed:rapporter; nævner:-. Figurafslutninger summer 106193; årsafslutninger 125870. Original forklarer ikke afstemningen præcist. Ingen antaget fælles kohorte.

Sektor	Oprettet	Afsluttet
Kommuner	98333	65623
Hospital	49145	35157
Privat	1205	634
Andenregional	7108	4779

Kilde:DPSD2012OR.

2012 Tabel 1 - PDFside 9

Enhed:pct.; nævner:-. Klassificerede, afsluttede og indsendte 2012 sager. Over 90%klassificeret; eksakte klassificerede nævnere oplyses ikke.

ICPS	Kommuner	Hospital	Privat	Andenregional
Administration	1,9	18,9	17,6	23,2
Blod	0	0,9	0,5	0,4
Bygning	0,1	1,2	3,4	0,9
Gasser	0	0,3	0,4	0
Individ/team/organisation	0,3	1,7	0,9	1,3
Infektion	1,1	0,5	0	0,1
Klinik	1,3	19,9	8,5	22,7
Kommunikation/dokumentation	2,9	17,8	12,4	18,9
Medicin	68,8	23,9	40,3	29,4
Udstyr	0,3	4,3	4,7	1,1
Uheld	21,6	6,7	8,3	0,7
Selvskade	0,1	0,9	0	0,1
Andet	1,5	3,1	3	1,2

Kilde:DPSD2012OR.

2012 Figur 6 - PDFside 11

Enhed:pct.; nævner:[65623, 35157, 634, 4779]. Afsluttede/lukkede/indsendte 2012 sager. Rapportørskade kan ændres af sagsbehandler. Privateingen 67,4% i figur mod 97,4% i brødtekst.

Skade	Kommuner	Hospital	Privat	Andenregional
Ukendt	0,2	0	0	0
Ingen	65	53,6	67,4	52,7
Mild	24,6	23,5	20,3	32,7
Moderat	8,6	17,1	9,2	9,9

Skade	Kommuner	Hospital	Privat	Andenregional
Alvorlig	1,4	5	3	4,1
Dødelig	0,1	0,8	0,1	0,6

Kilde:DPSD2012OR.

2012 Tabel 2 - PDFside 12

Enhed:rapportregistreringer; nævner:479. Tværsektorielt lokalt kodet og afsluttet/indsendt. Hospital↔kommune er 135+29=164; må ikke lægges til 479.

Hændelsessted	Andenregional	Hospital	Kommune	Privat	Manuelt	Ialt
Andenregional	11	17	17	0	18	63
Hospital	25	21	135	1	124	306
Kommune	20	29	12	0	47	108
Privat	0	1	0	0	1	2
Ialt	56	68	164	1	190	479

Kilde:DPSD2012OR.

2012 Tabel 3 - PDFside 13

Enhed:rapportregistreringer; nævner:18145. Opdaget andet sted; afsluttet/lukket/indsendt. Blank er originalblank, ikke antaget 0. Subtotaler er ikke ekstra personer. Tilbud til handicap er lokation, ikke antal handicappede.

Hændelsessted	Manuelt	Andenregional	Hospital	Kommune	Privat	Ialt
Apotek	132	43	20	256	1	452
Almenpraksis	481	330	1290	316	-	2417
Præhospital	180	30	86	17	-	307
Regionalbotilbud	94	13	-	1	-	108
Speciallæge	39	17	221	3	-	280
Tand/terapeut/jordemoder	14	13	7	3	-	20
Vagtlæge	32	62	38	24	-	156
Subtotalregional	972	508	1662	620	1	3763
Offentlighospital	4315	544	4026	1891	5	10783
Subtotalhospital	4315	544	4026	1893	5	10783
Kommuneandet	96	-	12	64	-	172
Kommunaltand	6	-	-	2	-	8
Hjemmepleje	473	8	19	304	1	805
Hjemmesygepleje	224	13	28	132	-	397
Kommunelæge	4	-	-	1	-	5
Misbrug	22	1	1	8	-	32

Hændelsessted	Manuelt	Andenregional	Hospital	Kommune	Privat	Ialt
Plejebolig	1068	5	16	471	1	1561
Socialbotilbud	251	10	8	66	-	335
Sundhedscenter	43	-	1	24	-	66
Sundhedsplejerske	1	-	-	-	-	1
Træning	20	-	6	8	-	34
Øvrigehandicaptilbud	86	-	-	41	-	127
Subtotalkommune	2294	37	91	1121	2	3545
Privathospital	28	5	5	12	4	54
Subtotalprivat	28	5	5	12	4	54
Ialt	7609	1094	5784	3646	12	18145

Kilde:DPSD2012OR.

2012 Tabel 4 - PDFside 15

Enhed:rapporter; nævner:125870. Rapportørtyper, ikke unikke patienter/pårørende. Sum afstemt.

Rapportør	Afsluttet
Sundhedsperson	124234
Patient	1200
Pårørende	436

Kilde:DPSD2012OR.

Øvrige eksakte/angivne statistiske fund

År	Fund	Tal	Nævner	Enhed	PDFside	Udvalg/overlap
2007	Navngivenrapportør	88,9	-	pct.	11	Afsnit om sekundær; intet særskilt n ved udsagnet, ikke antal ansatte
2007	Medicin præparat identificeret	19	24	rapporter	12	UndergruppeSAC3
2007	Medicin udenpræparatnavn	5	24	rapporter	15	Komplementundergrupp e
2007	PEGpneumoni	4	21	rapporter	16	Rapporteret forebyggeligt; kliniske originalakter ikke læst
2007	Fald sygestue	46	88	rapporter	16	SAC3 udvalg
2007	Fald toilet	15	88	rapporter	16	SAC3 udvalg
2007	Fald øvrigtareal	22	88	rapporter	16	SAC3 udvalg
2007	Fald stedukendt	5	88	rapporter	16	SAC3 udvalg
2007	Selvmord fuldbyrdet	51	65	rapporter	17	Ikke alle nationale selvmord
2007	Selvmord ude/distrikt	38	51	rapporter	18	Undergruppe, ikke tillæg
2007	Selvmord hospital	13	51	rapporter	18	Undergruppe
2007	Somatisk blandt hospitalselvmord	7	13	rapporter	18	Undergruppe
2007	Forsøg	14	65	rapporter	18	SAC3
2007	Forsøg hjemmebesøg	5	14	rapporter	18	Undergruppe
2007	Kommunikation personale	10	14	rapporter	19	SAC3
2007	Kommunikation patient	3	14	rapporter	20	SAC3
2007	Kommunikation vagtcentral	1	14	rapporter	20	SAC3
2007	Kontinuitet internafdeling	27	38	rapporter	20	Heraf 21 information/6 kapacitet
2007	Kontinuitet mellemhospital	9	38	rapporter	21	SAC3
2007	Bortkomne prøver	2	38	rapporter	21	SAC3
2007	Uventethjertestop	45	69	rapporter	22	Heraf 7CTG; ikke 69 dødsfald
2007	Manglende overvågning	9	69	rapporter	22	SAC3
2007	Hjertestopbehandlin g	15	69	rapporter	22	SAC3
2007	Øvrigt apparat	6	31	rapporter	23	SAC3

År	Fund	Tal	Nævner	Enhed	PDFside	Udvalg/overlap
2007	Øvrigt diagnose	12	31	rapporter	23	SAC3
2007	Øvrigt heterogent	13	31	rapporter	23	SAC3
2007	LMS mærkning	109	-	rapporter	34	Søgesnit på tværs af risiko; overlap med hovedgrupper
2007	LMSudstyr fremsøgt	797	-	rapporter	36	Samtlige risikoer; deludvalg
2007	LMSudstyr muligtbidrag	51	797	rapporter	36	Udvalg
2007	LMSudstyr alleredebehandlet	14	51	rapporter	36	Tidligere direkte rapporteret; udelades fra ny sagsbehandling
2007	LMSudstyr uidentificerbart	37	51	rapporter	36	Kan ikke behandle konkret apparat; efterca 3 m repareret/kasseret
2007	Nordjylland indgang	853	-	rapporter	52	Regionalbidrag; del af/overlap med national
2007	Nordjylland kerneanalyser	4	-	analyser	52	Separatfra 2 aggregeredeanalyser
2007	Nordjylland aggregeret	2	-	analyser	52	Ikke unikke hændelser
2007	Midtjyllandindgang	4000	-	rapporter ca.	54	DPSD+Skejbys egenbase; fællesdedupukendt
2007	OUHundtaget	30	2121	hændelser	59	Poster 2007; oprindeligt observationsår ikke angivet
2007	OUHplaner	20	30	handleplaner	59	Planer er ikke 30 hændelser
2007	OUHfuldtimplement eret	9	20	handleplaner	59	Ikke bevis for forebyggelseseffekt
2007	OUHdelvist	3	20	handleplaner	59	Overlapfuldtnej
2007	Hovedstadenafslutte deanalyser	53	-	analyser	64	ForeløbigtmedioDecem ber
2007	Hovedstadenigangv ærende	24	-	analyser	64	Ikkeefterfølgendeafslutn ing
2012	Regionalt restprimo	5000	-	sager ca.	6	Nationalregionalgruppe, ikke kunregionansættelse
2012	Regionalt øgetrest	5000	-	sager ca.	6	Ikke automatisk 90 doverskridelse
2012	Regionalt restultimo	10000	-	sager ca.	6	Sammeflow
2012	Kommunalrestprimo	15000	-	sager ca.	7	Ordlyd
2012	Kommunalt øgetrest	24000	-	sager godt	7	Ordlydens 2012 efterslæb

År	Fund	Tal	Nævner	Enhed	PDFside	Udvalg/overlap
2012	Kommunalrestultimo	39000	-	sager ca.	7	Ikke samlet nationalrest;regional 10 kseparat
2012	DDKMklassificeret	21000	-	hændelser ca.	16	16 standarder; ikke fuldårsgruppe
2012	Nationalforummøder	2	-	møder	17	Aktivitet, ikke genopretninger
2012	Medicinmøder	2	-	møder	17	Sammegruppe kan overlappe
2012	Koordineringsmøde	1	-	møde	18	Aktivitet
2012	Rådgivendeudvalgs møde	1	-	møde	18	Aktivitet
2007	Cytostatika ved nedsat organfunktion	3	24	rapporter	13	SAC3 medicinundergruppe; overlap med præparatgrupper, ingen ekstratotal
2007	Alarmhændelser SAC3	5	-	rapporter	28	Observationsperiode ikke særskilt angivet; intet nyt nationalt tillæg
2007	Alarm frakoblet	3	5	rapporter	28	Undergruppe af alarmhændelser
2007	Alarm forsinket reaktion	1	5	rapport	28	Undergruppe af alarmhændelser
2007	Alarm batterisvigt og død	1	5	rapport	28	Rapporteret konkret konsekvens; journal og individuel kausalitet ikke selvstændigt kontrolleret
2007	CTG SAC3 historisk søgesnit	6	-	rapporter	29	Fra begyndelsen af 2004 til maj 2007. Overlap med årsgruppen 7CTG ukendt; kan ikke lægges til 2007 total
2006	Sprogproblem i historisk søgesnit	29	-	rapporter	27	Observation 2006 omtalt i årsoriginal 2007; ingen automatisk ekstra fejl-/personunion

Afstemning

År	Kontrol	Originalceller/egenregning	Resultat
2007	Hovedgrupper/SAC3/resumé	19217/353/58	hver sum afstemt, ingen fælles total
2007	RHrisiko	9506 mod 9507	én uforklaret klassifikationsdifference
2007	LMSudstyr	14+37=51 af 797	allerede behandlet 14 må ikke tælles som 37 nyebehandlede;37 kan netop ikke identificeres
2012	Oprettede sektorer	98333+49145+1205+7108=155791	afstemt
2012	Afsluttet sektor/år	106193 mod 125870	difference 19677, kohorte-/cutoffforklaring kræves
2012	Private ingen skade	figur 67,4 mod brødtekst 97,4	visuelt bekræftet kildeafvigelse
2012	T3 præhospital	synlige 313 mod total 307	difference 6, ikke rettet
2012	T3 tand/terapeut/jordemoder	synlige 37 mod total 20	difference 17
2012	T3 sundhedscenter	synlige 68 mod total 66	difference 2
2012	T3 hospital→kommune	1891 i basisrow mod 1893 subtotal	difference 2; total 10783 passer kun subtotal
2012	T3 andetregional brødtekst	3757 mod tabel 3763	difference 6
2012	T4 rapportører	124234+1200+436=125870	afstemt

Metode, konkret konsekvens og beviskrav

2007 arkivudgave: kolofonens versionsdato står ufyldt som XX.marts 2008, version 1,0. Der er ikke kontrolleret en anden udgave med udfyldt dato. 2007: primær/sekundær har forskellig behandlingstid; aftalen angiver 90 dage. SAC3 kan omfatte både varigt handicap og dødsfald samt frekvens; ingen døds-/handicapunion kan dannes. Udstyrsudvalgets 37 uidentificerbare rapporter viser en konkret barriere for opfølgning: anonymisering/manglende udstyrsoplysning og tid indtil kasseret/repareret udstyr. OUH20 planer/9 fuldt/3 delvist er opfølgningskontrol, ikke bevis for faktisk forebyggelse af nye skader. [DPSD2007OR,PDF6/36/45-46/59]

2012: offentlige hospitaler står særskilt; kommunale lokationer og andenregional er ikke ansættelsesstatus. Klassifikationsprocenter er af klassificerede, alvorlighed af afsluttede/lukkede, rapportørtotal af et større afslutningssnit. Stigningens institutionelle forklaring om kulturændring er ikke en selvstændig måling af faktisk fejlfrekvens. Sundhedspersoner/patienter/pårørende 124234/1200/436 beskriver rapportørens rolle, ikke unikke skadelidte. [DPSD2012OR,PDF4/7/9-11/15]

Egen bevisprøvelse: Dokumenterede statistik-/opfølgningssvigt må ikke udviskes af en samlet læringsfortælling. Hver konkret hændelse kræver oprindelig journal, rapport, samtidige prøvesvar, ansvarlige aktører, tid til behandling og dokumenteret faktisk skade. En senere handleplan dokumenterer hverken rettidig behandling, erstatning eller konkret medarbejderansvar. Kravet er versionsbevarede tabeller, frasortering, stabil hændelsesnøgle og lovlig personkobling samt konkrete efterlevelses-/ansvarslogs. Ingen nye personantal udledes her.

Dokumenterede fejl og særskilte hypoteser

Dokumenteret: de viste interne talafvigelser; ikke-identificerbart udstyr og de oplyste begrænsninger i sagsbehandlingen; ufuldstændig implementering af det afgrænsede OUH-planudvalg. Hypoteser som kræver yderligere originalbevis: hvilke udstyrs-/behandlingshændelser der indebar individuelt ansvar, faktisk død/varigt handicap og kausalitet; om års-/sektordifferencen skyldes kohortefiltre; om konkrete planer efterfølgende blev gennemført og skader erstattet.

Præcise rester

2007Figur 1-3 har søjler uden eksakte dataceller; nationale kvartalstal må ikke gættes. 2012Figur 1/2 a/2 b/4/5/7/8/9 kræver underliggende grafdata for eksakt fuldserie; flere er søjler uden taletiketter. 2012Del 2 og læringsbilaget er særskilte originalrester; læstDel 1 er ikke fuld kontrol af de to øvrige dele. 2009/2013 egne årsoriginaler afstemmes i separate adgangsmoduler. Ikke-offentlig person-/fejl-/sanktionskobling er et særskilt registerkrav. Intet brev/dataforespørgsel er afsendt.

DPSD 2009 - kontrol af originalrapportens offentlige kildevej

Kontrolleret 7. oktober 2026. Afgrænset undersøgelse af Sundhedsstyrelsens *Årsrapport 2009 - DPSD Dansk Patientsikkerhedsdatabase*. Originalrapportens PDF er **ikke læst** ved denne kontrol. Det er et konkret kildehul; fundet af et oprindeligt link eller arkivmetadata er ikke en kontrol af rapportens indhold.

Dokumenteret kildevej

Den arkiverede primærportal fra 6. juni 2013 blev læst i hukommelsen og indeholder følgende PDF-link: Sundhedsstyrelsens oprindelige DPSD-årsrapport 2009.

SHA-256 af den hentede portalrespons: a723af1d4e25fcf3bf4bec21c36aba8aab77895f896bff1a80f004da5bda1f43 (12.750 bytes). Hashen angår portalsidens HTML, ikke PDF'en.

En målrettet CDX-søgning på mappen sst.dk/publ/publ2010/Tilsyn/DPSD/ og en variant med Publ2010 fandt for PDF-stien kun en registrering fra 20240713221352, med MIME-type text/html og HTTP-status 404. Det er metadata om en fejlside, **ikke en arkiveret PDF**. Den målrettede replay med 16. oktober 2011 som ønsket dato gav HTTP 404. Aktuelle officielle domæne- og migreringsvarianter gav HTTP 429. Det dokumenterer udfaldet af disse kontrolforsøg; det beviser ikke, at originalen ikke findes i et andet offentligt arkiv.

Tal, der kan dokumenteres uden at foregive læsning af årsoriginalen

År	Tal	Måleenhed og afgrænsning	Kilde og lokator	Overlap og optælling
2009	25.249	Analyserede rapporter, som Sundhedsstyrelsen modtog fra regionerne	SUU alm. del 2009–10, svar på spørgsmål 583, afsnittet med Sundhedsstyrelsens DPSD-oplysninger	Allerede medtaget som 2009-årstal i hovednotatet. Må ikke tilføjes igen. Rapportantal er ikke unikke patienter, alle faktiske hændelser eller konstaterede ulovligheder.
2009	50	Hændelser registreret under kategorien »Hjertestop eller uventet dødsfald«	Samme ministerielle svar, samme afsnit	Delmængde af 25.249; må ikke lægges oveni. Samlekategorien giver ikke et særskilt antal dødsfald, dødsfald forårsaget af fejl eller unikke afdøde.

Svaret beskriver DPSD som et rapporteringssystem, hvis antal afhænger af sundhedspersonalets indsendelser. Det kan derfor ikke opgøre det fulde hændelsesomfang eller eksakte dødsfald som følge af fejlbehandling. Disse oplysninger er fra en senere officiel primærkilde, ikke en selvstændig læsning af årsrapporten.

Det, der fortsat skal kontrolleres i selve årsrapporten

- Alle tabeller, figurer, kategoriantal og årssammenligninger.
- Rapportens konkrete opgørelsesdato, inklusions- og eksklusionsregler, eventuelle bortfald og statuskrav før indsendelse fra regionerne.
- Eventuelle forskelle mellem lokalt indrapporterede hændelser og analyserede rapporter modtaget centralt.
- Rapportens egen definition af hændelser, skadegrad, behandlingssted og rapportørgruppe samt overlap mellem klassifikationer.
- Årsrapportens sidetal og PDF-hash. Ingen PDF-hash er tilgængelig, fordi PDF'en ikke blev hentet.

Der er ikke udledt manglende kategoriantal fra afrundede procenttal i præsentationer eller sekundære gengivelser. Sundhedsstyrelsens almindelige institutionsårsrapport for 2009 er et andet dokument og kan ikke erstatte DPSD-årsrapporten.

Opbevaring og sporbarhed

Kontrollen hentede portal og arkivmetadata direkte til hukommelsen. Ingen oprindelig PDF, HTML, tekstudtræk eller sidebilleder blev gemt lokalt. Det tilhørende JSON-notat indeholder alene egne kontrolresultater, kildehenvisninger og eventuelle hashes med udtrykkelig angivelse af deres kildeobjekt. Arkivets digest for HTML-fejlsiden er ikke en hash af originalrapporten.

DPSD 2013: afgrænset kontrol af den oprindelige årsberetning

Resultat: Den nationale *DPSD Årsberetning 2013, Del 1* er identificeret gennem samtidige bibliografiske henvisninger, men ikke hentet eller materielt læst i denne kontrol. Dens oprindelige statistiske celler, nævnere og metode er derfor fortsat en konkret originalrest. En særskilt Del 2 for 2013 er ikke dokumenteret ved de kontrollerede henvisninger. Manglende adgang betyder ikke nul hændelser, og arkivsøgningerne dokumenterer ikke, at originalen er bortkommet.

Kontrollen omfatter kun 2013-originalen; 2007, 2009 og 2012 behandles i andre moduler. Offentlige HTML/PDF-originaler blev behandlet i hukommelsen, aldrig gemt på disk. Metadatafund er ikke lig materiel læsning.

Original og kildekæde

Led	Præcis kilde/lokator	Faktisk kontrol	Betydning
Historisk Del 1-adresse	Patientombuddets tidligere filadresse og DPSD's tidligere filadresse	Henvisningskæde; ingen hentet årsoriginal	Rapporttitel og konkret efterspørgselsmål; ingen verificerede årsceller
Institutionel bibliografi	Sygehusapoteket, Region Nordjylland, forskningsrapport 2016, referencer s.21	Bibliografisk henvisning kontrolleret; ikke hele forskningsrapporten	Peger på den gamle DPSD Del 1-adresse; dokumenterer ikke dens statistik
Senere, særskilt prim ærmetode	Patientombuddet/Ministeriet, serviceeftersyn juli 2014, PDF-s.18, note under udviklingsfigur	Titelsider og konkrete årsrap porthenvisninger/metodenot e læst i RAM; 51 sider identificeret, ikke fuld materiel gennemgang	Kilden oplyser, at 2012-2013 bygger på databaseudtræk; løbende sagsarbejde kan give afvigelser fra årsrapporterne. De tal er derfor ikke automatisk den oprindelige 2013-version
Nutidigt institu tionsansvar	STPS, årsberetningsside, afsnit før årsberetningslisten	Primærside læst	Drift og nationale UTH-opgaver overgik til Sundhedsvæsenets Kvalitetsinstitut 1.5.2025; historisk arkivsøgespor hos STPS og aktuelt DPSD-spor hos SundK

Faktisk afgrænset arkivkontrol

CDX-rækker er metadataregistreringer efter de anførte filtre og sammenfald af digest; de er hverken hændelser, rapportantal eller et fuldstændigt arkivregister. Søgninger uden et fund af originalen beviser ikke, at ingen anden URL/kopi findes.

Søgning	Filtre og afgrænsning	Returnerede metadata-ræ kker	Faktisk læst originalindhold/resultat
dpsd.dk, hele værtens prefix	URL med 2013; status 200; digest-sammenfald	4	Metadata; nyheder/nyhedsbrev, ingen årsoriginal
dpsd.demo.privatsite.dk, prefix	URL med 2013; status 200; digest-sammenfald	5	Metadata; ingen årsoriginal
patientombuddet.dk, prefix	URL med 2013; status 200; digest-sammenfald	21	Metadata; ingen årsoriginal

Søgning	Filtre og afgrænsning	Returnerede metadata-rækker	Faktisk læst originalindhold/resultat
stps.dk, prefix	URL med 2013 og DPSD; status 200; digest-sammenfald	2	Metadata; senere vejledning med 2013 i datoid, ingen årsoriginal
dpsd.dk, prefix	Alle år; MIME application/pdf; status 200; digest-sammenfald	64	Metadata; ingen 2013-årsfil identificeret
dpsd.demo.privatsite.dk, prefix	Alle år; MIME application/pdf; status 200; digest-sammenfald	0	Intet match; ikke bevis for ingen arkiveret PDF under anden adresse
stps.dk, prefix	Alle år; PDF og DPSD i URL; status 200; digest-sammenfald	15	Metadata; ingen 2013-årsfil identificeret
dpsd.dk/~/media/Foundry/Sites/DPSD/Files/Aarsrapporter/	Ingen statusfilter; digest-sammenfald	4	Afkortet 2013-adresse, capture 20230614112709, status 302, faktisk fulgt til generel STPS-UTH-side; ikke årsrapport
patientombuddet.dk/Publikationer/Aarsberetninger/~/media/Læring/	Ingen statusfilter; digest-sammenfald	0	Ingen match
patientombuddet.dk/Publikationer/Aarsberetninger/	HTML; status 200; digest-sammenfald	0	Ingen match
patientombuddet.dk/da/Publikationer/Aarsberetninger	Status 200; digest-sammenfald	0	Ingen match
stps.dk/da/udgivelser/, URL med 2013	Status 200; digest-sammenfald	15	2013-index, capture 20160704154345 faktisk læst; ingen national 2013-årsrapporthenvisning i det læste index
stps.dk/da/udgivelser/, URL med 2014	Status 200; digest-sammenfald	20	2014-index, capture 20160710050650 faktisk læst; ingen årsrapportlink. To GUID-PDF-titelsider faktisk læst: *Dosisdispensering version 1.2* (54 sider), *Serviceeftersyn juli 2014* (51 sider). Ingen er DPSD 2013 Del 1
Folketingets ODA Dokument	Titel indeholder DPSD eller Patientsikkerheds, dokumentdato 2014; Fil udvidet	0	Ingen match inden for præcis titelafgrænsning
Folketingets ODA Dokument	Titel indeholder Patientombuddets, dokumentdato 2014; Fil udvidet	4	Metadata: Dokument 26279/SUU bilag 599 har 6 filer: Patientombuddet, fire nævn, oversendelsesbrev. Ingen selvstændig DPSD-årsfil
STPS' aktuelle årsberetningsside	Faktisk HTML-linkkontrol og søgning efter 2013	Ikke en årstatistik	Ingen 2013-PDF-henvisning i den hentede HTML; udfoldnings-/indlæsningsfunktion kan afgrænse HTML-udtrækket

De 51 og 54 sider er dokumentomfang, ikke en påstand om fuld rapportlæsning. Alle ovenstående optællinger er egne søgeresultater. Websøgemaskinens rapporttitel-, Del 1-/Del 2-, myndigheds- og bibliografisøgninger blev anvendt til lokalisering; sekundære gengivne 2013-tal er ikke overført til originalkolonnen.

Tællelig status og præcis rest

År/version	Tæller	Nævner	Enhed/population	Udtag, udelukkelser og overlap	Status
2013, oprindelig DPSD Del 1	Ikke originalv erificeret	Ikke originalv erificeret	Rapporter/hændelser efter originalens endnu ulæste definition; ikke automatisk unikke patienter eller offentligt ansatte	Hændelsesår/rapporteringsår, afslutningstidspunkt, sletninger, dubletter, overførte/afviste rapporter samt offentlig/privat sektor skal læses i originalen	Konkret originalrest
2013, senere serviceeftersyn juli 2014	Ikke udtrukket i dette modul	Ikke udtrukket i dette modul	Særskilt databaseudtræk ifølge primærkildens PDF-s.18	Kan afvige fra original årsrapport; ingen automatisk versionsharmonisering	Metodepunkt o riginalkontroller et; ikke erstatning for Del 1
Eventuel DPSD 2013 Del 2	Eksistens ikke verificeret	Ikke relevant før identifikation	Ukendt	2012 Del 2 eller andre læringsrapporter dokumenterer ikke en 2013 Del 2	Titel-/originalre st

Præcis nødvendig indhentning, ikke afsendt: STPS' historiske publikationsarkiv og Sundhedsvæsenets Kvalitetsinstituts DPSD-funktion bedes lokalisere den oprindeligt offentliggjorte *DPSD Årsberetning 2013, Del 1*, eventuel Del 2 og bibliografisk udgivelsesdato, journalnummer, intern medie-GUID og tidligere URL'er. Desuden anmodes om eventuelle rettelser/nyudgaver og dokumentation for udtræksdato, opgørelsesår, rapport-/hændelsesdefinition, dublet-/slette-/afvisningsregler, sektorkategorier, alvorlighed og overførte kontra lokalt afsluttede hændelser. Hvis filen er afleveret til et andet arkiv, er den konkrete afleverings-/journalkæde nødvendig. Ingen statistiske mangler kodes som nul.

DPSD 2012: bidrag fra sundhedsvæsenet og læringsbilag

Læringsbilaget er tekstlæst på alle 12 sider, og projekttabellen PDF11 er visuelt kontrolleret. Del 2 er materielt læst på alle 389 sider, med visuel RAM-kontrol af PDF384. FraPDF55 udelades kun kontaktblokke og gentagne spørgsmål fraRAMvisningen; alle svarfelter bevares. Den udtrukne tekst er alene behandlet i hukommelsen.

Tal og enheder

Rækkerne vedrører 2012, med tydeligt mærkede historiske sammenligningsår. UTH, analyser, møder, deltagere og ventelisteposter har særskilte enheder. Ingen sum er et antal ulovligheder eller berørte borgere.

Kilde/lokator	År/periode	Organisation	Indikator	Tæller	Nævner	Enhed	Afgrænsning/overlap
DPSD12L PDF5	2012	Patientombuddet	Nyhedsbreve	4	Ikke oplyst	udsendelser	Jan/maj/aug/okt
DPSD12L PDF6-7	2012	Patientombuddet	Temarapporter	3	Ikke oplyst	rapporter	Dysfagi/medicin/tarmperforation
DPSD12L PDF7	2012	Patientombuddet	Medicinpraksis sammenfatning	1	Ikke oplyst	publikation	Særskilt fra 3 temarapporter
DPSD12L PDF8-9	2012	Patientombuddet	OBS-meddelelser	4	Ikke oplyst	meddelelser	Ingen personunion; analyse-/institutionsoverlap muligt
DPSD12L PDF9	2012	Patientombuddet	Advarsler	0	Ikke oplyst	advarsler	Ikke 0 kendte risici
DPSD12L PDF11	2012	Patientombuddet	Samarbejdspartner-/projektrækker	8	Ikke oplyst	tabelrækker	Methotrexate optræder 3 steder; ingen projektsum
DPSD12L PDF12	2012	Patientombuddet	Foredrag	ca.60	Ikke oplyst	foredrag	Afrundet

Kilde/lokator	År/periode	Organisation	Indikator	Tæller	Nævner	Enhed	Afgrænsning/overlap
DPSD12L PDF12	2012	Patientombuddet	Temadage	2	Ikke oplyst	temadage	7.6./20.11.2012
DPSD12L PDF12	2012	Patientombuddet	DPSD-temadag Herlev	ca.150	Ikke oplyst	deltagere	7.6.2012; afrundet
DPSD12L PDF12	2012	Patientombuddet	Medicin-temadag	over 300	Ikke oplyst	deltagere	20.11.2012; ikke eksakt
DPSD12L PDF12	2012	Patientombuddet	Medicin-temadag tilmeldinger	312	Ikke oplyst	tilmeldinger	Ikke automatisk deltagere
DPSD12L PDF12	2012	Patientombuddet	Medicin-temadag venteliste	knap 90	Ikke oplyst	ventelisteposter	Ingen union med 312/deltagere
DPSD12L PDF9	2012	Patientombuddet	Victoza-systemrettelse	1	Ikke oplyst	uge	Leverandørrettelse; ikke dokumentation for individuel genopretning
DPSD12D2 PDF8	2012	RN Kvalitetskontor	Følgegruppemøder	2	Ikke oplyst	møder	Afholdt 2012
DPSD12D2 PDF8	2012	RN Kvalitetskontor	FMK-gruppemøder	4	Ikke oplyst	møder	Afholdt 2012
DPSD12D2 PDF9	2012	RN Kvalitetskontor	Tværsektoriel FMK-gruppe	1	Ikke oplyst	møde	Nov 2012
DPSD12D2 PDF10	2012	RN Kvalitetskontor	Tværsektoriel kerneårsagsanalyse	1	Ikke oplyst	analyse	Kan overlappe andre deltagende institutioner
DPSD12D2 PDF13	2012	RN Psykiatri	Tværgående analyser	5	Ikke oplyst	analyser	Deltaget eller afholdt
DPSD12D2 PDF13	2012	RN Psykiatri	Kontaktudvalg	4	Ikke oplyst	udvalg	Ikke hændelser
DPSD12D2 PDF14	2012	Himmerland	Tværsektoriel mødefrekvens	4	Ikke oplyst	møder/år	Organiseringsfrekvens; ikke opgjort faktisk afholdt
DPSD12D2 PDF14	2012	Himmerland	KP-forum mødefrekvens	10	Ikke oplyst	møder/år	Organiseringsfrekvens
DPSD12D2 PDF15	2012	Himmerland	Tværsektorielle analyser	2	Ikke oplyst	analyser	Afholdt 2012; en 3. planlagt 2013
DPSD12D2 PDF17	2012	Thy-Mors	Kvalitetsudvalg	ca.10	Ikke oplyst	møder/år	Afrundet frekvens
DPSD12D2 PDF17	2012	Thy-Mors	Patientforum	1-2	Ikke oplyst	møder/år	Frekvens
DPSD12D2 PDF18	2012	Thy-Mors	Tværsektoriel analyse	1	Ikke oplyst	analyse	Med en kommune; overlap ukendt
DPSD12D2 PDF20	2012	Vendsyssel	Patientsikkerhedsrunder	3	Ikke oplyst	runder	Afholdt 2012
DPSD12D2 PDF20	2012	Vendsyssel	Taskforce-gruppemøder faktisk	1	Ikke oplyst	møde	4 planlagt 2013; ikke Ankestyrelsens Task Force
DPSD12D2 PDF21	2012	Vendsyssel	UTH-klinik Frederikshavn	5	Ikke oplyst	møder	Kan overlappe kommunens bidrag

Kilde/lokator	År/periode	Organisation	Indikator	Tæller	Nævner	Enhed	Afgrænsning/overlap
DPSD12D2 PDF21	2012	Vendsyssel	UTH-klinik Hjørring	1	Ikke oplyst	møde	Kan overlappe kommunens bidrag
DPSD12D2 PDF20	2012	Vendsyssel	Akuttelefonløsning	3	Ikke oplyst	dage	Efter telefonomlægning gav kø
DPSD12D2 PDF21	2012	Vendsyssel	Røntgenadvi overgang uden elektronisk mulighed	6	Ikke oplyst	måneder	Fravalgt papiradvi i overgang; antal patienter ikke opgjort
DPSD12D2 PDF24	2012	Aalborg Universitetshospital	Tværsektorielle analyser	3	Ikke oplyst	analyser	Deltaget/afholdt; institutionsoverlap
DPSD12D2 PDF24	2012	Aalborg Universitetshospital	Medicintracer 2012	1	Ikke oplyst	dag	Alle indlagte 10.12.2012; patient-N ikke oplyst
DPSD12D2 PDF24	2012	Aalborg Universitetshospital	Planlagte medicintracers 2013	3	Ikke oplyst	tracers	Plan, ikke gennemførsel
DPSD12D2 PDF29	2012	Aleris-Hamlet Aalborg	Kvalitetsstyrgruppemøder	4	Ikke oplyst	møder/år	Privat; frekvens; koncernoverlap
DPSD12D2 PDF31	2012	Artros	Alvorlighedsgrad	0-3	Ikke oplyst	skala	Ikke antal hændelser
DPSD12D2 PDF35	2012	Brønderslev	Nødkaldtest	1	Ikke oplyst	gang/måned	Frekvens; antal borgere ikke oplyst
DPSD12D2 PDF42	2012	Læsø	Decentrale sagsbehandlere	2	Ikke oplyst	funktioner/personer	Ingen borgerunion
DPSD12D2 PDF43	2012	Læsø	Tværsektorielt område	Underindberettet	Ikke oplyst	metodeudsagn	Ingen præcis underr apporteringsrate
DPSD12D2 PDF44	2012	Mariagerfjord	Pårørenderapporteret UTH analyseret	1	Ikke oplyst	UTH	Kan være samme nødkaldshændelse
DPSD12D2 PDF44	2012	Mariagerfjord	Nødkald-UTH	1	Ikke oplyst	UTH	Analyseret før nationalOBS; personunion ukendt
DPSD12D2 PDF44	2012	Mariagerfjord	Tværsektorielle analyser	0	Ikke oplyst	analyser	Ikke 0 hændelser
DPSD12D2 PDF46	2012	Morsø	UTH-temamøder	5	Ikke oplyst	møder	Derudover uopgjorte ad hoc-møder
DPSD12D2 PDF47	2012	Morsø	Tværsektorielle analyser	0	Ikke oplyst	analyser	Rapporteringer fundet på sygehus gav ikke analyse
DPSD12D2 PDF48	2012	Rebild	Tværsektoriel analyse	1	Ikke oplyst	analyse	Institutionsoverlap muligt
DPSD12D2 PDF50	2012	Thisted	Risikomanagere	2	Ikke oplyst	personer	Ikke skadelidte
DPSD12D2 PDF50-51	2012	Thisted	Særlige risikoområder	2	Ikke oplyst	områder	Medicin/brand

Kilde/lokator	År/periode	Organisation	Indikator	Tæller	Nævner	Enhed	Afgrænsning/overlap
DPSD12D2 PDF51	2012	Thisted	Fælles tværsektoriel analyse	1	Ikke oplyst	analyse	Uenighed om hændelsen varUTH
DPSD12D2 PDF52	2012	Vesthimmerland	Følgegruppemøder	2	Ikke oplyst	møder	Ingen personunion; analyse-/institutionsoverlap muligt
DPSD12D2 PDF52	2012	Vesthimmerland	Lokale risikomanagermøder	2	Ikke oplyst	møder	Ingen personunion; analyse-/institutionsoverlap muligt
DPSD12D2 PDF52	2012	Vesthimmerland	Tværsektorielle analyser	0	Ikke oplyst	analyser	Ingen personunion; analyse-/institutionsoverlap muligt
DPSD12D2 PDF54	2012	Aalborg Kommune	Workshop	1	Ikke oplyst	gang/måned	Frekvens
DPSD12D2 PDF54	2012	Aalborg Kommune	Nyhedsbreve	1	Ikke oplyst	gang/måned	Frekvens
DPSD12D2 PDF55	2012	Horsens	Nøgleperson-netværk	2	Ikke oplyst	gange/år	Halvårlig frekvens
DPSD12D2 PDF55	2012	Horsens	Tværsektorielt netværk	2	Ikke oplyst	gange/år	Halvårlig frekvens
DPSD12D2 PDF55	2012	Horsens	Regionalt risikomanagernetværk	4	Ikke oplyst	gange/år	Kvartalsvis frekvens
DPSD12D2 PDF57	2012	Hospitalsenheden Midt	Vidensdelingsmøder	2-4	Ikke oplyst	gange/år	Frekvens
DPSD12D2 PDF57	2012	Hospitalsenheden Midt	Regional konference	2	Ikke oplyst	dage	Tilbud 1 gang/år; faktisk deltagelse-N ikke oplyst
DPSD12D2 PDF58	2012	Hospitalsenheden Midt	Regionale tværsektormøder	2	Ikke oplyst	gange/år	Frekvens
DPSD12D2 PDF59	2012	Hospitalsenheden Vest	Dyberegående analyser	8	Ikke oplyst	analyser	Ingen personunion; analyse-/institutionsoverlap muligt
DPSD12D2 PDF59	2012	Hospitalsenheden Vest	Patientsikkerhedsrunder	7	Ikke oplyst	runder	Ingen personunion; analyse-/institutionsoverlap muligt
DPSD12D2 PDF59	2012	Hospitalsenheden Vest	Lokale temadage	2	Ikke oplyst	temadage	Ingen personunion; analyse-/institutionsoverlap muligt
DPSD12D2 PDF59	2012	Hospitalsenheden Vest	Sagsbehandlernetværk	2	Ikke oplyst	møder	Ingen personunion; analyse-/institutionsoverlap muligt
DPSD12D2 PDF59	2012	Hospitalsenheden Vest	DPSD2-workshops	10	Ikke oplyst	workshops	Sidemandsoplæring yderligere uopgjort
DPSD12D2 PDF59	2012	Hospitalsenheden Vest	Regionalt opfølgningskursus	1	Ikke oplyst	kursus	Overlapregionaltbidrag
DPSD12D2 PDF59	2012	Hospitalsenheden Vest	Regionalt grundkursus	1	Ikke oplyst	kursus	Overlapregionaltbidrag

Kilde/lokator	År/periode	Organisation	Indikator	Tæller	Nævner	Enhed	Afgrænsning/overlap
DPSD12D2 PDF59	2012	Hospitalsenheden Vest	Nyhedsbreve	3	Ikke oplyst	publikationer	Ingen personunion; analyse-/institutionsoverlap muligt
DPSD12D2 PDF60	2012	Hospitalsenheden Vest	Administrative processer	32	Ikke oplyst	procent	Samlet hændelses-N ikke oplyst; kategorioverlap
DPSD12D2 PDF60	2012	Hospitalsenheden Vest	Kommunikation/dokumentation	29	Ikke oplyst	procent	Samlet hændelses-N ikke oplyst; kategorioverlap
DPSD12D2 PDF60	2012	Hospitalsenheden Vest	Medicinering	ca.25	Ikke oplyst	procent	Afrundet; samletN ukendt; kategorioverlap
DPSD12D2 PDF60	2012	Hospitalsenheden Vest	Kliniske processer	17	Ikke oplyst	procent	32+29+25+17=103; ingen antagelse om disjunkthed
DPSD12D2 PDF60	2012	Hospitalsenheden Vest	Samme kvindes delir/indlæggelser	3	Ikke oplyst	forløb/indlæggelser	1 kvinde, ikke 3 patienter; gule papirer
DPSD12D2 PDF61	2012	Hospitalsenheden Vest	Waste-runder	6	Ikke oplyst	runder	Ikke indlæggelser
DPSD12D2 PDF65	2012	Randers	Kontaktperson møder	4	Ikke oplyst	møder/år	Frekvens
DPSD12D2 PDF65	2012	Randers	Afdelingsstatistik	2	Ikke oplyst	gange/år	Frekvens
DPSD12D2 PDF65	2012	Randers	Posters København	2	Ikke oplyst	posters	Ikke hændelser
DPSD12D2 PDF65	2012	Randers	Poster Paris	1	Ikke oplyst	poster	Samme akkrediteringstema muligt
DPSD12D2 PDF65	2012	Randers	Patientsikkerhedsrunder	5	Ikke oplyst	runder	Afholdt 2012
DPSD12D2 PDF66	2012	Randers	ISBAR-undervisning	9	Ikke oplyst	seancer	Ingen personunion; analyse-/institutionsoverlap muligt
DPSD12D2 PDF66	2012	Randers	ISBAR-personaler	267	Ikke oplyst	personaler	Undervisning, ikke skadelidte; uniquenhed ikke dokumenteret
DPSD12D2 PDF67	2012	Randers	Tværsektoriel analyse	1	Ikke oplyst	analyse	Med samarbejdskommune
DPSD12D2 PDF68	2012	Aarhus Universitetshospital	Lægesekretærtemamøder	2	Ikke oplyst	temaeftermiddage	Ingen personunion; analyse-/institutionsoverlap muligt
DPSD12D2 PDF68	2012	Aarhus Universitetshospital	DPSD2-workshops	2	Ikke oplyst	workshops	Ingen personunion; analyse-/institutionsoverlap muligt
DPSD12D2 PDF69	2012	Aarhus Universitetshospital	Tværsektoriel analyse	1	Ikke oplyst	analyse	Med hjemmesygepleje

Kilde/lokator	År/periode	Organisation	Indikator	Tæller	Nævner	Enhed	Afgrænsning/overlap
DPSD12D2 PDF69	2012	Aarhus Universitetshospital	Nyhedsbreve	3-4	Ikke oplyst	gange/år	Frekvens
DPSD12D2 PDF70	2012	RM praksis	Tværsektorielle møder	2	Ikke oplyst	gange/år	Frekvens
DPSD12D2 PDF70	2012	RM praksis	Hospitalsnetværksmøder	2	Ikke oplyst	gange/år	Kan overlappe forrige række
DPSD12D2 PDF71	2012	RM praksis	Alvorlige fysioterapi-UTH	2	Ikke oplyst	UTH	Nyhedsbrev; ikke nødvendigvis 2 unikke borgere
DPSD12D2 PDF72	2012	RM regional risikomanager	Patientsikkerhedsnetværk	4	Ikke oplyst	gange/år	Frekvens
DPSD12D2 PDF72	2012	RM regional risikomanager	Tværsektorielt netværk	2	Ikke oplyst	gange/år	Frekvens
DPSD12D2 PDF72	2012	RM regional risikomanager	Kurser gennemført	2	Ikke oplyst	kurser	MedRN; overlap hospitalsbidrag
DPSD12D2 PDF73	2012	RM regional risikomanager	Kick-off 30.8.2012	130	Ikke oplyst	deltagere	Ingen union med alle regionale kurser
DPSD12D2 PDF77	2012	RM social	Tværsektoriel analyse	1	Ikke oplyst	analyse	Dom-til-behandling-forløb; overlap psykiatribidrag muligt
DPSD12D2 PDF79	2012	Aleris-Hamlet Aarhus	Kvalitetsstyrgruppe	4	Ikke oplyst	gange/år	Koncernoverlap Aalborg/Herning
DPSD12D2 PDF81	2012	Aleris-Hamlet Herning	Kvalitetsstyrgruppe	4	Ikke oplyst	gange/år	Koncernoverlap Aalborg/Aarhus
DPSD12D2 PDF85	2012	Ciconia Aarhus	Kvalitetsmøder	mindst 4	Ikke oplyst	gange/år	Frekvens
DPSD12D2 PDF86	2012	Østjysk Center for Smertebehandling	Behandlermøde	2	Ikke oplyst	ugeinterval	Privat; ikke 2 møder
DPSD12D2 PDF88	2012	Favrskov	Tværsektorielle konkrete analyser	0	Ikke oplyst	analyser	Netværk eksisterer; ikke 0 hændelser
DPSD12D2 PDF89	2012	Hedensted	Audit Horsens	2	Ikke oplyst	audits	Muligt institutionsoverlap
DPSD12D2 PDF91	2012	Herning	Netværksmøder	2	Ikke oplyst	gange/år	Frekvens
DPSD12D2 PDF91	2012	Herning	Netværksmedlemmer	9	Ikke oplyst	medlemmer	Ikke borgere
DPSD12D2 PDF91	2012	Herning	Vestklyngemøder	4	Ikke oplyst	gange/år	6 kommuner; regionaloverlap
DPSD12D2 PDF91	2012	Herning	Vestklyngens kommuner	6	Ikke oplyst	kommuner	Ikke fejl
DPSD12D2 PDF91	2012	Herning	Tværsektorielle samarbejdsmøder	2	Ikke oplyst	gange/år	Frekvens

Kilde/lokator	År/periode	Organisation	Indikator	Tæller	Nævner	Enhed	Afgrænsning/overlap
DPSD12D2 PDF91	2012	Herning	Regionalt tværsektorielt netværk	2	Ikke oplyst	gange/år	Frekvens
DPSD12D2 PDF92	2012	Herning	Nødkaldmails	3-4	Ikke oplyst	gange/år	Frekvens
DPSD12D2 PDF92	2012	Herning	Medicinundervisning	2	Ikke oplyst	halve dage	Ikke 2 hele dage; personale-N ukendt
DPSD12D2 PDF93	2012	Herning	Psykiatrirepræsentanter 2013	2	Ikke oplyst	repræsentanter	Planlagt udvidelse
DPSD12D2 PDF96	2012	Horsens Kommune	Regionale netværksmøder	2	Ikke oplyst	møder	Institutionsoverlap
DPSD12D2 PDF96	2012	Horsens Kommune	Klyngemøder	2	Ikke oplyst	møder	4 kommuner/Horsens shospital; overlap
DPSD12D2 PDF96	2012	Horsens Kommune	Kommunale netværksmøder	2	Ikke oplyst	møder	Ingen personunion; analyse-/institutionsoverlap muligt
DPSD12D2 PDF96	2012	Horsens Kommune	Tværsektorielle analyser	0	Ikke oplyst	analyser	SvarIngen
DPSD12D2 PDF98	2012	Ikast-Brande	Kommunal styregruppe	4	Ikke oplyst	gange/år	Frekvens
DPSD12D2 PDF98	2012	Ikast-Brande	Sundhedsaftaleopfølgning	1	Ikke oplyst	gang/år	Frekvens
DPSD12D2 PDF98	2012	Ikast-Brande	Vestklyngenetværk	4	Ikke oplyst	gange/år	Frekvens; overlapHerning
DPSD12D2 PDF98	2012	Ikast-Brande	Regionalt netværk	2	Ikke oplyst	gange/år	Frekvens; institutionsoverlap
DPSD12D2 PDF98	2012	Ikast-Brande	Sektorovergangssamarbejde	3-4	Ikke oplyst	gange/år	Frekvens
DPSD12D2 PDF98	2012	Ikast-Brande	Patientombudskonferencer	2	Ikke oplyst	gange/år	Frekvens
DPSD12D2 PDF98	2012	Ikast-Brande	Alvorlig tværsektoriel drøftelse	1	Ikke oplyst	hændelse	Andre sektorers gengivelse kan være samme
DPSD12D2 PDF101	2012	Norddjurs	Tværsektorielle analyser	0	Ikke oplyst	analyser	Ingen; ikke 0 hændelser
DPSD12D2 PDF102	2012	Odder	Tværsektorielle analyseerfaringer	0	Ikke oplyst	erfaringer	Ingen endnu
DPSD12D2 PDF103	2012	Randers Kommune	Tværsektoriel hændelse	1	Ikke oplyst	hændelse	Hospital/læge/hjemmepleje; muligt overlap dødelig-sag samme side
DPSD12D2 PDF107	2012	Silkeborg	Sagsbehandlermøder	2	Ikke oplyst	møder	Ingen personunion; analyse-/institutionsoverlap muligt
DPSD12D2 PDF107	2012	Silkeborg	E-pilleæske-pilotprojekter	2	Ikke oplyst	projekter	Ikke patienter

Kilde/lokator	År/periode	Organisation	Indikator	Tæller	Nævner	Enhed	Afgrænsning/overlap
DPSD12D2 PDF109	2012	Skanderborg	Risikokoordinatorer	14	Ikke oplyst	funktioner/personer	Ikke skadelidte
DPSD12D2 PDF109	2012	Skanderborg	Procesgruppe	2	Ikke oplyst	gange/år	Frekvens
DPSD12D2 PDF109	2012	Skanderborg	Koordinator-/RM-møder	4	Ikke oplyst	gange/år	Frekvens
DPSD12D2 PDF109	2012	Skanderborg	Horsensklynge	2	Ikke oplyst	gange/år	Institutionsoverlap
DPSD12D2 PDF109	2012	Skanderborg	RegionaltTSN	2	Ikke oplyst	gange/år	Institutionsoverlap
DPSD12D2 PDF112	2012	Skive	Nyhedsbreve	2-4	Ikke oplyst	gange/år	Frekvens
DPSD12D2 PDF113	2012	Struer	Kommunale netværksmøder	4	Ikke oplyst	møder	Afholdt 2012
DPSD12D2 PDF115	2012	Syddjurs	Regionale netværksmøder	2	Ikke oplyst	møder	Overlap andreRMkommuner
DPSD12D2 PDF115	2012	Syddjurs	Randersklyngemøder	2	Ikke oplyst	møder	Overlap
DPSD12D2 PDF115	2012	Syddjurs	Dataudtræksundervisning	1	Ikke oplyst	dag	Ingen personunion; analyse-/institutionsoverlap muligt
DPSD12D2 PDF115	2012	Syddjurs	Sagsbehandlermøder	2	Ikke oplyst	møder	Ingen personunion; analyse-/institutionsoverlap muligt
DPSD12D2 PDF115	2012	Syddjurs	Nye sagsbehandlerkurser	2	Ikke oplyst	kurser	Ingen personunion; analyse-/institutionsoverlap muligt
DPSD12D2 PDF115	2012	Syddjurs	Styregruppemøder	2	Ikke oplyst	møder	Ingen personunion; analyse-/institutionsoverlap muligt
DPSD12D2 PDF115	2012	Syddjurs	Patientforeningsmøde	1	Ikke oplyst	møde	Ingen personunion; analyse-/institutionsoverlap muligt
DPSD12D2 PDF115	2012	Syddjurs	Borgermøde kronisk syge	1	Ikke oplyst	møde	Kan ikke omsættes til antal patienter
DPSD12D2 PDF115	2012	Syddjurs	Pilotoplæg	1	Ikke oplyst	time	Patientuddannelse; ikke 1 patient
DPSD12D2 PDF116	2012	Syddjurs	Tværsektorielt behandlede hændelser	0	Ikke oplyst	hændelser	Ikke 0 skader
DPSD12D2 PDF117	2012	Viborg	Kerneårsagsanalyser	2	Ikke oplyst	analyser	Derudover medicin-aggregering igangsat; ikke ekstra exactN
DPSD12D2 PDF118	2012	Viborg	Tværsektorielle analyser	0	Ikke oplyst	analyser	Ingen personunion; analyse-/institutionsoverlap muligt

Kilde/lokator	År/periode	Organisation	Indikator	Tæller	Nævner	Enhed	Afgrænsning/overlap
DPSD12D2 PDF119	2012	Aarhus Kommune	TSNmøder	2	Ikke oplyst	møder	Ingen personunion; analyse-/institutionsoverlap muligt
DPSD12D2 PDF119	2012	Aarhus Kommune	UTHkonference	1	Ikke oplyst	konference	Ingen personunion; analyse-/institutionsoverlap muligt
DPSD12D2 PDF119	2012	Aarhus Kommune	Styregruppemøder	2	Ikke oplyst	møder	Ingen personunion; analyse-/institutionsoverlap muligt
DPSD12D2 PDF119	2012	Aarhus Kommune	Sagsbehandlernetværk	4	Ikke oplyst	møder	Ingen personunion; analyse-/institutionsoverlap muligt
DPSD12D2 PDF119	2012	Aarhus Kommune	Chefteammøde	1	Ikke oplyst	møde	Ingen personunion; analyse-/institutionsoverlap muligt
DPSD12D2 PDF120	2012	Aarhus Kommune	Dybtgående analyse	1	Ikke oplyst	analyse	Kommunen beskriver omfattende ressourceforbrug
DPSD12D2 PDF122	2012	Sydvestjysk Sygehus	Publikationsmedforfattere	2	Ikke oplyst	medarbejdere	Ikke skadelidte
DPSD12D2 PDF123	2012	Lillebælt	Patientsikkerhedsrunde	1	Ikke oplyst	pr. afdeling	Afdelings-N ikke oplyst; ingen total
DPSD12D2 PDF124	2012	Lillebælt	Sektorovergangsunderudvalg	4	Ikke oplyst	møder/år	Frekvens
DPSD12D2 PDF125	2012	Sønderjylland	Indsatsområder	4	Ikke oplyst	områder	Overlap regionalstrategi
DPSD12D2 PDF125	2012	Sønderjylland	Temadage 2012	2	Ikke oplyst	temadage	3. planlagt 2013
DPSD12D2 PDF126	2012	Sønderjylland	FRAM-analyse	1	Ikke oplyst	analyse	Derudover flere aggregerede,exactNukendt
DPSD12D2 PDF126	2012	Sønderjylland	Halvårsrapporter	2	Ikke oplyst	gange/år	Frekvens
DPSD12D2 PDF129-130	2012	RSD Center for Kvalitet	Risikokoordineringsgruppe	10	Ikke oplyst	gange/år	Frekvens
DPSD12D2 PDF132	2012	RSD Center for Kvalitet	FRAM-case patient	1	Ikke oplyst	patientforløb	Tværinstitutionelt; ikke union med øvrige hændelser
DPSD12D2 PDF132	2012	RSD Center for Kvalitet	FRAM-case diagnoser	3	Ikke oplyst	diagnoser	Samme 1 patient
DPSD12D2 PDF132	2012	RSD Center for Kvalitet	FRAM-case sygehuse	2	Ikke oplyst	sygehuse	Samme 1 patient+læge
DPSD12D2 PDF132	2012	RSD Center for Kvalitet	Receptundersøgelse apoteker	17	Ikke oplyst	apoteker	Ikke fejl-N
DPSD12D2 PDF132	2012	RSD Center for Kvalitet	Receptinterviewobservation	2	Ikke oplyst	sygehusenheder	Supplerer apotekdata; ikke patienter

Kilde/lokator	År/periode	Organisation	Indikator	Tæller	Nævner	Enhed	Afgrænsning/overlap
DPSD12D2 PDF135	2012	OUH	Dybdegående analyseredeUTH	30	Ikke oplyst	UTH	Antal analyser/unikke personer ikke oplyst
DPSD12D2 PDF135	2012	OUH	LokaleOBS-temaer	3	Ikke oplyst	temaer	Tryksår/akutkald/blodprøvesvar; ikke automatisk 3 publikationer
DPSD12D2 PDF136	2012	Aleris-Hamlet Esbjerg	Kvalitetsstyrgruppe	4	Ikke oplyst	gange/år	Koncernoverlap
DPSD12D2 PDF139	2012	Hjertecenter Varde	SACanalysesk æringspunkt	2	Ikke oplyst	scoregrænse	2 ellerderover; ikke hændelsesantal
DPSD12D2 PDF141	2012	Gigthospitalet	Grundkursusnøglepersoner	3	Ikke oplyst	personer	Ikke skadelidte
DPSD12D2 PDF141-142	2012	Gigthospitalet	Rapporter apoteksektor	2	Ikke oplyst	UTH	Samme 2 gengivesPDF142; ikke 4
DPSD12D2 PDF141	2012	Gigthospitalet	Netværkskommuner	4	Ikke oplyst	kommuner	Ikke fejl
DPSD12D2 PDF142	2012	Gigthospitalet	Medicinnyhedsbreve	2	Ikke oplyst	nyhedsbreve	Ingen personunion; analyse-/institutionsoverlap muligt
DPSD12D2 PDF147	2012	Billund	Medicininstruksrevision	1	Ikke oplyst	gang/år	Udover ad hoc
DPSD12D2 PDF148	2012	Esbjerg	Sagsbehandlermøder	3	Ikke oplyst	møder	Ingen personunion; analyse-/institutionsoverlap muligt
DPSD12D2 PDF148	2012	Esbjerg	Brugerrådsinformation	5	Ikke oplyst	møder	Ingen personunion; analyse-/institutionsoverlap muligt
DPSD12D2 PDF152	2012	Fredericia	Temadage	2	Ikke oplyst	temadage	Ingen personunion; analyse-/institutionsoverlap muligt
DPSD12D2 PDF156	2012	Haderslev	Sagsbehandlermøder	4	Ikke oplyst	gange/år	Kvartalsvis frekvens
DPSD12D2 PDF156	2012	Haderslev	Koordineringskommuner	4	Ikke oplyst	kommuner	Sammen medSønderjylland; institutionsoverlap
DPSD12D2 PDF158	2012	Kerteminde	UTHforumvarighed	2	Ikke oplyst	timer	Frekvenshver 2. måned
DPSD12D2 PDF158	2012	Kerteminde	UTHforuminterval	2	Ikke oplyst	måneder	Ikke 2 møder
DPSD12D2 PDF158	2012	Kerteminde	Medicinkursus	3	Ikke oplyst	dage	Personale-N ukendt
DPSD12D2 PDF159	2012	Kerteminde	Tværsektoriel analyse	1	Ikke oplyst	UTH	MedCenterforKvalitet; overlap muligt
DPSD12D2 PDF160	2012	Kolding	Styregruppe	4	Ikke oplyst	gange/år	Kvartalsvis frekvens

Kilde/lokator	År/periode	Organisation	Indikator	Tæller	Nævner	Enhed	Afgrænsning/overlap
DPSD12D2 PDF160	2012	Kolding	Sagsbehandler temadag	3.5	Ikke oplyst	timer	Ingen personunion; analyse-/institutionsoverlap muligt
DPSD12D2 PDF161	2012	Kolding	Fremhævede plejecentre	2	Ikke oplyst	centre	Rapportering, ikke 0 andrecentre
DPSD12D2 PDF166	2012	Nordfyn	Socialt UTHprojekt	2	Ikke oplyst	år	Varighed; ikke 2 projekter
DPSD12D2 PDF166	2012	Nordfyn	Uddannede sagsbehandlere	6	Ikke oplyst	personer	Ikke borgere
DPSD12D2 PDF166	2012	Nordfyn	Fællesmøder	2	Ikke oplyst	møder	Faktisk
DPSD12D2 PDF167	2012	Nordfyn	Erfamøder	mindst 2	Ikke oplyst	gange/år	Frekvens
DPSD12D2 PDF168	2012	Nyborg	Medicinfejl	87	Ikke oplyst	procent	UTHnævner ikke oplyst; ikke 87% af borgere
DPSD12D2 PDF169	2012	Nyborg	Sektorovergangsrapporteringer	156	Ikke oplyst	UTH	Kan overlappe 12-borger-case
DPSD12D2 PDF169	2012	Nyborg	Dosispakningsfejl	1	Ikke oplyst	levering/hændelse	12CPR-koblede borgere; ikke 12 uafhængigefejl
DPSD12D2 PDF169	2012	Nyborg	Dosispaknings berørte	12	Ikke oplyst	borgere	LokalCPRkobling oplyst; ingen offentlig CPRliste/årsdedup
DPSD12D2 PDF169	2012	Nyborg	Egentlige tværsektorielle analyser	0	Ikke oplyst	analyser	Trods 156 rapporteringer
DPSD12D2 PDF170	2012	Odense	Tværforvaltnings-erfamøder	2	Ikke oplyst	gange/år	Frekvens
DPSD12D2 PDF170	2012	Odense	Interne erfaforvaltninger	2	Ikke oplyst	forvaltninger	Tværforvaltningsrække nævner 3; forskellige fora
DPSD12D2 PDF172	2012	Odense	AndreUTHbehandlingsfrist	3	Ikke oplyst	måneder	Mål; faktisk overholdelsesN ikke oplyst
DPSD12D2 PDF174	2012	Svendborg	Tværsektorielle analyser	0	Ikke oplyst	analyser	To kommunebidragPDF173-175 må ikke summeres
DPSD12D2 PDF176	2012	Sønderborg	Koordinerende kvalitetsgruppe	4	Ikke oplyst	gange/år	Kvartalsvis frekvens/institutionsoverlap
DPSD12D2 PDF178	2012	Tønder	Sagsbehandler opfølgning	2	Ikke oplyst	møder	Faktisk
DPSD12D2 PDF178-179	2012	Tønder	Tværsektoriel selvmordsanalyse	1	Ikke oplyst	analyse	Psykisk syg borger efter udskrivning; overlapregion muligt
DPSD12D2 PDF180	2012	Varde	Tværsektormøder	ca.4	Ikke oplyst	møder	Sidstehalve 2012; ikke helårsfrekvens

Kilde/lokator	År/periode	Organisation	Indikator	Tæller	Nævner	Enhed	Afgrænsning/overlap
DPSD12D2 PDF180	2012	Varde	Sagsbehandlermøder	2	Ikke oplyst	møder	Faktisk 2012
DPSD12D2 PDF180-181	2012	Varde	Medicinadministrationsinitiativer	2	Ikke oplyst	initiativer	Ikke hændelser
DPSD12D2 PDF184	2012	Vejen	Sygehusområder	2	Ikke oplyst	områder	To kommunebidrag 182-185; ikke separateborgere
DPSD12D2 PDF184	2012	Vejen	Formelle samarbejdsgrupper	2	Ikke oplyst	grupper	Ikke analyser
DPSD12D2 PDF186	2012	Vejle	Decemberworkshops	2	Ikke oplyst	workshops	Dertilmajworkshop; ikke 2 helår
DPSD12D2 PDF186	2012	Vejle	Patientsikkerheds-områdelederrmøder	3	Ikke oplyst	møder	2 planlægningsmøder er delmængde
DPSD12D2 PDF186	2012	Vejle	Planlægningsmøder	2	Ikke oplyst	møder	Indenfor 3 områdeledermøder
DPSD12D2 PDF186	2012	Vejle	Herlevseminardeltagere	2	Ikke oplyst	personer	Ikke borgere; overlap DPSD12Ltemadag muligt
DPSD12D2 PDF186	2012	Vejle	Primærsektorkonferencedeltagere	4	Ikke oplyst	personer	Ingen deltagernespersonunion
DPSD12D2 PDF186	2012	Vejle	Københavnkonferencedeltager	1	Ikke oplyst	person	Ingen personunion
DPSD12D2 PDF152	2012	Fredericia	OBS-temareferencer	5	Ikke oplyst	temaer	Inklførstehjælp; DPSD12Lliste 4 meddelelser; referencesår ikke identisk bevist
DPSD12D2 PDF189	2012	RSJ psykiatri	Patientsikkerhedsudvalg	4	Ikke oplyst	gange/år	Frekvens
DPSD12D2 PDF189	2012	RSJ psykiatri	DPSDnetværk	2	Ikke oplyst	gange/år	Frekvens
DPSD12D2 PDF189	2012	RSJ psykiatri	Seminarer	2	Ikke oplyst	gange/år	Somatikoverlap
DPSD12D2 PDF189	2012	RSJ psykiatri	Regionalpatientsikkerhedsgruppe	4-6	Ikke oplyst	gange/år	Frekvensmodregionalfaktisk 5
DPSD12D2 PDF189	2012	RSJ psykiatri	Tværsektormøder	4	Ikke oplyst	gange/år	Regionaloverlap
DPSD12D2 PDF189	2012	RSJ psykiatri	Patientsikkerhedsrunder	6	Ikke oplyst	gange/år	Frekvens
DPSD12D2 PDF189	2012	RSJ psykiatri	Patient-/pårørendeinformation	1	Ikke oplyst	møde	Deltager-N ukendt
DPSD12D2 PDF190	2012	RSJ psykiatri	LokaleOBS	2	Ikke oplyst	meddelelser	Ikke nationale 4

Kilde/lokator	År/periode	Organisation	Indikator	Tæller	Nævner	Enhed	Afgrænsning/overlap
DPSD12D2PDF192	2012	Sygehus Nord	Patientsikkerhedskonferencer	2	Ikke oplyst	konferencer	Ingen personunion; analyse-/institutionsoverlap muligt
DPSD12D2PDF193	2012	Sygehus Nord	Kerneårsagsanalyser	13	Ikke oplyst	analyser	Metaboliskacidose-case ogsåDPSD12L; ikke ekstra dødsfald
DPSD12D2PDF194	2012	Sygehus Nord	Tværsektormøder	2	Ikke oplyst	månedsinterval	Ikke 2 møder; regionaloverlap
DPSD12D2PDF194	2012	Sygehus Nord	LokaleOBS	2	Ikke oplyst	meddelelser	Ingen personunion; analyse-/institutionsoverlap muligt
DPSD12D2PDF194	2012	Sygehus Nord	LokalePSnyhedsbreve	3	Ikke oplyst	publikationer	Ingen personunion; analyse-/institutionsoverlap muligt
DPSD12D2PDF195	2012	Sygehus Syd	Geografinetværksmøder	3	Ikke oplyst	møder	Marts 2012
DPSD12D2PDF196	2012	Sygehus Syd	Forsinket-diagnose tværsektor analyse	1	Ikke oplyst	hændelse/analyse	Aktuelpraksislæge ikke deltager
DPSD12D2PDF196	2012	Sygehus Syd	Medicinrapporter	3-4	Ikke oplyst	rapporter	Ikke patienter
DPSD12D2PDF198	2012	RSJ praksis	Clostridium-eksempler	3	Ikke oplyst	UTH	Ingen personunion; webdato 25.10.12
DPSD12D2PDF201	2012	RSJ Præhospitalt	Operatør/PSmøder	ca.4	Ikke oplyst	møder	Afholdt 2012
DPSD12D2PDF201	2012	RSJ Præhospitalt	Leder/korpslægemøder	ca.5	Ikke oplyst	møder	Afholdt 2012
DPSD12D2PDF201	2012	RSJ Præhospitalt	Tværsektormøder	ca.4	Ikke oplyst	møder	Regionaloverlap
DPSD12D2PDF201	2012	RSJ Præhospitalt	Regionalpatientsikkerhedsgruppe	ca.5	Ikke oplyst	møder	Regionaloverlap
DPSD12D2PDF201	2012	RSJ Præhospitalt	Seminarer	2	Ikke oplyst	dage/år	Frekvens/institutionsoverlap
DPSD12D2PDF201	2012	Operatør 1	Stationsledermøder	ca.11	Ikke oplyst	møder	Ingen personunion; analyse-/institutionsoverlap muligt
DPSD12D2PDF201	2012	Operatør 1	Nationalambulanceudvalg	ca.6	Ikke oplyst	møder	Ingen personunion; analyse-/institutionsoverlap muligt
DPSD12D2PDF201	2012	Operatør 1	Rådgivningspanel	ca.10	Ikke oplyst	møder	Ingen personunion; analyse-/institutionsoverlap muligt
DPSD12D2PDF201	2012	Operatør 2	Kvalitetsudvalg	12	Ikke oplyst	møder	Ingen personunion; analyse-/institutionsoverlap muligt
DPSD12D2PDF201	2012	Operatør 2	Kvalitetsråd	ca.10	Ikke oplyst	møder	Ingen personunion; analyse-/institutionsoverlap muligt

Kilde/lokator	År/periode	Organisation	Indikator	Tæller	Nævner	Enhed	Afgrænsning/overlap
DPSD12D2 PDF202	2012	RSJ Præhospitalt	Dybdegående analyser	5	Ikke oplyst	analyser	Tværorganisatorisk; ikke 5 unikke borgere
DPSD12D2 PDF203	2012	RSJ regional	Patientsikkerhedsgruppemøder	5	Ikke oplyst	møder	Sammegruppe omtalesfrekvens 4-6 andre steder
DPSD12D2 PDF203	2012	RSJ regional	Patientsikkerhedsseminarer	2	Ikke oplyst	seminarer	Institutionsoverlap
DPSD12D2 PDF203	2012	RSJ regional	Tværsektorielle kommuner	17	Ikke oplyst	kommuner	Ikke hændelser
DPSD12D2 PDF203	2012	RSJ regional	Tværsektorielle møder	4	Ikke oplyst	møder	Institutionsoverlap
DPSD12D2 PDF204	2012	RSJ regional	Indsatsområder	2	Ikke oplyst	områder	ID/infektion; ikke 2 hændelser
DPSD12D2 PDF206	2012	Privathospital Møn	BMIoperationsgrænse	over 35-40	Ikke oplyst	BMI	Evtfravalg; ikke patientsikkerhedsfrekvens
DPSD12D2 PDF208	2012	Filadelfia	Patientansvarligmøder	1	Ikke oplyst	gang/år	Dertil efterbehov
DPSD12D2 PDF208	2012	Filadelfia	Patientsikkerhedsrunder	1	Ikke oplyst	pr.afdeling/år	Afdelings-N ukendt
DPSD12D2 PDF208	2012	Filadelfia	Tværsektorielle erfaringseksempler	2	Ikke oplyst	forløb	Etinstruksrettet/andetopmærksomhed; ikke personunion
DPSD12D2 PDF210	2012	Greve Privathospital	Ledelsesmøder	4	Ikke oplyst	gange/år	Kvartalsvis frekvens
DPSD12D2 PDF210	2012	Greve Privathospital	Patientfodspor	1	Ikke oplyst	gang/år	Frekvens
DPSD12D2 PDF213	2012	HospitalValdemar	Kvalitetsmøder	4	Ikke oplyst	gange/år	Frekvens
DPSD12D2 PDF213	2012	HospitalValdemar	Journalaudit	2	Ikke oplyst	gange/år	Frekvens
DPSD12D2 PDF213	2012	HospitalValdemar	Afdelingsdeltagelse sikkerhedsrunde	7	Ikke oplyst	afdelinger	Ikke patienter
DPSD12D2 PDF213	2012	HospitalValdemar	Hjertestopkufferter	6	Ikke oplyst	kufferter	Ugentlig 1 kontrolprkuffert; ikke 6 hændelser
DPSD12D2 PDF214	2012	HospitalValdemar	Sporeprøveinterval	3	Ikke oplyst	måneder	Ikke 3 prøver
DPSD12D2 PDF215	2012	HCAndersenKlinikken	Sengepladser	6	Ikke oplyst	pladser	Ikke hændelser
DPSD12D2 PDF217	2012	RoskildePrivathospital	UTHmøder	4	Ikke oplyst	møder	2012
DPSD12D2 PDF219	2012	Skovhus	UTHsamletgennemgang	mindst 1	Ikke oplyst	gang/år	Frekvens

Kilde/lokator	År/periode	Organisation	Indikator	Tæller	Nævner	Enhed	Afgrænsning/overlap
DPSD12D2 PDF223	2012	Greve	Gentagelsesgrænse	mereend 3	Ikke oplyst	gange	Definition; fx 1.5 måned, ikke faktisk antal
DPSD12D2 PDF223	2012	Greve	Gentagelsesperiodeeksempel	1.5	Ikke oplyst	måned	Definitioneksempel
DPSD12D2 PDF233	2012	Lolland	Sagsbehandlerhold	4	Ikke oplyst	hold	Samme 46 underviste; ingen addition
DPSD12D2 PDF233	2012	Lolland	Sagsbehandlerundervisning	46	Ikke oplyst	teamledere/medarbejdere	Ikke borgere
DPSD12D2 PDF233	2012	Lolland	Analysegruppemøder	4	Ikke oplyst	gange/år	Frekvens
DPSD12D2 PDF234	2012	Lolland	Patientsikkerhedsrunder	8	Ikke oplyst	runder	Faktisk; ikke personer
DPSD12D2 PDF234	2012	Lolland	Rundedeltagelse	2-4	Ikke oplyst	medarbejderperrunde	Dertilchefer/ledere; ingen personsum
DPSD12D2 PDF234	2012	Lolland	Fælles konkrete tværsektoranalyser	0	Ikke oplyst	analyser	Netværksdialog ikke konkretanalyse
DPSD12D2 PDF236	2012	Næstved	Risikomanagernetværk	2	Ikke oplyst	møder	Ingen personunion; analyse-/institutionsoverlap muligt
DPSD12D2 PDF236	2012	Næstved	Risikomanagere	12	Ikke oplyst	funktioner/personer	Ikke berørte borgere
DPSD12D2 PDF236	2012	Næstved	Legionellasyge	13	Ikke oplyst	beboere	Luftvejsinfektioner; ikke 13 separate hændelser
DPSD12D2 PDF236-237	2012	Næstved	Branddød	1	Ikke oplyst	borger	Ingen automatisk addition 13+1; person-/årsunion ukendt
DPSD12D2 PDF237	2012	Næstved	Fastholdelsesekseksempeltyper	4	Ikke oplyst	beskrivelser	Kateter/antibiotika/autistnarkose/krampe; ingen eksaktunikpersonunion
DPSD12D2 PDF238	2012	Odsherred/SSI	Infektionsregistrering	5	Ikke oplyst	plejecentre	Tilmeldt; ikke 5 hændelser
DPSD12D2 PDF239	2012	Odsherred	Tværsektorielle analyser	0	Ikke oplyst	analyser	Ingen personunion; analyse-/institutionsoverlap muligt
DPSD12D2 PDF240	2012	Ringsted	Regionaltnetværk	4	Ikke oplyst	gange/år	Frekvens
DPSD12D2 PDF240	2012	Ringsted	Kommunaltnetværk	4	Ikke oplyst	gange/år	8 kommuner; overlap
DPSD12D2 PDF240	2012	Ringsted	Netværkskommuner	8	Ikke oplyst	kommuner	Ikke borgere
DPSD12D2 PDF240	2012	Ringsted	UTHstyregruppe	4	Ikke oplyst	gange/år	Frekvens

Kilde/lokator	År/periode	Organisation	Indikator	Tæller	Nævner	Enhed	Afgrænsning/overlap
DPSD12D2 PDF240	2012	Ringsted	Førstehjælpgruppeplejecentre	3	Ikke oplyst	plejecentre	Souschefer+Dertil 2 funktioner; ikke 3 patienter
DPSD12D2 PDF241	2012	Ringsted	Risikomanager	1	Ikke oplyst	funktion/person	Ogsåandreopgaver
DPSD12D2 PDF241-242	2012	Ringsted	Institutioner	14	Ikke oplyst	institutioner	Dertil 2 private; ikke 14 hændelser
DPSD12D2 PDF242	2012	Ringsted	Privatebotilbud	2	Ikke oplyst	tilbud	Adskilt fra 14 institutioner; ansætte lsesstatusikkeudledt
DPSD12D2 PDF242	2012	Ringsted	Decentrale sagsbehandlere	20	Ikke oplyst	funktioner/personer	Ikke skadelidte
DPSD12D2 PDF242	2012	Ringsted	LokaleUTHgrupper	5	Ikke oplyst	grupper	1-2 prinstitution; ikkeuniquepersoner
DPSD12D2 PDF243	2012	Roskilde Kommune	Regionale møder	4	Ikke oplyst	gange/år	Frekvens
DPSD12D2 PDF243	2012	Roskilde Kommune	Patientsikkerhedskonferencer	2	Ikke oplyst	konferencer	Ingen personunion; analyse-/institutionsoverlap muligt
DPSD12D2 PDF243	2012	Roskilde Kommune	RMbesættelsesgab	2	Ikke oplyst	måneder	1.10.-1.12.2012; afledt kalendertid
DPSD12D2 PDF245	2012	Slagelse	Patientsikkerhedskonferencer	2	Ikke oplyst	konferencer	Ingen personunion; analyse-/institutionsoverlap muligt
DPSD12D2 PDF246	2012	Slagelse	Kerneårsagsanalyse dødelig	1	Ikke oplyst	hændelse/analyse	Kanoverlappsregion alpsykiatri/selvmordsreference
DPSD12D2 PDF253	2012	Vordingborg	Førstehjælpskursus	12	Ikke oplyst	timer	Medarbejder-N ukendt
DPSD12D2 PDF254	2012	Vordingborg	Dødsfald 2012	0	Ikke oplyst	rapporteredehændelser	Kildensafgrænsning; ikke nationaldødelighed
DPSD12D2 PDF255	2012	Amager/Hvidovre	Sagsbehandlerkursus	5	Ikke oplyst	timer	Ingen personunion; analyse-/institutionsoverlap muligt
DPSD12D2 PDF255	2012	Amager/Hvidovre	Netværksmøder	6	Ikke oplyst	møder	2 timerprmøde
DPSD12D2 PDF257	2012	Amager/Hvidovre	Lokale kerneårsagsanalyser	11	Ikke oplyst	analyser	Muligt overlap regionale 84
DPSD12D2 PDF257	2012	Amager/Hvidovre	Tværsektorielle analyser	4	Ikke oplyst	analyser	Ingen additionmedlokale/regionalen udenafstemning
DPSD12D2 PDF259	2012	Bispebjerg/Frederiksberg	Clostridium-projektinklusion	3500	Ikke oplyst	patienter	Ikke 3500 infektioner; uniqueborgereikke dokumenteret

Kilde/lokator	År/periode	Organisation	Indikator	Tæller	Nævner	Enhed	Afgrænsning/overlap
DPSD12D2 PDF259	2012	Bispebjerg/Frederiksberg	Alvorlige prøvesvar-UTH	2	Ikke oplyst	UTH	Aggregeret analyse; ikke 2 unikke patienter nødvendigvis
DPSD12D2 PDF260	2012	Bornholm Hospital	Koordinatormødeinterval	2	Ikke oplyst	måneder	Frekvens
DPSD12D2 PDF261	2012	Bornholm Hospital	Identifikationsarmbåndsforsøg	0.75	Ikke oplyst	år	Stoppet; ingen dokumenteret effekt
DPSD12D2 PDF262	2012	Bornholm Hospital	Clostridium 2012	3	Ikke oplyst	tilfælde	2011=23; ikkeårsunion eller bevis for interventionens kausalitet
DPSD12D2 PDF264	2012	Gentofte	Patientsikkerhedskoordinatorer	14	Ikke oplyst	funktioner/personer	12 afdelinger; ikke borgere
DPSD12D2 PDF264	2012	Gentofte	Afdelinger	12	Ikke oplyst	afdelinger	Ikke hændelser
DPSD12D2 PDF264	2012	Gentofte	Netværksmøder	2	Ikke oplyst	møder	Faktisk 2012
DPSD12D2 PDF265	2012	Gentofte	DPSD-workshop	1	Ikke oplyst	workshop	Ekstrajan 2013 planlagt
DPSD12D2 PDF265	2012	Gentofte	Kvalitetsudvalg	8	Ikke oplyst	gange/år	Frekvens
DPSD12D2 PDF265	2012	Gentofte	Patientsikkerhedsrunder	11	Ikke oplyst	runder	Faktiskapr-jun 2012
DPSD12D2 PDF265	2012	Gentofte	RM-direktionsmødeinterval	14	Ikke oplyst	dage	Frekvens;1 time
DPSD12D2 PDF266	2012	Gentofte	Klagesagstværfagligt møde	4	Ikke oplyst	gange/år	Kvartalsvis frekvens
DPSD12D2 PDF267	2012	Gentofte	EWS-dokumentation	98.4	Ikke oplyst	procent	Audit-Nikke oplyst; ikke 98.4%borgereudenfejl
DPSD12D2 PDF267	2012	Gentofte	Tryksårsprævalensundersøgelser	2	Ikke oplyst	undersøgelser	Patient-Nukendt
DPSD12D2 PDF268	2012	Gentofte	Tværsektorielle dybdeanalyser	0	Ikke oplyst	analyser	Ikke 0 hændelser
DPSD12D2 PDF268	2012	Gentofte	Kerneårsagsanalyser	5	Ikke oplyst	analyser	Regionalt overlap; femforskelige temaer
DPSD12D2 PDF269	2012	Glostrup Hospital	Kvalitetsseminar	2	Ikke oplyst	dage	Ingen personunion; analyse-/institutionsoverlap muligt
DPSD12D2 PDF269	2012	Glostrup Hospital	Patientsikkerhedsudvalg	4	Ikke oplyst	gange/år	Frekvens
DPSD12D2 PDF269	2012	Glostrup Hospital	Patientsikkerhedsrunde	1	Ikke oplyst	pr.afdeling/år	AfdelingsNukendt

Kilde/lokator	År/periode	Organisation	Indikator	Tæller	Nævner	Enhed	Afgrænsning/overlap
DPSD12D2 PDF270	2012	Glostrup Hospital	Regionalt udsendte OBS-temaer	3	Ikke oplyst	temaer	Ikke ekstra nationale meddelelser
DPSD12D2 PDF271	2012	Glostrup Hospital	Tværgående kerneårsagsanalyser	0	Ikke oplyst	analyser	Kildensafgrænsning
DPSD12D2 PDF272	2012	Herlev	Kurser	2	Ikke oplyst	kurser	Faktisk; regionalt overlap
DPSD12D2 PDF272	2012	Herlev	Netværksmøder	6	Ikke oplyst	møder	Ingen personunion; analyse-/institutionsoverlap muligt
DPSD12D2 PDF273	2012	Herlev	Akkrediteringstaskforcer	3	Ikke oplyst	arbejdsgrupper	IkkeAnkestyrelsensTaskForce
DPSD12D2 PDF273	2012	Herlev	PDA-opfølgende audit	2	Ikke oplyst	audits	Efterførsteaudit
DPSD12D2 PDF273	2012	Herlev	PDA-målsætning	85	Ikke oplyst	procent	Minimum; faktiskdele afdelingerover 90%; nævnerukendt
DPSD12D2 PDF273	2012	Herlev	PDA-deleafdelingersresultat	over 90	Ikke oplyst	procent	Ikkealleafdelinger ellerborgere
DPSD12D2 PDF273	2012	Herlev	Regionale kerneårsagsanalyser	4	Ikke oplyst	analyser	Kanværesamme 4 somHillerød
DPSD12D2 PDF276	2012	Hillerød	Patientsikkerhedsrunder	12	Ikke oplyst	runder	Faktisk 2012
DPSD12D2 PDF276	2012	Hillerød	Kurser	3	Ikke oplyst	kurser	Ingen personunion; analyse-/institutionsoverlap muligt
DPSD12D2 PDF276	2012	Hillerød	PS-netværk	4	Ikke oplyst	gange/år	Frekvens
DPSD12D2 PDF277	2012	Hillerød	Regionale analyser	4	Ikke oplyst	analyser	Kanværesamme 4 somHerlev
DPSD12D2 PDF277-278	2012	Hillerød	Kerneårsagsanalyser	6	Ikke oplyst	analyser	Dertil 1 ledelsesanalyse; ikke 7 borgere
DPSD12D2 PDF277-278	2012	Hillerød	Ledelsesanalyse	1	Ikke oplyst	analyse	Overlap ukendt
DPSD12D2 PDF277	2012	Hillerød	Brain-drain praksisændring	1	Ikke oplyst	ekstraindlæggelsesdag	Efterfjernelse; ikkeoprindeligskadevarighed
DPSD12D2 PDF279	2012	IMT	Enheder	6	Ikke oplyst	enheder	Ikke hændelser
DPSD12D2 PDF279	2012	IMT	Medarbejdere	ca.650	Ikke oplyst	medarbejdere	Organisationsstørrelse, ikke skyld/skadelidte
DPSD12D2 PDF279	2012	IMT	Kerneårsagsanalyser	5	Ikke oplyst	analyser	IT-risici; regionalt overlap

Kilde/lokator	År/periode	Organisation	Indikator	Tæller	Nævner	Enhed	Afgrænsning/overlap
DPSD12D2 PDF281	2012	RHP	PS-udvalg mødeinterval	2	Ikke oplyst	måneder	Ca.frekvens
DPSD12D2 PDF281	2012	RHP	Netværksmøder	3	Ikke oplyst	gange/år	Frekvens
DPSD12D2 PDF282-283	2012	RHP	Tværsektorielle kerneårsagsanalyser	14	Ikke oplyst	analyser	Samme 14 gentaget; ikke 28
DPSD12D2 PDF283	2012	RHP	Kerneårsagsanalyser	22	Ikke oplyst	analyser	Relationtil 14 tværsektorielleukendt; ingen 36 sum
DPSD12D2 PDF283	2012	RHP	Analyser færdige jan 2013	3	Ikke oplyst	analyser	Plan/efterperiode 2013; ikke 22+3 faktisk 2012
DPSD12D2 PDF283	2012	RHP	Uventet-død hændelsesanalyser	3	Ikke oplyst	analyser	Ikke 3 nyeunikke dødsfald
DPSD12D2 PDF283	2012	RHP	Medicintracers	2	Ikke oplyst	tracers	Ingen personunion; analyse-/institutionsoverlap muligt
DPSD12D2 PDF283	2012	RHP	Aggregerede analyser	2	Ikke oplyst	analyser	Uventetdød/selvmordsscreening
DPSD12D2 PDF283	2012	RHP	Selvstændige efterårsrunder	2	Ikke oplyst	runder	Forårsrunderuopgjort
DPSD12D2 PDF283	2012	RHP	ECT patientfodspor	1	Ikke oplyst	forløb	Ingen årsunion
DPSD12D2 PDF284	2012	Rigshospitalet	Risk managers	2	Ikke oplyst	funktioner/personer	Ikke berørteborgere
DPSD12D2 PDF288	2012	RH praksis	Patientsikkerhedsrådsmøder	2	Ikke oplyst	møder	Regionalgentagelse PDF296
DPSD12D2 PDF288	2012	RH praksis	UTH 2012	1232	Ikke oplyst	rapporteringer	709+229+18+11+265=1232; privatpraksis ikke offentligtansatte
DPSD12D2 PDF288	2012	RH praksis	Almen praksis/ vagtlæger 2012	709	1232	rapporteringer	Delaf 1232
DPSD12D2 PDF288	2012	RH praksis	Speciallæger 2012	229	1232	rapporteringer	Delaf 1232
DPSD12D2 PDF288	2012	RH praksis	Tandlæger 2012	18	1232	rapporteringer	Delaf 1232
DPSD12D2 PDF288	2012	RH praksis	Terapeuter/kiropraktorer 2012	11	1232	rapporteringer	Delaf 1232
DPSD12D2 PDF288	2012	RH praksis	Apotek 2012	265	1232	rapporteringer	Delaf 1232
DPSD12D2 PDF290	2012	RH praksis	Akutforløbsaggregeringer igangværende	7	Ikke oplyst	analyser	Igangværendeikke 7 afsluttede

Kilde/lokator	År/periode	Organisation	Indikator	Tæller	Nævner	Enhed	Afgrænsning/overlap
DPSD12D2 PDF290	2012	RH praksis	Tværsektorielle kerneårsagsanalyser	4	Ikke oplyst	analyser	Kanoverlappeandre sektorbidrag
DPSD12D2 PDF290	2012	RH praksis	Aggregeret tværsektoranalyse	1	Ikke oplyst	analyse	Ingen personunion
DPSD12D2 PDF291	2012	RH praksis	Vagtlægepublikationens hændelsesgrundlag	49	Ikke oplyst	rapporteringer	Delmængdeafalmen/vagtlæge; ingen addition
DPSD12D2 PDF292	2012	RH præhospital	Samarbejdsfora	ca.10	Ikke oplyst	gange/år	Frekvens
DPSD12D2 PDF292	2012	RH præhospital	UTH 2012	241	Ikke oplyst	rapporteringer	Offentlige/privateoperatører; ingenansættelsesunion
DPSD12D2 PDF293	2012	RH præhospital	Kerneårsagsanalyser	3	Ikke oplyst	analyser	Andreparterkanrapporteresamme
DPSD12D2 PDF294	2012	RH præhospital	Tværsektorielle kerneårsagsanalyser	2	Ikke oplyst	analyser	Ukendtforholdtil 3; ingen 5 sum
DPSD12D2 PDF296	2012	RH regional	Nøglepersoner kursus/netværk	291	Ikke oplyst	nøglepersoner	Regional/hospitalsbidragoverlap
DPSD12D2 PDF296	2012	RH regional	Lægedeltagelse	17	Ikke oplyst	procent	Kildeharikkeeksaktlæge-N; ikke 0.17×291 heltalsafledning
DPSD12D2 PDF296	2012	RH regional	Deltagertilfredshed	90	Ikke oplyst	procent	Spørgeskemanævnerukendt
DPSD12D2 PDF299	2012	RH regional	HSMR2012Q3	84	Ikke oplyst	standardiseret ratio	Ikkeantal dødsfald; national 94,2007Q1 regional 99
DPSD12D2 PDF299	2012	RH regional	National HSMR2012Q3	94	Ikke oplyst	standardiseret ratio	Ikke rådødelighed
DPSD12D2 PDF299	2012	RH regional	Infektionsindsatsområder	8	Ikke oplyst	områder	Ikkehændelser
DPSD12D2 PDF299	2012	RH regional	Respiratorpneumoni mereendhalveret	4	12	afdelinger	N12; siden 2010; ikke 4 patienter
DPSD12D2 PDF299	2012	RH regional	APS-team aktiveringer	1	Ikke oplyst	aktivering	April 12FMK/EPMfejl; andetplanlagtlukkevinduteamikkeextraAPS
DPSD12D2 PDF299	2012	RH regional	Planlagt systemlukkevindue	10	Ikke oplyst	timer	2 hospitaler; ikke 10 timers dokumenteret borgerharm
DPSD12D2 PDF299	2012	RH regional	Hospitaler lukkevindue	2	Ikke oplyst	hospitaler	Regionalpåstandingenpatientskade; ikkeuafhængigdom
DPSD12D2 PDF300-301	2012	RH regional	Tryksårsprævalensundersøgelse	2700	Ikke oplyst	indlagte patienter	Ingenresultat-/skade-Noplyst

Kilde/lokator	År/periode	Organisation	Indikator	Tæller	Nævner	Enhed	Afgrænsning/overlap
DPSD12D2 PDF301	2010-11 sammenlignet med 2007-09	RH regional	Apgar under 7 andelsstigning	21	Ikke oplyst	procentrelativstigning	2010-11 mod 2007-09; ikke 21%fødslereller 2012 fejl
DPSD12D2 PDF301	2012	RH regional	GTT-netværksmøder	2	Ikke oplyst	møder	Halvårsinterval
DPSD12D2 PDF302	2012	RH regional	Tværsektorielle dybdeanalyseriværksat	12	Ikke oplyst	analyser	Ikkealleafsluttede; overlapinstitutioner
DPSD12D2 PDF303	2012	RH regional	Analyse opgivet	1	Ikke oplyst	analyse	Konfliktniveau; ikke fraværafalvorlighændelse
DPSD12D2 PDF304	2012	RH regional	Kerneårsagsbehandling median 2012	77	Ikke oplyst	dage	Tidligere 110; Nukendt; ikke faktisk patientgenopretningstid
DPSD12D2 PDF304	2012	RH regional	Samledelokale kerneårsagsanalyser	84	Ikke oplyst	analyser	Heraf 28 tværgående; ikke 112
DPSD12D2 PDF304	2012	RH regional	Tværgående analyser	28	Ikke oplyst	analyser	Delaf 84; hospitals-/sektorovergang, ikke allettværsektorielle 12
DPSD12D2 PDF306	2012	Unilabs	Opgørelsesinterval	1	Ikke oplyst	måned	Privat; frekvens
DPSD12D2 PDF306	2012	Unilabs	Grad 4-5 rapporteringsfrist	24	Ikke oplyst	timer	NormikkefaktiskoverholdelsesN
DPSD12D2 PDF308	2012	Aleris København	Fusionerede matrikler	2	Ikke oplyst	matrikler	Ikkehændelser; koncernoverlap
DPSD12D2 PDF308	2012	Aleris København	Kvalitetsstyrgruppe	4	Ikke oplyst	gange/år	Sammegruppeandre Alerisbidrag
DPSD12D2 PDF310	2012	Amartro	Temadag	1	Ikke oplyst	temadag	August 12
DPSD12D2 PDF310	2012	Amartro	Risikovurderingsfrekvens	mindst 1	Ikke oplyst	gang/år	Ikkefaktiskhændelser
DPSD12D2 PDF312	2012	Frederiksberg Center	Afdelingsmøder	2	Ikke oplyst	møder	Maj/sept 12; andetbidragPDF314 sammeorganisation
DPSD12D2 PDF312	2012	Frederiksberg Center	Personaledag november	1	Ikke oplyst	dag	Kanoverlappeårlig 2 dage
DPSD12D2 PDF313	2012	Frederiksberg Center	Kontaktpersonfristskade	24	Ikke oplyst	timer	Retningslinje, ikke faktiskopfyldelsesN
DPSD12D2 PDF313-314	2012	Frederiksberg Center	Oplevede UTH 2012	0	Ikke oplyst	oplevederapporthændelser	Samme 0 gentagettobidrag; ikkealmen 0 fejl
DPSD12D2 PDF314	2012	Frederiksberg Center	Personaledage	2	Ikke oplyst	gange/år	Frekvens
DPSD12D2 PDF315	2012	Kildehøj	Daterede møder	3	Ikke oplyst	møder	26 jan/28 feb/15 nov 12

Kilde/lokator	År/periode	Organisation	Indikator	Tæller	Nævner	Enhed	Afgrænsning/overlap
DPSD12D2 PDF316	2012	Kysthospitalet	Kvalitetsudvalg	1	Ikke oplyst	gang/måned	Frekvens
DPSD12D2 PDF317	2012	Kysthospitalet	Monitoreringsområder	8	Ikke oplyst	områder	Ikkehændelser
DPSD12D2 PDF317	2012	Kysthospitalet	Journalaudit 2011 ogfrem	2	Ikke oplyst	gange/år	Frekvens;2010 fire×20+20 journalerikke 2012 patientN
DPSD12D2 PDF317-318	2012	Kysthospitalet	UTHopgørelse	4	Ikke oplyst	gange/år	Frekvens
DPSD12D2 PDF318	2012	Kysthospitalet	CAVE/VAS/timeout/håndhygiejne mål	over 90	Ikke oplyst	procent	Fire særskilte mål; ikkefaktiskfejlrate
DPSD12D2 PDF318	2012	Kysthospitalet	Informeret samtykkedokumentationsmål	over 95	Ikke oplyst	procent	Ikkefaktiskmålopfyldelse
DPSD12D2 PDF318	2012	Kysthospitalet	ID-blodprøvefejlmål	under 1	Ikke oplyst	procent	Ikkefaktiskrate
DPSD12D2 PDF318	2012	Kysthospitalet	Betydende/katastrofal medicinskademål	under 1	Ikke oplyst	procent	MedicinUTHnævner; ikkefaktiskrate
DPSD12D2 PDF318	2012	Kysthospitalet	Patientundersøgelsesdækningsmål	over 85	Ikke oplyst	procent	Ikkefaktiskdeltagelse
DPSD12D2 PDF318	2012	Kysthospitalet	Postoperativ TKA/THA-infektionsmål	under 2	Ikke oplyst	procent	Ikkefaktiskinfektioner
DPSD12D2 PDF318	2012	Kysthospitalet	Billeddiagnostisk svartidsmål	under 4	Ikke oplyst	dage	Audit 20 journaler; målikkefaktiskvarighed
DPSD12D2 PDF319	2012	Københavns Privathospital	Operationsgangssikkerhedsrunde	1	Ikke oplyst	runde	Ingen personunion; analyse-/institutionsoverlap muligt
DPSD12D2 PDF319	2012	Københavns Privathospital	Tværsektorielle analyser	0	Ikke oplyst	deltagelser	Ingen; ikkke 0UTH
DPSD12D2 PDF321	2012	Nørmark	Kvalitetsudvalg	6	Ikke oplyst	gange/år	Frekvens
DPSD12D2 PDF321	2012	Nørmark	Særlig gennemgang	1	Ikke oplyst	gang/år	Frekvens
DPSD12D2 PDF321	2012	Nørmark	Personalemødeinterval	ca.3	Ikke oplyst	måneder	Frekvens
DPSD12D2 PDF323	2012	Teres København	Kvalitetsudvalg	4	Ikke oplyst	gange/år	Frekvens
DPSD12D2 PDF323	2012	Teres/Parken	Manglende genoptræningsplan	1	Ikke oplyst	UTH	Hjemmeplejerapport; kanoverlappekommunalrapport
DPSD12D2 PDF326	2012	Albertslund	Rapporterede tværsektorielle UTH	0	Ikke oplyst	rapporteringer	Hidtil; ikke 0 hændelser

Kilde/lokator	År/periode	Organisation	Indikator	Tæller	Nævner	Enhed	Afgrænsning/overlap
DPSD12D2PDF328	2012	Allerød	Statistikmodulundervisning	1	Ikke oplyst	time	Forventetmeretid; ikkeprofessionelkontrolafegnetal
DPSD12D2PDF328	2012	Allerød	Ledermøder	4	Ikke oplyst	møder	Hjemmepleje/centre
DPSD12D2PDF328	2012	Allerød	Nye medarbejderhold	2	Ikke oplyst	hold	Ikkeantal borgere
DPSD12D2PDF329	2012	Allerød	Tværsektorielle analyser	0	Ikke oplyst	analyser	Ingen personunion; analyse-/institutionsoverlap muligt
DPSD12D2PDF330	2012	Ballerup	Decentrale sagsbehandlere	ca.25	Ikke oplyst	funktioner/personer	Ikke skadelidte
DPSD12D2PDF330	2012	Ballerup	Sagsbehandlernetværk	2	Ikke oplyst	gange/år	Frekvens
DPSD12D2PDF331	2012	Ballerup	Kerneårsagsanalyser	2	Ikke oplyst	analyser	Alvorlig/dødelig;ikkeautomatisk 2 unikkedødsfald
DPSD12D2PDF333	2012	Bornholm Kommune	UTH/udskrivelsesforhold	2.43	Ikke oplyst	procent	Formuleringudskrivelseri forholdtilUTH; tæller/nævnerretninguklar og råNukendt
DPSD12D2PDF334	2012	Brøndby	Medicinkampagne	14	Ikke oplyst	dage	Ikke 14 fejl
DPSD12D2PDF334	2012	Brøndby	Sikkerhedsrundecentre	2	Ikke oplyst	ældrecentre	Ingen personunion; analyse-/institutionsoverlap muligt
DPSD12D2PDF335	2012	Brøndby	Statistikudsendelse	4	Ikke oplyst	gange/år	Kvartalsvis frekvens
DPSD12D2PDF340	2012	Egedal	Temaeftermiddage	2	Ikke oplyst	eftermiddage	Ingen personunion; analyse-/institutionsoverlap muligt
DPSD12D2PDF340	2012	Egedal	Sundhedsplejerskerspraksismøder	2	Ikke oplyst	møder	Ingen personunion; analyse-/institutionsoverlap muligt
DPSD12D2PDF340	2012	Egedal	MED-møde	1	Ikke oplyst	møde	Ingen personunion; analyse-/institutionsoverlap muligt
DPSD12D2PDF342	2012	Fredensborg	Daterede aktiviteter	3	Ikke oplyst	aktiviteter	Sepkickoff/noverfa/novundervisning; ikke 3 borgere
DPSD12D2PDF343	2012	Frederiksberg Kommune	Risikokoordinatornetværk	2	Ikke oplyst	gange/år	Frekvens
DPSD12D2PDF343	2012	Frederiksberg Kommune	Ledelsesreferencegruppe	4	Ikke oplyst	gange/år	Frekvens
DPSD12D2PDF343	2012	Frederiksberg Kommune	PS-konferencer	2	Ikke oplyst	konferencer	Ingen personunion; analyse-/institutionsoverlap muligt

Kilde/lokator	År/periode	Organisation	Indikator	Tæller	Nævner	Enhed	Afgrænsning/overlap
DPSD12D2 PDF343	2012	Frederiksberg Kommune	Regional udviklingsgruppemøder	2	Ikke oplyst	møder	Ingen personunion; analyse-/institutionsoverlap muligt
DPSD12D2 PDF344	2012	Frederiksberg Kommune	Selvmord efter udskrivelse	4	Ikke oplyst	dage	1 forløb; mulig regionalpsykiatri 14-overlap
DPSD12D2 PDF344	2012	Frederiksberg Kommune	Medicinationsfejl i administrationsfasen	59	Ikke oplyst	procent	Medicinfejlnævneruk endt; ikke 59%borgere
DPSD12D2 PDF262	2011	Bornholm Hospital	Clostridium 2011	23	Ikke oplyst	tilfælde	Særskilt historisk version/periode; ingen additiontil 2012
DPSD12D2 PDF288	2011	RH praksis	UTH 2011	573	Ikke oplyst	rapporteringer	Særskilt historisk version/periode; ingen additiontil 2012
DPSD12D2 PDF288	2011	RH praksis	Almen/vagtlæger 2011	417	573	rapporteringer	Særskilt historisk version/periode; ingen additiontil 2012
DPSD12D2 PDF288	2011	RH praksis	Speciallæger 2011	75	573	rapporteringer	Særskilt historisk version/periode; ingen additiontil 2012
DPSD12D2 PDF288	2011	RH praksis	Tandlæger 2011	6	573	rapporteringer	Særskilt historisk version/periode; ingen additiontil 2012
DPSD12D2 PDF288	2011	RH praksis	Terapeuter/kiropraktorer 2011	2	573	rapporteringer	Særskilt historisk version/periode; ingen additiontil 2012
DPSD12D2 PDF288	2011	RH praksis	Apotek 2011	73	573	rapporteringer	Særskilt historisk version/periode; ingen additiontil 2012
DPSD12D2 PDF299	2007	RH regional	HSMR2007Q1	99	Ikke oplyst	standardiseret ratio	Særskilt historisk version/periode; ingen additiontil 2012
DPSD12D2 PDF304	før 2012	RH regional	Kerneårsagsmedianfør 2012	110	Ikke oplyst	dage	Særskilt historisk version/periode; ingen additiontil 2012
DPSD12D2 PDF317	2010	Kysthospitalet	Journalaudits 2010	4	Ikke oplyst	gange/år	Historiskfrekevens, ikke 2012
DPSD12D2 PDF317	2010	Kysthospitalet	Sammedagskirurgiske auditudtag 2010	20	Ikke oplyst	journaler	Pr.auditudtag; unikårsunionukendt
DPSD12D2 PDF317	2010	Kysthospitalet	Indlagte auditudtag 2010	20	Ikke oplyst	journaler	Pr.auditudtag; unikårsunionukendt
DPSD12D2 PDF318	2012	Kysthospitalet	Billeddiagnostisk auditudtag	20	Ikke oplyst	journaler	Fristmålunder 4 d; ikke 20 forsinkelser
DPSD12D2 PDF384	2012	KK Sundhed/Omsorg	Medicinaudit delelementer	3	Ikke oplyst	auditfaser	Journaler/hjemmebesøg/arbejdsgangsobservation; ikketreper songrupper

Kilde/lokator	År/periode	Organisation	Indikator	Tæller	Nævner	Enhed	Afgrænsning/overlap
DPSD12D2 PDF345	2012	Frederikssund	Afdelingsledermøder	2	Ikke oplyst	møder	Faktisk
DPSD12D2 PDF345	2012	Frederikssund	Fælles tværsektoranalyser	0	Ikke oplyst	analyser	Gensidigesagsoplysninger adskilt
DPSD12D2 PDF347	2012	Furesø	Ledelsesgrupper	5	Ikke oplyst	grupper	2-3 møderpr år 1.5 time; ikke 5 fejl
DPSD12D2 PDF347	2012	Furesø	Ledelsesgruppemødefrekvens	2-3	Ikke oplyst	gange/år	Prgruppe; ingenfaktiskmødesum
DPSD12D2 PDF347	2012	Furesø	Områdelederm ødeinterval	4	Ikke oplyst	uger	0.5 time; frekvens
DPSD12D2 PDF347	2012	Furesø	Centerchefrapportering	2	Ikke oplyst	gange/år	0.5 time; frekvens
DPSD12D2 PDF347	2012	Furesø	Kerneårsagsanalyser	5	Ikke oplyst	analyser	Faciliteret; ingen borgersum
DPSD12D2 PDF347	2012	Furesø	Konferencer	3	Ikke oplyst	konferencer	1 regional 2 nationale
DPSD12D2 PDF347	2012	Furesø	Klyngenetværk	4	Ikke oplyst	gange/år	2 timer; frekvens
DPSD12D2 PDF347	2012	Furesø	Regional klyngedag	1	Ikke oplyst	dag	Ingen personunion; analyse-/institutionsoverlap muligt
DPSD12D2 PDF348	2012	Furesø	Nyhedsbreve	3	Ikke oplyst	gange/år	Frekvens
DPSD12D2 PDF348	2012	Furesø	Tværsektoranalyser	0	Ikke oplyst	analyser	Ingen personunion; analyse-/institutionsoverlap muligt
DPSD12D2 PDF349	2012	Gentofte Kommune	Klyngemøder	4	Ikke oplyst	gange/år	Frekvens
DPSD12D2 PDF349	2012	Gentofte Kommune	Region/kommunenetværk	2	Ikke oplyst	gange/år	Frekvens
DPSD12D2 PDF349	2012	Gentofte Kommune	Erfamøder	5	Ikke oplyst	møder	Ingen personunion; analyse-/institutionsoverlap muligt
DPSD12D2 PDF349	2012	Gentofte Kommune	Patientsikkerhedskonference	2	Ikke oplyst	gange/år	Frekvens
DPSD12D2 PDF350	2012	Gentofte Kommune	Tværsektoranalyser	0	Ikke oplyst	analyser	Ingen personunion; analyse-/institutionsoverlap muligt
DPSD12D2 PDF351	2012	Gladsaxe	PH-tovholdermøder	2	Ikke oplyst	møder	Ingen personunion; analyse-/institutionsoverlap muligt
DPSD12D2 PDF351	2012	Gladsaxe	Somatisk sygdomseksempler	2	Ikke oplyst	hændelser	Ikke 2 unikke borgere nødvendigvis
DPSD12D2 PDF351	2012	Gladsaxe	Tovholdermødeinterval	2	Ikke oplyst	måneder	Frekvens øvrigeRM

Kilde/lokator	År/periode	Organisation	Indikator	Tæller	Nævner	Enhed	Afgrænsning/overlap
DPSD12D2 PDF351	2012	Gladsaxe	Klyngemøder	2	Ikke oplyst	gange/år	Frekvens
DPSD12D2 PDF351	2012	Gladsaxe	Region/kommunemøder	2	Ikke oplyst	gange/år	Frekvens
DPSD12D2 PDF351	2012	Gladsaxe	Anonyme PH-rapporteringer	0	Ikke oplyst	rapporteringer	Ikke 0UTHellerdokumenterettrygrapporteringskultur
DPSD12D2 PDF352	2012	Gladsaxe	Tværsektoranalyseerfaring	0	Ikke oplyst	erfaringer	Rapporteringstype 1 erikke 1UTH
DPSD12D2 PDF353	2012	Glostrup Kommune	Styregruppemøder	2	Ikke oplyst	møder	Aug/okt
DPSD12D2 PDF353	2012	Glostrup Kommune	Sagsbehandlermøder	2	Ikke oplyst	møder	Aug/nov
DPSD12D2 PDF353	2012	Glostrup Kommune	Lokale workshops	28	Ikke oplyst	workshops	1.5 timeprgang; ikke 28 hændelser
DPSD12D2 PDF353	2012	Glostrup Kommune	Kerneårsagskonference	2	Ikke oplyst	dage	Regionaloverlap
DPSD12D2 PDF354	2012	Glostrup Kommune	Tværsektoranalyser	0	Ikke oplyst	analyser	Svaringen
DPSD12D2 PDF355	2012	Gribskov	Tværsektoranalyser	0	Ikke oplyst	deltagelser	Ingen personunion; analyse-/institutionsoverlap muligt
DPSD12D2 PDF356	2012	Gribskov/Hørsholm	FællesRM-ansættelse	1	Ikke oplyst	funktion	1.10.12; samme 2 kommunefunktionikke 2 personer
DPSD12D2 PDF357	2012	Halsnæs	Eksterne sagsbehandlermøder	3	Ikke oplyst	møder	Afholdt 2012
DPSD12D2 PDF357	2012	Halsnæs	Individuelle sagsbehandlermøder	ca.15	Ikke oplyst	møder	Ingen personunion; analyse-/institutionsoverlap muligt
DPSD12D2 PDF357	2012	Halsnæs	Sundhedsaftalemøder	ca.3	Ikke oplyst	gange/år	Frekvens
DPSD12D2 PDF357	2012	Halsnæs	Medicinrapporter	95	Ikke oplyst	procent	RapportNukendt; ikke 95%borgere
DPSD12D2 PDF357	2012	Halsnæs	Regional oplysningsanmodning	1	Ikke oplyst	henvendelse	Ikke 1 konstateretfejl
DPSD12D2 PDF358	2012	Halsnæs	Videresendt hændelsesstedsrapport	1	Ikke oplyst	rapportering	Ingenunionmedhenvendelsen
DPSD12D2 PDF359	2012	Helsingør/Lindevang	Medicinansvarliges testtidspunkt	3	Ikke oplyst	ansættelsesmåneder	Undtagersygeplejersker; normikkefaktiskefterlevelse
DPSD12D2 PDF359	2012	Helsingør/Bøgehøjgård	UTH-gruppemedlemmer	9	Ikke oplyst	medarbejdere	Ikke skadelidte
DPSD12D2 PDF360	2012	Helsingør/Montebello	Doseringsinterval	14	Ikke oplyst	dage	Norm/frekvens

Kilde/lokator	År/periode	Organisation	Indikator	Tæller	Nævner	Enhed	Afgrænsning/overlap
DPSD12D2 PDF361	2012	Helsingør/Montebello	Lægelig medicingennemgang	1	Ikke oplyst	gang/år	Frekvens
DPSD12D2 PDF363	2012	Hillerød Kommune	Temaeftermiddage	2	Ikke oplyst	eftermiddage	Ingen personunion; analyse-/institutionsoverlap muligt
DPSD12D2 PDF363	2012	Hillerød Kommune	DPSD-dataundervisningsdag	1	Ikke oplyst	dag	Ingen personunion; analyse-/institutionsoverlap muligt
DPSD12D2 PDF363	2012	Hillerød Kommune	Oversethoftefraktur tværsektor analyse	1	Ikke oplyst	forløb/analyse	Ældredementborger; regions-/hospitalsbidragkanoverlappe
DPSD12D2 PDF365	2012	Hillerød Kommune	Rapporteringsfrist	7	Ikke oplyst	dage	Lokal 2011 instruks; ikkefaktiskoverholdelse
DPSD12D2 PDF365	2012	Hillerød Kommune	Alvorlig/dødelig analysefrist	6	Ikke oplyst	uger	Frarapportering; normikkefaktisktid
DPSD12D2 PDF367-368	2012	Hvidovre	Statusnotat	2	Ikke oplyst	gange/år	Halvårligfrekvens
DPSD12D2 PDF369	2012	Høje-Taastrup	Sagsbehandlerkursus	1	Ikke oplyst	dag	Antaldeltagereukendt
DPSD12D2 PDF369	2012	Høje-Taastrup	Kerneårsagsanalyse	1	Ikke oplyst	analyse	Ingen personunion; analyse-/institutionsoverlap muligt
DPSD12D2 PDF369	2012	Høje-Taastrup	Sen/ingen nødkaldsreaktion	0	Ikke oplyst	lokaltoplystehændelser	Afgrænsetundersøgelse; ikkeuafhængigpersonprøvelse
DPSD12D2 PDF369	2012	Høje-Taastrup	Utilstrækkeligførstehjælp rapporteret	0	Ikke oplyst	rapporteringer	Ikke 0 faktiskehændelser
DPSD12D2 PDF370	2012	Høje-Taastrup	Tværsektoranalysearbejde	0	Ikke oplyst	analyser	Ingen personunion; analyse-/institutionsoverlap muligt
DPSD12D2 PDF371	2012	Hørsholm	Nyhedsbrev	1	Ikke oplyst	nyhedsbrev	Dec 12; ingenallkommunepublikationssum
DPSD12D2 PDF373	2012	Ishøj	Koordinerendesygeplejersker	2	Ikke oplyst	funktioner/personer	Ikke skadelidte
DPSD12D2 PDF375	2012	KK Social	UTH-temadagsdeltagere	400	Ikke oplyst	ledere/medarbejdere	Ikke borgere; unikhedikkeuafhængigtkontrolleret
DPSD12D2 PDF375	2012	KK Social	Temadagsvarighed	7	Ikke oplyst	timer	Ingen personunion; analyse-/institutionsoverlap muligt
DPSD12D2 PDF375	2012	KK Social	Handicaptilbuddysfagiinformation	ca.50	Ikke oplyst	tilbud	Ikke 50 skader
DPSD12D2 PDF376	2012	KK Social	Planlagte informationssøjler 2013	125	Ikke oplyst	søjler	Uge 12/43 modSUF14/44; versionkonflikt

Kilde/lokator	År/periode	Organisation	Indikator	Tæller	Nævner	Enhed	Afgrænsning/overlap
DPSD12D2 PDF376	2012	KK Social	Tværsektorielle kerneårsagsanalyser	4	Ikke oplyst	analyser	Fireforløb; muligregionaloverlap, ingenunikårsunion
DPSD12D2 PDF376	2012	KK Social	Død efter psykiatriskudskrivelse	1	Ikke oplyst	dag	1 forløb; ikkeselvstændigtskyldbevis
DPSD12D2 PDF376	2012	KK Social	Lægevagtvurderinger før perforeretulcus	3	Ikke oplyst	vurderinger	Samme kvinde; ikke 3 personer
DPSD12D2 PDF376	Kumulativt til 2012; startdatoikke oplyst	KK Social	Interne dødsårsagsanalyser sidenrapportstart	9	Ikke oplyst	analyser	Kumulativperiodeikkepræciseret; ikke automatisk 2012
DPSD12D2 PDF376	Bestand ved 2012 bidrag	KK Social	Dødsfald med analysebehov afventende	10	Ikke oplyst	dødsfald	Ventendebestand; ikkeekstra 2012 dødstotal
DPSD12D2 PDF377	2012	Lyngby-Taarbæk	Styregruppemøder	4	Ikke oplyst	møder	Ingen personunion; analyse-/institutionsoverlap muligt
DPSD12D2 PDF377	2012	Lyngby-Taarbæk	Decentrale sagsbehandlermøder	5	Ikke oplyst	møder	Ingen personunion; analyse-/institutionsoverlap muligt
DPSD12D2 PDF377	2012	Lyngby-Taarbæk	Decentrale undervisninger	10	Ikke oplyst	undervisninger	Ingen personunion; analyse-/institutionsoverlap muligt
DPSD12D2 PDF377	2012	Lyngby-Taarbæk	Afdelingsmøder	2	Ikke oplyst	møder	Ingen personunion; analyse-/institutionsoverlap muligt
DPSD12D2 PDF377	2012	Lyngby-Taarbæk	Klyngemøder	3	Ikke oplyst	møder	Ingen personunion; analyse-/institutionsoverlap muligt
DPSD12D2 PDF377	2012	Lyngby-Taarbæk	Samordningsarbejdsgruppe	1	Ikke oplyst	møde	Ingen personunion; analyse-/institutionsoverlap muligt
DPSD12D2 PDF377	2012	Lyngby-Taarbæk	Førstehjælp/bosted kerneårsagsanalyse	1	Ikke oplyst	analyse	Kanoverlappeandelefraregions-/psykiatribidrag
DPSD12D2 PDF378	2012	Lyngby-Taarbæk	Tværsektoranalyser	0	Ikke oplyst	afsluttede analyser	Sag mangleratblivealyseret; ikke 0 hændelser
DPSD12D2 PDF381	2012	Rødovre	Klyngenetværksmøder	4	Ikke oplyst	møder	Heraf 2 medregionalrepræsentant
DPSD12D2 PDF381	2012	Rødovre	Regionaltklyngemøder	2	Ikke oplyst	møder	Delaf 4; ikke 6 sum
DPSD12D2 PDF381	2012	Rødovre	Sagsbehandler/ledermøde	1	Ikke oplyst	møde	Ingen personunion; analyse-/institutionsoverlap muligt
DPSD12D2 PDF381	2012	Rødovre	Hjemmeplejeinterne møder	3	Ikke oplyst	møder	Ingen personunion; analyse-/institutionsoverlap muligt

Kilde/lokator	År/periode	Organisation	Indikator	Tæller	Nævner	Enhed	Afgrænsning/overlap
DPSD12D2 PDF381	2012	Rødovre	Regional kerne årsagsanalyse	1	Ikke oplyst	analyse	Muligpsykiatrioverlap
DPSD12D2 PDF383	2012	KK Sundhed/Omsorg	Vejledt sagsbehandling interval	14	Ikke oplyst	dage	Aug-31Dec 12; tilbud ikkefaktiskdeltagelsesN
DPSD12D2 PDF383	2012	KK Sundhed/Omsorg	Tovholdermøder	4	Ikke oplyst	gange/år	Frekvens
DPSD12D2 PDF383	2012	KK Sundhed/Omsorg	Lokalområder	5	Ikke oplyst	områder	Organiseringikkehændelser
DPSD12D2 PDF383	2012	KK Sundhed/Omsorg	Forvaltninger samarbejde	3	Ikke oplyst	forvaltninger	Månedligfrekvens
DPSD12D2 PDF384	2012	KK Sundhed/Omsorg	Dysfagi lokalområder	2	Ikke oplyst	områder	Ingen personunion; analyse-/institutionsoverlap muligt
DPSD12D2 PDF384	2012	KK Sundhed/Omsorg	Medicinaudit journaler	3300	Ikke oplyst	medicinjournaler	Borgere medhjælpmedicindosering; ikke 3300 fejl
DPSD12D2 PDF384	2012	KK Sundhed/Omsorg	Medicinaudit hjemmebesøg	169	3300	borgere	Delaf 3300 omtalt 5 %;169/3300=5.12%afrunding
DPSD12D2 PDF384	2012	KK Sundhed/Omsorg	Auditbesøgsandel	5	Ikke oplyst	procent	Kildensafrunding; ikkeeksakt 165 besøg
DPSD12D2 PDF384	2012	KK Sundhed/Omsorg	Glemtmedicin i datamateriale	opimod 90	Ikke oplyst	procent	UTH-datamaterialetsselektionsnævneruk endt; IKKE90%allepl ejehjemsbeboere
DPSD12D2 PDF385	2012	KK Sundhed/Omsorg	Manglende Methotrexat tværsektoranalyse	1	Ikke oplyst	analyse	Afsluttetjan 12; regionsoverlap
DPSD12D2 PDF387	2012	Tårnby	Tværsektoranalyseerfaring	0	Ikke oplyst	deltagelser	Adgang/lokation/rapporteringmuligbarriere; ikkedokumenteret 0 hændelser
DPSD12D2 PDF388	2012	Vallensbæk	Tværsektoranalyseerfaring	0	Ikke oplyst	erfaringer	Ingen personunion; analyse-/institutionsoverlap muligt

Metode og konkret beviskæde

Regioner, kommuner og private behandlingssteder indberetter egne aktiviteter. Regionstal kan omfatte de samme hændelser som sygehusbidrag. Flere kommuner har flere bidrag. Antallet af analyser er ikke antallet af uafhængige hændelser. Årstalsafvigelsen på PDF6 bevares.

- Himmerland: Maravan håndteres uden for nyt medicinmodul efter alvorlige hændelser [DPSD12D2, PDF15]. Institutionens samtidige årsoplysning; kliniske journaler/skyld/reparation ikke forelagt.
- Thy-Mors: Foråret 2012 årsrapport gav ingen konkrete indsatsområder [DPSD12D2, PDF18]. Selvrapport; ingen automatisk slutning om 0 nødvendige indsatser.

• Vendsyssel/regionIT: Papiradvi fravalgt mens elektronisk røntgenadvi ikke kunne sendes 6 måneder; henvisende afdeling manglede besked [DPSD12D2, PDF21]. Dokumenteret risikobeskrivelse og beslutningskæde, ikke opgjort skade/ansvar/dom.

• Vendsyssel/psykiatri: Tværsektoriel analyse efter dødsfald efter selvmordsforsøg [DPSD12D2, PDF21]. Ingen union med andre analyse-/psykiatribidrag.

• Patientombuddet: OBS-meddelelse om acidose,37-årig afgået ved døden [DPSD12L, PDF8]. Kildens casebeskrivelse; kliniske primærjournaler ikke forelagt; ingen union med del 2.

• Frederikshavn: Halve smerteplastre: lægehenvendelse gav ikke ændret ordination; ingen særlig patientinformation; uklart klagespor [DPSD12D2, PDF36-37]. Institutionens bidrag; selvstændig klinisk/personlig genopretning ikke opgjort.

• Hospitalsenheden Midt: Anbefalingers efterlevelse ikke systematisk kontrolleret; effektivitet var en opfattelse [DPSD12D2, PDF57]. Institutionens bidrag; selvstændig klinisk/personlig genopretning ikke opgjort.

• Hospitalsenheden Vest: Sikker medicinafstemning endnu ikke etableret; dikteringsfejl forsinkede udredning [DPSD12D2, PDF60]. Institutionens bidrag; selvstændig klinisk/personlig genopretning ikke opgjort.

• Randers: Forkert mærkning fortsat efter tidligere tiltag; EPJ-kvittering kunne ikke dokumentere faktisk medicinadministration [DPSD12D2, PDF66-67]. Institutionens bidrag; selvstændig klinisk/personlig genopretning ikke opgjort.

• RM social: Kendt informationsbarriere for beboere/pårørende; analysefortroligheds problem blev rejst af regionen ogPatientombuddet [DPSD12D2, PDF76-78]. Institutionens bidrag; selvstændig klinisk/personlig genopretning ikke opgjort.

• Herning: DPSD2 adgang/rapportmodul gav kendte sagsbehandler- og formidlingsproblemer [DPSD12D2, PDF93]. Institutionens bidrag; selvstændig klinisk/personlig genopretning ikke opgjort.

• Holstebro: Ingen faste kriterier for dybdegående analyse [DPSD12D2, PDF95]. Institutionens bidrag; selvstændig klinisk/personlig genopretning ikke opgjort.

• Ringkøbing-Skjern: Ingen maksimumreaktionstid for nødkald eller faste analysekriterier [DPSD12D2, PDF105-106]. Institutionens bidrag; selvstændig klinisk/personlig genopretning ikke opgjort.

• RSD praksis: Alle svar henviser til andet primærsundhedsbidrag; ingen selvstændig ekstrakohorte [DPSD12D2, PDF127]. Institutionens bidrag; selvstændig klinisk/personlig genopretning ikke opgjort.

• Esbjerg: Centralrapportering gjorde efterfølgende arbejde i forvaltninger svært at følge [DPSD12D2, PDF149]. Institutionens bidrag; selvstændig klinisk/personlig genopretning ikke opgjort.

• Middelfart: Handicap-/psykiatribeboere afhængige af medarbejderrapportering; generelle kriterier manglede pgaressourcer [DPSD12D2, PDF164-165]. Institutionens bidrag; selvstændig klinisk/personlig genopretning ikke opgjort.

• Nyborg: 12CPRkoblet fra fejlagtig dosispakning; inddraget og korrekt medicin samme eftermiddag; lægeUTHresultater ikke modtaget [DPSD12D2, PDF169]. Institutionens bidrag; selvstændig klinisk/personlig genopretning ikke opgjort.

• Odense: Manglende overblik til læge/apotek; påstået adgangsbegrænsning ikke selvstændigt retligt verificeret [DPSD12D2, PDF171-172]. Institutionens bidrag; selvstændig klinisk/personlig genopretning ikke opgjort.

• Svendborg: Brandulykke på plejecenter førte til procedurer; antal berørte ikke oplyst [DPSD12D2, PDF174]. Institutionens bidrag; selvstændig klinisk/personlig genopretning ikke opgjort.

• Vejen: To bidrag; ingen patientinformation iværksat og dybdegående analyser endnu ikke anvendt [DPSD12D2, PDF182-185]. Institutionens bidrag; selvstændig klinisk/personlig genopretning ikke opgjort.

• Vejle: Gentagne nærvedhændelser endnu ikke systematisk proaktivt analyseret [DPSD12D2, PDF187]. Institutionens bidrag; selvstændig klinisk/personlig genopretning ikke opgjort.

• SygehusNord: Acidose-OBS udsprang af egenhændelse; overlapDPSD12L dødsforløb, ikke nyt dødsfald [DPSD12D2, PDF192-193]. Institutionens bidrag; selvstændig klinisk/personlig genopretning ikke opgjort.

• SygehusSyd: Forsinketdiagnoseanalyse uden aktuellepraksislæge; individuelleforløbsdatoer uoplyst [DPSD12D2, PDF196]. Institutionens bidrag; selvstændig klinisk/personlig genopretning ikke opgjort.

• HospitalValdemar: Iltventil utilgængeligfraafdelingvedbrand; rettelseplanlagtFeb 13 [DPSD12D2, PDF213-214]. Institutionens bidrag; selvstændig klinisk/personlig genopretning ikke opgjort.

• Køge: Mange medicinsager gav ikke dybdegåendeanalyse [DPSD12D2, PDF230]. Institutionens bidrag; selvstændig klinisk/personlig genopretning ikke opgjort.

• Næstved: 13 legionellasyge,branddød og 4 fastholdelsesbeskrivelser; servicelov→UTHrapport er ikke hjemmelsprøvelse [DPSD12D2, PDF236-237]. Institutionens bidrag; selvstændig klinisk/personlig genopretning ikke opgjort.

• Roskilde Kommune: NyRMkenderikkehele 10 førstemånedersaktiviteter; manglende lærekontrol skal ikke kodes som 0 [DPSD12D2, PDF243-244]. Institutionens bidrag; selvstændig klinisk/personlig genopretning ikke opgjort.

• Amager/Hvidovre: DPSD-adgang hindrede udtræk af egne rapporter med hændelsessted i primærsektor [DPSD12D2, PDF257]. Institutionsbidrag; ikke selvstændig klinisk dom/personunion eller faktisk genopretning.

• Bornholm Hospital: Identifikationsarmbånd stoppet efter¾år: effekt udokumenteret, forvirring/stigmatisering angivet [DPSD12D2, PDF261]. Institutionsbidrag; ikke selvstændig klinisk dom/personunion eller faktisk genopretning.

• Bornholm Hospital: Forgiftede medarbejdere på akutafdeling; patienter/pårørende kontaktet/testet og afdeling lukket/repareret; berørtNukendt [DPSD12D2, PDF262-263]. Institutionsbidrag; ikke selvstændig klinisk dom/personunion eller faktisk genopretning.

• Gentofte: Fem analysetemaer omfatter faldhovedtraume, medicininformation, forvekslingskirurgi, abstinensudvisitering og kritisk overflytning [DPSD12D2, PDF268]. Institutionsbidrag; ikke selvstændig klinisk dom/personunion eller faktisk genopretning.

• Herlev: Dybdeanalyser tog lang tid; bæredygtige handleplaner beskrevet vanskelige [DPSD12D2, PDF273]. Institutionsbidrag; ikke selvstændig klinisk dom/personunion eller faktisk genopretning.

• RHP: Dødsfald ved kompliceret højdosisantipsykotisk behandling; regional advarsel/kerneanalyse, overlap ukendt [DPSD12D2, PDF282]. Institutionsbidrag; ikke selvstændig klinisk dom/personunion eller faktisk genopretning.

• Rigshospitalet/RH: Transportforsinkelser afkortede dialysetid; også forkertadresse/efterladtepatienter, samme regionalforløb [DPSD12D2, PDF285/301]. Institutionsbidrag; ikke selvstændig klinisk dom/personunion eller faktisk genopretning.

• Rigshospitalet: Prøvesvar ikke tidstro opdateret; DECT-telefoner utilsigtet lydløse/uden forbindelse [DPSD12D2, PDF285]. Institutionsbidrag; ikke selvstændig klinisk dom/personunion eller faktisk genopretning.

• RH praksis/regional: Metex-substitution og insulin-enhed gav nationale systemrettelser; gentagne bidragikke nye hændelser [DPSD12D2, PDF289/300]. Institutionsbidrag; ikke selvstændig klinisk dom/personunion eller faktisk genopretning.

• RH regional: Klageafgørelser fra 2 specialer: tidsafstand og manglende forebyggelighedsfokus hindrede læring; ingen opgjort kritikandel [DPSD12D2, PDF298]. Institutionsbidrag; ikke selvstændig klinisk dom/personunion eller faktisk genopretning.

• RH regional: FMK→EPM ugentlige ordinationer blev daglige; yderligere fejl ved recertificering førte til direktionsstop [DPSD12D2, PDF299/302]. Institutionsbidrag; ikke selvstændig klinisk dom/personunion eller faktisk genopretning.

• RH regional: GTT-person-/optageområdeskift gjorde sammenlignelige skaderater vanskelige; mere erfarne reviewere fandt flere skader [DPSD12D2, PDF302]. Institutionsbidrag; ikke selvstændig klinisk dom/personunion eller faktisk genopretning.

- RH regional: Tværsektoranalyse opgivet pga højt konfliktniveau; hændelsens kliniske/genoprettende udfald uoplyst [DPSD12D2, PDF303]. Institutionsbidrag; ikke selvstændig klinisk dom/personunion eller faktisk genopretning.
- Københavns Privathospital: Dybdeanalysekriterier endnu ikke udviklet [DPSD12D2, PDF319]. Institutionsbidrag; ikke selvstændig klinisk dom/personunion eller faktisk genopretning.
- Øjenhospitalet Danmark: Alle materielle svarfelter tomme; må ikke kodes som nul hændelser [DPSD12D2, PDF325]. Institutionsbidrag; ikke selvstændig klinisk dom/personunion eller faktisk genopretning.
- Ballerup: Hyppige gentagelseshændelser ikke analyseret pga manglende tid [DPSD12D2, PDF331]. Institutionsbidrag; ikke selvstændig klinisk dom/personunion eller faktisk genopretning.
- Dragør: To bidrag; elektronisk rapportering først 2012, uddannelse efterlyst og kriterier ufuldstændige [DPSD12D2, PDF336-339]. Institutionsbidrag; ikke selvstændig klinisk dom/personunion eller faktisk genopretning.
- Egedal: Tværsektorielle hændelser fejlagtigt rapporteret til egen organisation; fødselsanmeldelser manglede [DPSD12D2, PDF341]. Institutionsbidrag; ikke selvstændig klinisk dom/personunion eller faktisk genopretning.
- Frederiksberg Kommune: Selvmord 4 d efter udskrivelse; fælles handleplan, tidsmæssigt forløb er ikke i sig selv skyldprøvelse [DPSD12D2, PDF344]. Institutionsbidrag; ikke selvstændig klinisk dom/personunion eller faktisk genopretning.
- Flerekommuner: Patientinformation fravalgt/ikkeprioriteret/ikkeiværksat; respektive lokaleoplysninger ikkeenborgerunion [DPSD12D2, PDF348/349/355/357/367-368/371/377/386/388]. Institutionsbidrag; ikke selvstændig klinisk dom/personunion eller faktisk genopretning.
- Hillerød Kommune: Overset hoftefraktur hos ældre dement borger; tværsektoranalyse, konkretbehandlingstid/genopretningukendt [DPSD12D2, PDF363]. Institutionsbidrag; ikke selvstændig klinisk dom/personunion eller faktisk genopretning.
- KK Social: Fire dødsforløbsanalyser, ni interne sidenstart og ti ventende; højhastighedsbemanding og fortrolighed oplyst; ingenpersonunion [DPSD12D2, PDF375-376]. Institutionsbidrag; ikke selvstændig klinisk dom/personunion eller faktisk genopretning.
- KK Social/RHP: Clozapin/polyfarmaci med privatpsykiater og Rigshospitalkontakt kanvære sammeforløb somRHP282; ikkeekstradødsfald [DPSD12D2, PDF376]. Institutionsbidrag; ikke selvstændig klinisk dom/personunion eller faktisk genopretning.
- Rudersdal: Tværsektorielle drøftelser uden systematiskanalyse; faktiskalvorlighedsgrad forvekslet med potentielrisiko [DPSD12D2, PDF380]. Institutionsbidrag; ikke selvstændig klinisk dom/personunion eller faktisk genopretning.
- KK Sundhed/Omsorg: Medicinaudit konstaterede kvalitetsbrist; 90%reference har ukendt selektionsnævner ogikkepopulationsrepræsentativitet [DPSD12D2, PDF384]. Institutionsbidrag; ikke selvstændig klinisk dom/personunion eller faktisk genopretning.
- Tårnby: Uddannelse/analyser ufuldstændige; RMvakanceokt 12-jan 13 og manglendeepikriser/ordinationer [DPSD12D2, PDF386-387]. Institutionsbidrag; ikke selvstændig klinisk dom/personunion eller faktisk genopretning.

Betydning og nødvendige dokumenter

Kendskab til en konkret risiko skal forbindes med den ansvarlige beslutning og den efterfølgende handling. En rettet teknisk funktion dokumenterer ikke i sig selv genopretning for en allerede skadet patient. Røntgenforløbet kræver beslutningslog, modtagelses-/svarlog og konkrete patientforløb for at opgøre forsinkelser og ansvar. Maravanforløbet kræver hændelses- og medicinlog. Personantal og reparation kan derfor ikke udledes af møde- eller analyseantal. Dette er en egen bevisanalyse, adskilt fra kildens aktivitetsoplysninger.

Supplerende originale sundhedsudfald: klagestatistik 2014 og erstatningsanker 2018-2025

Kontrolleret 7. oktober 2026. 122 faktarækker i den tilhørende JSON-fil. Udfald er afgørelser og delafgørelser, ikke unikke patienter eller ansatte. PDF-sider nedenfor tælles fysisk fra første PDF-side.

Patientklagestatistik 2014: eksakte nævnere og udfald

Kilde: Statistiske oplysninger om patientklager 2014, s. 7-9 og 13-21, tabeller 4-6 og 9-18.

Afgørelsestype	Samlet	Udeladt gen optagelsesafvisning	Materiel nævner	Ingen kritik	Kritik	Indskærpelse	Tiltaleanmodning
Disciplinær	1.490	65	1.425	980	389	54	2
Behandlingssted	1.538	40	1.498	969	529	-	-

Rettighedsudfald	Hjemvist	Tiltrådt	Ændret	Ingen kritik	Kritik	Øvrige	Total
2014	48	403	64	34	36	10	595

De 1.682 fagpersondelafgørelser er fordelt på alle 20 faggrupper i JSON; heraf 1.377 læge-, 161 sygeplejerske- og 31 SOSU-assistentafgørelser. Grønland/Færøerne: 99 delafgørelser. Hændelsesstedstabellen omfatter 3.244 delafgørelser og udelader 48 rettighedssager; alle 18 stedkategorier er registreret. Sygehus er ikke automatisk offentlig ansættelse. Kommunale rettighedssager er indregnet regionalt. Journalregistreringen ændredes 2013. Behandlingsstedstallet 1.538 bevares ved siden af den tidligere tekstversions 1.537.

Erstatningsanker: faktiske ændringer og senere domsudfald

År	Administrativt ændret	Trykt ændringsprocent	Formandsafgørelser	Retssager afsluttet	Domme	Ændret/dømt ved dom	Original og fysiske sider
2018	247	12	298	Ikke angivet	73	11	2018, 13, 17-18
2019	370	15	332	Ikke angivet	80	18	2019, 11, 15-16
2020	365	13	361	105	37	8	2020, 12, 19
2021	288	12	333	154	52	5	2021, 10, 16-17
2022	320	13	278	208	55	18	2022, 13, 21
2023	245	10	312	160	71	13*	2023, 11, 20
2024	268	10	Ikke medtaget her	213	60	7	2024, 16, 21
2025	313	11	135	131	48	13	2025, 14-16, 21

Ændringsprocentens eksakte nævner kan ikke rekonstrueres af en afrundet procent. 2021 udelukker hjemvisninger, afvisninger og genoptagelser; 2022-2023 medtager hjemvisninger. Formandsafgørelser indgår; fra 2024 indgår også sekretariatsafgørelser. En ændring kan øge eller mindske patientens erstatningsret. Domstolsprøvelse er senere behandling af samme forløb og skal ikke lægges til som nye patienter.

*2023-originalens udfaldsafsnit siger »2022«, men angiver 13/71, hvor samme side angiver 71 domme i 2023. 2022-originalen angiver 18/55. Årsangivelseskonflikten er registreret særskilt. Desuden angiver 2022-originalen 13 procent, mens nyere originalsammenstillinger angiver 12 procent historisk for 2022. Ingen stille harmonisering.

Sager hævet før dom kan omfatte genoptagelse og en ny afgørelse med helt eller delvist medhold. Nævnenes redegørelser offentliggør ikke et samlet antal for dette udfald. Retssager afsluttet uden dom er derfor ikke dokumenteret tabte sager for patienterne.

Patientfordel, patientulempe og faktisk tid 2025

2025-original, s. 9 og 13-21:

Ændringsretning	Antal
Til patientens fordel	152
Til patientens ulempe	140
Øvrig ændring	21
Total	313

3.558 afsluttede: 3.200 behandlings-, 357 lægemiddel- og én aktindsigtssag. Afgørelsesform: 1.461 nævn, 135 formand, 1.829 sekretariat og 133 uden afgørelse. Temagrafen angiver 131 uden afgørelse, som særskilt kildekonflikt. Tandordningens kompetence ændredes 1. juli 2024; siden da 139 modtagne og 59 afgjorte tandskadesager. Gennemsnitstid 7,2 måneder; fra 2025 udelades klagefristafvisninger. Tiden med akter og udtalelse fra Patienterstatningen indgår. En gunstig ankeafgørelse dokumenterer ikke i sig selv senere betaling.

Konkrete rester og undersøgelsesskridt

Folketingets åbne register dokumenterer årsberetningerne 2006 og 2007: Dokument 490303 og 518897, henholdsvis SUU 2006-07 bilag 556 og SUU 2007-08, anden samling, bilag 363. API-feltet Fil er tomt. Direkte bilagssider gav 403; de historiske STPS-statistiklinks 2010 og 2013 gav 404 og findes ikke i det aktuelle sidekort. Registerposten er dokumentation for udgivelsen, ikke for rapportens tal.

Der mangler fortsat eksakte, oprindelige kritikantal 2006-2010, 2013 og 2018-2019; årsregistrering af ændringer til patientfordel/-ulempe før 2025; ophør, betaling og genoptaget retssag med medhold; offentlig/privat ansættelse og persondedup. Forespørgsel til STPK: hvert års originale afgørelsesudtræk med sagstype, afgørelsesdato, kritikart, delafgørelse, genoptagelse, klagerpart og ændringsretning samt afstemning til den oprindelige årsstatistik. Patienterstatningens restnævnere og persondedup står i sundhedsaar-serier.md. Ingen forespørgsel er afsendt.

Patientklagenævnet 2010: originale tidsmål, produktion og historiske versionsforskelle

Den skannede årsrapport fra Patientklagenævnet er nu genfundet via Patientombuddets officielle arkivadresse. Dens 21 sider kan hentes i hukommelsen; tekstlaget giver ingen læsbar brødtekst. Indholdsfortegnelsen og originalens fysiske sider 4-5 og 9-11 er derfor faktisk læst visuelt. Alle tal i tabel 3-5 er registreret. Der gives ingen attest om alle øvrige regnskabssiders indhold. Dette er en årsrapport med mål- og produktionsoplysninger; den erstatter ikke den særskilte årsstatistiks manglende eksakte kritikklasser. [PKNA10]

Originale mål og de faktisk opnåede resultater

Tabel 3, fysisk/trykt side 9. Grad af målopfyldelse er myndighedens resultatkontraktklassifikation, ikke andel patienter med rettidigt forløb.

Resultatkrav	Mål	Faktisk resultat	Enhed	Målopfyldelse %	Vægt%	Vægtet resultat%
Afgørelsesproduktion	4560	4247	afgørelser	50	25	12,5
Sagsbehandlerproduktivitet	120	114,9	afgørelser/årsværk	50	20	10
Gennemsnitlig sagsbehandlingstid	12	12,7	måneder	50	20	10

Resultatkrav	Mål	Faktisk resultat	Enhed	Målopfyldelse %	Vægt%	Vægtet resultat%
Enhedsomkostning	9000	10670	kr./afsluttet sag	0	25	0
Medarbejdertrivsel	Måling	Gennemført	handling	100	10	10

Den vægtede sum er 42,5 procent. Originalen angiver fem resultatkrav: ét opfyldt, tre delvist og ét uopfyldt. Trivselsmålingen handler om medarbejdere; den dokumenterer ikke patienters tilfredshed eller genopretning. Originalens 2009-sammenligning er 65 procent målopfyldelse, men et fald i kontraktscoren beviser ikke i sig selv dårligere faktiske resultater. De målte størrelser og tidsmål skal vises særskilt. [PKNA10,PDF4-5,9]

Alle originale celler i produktionsmatricen

Tabel 4, fysisk/trykt side 10. Samme årlige registrering er ikke nødvendigvis samme modtagelseskohorte.

Mål	2009	2010	Enhed
Nye sager	4235	4805	sager
Antagelser	3416	4147	sager
Afgørelser	3098	4247	afgørelser
Sekretariatets samlede årsværk	65	76,8	årsværk
Sagsbehandlerårsværk	30,7	37	årsværk
Afgørelser pr. samlet årsværk	47,7	55,3	afgørelser/årsværk
Afgørelser pr. sagsbehandlerårsværk	101	114,9	afgørelser/årsværk

Originalens prosa afrunder 114,9 til 115. Målgrundlaget var 38 sagsbehandlerårsværk×120=4.560 afgørelser; faktisk oplyses 37 årsværk. Det er produktions- og kapacitetsmål, ikke en optælling af ansvarlige ansatte, fejl eller patienter. Originalen angiver enhedsomkostninger på 10.921 kr. i 2009 og 10.670 kr. i 2010, mod et mål på 9.000 kr. pr. afsluttet sag. [PKNA10,PDF5,10-11]

Den fulde originale tidsrække i tabel 5

År	Gennemsnit, måneder
2007	15,9
2008	15,1
2009	13,8
2010	12,7

Originalens 2010-mål var højst 12 måneder; faktisk 12,7. En reduktion fra 13,8 er ikke opfyldelse af 12-månedersmålet. Gennemsnittet angiver heller ikke, hvor mange der ventede længere, maksimal ventetid eller tid til faktisk behandling, erstatning eller betaling. [PKNA10,PDF11]

Egen afstemning til den senere originalstatistik

Den originale klagestatistik 2016, maj 2017 version 1.0, giver et andet historisk aktivitetsudsnit. De allerede registrerede originalceller bevares ved siden af årsrapportens; forskellene må ikke forklares væk uden myndighedens afstemning.

År	Mål	Årsrapport 2010	Statistik 2016	Egen difference
2009	Nye sager	4235	4235	0
2009	Antagelser	3416	3294	122

År	Mål	Årsrapport 2010	Statistik 2016	Egen difference
2009	Afgørelser	3098	3094	4
2010	Nye sager	4805	4770	35
2010	Antagelser	4147	3910	237
2010	Afgørelser	4247	4221	26

De 237 er en registreret forskel mellem antagelsesversioner, ikke 237 beviste udeladte ofre. Statistik 2016 beskriver særskilte udelukkelser og senere registrering af antagelser; de forklarer ikke uden en konkret datakobling hver ovenstående celle. Ingen sum af begge versioner dannes. Begge originaler skal følges til afgrænsning, sagstype, journal-ID og versionsdato. [PKNA10,PDF10;PKNS16,PDF5/trykt4]

Konsekvens, ansvar og konkret rest

Konklusionen er, at myndigheden havde konkrete mål og registrerede lange gennemsnit allerede før 2011-reformen. Originalen beskriver et mål om hurtige, korrekte og gennemskuelige afgørelser, mens resultatkontrakten 2010 koncentrerede sig om produktion og produktivitet. Der var ingen resultatkrav til praksisformidlingen. Det dokumenterer organisering og kundskab; det dokumenterer ikke forebyggelse af de konkrete skader eller en strafbar undladelse hos hver medarbejder. [PKNA10,PDF4]

Borgerens retsmiddel skal måles fra skade eller myndighedsindgreb til klage, afgørelse og faktisk reparation. En afsluttet klage kan være fulgt af fortsat behandlingstab, erstatningsafslag eller forsinket betaling. Det konkrete krav er originalafgørelsernes udfald og datoer, kendte sags- og personkoblinger, offentlig/privat ansættelse, reparation og faktisk effekt. Der kræves ikke bevis for individuelt strafansvar, før et institutionelt ansvarsspor kan undersøges; hvert ansvarskrav skal opfylde sin egen regel.

Rester: Eksakte kritikklasser 2006-2010/2013/2018-2019 er ikke løst ved denne produktionsårsrapport. Folketingets 2006-/2007-dokumentposter har fortsat tomt Fil-felt. Gamle STPS-statistikadresser, de tidligere PKN-/Patientombuddet-arkivregistre og aktuelle publikationslister er faktisk undersøgt. Arkivets PDFregister for patientombuddet.dk gav 195URLrækker med kun denne PKNårsrapport og tre 2012DPSDdele blandt årsrapport-/statistiknavnene. Det er en konkret søgeafgrænsning, ikke bevis for aldrig udgivne eller tabte statistikoriginaler. Adgangssvigt,0 match og ulæste kilder føres hver for sig. Ingen ekstern forespørgsel er sendt.

Patientklager 2006: oprindelige kritikklasser, faktisk ventetid og kildekonflikter

Den oprindelige statistik for 2006 dokumenterer **567 afgørelser med kritik og 2 anmodninger om tiltalerejsning blandt 2.217 afgjorte sager uden psykiatriske anker**. De øvrige 1.648 sager står som ingen kritik. Det er de faktiske oprindelige kategorier; rapporten har ikke en særskilt kategori for kritik med indskærpelse. Anmodning om tiltale dokumenterer et kontrolorgans skridt, ikke gennemført tiltale, dom eller straf. PKS06, s.11, tabel 6.

Den tilsvarende regionale tabel angiver **590 kritikafgørelser og 2 tiltaleanmodninger blandt 2.305 afgørelser inklusive 88 psykiatriske anker**. De øvrige 1.713 står som ingen kritik. Disse tal er også medtaget. Forskellen mellem 567 og 590 må ikke slettes som en skrivefejl eller uden videre oversættes til 23 nye borgere. Populationerne er forskellige, og statistikoriginalen forklarer ikke en fuldstændig sagsunion mellem dens kritik- og psykiatrikodninger. PKS06, s.18, tabel 13; s.11, tabel 6.

Sager, sundhedspersonafgørelser og borgerantal

Originalen opgør 4.114 enkeltafgørelser, eksklusive 118 psykiatriske enkeltafgørelser. I en klagesag kan flere sundhedspersoner få hver sin afgørelse, og samme sundhedsperson kan optræde i flere sager. De 4.114 er derfor hverken 4.114 patienter eller 4.114 forskellige ansatte. Tabellen opgiver 18,4% under kategorien lovovertrædelse, men giver ikke det eksakte antal i den samlede kategori. Afrunding må ikke omdannes til et opdigtet heltal. For ikkeautoriserede faggrupper beskriver metodeafsnittet vurdering af faglig korrekthed; den fælles tabeloverskrift beviser ikke en identisk lovovertrædelse for enhver faggruppe. PKS06, s.12-13, tabel 7-8 og afgrænsningsafsnit.

72 sager gav 76 enkeltafgørelser offentliggjort med navn. Heraf kom 41 fra Sundhedsstyrelsens indberetninger og 35 fra klagesager. Antallet 76 dokumenterer ikke 76 forskellige sundhedspersoner. Originalens tabeller fordeler disse enkeltafgørelser efter faggruppe, speciale, behandlingssted og kriterium. Behandlingsstedet sygehus er ikke i sig selv en dokumenteret offentlig ansættelsesstatus. PKS06, s.23-25.

Psykiatrisk tvang og genoptagelse

De 88 psykiatriske ankeafgørelser består af 56 tiltrædelser,29 ændringer,2 hjemvisninger og 1 ophævelse. De 32 afgørelser med ændring, hjemvisning eller ophævelse er en afgrænset ankeudfaldsgruppe, ikke et deduplikeret antal personer eller automatisk 32 strafbare overgreb. Disse indgreb vedrører tvang og skal derfor fremgå særskilt fra almindelig kritik af sundhedsfaglig behandling. Originalens prosa siger 62,5% tiltrædelse, men dens tabel giver 56/88=63,64%; begge bevisspor bevares, og tabelantallene er visuelt kontrolleret. PKS06, s.21-22, tabel 15-17.

84 afgørelser vedrørte genoptagelsesanmodninger:68 afslag og 16 genoptagelser. Af de 16 blev 1 afgørelse fastholdt uden nærmere udfaldsangivelse,7 fortsatte som ingen lovovertrædelse,1 psykiatrisk tiltrædelse blev fastholdt,1 blev ændret fra ingen lovovertrædelse til lovovertrædelse og 6 blev ændret den modsatte vej. Disse 84 er del af årets produktion, og de 16 og deres undergrupper må ikke lægges til som nye sager eller borgere. Genoptagelse er heller ikke dokumentation for faktisk helbredsmæssig genoprettelse. PKS06, s.11 og 19.

Borgerens ventetid er længere end myndighedens antagelsestid

Gennemsnittet 13,8 måneder løber fra myndighedens antagelse af klagen til afgørelse. Fra borgerens indgivelse af klagen er gennemsnittet 14,3 måneder. Originalen beskriver udtrykkeligt dette andet startpunkt efter Rigsrevisionens kritik. Det sidste mål omfatter en større del af den tid, borgeren faktisk venter på prøvelse. Ingen af målene dokumenterer, hvornår behandlingen blev rettet, en skade kompenseret eller borgerens rettigheder faktisk genoprettet. PKS06, s.19, afsnit 3.7.

Figur 4 placerer 6,3 måneder i 2000; prosaen placerer det samme historiske minimum i 2001. Figurens alle 13 datapunkter er visuelt læst og medtaget med den faktiske årplacering. Konflikten er lokal og ændrer ikke originalens dokumenterede to forskellige tidsmål for 2006. PKS06, s.19-20.

Konkrete datakonflikter, der skal bevares

- Tabel 1 opgiver 2.783 antagne; prosaen 2.704. Sidstnævnte plus 79 antagne psykiatriske anker giver 2.783, men denne beregning må ikke foregive en mere detaljeret populationsforklaring end originalen giver. PKS06, s.4-5 og 21.
- Figur 3 opgiver 478 som årets forskel mellem antagne og afgjorte. Beholdningen stiger fra 2.934 til 3.372, dvs.438. Flowdifference og beholdningsændring er ikke samme mål. Tilbagekaldelser og andre beholdningsændringer nævnes i metodefodnoten, men der findes ikke et komplet numerisk afstemningsregnskab. PKS06, s.5-6.
- Bilag 1 s regionale antagne summerer til 2.868, mens hovedtabellen opgiver 2.783. Afvigelsen 85 er dokumenteret; den er ikke identificeret som 85 personer, nye sager eller genoptagelser. Alle bilagsceller er visuelt læst og bevaret. PKS06, s.10 og 26-27.
- Tabel 14 s journalføringsrække opgiver 21 enkeltafgørelser og 70,8% lovovertrædelse. De visuelt bekræftede celler kan ikke repræsentere et heltalsantal lovovertrædelser med 21 som samme nævner og sædvanlig afrunding til én decimal. Andre procent/antal-rækker har også afvigelser. Kilden kan ikke repareres ved procenttilbageberegning. PKS06, s.19.
- Psykiatriprocenten, det historiske tidsminimum og flere regionale procenter har de ovenfor angivne uoverensstemmelser. De får ikke lov at skjule de eksakte opgivne afgørelsesantal. PKS06, s.18-22.

Afgrænset dækningsløft

H04 s konkrete rest om oprindelige kritikklasser for 2006 er materielt lukket for denne 27-siders statistikversion. De 36 læsertabeller/328 talrækker omfatter samtlige tabeller, bilagets regioner, figurernes mærkede selvstændige tal og tekstens relevante tilgangs-, genoptagelses- og tidsopgørelser. Historiske sammenligningstal før 2006 bevares som kildeafgrænsning og tælles ikke som nye hændelser i rapportens 2006-2025-periode. Figurer uden selvstændigt mærkede tal giver ikke ekstra observationer.

De reelle rester er persondeduplikation, offentlig/privat arbejdsgiverstatus, udfaldet efter de to tiltaleanmodninger, faktisk genopretning og de konkret angivne kildekonflikter. De må ikke udfyldes med antagelser. Nye kritikklasser for andre år er fortsat et særskilt originalspørgsmål.

Kildekort

PKS06. Sundhedsvæsenets Patientklagenævn, *Statistiske oplysninger 2006*,27 sider. Offentlig original, arkivcapture 20070606212828. Oprindelig offentlig myndighedsadresse http://www.pkn.dk/public/dokumenter/stat_06.pdf.173.750 bytes. SHA256 651f4ac3c0496a22fd727bb1015e98db3e5a96fd7cfb7a748a1589af3017ef6d. Alle 27 sider tekstlæst udelukkende i RAM; s.11,18,19,20,22,25,26 og 27 også visuelt kontrolleret. Fysisk og trykt side er ens. Ingen originaltekst, PDF eller originalsider er gemt. Egne tal findes i *patientklager2006-originale-tal.json* og læsertabeller i *patientklager2006-originale-tabeller.md*.

Patientklagestatistik 2006: originale tal efter afgrænsning

36 læsertabeller med 328 rækker. PKS06 er læst alle 27 originalsider i RAM. Fysiske og trykte sidetal er ens. Tallene er egne strukturerede transskriptioner; originalsider eller fuld kildetekst er ikke gemt.

T1 - Sagsudvikling

PKS06, s.5. Årgangenes modtagne, afviste og antagne er ikke samme sagspopulation. Antagne 2006 har fodnote om yderligere 86 genoptagelsesanmodninger. Tilbagekaldelse efter antagelse påvirker beholdningen.

Kategori	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Modtaget	2571	2489	2456	2610	2698	2949	2850	3105	3312	3381
Afvist	576	482	536	467	471	570	616	663	678	686
Antaget	1992	2003	1926	2145	2233	2357	2273	2398	2638	2783
Afgjort	2512	2544	2191	1737	2057	2303	2219	1751	1874	2305
Verserende	1897	1195	876	1296	1448	1477	1527	2177	2934	3372

AFVIS - Afvisningsgrunde

PKS06, s.5. Modtagelse og afvisning kan ligge i forskellige kalenderår.

Grund	Antal
Forældelse	178
Uden for kompetence	188
Amtslige tandsnævn	35
Patientforsikringen	25
Andre grunde	227
Tilbagekaldt inden antagelse	33
I alt	686

FLOW - Tilgang og produktion

PKS06, s.4. Prosa 2704 + psykiatri 79 = tabel 2783; identiteten er en beregning, ikke en dokumenteret populationsdefinition i prosaen.

Mål	Antal
Almindelige klagesager	3228
Psykiatriske anker	83
Indberetninger fra Sundhedsstyrelsen	70
Modtaget i alt	3381
Genoptagelsesanmodninger	86
Realitetsantagne i prosa	2704
Nævnsafgørelser	1396
Formandsafgørelser	909
Afgjorte	2305

GROWTH - Årlige tilgangsændringer

PKS06, s.4. Kildens opgivne procentsatser.

Mål	2004-2005 %	2005-2006 %
Modtaget	6,7	2,1
Antaget	10,0	5,5

F3 - Antagne minus afgjorte

PKS06, s.6. Figurens flowdifference; ikke den faktiske ændring i beholdning, som 2006 er 3372−2934=438.

År	Antal
2002	54
2003	54
2004	647
2005	764
2006	478

T2 - Behandlingssted, tilgang

PKS06, s.8. Sygehus omfatter 83 modtagne og 79 antagne psykiatriske anker. Behandlingssted dokumenterer ikke alene offentlig ansættelse.

Kategori	Modtaget antal	Modtaget %	Antaget antal	Antaget %	Afvist antal	Afvist %
Sygehus	2057	60,8	1698	61	389	56,7
Skadestue	158	4,7	139	5	24	3,5
Speciallægepraksis	147	4,3	141	5,1	25	3,6
Lægevagt	122	3,6	114	4,1	12	1,8
Almen praksis	448	13,3	370	13,3	101	14,7
Plejehjem	25	0,7	21	0,8	5	0,7

Kategori	Modtaget antal	Modtaget %	Antaget antal	Antaget %	Afvist antal	Afvist %
Fængsel	42	1,2	33	1,2	11	1,6
Anden privat praksis	270	8	198	7,1	70	10,2
Kommunal tandpleje	30	0,9	22	0,8	9	1,3
Apotekere	9	0,3	8	0,3	2	0,3
Ambulance	13	0,4	12	0,4	3	0,4
Hjemmepleje	15	0,4	13	0,5	1	0,1
Diverse	45	1,4	14	0,4	34	5,1
I alt	3381	100	2783	100	686	100

T3 - Faggrupper, tilgang

PKS06, s.9. En sag kan omfatte flere faggrupper. Læger inkluderer psykiatri. Farmaceuters 5 antagne omfatter 3 farmakonomer, markeret fodnote 2; tallet er 5, ikke 52.

Kategori	Modtaget antal	Modtaget %	Antaget antal	Antaget %	Afvist antal	Afvist %
Læger	3036	88,5	2519	88,5	597	86
Tandlæger	123	3,6	69	2,4	53	7,6
Sygeplejersker	100	2,9	100	3,5	20	2,9
Jordemødre	37	1,1	35	1,2	3	0,4
Fysioterapeuter	24	0,7	25	0,9	1	0,1
Kliniske tandteknikere	27	0,8	26	0,9	2	0,3
Tandplejere	1	0	0	0	0	0
Plejere	8	0,2	6	0,2	1	0,1
Fodterapeuter	4	0,1	4	0,1	0	0
Plejehjemsassistenter	7	0,2	3	0,1	3	0,4
Apotekere	6	0,2	4	0,1	1	0,1
Kiropraktorer	21	0,6	17	0,6	3	0,4
Psykologer	5	0,1	5	0,2	1	0,1
Optikere	3	0,1	2	0,1	2	0,3
Social- og sundhedsassistenter	7	0,2	8	0,2	0	0
Ambulancereddere	15	0,4	13	0,5	6	0,9
Farmaceuter	2	0,1	5	0,2	0	0
Ergoterapeuter	2	0,1	2	0,1	0	0
Bioanalytikere	2	0,1	4	0,1	1	0,1
I alt	3430	100	2847	100	694	100

T4 - Regional tilgang

PKS06, s.10. 2007-regionerne anvendes bagud på 2006; modtaget og antaget afstemmer ikke én tilgangsårgang.

Region	Modtaget	Antaget	Afvist
Hovedstaden	1267	1018	288
Sjælland	515	443	83
Syddanmark	653	558	125
Midtjylland	587	472	125
Nordjylland	283	233	46
Grønland	62	52	13
Færøerne	8	7	1
Ikke oplyst	6	0	5
I alt	3381	2783	686

T5 - Genoptagelsesanmodninger

PKS06, s.10. Anmodninger, ikke imødekomne genoptagelser.

År	Antal
2002	98
2003	88
2004	92
2005	83
2006	86

T6 - Afgjorte sagers kritikklasser

PKS06, s.11. Ekskluderer 88 psykiatriske ankeafgørelser. Ingen særskilt indskærpelseskategori. Tiltaleanmodning er ikke tiltale/dom. Kategorien ingen kritik kan omfatte bemærkninger om hensigtsmæssig handlemåde.

Udfald	2002 %	2003 %	2004 %	2005 %	2006 %	2006 antal
Ingen kritik	77	77,3	77,6	73,4	74,3	1648
Kritik	22,7	22,1	22,1	24,8	25,6	567
Anmodning om tiltalerejsning	0,3	0,5	0,2	1,8	0,1	2
I alt	100	100	100	100	100	2217

T7 - Afgjorte sager efter faggruppe

PKS06, s.12. Faggrupper overlapper i samme sag. Læger inkluderer 88 psykiatriske anker. Farmaceut 7 omfatter 6 farmakonomer, jf fodnote 2; ikke 72.

Faggruppe	Antal	%
Læger	2089	83,1

Faggruppe	Antal	%
Tandlæger	80	3,2
Sygeplejersker	179	7,1
Jordemødre	35	1,4
Fysioterapeuter	22	0,9
Kliniske tandteknikere	18	0,7
Fodterapeuter	1	0
Sygehjælpere	8	0,3
Tandplejere	2	0,1
Kiropraktorer	16	0,6
Psykologer	8	0,3
Bioanalytikere	3	0,1
Social- og sundhedsassistenter	21	0,8
Radiografer	3	0,1
Apotekere	6	0,2
Optikere	2	0,1
Farmaceuter	7	0,2
Ambulancereddere	14	0,6
I alt	2514	100

T8 - Enkeltafgørelser efter faggruppe

PKS06, s.13. Ekskluderer 118 psykiatriske enkeltafgørelser. En sag kan have flere enkeltafgørelser; gentagne sundhedspersoner ikke deduplikeret. Ikkeautoriserede faggrupper vurderes efter faglig korrekthed; tabelbetegnelsen beviser ikke identisk lovovertrædelse for alle faggrupper. Afrundede procenter giver ikke eksakte kritikantal.

Faggruppe	Antal	Ej lovovertrædelse %	Lovovertrædelse %
Læger	3494	84,1	15,9
Tandlæger	108	41,7	58,3
Sygeplejersker	254	76,4	23,6
Jordemødre	67	77,6	22,4
Fysioterapeuter	30	83,3	16,7
Kliniske tandteknikere	28	46,4	53,6
Kiropraktorer	18	83,3	16,7
Social- og sundhedsassistenter	34	70,6	29,4
Tandplejere	4	0	100
Farmakonomer	10	30	70
Farmaceuter	8	12,5	87,5

Faggruppe	Antal	Ej lovovertrædelse %	Lovovertrædelse %
Andre	59	78	22
I alt	4114	81,6	18,4

T9 - Sygehuslægers stillingskategori

PKS06, s.14. 2.459 sygehuslæge-enkeltafgørelser blandt 3.494 læge-enkeltafgørelser; intet n oplyst pr stillingskategori.

Kategori	Ej lovovertrædelse %	Lovovertrædelse %	Andel af enkeltafgørelser %
Administrerende overlæger	91,4	8,6	2,4
Overlæger	82,4	17,6	39,5
Afdelingslæger	82,7	17,3	10,3
1, reservelæger	86,5	13,5	6,6
Reservelæger	86,3	13,7	17,2
Øvrige læger	91,5	8,5	24

T10 - Enkeltafgørelser efter speciale

PKS06, s.15. Læge-enkeltafgørelser; psykiatriske anker ikke inkluderet.

Speciale	Antal	Ej lovovertrædelse %	Lovovertrædelse %
Almen medicin	697	83,2	16,8
Anæstesiologi	101	85,1	14,9
Børnesygdomme	43	81,4	18,6
Børne- og ungdomspsykiatri	8	75	25
Gynækologi/obstetrik	205	90,7	9,3
Hudsygdomme	33	84,8	15,2
Intern medicin	253	84,2	15,8
Kirurgi	569	84	16
Kræftsygdomme	50	78	22
Neurokirurgi	53	88,7	11,3
Neurologi	72	90,3	9,7
Ortopædkirurgi	789	82,9	17,1
Psykiatri	141	85,8	14,2
Røntgen	82	68,3	31,7
Vævs- og celleundersøgelser	14	71,4	28,6
Øjensygdomme	89	85,4	14,6
Øre-næse-halssygdomme	96	82,3	17,7
Andet	199	89,4	10,6

Speciale	Antal	Ej lovovertrædelse %	Lovovertrædelse %
I alt	3494	84,1	15,9

T11 - Afgjorte sager efter behandlingssted

PKS06, s.16. Inklusive 88 psykiatriske anker. Ikke oplyste historiske celler er tomme, ikke nul.

Behandlingssted	2002 %	2003 %	2004 %	2005 %	2006 %	2006 antal
Sygehus	53,7	54,3	55,1	57	58,9	1358
Skadestue	5	5,8	7	5	5,4	124
Speciallæge	8	7,4	7,6	9	7,3	167
Lægevagt	5,3	5,5	5,4	4	4	90
Almen praksis	14,3	13,4	11,3	14	14,4	331
Plejehjem	1,2	1	0,9	1	0,5	12
Hjemmepleje	-	-	-	-	0,3	6
Ambulance	-	-	-	-	0,5	11
Fængsel	1	0,7	0,9	1	1,1	26
Anden privat praksis	6,2	5	5,4	6	5,8	133
Kommunal tandpleje	1	1,5	1,7	1	1,1	26
Apotekere	-	-	-	-	0,2	5
Diverse	4,3	5,4	4,7	2	0,5	16
I alt	100	100	100	100	100	2305

T12 - Kritik efter behandlingssted

PKS06, s.17. Inklusive 88 psykiatriske anker; samme totalprocenter som T6, men anden nævner. Bevares uden skjult harmonisering.

Behandlingssted	Ingen kritik %	Kritik %	Tiltaleanmodning %	Antal
Sygehus	78	22	0	1358
Skadestue	73,4	25,8	0,8	124
Speciallæge	65,1	34,9	0	167
Lægevagt	71,1	28,9	0	90
Almen praksis	78,5	21,2	0,3	331
Plejehjem	50	50	0	12
Apotekere	20	80	0	5
Ambulance	63,6	36,4	0	11
Fængsel	100	0	0	26
Anden privat praksis	46,6	53,4	0	133
Hjemmepleje	66,7	33,3	0	6

Behandlingssted	Ingen kritik %	Kritik %	Tiltaleanmodning %	Antal
Kommunal tandpleje	73,1	26,9	0	26
Diverse	56,3	43,7	0	16
I alt	74,3	25,6	0,1	2305

T13 - Kritik efter region

PKS06, s.18. Inklusive 88 psykiatriske anker. Regionalisering bagud til 2007-regioner. Flere trykte procenter passer ikke til de trykte n; kildens celler bevares.

Region	Ingen kritik antal	Ingen kritik %	Kritik antal	Kritik %	Tiltaleanmodning antal	Tiltaleanmodning %	I alt
Hovedstaden	640	73,7	228	26,2	1	0,1	869
Sjælland	215	65,8	111	34,2	0	0	326
Syddanmark	361	77,9	102	21,9	1	0,2	464
Midtjylland	332	78,9	89	21,1	0	0	421
Nordjylland	126	73,1	46	26,9	0	0	172
Grønland	36	78,3	10	21,7	0	0	46
Færøerne	3	42,9	4	57,1	0	0	7
I alt	1713	74,3	590	25,6	2	0,1	2305

T14 - Læge-enkeltafgørelser efter retligt tema

PKS06, s.19. Temaer omfatter dele af 3.494 læge-enkeltafgørelser, kan også omfatte behandling; ikke en personunion. Journalføring 21 og 70,8% visuelt bekræftet; procent/n-konflikt må ikke repareres ved gæt.

Tema	Ej lovovertrædelse %	Lovovertrædelse %	Antal
Journalføring	29,2	70,8	21
Information	71,6	28,4	226
Samtykke	77,6	22,4	126
Aktindsigt	71,2	28,8	52
Tavshedspligt	54,5	45,5	11
Lægeerklæringer	81,8	18,2	45

REOPEN - Afgjorte genoptagelsessager

PKS06, s.19. De fem sidste celler opdeler 16 genoptagne; ikke ekstra 84+16+16 sager.

Udfald	Antal
Afvist genoptagelse	68
Genoptaget	16
I alt afgjort	84
Fastholdt afgørelse, type uspecificeret	1

Udfald	Antal
Fortsat ingen lovovertrædelse	7
Psykiatrisk tiltrædelse fastholdt	1
Ingen lovovertrædelse ændret til lovovertrædelse	1
Lovovertrædelse ændret til ingen lovovertrædelse	6

TIME - To forskellige tidsmål

PKS06, s.19. To startpunkter, ikke en versionsrettelse af samme tidsmål. Prosa s.19 placerer 6,3 måneder i 2001, mens figur 4 s.20 placerer 6,3 i 2000.

Startpunkt	2006 måneder
Fra antagelse til afgørelse	13,8
Fra borgerens klage til afgørelse	14,3

F4 - Gennemsnitlig sagsbehandlingstid, figur

PKS06, s.20. Alle datapunkter visuelt læst; figurens 6,3 ligger 2000, ikke 2001 som prosa s.19.

År	Måneder
1994	12
1995	19,7
1996	16,2
1997	14,8
1998	11
1999	6,8
2000	6,3
2001	8,2
2002	8
2003	8,2
2004	9,7
2005	12
2006	13,8

T15 - Psykiatriske ankesagers udvikling

PKS06, s.21. Klage over tvang; tilgang og afgørelsesår er forskellige populationer.

Kategori	2002	2003	2004	2005	2006
Modtaget	114	111	110	132	83
Afvist	4	3	3	0	0
Antaget	113	109	89	129	79

Kategori	2002	2003	2004	2005	2006
Afgjort	98	97	74	93	88

T16 - Psykiatriske ankers udfald

PKS06, s.22. Prosa s.21 siger 62,5% tiltrådt 2006; tabel 56/88=63,64%. Kildemodstrid bevaret. Ændring/hjemvisning er ikke automatisk strafbar ulovlighed.

Udfald	2002	2003	2004	2005	2006
Tiltrådt	71	84	58	63	56
Ændret	22	11	15	28	29
Hjemvist	1	1	1	2	2
Ophævet	4	1	0	0	1
I alt	98	97	74	93	88

T17 - Regionale psykiatriske ankeudfald

PKS06, s.22. 2007-regionerne anvendes bagud på 2006.

Region	Tiltrådt	Ændret	Hjemvist	Ophævet	I alt
Hovedstaden	38	8	2	1	49
Sjælland	3	4	0	0	7
Midtjylland	7	6	0	0	13
Nordjylland	6	6	0	0	12
Syddanmark	2	5	0	0	7
I alt	56	29	2	1	88

NAMED - Offentliggørelse med navn

PKS06, s.23. 76 enkeltafgørelser er ikke dokumenteret 76 forskellige sundhedspersoner.

Mål	Antal
Sager	72
Enkeltafgørelser	76
Fra Sundhedsstyrelsens indberetninger	41
Fra klagesager	35

T18 - Navngivne enkeltafgørelser efter faggruppe

PKS06, s.23. Enkeltafgørelser i 72 sager; ingen sundhedspersonunion.

Faggruppe	Antal
Læger	39
Tandlæger	24

Faggruppe	Antal
Sygeplejersker	4
Fysioterapeuter	1
Kliniske tandteknikere	1
Sygehjælpere	1
Social- og sundhedsassistenter	2
Optikere	1
Farmaceuter	3
I alt	76

T19 - Navngivne læge-enkeltafgørelser efter speciale

PKS06, s.24. Delmængde af 76 navngivne enkeltafgørelser.

Speciale	Antal
Almen medicin	10
Intern medicin	2
Kirurgi	5
Kræftsygdomme	1
Ortopædkirurgi	10
Psykiatri	1
Øre-næse-hals	1
Plastikkirurgi	9
I alt	39

T20 - Navngivne enkeltafgørelser efter sted

PKS06, s.24. Sted er ikke alene offentlig/privat ansættelsesstatus.

Sted	Antal
Sygehus	12
Speciallægepraksis	23
Lægevagt	1
Almen praksis	10
Anden privat praksis	27
Apotek	3
I alt	76

T17_DUP - Navngivningskriterier, fejlagtigt trykt som tabel 17

PKS06, s.25. Prosa s.25 henviser tabel 21; selve tabellen er trykt tabel 17. De trykte celler gengives med side frem for entydighedsantagelse om tabelnummer.

Kriterium	Antal
Alvorlig kritik	33
Kritik for kosmetisk behandling	10
Kritik mere end to gange siden 1, januar 2006	33

B1_Hovedstaden - Bilag 1: Hovedstaden

PKS06, s.26. Bilagets antagne tal afviger fra tabel 4; uafklaret, ikke automatisk genoptagelser. Alle celler visuelt kontrolleret.

Behandlingssted	Modtaget	Antaget
Sygehus	747	614
Skadestue	66	58
Speciallægepraksis	91	91
Lægevagt	41	39
Almen praksis	143	115
Plejehjem	12	10
Fængsel	6	5
Anden privat praksis	108	76
Kommunal tandpleje	15	12
Apotekere	6	5
Ambulance	11	10
Hjemmepleje	6	6
Diverse	15	6
I alt	1267	1047

B1_Sjælland - Bilag 1: Sjælland

PKS06, s.26. Bilagets antagne tal afviger fra tabel 4; uafklaret, ikke automatisk genoptagelser. Alle celler visuelt kontrolleret.

Behandlingssted	Modtaget	Antaget
Sygehus	304	269
Skadestue	27	25
Speciallægepraksis	20	21
Lægevagt	15	14
Almen praksis	73	63
Plejehjem	2	1

Behandlingssted	Modtaget	Antaget
Fængsel	2	2
Anden privat praksis	59	51
Kommunal tandpleje	4	4
Apotekere	1	1
Ambulance	0	0
Hjemmepleje	3	3
Diverse	5	3
I alt	515	457

B1_Midtjylland - Bilag 1: Midtjylland

PKS06, s.26. Bilagets antagne tal afviger fra tabel 4; uafklaret, ikke automatisk genoptagelser. Alle celler visuelt kontrolleret.

Behandlingssted	Modtaget	Antaget
Sygehus	363	311
Skadestue	25	21
Speciallægepraksis	13	14
Lægevagt	27	24
Almen praksis	81	66
Plejehjem	4	4
Fængsel	13	7
Anden privat praksis	47	34
Kommunal tandpleje	1	1
Apotekere	0	0
Ambulance	1	1
Hjemmepleje	4	2
Diverse	8	4
I alt	587	489

B1_Nordjylland - Bilag 1: Nordjylland

PKS06, s.27. Bilagets antagne tal afviger fra tabel 4; uafklaret, ikke automatisk genoptagelser. Alle celler visuelt kontrolleret.

Behandlingssted	Modtaget	Antaget
Sygehus	187	156
Skadestue	11	11
Speciallægepraksis	5	4

Behandlingssted	Modtaget	Antaget
Lægevagt	14	13
Almen praksis	48	47
Plejehjem	2	2
Fængsel	0	1
Anden privat praksis	9	9
Kommunal tandpleje	0	0
Apotekere	1	2
Ambulance	1	0
Hjemmepleje	1	1
Diverse	4	0
I alt	283	246

B1_Syddanmark - Bilag 1: Syddanmark

PKS06, s.27. Bilagets antagne tal afviger fra tabel 4; uafklaret, ikke automatisk genoptagelser. Alle celler visuelt kontrolleret.

Behandlingssted	Modtaget	Antaget
Sygehus	393	341
Skadestue	28	26
Speciallægepraksis	18	18
Lægevagt	25	27
Almen praksis	97	90
Plejehjem	5	4
Fængsel	21	18
Anden privat praksis	47	34
Kommunal tandpleje	10	5
Apotekere	1	1
Ambulance	0	1
Hjemmepleje	1	1
Diverse	7	3
I alt	653	569

B1_Færøerne - Bilag 1: Færøerne

PKS06, s.27. Bilagets antagne tal bevares uden harmonisering med tabel 4.

Behandlingssted	Modtaget	Antaget
Sygehus	7	6

Behandlingssted	Modtaget	Antaget
Skadestue	1	1
Almen praksis	0	0
I alt	8	7

B1_Grønland - Bilag 1: Grønland

PKS06, s.27. Bilagets antagne tal bevares uden harmonisering med tabel 4.

Behandlingssted	Modtaget	Antaget
Sygehus	56	48
Skadestue	0	0
Almen praksis	6	5
I alt	62	53

Kildekort

PKS06. Patientklagenævnet, *Statistiske oplysninger om patientklager 2006*,27 sider. Offentlig original i webarkiv; oprindelig adresse http://www.pkn.dk/public/dokumenter/stat_06.pdf. SHA256 651f4ac3c0496a22fd727bb1015e98db3e5a96fd7cfb7a748a1589af3017ef6d. Alle 27 sider tekstlæst i RAM; s.11,18,19,20,22,25,26,27 visuelt kontrolleret. Fysisk side = trykt side.

H04: originaladgang og versionskontrol af historiske kritikklasser

Kontrolleret 7. oktober 2026. Denne afgrænsede udvidelse lukker originalstatistik 2006 og præciserer, hvilke øvrige historiske tællere der fortsat ikke kan udledes af de læste offentlige kilder. De konkrete søgninger er ikke et bevis for, at dokumenterne aldrig har eksisteret eller ikke ligger i et andet offentligt arkiv.

Materielt lukket 2006 og disciplinærudfald 2011

PKS06 er den oprindelige 27-siders statistik, ikke årsrapportens produktionsoversigt. Alle 27 sider er tekstlæst i RAM, og de afgørende konfliktceller og regionale bilag er også visuelt kontrolleret. Originalens tre almindelige kritikklasser er ingen kritik 1.648, kritik 567 og anmodning om tiltalerejsning 2, nævner 2.217 uden 88 psykiatriske anker. Regiontabellen har derimod 1.713/590/2 blandt 2.305 inklusive psykiatriske anker. Alle 36 egne læsertabeller/328 rækker findes i *patientklager2006-originale-tabeller.md*; kontrolanalysen står i *patientklager2006-originalkontrol-og-naevnerkritik.md*.

H04 må derfor ikke længere sige, atde oprindelige kritikklasser for 2006 generelt mangler. Persondeduplikation, offentlig ansættelsesstatus, strafforfølgning efter anmodningerne og faktisk genopretning mangler fortsat.

Derudover er hele Folketingets officielle tekstgengivelse af Disciplinærnævnets årsberetning 2011 nu læst,34 sider, SDN11FT. Eksakte udfald er 1.721 uden kritik,629 kritik,86 indskærpelse og 1 tiltaleanmodning, i alt 2.437 afgørelser. Der er 100 afgørelser om genoptagelsesanmodninger, heraf 75 afvist og 5 ændrede udfald. Den særskilte 2011-statistikfil er fortsat et andet dokument. Alle historiske procentceller 2006-2011 og nævnerkritik står i *disciplinarnaevn2011-originale-udfald-og-bevismangler.md*.

Genfundne publiceringssider er ikke genfundne statistikoriginaler

År	Faktisk læst publiceringsmetadata	Identificeret download-ID	Dokumentkontrol	Betydning
2010	STPKs publiceringsside, capture 20190923130030	640FFB81C5BB47889FD1D7F437EFA31B	Aktuel rodadresse og publikationsrelative adresse påSTPK/STPS samt begge STPK-arkivruter gav 404. GUID-søgninger påSTPK/STPS/Patientombuddet/SST fandt ingen capture.	Titlen og det præcise gamle dokumentlink er belagt; statistikrapportens kritikklasser er ikke læst.
2011	STPKs publiceringsside, capture 20190923130539	5BF1AA6B038D4D978C01F2176F75196E	Den præcise aktuelle publikationsrelative downloadrute gav 404; GUID-CDX på de fire relevante myndighedsdomæner gav ingen capture.	Metadata løfter tilvejebringelsessporet; det er ikke fuldlæsning af årsstatistikken. Allerede læste andre årsberetninger bevares særskilt.
2012	STPKs publiceringsside, capture 20190923125856	FCCA1474E4CF45B78287FFB178925CF9	Den præcise aktuelle publikationsrelative downloadrute gav 404; GUID-CDX på de fire relevante myndighedsdomæner gav ingen capture.	Samme lokale begrænsning som 2011. Den læsbare disciplinærårsberetning 2012 er en anden kilde.

Downloadruterne følger publiceringssidernes faktiske relative led ~/media/[ID].ashx. Ingen ID er opfundet. En 404 dokumenterer det konkrete tilvejebringelsesforsøg, ikke at statistikværdien er nul.

2007-2009 og 2013: afgrænset offentligt arkivarbejde

CDX-kontrollen anvendte myndighedsdomæner med matchType=domain, særskilt kontrol af alle PDF-registreringer og søgning med alle MIME-typer. Titelkontrol blev også udført i RAM efter URL-afkodning og småbogstavsnormalisering. Dermed blev stat_06.pdf, der ikke indeholder ordet statistik, faktisk fundet.

Patientklagenævnets PDF-register gav 283 URL-registreringer; de relevante navngivne statistikfiler var 2000-2006, med dubletter af de ældre adresseversioner. Originalerne 2007-2009/2010 blev ikke identificeret i dette register. Et 2021-svar under adressen aarsrapport2007.pdf/ var HTML fra det senere domæne, ikke den oprindelige årsrapportPDF; det blev udeladt. Samtidige 2007-nyhedsruter blev prøvet, men kunne ikke læses på grund af forbindelsestimeout.

Patientombuddets register blev undersøgt med alle 964 URL-registreringer, uanset MIME og HTTP-status. Det relevante 2010-fund var den 21-siders årsrapport, som allerede er læst særskilt i *patientklagenaevnet2010-originale-maal-og-versioner.md*. Den må ikke tælle som en genfundet original kritikstatistik. Statistikrapport 2013 blev ikke identificeret. STPKs register med alle 8.349 URL-registreringer indeholdt de genfundne publiceringssider 2010/2011/2012, men ikke disse tre downloadoriginaler.

STPSs 6.650 PDF-URL-registreringer blev filtreret i RAM for statistik og de relevante gamle publikationsår. Fem generiske 2011/2013/2014-dokumentadresser blev hentet og titelsidekontrolleret. De viste sig at være medicinhåndtering, meningitis, privatbehandlingstilsyn, dosisdispensering og et serviceeftersyn af UTH-systemet. De indeholdt ikke den efterspurgte årsstatistik og er ikke fuldlæst eller indført som nye generelle fagkilder. De præcise kendte 2010/2013-udgivelsesruter gav ikke nye originaler.

Folketingets allerede kendte 2006/2007-dokument-ID490303/518897 blev prøvet som indeksider og i snævre CDX-adressepræfikser. Indekssiderne kunne ikke åbnes via webværktøjet; arkivpræfikserne gav ingen capture. De eksisterende ODA-registerposter er fortsat udgivelsesmetadata. De er ikke et grundlag for at rekonstruere de manglende oprindelige kritikantal.

Sundhedsstyrelsens brede PDF-registerforsøg fik forbindelsestimeout. Det beskrives som mislykket tilvejebringelse og må ikke omskrives til, at heleSST-registeret er kontrolleret uden fund. Regionale officielle websøgespor for de konkrete statistiktitler gav henvisninger til evalueringen 2015 og andre kendte kilder, men ikke nye læsbare statistikoriginaler 2007-2010/2013.

2018-2019: efterregistrering ændrer de offentliggjorte klasseandele

Publikationsversion	År	Ingen kritik%	Kritik%	Kritik med indskærpelse%	Anmodning om tiltalerejsning%	Kildelokator
Disciplinærårsberetning 2020	2018	85,0	14,0	0,9	0,1	Fysisk/trykt s.12, afsnit 6.2
Disciplinærårsberetning 2020	2019	82,0	16,0	2,0	0,0	Fysisk/trykt s.12, afsnit 6.2
STPK i tal, fast 2023-version	2018	85,0	14,3	0,7	Ikke særskilt vist	Fysisk/trykt s.7, graf over disciplinærafgørelser
STPK i tal, fast 2023-version	2019	83,2	15,5	1,3	Ikke særskilt vist	Fysisk/trykt s.7, samme graf

2023-versionens graf er originalkontrolleret i denne udvidelse. Den viser kun tre klasser og opgiver ikke eksakte antal i disse historiske klasseceller. Det er ikke dokumentation for nul tiltaleanmodninger. Opgørelsen udelukker afviste genoptagelsesanmodninger og medtager tandsager overtaget fra regionerne fra 1. juni 2019. Klassernes procenttal er således allerede ændret i en senere fast offentlig version; den aktuelle 2026-visning, som udelader historisk migrerede sager, kan ikke erstatte en fuld oprindelig årsserie.

Fast 2023-version, behandlingssteder	Ingen kritik%	Kritik%	Lokator
2018	68,2	31,8	Fysisk/trykt s.8
2019	65,4	34,6	Fysisk/trykt s.8

Disse andele er også bevaret, men giver ikke eksakte kritikantal. Der må ikke beregnes et heltal ved at multiplicere en afrundet procent med et aktivitetstal fra en anden version eller en anden sagsafgrænsning.

Præcis resterende H04-afgrænsning

For 2013 findes allerede eksakte behandlingsstedstal i Patientombuddets årsberetning 2014:1.060 uden kritik og 466 med kritik blandt 1.526, dvs.30,5% kritik; fysisk/trykt s.21. Disse skal fortsat stå i sundhedsårsserien. Den særskilte 2014-statistik gengiver derimod 2013 som 37,3% kritik i tabel 5, s.8. Her er en konkret versionskonflikt, som en endnu-ulæst 2013-statistikoriginal kan hjælpe med at afklare. Der må ikke stå, at alle 2013-kritiktal mangler. De eksakte oprindelige disciplinærklasser og afstemningen af 2013-statistikversionen er fortsat lokale rester.

Den oprindelige statistik 2006 er læst og dens tal leveret. Oprindelige kritikklasser 2007-2010 og 2013 samt eksakte oprindelige 2018-2019-tællere mangler stadig fra læsbare årsoriginaler. Publiceringsmetadata 2010-2012 er nu mere præcise, og den oprindelige 2011-disciplinærårsberetnings eksakte udfald er særskilt genfundet og læst. Andre allerede læste originaler og deres senere tilbageblik er bevaret med versionsmærkning. Selve det historiske originalhul må ikke beskrives som mangel på alle sundhedsdata for de pågældende år.

Nødvendigt næste bevis er de identificerede originale statistikfiler eller et dokumenteret originalt årsudtræk med kritikklasser, afviste genoptagelser, sagstype, tandsagsoverførsler og afstemning af nævneren. Derefter skal sager og enkeltafgørelser sammenkædes uden at skabe nye patienter af de samme forløb. Ingen myndighedsforespørgsel er afsendt.

Kilder til den konkrete versionsmatrix

PKS06: Statistiske oplysninger 2006, s.11-27; samlet kildeidentitet og hash i 2006-modulets kildekort.

SDN20V: Årsberetning 2020, Sundhedsvæsenets Disciplinærnævn, s.12, afsnit 6.2. Der er her kun kontrolleret det konkrete originale indeksudtræk af nøgletalsafsnittet, ikke påstået ny fuldlæsning af alle 17 sider.

STPK23V: STPK i tal, opdateret 2023, s.7-8, konkret PDF-tekstkontrol i RAM. Dokumentet er 15 sider; denne kontrol læser de to relevante graf-/metodesider, ikke alle andre sider på ny.

De tre publiceringsmetadata 2010-2012 er linket i deres respektive tabelrækker. Arkivregisterkontrollen kan gentages via Internet Archives CDX-grænseflade med de anførte myndighedsdomæner og afgrænsninger. Registreringstal er URL-poster i tilvejebringelsesarbejdet, ikke sundhedsstatistik eller personantal.

Sundhedsvæsenets Disciplinærnævn 2011: originale udfald, genoptagelse og bevismangler

Kontrolleret 7. oktober 2026. Kilde SDN11FT er Folketingets officielle HTML-gengivelse af hele den 34-siders *Sundhedsvæsenets Disciplinærnævns årsberetning 2011*. Bilagets samlede titel nævner Patientombuddet og fire nævn; denne konkrete fil vedrører disciplinærnævnet. Den må derfor ikke beskrives som Patientombuddets samlede årsberetning eller den særskilte patientklagestatistik. Hele tekstgengivelsen er læst, inklusive forretningsorden og medlemssammensætning. PDF-filen og sidernes billedgengivelser kunne ikke åbnes ved de konkrete forsøg; en graf uden tal i HTML-teksten er således ikke visuelt kontrolleret. Originaltekstens tal og tabeller gengives med trykte sidelokatorer. Offentlige originalfiler er ikke gemt lokalt.

Afgrænsning af den originale årgang

Oplysning	Antal eller andel	Enhed og afgrænsning	SDN11FT
Alle nye patientklager	4.893	Modtaget af Patientombuddet; flere klagetyper end behandling	s.8
Stigning fra 2010	2,6%	Originalens afrundede sammenligning; ændret klageadgang indgår	s.8
Fem års vækst	omkring 1.000 / 23%	To afrundede beskrivelser; ingen eksakt beregning af tidligere indgangstal	s.8
Nye behandlingsklager	3.950	Delmængde af 4.893	s.8
Heraf til Patientombuddet	1.200	Valgt institutionsprøvelse	s.8
Heraf til disciplinærnævnet	2.750	Valgt personrettet prøvelse; 1.200+2.750=3.950	s.8
Disciplinærnævnets afgjorte klager	2.437	Produktionsår 2011; omfatter overtagne ældre sager	s.8-9
Overtagne sager afgjort	knap 2.250 / mere end 90%	Originalens afrundede beskrivelse; ikke et eksakt særskilt antal	s.9
Afgørelser med kritik, alle grader	716 / 29%	629+86+1=716; 716/2.437=29,38%, egen beregning	s.9, tabel 1
Gennemsnitlig sagsbehandlingstid	12,9 måneder	Afgjorte sager; ikke varigheden af alle verserende klager	s.9
Sammenligning 2010	12,7 måneder	Nævnets eget tilbageblik	s.9
Sagkyndige konsulenter ultimo 2011	322	Ansatte konsulenter, ikke kritiserede sundhedspersoner	s.11
Sagsbehandlerteam	7	Organisering; plus visitationsteam	s.10-11
Ledelse af patientklagecenter	2 kontorchefer og 1 overlæge	Ikke en population af ansvarlige personer i kritiksager	s.10

Modtagne klager og afsluttede klager kan ikke sammenlægges til nye patienter. Tallene 4.893, 3.950, 1.200 og 2.750 er indbyrdes afhængige indgangstal. De 2.437 afgørelser ligger i en anden tidsafgrænsning, fordi ældre klager færdigbehandles. Mere end 90% af afgørelserne vedrører overtagne sager; årstallet 2011 angiver derfor ikke nødvendigvis tidspunktet for den oprindelige handling eller skade.

Alle originale kritikklasser og historiske procentceller

År	Ingen kritik	Kritik	Kritik med indskærpelse	Anmodning om tiltalerejsning	Originalens total	Afgrænsning
2006	74,3%	23,3%	2,3%	0,1%	100%	Historisk tilbageblik i tabel 1, s.9
2007	77,4%	20,7%	1,7%	0,2%	100%	Samme; ingen eksakte klassetællere
2008	78,5%	19,5%	1,9%	0,0%	100%	Samme; afrundede celler summerer til 99,9%
2009	78,9%	18,7%	2,5%	0,0%	100%	Samme; afrundede celler summerer til 100,1%
2010	72,2%	24,3%	3,3%	0,2%	100%	Samme; offentliggjort tilbageblik
2011, procent	70,6%	25,8%	3,5%	0,0%	100%	Afrunding skjuler en faktisk tiltaleanmodning
2011, antal	1.721	629	86	1	2.437	Eksakte antal i originalens tabel 1

2011-rækken uddyber den allerede gengivne originale disciplinærmatrix i sundhedsårsserien. Det er samme 2.437 afgørelser, som ikke må tælles igen. Den nye fuldere tekstkontrol tilfører navnlig genoptagelsesafgrænsning, beviskritik og konkrete patientforløb. Den ene tiltaleanmodning viser samtidig, hvorfor 0,0% ikke må omskrives til nul sager. En anmodning om at overveje tiltale er ikke en straffedom. Der mangler i denne årsberetning identifikation af den konkrete straffesag og dens senere udfald. De historiske procentceller giver ikke adgang til at beregne eksakte tællere for 2007-2010 ud fra produktionstal i andre rapporter.

2006-rækken skal læses sammen med den allerede kontrollerede 2006-statistik: den almindelige nævner på 2.217 udelukker 88 psykiatriske anker, mens den regionale tabel omfatter 2.305. Et procenttilbageblik kan ikke uden videre erstatte denne forskel. Indskærpelse er her en særskilt tabelklasse; tal fra en anden publikation med sammenslået kritikklasse skal beholde sin egen klassifikation.

Genoptagelsesanmodninger: fem ændringer, ikke hundrede genoptagne sager

Udfald i 2011	Antal	Procent	Nævner	SDN11FT
Anmodning afvist	75	75%	100 afgørelser om anmodninger	s.9, tabel 2
Ingen kritik ændret til kritik	1	1%	Samme	s.9, tabel 2
Kritik ændret til ingen kritik	4	4%	Samme	s.9, tabel 2
Kritik fastholdt	11	11%	Samme	s.9, tabel 2
Ingen kritik fastholdt	9	9%	Samme	s.9, tabel 2
I alt	100	100%	Anmodningsafgørelser	s.9, tabel 2
Faktiske ændringer, egen sum	5	5%	1+4; ikke alle genoptagelsesforløb	Beregnet af tabel 2
Afgørelser uden afvisning, egen sum	25	25%	1+4+11+9; ikke 25 nye personer	Beregnet af tabel 2
Anmodningsafgørelser 2010	119	-	Historisk tilbageblik	s.9
Afvist 2010	Ikke oplyst eksakt	70%	119, afrundet andel	s.9
Ingen kritik til kritik 2010	Ikke oplyst eksakt	2%	119, afrundet andel	s.9
Kritik til ingen kritik 2010	Ikke oplyst eksakt	6%	119, afrundet andel	s.9

Tabeltitlen bruger ordet genoptagelser, men hovedteksten afgrænser korrekt til afgørelser om anmodninger. Tre fjerdedele blev afvist. Statistikken dokumenterer én yderligere kritikafgørelse og fire bortfald af kritik. Den dokumenterer ikke hundrede rettede patientforløb eller udbetalinger. Overlap med de 2.437 ordinære afgørelser er ikke forklaret tilstrækkeligt til at lægge alle hundrede til produktionstotalen.

Bevisødelæggelse kan skjule behandlingsfejl i kritikstatistikken

Konklusion: Kritikstatistikken er ikke en fuldstændig opgørelse af skadelige eller ulovlige behandlingshandlinger. Originalen dokumenterer en konkret mekanisme, hvor bortkomne journaler hindrer prøvelse af selve behandlingen.

Myndighedens konkrete udsagn og originalt bevis: Årsberetningens s.15-17 beskriver 22 afgørelser vedrørende samme private speciallæge. Klagerne fulgte en tv-udsendelse om mulige indsprøjtninger uden samtykke. Speciallægens advokat oplyste, at alle klinikkens journaler var destrueret efter praksislukning i begyndelsen af 2010. Nævnet kunne derfor ikke vurdere behandling og information, men kritiserede journalopbevaringen med indskærpelse. En eksempelpatient var en 55-årig kvinde behandlet fra 1. juli 2005 til udgangen af marts 2010.

Uoverensstemmelse eller mangel: 22 afgørelser er ikke 22 verificerede indsprøjtninger uden samtykke. Årsberetningen gengiver klager, advokatens forklaring og nævnets vurdering, men ikke samtlige originale journaler, injektionsoplysninger eller samtykker. Det præcist dokumenterede er, at behandlingsprøvelsen blev afskåret af manglende journalmateriale. Den private behandler må heller ikke tælles som offentlig ansat. Den offentlige relevans ligger i kontrolsystemets mulighed for at oplyse, prøve og reagere på borgernes klager.

Regel, handling og afvigelse: Nævnet henviser til ændringen fra 1. januar 2007 til ti års journalopbevaring og regler om overdragelse. Praksislukning ophævede efter nævnets vurdering ikke pligten til at bevare journalerne. Den beskrevne destruktion svækkede både patientens adgang til bevis og myndighedens mulighed for at fastslå behandlingsansvar.

Resultatmæssig betydning, ansvar og konkret krav: En registreret kritik af opbevaring kan ikke erstatte undersøgelse af en mulig krænkelse af samtykke og fysisk integritet. En fuldstændig ansvarskæde kræver de 22 afgørelser, eventuel politianmeldelse, tilsynets reaktion, bevarede recepter, afregninger og patienternes samtidige oplysninger. Hvor en myndighed har undladt nødvendig bevisbevaring eller oplysning, må denne selvstændige undladelse prøves. Der kan ikke fra årsberetningen alene fastsættes erstatning eller strafferetligt forsæt.

Et andet originalafsnit, s.18, beskriver Ombudsmandens kritik i 2010 af en mangeårig nævnspraksis om journalføring. Nævnet kunne efter sin tidligere praksis konstatere manglende overholdelse uden at udtale kritik. Journalpligten kunne ikke flyttes til en sekretær, når sundhedspersonen selv bar ansvaret. Dette er en yderligere, konkret grund til ikke at fortolke kategorien »ingen kritik« som bevis for, at der ikke forelå en retlig fejl. Originalen opgiver ingen samlet historisk nævner for alle berørte sager; en national underregistreringsprocent kan derfor ikke beregnes.

Hospitalets manglende triagejournal: hændelse, patient og flere ansvarspunkter

S.19-20 beskriver en 49-årig patient med blødende sår på benet og blodfortyndende behandling. Et midlertidigt triageskema var ikke bevaret. En læge og en sygeplejerske afgav modstridende oplysninger om beskeden vedrørende fjernelse af en bandage. Nævnet fandt ikke grundlag for kritik af sygeplejersken på det foreliggende grundlag, men kritiserede en oversygeplejerske for ikke at sikre journalopbevaringen. Nævnet anså triageskemaet for en del af journalen.

Den dokumenterede konsekvens er tab af samtidige oplysninger og svækket mulighed for at fastslå hændelsesforløbet. Man må ikke bruge det manglende bevis som positivt bevis for korrekt behandling. To prøvede sundhedspersoners ansvarspunkter skaber heller ikke to patienter. Det konkrete krav er sikring af originale triageoplysninger, instrukser, journalspor og den fulde afgørelse samt prøvelse af den ansvarlige ledelses handlinger omkring bevaringen. Årsberetningen dokumenterer ikke efterfølgende genoprettelse af patientens skade.

Information, handicap og afgrænset klagekompetence

Forløb	Dokumenteret i originalen	Borgerkonsekvens og manglende bevis	SDN11FT
To beslutninger om undladt genoplivning	Kritik for manglende information; eksempelpatienter 74 og 59 år	Berørte patienter blev ikke tilstrækkeligt informeret; ingen automatisk dokumentation for ulovligt forvoldt død	s.13-14
44-årig kvinde med varig funktionsnedsættelse søgte bilstøtte	Speciallæge indhentede journaler og sendte materiale til kommunen; elektronisk opslag og videregivelse prøvet	De originale samtykker, anmodninger og adgangslogge er ikke trykt; nævnets præmis om samtykke kan ikke kontrolleres mod disse dokumenter her	s.21-22
Faxindhentet journal i samme sag	Nævnet afviste kompetence vedrørende denne del af indhentningen	Kompetenceafgrænsning er ikke en realitetsafgørelse om lovligheden af faxindhentningen	s.22
Nyretransplantationsforløb, patient død 22. juli 2005	Klageafgørelse 28. april 2010; civil sag anlagt 29. oktober 2011; stævning modtaget 19. december 2011	Journalføringskritik; behandlingsdel ikke prøvet fordi den ansvarlige læge var død; intet svarskrift ved udgangen af 2011	s.23-24
Ombudsmandens behandling i 2011	Nævnet oplyser ingen kritik blandt en ikke-opgjort række klager	Ikke nul klager og ikke bevis for, at samtlige nævnsafgørelser var lovlige	s.23

I handicapsagen lagde nævnet kommunens anmodning til grund som dokumentation for samtykke. Årsberetningen giver ikke adgang til at efterprøve samtykkets konkrete omfang eller den faktiske adgang til patientens oplysninger. Denne lokale bevismangel ændrer ikke de øvrige dokumenterede kritikpunkter. I transplantationssagen er patientens dødsdato uden for 20-årsperioden, men klageafgørelsen og den civile prøvelse ligger inden for perioden. Et anlæg i 2011 er ikke en endelig dom eller oplysning om faktisk erstatning.

Kontrol, straf og genoprettelse efter klagen

Forretningsordenen er gengivet på s.28-30. § 3, stk.2, gav mulighed for politimæssig efterforskning før nævnsbehandlingen, hvis der kunne foreligge strafbare forhold. § 13 sondrer mellem kritikgrader og anmodning om overvejelse af tiltale. § 14, stk.3, kræver fornyet behandling ved nye væsentlige oplysninger eller væsentlige sagsbehandlingsfejl. Disse regler dokumenterer ikke generel strafferetlig immunitet. De dokumenterer samtidig, at en endelig administrativ afgørelse ikke ophæver pligten til at håndtere relevante nye oplysninger og væsentlige procesfejl.

S.25 beskriver udsendelse af afgørelser til arbejdsgiver og Sundhedsstyrelsen, skærpet overvågning og tilbageførsel til almindelig overvågning efter 12 måneder uden yderligere kritikafgørelser. Dette er en beskrivelse af kontrolsystemet, ikke et opgjort antal reaktioner eller dokumentation for, at samtlige risici ophørte efter et år. Tre kritikafgørelser inden for fem år kunne medføre navneoffentliggørelse i to år, og alvorlig eller kosmetisk kritik havde særskilte offentliggørelsesregler, s.7. Hverken navneoffentliggørelse, indskærpelse eller tiltaleanmodning er den private borgers konkrete straf for en tilsvarende handling. Ansvarssammenligningen skal holde administrativ kritik, personalereaktion, politimæssig efterforskning, straffedom og patientens erstatning adskilt.

Årsberetningens læringsafsnit anfører, at kritik vil skærpe sundhedspersonens fremtidige agtpågivenhed. Der fremlægges ikke i afsnittet en effektundersøgelse, patientkoblet gentagelsesrate eller kontrol af faktisk ændret adfærd. Myndighedens forventning kan derfor ikke registreres som dokumenteret reparation. De oplyste temarapporter om meningitis og CTG samt OBS-meddelelsen om Truxal er formidlingsaktiviteter; de må ikke tælles som nye patienter, nye skader eller gennemført individuel genoprettelse.

Dokumentationsregnskab

Dokumenteret: eksakt udfaldsmatrix 2011; de seks historiske procentårgange med egen afrunding; alle fem udfald af genoptagelsesanmodninger; afgjorte sagers gennemsnitstid; konkrete journal- og informationsfejl; afgrænset kompetence; og manglende afsluttende dom i den beskrevne civile sag ved årsafslutningen.

Undersøgelseskrav: samtlige individuelle afgørelser i de 22 speciallægesager, tilsyns- og straffesagsudfald, patientens faktiske skade, originale samtykker og journalspor, samt senere dom og genoprettelse i transplantationssagen. Ingen af disse krav er omsat til opfundne personantal eller formodede udfald.

Kildekæden er SDN11FT → originalens angivne tabel eller sagsresumé → rapportens egen afgrænsede tabel og analyse. Et institutionsresumé dokumenterer, hvad institutionen offentliggjorde og lagde til grund; det er ikke den fulde originale patientjournal eller den fulde dom. De historiske tællere, der stadig mangler i den særskilte statistik, bevares som præcise rester. 2011-disciplinærmatricen er allerede gengivet i sundhedsårsserien; denne kontrol uddyber dens afgrænsning og hele den offentliggjorte tekstkontekst.

Psykiatri: opfølgning på ventetid, tvang og ændrede rettigheder

Originalkontrol og adskilte populationer

De to afslutnings-/opfølgningsnotater C121/25 og C117/25 er nu læst i deres helhed: henholdsvis 13 og seks fysiske PDF-sider. Ventetidsfigurerne og informationstabellen i C121/25, fysisk side 6, 7 og 9, samt tvangstabellen i C117/25, fysisk side 5, er også visuelt kontrolleret i hukommelsen. De offentlige originaler er ikke gemt lokalt. Lov 1762 af 29. december 2025 er læst på begge originalsider. Alle sidetal nedenfor er fysiske PDF-sider; notaternes trykte sidetal er ét lavere.

Der er tre forskellige populationer: nationale kvartalsvise udredningsforløb; en tilfældig regionalt fordelt stikprøve på 75 henvisningsforløb; tvangsepisoder pr. 100.000 borgere. En patient kan have flere forløb og flere indgreb. Ingen af disse tabeller giver en national union af fejlberørte børn, forældre eller patienter.

Alle påtrykte nationale værdier i ventetidsfigurerne

Kvartal	Udredning over 30 dage, procent af forløb	Gennemsnitlig udredningstid, dage	Original
2023, 4. kvartal	67	106	C121/25, figur 1-2, side 6-7
2024, 1. kvartal	78	129	Samme
2024, 2. kvartal	87	142	Samme
2024, 3. kvartal	88	150	Samme
2024, 4. kvartal	88	158	Samme
2025, 1. kvartal	90	160	Samme
2025, 2. kvartal	91	162	Samme

Tallene er figurernes påtrykte nationale værdier. De øvrige regionale kurver har ikke en påtrykt værdi for hvert datapunkt; kurvernes højde aflæses derfor ikke som eksakte celler. Underliggende regionaldata skal indhentes for en fuld talcelleunion. Notatet oplyser derudover følgende præcise mål:

Måling	Tidlig periode	Sen periode	Enhed og afgrænsning
Gyldig årsag til udredning over 30 dage	7	5	Procent af forløbene, 2023K4 mod 2025K2; side 7, § 9
Udredningsret samlet overholdt	40	14	Procent; omfatter rettidig udredning eller gyldig undtagelse; samme lokator
Udredningsret ikke overholdt, egen komplementberegning	60	86	100 minus originalens 40/14; afrundede procenter, ingen eksakte nationale antal
Region Sjællands gennemsnitlige udredningstid	48	190	Dage, 2023K4 mod 2025K2; side 7, § 10
Stigning i andelen over 30 dage, Region Midtjylland	-	4	Originalens procentbetegnelse; side 6; omregnes ikke til antal børn
Samme, Region Nordjylland	-	5	Samme
Historisk udredningsforskel efter sociale ressourcer	-	Op til 11,8	Dage i 2019-2022; side 11, § 21; gentagelse af tidligere beretning, ingen nye ofre

Måling	Tidlig periode	Sen periode	Enhed og afgrænsning
Varslet økonomisk løft til psykiatrien i 2030 mod 2019	-	4,6	Mia. kr.; side 8, § 13; ministeriets fremtidsoplysning, ikke en dokumenteret udbetaling til de berørte familier

Versions- og registreringskontrol: De tre regioner Hovedstaden, Sjælland og Syddanmark ændrede deres registrering i 2024. Kurverne til og med 2024K3 markeres i originalen som misvisende. Der foreligger ikke en opdeling af stigningen i ændret registrering og faktisk længere ventetid. Figur 1's kildefod angiver samtidig data pr. **15. september 2024**, selv om figuren fortsætter til 2025K2. Det står faktisk i originalbilledet; datoen er derfor bevaret som en konkret kildeafvigelse, der kræver korrektion eller forklaring. Side 5 omtaler et mere retvisende billede efter 2024K3, mens side 10 omtaler ændringen fra og med dette kvartal. Kvartalsgrænsen må afklares fra de oprindelige registreringsversioner.

Opfølgningens 75 forløb: hele informationstabellen

Henvisningerne er fra **september 2024**, og journalgennemgangen er fra september 2025. Hver region bidrager med 15 tilfældigt valgte forløb; det er ikke et udtag vægtet efter regionernes nationale patientantal. Et års afstand skulle mindske risikoen for, at udredning stadig pågik. Der er ikke oplyst en fuld bortfalds- eller persondeduplikeringsliste. [CPsy25, side 4 og 9]

Region	Udtagne forløb	Informeret om udvidet frit sygehusvalg	Vurderbar rettighedsnævner	Dokumenteret ikke informeret, egen differens
Sjælland	15	0	15	15
Hovedstaden	15	6	11	5
Nordjylland	15	11	15	4
Syddanmark	15	13	15	2
Midtjylland	15	15	15	0
Samlet	75	45	71	26

Original tabel 1, side 9: **72** forløb overskred 30 dage på grund af manglende kapacitet og udløste retten til udvidet frit sygehusvalg. Tre af Hovedstadens 15 forløb var rettidige. Ét yderligere informationsbrev kunne regionen ikke genfinde: rettighedsnævneren er 72, men den **vurderbare** informationsnævner er 71. Manglende brev er en selvstændig dokumentationsmangel, ikke et bevist 27. informationsafslag. De 26 konstaterede mangler og det ene uafklarede forløb holdes adskilt.

For udredningsplanen oplyses tilsvarende 72 berettigede, ét ikke-genfundet brev og 71 korrekt informerede. **Information om retten til en plan er ikke i sig selv bevis for en udarbejdet plan eller leveret behandling.** Notatets § 17 omtaler begge led, mens den sikre opfølgning på side 9 beskriver informationskontrollen. For hvert barn kræves den faktiske daterede plan, dens indhold og ydelsens start.

Registreringsgennemgangen omfattede alle 75: 45 forløb fra de tre regioner med tidligere fejlregistrering og 30 fra de to øvrige. Notatet fandt dem registreret i overensstemmelse med vejledningen. Det er samme stikprøve, ikke 75+45+30 forskellige børn. Afslutningen af registreringssporet kan ikke bruges som medhold i, at alle 75 rettigheder blev opfyldt: samme kontrol fandt kapacitetsbestemt fristoverskridelse i 72 og informationsmangel i 26 vurderbare forløb.

Tvang: hele den nye måltabel

Indgreb	Gennemsnit 2021-2023	2024	Original ændringsprocent
Bæltefiksering	78	71	−9
Fastholdelse	81	59	−27
Akut beroligende medicin med tvang	173	167	−3
Episoder i alt	331	297	−10

Alle værdier er **episoder pr. 100.000 borgere**, ikke rå antal episoder, patienter eller lovstridige handlinger. Originalens afrundingsnote forklarer, at komponenternes baseline summerer til 332, mens den separat afrundede total er 331. Tallene retter derfor ikke hinanden. Registerversionen er 14. september 2025; CPR-versionen er 10. maj 2025. [CTv25, side 5, tabel 1]

Kontrolpunkt	Seneste originale status	Hvad status dokumenterer
Region Hovedstaden/Nordjyllands styring	Afsluttet 6. august 2021	Et revisionsspor; ikke alle berørte patienters ophør og reparation
Nyt tvangsmål	Afsluttet 29. august 2024	Målet ændres til 30 procents reduktion i 2030 af tre episodeformer pr. 100.000 i forhold til 2021-2023
Tættere opfølgning, taskforce og analyse af variation	Tre særskilte punkter afsluttet 29. august 2024	Gennemførte styringsinitiativer efter notatets dokumentationsniveau
Monitoreringsmodel	Afslutning anbefalet 20. oktober 2025	Ny måling og offentliggjort opfølgning; ikke opfyldelse af det tidligere halveringsmål

Det tidligere mål vedrørte halvering af andelen af bæltefikserede patienter i 2014-2020 samt reduktion af samlet tvang. Det nye mål har en anden baseline, tre udvalgte indgrebsformer og en befolkningsnævner. En reduktion på 10 procent i den nye måling er derfor ikke en dokumenteret halvering efter den gamle. Episodetabellen skal kobles til nævnsafgørelser om iværksættelse og varighed, konkret ophør, person og erstatning. Kontrollens afslutning viser ikke denne kobling.

Vedtaget 2026-ret: prøvelse af både frist og overgang

Lov 1762/2025 ændrer sundhedslovens § 82 b: udredning på børne- og ungdomspsykiatrisk afdeling skal begynde inden **én måned**, og endelig udredning og behandling skal tilbydes/påbegyndes inden **to måneder**, hvis fagligt muligt. Er dette ikke muligt, kræves en videre forløbsplan inden samme to måneder. Den nye § 87, stk. 6, giver adgang til aftalesygehus ved manglende opstart inden én måned eller manglende endelig udredning/behandlingsstart inden to. **Den vedtagne tekst har ikke lovforslagets særlige indledende kapacitetsbetingelse i § 87, stk. 6.** Den oprindelige høring eller et tidligere ministerresumé må ikke genindsætte den i loven. [PsyL25, § 1, nr. 2 og 5]

Loven trådte i kraft 1. januar 2026. De nye udrednings- og valgregler efter § 1, nr. 1-6, gælder efter overgangsbestemmelsen **ikke henvisninger modtaget før ikrafttræden**. De 75 september-2024-forløb kan derfor ikke efterfølgende bedømmes, som om de fra begyndelsen kun havde den nye frist for endelig udredning. Tidligere lovbrud slettes ikke ved den senere ændring. Den øvrige nye lov optrapper kommunale psykiatriske færdigbehandlingstakster: 2.404/4.808/7.212/9.616 kr. i 2025-niveau med særskilte sengedagsgrænser. Disse er mellemoffentlige incitamenter, ikke erstatning til patienter eller pårørende. [PsyL25, begge originalsider]

Juridisk argument og konkrete følgekrav

Konklusion: Gentagen frist- og informationsmangel skal følges til barnets faktiske hjælp og tab. **Myndighedens udsagn:** Alle regioner beskriver skærpet informationsindsats; revisionen anbefaler afslutning af udvalgte spor. **Originalt bevis:** C121/25's 75-forløbsmetode og regionale informationstabel samt C117/25's ændrede episode-/måltabel. **Uoverensstemmelse:** En procesforbedring eller korrekt registrering dokumenterer ikke rettidig udredning, frit valg, en faktisk plan eller ophør af et ulovligt indgreb. **Relevant regel:** Den på hændelsestidspunktet gældende sundhedsret, den konkrete indgrebshjemmel og, ved opfyldte betingelser, EMRK's livs-, integritets-, familie- og retsmiddelbeskyttelse. **Handling eller undladelse:** Kapacitetsbestemt forsinkelse og manglende information dokumenteres i hver sin nævner. **Juridisk afvigelse:** Hver rettighed skal prøves separat; myndighedsorganisering ændrer ikke i sig selv den lovfæstede pligt. **Resultatmæssig betydning:** Mistet adgang og ekstra ventetid kan føre til behandlings-, skole-, forsørgelses- og familietab. De konkrete tab kræver samtidige journaler og daterede ydelser; de 162 dage er et gennemsnit, ikke hver families dokumenterede tab. **Ansvar:** Regionens handle- og informationskæde samt ministeriets særskilte overvågningspligt; personlig strafskyld kræver egen prøvelse. **Krav:** Personkoblet tidslinje, fristgrundlag, gyldig undtagelse, faktisk plan og behandling, tilbudt/udnyttet frit valg samt selvstændig undersøgelse og reparation af den dokumenterede følge.

Konkret skal det fortsat upublicerede konsekvensregister oplyse: henvisningens modtagelse; fagligt dokumenteret fristundtagelse; hver informations- og plandato; udrednings- og behandlingsstart/slut; indgrebets faktiske ophør; barnets og forældrenes særskilte dokumenterede tab; klage, medhold, erstatningsafgørelse og betaling. Hver datamangel knyttes til region, journal og periode. Ingen myndighedsforespørgsel er afsendt.

Patientforsikringen: supplerende historiske registertal

Kontrolleret 7. oktober 2026. Kilde: registeranalyse dateret 9. marts 2012, tabel 20, trykt/PDF-side 46, og tabel 6, side 19. Revisioner og verserende anker kan ændre registrene; 2011 er foreløbig før årsberetningen (side 2). Dette er originalens dataversion, ikke et rekonstrueret årsregister.

År	Lægemiddelanmeldelser	Afgørelser	Anerkendelser	Publiceret anerkendelsesprocent	Erstatninger, mio. kr.	Anmeldende personer, begge skadeområder	Anmeldelser i personopgørelsen
2006	255	321	57	17,8	30,4	4.797	5.097
2007	338	243	61	25,1	32,0	5.237	5.728
2008	312	264	94	35,6	33,0	5.125	5.817
2009	356	404	144	35,6	54,0	5.724	6.664
2010	347	425	106	24,9	51,1	6.678	7.814
2011	379	352	68	19,3	48,0	7.250	8.364

Egen metode: Afgørelsesnævneren er faktisk publiceret og kan anvendes direkte; årets tilgang er en anden population. Ikke anerkendt = afgørelser minus anerkendelser giver 264/182/170/260/319/284, men originalen deler ikke denne rest i materielle afslag, afvisninger eller andre udfald. Erstatningsbeløb står som erstatninger, og rapportens side 5/13 beskriver udbetalinger; tilkendelsesår og bankudbetaling skal fortsat adskilles ved sammenligning med nyere tilkendelsestabeller. Årlige anmeldere omfatter lægemiddelsager; de er ikke anerkendte skadelidte. Der er ingen identitetsdeduplikation på tværs af år eller offentlig/privat ansættelse. Personer og sager må ikke adderes. 2011 personopgørelsens 8.364 sager afviger fra behandlingsanmeldelser 7.993 plus lægemiddelanmeldelser 379 = 8.372 og resumeets 8.375; forskellen bevares som populations-/versionsforskel.

Dokumenteret vej til de oprindelige årsberetninger

Folketingets offentlige ODA-metadata er kontrolleret med titelord Patientforsikring og årsberetning/rapport samt relationerne Fil og SagDokument. Alle nedenstående dokumenter har tom Fil-relation. **Efterfølgende er de officielle årsoriginaler 2006-2010 faktisk genfundet og materielt læst gennem offentlige arkivkopier af myndighedens egne downloadruter.** Se patientforsikring-originaler-tid-genopretning-og-versioner.md og de to originale tabelmoduler. Den tomme ODA-relation er fortsat et lokalt adgangsfund, ikke et aktuelt hul for 2006-2010.

Statistikår i titel	Dokument-ID	Samling/udvalg/bilag	Registreret dato	Status
2006	491418	2006-07 SUU 613	21. juni 2007	Årsoriginal 2006 materielt læst, PFOR06; fem regionale originaler ligeledes læst
2007	523493	2007-08, 2. samling, SUU 434	16. juni 2008	Årsoriginal 2007 materielt læst, PFOR07
2009, men modtaget 2009	563221	2008-09 SUU 555	29. juni 2009	2008 årsoriginal fundet og læst særskilt, PFOR08; denne ODA-titels relation til 2008 originalen er ikke verificeret
2009	260712	2009-10 SUU 399	15. juni 2010	Årsoriginal 2009 materielt læst, PFOR09
2010	207127	2010-11, 1. samling, SUU 347	22. juni 2011	Årsoriginal 2010 materielt læst, PFOR10
2011	146810	2011-12 SUU 354	12. juni 2012	Original årsberetning efterspørges
2012	59754	2012-13 SUU 329	4. juni 2013	Original årsberetning efterspørges

ODA-opslag kan erstattes med det konkrete dokument-ID for hver række. Direkte bilagssider for 2009-2012 gav ikke læsbar original ved denne kontrol.

Resterende præcis dataforespørgsel

Til Patienterstatningen: Fremlæg oprindelige helårsstatistikker/årsberetninger 2011-2012 og aktuelle reviderede registerudtræk separat. De materielt læste 2006-2010 årsoriginaler giver nu præcise behandlingsnævnere, afvisningsklasser og organisatoriske udfald; de efterspørges ikke længere som ulæste originaler. Oplys for begge skadeområder særskilt berettigelsesafgørelser, anerkendelser efter regel, materielle afslag, afvisninger/øvrige lukninger, afgørelses-/anmeldelsesår, ændringer efter anke/genoptagelse, års-/periodeunikke mennesker, offentlig/private behandlingssteder og faktiske betalingsår. 2012 analysens tabel 20 giver fortsat lægemiddeludfald 2006-2011 i den eksplicitte analyseversion. Rester er 2011 eksakt behandlingsnævner, lægemiddel 2012,2011/12 helårsoriginalerne, aktuel fælles revision og person-/betalingskoblingen. De dokumenterede 2007/2008 genbehandlingsgrupper kræver særskilt faktisk opfølgning. Til Folketingets arkiv: Afklar titelrelationen i dokument 563221 og tilvejebring 2011/12 originalerne; metadata alene tæller ikke som læsning.

Patientforsikringen: hvad originalerne 2006-2010 dokumenterer om skade, afslag, tid og genopretning

De historiske originaler dokumenterer både alvorlige sundhedsskader og mangler i den efterfølgende erstatningsprøvelse. Tallene viser præcise afgørelsesnævnere, offentlig/private hospitalsgrupper og forskellige afvisningsgrunde. De viser også, hvorfor en anerkendt skade, en ændret afgørelse og en faktisk genoprettet borgersituation skal føres i hver sit regnskab: økonomisk kompensation kan følge flere år efter skaden, mens et tabt organ, et barns hjerneskade eller et dødsfald består.

Dette modul ledsages af 77 numeriske originaltabeller med 712 faktarækker fra fem årsberetninger samt 20 regionale originaltabeller med 216 faktarækker fra den officielle 2006 statistik. Tabellenhederne overlapper inden for og på tværs af kilder. **De 928 rækker er dokumentationsrækker, ikke 928 sager eller personer.** Alle tal står i de to særskilte tabelmoduler. Kildekort og direkte arkivoriginaler står i tabelmodulernes kildelister og flyttes ved samlingen til rapportens sidste bibliografi.

Præcise afgørelsesnævnere og lokalt dokumenterede revisioner

Afgørelsesår og publikationsversion	Behandlingsafgørelser	Anerkendte	Materielle afslag/erstatningsbetingelser ikke opfyldt	Udenfor dækningsområde/øvrige afvisningsklasser	Lokator
2006, årsberetning 2006	4444	1482	2515	447 udenfor	PFOR06, figur 6, trykt 30/fysisk 16
2007, årsberetning 2007, juridiske klasser	4882	1488	2798	596 udenfor	PFOR07, figur 7,30/fysisk 16
2007, samme publikation, dækningsområder	4882	1495	Ikke særskilt	3387 ikkeanerkendte samlet	PFOR07, figur 4,27/fysisk 14
2008, årsberetning 2008	4659	1506	2603	550 udenfor	PFOR08, figur 8,13/fysisk 7
2009, årsberetning 2009	6676	2298	3572	806 udenfor	PFOR09, figur 9,17
2009, revideret tilbageblik i årsberetning 2010	6733	2379	3547	583 under minimum,150 forældede,74 øvrige	PFOR10, figur 9,15
2010, årsberetning 2010	7038	2518	3735	510 under minimum,156 forældede,119 øvrige	PFOR10, figur 9,15

2009 revisionens 57 flere afgørelser og 81 flere anerkendelser må hverken føjes til 2009 originalen eller oversættes til 81 nye borgere. Årsberetningerne beskriver, at genoptagelse, anke og domstolsprøvelse kan ændre tidligere registreringer;2010 beretningen nævner også intern kvalitetskontrol. Disse beskrevne mekanismer beviser ikke hver enkelt differencerækkes årsag. Den aktuelle dokumentation viser selve revisionsforskellen.

2007 publikationen indeholder derimod en intern difference:1495 anerkendelser i dækningsområdematricen mod 1488 i de juridiske klasser. Begge tal og den fælles 4882 nævner er bevaret. Ingen af de to nævnere ændres ved egen procentregning. Der er også et klassifikationsskift fra 2010 publikationens tilbageblik: afvisninger deles i erstatningsbetingelser, minimumsgrænse, forældelse og øvrige. Den tidligere klasse *udenfor lovens dækningsområde* kan derfor ikke uden kildebelæg føres frem som en uændret historisk serie.

Offentlige hospitaler er en afgrænset undergruppe

År og kildeversion	Offentlig:anerkendt	Offentlig:ikkeanerkendt	Offentlig:afgjort	Privat:anerkendt	Privat:ikkeanerkendt	Privat:afgjort	Kilde
2006, fem regionale originaler	1310	2445	3755	53	89	142	PFR06H/M/N/S/Y, afsnit 1-2; egne regionale summer
2007, årsoriginal	1291	2765	4056	72	121	193	PFOR07, figur 4,27/fysisk 14
2008, årsoriginal	1232	2469	3701	83	107	190	PFOR08, figur 5,10/fysisk 6
2009, årsoriginal	1834	3288	5122	219	237	456	PFOR09, figur 5,13
2010, årsoriginal	1982	3337	5319	258	326	584	PFOR10, figur 5,13

Det offentlige hospital er den institutionelle skadestedsafgrænsning. Tallene indeholder ingen dedupliceret tæller for ansatte, patienter, børn eller forældre. Lægepraksis, vagtlæger og privathospitaler bliver heller ikke offentlige arbejdsgivere, fordi det offentlige finansierer erstatningen. Kommunale sundhedsordninger står særskilt i originalerne fra 2007: afgjort/anerkendt 6/2 i 2007,5/1 i 2008,13/1 i 2009 og 36/2 i 2010.2010 prosaens kommunale 10% er ikke i overensstemmelse med samme tabels 2/36, afrundet 6%.

Sundhedsskader anerkendes efter forskellige regler. 2010 originalens figur 8 skiller 1536 afgørelser om ikkeoptimal diagnose/behandling ud fra 7038 samlede afgørelser.1178 vedrører offentlige hospitaler,139 private hospitaler og 2 kommunale sundhedsordninger; øvrige områder følger i læsertabellen. 2009 originalens offentlige gruppe har 1057/5122 efter specialistreglen og 632/5122 efter tålereglen. En erstatningsberettigende sjælden og alvorlig skade er derfor ikke alene et bevis på forsømmelse; det konkrete bevis på den lægelige eller administrative handling skal fastholdes.

Fejlagtig praksis: fem dropfodssager og strålebehandling

Fem patienterstatningssager havde fået afslag ud fra en for streng afgrænsning af dropfod.2007 årsberetningen beskriver på trykt side 12/fysisk 7, at Patientforsikringen krævede total dropfod, mens ankenævnets praksis også anerkendte delvis dropfod efter hofteoperation. Patientforsikringen besluttede at genoptage fem sager afgjort 2006 og 2007, hvor der ifølge beretningen alligevel skulle ydes erstatning. Dokumentet fastslår dermed egen praksisafvigelse og en konkret pligt til reparation. Det dokumenterer ikke datoerne for de nye afgørelser, faktisk betaling eller patienternes fulde økonomiske tab under ventetiden.

Samme gennemgang omtaler omtrent 80% tiltrådte sager,5% ændret skadeårsag og 15% ændret vurdering af grundsygdom. Antallet af gennemgåede sager står ikke i afsnittet. Disse procenter kan ikke omregnes til nationale antal eller lægges til de fem konkret identificerede genoptagelser.

Ankeinstansens tiltrædelse forhindrede ikke en forkert regelanvendelse.2008 årsberetningens trykte side 6/fysisk 4 oplyser først, at ankede kræftventetidsafgørelser hidtil var blevet tiltrådt. Derefter erkender Patientforsikringen, at den i efteråret 2008 blev klar over, at reglerne om ventetid til strålebehandling var blevet fortolket forkert. Den besluttede at gennemgå samtlige ventetidssager og træffe nye afgørelser i relevante sager i 2009. Det stærkeste dokumenterede kritikpunkt er, at en faktisk regelmisforståelse havde bestået i et system, hvor tidligere anketiltrædelser var blevet fremhævet som grundlag for ikke at ændre praksis. Den planlagte genbehandling er ikke dokumentation for, at alle berørte patienter faktisk fik deres ret opfyldt.

I 2009/2010 årsberetningernes materielt læste statistik-, ledelses- og administrationsafsnit er der ikke fundet en afstemning af denne genbehandling: antal gennemgåede, ændrede, tilbagebetalte eller betalte sager samt faktiske datoer. Dette er en lokal opfølgningsrest, ikke et forbehold over for selve den erkendte fejl.

2007 originalen giver en konkret ansvarsfordeling i sag 07-0120, trykt side 14-15/fysisk 8: henvisning 7. august 2006, indikation for strålebehandling 10. august, behandling 11. oktober. Hospitalet anmeldte sagen til Sundhedsstyrelsen syv dage før fireugersfristens udløb; ifølge beretningen foretog styrelsen sig intet. Patientforsikringen gjorde SST ansvarlig og tilkendte 10% méngodtgørelse for den psykiske belastning ved en 10% forringet statistisk overlevelsesprognose. Denne afgørelsesgengivelse beskriver et konkret offentligmyndighedsindgreb ved undladelse, dokumenteret sundhedsrisiko og kompensation; den er ikke en fuld original afgørelsestekst eller en straffedom.

Sagskompleksets status 4. april 2008 var 159 anmeldelser,136 afgørelser og 18 anerkendelser med godt 1,5 mio.kr tilkendt. Otte afgørelser angik SSTs sagsbehandling, heraf tre anerkendt. De tre er en undergruppe, ikke yderligere tre ved siden af 18. Denne kumulerede gruppe overlapper årsregistrene.

Ventetid til afgørelse og til økonomisk genopretning er forskellige forløb

Kildeversion og lokator	Faktisk tid	Endepunkt/afgrænsning	Mål
PFOR06,34-35/fysisk 18	Cirka 275 dage	Gennemsnit ved årets udgang; ikke dokumenteret årsgennemsnit	180-200 dage inkl. materialeindhentning
PFOR07,34-35/fysisk 18	251 dage	Årets gennemsnit til afgørelse	180-200 dage
PFOR07,7/fysisk 4	6→8,5 måneder	4. kvartal 2004→4. kvartal 2007; andet tidsudsnit	Ingen ekstra årsserie udledt
PFOR08,4/fysisk 3	320 dage	Direktørens årsgennemsnit 2008	180-200 dage omtalt
PFOR08,24/fysisk 13	332 dage	Fra modtagelse til afgørelse; samme publikation siger andet tal ovenfor	220 dage ved udgangen 2009
PFOR09,7 og 30	288 dage	Hele 2009	180-200 dage generelt;220 dage ved udgangen 2009
PFOR09,7	259 dage	1. kvartal 2010	Kvartalsudsnit, ikke 2010 årsgennemsnit
PFOR10,9 og 23	233 dage	Hele 2010 til første afgørelse om anerkendelse/afslag	200 dage fremadrettet
PFOR10,23	202 dage	Ved udgangen 2010	180-200 dage

2008 originalen forklarer konkret, at afslutning af ophobede gamle sager forhøjer et gennemsnit beregnet på afgjorte sager. Det samme gennemsnit kan forbedres ved at afgøre nye sager, mens gamle bliver liggende. Rapportens efterprøvelse kræver derfor både afgørelsestid, alderen på verserende sager og tidspunktet for faktisk reparation. Et fald i afsluttede sagers middelværdi dokumenterer ikke alene, at alle patienter fik hurtigere beskyttelse. 2009 administrationsafsnittets formulering *december 2010* om 241 dage er også en tidslokal kildekonflikt i 2009 beretningen; den ændres ikke tildecember 2009 ved gæt.

Beløbsfordelingen efter anmeldelsesår viser en anden del af forløbet: i 2010 vedrører 18% af de opgjorte beløb anmeldelser fra 2010,41% fra 2009,24% fra 2008,10% fra 2007,4% fra 2006 og 3% før 2006 (PFOR10, figur 14,18). Det er beløbsandele, ikke patientandele. Originalen forklarer udtrykkeligt, at deludbetalinger kan ske før den endelige opgørelse. Dermed kan 24% af beløbene til 2008 anmeldelser ikke oversættes til 24% af patienter uden erstatning indtil 2010.2009 originalens figur 16 anvender også beløbsandele, mens tilhørende tekst kalder 4% en patientandel; den omkodning er ikke underbygget af figuren.

Et konkret barn i 2007 beretningen, trykt side 9/fysisk 5, var født med hjerneskade i 2003 efter fødselsbehandling, som institutionen vurderede under specialiststandard. Barnet fik foreløbig 30% méngrad og erstatning i 2005; endelig opgørelse måtte ifølge beretningen afvente femårsalderen iaugust 2008 (05-2129). Forløbet dokumenterer forskellige endepunkter, ikke fem års venten uden nogen erstatning. En anden gengivelse vedrører en 36 årig kvinde med overskåret motorisk håndnerve under en 2004 operation:15% méngodtgørelse ijuli 2006, løbende tabt arbejdsfortjeneste under revalidering, mens endelig erhvervsevnetabsopgørelse forventedes efter uddannelsen isommer 2008 (06-0402). Endelige datoer og bankbetalinger er ikke oplyst.

I 2008 årsberetningens trykte side 18/fysisk 10 beskrives et barn med fødselsrelateret iltmangel efter utilstrækkelig overvågning: hjerneskade, lammelser i arme/ben, syns- og spisefunktionstab;120% méngrad og 4,2 mio.kr samlet erstatning. Beløbet reparerer et økonomisk tab efter ordningens regler. Det beviser ikke, at barnets helbred, familiens liv eller deltagelsesmuligheder er genoprettet. Årsstatistikkens erstatningssum er derfor ikke et regnskab over tilbageførte handicap eller genvundne leveår.

Medicinskader, oplysningspligt og afvisning ved forældelse

2006-2010 originalerne giver nu præcise lægemiddelafgørelser og årsager. 2006 originalen har 51/321 anerkendelser;2007 tilbageblik 57/321.2007 originalen har 55/243, mens 2008 tilbageblik har 61/241.2008 har 94/264,2009 har 144/404 og 2010 har 106/425. Disse revisionsversioner består hver for sig. 2007 originalens brede klasse *forældelse mv.*66 kan ikke sammenlignes som ren forældelse med 2008 publikationens 2007 klasse 34.

De klart særskilte forældelsestal i 2008 publikationen er 34 for 2007 og 22 for 2008;2009 originalen har 25 i 2009,2010 originalen 15 i 2010.2010 behandlingsskadematricen har derudover 156 forældelsesafvisninger. Lægemiddel- og behandlingsregistreringer kan overlappe samme person; summerne er ikke automatisk unikke patienter. Ingen af tallene fastslår alene, hvilken autoriseret sundhedsperson der undlod at informere en bestemt patient.

Der foreligger dog et dokumenteret systemisk vidensspor. 2007 medicinafsnittet, trykt 18-19/fysisk 10, oplyser, at mange p-pillesager var blevet anmeldt for sent, at sundhedsmyndighederne var blevet orienteret, og at information på Lægemiddelstyrelsens hjemmeside blev udvidet. 2008/2009/2010 afsnittene beskriver fortsat patienter, som forklarede sen anmeldelse med ukendskab til ordningen, og fremhæver sundhedspersonalets lovbestemte pligt til information og om nødvendigt hjælp med anmeldelse. Den relevante konkrete undersøgelse er herefter, hvem der kendte skaden og oplysningsbehovet, hvilken information der blev givet, og om en forsømmelse medførte tab af erstatningsadgang. Mørketallet udledes ikke numerisk af registrene.

Ordningen udelukker eller henviser flere grupper, herunder nogle sager uden fysisk skade, sager under minimumsbeløb, skade før dækningsperioden og behandlingsfejl, der skal prøves i behandlingsordningen fremfor bivirkningsordningen. 2006 årsberetningens børne- og psykiatriopgørelser vedrører 1996-2006 samlet;21 anerkendte børnesager må derfor ikke præsenteres som 21 børn i rapportperioden. Psykiatriafsnittets 91 angiveligt afgjorte omfatter samtidig to endnu uafgjorte sager. Kildekonflikten bevares i tabelmodulet.

Faktisk kildekontrol og præcise rester

2006 årsberetningens fysiske 10-18 er læst materielt; her findes lægemiddelstatistik, børn/psykiatri, behandlingstabeller og administration. Side 32/fysisk 17 er desuden visuelt kontrolleret i RAM og bekræfter 350607186 kr samt offentlige 315853481 kr. 2007 årsberetningens fysiske 4-5,7-8 og 10-18 er materielt læst; dele af den første øvrige eksempellæsning blev afkortet i værktøjsvisningen og påstås ikke fuldlæst. 2008 fysiske 3-13,2009 fysiske 5-30 samt 32 og 2010 fysiske 5-24 er materielt læst. 2009 side 31 blev afkortet i første visning; administrationsafgørelsestabellen er efterprøvelig i 2010 side 23 og er ikke påstået en fuld 2009 side 31 læsning. Dækomslag, indholdsregistre og nogle øvrige introduktionssider er også kontrolleret; finansielle regnskabssider uden for disse intervaller påstås ikke fuldlæst. De fem regionale 2006HTML-originalers fire numeriske tabeller er alle læst og gemt som egne fakta.

H01 er materielt lukket for 2006-2010 behandlingsnævnere efter originalversion, ikke for 2011 eller lægemiddel 2012. H02 er udvidet med offentlig/private afgørelsesudfald 2006-2010; fuld persontæller og alle senere års organisatoriske afgrænsninger følger ikke af dette. H03 s tidligere personserie 2006-2011 består, men nye afgørelses- og beløbstal lukker ikke persondeduplikationen.

Der findes konkrete men endnu ulæste originalspor for 2011/2012: ODA-dokument 146810 (*Patientforsikringens årsberetning 2011*,12. juni 2012) og 59754 (*årsberetning 2012*,4. juni 2013) returnerer fortsat tomme Fil-lister ved denne kontrol. Offentligt arkiveret officiel statistikside fra 7. juli 2016 har de præcise downloadruter til 2011 årsberetning samt helårstal 2009-2011 og 2010-2012. Domain-CDX er kontrolleret medmatchType=domain, uden MIME/statusfilter:2164 URL-poster påpatientforsikringen.dk og 4406 påpatienterstatningen.dk. 2011 årsberetningens gamle mellemrumrute og 2012 statistikkens gamle rute findes kun som senere omdirigeringer. De nyere bindestregruter fra 2016 siden har ikke givet en faktisk PDF-original i denne kontrol. Dokumenttitler/links er tilvejebringelsesspor, ikke aflæste tal. 2011 afgørelsesnævner rekonstrueres ikke ved division af en afrundet medholdsprocent.

Holdbare anbringender og nødvendige krav

Det stærkeste primærbelagte anbringende er den erkendte praksisfejl om stråleventetid og de fem dropfodssager: institutionen kendte en forkert retlig afgrænsning og havde identificeret et behov for genbehandling. De konkrete krav til et fuldt ansvarstidsregnskab er tidspunkt for første kendskab, liste over berørte afgørelser, genoptagelsesdato, nyt udfald, første og endelige betaling, renter og eventuelle resterende tab. Tidligere anketiltrædelser fritager ikke den konkrete regelanvendelse fra selvstændig prøvelse.

Dernæst er de dokumenterede sundhedskonsekvenser og specialistafvigelser: registrene indeholder anerkendte undgåelige skader, og konkrete forløb beskriver alvorlige handicap, organ-/funktionstab og forringet overlevelsesprognose. En erstatningsafgørelse skal efterprøves i original sagsakt for lægelig kausalitet,

myndighedens kendskab og faktisk indgreb. En eventuel strafbar handling kræver selvstændig prøvelse af gerningsindhold, tilregnelse og ansvarlig person; den udledes ikke af årsregisterets ord *medhold*.

Dokumenterede fejl og kildeafvigelser er konkret afgrænset ovenfor: forkert ventetidsfortolkning, fem for strengt afviste dropfodssager, bestemte statistiske interne uoverensstemmelser og klart dokumenterede revisions-/klassifikationsskift. Hypoteser, der kræver mere bevis, er uopfyldt oplysningspligt i hver forældet borgersag, omfanget af ikkeanmeldte erstatningsberettigende skader, om planlagt genbehandling faktisk førte til korrekt betaling, og et eventuelt individuelt strafansvar. Ingen af disse hypoteser nedtoner de faktisk erkendte fejl.

Patientforsikringen 2006-2010: originale tal efter kildeversion og afgrænsning

Tabellerne supplerer de senere registerversioner. Gentagne historiske år og sagsgrupper er overlappende versioner. De må ikke lægges sammen som nye patienter, skader eller afgørelser. - gengiver en tom kildecelle, som ikke er omkodet til nul. Behandling og lægemidler holdes adskilt. Kildekort står samlet i slutningen af dette modul og skal ved sammenstilling flyttes til rapportens afsluttende kildeliste.

PFOR06-LM-F2 · LM-F2

Kilde: Patientforsikringens årsberetning 2006, trykt side 18, fysisk PDF-side 10. Nogle tandbedøvelsessager henvises til anden ordning. 2006 anerkendt 51 revideres senere til 57.

Afgørelsestype	2005 antal	2005 pct	2006 antal	2006 pct
Anerkendelser	81	31	51	16
Før 1 januar 1996	4	2	6	2
Ikke fysisk skade	72	28	46	14
Ikke lægemiddel	0	0	9	3
Fejl eller forsømmelse	3	1	2	1
Utilstrækkeligt alvorlig	58	22	58	18
Ingen årsagssammenhæng	15	6	57	18
Diverse	28	11	92	29
I alt	261	100	321	100

PFOR06-LM-F3 · LM-F3

Kilde: Patientforsikringens årsberetning 2006, trykt side 19, fysisk PDF-side 10. Lægemiddelerstatninger; tidligere år er versionskontekst.

År	Kr
2000	4705111
2001	3987282
2002	12396375
2003	16491539
2004	14841065
2005	15867716
2006	30480027
I alt	98769115

PFOR06-LM-psykiatri · LM-psykiatri

Kilde: Patientforsikringens årsberetning 2006, trykt side 20, fysisk PDF-side 11. 1996-2006 SAMLET, ikke 2006 årsudfald.91 inkluderer 2 åbne; kan ikke kaldes 91 faktiskafsluttede.

Afgrænsning 1996-2006	Antal
Anmeldelser	144
Udenfor lægemiddelordningen, henvises behandling	53
Resterende, kilden kalder afgjorte	91
Anerkendelser	12
Ingen årsagssammenhæng	29
Utilstrækkeligt alvorlig	48
Endnuikke afgjort	2

PFOR06-LM-boern · LM-boern

Kilde: Patientforsikringens årsberetning 2006, trykt side 22, fysisk PDF-side 12. 1996-2006, ikke 21 børn i 2006-2025. Undergrupper overlap totalsummen.

Afgrænsning 1996-2006	Antal
Anmeldelser børn/fostretil 18 år	77
Afgjorte	73
Anerkendte	21
Sabrilexanmeldt	10
Sabrilexanerkendt	4
Deprakineanmeldt	5
Deprakineanerkendt	4
Isotretinoinafgjort	4
Isotretinoinanerkendt	0

PFOR06-LM-top 5 · LM-top 5

Kilde: Patientforsikringens årsberetning 2006, trykt side 24, fysisk PDF-side 13. 1996-2006. Septanest 93/Vioxx 86 er anmeldelser; Vioxx 82 afgjorte i prosa. Letigen 55, Prednisolon 50, Sabrilex 46 betegnes afgørelser. Kolonnen har derfor bevidst ikke fælles tælleenhed.

Lægemiddel	Anmeldelserellerafgjorte jf.scope	Anerkendelser
Septanest/Septocain	93	22
Vioxx	86	7
Letigen	55	16
Prednisolon	50	8
Sabrilex	46	24

PFOR06-BH-F2 · BH-F2

Kilde: Patientforsikringens årsberetning 2006, trykt side 26, fysisk PDF-side 14. Anmeldelser. Tomme historiske celler gengives som -; de omkodes ikke til nul.

Dækningsområde	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Alment praktiserende læger	-	-	-	116	201	226
Offentlige sygehuse	2839	3425	3605	4251	4224	4036
Private sygehuse	-	-	-	91	139	184
Privatpraktiserende speciallæger	-	-	-	128	212	212
Vagtlæger	-	-	-	43	63	82
Øvrige	-	-	-	66	121	108
I alt	2839	3425	3605	4695	4960	4848

PFOR06-BH-F4 · BH-F4

Kilde: Patientforsikringens årsberetning 2006, trykt side 28, fysisk PDF-side 15. Offentlige sygehuse. Efterfølgende regionsinddeling anvendt på historiske data; aktivitetsnævner er året 2005.

Region	Anmeldelser 2006	Pr 1000 udskrivninger 2005	Medhold 2006	Pr 1000 udskrivninger 2005
Hovedstaden	1315	3,61	429	1,17
Midtjylland	833	3,32	308	1,18
Nordjylland	377	3,21	118	1,00
Sjælland	540	2,95	156	0,85
Syddanmark	971	4,0	299	1,27
I alt	4036	3,48	1310	1,13

PFOR06-BH-F5 · BH-F5

Kilde: Patientforsikringens årsberetning 2006, trykt side 29, fysisk PDF-side 15. 2962 ikke-anerkendte omfatter også sager uden for dækningsområdet; se BH-F6.

Speciale	Afgørelser	Anerkendelser	Afvisninger	Anerkendelserpct
Ortopædisk kirurgi	1754	632	1122	36
Kirurgi	289	101	188	35
Almen medicin	220	52	168	24
Anæstesiologi	180	54	126	30
Gynækologi	159	42	117	26
Kirurgisk gastroenterologi	157	40	117	25
Neurokirurgi	137	61	76	45
Intern medicin	99	28	71	28

Speciale	Afgørelser	Anerkendelser	Afvisninger	Anerkendelserpct
Oftalmologi	104	35	69	34
Oto-rhino-laryngologi	113	45	68	40
Urologi	85	22	63	26
Obstetrik	76	13	63	17
Thoraxkirurgi	75	20	55	27
Kardiologi	73	31	42	42
Reumatologi	54	12	42	22
Diagnostisk radiologi	60	23	37	38
Onkologi	43	8	35	19
Plastikkirurgi	50	15	35	30
Karkirurgi	44	10	34	23
Neurologi	34	8	26	24
Pædiatri	25	3	22	12
Psykiatri	21	1	20	5
Dermato-venerologi	16	2	14	13
Medicinsk gastroenterologi	19	7	12	37
Kæbekirurgi	15	7	8	47
Nefrologi	11	2	9	18
Klinisk biokemi	142	137	5	96
Øvrige	384	71	317	18
I alt	4444	1482	2962	33

PFOR06-BH-F6 · BH-F6

Kilde: Patientforsikringens årsberetning 2006, trykt side 30, fysisk PDF-side 16. Afgørelsesår; anmeldelsesåret er ikke fælles kohorte.

Afgørelsestype	2005 antal	2005 pct	2006 antal	2006 pct
Specialistreglen	849	19	804	18
Svigt i apparatur	14	0,3	15	0,3
Alternativ metode	17	0,4	16	0,4
Rimelighedsreglen	639	14	499	11
Ulykkestilfælde	8	0,2	9	0,2
Donorer og forsøgspersoner	124	3	139	3,1
Medhold i alt	1651	38	1482	33
Afslag i alt	2280	52	2515	57
Udenfor dækningsområde	473	11	447	10,1

Afgørelsestype	2005 antal	2005 pct	2006 antal	2006 pct
I alt	4404	100	4444	100

PFOR06-BH-F7 · BH-F7

Kilde: Patientforsikringens årsberetning 2006, trykt side 30, fysisk PDF-side 16. Figur kaldes udbetalinger; brødtekst kalder beløbene tilkendte.

År	Mio.kr
2000	140,6
2001	211,1
2002	213,9
2003	274,4
2004	328,2
2005	404,2
2006	380,0

PFOR06-BH-top-mean · BH-top-mean

Kilde: Patientforsikringens årsberetning 2006, trykt side 31, fysisk PDF-side 16. Ingen persontællere i denne middelværdi.

Speciale	Gennemsnitkr
Nefrologi	707033
Medicinske lungesygdomme	567251
Thoraxkirurgi	409092
Obstetrik	352414
Reumatologi	309925
Intern medicin	306983
Neurokirurgi	260861
Kardiologi	248132
Pædiatri	226066
Anæstesiologi	198838

PFOR06-BH-top-sum · BH-top-sum

Kilde: Patientforsikringens årsberetning 2006, trykt side 31, fysisk PDF-side 16. Ti største summer; ikke ti enkelte patienter.

Speciale	Samletkr
Ortopædisk kirurgi	126338668
Neurokirurgi	36781455
Kirurgi	23480134

Speciale	Samletkr
Obstetrik	21849665
Anæstesiologi	20877985
Thoraxkirurgi	19636430
Gynækologi	18503250
Intern medicin	15656145
Kardiologi	13895379
Kirurgisk gastroenterologi	9969644

PFOR06-BH-alder-mean · BH-alder-mean

Kilde: Patientforsikringens årsberetning 2006, trykt side 32, fysisk PDF-side 17. Aldersmiddelværdier; antal børn/patienter kan ikke udledes.

Alderår	Gennemsnitkr
0-9	597945
10-19	111608
20-29	101682
30-39	162714
40-49	199328
50-59	146771
60-69	85088
70-79	69150
80+	57088

PFOR06-BH-daekning-kr · BH-daekning-kr

Kilde: Patientforsikringens årsberetning 2006, trykt side 32, fysisk PDF-side 17. Intern kildekonflikt: summen 350607186 er ikke figur 7 s 380,0 mio; tabellen omdateres ikke.

Dækningsområde	Kr
Offentlige sygehuse	315853481
Private sygehuse	18657412
Privatpraktiserende speciallæger	5753656
Alment praktiserende læger	3987818
Vagtlæger	3415013
Kiropraktorer	2469080
Ergo-fysioterapeuter	158464
Fodterapeuter	78285
Øvrige	233977

Dækningsområde	Kr
I alt	350607186

PFOR06-administration-afgoerelser · administration-afgoerelser

Kilde: Patientforsikringens årsberetning 2006, trykt side 35, fysisk PDF-side 18. Blander ansvarsafgørelser og erstatningsudmåling.7673 er IKKE behandlingsskadeafgørelser alene. 2001 priscelle stemmer ikke med divisionen.

År	Administrationskr	PFL-LMSL-EALafgørelser	Krprfg
2001	27477405	5028	5028
2002	30156157	5698	5292
2003	35786421	6720	5325
2004	39223823	7013	5593
2005	46108962	7746	5952
2006	50344583	7673	6561

PFOR07-kraeft-ventetid · kraeft-ventetid

Kilde: Patientforsikringens årsberetning 2007, trykt side 14, fysisk PDF-side 8. SST3 er undergruppe af 18, ikke 18+3. Kumuleret sagskompleks 2006-08 overlap årsregistre.

Afgrænsningtil 4 april 2008	Antal
Modtagne anmeldelser	159
Trufne afgørelser	136
Anerkendelser	18
SSTsagsbehandling, modtagetogafgjort	8
SSTsagsbehandling, anerkendt	3

PFOR07-LM-F2 · LM-F2

Kilde: Patientforsikringens årsberetning 2007, trykt side 18, fysisk PDF-side 10. 2007 original 55/243;2008 tilbageblik 61/241. Forældelse mv.66 er bredere end senere renforældelse 34.

Afgørelsestype	2006 antal	2006 pct	2007 antal	2007 pct
Anerkendelser	57	18	55	23
Før 1 januar 1996	5	2	4	2
Ikke fysisk skade	47	15	44	18
Ikke lægemiddel	9	3	2	1
Fejl/forsømmelse	2	1	-	-
Utilstrækkeligt alvorlig	58	18	51	21
Ingen årsagssammenhæng	52	16	21	9
Forældelse mv.	91	28	66	27
I alt	321	100	243	100

PFOR07-LM-F3 · LM-F3

Kilde: Patientforsikringens årsberetning 2007, trykt side 19, fysisk PDF-side 10. Kildens total gengives uden ensretning.

År	Kr
2000	4705111
2001	3987282
2002	12396375
2003	16491539
2004	14841065
2005	15867716
2006	30382800
2007	32009204
I alt	130681092

PFOR07-LM-Omniscan · LM-Omniscan

Kilde: Patientforsikringens årsberetning 2007, trykt side 20, fysisk PDF-side 11. Status til 7 maj 2008, ikke afsluttet kalenderår 2008. Kildens brødtekst nævner 6 april 2008.28 anmeldelsersamlet.

År	Anmeldelser
2002	1
2003	1
2004	-
2005	-
2006	15
2007	9
2008	2

PFOR07-BH-F2 · BH-F2

Kilde: Patientforsikringens årsberetning 2007, trykt side 26, fysisk PDF-side 14. Anmeldelser. 2006 revision 4831 afviger fra både 2006 original 4848 og 2008 revision 4861.

Dækningsområde	2004	2005	2006	2007
Alment praktiserende læger	116	200	226	320
Offentlige sygehuse	4251	4230	4031	4366
Private sygehuse	91	134	197	232
Privatpraktiserende speciallæger	128	212	206	248
Vagtlæger	43	63	83	110
Øvrige	66	121	88	140

Dækningsområde	2004	2005	2006	2007
I alt	4695	4960	4831	5416

PFOR07-BH-F4 · BH-F4

Kilde: Patientforsikringens årsberetning 2007, trykt side 27, fysisk PDF-side 14. Tomme anerkendelsesceller gengives -. Kildens total 1495 afviger fra figur 7 s 1488.

Dækningsområde	Anerkendelser	Afvisninger	Ialt	Anerkendelserpct
Alment praktiserende læger	47	193	240	20
Ambulancetjeneste	-	3	3	0
Ergo-fysioterapeuter	5	20	25	20
Kiropraktorer	6	21	27	22
Kliniske tandteknikere	-	5	5	0
Kommunale sundhedsordninger	2	4	6	33
Offentlige sygehuse	1291	2765	4056	32
Private sygehuse	72	121	193	37
Psykologer	-	1	1	0
Privatpraktiserende speciallæger	47	141	188	25
Uddannelsesinstitutioner	-	1	1	0
Vagtlæger	21	69	90	23
Øvrige	4	43	47	9
I alt	1495	3387	4882	30

PFOR07-BH-F5 · BH-F5

Kilde: Patientforsikringens årsberetning 2007, trykt side 28, fysisk PDF-side 15. 2004-2007 SAMLET; kun specialer med private hospitalssager. Tomme kildeceller- bevares.

Speciale	Offentligafgjort	Offentliganerkjen	Offentligpct	Privatafgjort	Privatanerken	Privatpct
Almen medicin	33	9	27	1	-	0
Andet	310	35	11	20	4	20
Anæstesiologi	714	265	37	18	5	28
Dermato-venerologi	17	1	6	2	-	0
Diagnostisk radiologi	218	86	39	3	-	0
Geriatri	5	2	40	1	-	0
Gynækologi	672	231	34	4	1	25
Intern medicin	414	128	31	1	1	100
Kardiologi	252	124	49	6	5	83
Karkirurgi	186	61	33	6	1	17

Speciale	Offentligafgjort	Offentliganerken	Offentligpct	Privatafgjort	Privatanerken	Privatpct
Kirurgi	1136	420	37	19	8	42
Kirurgisk gastroenterologi	708	200	28	4	2	50
Neurokirurgi	547	260	48	27	16	59
Neurologi	143	39	27	1	-	0
Oftalmologi	257	88	34	17	4	24
Onkologi	231	44	19	2	1	50
Ortopædisk kirurgi	6239	2446	39	266	124	47
Oto-rhino-laryngologi	354	158	45	11	4	36
Plastikkirurgi	112	28	25	23	7	30
Reumatologi	144	34	24	6	3	50
Thoraxkirurgi	281	77	27	6	5	83
Urologi	337	111	33	12	3	25
I alt	13310	4847	36	456	194	43

PFOR07-BH-F6 · BH-F6

Kilde: Patientforsikringens årsberetning 2007, trykt side 29, fysisk PDF-side 15. Ortopædkirurgi 2004-2007 samlet; overlap med årsstatistik. Kildens antaloverskrift er misvisende, da afvisninger indgår.

Kategori	Offentligantal	Offentligpct	Privatantal	Privatpct
Ikke optimal behandling	1166	19	61	23
Andre anerkendelser	1280	20	63	24
Afvisninger	3793	61	142	53
I alt	6239	100	266	100

PFOR07-BH-F7 · BH-F7

Kilde: Patientforsikringens årsberetning 2007, trykt side 30, fysisk PDF-side 16. Kildeversionens afrundede procenter bevares.

Afgørelsestype	2006 antal	2006 pct	2007 antal	2007 pct
Ikke optimal diagnose/behandling	804	18	884	18
Svigt i apparatur	15	0,3	13	0,3
Alternativ metode	16	0,4	19	0,4
Sjælden/alvorlig skade	499	11	475	9
Ulykkestilfælde	9	0,2	18	0,4
Donorer/forsøgspersoner	139	3,1	79	2
Medhold i alt	1482	33	1488	30

Afgørelsestype	2006 antal	2006 pct	2007 antal	2007 pct
Afslag i alt	2515	57	2798	57
Udenfor dækningsområde	447	10	596	13
I alt	4444	100	4882	100

PFOR07-BH-F8 · BH-F8

Kilde: Patientforsikringens årsberetning 2007, trykt side 31, fysisk PDF-side 16. Kun offentlige sygehuse; aktivitetsåret 2006.

Region	Anmeldelser 2007	Pr 1000 udskrivninger 2006	Anerkendelser 2007	Pr 1000 udskrivninger 2006
Hovedstaden	1405	3,33	422	1
Midtjylland	962	3,52	275	1
Nordjylland	405	3,53	144	1,25
Sjælland	572	3,29	159	0,92
Syddanmark	1022	3,93	291	1,12
I alt	4366	3,5	1291	1,04

PFOR07-BH-F10 · BH-F10

Kilde: Patientforsikringens årsberetning 2007, trykt side 32, fysisk PDF-side 17. Senere kildeversion af 2006; ikke yderligere udbetaling oveni 2006 original.

Dækningsområde	2005 mio	2006 mio	2007 mio
Alment praktiserende læger	2	4,1	5,1
Ergo-fysioterapeuter	0,1	0,1	0,6
Kiropraktorer	0,3	2,5	1,6
Offentlige sygehuse	391	345,6	318,1
Private sygehuse	6,4	19,2	10,4
Privatpraktiserende speciallæger	3,2	5,2	8,4
Vagtlæger	1,3	3,4	6,1
Øvrige	0,6	0,2	0,4
I alt	404,9	380,3	350,7

PFOR07-BH-F11 · BH-F11

Kilde: Patientforsikringens årsberetning 2007, trykt side 32, fysisk PDF-side 17. Samlet 2004-2007; ingen persontæller.

Dækningsområde	Gennemsnitkr
Alment praktiserende læger	125283
Ergo-fysioterapeuter	35563

Dækningsområde	Gennemsnitkr
Fodterapeuter	94803
Kiropraktorer	293174
Kommunale sundhedsordninger	56588
Offentlige sygehuse	228838
Private sygehuse	163330
Privatpraktiserende speciallæger	119354
Uddannelsesinstitutioner	6558
Vagtlæger	228085
Øvrige	84928
I alt	222624

PFOR08-BH-F2 · BH-F2

Kilde: Patientforsikringens årsberetning 2008, trykt side 8, fysisk PDF-side 5. Anmeldelser;2008 brødtekst siger 2007 private 228, mens tabellen siger 232.

Dækningsområde	2005	2006	2007	2008
Offentlige sygehuse	4226	4029	4366	4270
Alment praktiserende læger	199	229	320	394
Private sygehuse	146	196	232	344
Privatpraktiserende speciallæger	204	206	248	244
Vagtlæger	62	82	110	119
Øvrige	145	119	140	153
I alt	4982	4861	5416	5524

PFOR08-BH-F3 · BH-F3

Kilde: Patientforsikringens årsberetning 2008, trykt side 9, fysisk PDF-side 5. Regional tabeltotal 5490 afviger fra alleanmeldelser 5524; ikke automatisk samme population.

Region	Anmeldelser	Andelpct	Udskrivningsandelpct
Hovedstaden	1871	34	34
Midtjylland	1176	21	22
Nordjylland	569	10	9
Sjælland	692	13	14
Syddanmark	1182	22	21
I alt	5490	100	100

PFOR08-BH-F5 · BH-F5

Kilde: Patientforsikringens årsberetning 2008, trykt side 10, fysisk PDF-side 6. Afvisninger omfatter både materielle afslag og andre afvisningsgrunde.

Dækningsområde	Anerkendelser	Afvisninger	Ialt	Anerkendelserpct
Alment praktiserende læger	76	236	312	24
Ambulancetjeneste	0	4	4	0
Bandagister	0	1	1	0
Ergo-fysioterapeuter	3	18	21	14
Fodterapeuter	0	1	1	0
Kiropraktorer	5	39	44	11
Kliniske tandteknikere	0	2	2	0
Kommunale sundhedsordninger	1	4	5	20
Offentlige sygehuse	1232	2469	3701	33
Private sygehuse	83	107	190	44
Radiografer	0	3	3	0
Privatpraktiserende speciallæger	63	159	222	28
Vagtlæger	38	66	104	37
Øvrige	5	44	49	10
I alt	1506	3153	4659	32

PFOR08-BH-F6 · BH-F6

Kilde: Patientforsikringens årsberetning 2008, trykt side 11, fysisk PDF-side 6. Fordeling af alle 4659 afgørelser. Overlap med fuld specialetabel.

Specialegruppe	Andelafgørelsespct
Ortopædisk kirurgi	32
Kirurgisk gastroenterologi	4
Kirurgi	6
Anæstesiologi	3
Almen medicin	9
Øvrige	46

PFOR08-BH-F7 · BH-F7

Kilde: Patientforsikringens årsberetning 2008, trykt side 12, fysisk PDF-side 7. Alle behandlingsspecialer; år 2008 afgørelser.

Speciale	Afgjorte	Anerkendte	Pct
Almen medicin	357	102	29
Andet	66	10	15

Speciale	Afgjorte	Anerkendte	Pct
Anæstesiologi	151	55	36
Børne-ungdomspsykiatri	2	1	50
Børnekirurgi	1	0	0
Dermato-venerologi	23	5	22
Diagnostisk radiologi	79	32	41
Geriatri	5	0	0
Gynækologi	122	43	35
Hepatologi	3	0	0
Hæmatologi	12	3	25
Infektionsmedicin	6	2	33
Intern medicin	96	19	20
Kardiologi	49	20	41
Karkirurgi	35	15	43
Kirurgi	306	104	34
Kirurgisk gastroenterologi	206	54	26
Klinisk biokemi	113	100	88
Klinisk fysiologi/nuklearmedicin	3	1	33
Kæbekirurgi	22	4	18
Medicinsk endokrinologi	4	1	25
Medicinsk gastroenterologi	23	11	48
Medicinske lungesygdomme	9	2	22
Nefrologi	16	4	25
Neurokirurgi	145	60	41
Neurologi	56	17	30
Obstetrik	87	14	16
Oftalmologi	152	37	24
Onkologi	92	25	27
Ortopædisk kirurgi	1523	528	35
Oto-rhino-laryngologi	81	28	35
Patologisk anatomi	4	2	50
Plastikkirurgi	26	4	15
Psykiatri	31	3	10
Pædiatri	20	4	20
Reumatologi	38	7	18

Speciale	Afgjorte	Anerkendte	Pct
Thoraxkirurgi	71	25	35
Urologi	87	18	21
Ikke oplyst	537	146	27
I alt	4659	1506	32

PFOR08-BH-F8 · BH-F8

Kilde: Patientforsikringens årsberetning 2008, trykt side 13, fysisk PDF-side 7. 2007 afrunding mere præcis end 2007 original; version mærkes.

Afgørelsestype	2007 antal	2007 pct	2008 antal	2008 pct
Ikke optimal diagnose/behandling	884	18,1	873	18,7
Svigt i apparatur	13	0,3	15	0,3
Alternativ metode	19	0,4	9	0,2
Sjælden/alvorlig skade	475	9,7	491	10,5
Ulykkestilfælde	18	0,4	14	0,3
Donorer/forsøgspersoner	79	1,6	104	2,2
Medhold i alt	1488	30,5	1506	32,3
Afslag i alt	2798	57,3	2603	55,9
Udenfor dækningsområde	596	12,2	550	11,8
I alt	4882	100,0	4659	100,0

PFOR08-BH-F9 · BH-F9

Kilde: Patientforsikringens årsberetning 2008, trykt side 13, fysisk PDF-side 7. Fordeling af 1506 medhold; nævneændring i forhold til afgjorte.

Anerkendelsesgrund	Andelmedholdpct
Ikke optimal diagnose/behandling	58
Sjælden/alvorlig skade	33
Andre	9

PFOR08-BH-F10 · BH-F10

Kilde: Patientforsikringens årsberetning 2008, trykt side 14, fysisk PDF-side 8. Offentlige hospitaler.

Region	Anerkendelser	Andelanerkenpct	Udskrivningsandelpct
Hovedstaden	377	31	34
Midtjylland	274	22	22
Nordjylland	120	10	9
Sjælland	159	13	14

Region	Anerkendelser	Andelanerkenpct	Udskrivningsandelpct
Syddanmark	302	25	21
I alt	1232	100	100

PFOR08-BH-F12 · BH-F12

Kilde: Patientforsikringens årsberetning 2008, trykt side 15, fysisk PDF-side 8. 2006/2007 revisionsversioner. Kildens terminologi skifter tilkendt/udbetalt.

Dækningsområde	2006 kr	2007 kr	2008 kr
Alment praktiserende læger	4108229	5049820	19437898
Ergo-fysioterapeuter	158464	600509	216858
Kiropraktorer	2469080	1580810	4315214
Kommunale sundhedsordninger	-	82610	21325
Offentlige sygehuse	345583307	318690795	373987645
Private sygehuse	19090986	10472108	17887223
Privatpraktiserende speciallæger	5177169	8612646	12335939
Vagtlæger	3415013	6233062	8604543
Øvrige	319356	362514	750640
I alt	380321604	351684874	437557285

PFOR08-BH-F13 · BH-F13

Kilde: Patientforsikringens årsberetning 2008, trykt side 16, fysisk PDF-side 9. Udbetalingssager 2005-2008 samlet; år 2005 falder udenforrapportperiode.

Dækningsområde	Gennemsnitkr
Alment praktiserende læger	223699
Ergo-fysioterapeuter	60808
Fodterapeuter	94803
Kiropraktorer	529328
Kommunale sundhedsordninger	45986
Offentlige sygehuse	240612
Private sygehuse	213562
Privatpraktiserende speciallæger	119680
Uddannelsesinstitutioner	6558
Vagtlæger	192500
Øvrige	121148
I alt	235055

PFOR08-BH-F14 · BH-F14

Kilde: Patientforsikringens årsberetning 2008, trykt side 16, fysisk PDF-side 9. Alle dækningsområder; ministeriets del vedrører SSTs kræftsagsbehandling.

Region	2007 kr	2008 kr
Hovedstaden	117335478	155965285
Midtjylland	81422704	96561229
Nordjylland	37260907	33934202
Sjælland	43060337	57066357
Syddanmark	72544473	93996602
Ministeriet	60975	33610
I alt	351684874	437557285

PFOR08-BH-F15 · BH-F15

Kilde: Patientforsikringens årsberetning 2008, trykt side 17, fysisk PDF-side 9. Udbetalte beløb 2008 fordelt efter skadeår; ikke antalpersoner eller sagsbehandlingstid.

Skadeår	Andeludbetalingpct
Før 2004	13
2004	11
2005	22
2006	32
2007	20
2008	2

PFOR08-LM-F2 · LM-F2

Kilde: Patientforsikringens årsberetning 2008, trykt side 20, fysisk PDF-side 11. Lægemidler; renforældelse er nu særskilt klasse.

Afgørelsestype	2007 antal	2007 pct	2008 antal	2008 pct
Anerkendelser	61	25	94	36
Før 1 januar 1996	4	2	6	2
Ikke fysisk skade	45	19	48	18
Ikke lægemiddel	1	0	3	1
Utilstrækkeligt alvorlig	46	19	53	20
Ingen årsagssammenhæng	22	9	30	11
Forældelse	34	14	22	8
Under 3000 kr	9	4	4	2
Diverse	19	8	4	2
I alt	241	100	264	100

PFOR08-LM-F3 · LM-F3

Kilde: Patientforsikringens årsberetning 2008, trykt side 21, fysisk PDF-side 11. 2005 revideret fra 15867716 til 15654823.

År	Kr
2000	4705111
2001	3987282
2002	12396375
2003	16491539
2004	14841065
2005	15654823
2006	30382800
2007	32009204
2008	32982493
I alt	163450692

PFOR08-LM-Omniscan · LM-Omniscan

Kilde: Patientforsikringens årsberetning 2008, trykt side 21, fysisk PDF-side 11. 22 patienter ifølge institutionens specifikke formulering. Ikke yderligere 22 oveni 2007 status/årsmedhold.

Afgrænsningtil 15 april 2009	Antal
Anmeldelser	53
Afgjorte	28
Anerkendelser	22
Afslag	6
Endnu åbne	25

PFOR08-administration-afgoerelser · administration-afgoerelser

Kilde: Patientforsikringens årsberetning 2008, trykt side 25, fysisk PDF-side 13. Blandet afgørelsesproduktion efter tre regelsæt, ikke personer;2006 omkostningsrevision.

År	Administrationskr	PFL-LMSL-EALafgørelser	Krprfg
2004	39223823	7013	5593
2005	46108962	7746	5952
2006	50388035	7673	6566
2007	64947050	7909	8212
2008	68350462	7251	9426

PFOR09-BH-F2 · BH-F2

Kilde: Patientforsikringens årsberetning 2009, trykt side 10, fysisk PDF-side 10. Øvrige inkluderer kommunale sundhedsydelser/SSTs sagsbehandling.

Dækningsområde	2006	2007	2008	2009
Offentlige hospitaler	4029	4366	4270	4727
Alment praktiserende læger	229	320	394	497
Private hospitaler	196	232	344	513
Privatpraktiserende speciallæger	206	248	244	252
Vagtlæger	82	110	119	143
Øvrige	119	140	153	185
I alt	4861	5416	5524	6317

PFOR09-BH-F3 · BH-F3

Kilde: Patientforsikringens årsberetning 2009, trykt side 11, fysisk PDF-side 11. Eksklusiv kommunale sundhedsydelser/SSTmv.; ikke samme population som 6317 anmeldelser.

Region	Anmeldelser	Andelpct	Udskrivningsandel 2008 pct
Hovedstaden	2219	35	33,7
Midtjylland	1269	20	21,6
Nordjylland	603	10	9,6
Sjælland	820	13	14,5
Syddanmark	1365	22	20,6
I alt	6276	100	100

PFOR09-BH-F5 · BH-F5

Kilde: Patientforsikringens årsberetning 2009, trykt side 13, fysisk PDF-side 13. Små faggrupper udeladt/indgår øvrige. 2009 revideres i 2010 original.

Dækningsområde	Anerkendelser	Afvisninger	Ialt	Anerkendelserpct
Alment praktiserende læger	102	365	467	22
Ambulancetjeneste	3	20	23	13
Ergo-fysioterapeuter	4	27	31	13
Kiropraktorer	4	29	33	12
Kommunale sundhedsordninger	1	12	13	8
Offentlige hospitaler	1834	3288	5122	36
Private hospitaler	219	237	456	48
Privatpraktiserende speciallæger	79	228	307	26
Vagtlæger	41	108	149	28

Dækningsområde	Anerkendelser	Afvisninger	Ialt	Anerkendelserpct
Øvrige	11	64	75	15
I alt	2298	4378	6676	34

PFOR09-BH-F6 · BH-F6

Kilde: Patientforsikringens årsberetning 2009, trykt side 14, fysisk PDF-side 14. Kun specialer med private hospitalssager. Ingen fuldpatientsum.

Speciale	Privatafgjort	Privatpct	Offentligafgjort	Offentligpct
Almen medicin	2	100,0	6	17
Anæstesiologi	17	29,4	205	30
Diagnostisk radiologi	5	20,0	114	39
Gynækologi	12	58,3	150	43
Kardiologi	5	80,0	91	41
Kirurgi	19	57,9	308	34
Kirurgisk gastroenterologi	12	50,0	196	30
Neurokirurgi	37	35,1	179	36
Neurologi	1	100,0	79	30
Oftalmologi	2	0,0	67	45
Onkologi	4	75,0	95	22
Ortopædisk kirurgi	256	47,7	1967	38
Oto-rhino-laryngologi	13	46,2	134	29
Plastikkirurgi	27	29,6	34	29
Reumatologi	3	66,7	44	23
Thoraxkirurgi	2	100,0	105	26
Urologi	7	28,6	121	25

PFOR09-BH-F7 · BH-F7

Kilde: Patientforsikringens årsberetning 2009, trykt side 15, fysisk PDF-side 15. Specialistregel; ikke alle anerkendelser.

Hospitalstype	Ikkeoptimalantal	Alleafgørelser	Pct
Offentlige hospitaler	1057	5122	20,6
Private hospitaler	87	456	19,1

PFOR09-BH-F7A · BH-F7A

Kilde: Patientforsikringens årsberetning 2009, trykt side 15, fysisk PDF-side 15. Sjældne/alvorlige skader; ikke automatisk fejl eller strafbar handling.

Hospitalstype	Tåleregelantal	Alleafgørelser	Pct
Offentlige hospitaler	632	5122	12,3
Private hospitaler	127	456	27,9

PFOR09-BH-F8 · BH-F8

Kilde: Patientforsikringens årsberetning 2009, trykt side 16, fysisk PDF-side 16. Donorer har særskilt lempeligt kriterium; kolonne 96 har i originalen fodnoten 1, ikke procent 961.

Speciale	Anerkendte	Afgjorte	Pct
Almen medicin	123	487	25
Anæstesiologi	68	229	30
Arbejdsmedicin	0	1	0
Børne-ungdomspsykiatri	0	1	0
Dermato-venerologi	9	34	26
Diagnostisk radiologi	48	122	39
Geriatri	3	6	50
Gynækologi	76	183	42
Hepatologi	1	3	33
Hæmatologi	6	18	33
Infektionsmedicin	4	8	50
Intern medicin	42	166	25
Kardiologi	41	96	43
Karkirurgi	19	69	28
Kirurgi	125	345	36
Kirurgisk gastroenterologi	67	213	31
Klinisk biokemi/donorer	103	107	96
Klinisk fysiologi/nuklearmedicin	0	2	0
Klinisk neurofysiologi	1	3	33
Kæbekirurgi	8	21	38
Medicinsk allergologi	0	1	0
Medicinsk endokrinologi	4	13	31
Medicinsk gastroenterologi	12	36	33
Medicinske lungesygdomme	12	26	46
Nefrologi	1	20	5
Neurokirurgi	77	216	36
Neurologi	28	87	32
Obstetrik	25	153	16

Speciale	Anerkendte	Afgjorte	Pct
Oftalmologi	45	116	39
Onkologi	24	99	24
Ortopædisk kirurgi	891	2303	39
Oto-rhino-laryngologi	50	178	28
Patologisk anatomi	15	20	75
Plastikkirurgi	25	77	32
Psykiatri	6	50	12
Pædiatri	8	31	26
Reumatologi	16	71	23
Thoraxkirurgi	33	108	31
Urologi	32	129	25
Ikke oplyst	239	739	32
Andet	11	89	12
I alt	2298	6676	34

PFOR09-BH-F9 · BH-F9

Kilde: Patientforsikringens årsberetning 2009, trykt side 17, fysisk PDF-side 17. 2009 original; tilbageblik 2010 har andre tal og anden afvisningsklassifikation.

Afgørelsestype	2008 antal	2008 pct	2009 antal	2009 pct
Ikke optimal diagnose/behandling	873	18,7	1334	20,0
Svigt i apparatur	15	0,3	18	0,3
Alternativ metode	9	0,2	14	0,2
Sjælden/alvorlig skade	491	10,5	812	12,2
Ulykkestilfælde	14	0,3	10	0,1
Donorer/forsøgspersoner	104	2,2	110	1,6
Anerkendelser i alt	1506	32,3	2298	34,4
Afslag i alt	2603	55,9	3572	53,5
Udenfor dækningsområde	550	11,8	806	12,1
I alt	4659	100,0	6676	100,0

PFOR09-BH-F10 · BH-F10

Kilde: Patientforsikringens årsberetning 2009, trykt side 18, fysisk PDF-side 18. Offentlige hospitaler.

Region	Anerkendelser	Andelpct	Udskrivningsandel 2008 pct
Hovedstaden	604	33	33,7

Region	Anerkendelser	Andelpct	Udskrivningsandel 2008 pct
Midtjylland	409	22	21,6
Nordjylland	184	10	9,6
Sjælland	254	14	14,5
Syddanmark	383	21	20,6
I alt	1834	100	100

PFOR09-BH-F12 · BH-F12

Kilde: Patientforsikringens årsberetning 2009, trykt side 20, fysisk PDF-side 20. Tilkendte/udbetalte beløb er kildebetegnelser; patienters bankdatoer følger ikke af tabellen.

Dækningsområde	2006 kr	2007 kr	2008 kr	2009 kr
Alment praktiserende læger	4108229	5049820	19437898	36664253
Ambulancetjeneste	0	0	0	211778
Ergo-fysioterapeuter	158464	600509	216858	960884
Kiropraktorer	2469080	1580810	4315214	2471072
Kommunale sundhedsordninger	0	82610	21325	23430
Offentlige hospitaler	345583307	318690795	373987645	453139901
Private hospitaler	19090986	10472108	17887223	39875168
Privatpraktiserende speciallæger	5177169	8612646	12335939	23236216
Vagtlæger	3415013	6233062	8604543	9768246
Øvrige	319356	362514	750640	2100171
I alt	380321604	351684874	437557285	568451119

PFOR09-BH-F13 · BH-F13

Kilde: Patientforsikringens årsberetning 2009, trykt side 21, fysisk PDF-side 21. Samlet 2006-2009; middelværdiudenpersontæller.

Dækningsområde	Gennemsnitkr
Alment praktiserende læger	267290
Ambulancetjeneste	52945
Ergo-fysioterapeuter	101932
Fodterapeuter	94803
Kiropraktorer	416776
Kommunale sundhedsordninger	31841
Offentlige hospitaler	235090
Private hospitaler	200321
Radiografer	44596

Dækningsområde	Gennemsnitkr
Privatpraktiserende speciallæger	217755
Privatpraktiserende tandlæger	16425
Uddannelsesinstitutioner	3529
Vagtlæger	259487
Øvrige	139709
I alt	234211

PFOR09-BH-F14 · BH-F14

Kilde: Patientforsikringens årsberetning 2009, trykt side 22, fysisk PDF-side 22. Ministeriets del vedrører SSTkræftsagsbehandling.

Region	2007 kr	2008 kr	2009 kr
Ministeriet	60975	33610	8621
Hovedstaden	117335478	155965285	154878765
Midtjylland	81422704	96561229	126677060
Nordjylland	37260907	33934202	52350860
Sjælland	43060337	57066357	80829408
Syddanmark	72544473	93996602	153706405
I alt	351684874	437557285	568451119

PFOR09-BH-F15 · BH-F15

Kilde: Patientforsikringens årsberetning 2009, trykt side 23, fysisk PDF-side 23. Udbetalingsbeløb 2009 efter skadetidspunkt. Tekstens mindst 4 år 23% stemmer ikke med egen før 2005 kategori plus 2005; konflikten bevares.

Skadeår	Andelbeløbpct
Før 2005	23
2005	15
2006	27
2007	23
2008	11
2009	1

PFOR09-BH-F16 · BH-F16

Kilde: Patientforsikringens årsberetning 2009, trykt side 24, fysisk PDF-side 24. Beløbsandel er ikke andel patienter. Teksten kalder 4% patienter; ingen persondata understøtter omkodningen.

Anmeldelsesår	Andelbeløbpct
Før 2005	4
2005	9

Anmeldelsesår	Andelbeløbpct
2006	19
2007	32
2008	30
2009	6

PFOR09-LM-F2 · LM-F2

Kilde: Patientforsikringens årsberetning 2009, trykt side 27, fysisk PDF-side 27. 2009 kildeklassifikation;2010 revision ændrer 69→71 og 61→59 men total 404 består.

Afgørelsestype	2008 antal	2008 pct	2009 antal	2009 pct
Anerkendelser	94	36	144	36
Før 1 januar 1996	6	2	4	1
Ikke fysisk skade	48	18	69	17
Ikke lægemiddel	3	1	2	0
Utilstrækkeligt alvorlig	53	20	77	19
Ingen årsagssammenhæng	30	11	61	15
Forældelse	22	8	25	6
Under 3000 kr	4	2	12	3
Diverse	4	2	10	2
I alt	264	100	404	100

PFOR09-LM-F3 · LM-F3

Kilde: Patientforsikringens årsberetning 2009, trykt side 27, fysisk PDF-side 27. Lægemidler uden renter.

År	Kr
2006	30382800
2007	32009204
2008	32982493
2009	53771277

PFOR09-LM-Pandemrix · LM-Pandemrix

Kilde: Patientforsikringens årsberetning 2009, trykt side 28, fysisk PDF-side 28. Tidsafgrænset vaccinegruppe; anmeldt/afsluttet overlap årslægemiddelregister.

Afgrænsningtil 1 maj 2010	Antal
Personeranmeldt	12
Herafansattesundhedsvæsen	6
Afgjorte	1

Afgrænsningtil 1 maj 2010	Antal
Afslag	1
Henlagtpåpatientensønske	1

PFOR10-BH-F1 · BH-F1

Kilde: Patientforsikringens årsberetning 2010, trykt side 11, fysisk PDF-side 11. Anmeldelser; øvrige omfatter SSTs sagsbehandling.

Dækningsområde	2008	2009	2010
Alment praktiserende læger	394	502	599
Kommunale sundhedsordninger	16	21	41
Offentlige hospitaler	4262	4724	5587
Private hospitaler	357	514	615
Privatpraktiserende speciallæger	238	260	344
Vagtlæger	119	143	170
Øvrige	133	155	133
I alt	5519	6319	7489

PFOR10-BH-F3 · BH-F3

Kilde: Patientforsikringens årsberetning 2010, trykt side 12, fysisk PDF-side 12. Offentlige hospitaler inklusive somatik/psykiatri. Aktivitetsenheder, ikke unikke patienter.

Region	Anmeldelser	Udskrivningerogambulante besøg	Pr 1000
Hovedstaden	1877	3065176	0,61
Sjælland	719	1122918	0,64
Syddanmark	1272	2132383	0,60
Midtjylland	1196	1893384	0,63
Nordjylland	523	737024	0,71
I alt	5587	8950885	0,62

PFOR10-BH-F5 · BH-F5

Kilde: Patientforsikringens årsberetning 2010, trykt side 13, fysisk PDF-side 13. Små faggrupper udeladt/samlet. Brødtekstens kommunale 10% afviger fra tabellens 2/36=6%.

Dækningsområde	Anerkendelser	Afvisninger	Ialt	Anerkendelserpct
Alment praktiserende læger	139	379	518	27
Ambulancetjeneste	0	21	21	0
Kommunale sundhedsordninger	2	34	36	6
Offentlige hospitaler	1982	3337	5319	37

Dækningsområde	Anerkendelser	Afvisninger	Ialt	Anerkendelserpct
Private hospitaler	258	326	584	44
Ergo-fysioterapeuter	9	25	34	26
Kiropraktorer	6	32	38	16
Privatpraktiserende speciallæger	71	209	280	25
Vagtlæger	47	112	159	30
Øvrige	4	45	49	8
I alt	2518	4520	7038	36

PFOR10-BH-F6 · BH-F6

Kilde: Patientforsikringens årsberetning 2010, trykt side 14, fysisk PDF-side 14. Ti udvalgte specialer. 2009 revisionsversion.

Speciale	2009 afgjort	2009 pct	2010 afgjort	2010 pct
Almen medicin	515	26	521	30
Anæstesiologi	252	35	246	29
Gynækologi	183	42	216	38
Intern medicin	178	28	139	27
Kirurgi	355	38	351	37
Kirurgisk gastroenterologi	215	32	235	31
Neurokirurgi	243	40	215	47
Obstetrik	153	16	169	25
Oftalmologi	120	39	166	37
Ortopædisk kirurgi	2378	41	2444	41

PFOR10-BH-F7-off · BH-F7-off

Kilde: Patientforsikringens årsberetning 2010, trykt side 14, fysisk PDF-side 14. Udvalgte offentlige hospitalsspecialer; ikke samletnationalhospitalsum.

Speciale	2009 afgjort	2009 pct	2010 afgjort	2010 pct
Anæstesiologi	225	34	217	29
Kirurgi	317	35	306	37
Neurokirurgi	198	40	173	46
Ortopædisk kirurgi	2035	40	2029	40
Plastikkirurgi	36	28	23	4

PFOR10-BH-F7-priv · BH-F7-priv

Kilde: Patientforsikringens årsberetning 2010, trykt side 14, fysisk PDF-side 14. Udvalgte private hospitalsspecialer.

Speciale	2009 afgjort	2009 pct	2010 afgjort	2010 pct
Anæstesiologi	18	33	21	33
Kirurgi	20	60	30	37
Neurokirurgi	45	40	41	51
Ortopædisk kirurgi	264	49	351	45
Plastikkirurgi	28	32	26	27

PFOR10-BH-F8 · BH-F8

Kilde: Patientforsikringens årsberetning 2010, trykt side 15, fysisk PDF-side 15. 41/159 er 25,8%, ikke trykte 28%; alleoriginalceller bevares.

Dækningsområde	Ikkeoptimalantal	Alleafgørelser	Pct
Alment praktiserende læger	128	518	25
Kommunale sundhedsordninger	2	36	6
Offentlige hospitaler	1178	5319	22
Private hospitaler	139	584	24
Privatpraktiserende speciallæger	40	280	14
Vagtlæger	41	159	28
Øvrige	4	142	3
I alt	1536	7038	22

PFOR10-BH-F9 · BH-F9

Kilde: Patientforsikringens årsberetning 2010, trykt side 15, fysisk PDF-side 15. NY AFVISNINGSKODNING: erstatter gammel udenfor-lovens-dækning/opdeling. 2009 revision må ikke lægges oven i 2009 original.

Afgørelsestype	2009 antal	2009 pct	2010 antal	2010 pct
Ikke optimal diagnose/behandling	1351	20,1	1536	21,8
Svigt i apparatur	17	0,3	31	0,4
Alternativ metode	16	0,2	12	0,2
Sjælden/alvorlig skade	822	12,2	776	11,0
Ulykkestilfælde	10	0,1	16	0,2
Donorer/forsøgspersoner	163	2,4	147	2,1
Anerkendelser i alt	2379	35,3	2518	35,8
Erstatningsbetingelser ikke opfyldt	3547	52,7	3735	53,1
Erstatning under 10000 kr	583	8,7	510	7,3
Forældelse	150	2,2	156	2,2
Øvrige afvisninger	74	1,1	119	1,7
Afvisninger i alt	4354	64,7	4520	64,3

Afgørelsestype	2009 antal	2009 pct	2010 antal	2010 pct
Afgørelser i alt	6733	100	7038	100

PFOR10-BH-F10 · BH-F10

Kilde: Patientforsikringens årsberetning 2010, trykt side 16, fysisk PDF-side 16. Offentligsomatik/psykiatri samlet; ikke personrisknævner.

Region	Anerkendelser	Udskrivningerogambulante besøg	Pr 1000
Hovedstaden	643	3065176	0,21
Sjælland	264	1122918	0,24
Syddanmark	446	2132383	0,21
Midtjylland	432	1893384	0,23
Nordjylland	197	737024	0,27
I alt	1982	8950885	0,23

PFOR10-BH-F12 · BH-F12

Kilde: Patientforsikringens årsberetning 2010, trykt side 17, fysisk PDF-side 17. Tom celle- er ikkeomkodetnul. 2008/2009 beløbsrevisioner.

Dækningsområde	2008 kr	2009 kr	2010 kr
Alment praktiserende læger	19081853	36664253	30751049
Ambulancetjeneste	-	211778	221403
Kommunale sundhedsordninger	21325	23430	577486
Offentlige hospitaler	374304261	448975521	536117556
Ergo-fysioterapeuter	216858	960884	2763028
Fodterapeuter	-	0	44380
Private hospitaler	18361911	39953333	50555955
Kiropraktorer	4315214	2471072	2401537
Privatpraktiserende speciallæger	11866686	22948415	22577936
Vagtlæger	9094008	9768246	13023892
Øvrige	750640	889717	196360
I alt	438012756	562866649	659230582

PFOR10-BH-F13 · BH-F13

Kilde: Patientforsikringens årsberetning 2010, trykt side 17, fysisk PDF-side 17. 2008-2010 samlet. Smågrupper udeladt.

Dækningsområde	Gennemsnitkr
Alment praktiserende læger	214102

Dækningsområde	Gennemsnitkr
Kommunale sundhedsordninger	103707
Offentlige hospitaler	184776
Private hospitaler	145745
Privatpraktiserende speciallæger	196551
Vagtlæger	193249
Øvrige	211546
I alt	183560

PFOR10-BH-F14 · BH-F14

Kilde: Patientforsikringens årsberetning 2010, trykt side 18, fysisk PDF-side 18. Beløbsandel. Mange får deludbetaling tidligere; ingen tæller for førstebankbetaling.

Anmeldelsesår	Andel 2010 beløbpct
Før 2006	3
2006	4
2007	10
2008	24
2009	41
2010	18

PFOR10-BH-F15 · BH-F15

Kilde: Patientforsikringens årsberetning 2010, trykt side 18, fysisk PDF-side 18. Samme 2009 beløbsfigur somPFOR09F16; ingen ekstra nyårspopulation.

Anmeldelsesår	Andel 2009 beløbpct
Før 2005	4
2005	9
2006	19
2007	32
2008	30
2009	6

PFOR10-LM-F2 · LM-F2

Kilde: Patientforsikringens årsberetning 2010, trykt side 20, fysisk PDF-side 20. Afgørelser ikke indgåedeanmeldelseskohorte.

Afgørelsestype	2009 antal	2009 pct	2010 antal	2010 pct
Anerkendelser i alt	144	35,6	106	24,9
Før 1 januar 1996	4	1,0	7	1,6

Afgørelsestype	2009 antal	2009 pct	2010 antal	2010 pct
Ikke fysisk skade	71	17,6	68	16,0
Ikke lægemiddel	2	0,5	0	0,0
Utilstrækkeligt alvorlig	77	19,1	138	32,5
Ingen årsagssammenhæng	59	14,6	72	16,9
Forældelse	25	6,2	15	3,5
Under 3000 kr	12	3,0	13	3,1
Diverse	10	2,5	6	1,4
Afvisninger i alt	260	64,3	319	75,0
Afgørelser i alt	404	100	425	100

PFOR10-LM-F3 · LM-F3

Kilde: Patientforsikringens årsberetning 2010, trykt side 21, fysisk PDF-side 21. Overskriften mio.kr. over hele kr.-beløb; egne kolonner bruger kr. efter talstørrelse/brødtekst. Udenrenter.

År	Kr
2008	32836255
2009	54039457
2010	51126822

PFOR10-LM-Pandemrix · LM-Pandemrix

Kilde: Patientforsikringens årsberetning 2010, trykt side 21, fysisk PDF-side 21. Undergrupper 2+2+1=5. Ikke 16 personerudledt; helegruppen kan overlappe 2009 status.

Afgrænsningtil 20 april 2011	Antal
Anmeldelser	19
Afgjorte	16
Anerkendelser	5
GuillainBarréanerkendelser	2
Nervebetændelseanerkendelser	2
Hånd/håndledsanerkendelse	1

PFOR10-administration-afgoerelser · administration-afgoerelser

Kilde: Patientforsikringens årsberetning 2010, trykt side 23, fysisk PDF-side 23. 12505 indeholder også erstatningsudmålinger. Ikke 12505 nye tilskadekomne.

År	Administrationskr	KEL-EALafgørelser	Krprfg
2005	46108962	7746	5952
2006	50388035	7673	6566
2007	64947050	7909	8212

År	Administrationskr	KEL-EALafgørelser	Krprfg
2008	68350462	7251	9426
2009	76332642	11340	6731
2010	86554653	12505	6922

Patientforsikringen 2006: regionalt originalt afgørelses- og beløbsregnskab

Fem regionstabeller bruger efterfølgende regionsinddeling på afgørelser 2005/06. År 2005 er sammenligningskontekst; det lægges ikke til rapportperiodens 2006-2025 tal. Medhold/afslag og juridiske klasser er overlappende beskrivelser af de samme afgørelser. Hospitalsrækker er ikke unikke patienter eller medarbejdere.

Afgrænsning 2006	Medhold	Afslag/andre ikkeanerkendelser	Afgørelser
Offentlige hospitaler, sum fem regioners tabel 1	1310	2445	3755
Private hospitaler, sum fem regioners tabel 2	53	89	142
Alle dækningsområder, sum fem tabel 3	1482	2962	4444

Offentlige hospitalsbeløb summerer 315853481 kr, og alle områders beløb 350607186 kr. Disse summer matcher 2006 årsberetningens trykte side 32. De afviger fra samme årsberetnings figur 7 s 380,0 mio.kr og fra senere 2006 registerrevision 380321604 kr. Versionsforskellen udlægges ikke som yderligere udbetaling.

PFR06H · afsnit 1: Offentlige hospitaler

Kilde: Patientforsikringen Statistik 2006, Region Hovedstaden, afsnit 1. Tomme celler gengives -. Alle tal bevares i kildeversionen.

Hospital/område	2005 medhold	2005 afslag	2005 ialt	2006 medhold	2006 afslag	2006 ialt
Amager Hospital	20	34	54	9	42	51
Bispebjerg Hospital	26	49	75	30	57	87
Bornholms Hospital	8	13	21	21	27	48
Frederiksberg Hospital	34	41	75	24	34	58
Gentofte Hospital	60	79	139	47	103	150
Glostrup Hospital	48	84	132	40	83	123
Herlev Hospital	48	96	144	42	82	124
Hvidovre Hospital	54	63	117	46	56	102
Kommunehospitalet	0	0	0	0	1	1
Montebello	0	0	0	0	1	1
Nordsjællands Hospital i Frederikssund	22	26	48	12	24	36
Nordsjællands Hospital i Helsingør	21	25	46	11	21	32
Nordsjællands Hospital i Hillerød	32	61	93	25	71	96
Nordsjællands Hospital i Hørsholm	24	25	49	25	12	37

Hospital/område	2005 medhold	2005 afslag	2005 ialt	2006 medhold	2006 afslag	2006 ialt
Nordsjællands Hospital i Esbønderup	0	0	0	0	1	1
Rigshospitalet	102	198	300	96	179	275
Sct. Hans Hospital	0	0	0	1	2	3
I alt	499	794	1293	429	796	1225

PFR06H · afsnit 2: Almen praksis, private hospitaler og øvrige områder

Kilde: Patientforsikringen Statistik 2006, Region Hovedstaden, afsnit 2. Tomme celler gengives -. Alle tal bevares i kildeversionen.

Hospital/område	2005 medhold	2005 afslag	2005 ialt	2006 medhold	2006 afslag	2006 ialt
Almen praksis	3	38	41	11	40	51
Ergo og fysioterapeuter	0	1	1	1	6	7
Fodterapeuter	0	2	2	1	2	3
Kiropraktorer	0	3	3	1	7	8
Private sygehuse	34	26	60	20	38	58
Speciallæger	28	66	94	26	64	90
Vagtlæger	3	5	8	4	10	14
Øvrige	3	20	23	2	17	19
I alt	71	161	232	66	184	250

PFR06H · afsnit 3: Juridiske afgørelsestyper

Kilde: Patientforsikringen Statistik 2006, Region Hovedstaden, afsnit 3. Tomme celler gengives -. Alle tal bevares i kildeversionen.

Afgørelsestype	2005 antal	2005 pct	2006 antal	2006 pct
Specialistreglen (§ 2, stk.1, nr. 1)	268	17,6	243	16,5
Apparatursvigt (§ 2, stk.1, nr. 2)	6	0,4	3	0,2
Alternativ teknik/metode (§ 2, stk.1, nr. 3)	6	0,4	6	0,4
Rimelighedsreglen (§ 2, stk. 1, nr. 4)	219	14,3	159	10,8
Ulykker (§ 3, stk.2)	4	0,3	3	0,2
Donorer, forsøgspersoner (§ 4, stk. 1)	67	4,4	81	5,5
Medhold i alt	570	37,4	495	33,6
Afslag i alt	787	51,6	828	56,1
I alt uden for lovens dækningsområde	168	11,0	152	10,3
Samlet antal afgørelse	1525	-	1475	-

PFR06H · afsnit 4: Erstatningsbeløb

Kilde: Patientforsikringen Statistik 2006, Region Hovedstaden, afsnit 4. Tomme celler gengives -. Alle tal bevares i kildeversionen.

Dækningsområde	2005 kr	2006 kr
Offentlige sygehuse	114.555.887	102.735.113
Almen praksis	74.750	588.791
Ergo og fysioterapeuter	0	50.288
Fodterapeuter	0	78.285
Kiropraktorer	0	347.816
Private sygehuse	4.722.726	10.433.853
Speciallæger	1.272.556	2.080.444
Vagtlæger	75.141	1.123.271
Øvrige	213.579	151.607
I alt	120.914.639	117.589.468

PFR06M · afsnit 1: Offentlige hospitaler

Kilde: Patientforsikringen Statistik 2006, Region Midtjylland, afsnit 1. Tomme celler gengives -. Alle tal bevares i kildeversionen.

Hospital/område	2005 medhold	2005 afslag	2005 ialt	2006 medhold	2006 afslag	2006 ialt
Brædstrup Friklinik	3	9	12	5	3	8
Regionspsykiatrien	3	5	8	1	5	6
Regionshospitalet Brædstrup	2	2	4	1	2	3
Regionshospitalet Grenaa	7	15	22	16	11	27
Regionshospitalet Herning	38	42	80	19	41	60
Regionshospitalet Holstebro	22	41	63	26	39	65
Regionshospitalet Horsens	15	36	51	28	41	69
Regionshospitalet Kjellerup	5	8	13	5	4	9
Regionshospitalet Lemvig	1	2	3	1	0	1
Regionshospitalet Odder	4	8	12	1	7	8
Regionshospitalet Randers	39	45	84	33	51	84
Regionshospitalet Ringkøbing	5	11	16	3	13	16

Hospital/område	2005 medhold	2005 afslag	2005 ialt	2006 medhold	2006 afslag	2006 ialt
Regionshospitalet Silkeborg	24	53	77	21	58	79
Regionshospitalet Skive	5	7	12	0	8	8
Regionshospitalet Tarm	0	3	4	1	1	2
Regionshospitalet Viborg	44	45	89	34	46	80
Regionshospitalet Samsø	0	1	1	0	0	0
Århus Universitetshospital, Århus Sygehus	72	158	230	72	127	199
Århus Universitetshospital, Skejby Sygehus	33	53	86	41	50	91
I alt	322	544	866	308	507	815

PFR06M · afsnit 2: Almen praksis, private hospitaler og øvrige områder

Kilde: Patientforsikringen Statistik 2006, Region Midtjylland, afsnit 2. Tomme celler gengives -. Alle tal bevares i kildeversionen.

Hospital/område	2005 medhold	2005 afslag	2005 ialt	2006 medhold	2006 afslag	2006 ialt
Almen praksis	9	29	38	8	23	31
Ergo og fysioterapeuter	0	0	0	2	2	4
Fodterapeuter	0	0	0	0	0	0
Kiropraktorer	0	7	7	2	6	8
Private sygehuse	3	4	7	6	16	22
Speciallæger	2	15	17	7	24	31
Vagtlæger	5	7	12	6	15	21
Øvrige	1	8	9	0	8	8
I alt	20	70	90	31	94	125

PFR06M · afsnit 3: Juridiske afgørelsestyper

Kilde: Patientforsikringen Statistik 2006, Region Midtjylland, afsnit 3. Tomme celler gengives -. Alle tal bevares i kildeversionen.

Afgørelsestype	2005 antal	2005 pct	2006 antal	2006 pct
Specialistreglen (§ 2, stk.1, nr. 1)	179	18,7	184	19,6
Apparatursvigt (§ 2, stk.1, nr. 2)	5	0,5	1	0,1
Alternativ teknik/metode (§ 2, stk.1, nr. 3)	3	0,3	3	0,3
Rimelighedsreglen (§ 2, stk. 1, nr. 4)	137	14,3	125	13,3

Afgørelsestype	2005 antal	2005 pct	2006 antal	2006 pct
Ulykker (§ 3, stk.2)	1	0,1	3	0,3
Donorer, forsøgspersoner (§ 4, stk. 1)	17	1,8	23	2,5
Medhold i alt	342	35,8	339	36,1
Afslag i alt	507	53,0	517	55,1
I alt uden for lovens dækningsområde	107	11,1	84	8,9
Samlet antal afgørelser	956	-	940	-

PFR06M · afsnit 4: Erstatningsbeløb

Kilde: Patientforsikringen Statistik 2006, Region Midtjylland, afsnit 4. Tomme celler gengives -. Alle tal bevares i kildeversionen.

Dækningsområde	2005 kr	2006 kr
Offentlige sygehuse	75.280.894	70.141.773
Almen praksis	232.850	953.431
Ergo og fysioterapeuter	0	37.350
Fodterapeuter	0	0
Kiropraktorer	0	88.459
Private sygehuse	309.235	3.303.499
Speciallæger	95.675	625.024
Vagtlæger	155.070	488.962
Øvrige	116.585	0
I alt	76.190.309	75.638.498

PFR06N · afsnit 1: Offentlige hospitaler

Kilde: Patientforsikringen Statistik 2006, Region Nordjylland, afsnit 1. Tomme celler gengives -. Alle tal bevares i kildeversionen.

Hospital/område	2005 medhold	2005 afslag	2005 ialt	2006 medhold	2006 afslag	2006 ialt
Aalborg Sygehus (Aalborg, Dronningelund, Brovst)	51	83	134	59	119	178
Aalborg Psykiatriske Sygehus	0	1	1	0	0	0
Brønderslev Psykiatriske Sygehus	0	0	0	0	1	1
Sygehus Vendsyssel (Hjørring, Frederikshavn, Brønderslev og Skagen Gigt og Rygcenter)	25	31	56	17	46	63
Sygehus Himmerland (Farsø, Hobro, Terndrup)	7	11	18	11	23	34
Sygehus Thy-Mors (Thisted, Nykøbing)	6	24	30	4	21	25

Hospital/område	2005 medhold	2005 afslag	2005 ialt	2006 medhold	2006 afslag	2006 ialt
Ortopædkirurgien Region Nordjylland	44	64	108	27	33	60
I alt	133	214	347	118	243	361

PFR06N · afsnit 2: Almen praksis, private hospitaler og øvrige områder

Kilde: Patientforsikringen Statistik 2006, Region Nordjylland, afsnit 2. Tomme celler gengives -. Alle tal bevares i kildeversionen.

Hospital/område	2005 medhold	2005 afslag	2005 ialt	2006 medhold	2006 afslag	2006 ialt
Almen praksis	1	15	16	2	13	15
Ergo og fysioterapeuter	0	0	0	1	2	3
Fodterapeuter	0	0	0	0	0	0
Kiropraktorer	0	0	0	2	1	3
Private sygehuse	3	1	4	4	4	8
Speciallæger	5	6	11	5	14	19
Vagtlæger	5	6	11	2	4	6
Øvrige	0	3	3	0	1	1
I alt	14	31	45	16	39	55

PFR06N · afsnit 3: Juridiske afgørelsestyper

Kilde: Patientforsikringen Statistik 2006, Region Nordjylland, afsnit 3. Tomme celler gengives -. Alle tal bevares i kildeversionen.

Afgørelsestype	2005 antal	2005 pct	2006 antal	2006 pct
Specialistreglen (§ 2, stk.1, nr. 1)	83	21,2	68	16,3
Apparatursvigt (§ 2, stk.1, nr. 2)	0	0	1	0,2
Alternativ teknik/metode (§ 2, stk.1, nr. 3)	0	0	3	0,7
Rimelighedsreglen (§ 2, stk. 1, nr. 4)	52	13,3	52	12,5
Ulykker (§ 3, stk.2)	0	0	0	0
Donorer, forsøgspersoner (§ 4, stk. 1)	12	3,1	10	2,4
Medhold i alt	147	37,5	134	32,2
Afslag i alt	197	50,3	251	60,3
I alt uden for lovens dækningsområde	48	12,2	31	7,5
Samlet antal afgørelser	392	-	416	-

PFR06N · afsnit 4: Erstatningsbeløb

Kilde: Patientforsikringen Statistik 2006, Region Nordjylland, afsnit 4. Tomme celler gengives -. Alle tal bevares i kildeversionen.

Dækningsområde	2005 kr	2006 kr
Offentlige sygehuse	32.618.356	37.175.090
Almen praksis	0	686.621
Ergo og fysioterapeuter	0	31.576
Fodterapeuter	0	0
Kiropraktorer	0	41.720
Private sygehuse	457.524	239.095
Speciallæger	434.133	1.608.857
Vagtlæger	805.040	1.074.075
Øvrige	0	0
I alt	34.315.053	40.857.034

PFR06S · afsnit 1: Offentlige hospitaler

Kilde: Patientforsikringen Statistik 2006, Region Sjælland, afsnit 1. Tomme celler gengives -. Alle tal bevares i kildeversionen.

Hospital/område	2005 medhold	2005 afslag	2005 ialt	2006 medhold	2006 afslag	2006 ialt
Fakse Sygehus	4	6	10	2	7	9
Holbæk Sygehus	27	47	74	18	46	64
Tidligere Sæby Sygehus	1	0	1	0	0	0
Kalundborg Sygehus	6	6	12	4	7	11
Køge Sygehus	53	62	115	43	57	100
Nakskov Sygehus	5	6	11	2	5	7
Nykøbing F Sygehus	16	27	43	24	40	64
Tidligere Nykøbing S Sygehus	4	1	5	0	1	1
Næstved Sygehus	30	47	77	27	53	80
Psykiatrien Vordingborg	0	0	0	0	3	3
Ringsted Sygehus	10	12	22	4	11	15
Psykiatrien Roskilde	0	0	0	0	3	3
Roskilde Sygehus	14	49	63	11	35	46
Slagelse Sygehus	28	51	79	20	41	61
Vordingborg Sundhedscenter	0	0	0	1	0	1
Stege Sundhedscenter	0	0	0	0	1	1
I alt	198	314	512	156	310	466

PFR06S · afsnit 2: Almen praksis, private hospitaler og øvrige områder

Kilde: Patientforsikringen Statistik 2006, Region Sjælland, afsnit 2. Tomme celler gengives -. Alle tal bevares i kildeversionen.

Hospital/område	2005 medhold	2005 afslag	2005 ialt	2006 medhold	2006 afslag	2006 ialt
Almen praksis	2	20	22	2	27	29
Ergo og fysioterapeuter	1	0	1	2	2	4
Fodterapeuter	0	0	0	0	0	0
Kiropraktorer	1	2	3	0	2	2
Private sygehuse	1	4	5	1	5	6
Speciallæger	11	10	21	5	19	24
Vagtlæger	0	5	5	0	10	10
Øvrige	2	4	6	1	9	10
I alt	18	45	63	11	74	85

PFR06S · afsnit 3: Juridiske afgørelsestyper

Kilde: Patientforsikringen Statistik 2006, Region Sjælland, afsnit 3. Tomme celler gengives -. Alle tal bevares i kildeversionen.

Afgørelsestype	2005 antal	2005 pct	2006 antal	2006 pct
Specialistreglen (§ 2, stk.1, nr. 1)	126	22,0	92	16,7
Apparatursvigt (§ 2, stk.1, nr. 2)	1	0,2	2	0,4
Alternativ teknik/metode (§ 2, stk.1, nr. 3)	3	0,5	0	0
Rimelighedsreglen (§ 2, stk. 1, nr. 4)	76	13,2	60	10,9
Ulykker (§ 3, stk.2)	1	0,8	0	0
Donorer, forsøgspersoner (§ 4, stk. 1)	9	1,6	13	2,4
Medhold i alt	216	37,6	167	30,3
Afslag i alt	302	52,5	325	59,0
I alt uden for lovens dækningsområde	57	9,9	59	10,7
Samlet antal afgørelse	575	-	551	-

PFR06S · afsnit 4: Erstatningsbeløb

Kilde: Patientforsikringen Statistik 2006, Region Sjælland, afsnit 4. Tomme celler gengives -. Alle tal bevares i kildeversionen.

Dækningsområde	2005 kr	2006 kr
Offentlige sygehuse	44.817.471	34.162.328
Almen praksis	48.700	92.593
Ergo og fysioterapeuter	24.650	26.950

Dækningsområde	2005 kr	2006 kr
Fodterapeuter	0	0
Kiropraktorer	20.000	189.338
Private sygehuse	68.524	1.003.058
Speciallæger	691.048	667.394
Vagtlæger	0	0
Øvrige	135.881	14.500
I alt	45.806.274	36.156.161

PFR06Y · afsnit 1: Offentlige hospitaler

Kilde: Patientforsikringen Statistik 2006, Region Syddanmark, afsnit 1. Tomme celler gengives -. Alle tal bevares i kildeversionen.

Hospital/område	2005 medhold	2005 afslag	2005 ialt	2006 medhold	2006 afslag	2006 ialt
Fredericia og Kolding Sygehuse	54	74	128	32	56	88
Odense Universitetshospital (inkl. Middelfart)	117	158	275	88	190	278
Psykiatricenter Vest	0	0	0	0	2	2
Sydvestjysk Sygehus (Esbjerg, Brørup, Grindsted)	65	90	155	61	109	170
Sygehus Fyn (Ringe, Nyborg, Rudkøbing, Ærøskøbing, Svendborg, Faaborg)	29	54	83	37	55	92
Sygehus Sønderjylland (Aabenraa, Haderslev, Sønderborg Tønder)	44	57	101	58	126	184
Vejle og Give Sygehuse	26	62	88	23	51	74
I alt	335	495	830	299	589	888

PFR06Y · afsnit 2: Almen praksis, private hospitaler og øvrige områder

Kilde: Patientforsikringen Statistik 2006, Region Syddanmark, afsnit 2. Tomme celler gengives -. Alle tal bevares i kildeversionen.

Hospital/område	2005 medhold	2005 afslag	2005 ialt	2006 medhold	2006 afslag	2006 ialt
Almen praksis	5	18	23	12	33	45
Ergo og fysioterapeuter	2	0	2	1	2	3
Fodterapeuter	0	0	0	0	0	0
Kiropraktorer	2	6	8	0	7	7
Private sygehuse	18	17	35	22	26	48
Speciallæger	7	18	25	9	32	41
Vagtlæger	6	8	14	3	13	16

Hospital/område	2005 medhold	2005 afslag	2005 ialt	2006 medhold	2006 afslag	2006 ialt
Øvrige	1	18	19	1	13	14
I alt	41	85	126	48	126	174

PFR06Y · afsnit 3: Juridiske afgørelsestyper

Kilde: Patientforsikringen Statistik 2006, Region Syddanmark, afsnit 3. Tomme celler gengives -. Alle tal bevares i kildeversionen.

Afgørelsestype	2005 antal	2005 pct	2006 antal	2006 pct
Specialistreglen (§ 2, stk.1, nr. 1)	193	20,2	217	20,4
Apparatursvigt (§ 2, stk.1, nr. 2)	2	0,2	8	0,8
Alternativ teknik/metode (§ 2, stk.1, nr. 3)	5	0,5	4	0,4
Rimelighedsreglen (§ 2, stk. 1, nr. 4)	155	16,2	103	9,7
Ulykker (§ 3, stk.2)	2	0,2	3	0,3
Donorer, forsøgspersoner (§ 4, stk. 1)	19	1,6	12	2,4
Medhold i alt	376	39,3	347	32,6
Afslag i alt	487	51,0	594	56,0
I alt uden for lovens dækningsområde	93	9,8	121	11,4
Samlet antal afgørelse	956	-	1062	-

PFR06Y · afsnit 4: Erstatningsbeløb

Kilde: Patientforsikringen Statistik 2006, Region Syddanmark, afsnit 4. Tomme celler gengives -. Alle tal bevares i kildeversionen.

Dækningsområde	2005 kr	2006 kr
Offentlige sygehuse	82.690.532	71.639.177
Almen praksis	1.624.044	1.666.382
Ergo og fysioterapeuter	65.067	12.300
Fodterapeuter	0	0
Kiropraktorer	255.550	1.801.747
Private sygehuse	2.161.431	3.677.907
Speciallæger	705.692	771.937
Vagtlæger	231.683	728.705
Øvrige	161.050	67.870
I alt	87.895.049	80.366.025

Sundhed: kendt risiko, lang prøvelse og dokumenterede tilsynssvigt

Tre offentlige originaler giver konkrete kundskabs- og ansvarskæder. Patientens fulde kliniske sagsmateriale er ikke offentliggjort i dem. Kontrol af myndighedens egen handling og undladelse skal derfor holdes adskilt fra en påstand om, at den oprindelige behandling forårsagede dødsfald eller andre skader.

En fars klage efter sønnens død: 1.957 dage til afgørelse

Konklusion: Patientklagenævnets dokumenterede sagsbehandlingstid var uacceptabel, og gentagne beklagelser og løfter sikrede ikke rettidig prøvelse. **Myndighedens konkrete udsagn:** Nævnet lovede at fremme sagen og beklagede ventetiden flere gange. **Originalt bevis:** FOB09T, hele Retsinformations 10-siders PDF, med udtalelsen af 22. oktober 2009, j.nr. 2009-0031-400. PDF1 er udskriftsforside; trykt s.1-9 svarer til PDF2-10. Alle sider er tekstlæst i RAM. Dateringer i kronologien er kontrolleret, og følgende dagstal er egne kalenderdifferencer.

Hændelse eller interval	Dato eller tid	Betydning	FOB09T
Sønnen døde	23. juni 2003	Historisk hændelse før rapportperioden; efterfølgende prøvelse strækker sig ind i perioden	trykt 3/PDF4
Indlæggelser	8 på godt 2 år	Klinisk baggrund; ikke otte dokumenterede myndighedsfejl	trykt 1/PDF2
Faderens klagebrev	12. januar 2004	Brevdato, ikke nævnets modtagelsesdato	trykt 1/PDF2
Klage modtaget	23. januar 2004	Start for det fulde administrative tidsregnskab	trykt 1/PDF2
Antaget til behandling	19. april 2004	Senere administrativt startpunkt	trykt 1/PDF2
Oplyst gennemsnit ved antagelse	8 måneder	Nævnets meddelelse, ikke en faktisk fristoverholdelse	trykt 1/8, PDF2/9
Forundersøgelse returneret	27. april 2005	Cirka etår hos embedslægeinstitutionen	trykt 1/PDF2
Telefonisk udsigt til svar inden jul	2. september 2005	Faderens gengivne samtidige oplysning	trykt 2/PDF3
Første udtrykkelige beklagelse	18. april 2006	Direktørens løfte om fremme	trykt 2/6, PDF3/7
Fornyet løfte	24. maj 2006	Ingen sikker tidsramme	trykt 2/6, PDF3/7
Første afgørelsesforslag til høring	18. september 2006	Procestrin, ikke endelig afgørelse	trykt 2/PDF3
Revideret forslag til høring	16. marts 2007	Samme klageforløb	trykt 2/PDF3
Nævnsmøde	19. november 2007	Mødet afsluttede ikke borgerens ventetid	trykt 2/7, PDF3/8
Tredje forslag til høring	23. november 2007	Fornyet høring efter mødet	trykt 2/PDF3
Faderens indlæg	30. januar 2008 /20. april 2008	Korrigerede og supplerede oplysninger	trykt 2/PDF3
Sagkyndig erklæring	28. juni 2008	Modtaget ved månedsskiftet juni/juli; senere passivperiode	trykt 2/6, PDF3/7
Klage til Ombudsmanden	2. januar 2009	Modtaget hos Ombudsmanden 5. januar	trykt 2/PDF3
Ombudsmandens undersøgelse iværksat	11. maj 2009	Særskilt kontrolspor	trykt 3/PDF4
Patientklageafgørelse sendt	2. juni 2009	Intet kritikgrundlag efter nævnets vurdering	trykt 3/PDF4
Ombudsmandsudtalelse	22. oktober 2009	Kritiserer tid og underretning; prøver ikke behandlingens materielle udfald	trykt 1/3/7-9

Hændelse eller interval	Dato eller tid	Betydning	FOB09T
Modtagelse→afgørelse	1.957 dage	Hele klageforløbet, start før 2006 og afslutning inden perioden	Egen beregning
Antagelse→afgørelse	1.870 dage	Visning af alternativt startpunkt	Egen beregning
Nævnsmøde→afgørelse	561 dage	Resultatet kom mere end 1½år efter mødet	Egen beregning
Første beklagelse→afgørelse	1.141 dage	Løfte uden rettidig afslutning	Egen beregning
Undersøgelse→patientklageafgørelse	22 dage	Rækkefølge; ikke bevis for hele årsagen til afgørelsestidspunktet	Egen beregning
Ombudsmandsklage→udtalelse	293 dage	Kontroltid, ikke yderligere klinisk behandlings- eller indgrebstid	Egen beregning
Beklagelser	4	18. april 2006,7. april 2008,2. og 8. januar 2009	trykt 6/PDF7
Sagsbehandlere efter retur	4	Tre skift; Ombudsmanden påpeger, at skift også kan være en følge af lang tid	trykt 5/PDF6
Rykkerbesvarelse	3-7 dage	Ikke kritiseret på svarhastighed; indholdets tilstrækkelighed ikke undersøgt	trykt 7/PDF8
Underretning ved forsinkelse	mindst hver 3. måned efter eget system	Systemet blev ikke fulgt i det prøvede forløb	trykt 8/PDF9

Uoverensstemmelse eller mangel: En hurtig besvarelse af en rykker er ikke en rettidig realitetsafgørelse. Et nævnsmøde er heller ikke det tidspunkt, hvor borgeren får sin klage prøvet gennem en meddelt afgørelse. Ombudsmanden kritiserede den næsten 5½års samlede tid som overordentlig kritisabel, også under den konkret anerkendte kompleksitet. Han undersøgte ikke behandlingens materielle korrekthed eller alle oplysningsskridt. Denne præcise afgrænsning ophæver ikke det særskilte tids- og underretningsfund.

Relevant regel, handling og afvigelse: Udtalelsen anvender god forvaltningsskik og Justitsministeriets forvaltningslovsvejledning, punkterne 206-208. Generel ressourcemangel eller flere sager kan efter den gengivne ombudsmandspraksis ikke forlænge den objektivt acceptable tid. De historiske pejlemærker på cirka½år for ukomplicerede og cirka 1 år for mere komplicerede sager er vurderingsudsagn fra en tidligere konkret undersøgelse, ikke generelle lovbestemte frister for alle sundhedssager. Nævnets konkrete handlinger var lang ventetid, passivitet over et halvtår og manglende underretning i perioder, hvor den allerede vedtagne procedure krævede besked.

Resultatmæssig betydning, ansvar og krav: Faderen fik først den formelle patientklageafgørelse næsten seksår efter sønnens død. Det er tabt prøvelsestid i en alvorlig familiesag, ikke dokumentation for seksårs fortsat fysisk skade på sønnen. Direktørens løfter og tidligere orienteringsprocedurer dokumenterer kundskab til problemet. Kravet er at følge hvert identificeret løfte og kontrolfund til faktisk ændret ekspedition, afgørelse og individuel reparation. Erstatning, personlig strafferetlig skyld og en forbindelse mellem behandlingen og dødsfaldet er ikke afgjort i denne udtalelse.

Originalen rummer også en tidligere tidskritik fra 24. oktober 2006 ved 34 måneders behandling, j.nr. 2006-0697-423, og en generel undersøgelse af 60 sager fra 2001/2002. De 60 er historisk kundskab før perioden og må ikke føjes til 20-årsregnskabet som nye sager. December 2006 blev underretningsproceduren indskærpet, og 28. marts 2007 afsluttede Ombudsmanden den pågældende opfølgning. Det senere 2009 forløb viste igen svigt. En afsluttet opfølgning og en medarbejderinstruks havde således ikke dokumenteret, at det samme beskyttende sagsskridt faktisk blev udført i denne senere sag. [FOB09T,trykt4,8-9/PDF5,9-10]

Tilsynet med en speciallæge: erkendt nedprioritering og manglende journalisering

Konklusion: Sundhedsstyrelsens egen redegørelse dokumenterer manglende fremdrift og mangelfuld registrering af bekymringshenvendelser i et kendt patientsikkerhedsforløb. **Myndighedens konkrete udsagn og originalt bevis:** SSTAM13 er redegørelsen af 7. maj 2013, sagsnr.5-441-554/1, sendt til Folketinget. Hele den officielle HTML-tekst og PDF-tekstgengivelsen er læst,8 sider. Sidernes billeder kunne ikke åbnes; der påstås ingen visuel kontrol. Redegørelsen gengiver myndighedens egne sagsoplysninger, ikke samtlige originale patientjournaler eller interne beskeder.

Post	Tal/dato	Afgrænsning og betydning	SSTAM13
Historisk pårørendeklage	4 patientforløb i 2001	Før perioden; kendt historik, ikke nye 2006-2025 hændelser	s.3
Tidligere klager indtil cirka 2008	6 sager, heraf 5 uden kritik og 1 erklæringskritik	Ikke dokumenteret at alle indkom efter 2006; overlap med andre forløb ukendt	s.3
Bekymringshenvendelser	Fra 2006; antal ikke oplyst	Psykiaterhenvendelser om mulig overdiagnosticering/-behandling; individuelle notater kræves	s.3
Retslægeligt ligsyn	2008	Den konkrete patients behandling udløste videre kontrol; årsag til dødsfald ikke fastslået her	s.3-4
Indberetning til nævn	2. juni 2009	Samme ligsynsforløb	s.4
Yderligere patientjournaler	11	Undersøgelsesudtag; ikke 11 nye dokumenterede skader	s.4
Journaloplysninger modtaget	28. april 2010	Faktisk sagsmateriale modtaget	s.4
Kritik i oprindeligt forløb	14. december 2010	Patientklagenævnets kritik efter indberetningen	s.4
Beslutning om videre indberetning	20. september 2011	7 af 11 til nævnet,4 ikke videresendt	s.4
Planlagt møde	Aldrig indkaldt	Besluttet fagligt møde blev ikke gennemført	s.4
Faktisk indberetning	29. februar 2012	7 behandlingsforløb oversendt	s.4
Kritik med indskærpelse	7 af 7,25.-26. september 2012	Undergruppe af 11; ikke yderligere 7 patienter	s.4
Høring om påbud	7. november 2012	Særskilt tilsynsreaktion efter nævnskritik	s.4
Udsættelse anmodet	19. november 2012	Ikke påbuddets dato	s.4
Kommentarer modtaget	3. december 2012	Høringssvar	s.4
Fagligt påbud	10. december 2012	Tilsynsreaktion; ikke erstatning eller straffedom	s.4/8
Ny psykiaterredegørelse	19. februar 2013	Ny oplysning; ikke selvstændig bevist skade	s.4
Journaler anmodet til opfølgning	22. april 2013	Krav om oplysninger; ikke dokumenteret færdig opfølgning	s.4/8
Nedprioriteret periode, originalens ord	Efteråret 2010→februar 2012, »20 måneder«	Kalenderangivelse og antal stemmer ikke umiddelbart; præcis startdato mangler	s.7
Tilsynsgruppers møder	Hver 14. dag	Oplyst ny ordning; ikke målt effekt i alle sager	s.5/8
Normal påbudsopfølgning	3-6 måneder	Styrelsens procesbeskrivelse; ikke en eksakt national fristserie	s.8
Varslede behandlingsstedstilsyn	Hvert 3. år	Oplyst ordning efter 2012 lovgivning	s.7-8

Post	Tal/dato	Afgrænsning og betydning	SSTAM13
Skærpede tilsyn efter 2006	Cirka 10-15 årligt	Afrundet historisk aktivitetsbeskrivelse; ikke eksakte årsrækker	s.5
Frataget autorisation ved fare	Cirka 2-3 årligt	Samme tidsafgrænsning	s.5
Midlertidig indskrænkning	Cirka 2-3 årligt	Samme; mulig personoverlap ukendt	s.5
Faglige tilsynssager	Cirka 800 årligt	Sager, ikke unikke risikopersoner	s.6
Bedt om redegørelse i 2008	60 sundhedspersoner	Originalen kalder nævnet Disciplinærnævnet i 2008, selv om det først oprettes 2011; betegnelsesfejl bevares	s.6
Bedt om redegørelse i 2011	Cirka 150 sundhedspersoner	Afrundet, mulig overlap med andre kontroller	s.6
Indkaldt til samtale	Cirka 30 årligt	Procesbeskrivelse, ikke strafantal	s.6
Forventet ny autorisationsreaktion	10-20 årligt fra 1. juli 2013	Prognose ved manglende tilsynsmedvirken, ikke faktisk gennemførte fratagelser	s.6

Uoverensstemmelse eller mangel: Fireaf 11 behandlingsforløb blev ikke sendt til nævnet, fordi styrelsen vurderede, at der ikke var kritikgrundlag. Det er en kendt frasorteret population; den må hverken forsvinde fra undersøgelsesregnskabet eller tælles som fire dokumenterede lovbrud. Syv indskærpelser ligger inden for de 11, og den oprindelige ligsynssag er beskrevet som et forløb før de yderligere 11. En sagsopgørelse kan bevare disse led; et persontotal på 12 kræver, at identiteterne faktisk er forskellige. Den førperiodiske pårørendeklage og de seks tidligere klager har yderligere ukendt overlap.

Der er en konkret tidskonflikt i originalen: perioden fra efteråret 2010 til februar 2012 kaldes 20 måneder. Dette antal må ikke uden kontrol bruges som et eksakt interval. De daterede trin giver en mere efterprøvelig kæde: modtagelse 28. april 2010, kritik 14. december 2010, beslutning 20. september 2011 og oversendelse 29. februar 2012. Datoerne kræver de originale journaler for at forklare, hvornår sagen faktisk blev nedprioriteret. Den erkendte manglende fremdrift bliver ikke afkræftet af den inkonsistente varighedsangivelse.

Relevant regel, handling og juridisk afvigelse: Styrelsen beskriver beføjelser til skærpet tilsyn fra 2006, midlertidig virksomhedsindskrænkning fra 2007 og fagligt påbud på baggrund af egne undersøgelser fra 2011. Den sidstnævnte ændring ophævede kravet om en forudgående kritikafgørelse for netop dette reaktionsspor. De historiske hjemler skal kontrolleres i deres egen lovversion, før man fastslår, hvilken konkret reaktion der burde have været valgt på hvert tidspunkt. Det dokumenterede svigt består i ikke-gennemført møde, erkendt manglende prioritering og journalnotater, hvor berørte sundhedspersoner ikke kunne identificeres. Styrelsen erkender også, at en sag blev overset ved aktindsigten efter 4. januar 2013 og først medtaget efter journalistens indsigelse.

Resultatmæssig betydning: Bekymringsoplysninger, som ikke kan forbindes med rette sundhedsperson, svækker sammenkædning af advarsler og muligheden for at opdage gentagelse. En overset sag svækker offentlig kontrol af, hvad myndigheden vidste. Et ikke-gennemført møde og udsat oversendelse udskyder reaktionen på de kendte problemer. Den konkrete efterfølgende skade og antallet af patienter udsat under forsinkelsen kan ikke beregnes af redegørelsen. Styrelsens oplysning om, at nye mødeordninger har sikret hurtig og effektiv opfølgning, fremlægger ingen sammenlignelig effektmåling og kan ikke afslutte dette konsekvensled.

Ansvar og konkret krav: Offentlig ansvarsvurdering skal angå styrelsens medarbejdere, ledelse og dokumenterede pligter. Speciallægens ansættelsesstatus kan ikke udledes som offentlig fra tilsynsredegørelsen. Kræv de oprindelige bekymringsnotater, sagsfordelings-/prioriteringsbeslutninger, mødebeslutning og efterfølgende journalspor, de 11 patientakter, alle syv nævnsafgørelser og påbuddets fulde opfølgningsresultat. Prøv, om den ansvarlige myndighed rettidigt brugte sine konkrete beskyttelsesmuligheder efter at have modtaget tilstrækkelig viden. Ved en dokumenteret risiko for liv eller alvorlig skade skal den relevante EMRK2/3-pligt subsumeres særskilt. Der er ikke fra redegørelsen alene fastslået et konventionsbrud for alle patienter, en straffedom over offentlige ansatte eller et bestemt erstatningsbeløb.

Samme lovbestemte ansvar: hospitalets læge blev fritaget efter en ulovlig praksis

Konklusion: Der forelå en dokumenteret administrativ ansvarsfritagelse for en bestemt hospitalspraksis, som savnede lovgrundlag. Den må ikke bortforklares som almindelig brug af sekretærbistand, og den må heller ikke udvides til en generel immunitet for alle offentligt ansatte.

Myndighedens konkrete udsagn og originalt bevis: FOB10J er Ombudsmandens fulde originale udtalelse 2010-4-4,25. oktober 2010, j.nr. 2008-2276-420. Alle 13PDFsider er læst i hukommelsen; PDF1 er udskriftsforside og trykt 1-12 svarer tilPDF2-13. En konkret patient havde klaget over en mangelfuld journal i et 2005/2006 behandlingsforløb. Nævnet havde ikke holdt hospitalslægen ansvarlig, fordi en sekretær indførte diktaterne. Nævnet oplyste 15. september 2009, at det var en langvarig fast praksis lagt til grund i et betydeligt antal afgørelser. Sundhedsstyrelsen og ministeriet havde kendt og accepteret den. [FOB10J,trykt1,6-7/PDF2,7-8]

Uoverensstemmelse eller mangel: Loven sondrede ikke i det relevante ansvar mellem en hospitalslæge og en læge i egen praksis. Den tekniske skrivning kunne udføres af en sekretær, men det ændrede ikke den ansvarlige læges lovbestemte journalpligt. Ombudsmandens afslutning beskriver 20 års myndighedsaccept af en ulovlig praksis. Dette er varigheden af den beskrevne praksisaccept, ikke en optælling af 20 års unikke patienter eller 20 årinden for 2006-2025. En talfæstet berørt sags- og personunion foreligger ikke. [FOB10J,trykt9-12/PDF10-13]

Relevant regel: Før 2007 lægelovens§ 13 ogbekendtgørelse 846/2003, navnlig§§ 4,8,18-19; derefter autorisationslovenskapitel 6 ogbekendtgørelse 1373/2006. De gengivne regler kræver journalføring, kilde- og tidsidentifikation samt opbevaring. § 25, stk.2, i den gengivne autorisationslov kræver bevaring af journaler af betydning for en klage-, tilsyns- eller erstatningssag, så længe sagen verserer. Den dokumenterede lovtekst er historisk og må ikke gengives som uændret nutidig regel uden kontrol af senere ændringer. [FOB10J,trykt2-5/PDF3-6]

Handling og juridisk afvigelse: Kontrolorganet anvendte en praksis, som fritog hospitalslægen for et lovbestemt ansvar på et grundlag, loven ikke hjemlede. Ombudsmanden krævede ændring og underrettede Folketingets Retsudvalg og Sundhedsudvalg efter ombudsmandslovens§ 24 om fejl eller forsømmelser af større betydning. En senere myndigheds gentagelse af denne praksis var ikke et selvstændigt bevis for lovlighed. [FOB10J,trykt12/PDF13]

Resultatmæssig betydning: Journalmanglen rammer et nødvendigt redskab til behandling, information og senere prøvelse. Når nævnet samtidig undlader at placere lovbestemt ansvar, svækkes patientens adgang til at få netop denne mangel konstateret og forklaret. En kvalitetsplan, nyt elektronisk system eller akkrediteringsprojekt er en mulig fremtidig handling; originalen fremlægger ikke en patientkoblet opgørelse af genbehandlede afgørelser eller reparerede tab. [FOB10J,trykt8,10-12/PDF9,11-13]

Ansvar og konkret krav: Kræv identifikation af de afgørelser, som brugte den ulovlige ansvarsfritagelse, fulde patientjournaler og samtidige diktat-/kontrolspor, nævnets begrundelser, ministeriets og styrelsens kundskabsdatoer samt de efterfølgende ændringer og individuelle genbehandlinger. Prøv lægens konkret lovbestemte pligt, sygehusledelsens rammer og nævnets egne handlinger hver for sig. Ledelsesansvar erstatter ikke det personlige journalansvar. Hvilken strafferetlig skyld, erstatning eller tjenstlig reaktion der er berettiget, kræver den enkelte originale sag og dens rette historiske regel. Der er ingen individuel straffedom i denne ombudsmandsudtalelse.

Sammenligning med privatpersoner: Dette er en særlig præcis offentlig/privat-sammenligning, fordi Ombudsmanden prøver samme journalregel for hospitalslæge og praktiserende læge. Den dokumenterede forskel lå i myndighedens administrative praksis og ikke i en lovlig generel undtagelse for offentlig ansættelse. Udtalelsen dokumenterer ikke en privat læges faktisk idømte bøde for den samme hændelse. En sådan straf må ikke konstrueres ved at sidestille kritik med en dom.

Ombudsmanden fastholdt samtidig en konkret retlig afgrænsning: lovbestemt ansvar betød ikke nødvendigvis, at lægen i hvert enkelt tilfælde havde pligt til fuld kontrol og signering af samtlige sekretærtilførsler. Denne korrektion af kontrolpligtens omfang ophævede ikke journalansvaret og blev udtrykkeligt holdt adskilt fra den ulovlige ansvarsfritagelse. Dermed kan rapporten føre den dokumenterede kritik uden at gøre kravet bredere end den prøvede regel. [FOB10J,trykt10-11/PDF11-12]

Ved en konstateret journalulovlighed krævede Ombudsmanden som minimum meddelelse om lægens ansvar; han accepterede, at en konkret ulovlighed efter omstændighederne kunne registreres uden disciplinær kritik. Det beviser,

at statistikkens kritikklasse og lovlighed er forskellige variable. Det betyder ikke, at manglen forsvinder, eller at enhver manglende kritik er forkert. I det samlede regnskab skal en konstateret ulovlighed uden kritik have sin egen registrering. [FOB10J,trykt12/PDF13]

Bevisregnskab og prioriteret handling

Dokumenterede fejl omfatter den meget lange patientklagetid, svigtende underretning, det ikke-gennemførte møde, erkendt nedprioritering, uidentificerbare bekymringsnotater og en overset aktindsigtssag. Hypoteser om dødsårsag, forsæt, antallet af senere skadelidte eller en fælles personunion kræver yderligere primærmateriale. Ingen administrativ beklagelse, indskærpelse eller oprettet mødegruppe er her registreret som faktisk reparation til patient eller pårørende.

De stærkeste krav er i rækkefølge: sikre samtidige beviser; identificere myndighedens konkrete kundskab og beføjelser; prøve udeblevet handling og den fortsatte risiko; sikre aktuelle rettigheder; og dokumentere individuel følge, genopretning og ansvar. Kildekæden for tidskritikken er FOB09T→dateret sagskronologi→egen kalenderdifference. Kildekæden for tilsynskritikken er SSTAM13→styrelsens konkrete erkendelse/afgørelsesoplysning→de efterspurgte originale notater og patientakter. En senere gengivelse af samme kæde giver ikke et nyt uafhængigt bevis eller nye personer.

Patienterstatning: genoptagelse, frister og erstatningsrenter

Primærkontrolleret 7. oktober 2026. Egen juridisk analyse er adskilt fra de korte kildekort. Tal angår afgørelser/sager, ikke nødvendigvis unikke mennesker.

1. Afslag efter ændret forældelsespraksis og lovbestemt revurdering

Kildekort L126, 2013-14: Originale lovbemærkninger, PDF-side 11, 33, 41 og 61-62 (trykt 10, 32, 40 og 60-61), afsnit 1.2.4, 2.4, 4 og til § 4. Patientforsikringen ændrede praksis juni 2011, ankenævnene juni 2012. Anslåede afslag på genoptagelse: ca. 50 i Patientforsikringen, godt 25-30 i Patientskadeankenævnet og 2-3 i Lægemiddelskadeankenævnet. Ankeudfaldene omfatter både stadfæstede afslag og afslag først indført af ankenævnet. Offentlige og private sygehuse indgår. Bemærkningerne forudsætter kontakt af egen drift til berørte personer efter tilbagevirkende ændring; også personer, som havde undladt at søge, omfattes.

Kildekort vedtaget lov: Lov nr. 519 af 26. maj 2014, § 2, nr. 10, og § 4, stk. 1 og 6-9, PDF-side 3-4. Ny § 60 b: 3 års relativ frist fra bindende anerkendelse/udmåling, mulighed for suspension ved ukendskab, absolut 10 år efter afgørelsen og 30 år efter skaden/lægemidlets udlevering. Ændringen gælder fra 1. juli 2014 også allerede forældelsesafviste krav under overgangsbetingelserne; tillægsfrist tidligst 1. juli 2015. Ældre patientforsikringsafgørelser har 5 års relativ frist efter overgangsreglen. Loven gælder ikke direkte Færøerne/Grønland, jf. § 5.

Egen konklusion → bevis → betydning → regel → handling → afvigelse → konsekvens → ansvar → krav: Materialet dokumenterer en afgrænset gruppe, som mistede genoptagelsesadgang efter praksisændringen, og en vedtaget tilbagevirkende adgang til ny prøvelse. Lovbemærkningernes ca. 50, 25-30 og 2-3 er ikke en personsums tre uafhængige grupper: førstegangs- og ankesager kan være samme forløb. En faktisk gennemført rettelse kræver kontakt, revurdering og eventuel betaling i hver sag; lovvedtagelsen alene dokumenterer ingen af disse hændelser. Kravet til Patienterstatningen/STPK er et fælles sagsregister med oprindeligt afslag, kontakt-, genoptagelses-, afgørelses- og betalingsdato samt resultat. Det er ikke dokumenteret her, at samtlige oprindelige afslag var ulovlige efter den dagældende ret; dokumenteret er praksisændringen, rettighedstabet og den lovbestemte genåbningsmulighed.

2. Underkendt rentepraksis: den konkrete patient

Kildekort dom: Højesteret, BS-1564/2020-HJR, 4. december 2020, side 10-13, begrundelse/resultat. A anmeldte lægemiddelskade 11. april 2013; anerkendelse 8. januar 2015; tabt arbejdsfortjeneste 1.057.718 kr. tilkendt 26. august 2015, rente fra 9. april 2015. Ankenævnet stadfæstede 11. maj 2016. Højesteret fremrykkede rentestart for første tabsperiode til 23. juni 2013 og pålagde nævnet 50.000 kr. i sagsomkostninger. Loven krævede ikke to trin og afskar ikke tidligere oplysning om erstatningsstørrelsen. Myndigheden kunne vælge to trin, men valget udsatte ikke rentefristen. Patienterstatningen havde selv pligt til nødvendige oplysninger, jf. KEL §§ 55/33 og 58 samt EAL § 16.

Egen efterregning af dommens datoer	Dage	Hvad tiden faktisk måler
Anmeldelse → anerkendelse	637	Administrativ anerkendelsesproces
Anmeldelse → beløbsafgørelse	867	Tid til tilkendelse, ikke dokumenteret bankbetaling
Anmeldelse → Højesterets dom	2.794	Samlet forløb til endelig renteprøvelse
Rentedato fremrykket fra 9. april 2015 til 23. juni 2013	655	Ekstra rentebærende tidsrum for den relevante post, ikke hele erstatningens rentetid

Egen konklusion → bevis → betydning → regel → handling → afvigelse → konsekvens → ansvar → krav: Afgørelsens økonomiske konsekvens var for lidt rente for den relevante periode. Den konkrete hjemmelsafvigelse var ikke valget af to trin i sig selv, men at gøre rentedatoen afhængig af senere administrativ indhentelse, selv om nødvendige oplysninger kunne indhentes tidligere. Dommen fastslår den materielle rentekorrektion. De 637/867/2.794 dage dokumenterer forløbet; dommen klassificerer ikke uden videre hele denne tid som retsstridig forsinkelse. Faktisk yderligere udbetaling til A, skat og genoprettelsestid efter dommen kræver betalingsmateriale. En ansættelses- eller strafansvarspåstand mod en bestemt medarbejder kræver yderligere konkret bevis.

3. Dokumenteret systemopfølgning, med versioner bevaret

Original	Kort kildekort	Lokator
Årsrapport 2020	Underkendt praksis havde været anvendt siden 2001. Næsten 16.000 afgørelser i 8.744 sager skulle genoptages; skøn 40-45 mio. kr. yderligere tilkendt. Erstatningsafgørelser stoppet 4. december 2020-14. januar 2021; omberegninger påbegyndt 12. april 2021.	PDF 7-8 og 14, trykt 6-7 og 13
Årsrapport 2021	Samme næsten 16.000 afgørelser/8.744 sager. Omberegning optog 5 % af sagsbehandlerressourcerne; ekstra ressourcer tilført 2022. Forventning ca. 35 mio. kr. yderligere renter.	PDF 8, trykt 7
Årsrapport 2022	Næsten 16.000 afgørelser fordelt på 8.785 sager. Omberegninger april 2021-december 2022. Ca. 55 mio. kr. yderligere udbetalt til patienter; ca. 7 mio. kr. administrative omkostninger.	PDF 7 og 13, trykt 6 og 12
Årsrapport 2025	Ca. 8.600 omberegningssager. PDF 12 daterer dommen slutningen af 2022, men PDF 13 identificerer dommen 4. december 2020.	PDF 12-13, trykt 11-12

Egen metode og konsekvensanalyse: Dette er versioner af samme rettelsesforløb, ikke 8.744 + 8.785 + 8.600 personer. Mere end én afgørelse/post kan høre til samme sag; forskellige sager kan tilhøre samme menneske. 2020/2021-beløb er forventninger; 2022-beløbet beskrives som faktisk yderligere udbetalt, men dokumenterer ikke hver enkelt betaling eller fordelingen. 2025's interne domsårskonflikt må ikke blive en fiktiv anden dom. 41 dage mellem stop/genstart er egen datoberegning; kilden dokumenterer institutionspause, ikke at hver patient blev forsinket præcis 41 dage. Cirka 20 måneders omberegningsperiode er heller ikke hver persons ventetid. Efterspørg sag-/persondeduplikation, kontakter, afslutningsdatoer, korrektionens brutto/netto, ændret hovedstol og faktisk udbetalingsdato. Det afgørende dokumenterede systempunkt er en underkendt praksis med økonomisk følge og senere massegenoptagelse/betaling; den resterende mangel er borgernes konkrete genoprettelsesforløb.

4. Senere renteordning ændrer den retlige sammenligning

Lov nr. 909 af 21. juni 2022, § 1, nr. 3, og §§ 2-3: KEL §§ 24 b-24 c indføres fra 1. juli 2022. Betales senere end 5 uger efter tilkendelsesafgørelsen, løber renten fra **afgørelsestidspunktet** til betaling. Lovforslagets tidligere formulering om rente fra udløbet af 5-ugersfristen er ikke den vedtagne regel. § 24 b regulerer erstatningsposter efter deres art med henvisning til EAL § 15; anvend disse konkrete regler ved beregningen. Loven gælder ikke direkte Grønland/Færøerne, men kan sættes i kraft for Færøerne ved anordning.

Egen afgrænsning: Den nye ordning må ikke retroaktivt bruges som målestok for A's afgørelser fra 2015/2016. Patienterstatningens årsrapporter beskriver lovændringen i administrative hovedtræk; juridiske krav skal spores til

den vedtagne ordlyd og den konkrete periodes anvendelsesregler. Intet nyt systemtal over faktisk kontakt/genoptagelse efter lov 519 eller personernes individuelle genoprettelsestid er dokumenteret i de læste kilder.

Dokumenteret, kræver yderligere bevis, og sporbarhed

- Dokumenteret: genoptagelsesafslag i L126's afgrænsning; lovens tilbagevirkende adgang; Højesterets underkendelse af rentetidspunktet; originalernes massegenoptagelser og cirka 55 mio. kr. yderligere udbetalt i 2022-versionen; originale versions-/årstalskonflikter.
- Kræver yderligere bevis: faktisk opfølgning på alle 2014-genoptagelseskrav, periodeunikke patienter, hver persons økonomiske nettotab og rettelsesdato, betalingsrigtighed samt personligt skyld-/ansættelsesansvar.
- Kildekæde: lovbemærkninger → vedtaget lov → konkrete oprindelige afgørelser, gengivet i Højesterets begrundelse → domskonklusion → årsrapporter med konkrete opfølgningstal. Årsrapporternes selvvurderinger af dommens administrative konsekvenser er ikke selvstændigt bevis for lovlig eller tilstrækkelig genoprettelse.
- Prioriteret krav: fuld kontakt-/revurderingskontrol af 2014-gruppen; personidentitetskontrol og betalingsafstemning af rentegenoptagelser; behandlingstid og genoprettelsestid pr. person; derefter begrundet vurdering af selvstændigt ansvar. Rapportens generelle EMRK-konklusion skal bygge på den konkrete rettighed, skade og retsmiddel, ikke automatisk betegne hver sagsændring som konventionsbrud.

10. Persondata og historiske tilsynsserier

De 12 års offentlige forespørgsels- og klagekategorier indeholder i alt **7.944 nyoprettede journalsager**. De indeholder tilladelsesansøgninger og forespørgsler såvel som klager og er derfor ikke 7.944 fastslåede ulovligheder. Tilsvarende er de **315 offentlige inspektions- og kontrolsagsmapper** nyoprettede mapper, ikke nødvendigvis 315 gennemførte inspektioner.

Årlige hovedtal med præcis afgrænsning

År	Alle nye journalsager	Nye offentlige forespørgsels-/klagesager	Nye private forespørgsels-/klagesager	Nye offentlige anmeldelsessager	Nye offentlige inspektions-/kontrolmapper	Sikkerhedsspørgsmål, alle / offentlige	Kilde
2006	4368	430	646	744	24	19 / 7	Årsberetning; Trykte sider 27-30
2007	5492	360	662	1729	34	14 / 3	Årsberetning; Trykte sider 20-23
2008	5042	458	861	643	33	24 / 8	Årsberetning; Trykte sider 23-26
2009	4859	508	960	375	39	30 / 13	Årsberetning; Trykte sider 27-29
2010	5665	722	1296	384	11	52 / 21	Årsberetning; Trykte sider 18-21
2011	5442	730	1235	437	23	51 / ikke særskilt her	Årsberetning; Trykte sider 17-21
2012	5166	730	1332	297	24	26 / ikke særskilt her	Årsberetning; Trykte sider 18-23
2013	6118	908	1313	755	15	14 / ikke særskilt her	Årsberetning; Trykte sider 17-23
2014	5904	975	1265	717	32	3 / ikke særskilt her	Årsberetning; Trykte sider 15-21
2015	5461	831	1112	756	26	17 / ikke særskilt her	Årsberetning; Trykte sider 17-23
2016	4427	590	1083	240	32	6 / ikke særskilt her	Årsberetning; Trykte sider 21-26
2017	5026	702	1511	168	22	2 / ikke særskilt her	Årsberetning; Trykte sider 28-33

Statslige, regionale og kommunale sager

Dette er delmængder af den offentlige forespørgsels-/klagekolonne ovenfor og må ikke lægges til den én gang til. Amtskommuner i 2006-2007 bevares som original kategori, selv om den senere kategori er regioner.

År	Stat	Amt/region	Kommune	Tilladelser	Diverse	Afsluttede sager: klager / forespørgsler / ukategoriseret, %	Kilde
2006	113	27	145	123	22	21 / 79 / 0	Årsberetning; Trykte sider 27-30
2007	142	20	97	97	4	8 / 92 / 0	Årsberetning; Trykte sider 20-23

År	Stat	Amt/region	Kommune	Tilladelser	Diverse	Afsluttede sager: klager / forespørgsler / ukategoriseret, %	Kilde
2008	174	23	129	119	13	13.1 / 59.5 / 27.4	Årsberetning; Trykte sider 23-26
2009	212	24	144	117	11	8.3 / 53.5 / 38.2	Årsberetning; Trykte sider 27-29
2010	260	41	222	184	15	10 / 47 / 43	Årsberetning; Trykte sider 18-21
2011	250	34	206	229	11	9 / 54 / 37	Årsberetning; Trykte sider 17-21
2012	223	40	207	250	10	11 / 51 / 38	Årsberetning; Trykte sider 18-23
2013	231	43	272	343	19	9 / 75 / 16	Årsberetning; Trykte sider 17-23
2014	209	62	255	423	26	5 / 42 / 43	Årsberetning; Trykte sider 15-21
2015	212	60	277	243	39	5 / 55 / 40	Årsberetning; Trykte sider 17-23
2016	202	66	232	64	26	9 / 68 / 23	Årsberetning; Trykte sider 21-26
2017	248	50	290	73	41	20 / 57 / 23	Årsberetning; Trykte sider 28-33

Hvad der faktisk kan tælles som konstateret fejl

I 2006 var cirka 38 % af Datatilsynets **færdigbehandlede offentlige klager** berettigede, og cirka 62 % uberettigede. Blandt de færdigbehandlede offentlige sager var cirka 21 % klager og 79 % forespørgsler. Originalens fodnote siger, at afslutningspopulationen også indeholder sager oprettet i 2005 og enkelte i 2004. Det antal afsluttede klager, der skal bruges til at beregne 38 % som et sagstal, oplyses ikke. Derfor kan 430 nye sager ikke multipliceres med 21 % og 38 % som en dokumenteret fejloptælling. Årsberetning 2006, s. 29, fodnote 1–2.

Fra 2008 optræder særskilte ukategoriserede afsluttede sager. I 2010 er det 43 % af de afsluttede offentlige sager. Denne kategori kan ikke antages hverken at være lovlig eller ulovlig. Nye journalsager udelader fortsat sagsarbejde i eksisterende mapper, eksempelvis ændrede anmeldelser og forlængede tilladelser. I 2006 oplyses desuden cirka 550 ændringer i eksisterende private forskningsanmeldelser, som netop er uden for nye journalsager. 2006, s. 27; 2010, s. 18–20.

Kontrol af originalernes interne afvigelser

De offentliggjorte tabeller indeholder konkrete uoverensstemmelser, der bevares som to kildefelter frem for at blive rettet ved et gæt:

- 2007: 113 egne initiativsager, mens de angivne delkategorier 37 + 34 + 41 + 0 giver 112. S. 23.
- 2008: 643 offentlige anmeldelser som hovedtal, mens de angivne delkategorier giver 649. S. 24 og 26.
- 2013: kommunale tilslutninger 344 i tabellen, 341 i den efterfølgende tekst. S. 22.

- 2014: afsluttede offentlige sager angives til 5 % klager + 42 % forespørgsler + 43 % ukategoriseret, i alt 90 %, ikke 100 %. S. 18.
- 2016: offentlige anmeldelser 240 i hovedtabellen, 204 i detaljetabellen, hvis deltal summerer til 204. S. 21 og 25.
- 2017: private anmeldelser 1.271 i hovedtabellen og 1.274 i detaljeteksten; detaljetallene summerer til 1.271. S. 28 og 31.
- 2012: originalen retter sin egen årsrapports faldprocent fra 9 % til 5 %, fodnote 7. S. 18.

Datafilen indeholder samtlige offentliggjorte offentlige deltal for anmeldelser, kontrolmapper, presseinitiativer, onlineundersøgelser og den offentlig/privat-opdelte sikkerhedskategori, hvor den er offentliggjort. Faldet i offentlige anmeldelser efter 2015 knyttes i originalerne til fællesanmeldelser for statslig forskning; det må ikke fortolkes som et tilsvarende fald i fejl.

Viden og manglende opfølgning

2010-beretningen dokumenterer, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen ved inspektion fortsat ikke havde fulgt en henstilling fra 2005 om politiets internetadgang til et register; tilsynet konstaterede yderligere væsentlige it-sikkerhedsproblemer. Der er således en konkret femårig offentlig videnskæde, ikke blot en enkelt nyopdaget hændelse. 2010, s. 11.

I 2010 gennemførtes 64 inspektioner: ti offentlige og 54 private, mens 78 nye inspektionsmapper var oprettet, heraf 11 offentlige. 2008 og 2009 gennemførtes henholdsvis 94 og 83 inspektioner, heraf 32 og 34 offentlige. Forskellen er eksplicit dokumenteret i 2010-fodnoten om, at ikke alle mapper førte til en inspektion. 2010, s. 11 og 20; 2008–2009, s. 11.

Datatilsynet 2018-2025 - kontrolleret udvidelse

Status: Alle otte originale årsberetningers aktivitets-, klage- og anmeldelsestabeller og otte administrative årsrapporters tidsstatistik er læst. Sanktioners sagsudfald suppleres særskilt. Tal er ikke antal ulovligheder eller unikke borgere.

År	Nye sager	Klager: privat/offentlig/sær/øvrig	Egeninitiativer: privat/offentlig/medie/håndhævelse/tips/øvrig	Brud: privat/offentlig/øvrig	Politianmeldelser med bøde indstilling	Original, fysiske sider
2018	8756	1005/311/58/2	12/135/11/-/61/6	Ikke opdelt	Ikke oplyst her	Årsberetning, 15,18,19
2019	15090	1435/691/88/45	30/38/49/-/134/5	2019 >60% offentlige, ca.40% private	2	Årsberetning, 15,18,19,52
2020	17768	1708/687/82/30	18/64/73/106/137/4	3443/5304/25	11	Årsberetning, 23,27,28,29
2021	17291	1437/699/92/9	72/58/68/157/152/5	3458/5068/28	10	Årsberetning, 20,24,25,26
2022	16896	1159/602/34/22	35/94/79/120/176/9	2978/5807/31	11	Årsberetning, 21,25,26,27
2023	18062	1184/561/20/2	69/46/33/116/235/5	3018/6471/48	6	Årsberetning, 9,26,26,45
2024	18816	1213/557/-/7	47/55/29/65/312/10	3601/5950/73	5	Årsberetning, 9,28,29,51

År	Nye sager	Klager: privat/offentlig/sær/øvrig	Egeninitiativer: privat/offentlig/medie/håndhævelse/tips/øvrig	Brud: privat/offentlig/øvrig	Politianmeldelser med bøde indstilling	Original, fysiske sider
2025	20536	2080/1040/-/8	17/11/26/63/402/6	4630/5167/52	2	Årsberetning, 9,26,27,39

2018-beretning: 25. maj-31. december. Heleåret i årsrapport 2018, tabel A, fysisk s.10: 12.205 journaloprettelser, heraf 5.515 forespørgsler/klager og 329 tilsynssager; 2.722 sikkerhedsbrud og 1.084 ældre behandlingsanmeldelser. Beretningens 2.780 brudanmeldelser og senere 2.722 holdes som forskellige dokumentversioner.

Hele oversigtstabellen: nyoprettede journalsager

Kategori	2018 delår	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
Lovforberedelse	412	521	605	730	516	688	634	626
Rådgivning	2310	2881	2733	2628	2676	2889	3198	2867
Klager	1376	2259	2507	2237	1817	1767	1777	3128
Eget initiativ/tilsyn	225	256	402	512	513	504	518	525
Tilladelser	214	227	265	277	152	137	155	134
Internationalt	734	1151	1243	1000	935	974	1146	1572
Sikkerhedsbrud anmeldt	2780	7242	8773	8554	8816	9537	9624	9849
Retshåndhævelse slov	-	-	132	151	215	257	368	320
TV-overvågning	-	-	109	79	91	104	117	177
Massemediedatabaser	-	-	48	38	40	31	12	26
Arkivlov	-	-	133	123	240	254	291	320
Grønland/Færøerne	42	147	53	63	45	49	25	40
Øvrigt	663	406	765	899	840	871	951	952
Total	8756	15090	17768	17291	16896	18062	18816	20536

- betyder ikke særskilt angivet i den pågældende oversigt, ikke nul. Kategorien øvrigt indeholder også egen administration og aktindsigt. Hver faktisk talpost har i JSON nævner, enhed, afgrænsning, udelukkelse, overlap og originalside. 2024/2025 grafernes forbindelser mellem tal og kategorinavn er kontrolleret med tekstpositioner. Særligt 2025 egne initiativer: offentlig 11, privat 17, medie/henvendelse 26.

Alle særskilt oplyste heleårstal 2018

Årsrapport 2018, tabel A, fysisk s.10	Tal
Administration	698
Lovhøringer	637
Forespørgsler og klager	5515
Tilsyn	329
Brudanmeldelser	2722
Internationalt	895
Anden lovgivning	325
Eksklusive behandlingsanmeldelser	11121
Private/offentlige behandlingsanmeldelser	1084
Total	12205

Sagsbehandlingstid

År	Klager gns. /50%/80%, dage	Forespørgsler	Lovhøringer	Tilladelser	Årsrapport, fysisk side
2018	116/87/167	46/26/80	16/14/25	-	Årsrapport, s.21
2019	101/49/162	43/34/63	15/12/23	60/33/74	Årsrapport, s.19
2020	101/41/165	42/45/60	19/16/28	115/36/151	Årsrapport, s.17
2021	105/39/167	38/30/60	14/4/21	107/40/169	Årsrapport, s.17
2022	99/34/118	31/21/51	10/1/16	76/29/56	Årsrapport, s.21
2023	85/36/88	38/30/45	15/3/21	37/26/54	Årsrapport, s.23
2024	69/38/70	33/31/48	15/8/25	38/28/48	Årsrapport, s.20
2025	92/84/112	42/35/57	23/21/31	105/32/77	Årsrapport, s.9

2018 yderligere tidsgrupper, gns./50%/80%: kreditklager 205/235/462; privat forskning anmeldelse 62/0/54; andre private anmeldelser 116/80/285; offentlige anmeldelser 75/35/427 dage. Anmeldelserne her vedrører behandling af oplysninger, ikke sikkerhedsbrud. 2018 klager ovenfor: kun andre klager. 2019 samlet klagegruppe. 2018 udelader atypiske sager; journalskift kan genoprette ældre sager under nyt startnummer. Nævnerne for tidsmålingen oplyses ikke i tabellerne. Tiden gælder ikke automatisk borgerens fulde ventetid eller offentlig klagesag alene.

Egen dokumentkontrol og statistisk betydning

2020 oversigt og deltabeller afviger konkret: lovforberedelse 605/606, rådgivning 2.733/2.567, internationale 1.243/1.231, brud 8.773/8.772. Delbruddenes offentlige 5.304, private 3.443, øvrige 25 summerer til 8.772; ingen restperson beregnes. 2022 tilladelsestid angives oprindeligt til 76 dage, retrospektivt i 2023 til 78. 2022 brudstigning skrives 261, mens 8.816−8.554=262.

Nye sager udelader genoptagelser og videreførelser. Retshåndhævelseslovens anmeldelser ligger uden for brudkolonnen. FO/GL er særskilt i aktivitetsoversigten. Januar 2023 ændrer hændelsestaksonomien fra 10 til 64; flere kategorier kan tilhøre samme hændelse. Fra 2025 deles administration/regnskab med TET; Datatilsynets faglige tabeller 3A/4A er fortsat særskilt Datatilsynet.

Den materielle mangel er et samlet afslutningsregister. Årsberetningernes udvalgte kritik- og påbudssager dokumenterer konkrete forhold, men deres antal er ikke en landsdækkende udfaldsstatistik. En brudanmeldelse kan omfatte mange personer, gentagne episoder og genanmeldelser; offentlig-antal kan hverken lægges til klager eller omsættes til unikke borgere.

Konkret nødvendig registerforespørgsel

Registeranmodning: alle afslutningsregistreringer 2006-2025 med afslutningsdato, sags-id, hændelses-id, offentlig/privat, lovgrundlag, alle udfaldsmarkører, genoptagelsesrelation, faktisk efterlevelse/dato, anonymiseret berørt-persondedup, politianmeldelse/anklage/retsudfald/bødebetaling.

Udsendelse er ikke foretaget. Talregistre gemmer egne kompakte fakta, ikke originaltekster.

Faktiske udfald i afgrænsede tilsynsgrupper

År	Udtag	Nævner	Faktisk udfald/undergrupper	Præcis afgrænsning	Primærside
2018	Planlagte tilsyn, heleåret	147	offentlig 135/private 12; fysisk opfølgning 19	Gennemførte, ikke nødvendigvis afsluttede afgørelser	Beretning, PDF36
2018	DPO-udpegning	128	19 ministerier/98 kommuner/5 regioner/6 privathospitaler	Delmængde 147; landsliste kan gentage samme myndighed på andet tema	Beretning, PDF37
2018	Nyoprettede offentlige tilsyn	135	kommunale 103/statslige 20/regionale 11/generel 1	Journalsagsgruppe; kan ikke læses som 103 unikke kommuner eller 11 unikke regioner; anden opdeling end temalisten	Beretning, PDF19
2019	Planlagte tilsyn	67	offentlig 37/private 30	Offentlig journalgruppe 38 er en anden nævner end gennemførte 37	Beretning, PDF43
2019	Indsigt	6	offentlig 3/private 3; kritik 4/uden 2	Kritik ikke fordelt offentligt/privat i aggregat; udfaldsfortsættelsePDF46	Beretning, PDF44
2020	Oplysningspligt ved medarbejderkontrol	5	alvorlig 3/kritik 2; offentlig 3 heraf alvorlig 2/kritik 1; privat 2 heraf alvorlig 1/kritik 1	ATP/Kolding/NævnenesHus offentlig; startet 2019, afsluttet 2020; fortsættelsePDF57	Beretning, PDF56
2021	Kommunale databeskyttelsesrådgivere	17	17 uden kritik på undersøgt tema	Kun DPO-løsningernes udtag; intet generelt frikendelsesbevis om kommunerne	Beretning, PDF71
2022	Modenhedsundersøgelse	55	50 kommuner+5 regioner	Selvevaluering og kontrolindsats; ikke 55 konstaterede lovbrud	Beretning, PDF59
2022	Kommunal adgangs-/rettighedsstyring	5	5 kritik; Gentofte 2 af 564 postkasser kontrolleret; HøjeTaastrup 410 personers AD-adgang	UdfaldPDF68-69;410 adgange er ikke 410 borgere hvis oplysninger blev eksponeret	Beretning, PDF67
2022	Statslige myndigheders databehandlerkontrol	6	kritik 1(SIRI)/uden 5	Påbegyndt 2021; afsluttetdec 2022	Beretning, PDF69
2023	Håndtering af sikkerhedsbrud	16	8 kommuner/8 banker; kommunal alvorligkritik 1(Roskilde)/kritik 1(Frederikshavn)	Udtag ved mange/få anmeldelser; kritik 2/8 offentlige om dokumentation, ikke alle 16 emner fuldt prøvet; udfaldPDF37	Beretning, PDF36
2023	AULA	5	konsekvensanalyse:5 kritikinkl.alvorlig; manglerhelt 2+påbud 2; foreliggende 3 utilstrækkelige;2 udførtførst eftertilsynsstart; risikovurdering:alvorlig 2/kritik 3	Samme 5 kommuner i to delspørgsmål; ikke 10 sager. Sjette kommune afsluttet 2024	Beretning, PDF43
2024	Kommunal skriftlig behandlingssikkerhed	48	77 spørgsmål/15 emner/svarfrist 6 uger	48 individuelle anbefalingsrapporter; ikke 48 kritikafgørelser	Beretning, PDF34

År	Udtag	Nævner	Faktisk udfald/undergrupper	Præcis afgrænsning	Primærside
2024	Fysiske kommunale tilsyn	2	Kerteminde kritik 1/Brøndbyalvorlig 1; BrøndbyMFAførstnov 2023,5 årefteregen risikovurdering	Andet udtag end 48 skriftlige; overlap ikke udledt	Beretning, PDF34
2024	Sidste AULA-sag	1	KøbenhavnsKommune kritik 1	Sjette af oprindelig 6; tidligere 5 hører 2023	Beretning, PDF35
2024	POLSAS-Indkontrol	3	Nordjylland/Fyn/Bornholm kritik 3;2 henviste misforstået til Rigspolitiets kontrol	Valgt efter størrelse/geografi, ikke repræsentativ national fejlprocent	Beretning, PDF78

Offentlige bødesager: indstilling, faktisk udfald og opfølgning

Det løbende primære udvalg angiver udtrykkeligt nogle sager. Alle 19 offentlige myndighed/forhold-poster i dette udvalg er fulgt til deres tilknyttede opfølgning pr.7. oktober 2026; dette er ikke en komplet national straffesagsstatistik. 11 domdokumenters dato og operative konklusion er kontrolleret direkte i Domsdatabasen; læst omfang er afgrænset til domdato, bøde/resultat og relevante konsekvens-/tidspræmisser.

Myndighed/forhold	Indstillingsdato	Indstilling, kr.	Første afgørelsesdato	Udfald, kr./status	Konsekvens og tællegrænse	Kilder
Hørsholm Kommune	2020-03-10	50000	2022-09-12	50000; byretsdom	ca.1.600 medarbejderes oplysninger på ukrypteret stjålet computer	Datatilsynet; dom, PDF9
Lejre Kommune	2020-06-30	50000	2022-03-09	50000; byretsdom	Børne-/ungesagsmateriale på medarbejderportal; antal borgere ikke oplyst	Datatilsynet; dom, PDF6
Guldborgsund Kommune	2020-12-09	50000	2022-04-08	50000; byretsdom	Barns opholdssted videregivet; manglende anmeldelse/underretning; tortkrav afslået	Datatilsynet; dom, PDF7-8
Vejle Kommune	2021-06-16	200000	2024-03-26	50000; byretsdom; anket	Beskyttede adresser i automatiske tandplejebreve	Datatilsynet; dom, PDF4-5
Region Syddanmark	2021-07-16	500000	2024-12-23	1000000; fælles byretsdom for to forhold; anket	Over 30.000 børn i psykiatridatabase; potentiel adgang i mere end 1½år	Datatilsynet; dom, PDF14-16
Region Syddanmark - PowerPoint	2021-09-17	500000	2024-12-23	-; samme byretsdom og fælles 1 mio.; tælles én gang	3.915 patienters diagramdata på offentlig hjemmeside siden maj 2011	Datatilsynet; dom, PDF14-16
Udlændingestyrelsen	2021-08-17	150000	2024-03-18	150000; bødeforelæg	Manglende behandlingssikkerhed	Datatilsynet
Region Midtjylland	2021-09-08	400000	2025-06-02	300000; byretsdom	ca.100.000 patientjournaler i utilstrækkeligt sikret arkiv 2016-20; journaler er ikke unikke patienter	Datatilsynet; dom, PDF7-8

Myndighed/forhold	Indstillingsdato	Indstilling, kr.	Første afgørelsesdato	Udfald, kr./status	Konsekvens og tællegrænse	Kilder
Favrskov Kommune	2021-09-16	75000	2023-09-01	75000; byretsdom	Manglende kryptering; ECLI-år 2024 er ikke afgørelsesåret 2023	Datatilsynet; dom, PDF10-11
Frederiksberg Kommune	2021-12-16	100000	2023-08-16	50000; byretsdom; anket	Adgang til beskyttede adresser; ECLI-år 2024 er ikke afgørelsesåret 2023	Datatilsynet; dom, PDF2-3
Nationalt Genom Center	2022-03-25	50000	2024-04-26	50000; bødeforelæg	Behandling påbegyndt uden forudgående høring	Datatilsynet
Civilstyrelsen	2022-05-12	100000	2022-09-20	100000; bødeforelæg	Sikkerheds- og anmeldelsespligt	Datatilsynet
Lolland Kommune	2022-08-11	50000	2023-11-17	50000; bødeforelæg	Adgangskoder på mobile enheder kunne frakobles	Datatilsynet
Odsherred Kommune	2024-01-11	100000-200000	2024-04-23	100000; bødeforelæg	Ukrypterede bærbare;1.200 computere er udstyr, ikke personer	Datatilsynet
Hvidovre Kommune	2024-01-22	mindst 200000	2024-05-27	200000; bødeforelæg	Tandplejesystem: beskyttede børne-/forældreadresser videregivet	Datatilsynet
Vejen Kommune	2024-08-14	200000	Ikke dateret her	200000; bøde vedtaget i byretten; dato ikke oplyst i læst opfølgning	Fem stjålne bærbare; ikke fem borgere	Datatilsynet
Gladsaxe Kommune	2020-03-10	100000	Ikke dateret her	-; verserende i den aktuelle udvalgsoversigt	20.620 borgeres oplysninger på stjålet ukrypteret computer	Datatilsynet
Det Kongelige Teater	2024-01-09	250000	Ikke dateret her	-; verserende i den aktuelle udvalgsoversigt	Manglende regler for sletning; antal kunder ikke oplyst	Datatilsynet
Lyngby-Taarbæk Kommune	2024-11-27	350000-400000	Ikke dateret her	-; verserende i den aktuelle udvalgsoversigt	Mindst 1.000 tidligere ansatte bevarede adgang; ca.30.000 borgere potentielt;1.022 faktisk tilgået i mindst ét tilfælde; anden hændelse ca.5.000 registrerede; overlap ukendt	Datatilsynet

Appel	Dato	Resultat/bøde, kr.	Original
Vejle Kommune	2025-03-27	Byrettens bøde skærpet; 100000	Dom, PDF4-5
Frederiksberg Kommune	2025-02-19	Byrettens dom stadfæstet; 50000	Dom, PDF3-4
Region Syddanmark	2026-03-23	Databaseforhold domfældelse; PowerPointforhold frifindelse; én samlet bøde; 500000	Dom, PDF16-19

Region Syddanmarks to indstillinger er samlet i byretsdom SS-5399/2023-KOL, 23. december 2024, én bøde på 1.000.000 kr. Landsretsdom SS-113/2025-VLR,23. marts 2026, frifinder PowerPointforholdet og fastholder

domfældelse i psykiatridatabaseforholdet med samlet 500.000 kr. Samme domlinks i begge opfølgninger dokumenterer sammenfaldet. Appellen er særskilt 2026; beløbene må ikke lægges sammen.

Datatilsynets henvisning til domsresumé i RegionSyd-sagen er erstattet med den faktiske dom, dokument 8393. Favrskov/Frederiksbergs ECLI-år 2024 følger publiceringsregistreringen; originalernes afgørelsesdatoer er henholdsvis 1. september 2023 og 16. august 2023. RegionSyd ECLI 2025 dækker en dom af 23. december 2024. Afgørelsesdato styrer årsplaceringen.

Egen efterregning: faktisk forløbet tid

Myndighed	Indstilling→første daterede afgørelse, kalenderdage
Hørsholm Kommune	916
Lejre Kommune	617
Guldborgsund Kommune	485
Vejle Kommune	1014
Region Syddanmark	1256
Region Syddanmark - PowerPoint	1193
Udlændingestyrelsen	944
Region Midtjylland	1363
Favrskov Kommune	715
Frederiksberg Kommune	608
Nationalt Genom Center	763
Civilstyrelsen	131
Lolland Kommune	463
Odsherred Kommune	103
Hvidovre Kommune	126

Dette er egne datodifferencer, ikke myndighedens gennemsnitlige sagsbehandlingstid. For Vejle omtaler både byret og landsret den lange tid som relevant for bødeudmålingen; Horsens afviser nedsættelse pga.tiden i RegionMidtjylland-sagen. Ingen kalenderdag her er dokumentation for bødebetaling eller ophørt skade.

Manglende konkrete dokumenter: Vejen afgørelsesdato og selve bødevedtagelsen; fulde bødeforelæg for seks navngivne myndigheder; faktisk betaling; fuld offentlig sanktionskohorte og anonymiseret personnøgle. Udvalgets opfølgninger giver udfald, men ikke bevis for alle betalte beløb eller individuelt personaleansvar.

Yderligere primærkontrol i RegionSyd-landsdommens PDF15-19: præmisserne opgør CBCL-databasen til ca.23.000 borgere og beskriver faktisk adgang til fem andre deltageres oplysninger, med gerningsperiode 4. januar 2019-23. august 2020 (egen datodifference 597 dage). Datatilsynets 2021 indstilling omtalte over 30.000 børn/registrerede; dette er en uafklaret afgrænsnings-/versionsforskel, ikke samme verificerede personnævner. Tidligere URL-hændelse anmeldt 25. maj 2018 og alvorlig kritik 17. juli 2020 indgår i dommens videns-/sanktionspræmisser. PowerPointdelen: onlineeksponering fremtil 5. februar 2020; tiltalen alene 25. maj 2018→5. februar 2020. Frifindelsen bygger på utilstrækkeligt strafferetligt bevis for manglende passende samlede foranstaltninger i den periode; den ophæver ikke den beskrevne eksponering af data. Præmissernes oplysninger om faktisk anvendelse og afgrænsning er ikke et nationalt personregister.

De administrative årsrapporters særskilte heleårs- og revisionsversioner

Kategori	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
Administration	293	300	375	391	698	591	754	898	815	858	941	945
Lovhøringer	519	397	469	584	637	521	607	730	516	688	634	626
Forespørgsler/klager samlet	2240	1943	1673	2213	5515	5140	5240	4865	4493	-	-	-
Forespørgsler	-	-	-	-	-	2881	2734	2628	2676	2889	3198	2867
Klager	-	-	-	-	-	2259	2506	2237	1817	1767	1777	3128
Tilsyn	155	150	110	73	329	256	403	512	513	504	518	525
Brudanmeldelser	-	-	-	-	2722	7242	8773	8554	8816	9537	9624	9849
Internationalt	182	190	195	255	895	1156	1244	1000	935	974	1146	1572
Anden lovgivning	99	123	82	69	325	548	482	455	656	708	823	890
Tilladelser/behandlingsanmeldelser	2413	2341	1517	1439	1084	227	265	277	152	137	155	134
Total	5901	5444	4421	5024	12205	15681	17768	17291	16896	18062	18816	20536

Tallene gengives efter årsrapporternes egne tabeller. Kombinationen forespørgsler/klager er en subtotal. Historiske gentagelser skal kun tælles én gang efter dokumentversion, ikke lægges til det oprindelige års tal. - er ikke oplyst/særskilt række, ikke nul.

Publikation	Tabel, fysisk side	Faktisk observationsvindue
Årsrapport 2018	A, PDF10	2014-2018
Årsrapport 2019	3A, PDF11	2015-2019
Årsrapport 2020	3A, PDF10	2016-2020
Årsrapport 2021	3A, PDF10	2017-2021
Årsrapport 2022	3A, PDF11	2018-2022
Årsrapport 2023	3A, PDF12	2019-2023
Årsrapport 2024	3A, PDF11	2020-2024
Årsrapport 2025	3A, PDF8	2021-2025

Årsrapport 2018 angiver 2015 total 5.461; dens rækker summerer 5.444, som senere årsrapport 2019 angiver. Begge versioner beholdes i JSON. Heleåret 2019 angives i årsrapporten 15.681 og i årsberetningen 15.090. Egen difference 591 svarer numerisk til administration 591; samtidig afviger internationalt 1.156/1.151, så der foreligger ikke en dokumenteret forklaring om alene én simpel afgrænsning. Serien må ikke skifte stiltiende mellem de to totalsæt.

Årsrapport 2020: lovhøringer 607, forespørgsler 2.734, klager 2.506, tilsyn 403, internationalt 1.244. Årsberetningens oversigt skriver henholdsvis 605/2.733/2.507/402/1.243; begge totaler 17.768. Forskellene er

faktiske publikationsversioner. Årsrapport 2024 tabels fald i lovhøringer−7,3% mod brødtekst−7,8%; egen(634−688)/688=−7,85%, så brødteksten ligger nærmere den direkte beregning. Procentforskellen harmoniseres ikke.

Efterretningstilsynets materielle kontrolregnskab 2014-2025

Kontrolleret 7. oktober 2026. **34 originale årsredegørelser, 651 kompakte faktarækker.** Årstal er redegørelsens kontrolår; offentliggørelse kan ske året efter. PDF-lokatorer er fysiske sider fra første PDF-side, normalt trykt sidetal+2. JSON-filen er det detaljerede faktaregister med enhed, nævner, overlap og kilde.

Hvad tallene dokumenterer

TET dokumenterer gentagne brud på reglerne om indhentning, rådatasøgning, sletning, journalisering og logning samt forsinkelser og manglende søgemuligheder, der har afskåret kontrol. Et fund i et senere år kan vedrøre tidligere indgreb eller oplysninger, som fortsat ikke er slettet. Derfor er kontrolår, handlingens periode og faktisk ophør tre forskellige størrelser.

De offentlige redegørelser indeholder TETs udsagn og vurderinger. De fortrolige underliggende kontrolbeviser er ikke offentliggjort og er derfor ikke selvstændigt sagsprøvet her. Senere ministerafgørelser og ændret kompetence er markeret; et historisk TET-udsagn genklassificeres ikke stiltiende til en endelig dom.

Kontroller, indgreb, søgninger, mapper, filer, e-mails, oplysninger, fysiske personer og juridiske personer må ikke lægges sammen. Grafkategorien lovbrud inkluderer også interne retningslinjebrud. Kritik kan desuden angå kontrolhindring. Antal kontroller med kritik er derfor ingen person- eller straffesagsstatistik.

2006-2013: TET eksisterede endnu ikke. Dette er ikke otte år med nul lovbrud. CFCS-kontrol 2014-2015 er samlet; CFCSs egne statistiktabeller adskiller dog 2. halvår 2014 fra 2015. Fra 2025 kontrollerer TET FE's anvendelse af CFCS-loven, mens SAMSIKs databehandling er udenfor TETkontrol (FE 2025 fysisk s 5).

Årlige kontroller og overlappende udfald

Grafer 2022-2025 er kontrolleret visuelt. Tal før 2022 offentliggøres især som delkontroller, stikprøver og konkrete fund; de kan ikke udfyldes med nul i denne aggregattabel.

Tjeneste/år	Planlagt	Afsluttet	Udfaldsnævner	Uden bemærkninger	Anbefaling mv.	Lov-/retningslinjebrud	Kritik	Alvorlig kritik	Bemærkningsunion	PDF-side
PET 2022	54	53	53	19	20	8	21	3	34	s 12
PET 2023	49	48	48	29	3	13	10	0	19	s 19
PET 2024	43	38	38	26	8	5	10	0	12	s 21
PET 2025	-	28	28	9	9	4	9	0	19	s 10
FE 2022	38	25	24	14	10	6	2	0	10	s 11
FE 2023	33	30	30	21	5	3	4	0	9	s 19
FE 2024	36	34	34	31	1	2	1	0	3	s 20
FE 2025	-	16	16	12	2	3	2	0	4	s 9
CFCS 2022	14	13	13	11	1	1	0	0	2	s 11
CFCS 2023	13	11	11	11	0	0	0	0	0	s 17
CFCS 2024	12	11	10	8	1	2	0	0	2	s 18

Unionen er egen differens af originalens udfaldsnævner og kontroller uden bemærkninger. PET 2024 har en intern konflikt; FE 2022 ogCFCS 2024 har særskilt nævnerkonflikt, som ikke forklares ved en antagelse. Bemærkningsskala og PETkompetence ændres 2025.

Indirekte indsigt og tid til svar

Afsluttede anmodninger vedrører fysiske og juridiske personer samlet. En person kan henvende sig igen; årene kan ikke summeres til unikke mennesker. Nul sletningsfund vedrører undersøgte systemer, ikke alle oplysninger overalt.

Tjeneste/år	Færdigbehandlede	Sletningsfund	Gns. samlet tid	Tjenestens tid	Ikke omfattede systemer	PDF-side
PET 2014	16	2	95	26	-	s 23
PET 2015	10	0	74	22	-	s 23
PET 2016	18	0	38	10	-	s 32
PET 2017	14	0	42	10	-	s 31
PET 2018	152	8	107	24	-	s 25
PET 2019	128	13	81	7	-	s 25
PET 2020	52	6	72	9	-	s 29
PET 2021	35	6	183	89	-	s 30
PET 2022	45	12	172	92	5	s 31
PET 2023	24	3	107	54	-	s 32
PET 2024	21	0	67	3	5	s 34
PET 2025	39	2	75	13	4	sfys 7,9,27–31
FE 2014	8	0	83	14	-	s 21
FE 2015	9	0	65	9	-	s 16
FE 2016	10	0	42	12	-	s 29
FE 2017	5	0	41	13	-	s 25
FE 2018	125	5	107	22	-	s 21
FE 2019	86	5	126	7	-	s 21
FE 2020	35	7	75	12	-	s 17
FE 2021	25	1	200	12	-	s 24
FE 2022	34	5	199	18	-	s 26
FE 2023	22	1	97	20	1	s 31
FE 2024	10	1	80	21	1	s 32
FE 2025	20	3	85	16	1	s 22

Tid er originalens dage;2025 udtrykkeligt arbejdsdage. PET 2022:12 sletningsfund inkluderer ét tilfælde, hvor teknisk umulig delsletning betød fortsat behandling. Grafens sletningskategori beviser derfor ikke fuldt ophør i alle 12 sager.

Konkret varighed og opfølgning

FE 2017: fire konstaterede uberettigede indhentninger varede 20 dage,8 måneder,4 dage og 17 måneder; handlingernes år var 2014-2017 (fysisk s 15). FE 2020: fire indhentninger varede 2,34,55 og 55 dage; tre udsprang af PET-anmodninger (fysisk s 14). Indgrebene er ikke dokumenteret fire forskellige mennesker i hvert år.

PET 2022 bevarede kopier af oplysninger om de samme 19 personer og 84 organisationer, som blev slettet i produktion 2021. PET 2024 s testkopi 67461 filer må tilsvarende ikke lægges til tidligere testfiler som nye mennesker. FE 2023 s 107 uslettede e-mails er opfølgning på 2022 løfter. Fortsat opbevaring er en konsekvens, selvom antallet af nye personer er ukendt.

Originalkonflikter

- PET 2024: 38 afsluttede/26 uden/13 resterende. 38−26=12; trykt 13 bevares særskilt.
- PET 2024: 67 dage 2024 og nedgang 105 fra 2023. PET 2023 s 32=107 dage; differens 40, ikke 105.
- PET 2021: 183 dage 2021 og stigning 102 fra 2020. PET 2020 s 29=72; differens 111.
- FE 2022: 25 afsluttede men udfald 14/24. Udfaldnævner 24 bevares; ingen antaget forklaring.
- CFCS 2024: 11 afsluttede men udfald 8/10. Udfaldnævner 10 bevares.

CFCS: klager og aktindsigt med hele egen årsafgrænsning

CFCSs modtagne persondataklager er nul i alle offentliggjorte 2014-2025 tabeller; dette viser fravær af registrerede klager, mens kontrolregnskabet samtidig indeholder fejl. 2025 vedrører FE-Cybersektoren, ikke hele tidligereCFCS.

År	Fuld	Delvis	Afslag	Ingen dokumenter	Total	Videregivelser	Udvekslinger	Sikkerhedshændelser	PDF-side
2014 (2. halvår)	0	10	0	1	11	50	5	238	s 20
2015	0	0	0	4	4	39	14	321	s 20
2016	1	1	0	1	3	427	49	783	s 24
2017	0	0	1	1	2	104	18	1168	s 24
2018	1	0	7	2	10	109	24	912	s 16
2019	0	2	3	1	6	108	31	1162	s 18
2020	1	1	6	1	9	100	19	4980	s 22
2021	0	1	3	2	6	67	15	5677	s 23
2022	3	1	6	0	10	46	6	3077	s 21
2023	10	5	3	4	22	29	16	2464	s 27
2024	2	3	5	2	12	143	16	1727	s 27
2025 (FE)	1	6	4	2	13	137	23	867	s 29

2014-2015 videregivelsestal tæller sager med én eller flere handlinger; fra 2016 handlinger. 2014-2015 hændelser omfatter indgreb i meddelelseshemmeligheden/analyse;2016 inkluderer også andre sikkerhedshændelser. Kategorien falske positiver/ingen effekt ændrer afgrænsning flere gange; særskilte 2022-2023 falske positiver ligger iJSON. Hændelser/angreb er ikke offentligt ansattes lovbrud.

Kilde- og restregister

- TET 0: PET 2024; 34 faktarækker. Materielle kontrol-, opfølgnings-, indsigts- og tidsafsnit læst; tabeller/grafer kontrolleret som ovenfor.
- TET 1: PET 2023; 22 faktarækker. Materielle kontrol-, opfølgnings-, indsigts- og tidsafsnit læst; tabeller/grafer kontrolleret som ovenfor.
- TET 2: PET 2022; 29 faktarækker. Materielle kontrol-, opfølgnings-, indsigts- og tidsafsnit læst; tabeller/grafer kontrolleret som ovenfor.
- TET 3: PET 2021; 21 faktarækker. Materielle kontrol-, opfølgnings-, indsigts- og tidsafsnit læst; tabeller/grafer kontrolleret som ovenfor.
- TET 4: PET 2020; 19 faktarækker. Materielle kontrol-, opfølgnings-, indsigts- og tidsafsnit læst; tabeller/grafer kontrolleret som ovenfor.
- TET 5: PET 2019; 17 faktarækker. Materielle kontrol-, opfølgnings-, indsigts- og tidsafsnit læst; tabeller/grafer kontrolleret som ovenfor.
- TET 6: PET 2018; 10 faktarækker. Materielle kontrol-, opfølgnings-, indsigts- og tidsafsnit læst; tabeller/grafer kontrolleret som ovenfor.
- TET 7: PET 2017; 10 faktarækker. Materielle kontrol-, opfølgnings-, indsigts- og tidsafsnit læst; tabeller/grafer kontrolleret som ovenfor.
- TET 8: PET 2016; 8 faktarækker. Materielle kontrol-, opfølgnings-, indsigts- og tidsafsnit læst; tabeller/grafer kontrolleret som ovenfor.
- TET 9: PET 2015; 11 faktarækker. Materielle kontrol-, opfølgnings-, indsigts- og tidsafsnit læst; tabeller/grafer kontrolleret som ovenfor.
- TET 10: PET 2014; 9 faktarækker. Materielle kontrol-, opfølgnings-, indsigts- og tidsafsnit læst; tabeller/grafer kontrolleret som ovenfor.
- TET 11: FE 2024; 27 faktarækker. Materielle kontrol-, opfølgnings-, indsigts- og tidsafsnit læst; tabeller/grafer kontrolleret som ovenfor.
- TET 12: FE 2023; 35 faktarækker. Materielle kontrol-, opfølgnings-, indsigts- og tidsafsnit læst; tabeller/grafer kontrolleret som ovenfor.
- TET 13: FE 2022; 27 faktarækker. Materielle kontrol-, opfølgnings-, indsigts- og tidsafsnit læst; tabeller/grafer kontrolleret som ovenfor.
- TET 14: FE 2021; 8 faktarækker. Materielle kontrol-, opfølgnings-, indsigts- og tidsafsnit læst; tabeller/grafer kontrolleret som ovenfor.
- TET 15: FE 2020; 11 faktarækker. Materielle kontrol-, opfølgnings-, indsigts- og tidsafsnit læst; tabeller/grafer kontrolleret som ovenfor.
- TET 16: FE 2019; 7 faktarækker. Materielle kontrol-, opfølgnings-, indsigts- og tidsafsnit læst; tabeller/grafer kontrolleret som ovenfor.
- TET 17: FE 2018; 6 faktarækker. Materielle kontrol-, opfølgnings-, indsigts- og tidsafsnit læst; tabeller/grafer kontrolleret som ovenfor.
- TET 18: FE 2017; 11 faktarækker. Materielle kontrol-, opfølgnings-, indsigts- og tidsafsnit læst; tabeller/grafer kontrolleret som ovenfor.
- TET 19: FE 2016; 7 faktarækker. Materielle kontrol-, opfølgnings-, indsigts- og tidsafsnit læst; tabeller/grafer kontrolleret som ovenfor.
- TET 20: FE 2015; 7 faktarækker. Materielle kontrol-, opfølgnings-, indsigts- og tidsafsnit læst; tabeller/grafer kontrolleret som ovenfor.

- TET 21: FE 2014; 8 faktarækker. Materielle kontrol-, opfølgnings-, indsigts- og tidsafsnit læst; tabeller/grafer kontrolleret som ovenfor.
- TET 22: CFCS 2024; 30 faktarækker. Materielle kontrol-, opfølgnings-, indsigts- og tidsafsnit læst; tabeller/grafer kontrolleret som ovenfor.
- TET 23: CFCS 2023; 32 faktarækker. Materielle kontrol-, opfølgnings-, indsigts- og tidsafsnit læst; tabeller/grafer kontrolleret som ovenfor.
- TET 24: CFCS 2022; 33 faktarækker. Materielle kontrol-, opfølgnings-, indsigts- og tidsafsnit læst; tabeller/grafer kontrolleret som ovenfor.
- TET 25: CFCS 2021; 18 faktarækker. Materielle kontrol-, opfølgnings-, indsigts- og tidsafsnit læst; tabeller/grafer kontrolleret som ovenfor.
- TET 26: CFCS 2020; 18 faktarækker. Materielle kontrol-, opfølgnings-, indsigts- og tidsafsnit læst; tabeller/grafer kontrolleret som ovenfor.
- TET 27: CFCS 2019; 17 faktarækker. Materielle kontrol-, opfølgnings-, indsigts- og tidsafsnit læst; tabeller/grafer kontrolleret som ovenfor.
- TET 28: CFCS 2018; 15 faktarækker. Materielle kontrol-, opfølgnings-, indsigts- og tidsafsnit læst; tabeller/grafer kontrolleret som ovenfor.
- TET 29: CFCS 2017; 18 faktarækker. Materielle kontrol-, opfølgnings-, indsigts- og tidsafsnit læst; tabeller/grafer kontrolleret som ovenfor.
- TET 30: CFCS 2016; 17 faktarækker. Materielle kontrol-, opfølgnings-, indsigts- og tidsafsnit læst; tabeller/grafer kontrolleret som ovenfor.
- TET 31: CFCS 2014; 34 faktarækker. Materielle kontrol-, opfølgnings-, indsigts- og tidsafsnit læst; tabeller/grafer kontrolleret som ovenfor.
- TET 32: PET 2025; 34 faktarækker. Materielle kontrol-, opfølgnings-, indsigts- og tidsafsnit læst; tabeller/grafer kontrolleret som ovenfor.
- TET 33: FE 2025; 41 faktarækker. Materielle kontrol-, opfølgnings-, indsigts- og tidsafsnit læst; tabeller/grafer kontrolleret som ovenfor.

Resten vedrører fortrolige nævnere, persondedup, ikke-offentliggjorte kontrollister og efterfølgende faktisk afhjælpning; præcis anmodning til TET: kontrol-ID med kontrolår/type/udfaldskategorier, anmodnings-ID med fysisk/juridisk person og modtaget/afsluttet-dato, systemdækning pr. år, indgrebsstart/konstatering/ophør og dokumenteret sletning. Bed særskilt om overlap mellem PET/FE/PNR og gentaget opfølgning. Wambergudvalgets 2006-2013 register er egen efterspørgsel til relevante ministerier/TET, hvis materialet er overtaget. Ingen forespørgsel er afsendt.

Ansvar og krav kræver kobling til den konkrete handling og gældende kompetence. Tallene understøtter dokumenteret systemkritik og krav om kontrol, afhjælpning og opfølgningsbevis; de dokumenterer ikke automatisk strafferetligt ansvar for et bestemt antal ansatte eller erstatningsberettigede borgere.

11. Skatteklager: udfald, bestand og tid

Originalkontrolleret: ventetidsserien 2006-2013, flow/bestand 2010-2013, administrative procentmatricer 2006 og 2009-2012, førsteinstansdomstolsudfald 2006 og 2009-2013, OmbudsmandensLSRudfald 2011-2013 og særskilte godtgørelsesudfald 2009/2010/2013. De særskilte originalmoduler dokumenterer 2006 og 2009-2012 med præcise nævnere, kodningsregler og læselokatorer. Administrative 2007/2008/2013 matricer, alle eksakte celletællere, særskilte hjemvisninger og skjulte medhold kræver fortsat originaldata. Registermetadata sidestilles ikke med materiel tabellæsning.

Administrative klager før 2014 kunne gå gennem både ankenævn og LSR; summen er ikke nødvendigvis unikke forløb. Domstolsudfald/godtgørelse/FOB kan overlappe samme klage og må ikke adderes til en unik fejl-/offerunion. Medhold er et udfald; effektiv betaling og konstateret ansvar kræver særskilt materiale.

Hovedanalyse: kendt ventetid og misvisende læsning af mål

Landsskatteretten kendte i 2013 den stigende ventetid, men betegnede de faglige resultater som tilfredsstillende. Den præcise gennemsnitstid var 9,46 måneder mod målet 8,5. De 20 procent målopfyldelse betyder 10 af 50 kontraktpoint; det er ikke andelen af borgere behandlet inden for en frist. Inddrivelsens 100 procent gælder et ur, som først starter ved fuld sagsoplysning. Tvungne berostillelser er udeladt. Tallene viser derfor ikke hele borgerens ventetid. [K509, s.5-6,8]

Beholdningen af gamle FFF-sager faldt fra 1.158 til 732, men målet var 650. Den oplyste målopfyldelse på 62,5 procent er 25 af 40 point, ikke en opgørelse over reparerede skattekrav. Rapporten oplyser desuden, at ledelses- og statistikfaciliteter til den nye klagestruktur endnu ikke var på plads. Det samlede målresultat dokumenterer dermed ikke rettidig prøvelse, korrekt udfald eller faktisk tilbagebetaling. [K509, s.8-9]

Det konkrete krav er at koble modtagelse, bero, fuld sagsoplysning, afgørelse og effektiv genopretning for den enkelte klage. Den finansielle rapport indeholder ingen fuld administrativ udfaldsmatrix. Denne dimension er fortsat åben, selv om hele rapportens tekst nu er læst. De allerede medtagne tabeller nedenfor bevares uden dobbelttælling.

Læsekontrol: K509, Landsskatterettens årsrapport 2013, dateret 4. marts 2014, FT SAU 2013-14 bilag 196, ODA-dokument 99867/fil 193526. Alle 16 sider er tekstlæst via Folketingets offentlige PDF-gengivelse, linje 0-622 i denne version. Det omfatter påtegning, beretning, mål, regnskab og begge finansielle bilag. Der er ikke foretaget ny visuel kontrol af sidernes pixels i denne leverance; ingen fuld originaltekst eller originale PDF-sider er gemt lokalt. Officiel original.

LSR: tilgang, bestand og korrigeret ventetid

Original, PDF side 5. Enhed: Sager og gennemsnit; ikke unikke skatteydere.

År	Indkomne sager	Bestand ultimo	Tid måneder
2010	3682	2550	7.2
2011	4440	2987	7.1
2012	5122	4297	7.9
2013	5652	6367	9.5

Tilgang og bestand er forskellige enheder. Tiden udelader tvungne berostillelser. Disse LSR-tal er ikke SANST+ankenævnenes større samlede population i nyere statistikker.

LSR: faktisk korrigeret tid 2006-2009

Original, PDF side 3. Enhed: Gennemsnitlig sagsbehandlingstid.

År	Korrigeret tid måneder	Før korrektion måneder
2006	10.7	11,6 i nu genfundet LSR06O; ikke oplyst i RR 2010-kilden
2007	11.8	ca. 13
2008	11.0	12.7
2009	9.1	ikke oplyst

Tvungne berostillelser ved skattestraffesager, syn og skøn samt EU-forelæggelser er udeladt. 2004 er ikke sammenlignelig og oplyses som bindestreg, ikke nul. 2005 er 12,8 måneder (uden for perioden).

2013: alle sagsgruppers flow

Original, PDF side 5. Enhed: Sager.

Sagstype	Indgang	Afgang
Indkomst	1795	1256
Vurdering	1798	798
Moms/afgift/told	728	632
Inddrivelse	329	357
Øvrige	1002	510
I alt	5652	3553

Afgang er ikke en opdeling i medhold, stadfæstelse, skærpelse, afvisning og hjemvisning.

2013: ventetid efter sagstype

Original, PDF side 5. Enhed: Korrigerede gennemsnit.

Sagstype	Måneder
Alle under ét	9.5
Indkomst	9.6
Vurdering	16.2
Moms/afgift/told	7.2
Øvrige	4.8
Inddrivelse	0.7
Overspring fra skatteankenævn	7.5

Berostillelser udeladt. Inddrivelsestiden starter først, når sagen er fuldt oplyst; overspring er en undergruppe og kan ikke adderes som ekstra sager.

2013: tidsmål og den mere præcise opgørelse

Original, PDF side 8. Enhed: Styringsmål og gennemsnit.

Mål	Krav måneder	Faktisk måneder	Point	Mulige point	Målopfyldelse %
Alle under ét	8.5	9.46	10	50	20
Inddrivelse	0.7	0.68	25	25	100

Mål	Krav måneder	Faktisk måneder	Point	Mulige point	Målopfyldelse %
Overspring	7.5	7.53	20	25	80

9,46/9,5 er præcision/afrunding af samme mål, ikke to særskilte ventetider eller populationer.

2013: gamle FFF-sager

Original, PDF side 9. Enhed: Gamle fradrag-for-forbedringer-sager.

Beholdning ultimo 2012	Mål ultimo 2013	Faktisk ultimo 2013	Point	Mulige point	Målopfyldelse %
1158	650	732	25	40	62.5

Egen differens: 426 færre i denne gamle kohorte; 82 flere end målet. Dette er ikke alle nye FFF-sager, en medholdsopgørelse eller et tal for faktisk udbetaling.

2008-2009: gamle LSR-sager

Original, PDF side 3. Enhed: Gamle sager.

Kohorte	Ultimo 2008	Ultimo 2009	Afviklingsmål %
Modtaget før 1. januar 2008	1132	297	95

Egen bestanddifferens 835; målet 95% gælder en gammel kohorte. Originalen beskriver en stor del af resten som berostillet; der gives ingen talfordeling på beroårsag.

2011-2013: domstolsindgang

Original, PDF side 6. Enhed: Anlagte retssager.

År	Anlagt af skatteyder	Anlagt af ministeriet
2011	291	8
2012	287	17
2013	297	26

En mindre del vedrører direkte SKAT-afgørelser. Indgangsåret er ikke afslutningsåret; tallene må ikke anvendes som nævner for samme års domsudfald.

2011-2013: alle førsteinstansudfald, skatteyder som sagsøger

Original, PDF side 7. Enhed: Afsluttede førsteinstansretssager.

Udfald	2011	2012	2013
Afvist	26	16	19
Hævet af skatteyder	68	60	49
Bekræftende genmæle til skatteyders principale påstand	26	18	14
Dom: skatteyder fuldt medhold	23	13	20
Dom: skatteyder overvejende medhold	4	7	10
Dom: ministeriet fuldt medhold	150	170	137
Dom: ministeriet overvejende medhold	11	18	7

Udfald	2011	2012	2013
Forlig: skatteyder overvejende medhold	8	9	7
Forlig: ministeriet overvejende medhold	7	2	3
Afsluttet i alt	323	313	266

Afvisning, hævelse, genmæle, dom og forlig holdes særskilt. En mindre del vedrører direkte SKAT-afgørelser. Intet tal tæller unikke mennesker eller beviser automatisk en embedsmands strafansvar.

2011-2013: alle førsteinstansudfald, ministeriet som sagsøger

Original, PDF side 7. Enhed: Afsluttede førsteinstansretssager.

Udfald	2011	2012	2013
Afvist	0	0	0
Hævet af ministeriet	0	1	0
Bekræftende genmæle til ministeriets principale påstand	1	1	1
Dom: skatteyder fuldt medhold	3	1	2
Dom: skatteyder overvejende medhold	0	1	0
Dom: ministeriet fuldt medhold	5	6	10
Dom: ministeriet overvejende medhold	0	0	0
Forlig: skatteyder overvejende medhold	0	0	0
Forlig: ministeriet overvejende medhold	0	0	0
Afsluttet i alt	9	10	13

Borgere med medhold i administrativ klage kan derefter være sagsøgte i ministeriets retssag. Førsteinstans er ikke dokumentation for endeligt udfald efter eventuel anke eller betalingstid.

2011-2013: Ombudsmandens LSR-sager

Original, PDF side 8. Enhed: Ombudsmandsafslutninger.

År	I alt	Afvist	Realitet uden kritik/henstilling mv.	Realitet med kritik/henstilling mv.
2011	26	15	10	1
2012	16	12	2	2
2013	43	34	8	1

Kun Landsskatteretten i disse historiske kolonner; 2014 udvider myndighedspopulationen. Kategorien med kritik inkluderer henstillinger mv. og kan ikke uden saglæsning omdøbes til konventionsbrud.

2009: udfald i afsluttede omkostningsgodtgørelsessager

Original, PDF side 4. Enhed: Godtgørelsessager på tværs af instanser.

Udfald	Sager	Sagsandel %	Godtgørelse DKK	Beløbsandel %	Gennemsnit DKK	Justeret gennemsnit DKK
Fuldt medhold	1015	31	60996863	45	60095	47656

Udfald	Sager	Sagsandel %	Godtgørelse DKK	Beløbsandel %	Gennemsnit DKK	Justeret gennemsnit DKK
Overvejende medhold	413	13	24818600	18	60093	54577
Mindre medhold	337	10	8722128	6	25882	25882
Intet medhold/tabt	1518	46	42398262	31	27930	25529
I alt	3283	100	136935853	100	41711	36021

Fælles læseregel for godtgørelsesopgørelserne: Udvalgt godtgørelsespopulation, ikke alle LSR-klager. Selskaber/fonde mister adgang for senere indbragte sager efter lovændringen i 2009. Gennemsnit justeres ved at udelade store udbetalinger over 0,6 mio. DKK; årspopulation og medholdsandel ændres derfor ikke til en national LSR-fejlrate. A conto fra tidligere år kan indgå i afsluttede sagers godtgørelse.

2010: udfald i afsluttede omkostningsgodtgørelsessager

Original, PDF side 4. Enhed: Godtgørelsessager på tværs af instanser.

Udfald	Sager	Sagsandel %	Godtgørelse DKK	Beløbsandel %	Gennemsnit DKK	Justeret gennemsnit DKK
Fuldt medhold	715	30	61638029	43	86207	61612
Overvejende medhold	286	12	28773682	20	100607	78309
Mindre medhold	234	10	7281564	5	31118	31118
Intet medhold/tabt	1127	48	45951429	32	40773	36116
I alt	2362	100	143644704	100	60815	48328

Se den fælles læseregel for godtgørelsesopgørelserne ovenfor.

2013: udfald i afsluttede omkostningsgodtgørelsessager

Original, PDF side 4. Enhed: Godtgørelsessager på tværs af instanser.

Udfald	Sager	Sagsandel %	Godtgørelse DKK	Beløbsandel %	Gennemsnit DKK	Justeret gennemsnit DKK
Fuldt medhold	472	31.5	43628975	40.0	92434	72795
Overvejende medhold	196	13.1	21822837	20.0	111341	104046
Mindre medhold	130	8.7	6086312	5.6	46818	46818
Intet medhold/tabt	700	46.7	37550694	34.4	53644	50430
I alt	1498	100	109088818	100	72823	64124

Se den fælles læseregel for godtgørelsesopgørelserne ovenfor.

LSR: omkostningsgodtgørelse i de indberettede afsluttede sager

Original, PDF side 1. Enhed: Godtgørelsessager ved LSR.

År	Sager	Sagsandel %	DKK	Beløbsandel %	Gennemsnit DKK	Justeret gennemsnit DKK
2009	1667	50.8	78086275	57.0	46842	40637

År	Sager	Sagsandel %	DKK	Beløbsandel %	Gennemsnit DKK	Justeret gennemsnit DKK
2010	1323	56.0	77499746	54.0	58579	49874

Disse instansrækker er delmængder af udfaldstabellernes totaler. Den fælles udfaldstabel er ikke krydstabuleret på instans; udfald kan ikke påføres LSR-rækkerne ved procentberegning.

2013: LSR-instansrække i samme senere originalversion

Original, PDF side 1. Enhed: Godtgørelsessager ved LSR.

År	Sager	Sagsandel %	DKK	Beløbsandel %	Gennemsnit DKK	Justeret gennemsnit DKK
2013	664	44.3	44427569	40.7	66909	61725

664 er en delmængde af årets 1.498 godtgørelsessager, ikke afgangstotalen 3.553. Ingen instansopdelt medholdstabel i dette bilag.

LSR: efterregulering efter medhold ved senere instans

Original, PDF side 6. Enhed: Indberettede efterreguleringer.

År	Sager	DKK	Gennemsnit DKK
2009	127	3152914	24826
2010	74	2059860	27836

Ved ændret samlet medhold kan godtgørelse for tidligere instans stige fra 50% til 100%. Efterregulering placeres alene på instansen, der udløser ændringen; en sag kan omfatte flere tidligere instanser. Ingen addition som nye unikke sager til de oprindelige medholdstal.

2013: efterreguleringer fordelt på alle instanser

Original, PDF side 6. Enhed: Efterreguleringer.

Instans	Sager	DKK	Gennemsnit DKK
LSR	35	1962388	56068
Skatteråd	-	-	-
Byret	13	674454	51881
Landsret	9	984405	109378
Højesteret	3	1543663	514554
I alt	60	5164910	86082

En sag kan vedrøre flere tidligere instanser; placeret på udløsende instans. Bindestreg er bevaret og er ikke omskrevet til et verificeret nul.

LSR: regnskabsudgifter til godtgørelse

Original, PDF side 10. Enhed: Regnskabsudbetalinger.

År	LSR mio. DKK	Syn/skøn LSR mio. DKK
2006	61.4	2.5

År	LSR mio. DKK	Syn/skøn LSR mio. DKK
2007	88.3	6.8
2008	79.4	2.8
2009	84.9	5.3
2010	84.3	9.8

Inkluderer a conto, afsluttede sager, efterregulering og tilbagebetalt godtgørelse. Dette er en anden årsafgrænsning end udgiften for afsluttede godtgørelsessager; ingen erstatning for selve det ulovlige skattekrav udledes.

LSR: historiske regnskabsudgifter, senere kildeversion

Original, PDF side 9. Enhed: Regnskabsudbetalinger.

År	LSR mio. DKK	Syn/skøn LSR mio. DKK
2011	61.2	5.0
2012	59.4	5.5
2013	53.1	3.6

Adskilt fra afsluttede sager. Eksempel 2013: 53,1 mio. regnskab mod 44.427.569 DKK afsluttede sager; scopeforskel, ikke automatisk en fejl i rapporten.

Dækning år for år

De senere originalleverancer om 2006 og 2009-2012 udfylder disse års administrative procentmatricer og 2006/2009/2010 s domsudfald. Tabellen her er ajourført til dette indhold. Originalernes procentceller er ikke tilbageberegnet til observerede medholdstællere.

År	Administrative fulde udfald	Ventetid	Domstolsudfald	Godtgørelsesudfald
2006	Fire gruppeprocenter og eksaktN kontrolleret iLSR06O; stadfæstelse inkluderer afslutninger med muligt faktisk medhold. Celletal/hjemvisning uafklaret	Originalfaktisk 11,6 og korrigeret 10,7; særskilte undergrupper kontrolleret	Alle originale anlægger -/dom-/forlig-/genmæle kategorier kontrolleret; egen 55/283 borgergunstige, heraf 18 veddom	Originalen angiver endnu ikke opgjort 2006; præcist registerkrav
2007	Ikke primærkontrolleret; den komplette udfaldstabel mangler	Primærkontrolleret: RR 2006-09 og LSR 2013 historisk tabel 2010-13	Original årsudfaldstabel mangler	Årets særskilte udfaldsbilag mangler
2008	Ikke primærkontrolleret; den komplette udfaldstabel mangler	Primærkontrolleret: RR 2006-09 og LSR 2013 historisk tabel 2010-13	Original årsudfaldstabel mangler	Årets særskilte udfaldsbilag mangler
2009	Fire administrative gruppeprocenter + eksakt N primærkontrolleret i LSRH11/12; eksakte celletællere/hjemvisningskoder mangler	Primærkontrolleret: RR 2006-09 og LSR 2013 historisk tabel 2010-13	Fuld førsteinstanstabel primærkontrolleret i LSRH11/12	Primærkontrolleret særskilt godtgørelsesp opulation
2010	Fire administrative gruppeprocenter + eksakt N primærkontrolleret i LSRH11/12; eksakte celletællere/hjemvisningskoder mangler	Primærkontrolleret: RR 2006-09 og LSR 2013 historisk tabel 2010-13	Fuld førsteinstanstabel primærkontrolleret i LSRH11/12	Primærkontrolleret særskilt godtgørelsesp opulation
2011	Fire administrative gruppeprocenter + eksakt N primærkontrolleret i	Primærkontrolleret: RR 2006-09 og LSR 2013 historisk tabel 2010-13	Fuld førsteinstanstabel kontrolleret	Årets særskilte udfaldsbilag mangler

År	Administrative fulde udfald	Ventetid	Domstolsudfald	Godtgørelsesudfald
	LSRH11/12; eksakte celletællere/hjemvisningskoder mangler			
2012	Fire administrative gruppeprocenter + eksakt N primærkontrolleret i LSRH11/12; eksakte celletællere/hjemvisningskoder mangler	Primærkontrolleret: RR 2006-09 og LSR 2013 historisk tabel 2010-13	Fuld førsteinstanstabel kontrolleret	Årets særskilte udfaldsbilag mangler
2013	Ikke primærkontrolleret; den komplette udfaldstabel mangler	Primærkontrolleret: RR 2006-09 og LSR 2013 historisk tabel 2010-13	Fuld førsteinstanstabel kontrolleret	Primærkontrolleret særskilt godtgørelsesp opulation

Fundne længere originaler og finansrapporter

År	Officiel registerpost	Materiel status
2006	ODA dokument 488209	Længere 64 siders original nu hentet fra arkiveretSKM; relevante sider 1-19/30-46 læst, alle gengivne tal visuelt kontrolleret;31 tabeller 146 rækker iLSR06O-moduler
2009	ODA dokument 249337	Officiel registrering lokaliseret; selve længere original ikke hentet og materielt udfaldslæst
2010	ODA dokument 201843	Officiel registrering lokaliseret; selve længere original ikke hentet og materielt udfaldslæst
2011	ODA dokument 142923	Længere original nu hentet fra officiel vært via Wayback; sagsstatistik/matricer/metode/tid kontrolleret i det særskilte LSRH11/12-modul
2012	ODA dokument 53631	Længere original nu hentet fra officiel vært via Wayback; sagsstatistik/matricer/metode/tid kontrolleret i det særskilte LSRH11/12-modul
2012	ODA dokument 54511	Separat finansiel årsrapport registreret; ingen automatisk ligestilling med længere årsstatistik
2013	ODA dokument 99867	16-siders finansiel årsrapport: hele teksten læst, s.1-16; flow-, tid-, bestand- og måltabeller genkontrolleret. Ingen fuld administrativ udfaldsmatrix i rapporten; denne dimension fortsat åben

Den samtidige officielle 2010-oversendelse identificerer aarsrap2010.pdf, og vurderingsankenævnenes offentlige historiske register identificerer LSR aarsrapp 2011 til web.pdf. 2011-originalen er nu hentet fra den arkiverede officielle vært og sagsstatistisk kontrolleret sammen med 2012-originalen;2010-årsoriginalen er fortsat en konkret adgangsrest. Dette beviser ikke, at dens tal aldrig har eksisteret. TAX.dk blev kun anvendt som søgespor til længere årsrapporter; ingen sekundær procent blev tilbageberegnet til et originalt sagstal.

Konkret resterende registerforespørgsel

Skatteankestyrelsen/Landsskatteretten bedes fremlægge alle længere årsrapporter/årsberetninger og underliggende versionsdaterede årstabeller 2006-2013: antal stadfæstede, nedsatte/helt/delvist medhold, forhøjede, hjemviste, afviste, henlagte, tilbagekaldte, genoptagne/nægtet genoptagelse; total og udtag pr. sagstype/afgørelsesmyndighed. Medtag ikke-nævnssager, ændringer efter genvurdering og sager uden materiel kendelse samt præcis oplysning om enhver udeladt population. Medsend både korrigeret og ukorrigeret ventetid, antal berosatte og varighed, retssagers alle instansudfald og entydig anonym sagskobling fra første afgørelse til effektiv tilbagebetaling/rentegodtgørelse/efterregulering. Skatteministeriet bedes levere manglende godtgørelsesudfald 2006-08 og 2011-12 med versionsbrud, fysiske/juridiske personer og instanskrydstabel. Ingen forespørgsel er afsendt.

Efterregning og konsekvens

De tre skatteyderanlagte førsteinstanskolonner afstemmes til 323/313/266; de ministeranlagte til 9/10/13. Godtgørelsesudfald afstemmes til 3.283/2.362/1.498, men disse er forskellige sagsudtag. De kan ikke bruges til at udlede antallet af mennesker udsat for uhjemlet skat. Berostillelser og tiden før en inddrivelsesklage er fuldt oplyst er konkret udeladt fra de offentliggjorte korrigerede tider. Før 2014 kunne samme forløb indgå ved både ankenævn og LSR. En medholdskendelse afslutter derfor heller ikke nødvendigvis borgerens faktiske økonomiske belastning; effektiv ændring af krav, tilbagebetaling, renter og senere retssag kræver kobling på forløbet.

Egen bestandafstemning af LSR's 2013-tal: 4.297 primo + 5.652 indgang − 3.553 afgang = 6.396, mens originalen opgiver 6.367 ultimo. Afvigelsen er 29 sager. Originalens flowtabel oplyser ingen særskilt korrektion eller bevægelseskategori, som forklarer differencen. Den skal afstemmes mod registerets bevægelses- og revisionsoplysninger; den må ikke uden yderligere bevis betegnes som 29 ulovlige afgørelser eller manglende borgere.

Landsskatteretten: original viden om garantibrud og ventetid i 2006-2007

Population og periode

FOB 2007.525 undersøger 40 klagesager, afsluttet 16. marts-30. juni 2004, med 20 lønmodtagerskattesager og 20 moms-/afgiftssager. Hændelserne ligger før rapportperioden; foreløbig kritik 21. august 2006, minister-/retsudtalelser 2006 og den endelige 2007-redegørelse dokumenterer viden og reaktion i perioden. De 40 tilføjes derfor ikke som nye fejlforløb 2006-2025. [LSRFOB07,PDF3-4]

Udtaget udelukker fuldt medhold, fortsat korrespondance og sager, der var prøvet af domstole, departement eller andre myndigheder, herunder EU-organer. Sagsbehandling hos underinstanser og Told- og Skattestyrelsen undersøges ikke selvstændigt, selv om styrelsen var involveret i 18 sager. Et omtalt sammenholdt forløb er ikke modtaget. Undersøgelsen prøver forvaltningsproces og ikke alle afgørelsernes materielle grundlag. Dette er et afgrænset udtag og ingen national fejlprocent. [LSRFOB07,PDF3-4,134]

De 40 udfald fordeler sig på 30 stadfæstelser,7 delvise medhold,1 afvist genoptagelse og 2 formelle afvisninger. Procesfejl kan dermed findes i stadfæstede afgørelser, uden at de tælles som administrative omgørelser. De 20 moms-/afgiftssager omfatter både personer og selskaber;40 sager er ikke 40 fysiske personer. [LSRFOB07,PDF10]

Alle tidsrækker: første svar

Måling fra modtagelsesstempel, også telefax uden for kontortid, til dateret svar. Disse kvitteringstider dokumenterer ikke afgørelsestid, betaling eller genopretning. [LSRFOB07,PDF97-98]

Dage	Sager	Sags-ID
0	7	04,06,07,18,29,33,34
1	6	03,08,11,15,25,28
2	6	13,19,26,30,32,35
3	5	02,09,22,37,40
4	3	14,16,39
5	4	01,17,24,36
6	2	12,31
7	2	05,10
10	1	21
13	1	20
14	1	23

Dage	Sager	Sags-ID
22	1	27
30	1	38

Summen er 40.35 sager ligger under 10 dage;36 ligger på højst 10 dage, og 4 over 10 dage. Originalens formulering »inden 10 dage« og den senere præcisering om 4 over 10 dage holdes derfor adskilt ved en eksplicit grænse.

Alle tidsrækker: samlet behandling

Intervallerne er åbne: over det første og under det sidste månedstal. Ikke viste intervaller tilføjes ikke som nye kilderækker. [LSRFOB07,PDF98,visuelt kontrolleret]

Månedsinterval	Sager	Sags-ID
1-2	1	20
2-3	1	39
3-4	2	18,40
4-5	1	19
6-7	3	15,16,38
7-8	2	14,37
8-9	6	10,12,13,33,35,36
9-10	3	08,09,11
10-11	1	07
11-12	4	05,06,32,34
12-13	1	04
14-15	2	03,30
15-16	1	31
16-17	1	29
17-18	1	17
18-19	1	27
19-20	2	02,28
22-23	4	01,24,25,26
26-27	1	23
33-34	1	22
35-36	1	21

Summen er 40.5 sager blev afgjort inden 6 måneder;35 tog længere. I2 af de lange sager blev syn og skøn afholdt med suspension af den særskilte direkte-søgsmålsfrist. Den fulde kalendertid og den justerede administrative tid skal bevares separat. Den gennemsnitlige fulde tid var 396,75 dage:310,8 for de 20 skattesager og 482,7 for de 20 moms-/afgiftssager. Det daværende kontraktmål var et gennemsnit og kan ikke behandles som en individuel lovfrist. [LSRFOB07,PDF99]

Oplyst forventning og endelig kritik

Oplyst ventetid	Sager, egen optælling af ID	Sags-ID	Startpunkt
6-12 måneder	7	01,21-26	Modtaget materiale fra underinstans
9-15 måneder	19	04,06-10,12-16,18-20, 33-37	Ikke ensartet udtrykt som materialemodtagelse
9-15 måneder	10	02,03,05,17,27-32	Modtaget materiale fra underinstans
Ingen oplyst forventning	4	11,38-40	Særskilt efterprøvelse; fravær er ikke automatisk kritik

Kilde: LSRFOB07, PDF114-115.36 fik en generel forventning;24 sagers faktiske tid lå umiddelbart inden for den oplyste ramme. Disse tal er ingen attest for lovlig behandling eller tilstrækkelig løbende orientering.

Den foreløbige tidskritik omfattede 16 sager. Efter myndighedens udtalelse blev sag 32 taget ud, så **den endelige tidskritik vedrørte 15 af 40 sager**. Foreløbig 16 og endelig 15 er versioner af samme kontrol, ikke 31 fejlsager.17 sager overskred de relevante kontraktgennemsnit; det er en anden klassifikation. I8 udpegede sager udgjorde perioder uden eksterne ekspeditioner mindst halvdelen af tiden. [LSRFOB07,PDF112-114]

Originalens foreløbige 16-ID-liste rummer 3 skatte- og 13 afgiftssager, mens brødteksten siger 3+12. Summen 3+12 giver 15. Denne lokale uoverensstemmelse ændres ikke stiltiende; den endelige særskilte 15-kritik påPDF114 er det relevante slutudfald. PåPDF112 bytter eksemplet om sag 34 tilsyneladende om på »reel« og »faktisk« tid; sagsgennemgangen påPDF111 angiver over 11 kalendermåneder og omkring 3 måneders effektiv behandling. De forskellige tekstled holdes synlige.

Garantier: selvstændig kritik af myndighedens præmis

Konklusion: Fravær af domstolssøgsmål beviser ikke materiel rigtighed og kan ikke erstatte undersøgelse af garantibrud. **Myndighedens konkrete udsagn:** Ministeriets gengivne 2006-udtalelse bygger en formodning om materiel korrekthed på, at klagerne ikke søgte yderligere prøvelse. **Originalt bevis:** Undersøgelsens udtag udelukker netop domstolsprøvede sager, og den endelige redegørelse prøver primært processen. **Mangel:** Et udtagningskriterium bliver anvendt som bevis for afgørelsens rigtighed, uden at borgerens muligheder eller materielle beviser er prøvet. [LSRFOB07,PDF3,134,139]

Relevant regel: Efter redegørelsens konkrete retlige vurdering skal klageinstansen behandle synlige garantibrud og deres mulige ugyldighedsvirkning, også selv om borgeren ikke har ønsket en sådan prøvelse. **Handling eller undladelse:** Myndighederne bestrider denne pligt i deres udtalelser; Ombudsmanden fastholder den i slutresultatet. **Juridisk afvigelse:** Kendte garantimangler kan ikke ignoreres alene ved at henvise til klagens afgrænsning eller fravær af søgsmål. **Resultatmæssig betydning:** Mangelfuld vejledning, bevisbevaring og prøvelse kan efterlade borgeren med et retstab uden rettidig ny afgørelse. **Ansvar:** Klageinstansens beslutningskæde og ministeriets dokumenterede reaktion skal prøves særskilt. **Krav:** Kontroller garantien, den oprindelige fejl og dens konkrete retsfølge; genoptag hvor betingelserne er opfyldt; dokumenter faktisk ændring, betaling og ansvar. Personligt strafansvar kan ikke udledes af kontrolfundet alene. [LSRFOB07,PDF135,137-139]

Sammenfatningen dokumenterer også 6 sager med forkert angivet retsgrundlag,1 tavshedspligtsbrud,1 forkert gennemført partshøring,1 manglende borgerbrev og 2 afvisninger uden medholdsvurdering efter den daværende vejledning. Disse overlappende kritikpunkter er ikke forskellige nye personer og må ikke summeres med 15 tidskritikker. [LSRFOB07,PDF136-137]

Den afgørende åbne konsekvensrest er, hvilke berørte sager der faktisk blev genoptaget, hvilken rettighed der blev ændret, hvornår borgeren fik betaling, og hvilken ansvarsreaktion der fulgte. En tilkendegivelse om en ny folder eller et procesprojekt dokumenterer alene tilsagnet. Ingen myndighedsanmodning er afsendt.

Skatteklager 2009-2012: originale udfald, skjulte ændringer og faktisk ventetid

Konklusion: To tidligere ikke-tilvejebragte lange årsoriginaler er nu faktisk hentet og læst i RAM. De udfylder de fire administrative udfaldsgrupper for 2009-2012 og de komplette førsteinstansretssagsudfald for 2009/2010, som ikke fandtes i den tidligere udvidelse. De øvrige kontrollerede årsudsnit overlapper eksisterende materiale og tælles én gang. Dette er konkrete nye kildeleverancer; årsstatistikken er fortsat ikke en national person- eller tabskobling.

Original, lokator og enhed

LSRH11 har 30 fysiske PDF-sider med to trykte sider på de fleste opslag. LSRH12 har 31 fysiske sider med tilsvarende opslag. Det er derfor forkert at bruge trykt side 44 som fysisk PDF-side 44. Den her registrerede læseafgrænsning er de konkrete sags-, metode-, tid- og udfaldsafsnit. Der afgives ingen fuldlæsningsattest for alle regnskabs-, personale- og medlemsafsnit.

De administrative sagsudfald angiver afrundede procenter og et eksakt samlet sagstal. **Procenten ganges ikke med nævneren og præsenteres som et observeret antal medholdssager.** Den præcise celletæller skal udleveres fra sagsregisteret. “Nedsættelse” omfatter fuldt eller delvist medhold. “Andet” omfatter flere afslutningskoder og, ifølge originalens egen note, også sager med faktisk nedsættelse. Stadfæstelse/nedsættelse kan dermed være skjult i den samlede anden kategori. I vurderingssager beskrives anden-kategorien for 2011/2012 hovedsageligt som stadfæstelse; dette gælder ikke automatisk de andre grupper.

Erfaringsudsagnet om ca. 40 % fulde og 60 % delvise nedsættelser er ikke en særskilt observeret udfaldstabel. Hjemvisning beskrives konkret i 2012 s målkapitel, men findes ikke som særskilt tæller i de fire udfaldstabeller. Et nul i en ny hjemvisningskolonne ville derfor være opfundet.

Læsertabeller

Indkomst: administrativ udfaldsmatrix 2009-2012

[LSRH11/LSRH12] Fysisk PDF-side 18 / 20; trykt side 34-35 / 38-39. 2009 fra LSRH11; 2010-2012 fra LSRH12. De to originalers overlappende 2010/2011-celler er kontrolleret som ens; kun ét årssnit tælles.

År	Stadfæstelse %	Nedsættelse %	Forhøjelse %	Andet %	Oplyst sagstal
2009	49,0	32,4	2,5	16,1	2356
2010	47,6	35,4	0,4	16,6	1556
2011	49,1	31,6	0,5	18,8	1426
2012	47,4	29,5	0,3	22,8	1203

Vurdering: administrativ udfaldsmatrix 2009-2012

[LSRH11/LSRH12] Fysisk PDF-side 18 / 20; trykt side 34-35 / 38-39. 2009 fra LSRH11; 2010-2012 fra LSRH12. De to originalers overlappende 2010/2011-celler er kontrolleret som ens; kun ét årssnit tælles.

År	Stadfæstelse %	Nedsættelse %	Forhøjelse %	Andet %	Oplyst sagstal
2009	19,8	73,0	0,0	7,2	328
2010	15,6	73,6	0,0	10,8	462
2011	13,3	77,1	0,0	9,6	905
2012	19,5	77,9	0,0	2,6	1049

Moms, afgift og told: administrativ udfaldsmatrix 2009-2012

[LSRH11/LSRH12] Fysisk PDF-side 18 / 20; trykt side 34-35 / 38-39. 2009 fra LSRH11; 2010-2012 fra LSRH12. De to originalers overlappende 2010/2011-celler er kontrolleret som ens; kun ét årssnit tælles.

År	Stadfæstelse %	Nedsættelse %	Forhøjelse %	Andet %	Oplyst sagstal
2009	46,1	30,2	0,4	23,3	760
2010	55,7	21,6	0,2	22,5	797
2011	49,3	27,9	0,0	22,8	949
2012	56,3	19,0	0,0	24,7	752

Øvrige, herunder inddrivelse: administrativ udfaldsmatrix 2009-2012

[LSRH11/LSRH12] Fysisk PDF-side 18 / 20; trykt side 34-35 / 38-39. 2009 fra LSRH11; 2010-2012 fra LSRH12. De to originalers overlappende 2010/2011-celler er kontrolleret som ens; kun ét årssnit tælles.

År	Stadfæstelse %	Nedsættelse %	Forhøjelse %	Andet %	Oplyst sagstal
2009	70,7	13,2	0,1	16,0	706
2010	73,5	12,3	0,3	13,9	763
2011	69,5	11,9	0,1	18,6	717
2012	70,3	12,3	0,1	17,3	775

Afgangsflow og udfaldsnævnere

[LSRH11/LSRH12] Fysisk PDF-side 15-18 / 17-20; trykt side 28-35 / 32-39. Sidste kolonne er egen addition af de fire originalnævnere; ikke nye sager. 2010 har en konkret forskel på 17 mellem afgang og udfaldspopulation.

År	Samlet afgang	Indkomst, flow	Vurdering, flow	Moms mv., flow	Øvrige, flow	Sum udfaldstabellers N
2009	4150	2356	328	760	706	4150
2010	3595	1559	464	798	774	3578
2011	3997	1426	905	949	717	3997
2012	3779	1203	1049	752	775	3779

Sagsindgang i underliggende ankenævn

[LSRH11/LSRH12] Fysisk PDF-side 14 / 16; trykt side 27 / 31. Indgange, ikke fejl eller personer; nogle sager går senere videre til Landsskatteretten.

År	Skatteankenævn	Motorankenævn	Vurderingsankenævn	I alt
2009	2028	1159	10218	13405
2010	1771	3049	4333	9153
2011	1595	1161	4552	7308
2012	1874	960	5121	7955

Landsskatterettens indgang efter instans

[LSRH11/LSRH12] Fysisk PDF-side 14 / 16; trykt side 27 / 31. 2012 s to tomme årsceller skyldes nyt sagsstyringssystem fra 1. september. Kun de første otte måneder har 463 skattenævnsindgange; 463 er ikke en årsopgørelse.

År	Skattenævn, 2. instans	Motornævn, 2. instans	Vurderingsnævn, 2. instans	Overspring	Øvrig 1. instans	I alt
2009	746	39	392	422	1924	3523
2010	797	45	697	344	1799	3682
2011	648	41	1518	377	1856	4440
2012	-	31	1568	400	-	5122

Domstolsindgang: to samtidige 2009-versioner

[LSRH11/LSRH12] Fysisk PDF-side 14,21 / 16,23; trykt side 27,40 / 31,44. 2009 s 17 og egen sum 306 fra indbringelsesoversigten holdes adskilt fra indgangstabellens 7/296. Kilden forklarer ikke forskellen; ingen gætterettelse.

År og lokator	Skatteyder	Ministeriet	Samlet, oplyst eller egen sum
2009, LSRH11 trykt 27	289	7	296
2009, LSRH11 trykt 40	289	17	306
2010	296	11	307
2011	291	8	299
2012	287	17	304

Førsteinstanssager anlagt af skatteyder

[LSRH11/LSRH12] Fysisk PDF-side 21 / 23; trykt side 40-41 / 44-45. Afsluttede retssager, ikke nødvendigvis samme års indgang. En lille del vedrører SKAT direkte. 2011/2012 overlapper allerede kontrolleret SANST-2014-tabel; ingen ny optælling af dette overlap.

Udfald	2009	2010	2011	2012
Afvist	21	26	26	16
Hævet af sagsøger	68	56	68	60
Bekræftende til genmæle	21	24	26	18
Dom: skatteyder fuldt medhold	17	20	23	13
Dom: skatteyder overvejende medhold	5	4	4	7
Dom: ministeriet fuldt medhold	126	120	150	170
Dom: ministeriet overvejende medhold	11	19	11	18
Forlig: skatteyder overvejende medhold	2	7	8	9
Forlig: ministeriet overvejende medhold	3	5	7	2

Udfald	2009	2010	2011	2012
I alt	274	281	323	313

Førsteinstanssager anlagt af ministeriet

[LSRH11/LSRH12] Fysisk PDF-side 21 / 23; trykt side 40-41 / 44-45. Bekræftende til genmæle gælder denne tabel ministeriets principale påstand. Samme ni udfaldsklasser som ovenfor; faktisk tilbagebetaling fremgår ikke.

Udfald	2009	2010	2011	2012
Afvist	0	0	0	0
Hævet af sagsøger	0	1	0	1
Bekræftende til genmæle	0	1	1	1
Dom: skatteyder fuldt medhold	1	0	3	1
Dom: skatteyder overvejende medhold	0	0	0	1
Dom: ministeriet fuldt medhold	7	9	5	6
Dom: ministeriet overvejende medhold	0	0	0	0
Forlig: skatteyder overvejende medhold	0	0	0	0
Forlig: ministeriet overvejende medhold	0	0	0	0
I alt	8	11	9	10

Ombudsmandens Landsskatteretssager

[LSRH11/LSRH12] Fysisk PDF-side 22 / 24; trykt side 42 / 46. 2011 celler findes først i LSRH12; 2012 står som endnu ikke tilgængelig i denne original og udfyldes ikke med nul. Den særskilte nyere original har 2012 og 2013.

År	Afsluttet	Afvist	Realitet uden kritik	Realitet med kritik
2008	42	26	14	2
2009	37	27	9	1
2010	37	18	19	0
2011	26	15	10	1
2012	-	-	-	-

Udvikling i beholdning

[LSRH11/LSRH12] Fysisk PDF-side 3 / 4; trykt side 4 / 6. Statusbeholdning, ikke årets afsluttede sager. Aldersafgrænsningen før 2008 fastholdes; ingen personunion.

Ultimo år	Alle verserende	Indkommet før 1.1.2008
2008	3171	1132
2009	2474	297
2010	2550	132

Ultimo år	Alle verserende	Indkommet før 1.1.2008
2011	2987	67
2012	4297	43

Korrigerede gennemsnit efter sagstype

[LSRH11/LSRH12] Fysisk PDF-side 17 / 19; trykt side 32-33 / 36-37. Tvungent berostillede sager er udeladt af det korrigerede mål. 2012 s manglende sagstyper skyldes ikke genskabt ledelsesstatistik; de er ikke nul eller fælles gennemsnit.

Gruppe	2009 måneder	2010 måneder	2011 måneder	2012 måneder
Alle	9,1	7,2	7,1	7,9
Indkomst	11,2	9,3	8,3	-
Vurdering	5,0	6,3	7,3	-
Moms, afgift og told	11,0	7,9	7,0	-
Øvrige	4,7	3,4	3,5	-
Overspring	6,4	6,2	6,1	7,1
Modtaget efter 1.1.2008	6,2	6,6	7,0	7,9

Kalendertid over for korrigeret tid

[LSRH11/LSRH12] Fysisk PDF-side 17 / 19; trykt side 32 / 36. 2012 s ukorrigerede tal forelå ikke efter systemskiftet. Den oprindelige prosa angiver 8,7 måneder i 2011; tabellens 9 er en afrunding.

År	Ukorrigeret, afrundede måneder	Korrigeret, afrundede måneder	Præcis ukorrigeret prosa
2009	12	9	-
2010	10	7	-
2011	9	7	8,7
2012	-	8	-

2011: alder ved afslutning

[LSRH11] Fysisk PDF-side 17; trykt side 33. Kilden anfører afrunding. Andele summerer ved egen regning til 102, mens den særskilt trykte akkumulerede slutværdi er 100; begge versioner beholdes. Ingen rå sagstæller tilbageberegnes.

Måneder	Andel %	Trykt akkumuleret %
0-3	30	30
4-6	22	51
7-9	16	67
10-12	11	78
13-15	7	83
16-18	5	89

Måneder	Andel %	Trykt akkumuleret %
19-21	3	92
22-24	2	94
Over 24	6	100

2012: alder ved afslutning

[LSRH12] Fysisk PDF-side 19; trykt side 37. Afsluttede forløb; fortsat verserende lange forløb er ikke samme population. Kilden anfører afrunding.

Måneder	Andel %	Trykt akkumuleret %
0-3	40	40
4-6	19	59
7-9	11	70
10-12	10	80
13-15	7	87
16-18	3	90
19-21	3	93
22-24	2	95
Over 24	5	100

Fasetider, 2011-rapportens årsversion

[LSRH11] Fysisk PDF-side 7; trykt side 12-13. Helårsversion. Tallene må ikke tavst erstattes af 2012 s særligt afgrænsede kontor-/otte-månedersversion.

Fase	2010 dage	Mål 2011 dage	2011 dage
Høring	18	17	19
Fordeling	16	15	21
Sagsbehandling	96	91	105
Kontorchef	7	7	5
Votering	22	21	19

2012: Kontor 1-6, særligt tidsudtag

[LSRH12] Fysisk PDF-side 8; trykt side 14-15. Systemskiftet gør, at 2012-kolonnen kun dækker de første otte måneder. Fordelingen mellem kontorer forklarer ikke i sig selv alle forskelle til LSRH11.

Fase	2011 sammenligningsdage	Mål 2012 dage	Første otte måneder 2012
Høring	17	16	15
Fordeling	16	15	8
Sagsbehandling	105	100	94
Votering	19	18	17

2012: Kontor 7, særligt tidsudtag

[LSRH12] Fysisk PDF-side 8; trykt side 14-15. Systemskiftet gør, at 2012-kolonnen kun dækker de første otte måneder. Fordelingen mellem kontorer forklarer ikke i sig selv alle forskelle til LSRH11.

Fase	2011 sammenligningsdage	Mål 2012 dage	Første otte måneder 2012
Høring	26	24	21
Fordeling	37	37	70
Sagsbehandling	105	105	175
Votering	19	17	15

FFF-beholdning primo 2012

[LSRH12] Fysisk PDF-side 8; trykt side 15. Indbringelsesår, ikke afslutningsår eller antal forskellige ejere. De 171 fra 2006-2010 er en delmængde af 745.

Indbringelsesår	Uafsluttede 5.1.2012
2006	2
2007	1
2008	15
2009	47
2010	106
2011	547
2012	27
I alt	745

FFF-beholdning ultimo 2012

[LSRH12] Fysisk PDF-side 9; trykt side 16. Fire gamle sager fra 2006-2010 tilbage; samlet beholdning steg alligevel. Den oprindelige tekst angiver 793 indkomne FFF-sager i målkapitlet, men 795 i sagsmængdekapitlet; begge tal bevares.

Indbringelsesår	Uafsluttede ultimo 2012
2009	1
2010	3
2011	399
2012	755
I alt	1158

Retsmøder og særskilte februarundersøgelser

[LSRH11/LSRH12] Fysisk PDF-side 19-20 / 21-22; trykt side 36-38 / 40-42. Bistand måles ved februars sagsindgang, ikke blandt alle årets afsluttede sager. 2013 s bistand er et efterfølgende målesnit i årsrapport 2012, ikke 2013 s afgørelsesstatistik.

År	Afgjort på retsmøde	Bistand i nævnssager %	Bistand i ikke-nævnssager %
2009	586	-	-
2010	435	85	45
2011	463	86	47
2012	349	89	48
2013	-	92	46

Februarundersøgelse: repræsentationsgrupper

[LSRH11/LSRH12] Fysisk PDF-side 19-20 / 21-22; trykt side 37-38 / 41-42. 2012 s kontorsnit er påvirket af en gruppe fra ét konsulentfirma. 2013 s ikke-nævnsfigur er visuelt kontrolleret på fysisk side 22: 15 % advokat og 14 % konsulent; tekstudtrækkets talrækkefølge alene gav ikke etiketterne.

År og sagsgruppe	Ingen %	Revisor %	Advokat %	Konsulent mv. %
2011, nævn	14	23	55	8
2012, nævn	11	20	64	5
2013, nævn	8	14	76	2
2011, ikke nævn	53	17	21	9
2012, ikke nævn	52	4	9	35
2013, ikke nævn	54	17	15	14

Omkostningsgodtgørelse: årsrapporternes samtidige version

[LSRH11/LSRH12] Fysisk PDF-side 20 / 22; trykt side 39 / 43. Godtgørelsessager har egen nævner; beløbet pr. sag er ikke alle afsluttede skattesagers tab. Senere omberegnede årsregnskaber i det tidligere modul beholdes som særskilte versioner.

År	Alle instanser mio. kr.	Landsskatteretten mio. kr.	Pr. LSR-sag kr.
2008	132,8	76,4	48104
2009	136,9	78,1	46842
2010	143,6	77,5	58579
2011	132,1	63,5	74848
2012	-	-	-

Største indgangsgrupper 2011

[LSRH11] Fysisk PDF-side 16; trykt side 31. Kilden oplyser disse ti grupper som 45 % af indgangen; ingen af grupperne kan alene betegnes ulovlige afgørelser.

Placering	Emne	Indgang
1	Grundforbedringsfradrag	887
2	Forretningsejendomme	254
3	Modregning/inddrivelse	166

Placering	Emne	Indgang
4	Skøn/regnskabstilsidesættelse	145
5	Moms/skøn	113
6	Skattekontrollovstillæg	105
7	Moms/fradrag	103
8	Forretningsejerlejligheder	82
9	Udenlandske køretøjer	75
10	Kommanditister	67

Største indgangsgrupper 2012

[LSRH12] Fysisk PDF-side 18; trykt side 35. Kilden oplyser disse ti grupper som 50 % af indgangen; grupper er underpopulationer og må ikke lægges oven i den samlede indgang.

Placering	Emne	Indgang
1	Grundforbedringsfradrag	795
2	Erhvervsejendomme	557
3	Skøn/regnskabstilsidesættelse	219
4	Skattekontrollovstillæg	191
5	Parcelhuse/ejerlejligheder	162
6	Renter/gebyrer	146
7	Momsgodtgørelse	132
8	Modregning/inddrivelse	119
9	Moms/skøn	116
10	Omkostningsgodtgørelse	110

Efterregning og præcise uoverensstemmelser

1. **2010 s populationer:** flowgrupperne er 1.559/464/798/774 = 3.595; udfaldstabellerne er 1.556/462/797/763 = 3.578. Forskellen er 17 sagsregistreringer, ikke 17 påviste fejl eller borgere. Originalerne oplyser ikke en fælles sag-ID-afstemning.
2. **2009 s domstolsindgang:** samme LSRH11-original har ministeriets 7 på trykt side 27 og 17 på trykt side 40. Disse indbringelsestal er også adskilt fra de 8 afsluttede ministersøgsmål. Årsforskudt tilgang/afgang må ikke bruges som en automatisk forklaring på to forskellige indgangstal.
3. **2012 s FFF:** målkapitlets indgang 793 er forskellig fra fagstatistikkens 795. Beholdningens 745→1.158 og gamle delbeholdnings 171→4 viser samtidig, at opfyldt afviklingsmål for de gamle sager ikke er afviklet samlet kø.
4. **2011 s varighed:** afrundede andele summerer til 102 %. Originalens akkumulerede række slutter på 100 % og har flere andre værdier end en addition af de afrundede delandele. Kildens afrundingsnote bevares; rå tællere og procentnævner kræves for præcis rekonstruktion.
5. **2012 s statistikbrud:** årstallet for skattenævnsindgang, ukorrigeret kalendertid og flere sagstypegennemsnit forelå ikke efter systemskiftet. Et mål på 7,9 måneder for korrigerede sager beviser ikke, at alle skatteydere ventede 7,9 måneder. De frasorterede berostillede sager og den uafsluttede beholdning er konkret relevante for borgernes samlede ventetid.

Retlig betydning og krav

Konklusion → originalt bevis → betydning: Den kendte ændringsandel er ikke fuldt synlig i standardkolonnen "nedsættelse", og tidsmålet skjuler dele af den kalenderperiode, hvor en borger kan være bundet af en omtvistet skatteafgørelse. Beviset er de originale kode- og berostillelsesnoter samt de konkrete systembrud. Det kræver et selvstændigt rettelses- og tidsregnskab frem for en læsning af anden-kategorien som uændrede afgørelser. [LSRH11-LSRH12]

Regel → handling/undladelse → afvigelse: Den retlige analyse bygger på den konkrete afgørelses hjemmel, faktiske grundlag, begrundelse og effektive prøvelse; FOB 2007.525 fastslår i den særskilt kontrollerede original, at klageinstansen ikke kan ignorere garantifejl, som kan gøre underinstansens afgørelse ugyldig. En statistisk medholdsprocent beviser hverken, at alle stadfæstede afgørelser er lovlige, eller at ethvert medhold udløser personligt strafansvar. Den konkrete sagsakt skal identificere fejlen og den periode, hvor indgrebet havde virkning.

Konsekvens → ansvar → konkret krav: For fejlramte borgere og virksomheder skal registeret forbindes med opkrævning/inddrivning, henstand, faktisk tilbagebetaling, renter og erstatning. Kravet er et afidentificeret udtræk med stabil sag-/personnøgle, samtlige afslutningskoder inklusive genvurderings-/tilbagekaldelsesårsag, frasorteringsflag, modtagelse, berostillelsesperioder, afgørelse og faktisk økonomisk effektuering. Det må vise ledelsens og medarbejderens konkrete viden og reaktion, før personligt ansvar konkluderes. Ingen dataanmodning er afsendt.

LSRH12 s målkapitel viser en faktisk tværgående analyse af den høje vurderingsmedholdsprocent og konkrete hjemvisninger i 2011-sager. Den beskriver en ca. 50 % videreklagefrekvens med periodiseringsusikkerhed over for et mål om 10-20 %. Samtidig gives målaktiviteten 100 i målopfyldelse. En aktivitetsscore er dermed ikke en faktisk optælling af rettede afgørelser, tilbagebetalinger eller afhjulpet tab. [LSRH12, fysisk 9, trykt 16-17]

Skattekrav og EMRK: konkret anvendelsesområde

Almindelige skattetvister falder efter Ferrazzini-dommen uden for artikel 6 s civile anvendelsesområde. En økonomisk virkning er ikke tilstrækkelig. Skattesanktioner skal særskilt prøves som autonome strafferetlige anklager; Vegotex-dommen er et konkret eksempel på artikel 6 s anvendelse i en sag om skat og sanktion. Den konstaterede ventetid kræver dermed præcis kvalifikation. [FXTAX01-FXTAX02]

Denne lokale afgrænsning ophæver ikke hjemmels- og begrundelseskrav eller ejendomsbeskyttelsen efter første tillægsprotokolartikel 1. Et dokumenteret ulovligt skatteindgreb skal prøves for faktisk opkrævning, proportionalitet, tab og effektiv reparation; artikel 13 forudsætter et proceduralt relevant, begrundet konventionskrav. Statsansvar og nationalt erstatningsansvar undersøges selvstændigt. [R04,R11,R19]

Hvad der nu er lukket, og hvad der konkret kræver mere

De administrative fire-gruppematricer 2009-2012, alle ni domsudfaldsklasser 2009-2012, samtidige ombudsmandstal 2008-2011, udvalgte sagsflows, tidsnævnere og udelukkelser er nu primærkontrollerede. Domsudfald 2011/2012 er overlap med tidligere leverance; 2013 står allerede i den nyere original.

Administrative udfald 2006-2008 og 2013 mangler fortsat originalt tabelgrundlag; de længere 2006/2009/2010-registreringer er ikke blevet hentet af den udførte arkivkontrol. Præcise administrative medholds-/hjemvisningstællere og indre koder fremgår ikke af disse procenttabeller. Domsudfald 2006-2008 samt særskilte godtgørelsesudfald i de tidligere beskrevne restår kræver deres respektive originaler. Unik personunion, faktisk betaling, ulovlig periode og individuelt ansvar er særskilte koblingskrav. Ingen af disse rester gøres generelle forbehold mod de ovenfor dokumenterede celler.

Landsskatteretten 2006: administrative udfald, skjult medhold og faktisk ventetid

Den genfundne originale årsrapport lukker det konkrete adgangshul for Landsskatterettens administrative udfald 2006. Den dokumenterer samtidig en væsentlig begrænsning i selve myndighedens kodning: nogle klager, hvor den oprindelige afgørelse blev ændret til borgerens fordel, er anbragt under »stadfæstelse«. En optælling, der gør hele denne kategori til myndighedens rigtige afgørelser eller borgernes tabte sager, vil derfor være forkert. **Originalen giver ikke det præcise antal af disse skjulte medhold.** Det er et konkret datamangelsfund, som består efter fuld læsning af de relevante udfaldstabeller. LSR06O, s 35–37.

Udfald og den nævner, som faktisk foreligger

Administrativ sagsgruppe 2006	Afslutninger	Stadfæstelse %	Nedsættelse %	Forhøjelse %	Originalside
Indkomst	3551	63,9	35,7	0,4	35
Vurdering	61	49,1	50,9	0,0	35
Moms, afgift og told	451	72,7	27,1	0,2	36
Øvrige, herunder inddrivelse	603	83,6	16,2	0,2	37
Samlet afgang, ikke samlet medholdsprocent	4666	-	-	-	31

Nedsættelse omfatter både helt og delvist medhold. Årsrapportens bemærkning om omtrent halvt fuldt og halvt delvist medhold er en erfaringsmæssig beskrivelse; den er ikke en opgørelse af de faktisk afsluttede 2006-sagers to kategorier. De viste procenter er afrundede. Multiplikation med nævneren producerer derfor ikke et dokumenteret antal medholdsafgørelser. LSR06O, s 35–37.

Stadfæstelse omfatter også afviste, tilbagekaldte, henlagte og bortfaldne sager samt nægtet genoptagelse. På moms-/afgifts-/toldområdet forklarer rapporten, at tilbagetrækning og henlæggelse blandt andet følger af, at told- og skatteregionen eller skattecentret selv genoptager sagen og ændrer afgørelsen helt eller delvist i overensstemmelse med klagerens påstand. Sådanne sager afsluttes derefter i Landsskatteretten og indgår i den bredere stadfæstelseskategori. Der er således et **dokumenteret sammenfald mellem denne kategoris indhold og faktisk nedsættelse**; omfanget kan ikke udledes af tabellen. LSR06O, s 35–36.

For øvrige sager beskriver originalen mange henlagte klager over skattekontroltillæg: anmodninger om fritagelse havde ikke været behandlet i første instans. Rapporten anfører selv, at nogle efterfølgende kan være blevet imødekommet af SKAT, men dokumenterer ikke antal eller den enkelte genoprettelse. **Det konstaterede er henlæggelse efter manglende førsteinstansbehandling; den senere fritagelse er en antagelse i årsrapporten.** Disse bevisniveauer holdes adskilt. LSR06O, s 37.

Tid til prøvelse og den tid, der fjernes fra målet

Alle 4666 afslutninger har 11,6 måneders faktisk gennemsnit mod 10,7 måneder i den korrigerede opgørelse. Korrektionen fjerner tvungne berostillelser ved blandt andet skattestraffesager, syn og skøn samt forelæggelser for EU-Kommissionen eller EU's toldkodeksudvalg. For borgerens tidsforløb ophører uvisheden ikke, fordi et interval fjernes fra styringsmålet. Det ukorrigerede gennemsnit er heller ikke tid til faktisk tilbagebetaling eller endelig afslutning efter en efterfølgende retssag. LSR06O, s 10–13.

Population 2006	Faktisk måneder	Korrigeret måneder	Afslutninger	Side
Alle	11,6	10,7	4666	10
Nævnsbehandling	13,1	12,1	4021	12
Indkomst	12,9	12,1	3551	13
Vurdering	6,6	6,6	61	14

Population 2006	Faktisk måneder	Korrigeret måneder	Afslutninger	Side
Moms, afgift og told	14,7	12,2	451	14
Overspring fra skatteankenævn	4,7	4,7	170	16
Inddrivelse	1,5	0,8	151	17

Nævn og overspring er ikke ekstra populationer, som må lægges til de fire sagsgrupper. Inddrivelse indgår i øvrige. Inddrivelsens korrigerede ur begynder først ved fuld sagsoplysning. Overspringmålet udelader også sager med retsmøde; rapporten oplyser, at de 170 afsluttede overspringssager ikke havde sådanne retsmøder eller berostillelser. LSR06O, s 12–17.

De afrundede aldersandele viser, at 10% af afslutningerne lå efter mere end 24 måneder. Sager med retsmøde har 20,4 måneders gennemsnit, syn og skøn 31,2 måneder og bero for straffesag 43,0 måneder. Disse undergrupper kan overlappe; der gives ikke et særskilt antal sager for alle beroårsager. Ingen af gennemsnittene dokumenterer automatisk konventionsbrud i hver sag, men de viser, hvorfor national gennemsnitstid alene ikke kan bære en konklusion om rettidig effektiv prøvelse. LSR06O, s 11–12 og 38.

I tabellen pås 11 summerer 0-3 og 4-6 måneders afrundede andele 21%+12% til 33%, mens originalens kumulative celle er 34%. Begge originale størrelser er bevaret. Et beregnet heltalsantal ud fra disse procenter ville tilføre en nøjagtighed, originalen ikke giver.

Retssager, revisioner og kontrol uden automatisk personoptælling

Originalen opdeler landsretssager efter anlægger, dom, forlig, genmæle, hævning og afvisning. I 2006 afsluttes 273 skatteyderanlagte og 10 ministeranlagte sager. Skatteyderne får fuldt eller overvejende medhold ved dom i 17 af den første og 1 af den anden population. Hertil kommer 27 bekræftende genmæler og 10 forlig med overvejende medhold i skatteyderanlagte sager. **Egen kategorioptælling er derfor 55 af 283 afslutninger med disse udtrykkeligt borgergunstige udfald, heraf 18 ved dom.** De 55 må ikke omdøbes til 55 domme om ulovlighed, unikke skatteydere eller dokumenterede erstatninger. En mindre del af tabellens sager angår SKATs afgørelser direkte. LSR06O, s 42–43.

2005-kolonnen indeholder en konkret registreringsrevision:46 ministergunstige forlig, heraf 45 identiske overkurssager afsluttet 2005, men først registreret efter årsrapport 2005's talafgivelse. De 45 er ikke 2006-sager og ikke et dokumenteret antal forskellige personer. Originalen beskriver samtidig et igangværende arbejde med at forbedre registreringernes datagrundlag. LSR06O, s 43.

Ombudsmandens 2006-udfald og 2006-omkostningsgodtgørelse var endnu ikke opgjort i denne original. Bindestregerne bevares som manglende oplysninger. En igangværende undersøgelse af 40 udvalgte klagesager 2005-06 er ikke 40 konstaterede kritikfund. Godtgørelse for sagsomkostninger er ikke automatisk erstatning for en myndighedsfejl. LSR06O, s 41 og 44.

Dokumenteret fejl, undersøgelseskrav og rester

Det stærkeste holdbare kritikpunkt er statistikkens manglende gennemsigtighed om medhold: **årsrapportens stadfæstelseskode omfatter tilfælde af faktisk nedsættelse**. Beviset er originale kategorifodnoter og forklaringen om den første myndigheds genoptagelse; betydningen er, at borgergunstig korrektion ikke kan tælles fuldt ud i det offentliggjorte udfaldsregnskab. En myndigheds nedsættelse er ikke i sig selv tilstrækkeligt bevis for hver enkelt påstået lovovertrædelse eller individuel strafskyld. Til en juridisk ansvarsvurdering kræves afgørelsen før korrektion, grundlaget for ændringen, den konkrete tilsidesatte regel, den ansvarliges handling eller undladelse og det dokumenterede tab. Den lokale bevisgrænse fjerner ikke det påviste kodningsproblem.

De konkrete krav til efterfølgende regnskab er at udskille tilbagetrukne og henlagte sager efter deres faktiske årsag, særskilt dokumentere helt og delvist medhold, bevare både ukorrigeret og korrigeret tid og koble korrektion til faktisk tilbagebetaling, renter og eventuel kompensation. Instansregistre skal forbindes via sags- og personidentitet, før en union på tværs af administrative klager, domstole og Ombudsmand beregnes.

Denne leverance lukker 2006-originalen for administrative udfald, relevant sagsflow, retssagsudfald og tid. Den har 31 læsertabeller med 146 rækker, inklusive originalens historiske sammenligningskolonner og fremtidige tidsmål.

Det er tabeller og rækker, ikke 31 eller 146 nye fejl-/borgersager. Læst materielt: årsrapportenss 1-19 og 30-46; alle gengivne tabeller er visuelt kontrolleret, fordi PDF'ens tekstlag sammenblander flere cifre. Regnskab og personale pås 20-29/47-64 er ikke fuldt materielt kontrolleret i denne afgrænsede leverance. Originalsider, tekstlag og billeder er ikke permanent lagret.

2007,2008 og den administrative udfaldsopdeling 2013 forbliver konkrete tilvejebringelsesrester. Historiske 2007/08-gennemsnit er allerede læst i Rigsrevisionens opfølgning; de skal ikke igen omtales som helt ukendte år. 2013's 16-siders finansielle årsrapport dokumenterer flow og tid, men den kendte tabel fordeler ikke administrative udfald. De særskilte historiske 2011/12-originaler er nu materielt kontrolleret i landsskatteretten-2009-2012-originale-udfaldsmatricer.md:26 tabeller 154 rækker. Deres administrative 2009-2012 kolonner og 2009/2010 domsudfald er dermed ikke længere alene metadata.

Landsskatteretten 2006: originale sags-, udfalds- og tidstabeller

Alle tal nedenfor er egne strukturerede gengivelser af den genfundne offentlige original. Før 2006 er historisk sammenligningsmateriale, og 2007/08 tidsmål er fremtidige mål; de adderes ikke til 2006-2025-fejlregnskabet. **Ingen af tabellerne dokumenterer unikke skatteydere.**

LSR06T01 - Indkomstskattesager: administrative udfald

Original, fysisk og trykt side 35

Udfald	2003	2004	2005	2006
Stadfæstelse %	61,4	60,5	62,0	63,9
Nedsættelse %	38,0	39,0	37,0	35,7
Forhøjelse %	0,6	0,5	1,0	0,4
Sager i alt	3281	3055	2807	3551

Udfaldsnøgle for LSR06T01-T04: Stadfæstelse inkluderer afviste, tilbagekaldte, henlagte, bortfaldne og nægtet genoptagelse; nogle har faktisk nedsættelse. Nedsættelse inkluderer helt og delvist medhold. Ingen tilbageslutning til præcise udfaldsantal fra afrundede procenter. Øvrige før 2006 ikke opgjort.

LSR06T02 - Vurderingssager: administrative udfald

Original, fysisk og trykt side 35

Udfald	2003	2004	2005	2006
Stadfæstelse %	46,3	43,3	51,7	49,1
Nedsættelse %	53,7	56,7	48,3	50,9
Forhøjelse %	0,0	0,0	0,0	0,0
Sager i alt	346	201	116	61

Se udfaldsnøglen for LSR06T01-T04 ovenfor.

LSR06T03 - Moms-, afgifts- og toldsager: administrative udfald

Original, fysisk og trykt side 36

Udfald	2003	2004	2005	2006
Stadfæstelse %	78,7	72,0	73,0	72,7
Nedsættelse %	19,7	27,7	26,0	27,1
Forhøjelse %	1,6	0,3	1,0	0,2

Udfald	2003	2004	2005	2006
Sager i alt	457	383	449	451

Se udfaldsnøglen for LSR06T01-T04 ovenfor.

LSR06T04 - Øvrige sager: administrative udfald

Original, fysisk og trykt side 37

Udfald	2003	2004	2005	2006
Stadfæstelse %	-	-	-	83,6
Nedsættelse %	-	-	-	16,2
Forhøjelse %	-	-	-	0,2
Sager i alt	-	-	-	603

Se udfaldsnøglen for LSR06T01-T04 ovenfor.

LSR06T05 - Sagsindgang og -afgang: alle sager

Original, fysisk og trykt side 31

År	Indgang	Afgang
2003	4110	4084
2004	3646	3639
2005	4189	3419
2006	4165	4666

Sagsregistreringer, ikke unikke personer. Øvrige omfatter inddrivelse; undergruppen må ikke lægges oveni.

LSR06T06 - Sagsindgang og -afgang: indkomst

Original, fysisk og trykt side 31

År	Indgang	Afgang
2003	3351	3281
2004	3189	3055
2005	3433	2807
2006	2936	3551

Sagsregistreringer, ikke unikke personer. Øvrige omfatter inddrivelse; undergruppen må ikke lægges oveni.

LSR06T07 - Sagsindgang og -afgang: vurdering

Original, fysisk og trykt side 32

År	Indgang	Afgang
2003	331	346
2004	71	201
2005	87	116

År	Indgang	Afgang
2006	106	61

Sagsregistreringer, ikke unikke personer. Øvrige omfatter inddrivelse; undergruppen må ikke lægges oveni.

LSR06T08 - Sagsindgang og -afgang: moms/afgift/told

Original, fysisk og trykt side 33

År	Indgang	Afgang
2003	428	457
2004	386	383
2005	473	449
2006	514	451

Sagsregistreringer, ikke unikke personer. Øvrige omfatter inddrivelse; undergruppen må ikke lægges oveni.

LSR06T09 - Sagsindgang og -afgang: øvrige

Original, fysisk og trykt side 33

År	Indgang	Afgang
2003	-	-
2004	-	-
2005	196	47
2006	609	603

Sagsregistreringer, ikke unikke personer. Øvrige omfatter inddrivelse; undergruppen må ikke lægges oveni.

LSR06T10 - Inddrivelse: indgang og afgang

Original, fysisk og trykt side 33

År	Indgang	Afgang
2006	163	151

Undergruppe af øvrige.

LSR06T11 - Ti største indgående sagsgrupper

Original, fysisk og trykt side 34

Placering 2006	Placering 2005	Sagstype	Sagsantal
1	1	Skøn, regnskabstilsidesættelse	280
2	-	Skattetillæg	203
3	2	Driftsudgifter, generelt	190
4	3	Ejendomsavancebeskatning	184
5	9	Kommanditister, K/S	164
6	5	Rejse- og opholdsudgifter	160

Placering 2006	Placering 2005	Sagstype	Sagsantal
7	4	Koncernforhold, sambeskatning/samhandel/ fusion/tilskud/lån	110
8	7	Momsfradrag	91
9	6	Selskaber/aktionærer, udlodning og udbytte	88
10	-	Aktieavancebeskatning	88

Originalen oplyser 37% af indgangen. - i 2005-position er originalens (-), ikke rang 0.

LSR06T12 - Anlagte landsretssager

Original, fysisk og trykt side 42

Anlagt af	2003	2004	2005	2006
Skatteyder	268	243	280	266
Skatteministeriet	1	9	13	8

En lille del vedrører SKAT direkte, ikke Landsskatteretten; indgang og afslutninger er forskellige årspopulationer.

LSR06T13 - Afsluttede landsretssager anlagt af skatteyder

Original, fysisk og trykt side 42

Udfald	2003	2004	2005	2006
Afvist	13	15	11	21
Hævet af skatteyder	75	64	106	80
Bekræftende til genmæle over for skatteyders principale påstand	19	24	12	27
Dom: skatteyder fuldt medhold	11	12	8	11
Dom: skatteyder overvejende medhold	6	1	3	6
Dom: Skatteministeriet fuldt medhold	107	123	111	106
Dom: Skatteministeriet overvejende medhold	3	9	8	10
Forlig: skatteyder overvejende medhold	18	18	18	10
Forlig: Skatteministeriet overvejende medhold	6	1	3	2
Afsluttede sager i alt	258	267	280	273

SKAT-direkte sager indgår i mindre omfang. Dom, forlig, genmæle, hævning og afvisning bevares adskilt; ingen personunion.

LSR06T14 - Afsluttede landsretssager anlagt af Skatteministeriet

Original, fysisk og trykt side 43

Udfald	2003	2004	2005	2006
Afvist	0	0	0	0
Hævet af Skatteministeriet	0	0	1	1

Udfald	2003	2004	2005	2006
Bekræftende til genmæle over for Skatteministeriets principale påstand	2	2	2	0
Dom: skatteyder fuldt medhold	0	0	4	1
Dom: skatteyder overvejende medhold	0	0	0	0
Dom: Skatteministeriet fuldt medhold	5	5	4	8
Dom: Skatteministeriet overvejende medhold	0	0	1	0
Forlig: skatteyder overvejende medhold	0	0	0	0
Forlig: Skatteministeriet overvejende medhold	0	0	46	0
Afsluttede sager i alt	7	7	58	10

2005-forlig 46 er en revision:45 identiske overkurssager var afsluttet 2005, men registreret efter talafgivelsen til årsrapport 2005. Bevar versionen; ikke 45 nye 2006-sager.

LSR06T15 - Ombudsmandens afsluttede LSR-sager

Original, fysisk og trykt side 44

Udfald	2003	2004	2005	2006
Sager i alt	22	17	19	-
Afvist	15	13	18	-
Realitet uden kritik/henstilling mv,	6	4	1	-
Realitet med kritik/henstilling mv,	1	0	0	-

2006-tal forelå ikke; - betyder ikke nul. Separat undersøgelse 40 udvalgte sager 2005-06 var endnu ikke afsluttet og tælles ikke som 40 kritikfund.

LSR06T16 - Sager afsluttet på retsmøde

Original, fysisk og trykt side 38

År	Sager
2003	450
2004	434
2005	457
2006	440

2006-gennemsnit 20,4 måneder omfatter også bero pga. syn/skøn og straffesager.

LSR06T17 - Offentliggjorte kendelser

Original, fysisk og trykt side 45

År	Kendelser
2003	174
2004	148

År	Kendelser
2005	159
2006	222

Udvalgte principielle eller repræsentative kendelser. Projekt om som udgangspunkt alle afgørelser var endnu i plan-/udbudsfase; intet bevis for fuld afgørelsespublicering.

LSR06T18 - Professionel bistand i nævnssager: februarstikprøver

Original, fysisk og trykt side 39

År	Andel med professionel bistand %
2004	83
2005	84
2006	85
2007	77

Én måneds indgang; ukendt stikprøvenævner. Ikke helårets sager/personer eller retshjælpsdækning.

LSR06T19 - Professionel bistand: februarstikprøver

Original, fysisk og trykt side 39

Kategori	Nævn feb 2006 %	Nævn feb 2007 %	Uden nævn feb 2007 %
Ingen repræsentant	15	23	46
Revisor	55	40	29
Advokat	22	26	21
Konsulent mv,	8	11	4

Tredje kolonne pås 40. Ingen oplyst N; mulige sammensætningsforskelle fremhæves i originalen.

LSR06T20 - Omkostningsgodtgørelse, løbende priser

Original, fysisk og trykt side 41

Enhed	2003	2004	2005	2006
Samlet mill,kr,	92,4	106,1	128,9	-
Heraf LSR mill,kr,	53,0	55,0	63,8	-
Kr, pr, LSR-sag	37300	30400	38280	-

2006-tal forelå ikke; godtgørelse til sagsomkostninger er ikke erstatning for ulovlig myndighedsadfærd.

LSR06T21 - Alle sager: gennemsnitstid

Original, fysisk og trykt side 11

År	Ikke korrigeret måneder	Korrigeret måneder
2003	13	-
2004	14	-

År	Ikke korrigeret måneder	Korrigeret måneder
2005	14	13
2006	12	11

Tidsnøgle for LSR06T21-T26: Korrigeret udelader tvungne bero; overspring udelader også retsmøde. Inddrivelsens korrigerede ur starter ved fuld sagsoplysning. Tabelafrunding bevares; prosatal er mere præcise, ikke nye populationer.

LSR06T22 - Nævnssager: gennemsnitstid

Original, fysisk og trykt side 13

År	Ikke korrigeret måneder	Korrigeret måneder
2003	13	-
2004	14	-
2005	14	13
2006	13	12

Se tidsnøglen for LSR06T21-T26 ovenfor.

LSR06T23 - Indkomst: gennemsnitstid

Original, fysisk og trykt side 13

År	Ikke korrigeret måneder	Korrigeret måneder
2003	14	-
2004	14	-
2005	14	13
2006	13	12

Se tidsnøglen for LSR06T21-T26 ovenfor.

LSR06T24 - Moms/afgift/told: gennemsnitstid

Original, fysisk og trykt side 15

År	Ikke korrigeret måneder	Korrigeret måneder
2003	14	-
2004	17	-
2005	16	15
2006	15	12

Se tidsnøglen for LSR06T21-T26 ovenfor.

LSR06T25 - Overspring: gennemsnitstid

Original, fysisk og trykt side 16

År	Ikke korrigeret måneder	Korrigeret måneder
2003	-	-

År	Ikke korrigeret måneder	Korrigeret måneder
2004	-	-
2005	-	-
2006	5	5

Se tidsnøglen for LSR06T21-T26 ovenfor.

LSR06T26 - Inddrivelse: gennemsnitstid

Original, fysisk og trykt side 17

År	Ikke korrigeret måneder	Korrigeret måneder
2003	-	-
2004	-	-
2005	-	-
2006	1,5	0,8

Se tidsnøglen for LSR06T21-T26 ovenfor.

LSR06T27 - Vurdering: gennemsnitstid

Original, fysisk og trykt side 14

År	Ikke korrigeret måneder
2003	8
2004	10
2005	9
2006	7

Ingen berostillelser at korrigere for.

LSR06T28 - 2006 præcise gennemsnit og populationsafgrænsning

Original, fysisk og trykt side 10

Population	Afsluttede sager	Ikke korrigeret måneder	Korrigeret måneder	Side
Alle	4666	11,6	10,7	10
Nævn	4021	13,1	12,1	12
Indkomst	3551	12,9	12,1	13
Vurdering	61	6,6	6,6	14
Moms/afgift/told	451	14,7	12,2	14
Overspring	170	4,7	4,7	16
Inddrivelse	151	1,5	0,8	17

Overspring og nævn er tværgående/undergrupper. Inddrivelse er undergruppe af øvrige. Ingen sum på tværs af denne tabel.

LSR06T29 - 2006 sager med særlig lang varighed

Original, fysisk og trykt side 12

Population	Gennemsnit måneder
Med retsmøde	20,4
Uden retsmøde	10,6
Syn og skøn	31,2
Bero for straffesag	43,0

Retsmødepopulationen kan også omfatte de andre beroårsager; ingen oplyst N for syn/skøn/straffebero og ingen personunion.

LSR06T30 - Sagernes alder ved afslutning 2006, alle sagstyper

Original, fysisk og trykt side 11

Alder	Andel af samtlige sager %	Akkumuleret %
0-3 mdr,	21	21
4-6 mdr,	12	34
7-9 mdr,	14	48
10-12 mdr,	13	61
13-15 mdr,	11	72
16-18 mdr,	9	81
19-21 mdr,	6	86
22-24 mdr,	4	90
Over 24 mdr,	10	100

N 4666. Afrundede procentsatser og originale kumulative procenter bevares;21+12=33, mens kumulativt er 34. Ingen tilbageslutning til præcise antal.

LSR06T31 - 2005-2008 tidsresultater og fremtidige styringsmål

Original, fysisk og trykt side 10

Sagstype	Faktisk 2005 måneder	Faktisk 2006 måneder	Mål 2007 måneder	Mål 2008 måneder
Alle nævn	13,0	12,1	9	8
Indkomst	12,9	12,1	9	8
Vurdering	8,8	6,6	9	8
Moms/afgift/told	14,6	12,2	11	10
Overspring	-	4,7	7	7
Inddrivelse	-	0,8	1	1

Mål er ikke lovfrister. Faktiske tal er de korrigerede populationer. 2007/08 er fremtidige mål i 2006-årsrapporten, ikke efterfølgende faktisk tid.

Kildegrundlag

LSR06O. Landsskatteretten, Årsrapport 2006,64 sider. Offentlig original på Skatteministeriets historiske adresse; arkivkopi 20070630025107. Læst i hukommelsen, uden lagring af offentlige originalsider. SHA256: 396aa84fdb6177929c5614c1786010f420a1b33dc022aa8865820ea2615096e2. Relevant materiel læsedækning og rest fremgår af JSON-kortet.

Landsskatteretten 2007, 2008 og 2013: konkret originaladgang efter 2006-fundet

Kontrolleret 7. oktober 2026. Opgaven er afgrænset til originale årsrapporter eller statistikbilag med **administrative udfald 2007/2008/2013**. Original 2006 er genfundet og dens relevante 31 tabeller/146 rækker er leveret i landsskatteretten-2006-originale-tabeller.md/.json. De nedenstående negative søgninger betyder, at den ønskede original ikke blev tilvejebragt ad den undersøgte vej; de betyder ikke, at originalen eller myndighedens underliggende tal aldrig har eksisteret.

Undersøgt adgangsvej	Faktisk resultat	Bevisgrænse
Offentligt arkiv, præcis gammel årsrapportside landsskatteretten.dk/maal_og_resultater/rsrapporter.html	Årscaptures 2004/2005/2007 fundet. Den seneste 20070108152045 er læst for links; siden henviser til 2001-2005, ikke 2007/2008/2013.	Siden er et historisk indeks, ikke en opdateret fuld fortegnelse til 2013.
Præcis gammel statistikside landsskatteretten.dk/maal_og_resultater/udvalgteaktuelles tatistikker.html	Årscaptures 2004/2005/2007 registreret. Ingen capture 2013 eller senere i denne præcise forespørgsel.	Registrering af captures er ikke materiel læsning af en 2013-udfaldstabel.
CDX-domæne landsskatteretten.dk, status 200, publikationsnavne aars/rsrapport/beretning/statistik, alle MIME-typer	Officielle 2002-2005- og 2011/12-PDF'er, inklusive testværtsnavne, genfindes. Ingen 2007/2008/2013-årsoriginal blandt dette filters resultater.	2011/12 er særskilt materielt kontrolleret i koordinatorens leverance. Ingen påstand om fuld historisk publicering ud fra arkivets dækning.
CDX-domæne lsr.dk, tilsvarende publikationsfilter	Tomt resultat. Særskilt årstalssøgning i værtsregistrets 194 relevante rækker fandt ingen af de ønskede årsoriginaler.	Tom søgning angår de præcise filtre; den er ikke bevis for, at denne alternative vært aldrig har leveret statistik.
CDX-domæne skm.dk, status 200, landsskat/lsr/aarsrap/rsrapport, alle MIME-typer	46 URL-registreringer. 2006-originalen identificeret på /public/dokumenter/landsskatteretten 2006.pdf. Ingen tilsvarende 2007/2008/2013-årsoriginal i resultatet. En 2007-side om kortere sagsbehandlingstid er en anden undersøgelse.	Det konkrete 2006-fund er læst. Tidsevalueringens titel er ikke årsstatistik 2007.
CDX-domæne skm.dk, status 200, PDF, årstal 2007/2008/2013, også generiske filnavne	62 URL-registreringer; ingen ønsket LSR-årsoriginal blandt årsrapport-/beretningsnavnene.	Navnefilter kan ikke identificere en statistikfil uden genkendeligt navn; arkivet er ikke myndighedens komplette dokumentsystem.
CDX-domæne skat.dk, status 200, publikationsnavne som ovenfor	105 URL-registreringer; ingen ønsket LSR-årsoriginal med årstal 2007/2008/2013.	Ingen materiel årsudfaldslæsning følger af dette katalogresultat.
Præcise mulige spejl-adresser skm.dk/public/dokumenter/landsskatteretten 2007.pdf og landsskatteretten 2008.pdf	Begge præcise CDX-forespørgsler gav tomt resultat.	Filnavnene var begrundede søgespor fra den fungerende 2006-adresse; eksistens antages ikke.
Folketingets ODA Dokument-register, titel indeholder Landsskatteretten og rapport, top 300	14 officielle titler, ingen yderligere resultatpage. Årsrapporter 2006/2009/2010/2011/2012/2013 identificeres, men ingen titel med den ønskede 2007/2008-årsrapport.	Titelindekset kan ikke udtømme vedhæftninger under en anden titel. De 14 er metadataforekomster, ikke 14 fejl eller årsrapporter.
ODA-registerets genitivvariant Landsskatterettens og rapport	Seks titler; ingen selvstændig 2007/2008-original.	Særskilt søgevariant, ikke seks nye rapporter.

Undersøgt adgangsvej	Faktisk resultat	Bevisgrænse
ODA-registerets årsrapport+2007/2008+Skat/skat	Otte titler, alle uvedkommende spørgsmål om andre årsrapporter eller selskaber; ingen ønsket myndighedsårsoriginal.	De otte er ikke statistikpopulation.
2013 finansiel årsrapport, FT SAU 20131 bilag 196, dokument 99867, fil 193526	Den officielle 16-siders original er nu fuldt tekstlæst via Folketingets gengivelse, s.1-16/linje 0-622. Eksisterende flow-, tids-, bestands- og måltabeller er efterprøvet. Ingen fuld administrativ medholds-/afvisnings-/hjemvisningsmatrix i rapporten.	Året 2013 er ikke helt udækket; den manglende dimension er præcis administrativ udfaldsfordeling og efterfølgende genoprettelse.
FT 20171 SAU bilag 209,1904358: evaluering af klagestrukturen	Officiel 69-siders PDF tilgængelig. Målrettet tekstkontrol af de relevante indholds-/metodepassager viser tid, produktion og domstolsprøvelse; søgeresultater for stadfæstelse/nedsættelse var tomme.	Ikke hele 69-siders original materielt læst i denne opgave; ikke dokumentation for en fuld 2013-administrativ udfaldsmatrix.

For 2007/2008 er korrigeret og ukorrigeret gennemsnitstid allerede primærkontrolleret i Rigsrevisors opfølgning 6. maj 2010, s 3:2007 korrigeret 11,8 måneder og faktisk cirka 13;2008 korrigeret 11,0 og faktisk 12,7 måneder. Den konkrete rest er derfor **hele administrative udfaldsmatricer og fulde årsoriginaler**, ikke manglende viden om enhver kontrol eller ventetid i disse år.

2013's årstid i den kendte årsrapport er korrigeret 9,5 måneder, med en mere præcis måltalsværdi 9,46. Det er ikke tiden for et deduplikeret forløb gennem begge daværende administrative instanser. Evalueringens relevant læste metode på trykts 37-38 forklarer særskilt, at 2013-tiden ikke kan opgøres for sager gennem to instanser, og at 2013-LSR-populationen også indeholder sagstyper, som efter 2014 ligger ved Skatteankestyrelsen. Denne snævre metodekontrol kan ikke bruges til at erklære hele evalueringens tabeller kontrollerede. Evaluering, metode s 37–38.

Den senere komplette binære CDX-søgning uden filnavnefilter fandt 41/1/121URL-forekomster på LSR/lsr.dk/SANST. Tre generiske filer blev faktisk åbnet:2006 årsrapport hashidentisk,2007 skriveguide ikke årsrapport og 22.2.2007 midtvejsrapport 31 sider, nu alle tekstlæst/diagrammer visuelt. Den nye proces-/kundskabskilde er integreret særskilt; ingen 2007/2008/2013 administrativ udfaldsmatrix blev fundet. Den gamle navnefilterafgrænsning er således udvidet.

Det tilbageværende registerkrav er versionsdaterede 2007/2008/2013-udfald efter sagsgruppe, med særskilte tal for helt/delvist medhold, forhøjelse, hjemvisning, afvisning, henlæggelse, tilbagetrækning, bortfald og nægtet genoptagelse samt de faktiske årsager til disse afslutninger. 2006-originalens kodningskritik viser, hvorfor de sidste kategorier skal medtages: klager, der afsluttes efter første myndigheds ændring, kan ellers forsvinde fra medholdsregnskabet. Ingen ekstern henvendelse er afsendt i denne opgave.

Landsskatteretten 2007: dokumenteret ledelsesviden, liggetid og procesændringer

En ny arkivsøgning uden filnavnefilter fandt 41 offentliggjorte binære URL'er på Landsskatterettens historiske domæne, én på lsr.dk og 121 på Skatteankestyrelsens domæne. Det er metadataforekomster, ikke rapport-, fejl- eller sagstal. Tre generiske filer blev efterfølgende faktisk åbnet i RAM: 5705-2006 materie.pdf er hashidentisk med den allerede anvendte 2006 årsrapport og tilfører ingen nye sager; 5707 samknap.pdf er en skriveguide fra 2007, ikke årsrapporten; Midtvejsrapport.PDF er en 31-siders original fra 22. februar 2007 om klagernes ventetid. Alle 31 sider i den sidste er tekstlæst, og PDF9/26/28/29 er visuelt kontrolleret, herunder figurer med fejlagtig tekstkodning. Ingen originalkopier er gemt. [LSRLEAN07]

Sagsbestand og kapacitet: alle celler i originalens bestandstabel

Mål,PDF9	Ultimo 2005, baggrund	Ultimojuni 2006	Ultimo 2006	Enhed
Samlet sagsbeholdning	4.844	4.944	4.353	Verserende sager, ikke årsafslutninger
Ufordelte sager	1.177	467	388	Delmængde af samlet bestand
Sagsbehandlere	47	72	77	Årsværk, ikke nødvendigvis ansatte personer
Sagsbeholdning pr.sagsbehandler	103	69	57	Originalens afrundede forholdstal
Ufordelte sager pr.sagsbehandler	25	6	5	Originalens afrundede forholdstal

Bestanden faldt 491 fra ultimo 2005 til ultimo 2006 og 591 fra juni til ultimo 2006; ufordelte faldt 789 og 79 fra de respektive startpunkter. Det er egne differencer mellem bestandsnedslag. De er ikke antallet af afsluttede klager: nye indgange og øvrige bevægelser kan indgå mellem nedslagene.388 ufordelte er heller ikke 388 beviste ulovlige afgørelser. De dokumenterer en faktisk udestående arbejdsbestand. Tabellen må ikke adderes til 2006 årsrapportens afslutnings- eller udfaldstabeller.

Alle centrale måltal og deres afgrænsning

PDF	Oplyst tal eller interval	Hvad kilden måler eller planlægger
3	13,7→8 måneder	Resultatkontraktens mål fra 2004 baggrund til ultimo 2008 for alle nævnssager; ikke opnået resultat i denne midtvejsrapport
3	13,6→8 måneder	Tilsvarende indkomstskatte-mål; særskilt sagstype
3	40 klagesager	Ombudsmandens udvalgte 2005-2006 gennemgang; ikke en ekstra fejlunion
4	2 indsatsområder	Interne arbejdsgange og tværgående samspil/regler; rapporten omfatter alene førstnævnte
5-7	7 arbejdsspor og 7 grupper	Sagsteknik, bunker, høringer, beslutning/berammelse, intervaller, kontorjournal og hovedjournal
5/26	4 projektfaser	Organisationsproces; ikke fire borgerkohorter
6	19 medarbejdere	Træningsseminar 5. september 2006; ikke 19 afgjorte sager
8	3-6 måneder	Planlagt interval til opfølgning på sagsteknikarrangement
9	3 måneder	Planlagt seneste påbegyndelse for tre former for sagsbunker; ikke samlet afgørelsesfrist
9	1 måned	Planlagt kontorchef-bunkefrist; ikke borgerens samlede tid
10	14+eventuelt 14 dage	Høringsfrist og forlængelse hos SKAT og klager; forlængelseshyppighed ikke opgjort
12-13	Højst 7 dage	Voteringstid hos hvert retsmedlem efter udsendt brev; ikke dokumenteret opfyldelse i alle sager
13	4 sager à45 minutter	Eksisterende retsmødemodel
13	5 lettere sager à30 minutter	Forsøgsforslag; egen forskel 25% flere sager,150 mod 180 møde-minutter; ingen måling af kvalitetstab eller gevinst
14	3-4 uger	Angivet normal forberedelse til retsmøde; ofte længere ifølge kilden
14	1½uges afbudsvarsel	Angivet eksempel på manglende mulighed for at fylde en ledig mødetid; ingen afbuds-nævner
16	3 nye rapporter	Planlagte værktøjer for intervaller, intern/ekstern tid og bunkestyring
18	Ca 50 spørgsmål/8 besvarende	Intern kontorjournalundersøgelse; afrundet spørgeantal og medarbejdernævner
18	2 kontorelever	Forventet udvidelse efterår 2007; ikke dokumenteret effekt
19	4 medarbejdere	Hovedjournalens angivne bemanding
25	9 faste styregruppemedlemmer	Kommissoriet angiver 3DEP+3LSR+1SKAT+1 ankenævnssekretariat+1 retssikkerhedschef; PDF4's navneliste har 8, og forskellen harmoniseres ikke
27	2 workshops	Projektaktiviteter; ikke to uafhængige juridiske undersøgelser
28	8 løsningsspor	Konsulentbilagets angivelse mod hovedrapportens 7; beslutningsproces/berammelse står opdelt i figuren
29	4 sager pr.kontor i februar/april	Planlagt sagsteknik-stikprøve; faktisk udtag og resultater ikke angivet
30	80% inden 14 dage	Planlagt opfølgningsmål for høringstid ultimoapril; absolut N og faktisk opfyldelse mangler
30	Mindst 1 kontor	Planlagt erfaring med selvvotering første kvartal 2007; ikke uafhængigt dokumenteret måling

Figurernes datoakser på PDF28-29 går fra 1. december over 1. januar,1. februar og 1. marts til 1. juli i implementeringsplanen. De viser planlagte statusmøder, beslutninger og opfølgning, ikke opnåede effektmål. Originalens fire faser på PDF26 er visuelt bekræftet. Tilbagevendende planmilepæle i hovedtekst og bilag må ikke tælles som nye kontroller hver gang de gentages.

Ansvar og planens konkrete frister

PDF	Planlagt handling eller kontrol	Frist/virkning	Angivet ansvar
4-5	Igangsættelse/styregruppens første møde	3. maj 2006 beslutning;17. majgodkendelse mod 16. majforløbslistens første møde	Departement/styregruppe; dagsforskel bevaret
8	Værktøjer og videndeling	1. april 2007	Chefgruppe
8	Prioritering af øvrige værktøjsforslag	1. maj 2007	Chefgruppe
8	Sagsteknik-opfølgning	1. juni 2007	Souschefer
8	Biblioteksprojekt	1. juni 2007	Chefgruppe/biblioteksgruppe
10	Bunkemåling	1. februar 2007	Sekretariat
10	Implementering af bunkeretningslinjer	1. juli 2007	Chefgruppe
11	Direkte SKAT-høring ændret	11. december 2006	LSR/SKAT; angivet iværksat, effekt endnu forventet
12	Standardbrev til klager/rykker/måling	1. februar 2007	Sekretariat
13	Voteringsmåling	1. februar 2007	Sekretariat
13	Selvvotering hvor muligt	Maj 2007	Chefgruppe
13	Forsøg med fem lettere retsmødesager	Maj 2007	Retsformænd
13	Visitation/prioritering	1. januar 2007	Kontorchefer
13	Elektronisk votering	Ingen dato	IT-sektion; gevinst ikke dokumenteret
15	Retsmødebrev, nyhedsbrev og aflysningsstatistik	1. februar 2007	Sekretariat
17	Nye sagsplaceringskoder	1. februar 2007	Sekretariat
17	Tre måle-/styringsrapporter	1. februar 2007	IT-sektion
17	Informationsmøde om koder	1. februar 2007	Sekretariat
17	Ny kode-/journalstruktur	Afventer periodeskift medio 2007	Sekretariat
19	Daglige journalopgaver og eftermåling	1. februar 2007/Maj 2007	Journalførere/chefgruppe
19	Afløsningsordning	1. juli 2007	Sekretariat/journalførere
19	Ferie-/afspadseringsværktøj	1. maj 2007	Sekretariat/IT-sektion
19	Afskaffe kafferegnskab	1. januar 2007	Sekretariat; administrativ aktivitet, ikke borgerrettelse
19	Biblioteksprojekt iværksættes	1. februar 2007	Chefgruppe; forskellig milepæl fra juni på PDF8
19	Månedlige journalvidensmøder	1. februar 2007	Sekretariat
19-20	Kvartalsvise hoved-/kontorjournalmøder	1. april 2007	Sekretariat
19	Telefon-/kalendervejledninger	1. april 2007	IT-sektion
20	Hovedjournalens opgavebeskrivelser	Straks	Hovedjournal
20	Myndighedslister/vidensmøder	1. februar 2007	Sekretariat

PDF	Planlagt handling eller kontrol	Frist/virkning	Angivet ansvar
20-21	Afrapportering	Januar/juli 2007; ledelsesseminar maj	Styregruppe/ledelse, videre minister/revision/udvalg
21	Brugertilfredshedsundersøgelse	Ultimo 2007	LSR; resultater ikke i rapporten
29-30	Sagsteknik/høring/dataprøve	Februar/april 2007; evaluering maj	Kontorer/ledelse; planlagt udtag og interview

Datoer er en ansvarskæde for det planlagte arbejde. De dokumenterer ikke, at hver milepæl blev gennemført, eller at en klager fik sin rettighed eller penge tilbage. Hovedtekst og konsulentbilag rummer gentagelser af samme tiltag. Ingen samlet sum af disse rækker betegnes gennemførte lovlighedskontroller.

Selvstændig prøvelse af procesændring og borgerfølge

Konklusion: Dokumentet beviser konkret kundskab om liggetid, flaskehalse, journalvariation og behov for bedre kvalitet; det beviser ikke opnået rettidig eller lovlig prøvelse. **Myndighedens udsagn:** Skatteministerens bilag erkender, at bevillingsprioritering havde bidraget til stigende sagsbehandlingstid. Kommissoriet kræver, at ændringer gennemføres uden forringelse af retssikkerhed og afgørelseskvalitet. **Originalt bevis:** PDF22-25 med ministerredegørelse og kommissorium, sammenholdt med PDF9-21's interne procesbeskrivelse. **Mangel:** Rapporten offentliggør ikke en eftermåling af retssikkerhed, den enkelte borgers faktiske tab eller betaling. Budgetforklaringen er ministerens forklaring på prioriteringen; den dokumenterer ikke, at hver forsinkelse var retligt acceptabel.

Relevant regel: Pligten til forsvarlig og tilstrækkeligt oplyst behandling, den konkrete lovbestemte proces- og mødeadgang samt den rettighed, som faktisk er omfattet af klagen. Ferrazzini-afgrænsningen i rapportens skatteanalyse skal fortsat anvendes: almindelige skattekrav får ikke automatisk artikel 6's civile prøvelse; sanktioner og øvrige rettigheder kræver deres egne regler. **Handling eller undladelse:** PDF11-12 foreslår, at klageren skal svare inden høringsfristen for fortsat at få retsmøde, ellers overgår sagen til skriftlig votering; PDF14 indsnævrer muligheden for nyt møde efter afbud. **Juridisk afvigelse:** En arbejdsgang eller standardbrev kan ikke alene etablere hjemmel til at fratage klageren en procesret. Prøven skal vise dagældende hjemmel, konkret oplysning, lovligt forfald, partens forståelse, myndighedens begrundelse og faktisk afgørelsesform. Rapporten dokumenterer planen, ikke en bestemt borgers ulovligt nægtede møde.

Resultatmæssig betydning: Mindre mødetid, selvvotering og hurtigere flow skal undersøges mod reel deltagelse og afgørelseskvalitet. Antal afslutninger beviser ikke i sig selv forbedret lovlighed. **Ansvar:** Departement, minister, retsledelse, chefgruppe og de navngivne ansvarlige funktioner er dokumenterede aktører i den beskrevne styringskæde; individuelt skyldansvar kræver den konkrete beslutning og kundskab. **Konkret krav:** Fremlæg de planlagte månedlige interval-/bunkerapporter,2006/2007 aflysningsstatistik, faktiske selvvoterings-/retsmødeudtag, retssikkerhedseftermåling, endelig 2007 afrapportering og berørte borgerforløb med økonomisk virkning. Prøv, om kendte liggetider blev fjernet, og om de ændrede breve og mødeprocedurer havde korrekt hjemmel og konkrete følger. [LSRLEAN07;FXTAX01;FXTAX02;R04]

Præcis rest efter dette fund

Administrative 2007/2008/2013 udfaldsmatricer er ikke fundet i disse tre filer. Den fulde binære arkivsøgning lukker et tidligere filnavnefilterhul og giver en faktisk primærkilde til ledelsesviden og procesplan, men ikke nye årsmedhold. 2006 årsrapportens hashidentiske genpublicering tælles én gang. Skriveguidens indledende tre sider er læst for kildeidentifikation; der påstås ingen fuldlæsning af dens 28 sider eller anvendelse som statistik. Endelig forløbs- og tabskobling kræver fortsat journal-/registerdata.

Skatteklager: udfald, skjulte hjemvisninger og tid

Alle 12 års originale udfaldstabeller 2014-2025 er læst og numerisk afstemt med deres egne totaler. Tabellerne omfatter motor-, skatte- og vurderingsankenævn, Landsskatteretten og Skatteankestyrelsen. De fulde myndighedsopdelte tal bevares i datafilen; tabellen her viser samme års samlede sager.

Alle årlige udfald med den originale nævner

År	Medhold helt/delvist	Stadfæstet	Skærpet	Tilbagekaldt	Andet udfald	Hjemvist særskilt	Afsluttet før afgørelsesmyndigheden	Nævner	Originalkilde
2014	1792	2072	29	816	2477	indgår i anden kategori	indgår i anden kategori	7186	Sagsstatistik; PDF s. 4
2015	2985	3669	38	1722	2779	indgår i anden kategori	indgår i anden kategori	11193	Sagsstatistik; PDF s. 8
2016	3968	3801	249	2077	2869	indgår i anden kategori	indgår i anden kategori	12964	Sagsstatistik; PDF s. 12
2017	4182	5317	211	2828	3245	indgår i anden kategori	indgår i anden kategori	15783	Sagsstatistik; PDF s. 10
2018	3120	6977	118	2400	2130	indgår i anden kategori	indgår i anden kategori	14745	Sagsstatistik; PDF s. 12
2019	3197	4080	214	1430	2288	indgår i anden kategori	indgår i anden kategori	11209	Sagsstatistik; PDF s. 11
2020	3071	3238	150	1011	1575	indgår i anden kategori	indgår i anden kategori	9045	Sagsstatistik; PDF s. 9
2021	2553	2940	225	877	1734	indgår i anden kategori	indgår i anden kategori	8329	Sagsstatistik; PDF s. 8
2022	2873	3005	155	1410	1446	indgår i anden kategori	indgår i anden kategori	8889	Sagsstatistik; PDF s. 8
2023	2970	3114	253	1566	1986	indgår i anden kategori	indgår i anden kategori	9889	Sagsstatistik; PDF s. 8
2024	2302	4075	230	750	1933	indgår i anden kategori	indgår i anden kategori	9290	Sagsstatistik; PDF s. 8
2025	2746	4606	235	indgår i anden kategori	698	253	2039	10577	Sagsstatistik; PDF s. 9

I 2016-2024 omfatter »andet udfald« afviste, henlagte, bortfaldne, genoptagne og hjemviste sager samt nægtet genoptagelse; i 2021-2024 beskrives også domstolssager, der springer klageinstansen over. I 2014-2015 nævner fodnoten i stedet afvist, henlagt, bortfaldet og nægtet genoptagelse. Ingen af disse samlede kategorier må udlægges som nul hjemvisninger eller nul fejl. I 2025 er 253 hjemvisninger nu særskilt, »andet udfald« er indsnævret til afvist/nægtet genoptagelse, og 2.039 afsluttes før afgørelsesmyndigheden. Kategoriernes ændrede indhold gør en mekanisk udviklingskurve misvisende.

I 2025 afsluttes desuden cirka 2.200 klager administrativt uden eller med begrænset behandling; de er uden for udfaldstabellens 10.577. Gruppen kan blandt andet indeholde førsteinstansens genoptagelse under indledende

høring. Den må ikke forsvinde fra dækningsregnskabet, og den må heller ikke lægges til medhold som dokumenterede fejl uden yderligere opdeling. 2025, s. 2–3 og 7–8.

Tilgang, afgang og bestand

År	Indkommet	Afgjort/afgang i tabellen	Bestand ultimo	Original
2012	13077	14453	16372	Sagsstatistik; PDF s. 3
2013	15777	14591	17467	Sagsstatistik; PDF s. 3
2014	15158	7186	25404	Sagsstatistik; PDF s. 3
2015	15155	11193	29720	Sagsstatistik; PDF s. 3
2016	12909	12964	31216	Sagsstatistik; PDF s. 3
2017	8072	15783	24677	Sagsstatistik; PDF s. 3
2018	6886	14745	17350	Sagsstatistik; PDF s. 3
2019	6359	11209	12925	Sagsstatistik; PDF s. 3
2020	7766	9045	11902	Sagsstatistik; PDF s. 3
2021	11987	8329	14458	Sagsstatistik; PDF s. 4
2022	8872	8889	13180	Sagsstatistik; PDF s. 4
2023	9002	9889	11317	Sagsstatistik; PDF s. 4
2024	9663	9290	10556	Sagsstatistik; PDF s. 4
2025	13649	10577	11480	Sagsstatistik; PDF s. 4

Bestanden skal ikke beregnes mekanisk som sidste års bestand + tilgang − afgjort. Originalerne dokumenterer administrative afslutninger, efterregistrering, ændret afgørelsesmyndighed og opsplitning af ét klagenummer i flere klager. 2015-beretningen har desuden afrundede dele af de ældre bestandstal.

Den faktiske oplyste behandlingstid og hvad den udelader

År	Motor	Skat	Vurdering	LSR	SANST	Original og afgrænsning
2011	10,8	9,3	26,6	7,1	-	Sagsstatistik; PDF s. 3; måneder, berostillede sager udeladt
2012	15,8	9,7	25,1	7,9	-	Sagsstatistik; PDF s. 7; måneder, berostillede sager udeladt
2013	17,5	8,9	18,3	9,5	-	Sagsstatistik; PDF s. 7; måneder, berostillede sager udeladt
2014	11,7	10,6	12,8	15,5	4,5	Sagsstatistik; PDF s. 7; måneder, berostillede sager udeladt
2015	13,4	15,2	20,4	22,7	6	Sagsstatistik; PDF s. 7; måneder, berostillede sager udeladt
2016	20,3	18,1	26,6	26,1	9,1	Sagsstatistik; PDF s. 9; måneder, berostillede sager udeladt
2017	16	19,3	22	29,6	6,1	Sagsstatistik; PDF s. 9; måneder, berostillede sager udeladt
2018	21,1	23,1	32,9	35,6	5,1	Sagsstatistik; PDF s. 9; måneder, berostillede sager udeladt
2019	13,9	20,6	37,6	36,8	5,1	Sagsstatistik; PDF s. 9; måneder, berostillede sager udeladt
2020	13,9	19,4	40,9	33,9	5,7	Sagsstatistik; PDF s. 11; måneder, berostillede sager udeladt
2021	8,9	24	11	29,7	4,9	Sagsstatistik; PDF s. 10; måneder, berostillede sager udeladt
2022	8,6	21	11,5	32,9	4,9	Sagsstatistik; PDF s. 10; måneder, berostillede sager udeladt
2023	10,3	19,8	17,8	31,4	9,4	Sagsstatistik; PDF s. 10; måneder, berostillede sager udeladt
2024	10,3	17,2	9,1	28	5,6	Sagsstatistik; PDF s. 10; måneder, berostillede sager udeladt
2025	13,7	14,8	7	24,6	3,2	Sagsstatistik; PDF s. 10; måneder, berostillede sager udeladt

Vurderingssagers gennemsnit er 40,9 måneder i 2020, og Landsskatterettens 36,8 måneder i 2019; de oplyste gennemsnit udelader sager sat i bero, eksempelvis på grund af straffesager eller syn og skøn. Dette er en konkret underdækning af borgernes samlede ventetid. Inddrivelsessager måles først fra tidspunktet, hvor sagen er fuldt oplyst. Deres korte gennemsnit kan derfor ikke bruges som tid fra første myndighedsindgreb eller første klage. 2011-2013 LSR inkluderer ikke-nævnssager og ankenævnstider udelader tilbagekaldte klager; de historiske tider er ikke direkte sammenlignelige efter kompetenceændringen i 2014.

For 2025 fremhæver styrelsen, at 98,8 % af »borgernære sager« opfylder 12-månedersmålet. Målpopulationen udelader blandt andet bero, principielle sager, retsmødeanmodning, manglende medvirken og klagerens fravalg. Vurderingssager indgår slet ikke i kategorien »borgernær«. Andelen er derfor ikke dokumentation for, at 98,8 % af alle borgeres skatteklager afgøres inden 12 måneder. 2025, s. 6.

Historiske forgængere og aktuelle rester

1. januar 2014 blev ankenævnenes afgørelser ikke længere almindeligt påklaget videre til Landsskatteretten, og styrelsen overtog visse kompetencer. Det ændrer både personoverlap, sagspopulation og målte tider. 2014, s. 2–3.

2006-2010 og de fulde udfald 2011-2013 kræver fortsat Landsskatterettens og de daværende ankenævns originaler. Dette er en konkret resterende historisk kildedel, ikke et antaget tal på nul. 2012-2013 indgang/afgang og 2011-2013 tider er allerede kontrolleret som historiske tabeller i de nyere originaler.

Historiske administrative matricer nu tilvejebragt

LSRH11/LSRH12-originalerne udfylder fire sagsgruppers administrative procentmatricer 2009-2012 og de fulde førsteinstansdomsudfald 2009/2010. De medtagne afrundede procenter og eksakte nævnere samt skjulte nedsættelser under andet-udfald står i det særskilte modul landsskatteretten-2009-2012-originale-udfaldsmatricer.md. Resterende administrative år 2006-2008/2013 og rå celletællere/hjemvisningskoder holdes adskilt fra den udførte materielle kontrol.

12. Udlændinge og asyl: prøvelse og efterlevelse

Hvad opgørelserne dokumenterer

De originale statistikafsnit viser både ændrede afgørelser og et omfattende antal hjemvisninger. Tallene skal bevares som særskilte udfald: En hjemvisning afslutter nævnets registrering, men dokumenterer ikke, at borgeren har fået opholdstilladelse, modtaget opholdskort eller er blevet genforenet med sin familie. Nævnets egen beretning 2025, fysisk PDF-side 6, oplyser desuden, at nævnet kan rette sagsbehandlingsfejl og træffe afgørelse med kritik. En stadfæstelse er derfor heller ikke i sig selv dokumentation for et fejlfrit forløb. Nye oplysninger kan også medføre hjemvisning; det enkelte hjemvisningsgrundlag skal registreres for at opgøre oprindelige retlige fejl. Original 2025.

Kontrollen omfatter statistikafsnit, tabeller, metodepassager og de relevante billedfigurer. Den indebærer ikke en påstand om, at alle beretningernes individuelle sagsreferater er læst. Nævnet begyndte i 2013; ministeriets tidligere klageserier 2006-12 skal behandles som en særskilt forgænger.

Samtlige udfald i de originale tabeller 2013-2021

Enheden er personsager/afslutninger. Den samme borger kan forekomme ved en senere genoptagelse eller ny afgørelse. Familietabellen omfatter også blandt andet permanent ophold og administrativ udvisning; dens navn må ikke omskrives til alene familiesammenføringssager.

År	Sagsgruppe	Omgjort	Stadfæstet	Hjemvist	Afvist	Uden afgørelse	I alt	Original/fysisk PDF-side
2013	Familiesammenføring m.v.	229	1416	293	35	142	2115	Beretning s.203
2013	Erhverv m.v.	34	701	165	66	102	1068	Beretning s.204
2014	Familiesammenføring m.v.	202	1254	242	83	117	1898	Beretning s.334
2014	Erhverv m.v.	31	680	165	162	77	1115	Beretning s.334
2015	Familiesammenføring m.v.	159	1172	302	124	160	1917	Beretning s.361
2015	Erhverv m.v.	26	345	104	118	54	647	Beretning s.361
2016	Familiesammenføring m.v.	166	1233	383	160	178	2120	Beretning s.283
2016	Erhverv m.v.	20	303	109	130	49	611	Beretning s.283
2017	Familiesammenføring m.v.	166	1744	402	166	287	2765	Beretning s.391
2017	Erhverv m.v.	36	292	76	72	62	538	Beretning s.391
2017	Visum	5	50	17	4	34	110	Beretning s.391
2018	Familiesammenføring m.v.	69	1479	409	187	218	2362	Beretning s.417
2018	Erhverv m.v.	14	242	35	83	72	446	Beretning s.418
2018	Visum	11	241	25	8	28	313	Beretning s.418

År	Sagsgruppe	Omgjort	Stadfæstet	Hjemvist	Afvist	Uden afgørelse	I alt	Original/fysisk PDF-side
2019	Familiesammenføring m.v.	49	1075	453	163	179	1913	Beretning s.480
2019	Erhverv m.v.	7	199	22	56	67	351	Beretning s.480
2019	Visum	5	158	21	8	50	242	Beretning s.480
2019	EU	1	37	43	0	13	94	Beretning s.481
2020	Familiesammenføring m.v.	73	1005	384	130	169	1761	Beretning s.791
2020	Erhverv m.v.	1	227	25	55	57	365	Beretning s.792
2020	Visum	9	120	41	5	40	215	Beretning s.792
2020	EU	17	119	85	6	60	287	Beretning s.793
2021	Familiesammenføring m.v.	396	743	401	83	180	1803	Beretning s.717
2021	Erhverv m.v.	42	178	51	48	65	384	Beretning s.718
2021	Visum	7	175	57	6	56	301	Beretning s.718
2021	EU	59	238	121	4	97	519	Beretning s.719

Genoptagelsesanmodninger er opgjort særskilt nedenfor. De er ikke nye, uafhængige borgere, og imødekommelse af genoptagelse er ikke i sig selv opholdstilladelse.

År	Uden afgørelse	Imødekommet genoptagelse	Afslag	Alle anmodninger	Original/fysisk PDF-side
2013	12	14	140	166	Beretning s.204
2014	22	30	181	233	Beretning s.335
2015	29	27	121	177	Beretning s.362
2016	10	37	148	195	Beretning s.283
2017	7	17	143	167	Beretning s.392
2018	11	145	115	271	Beretning s.418
2019	16	75	107	198	Beretning s.481
2020	28	113	100	241	Beretning s.793
2021	14	39	176	229	Beretning s.719

Summen af de publicerede »I alt«-felter for 2013-21 er **26.260** afslutninger uden genoptagelsesanmodninger. De enkelte udfaldskategorier summerer til **26.266**: forskellen på seks findes i originaltabellen for familiesammenføring i 2019. Kategorierne omfatter **1.834 omgørelser** og **4.431 hjemvisninger**. Hertil kommer **1.877 genoptagelsesanmodninger**, heraf **497 imødekommet**. Summerne er registreringshændelser; forskellige personer kræver særskilt deduplikation. Både forskellen på seks i 2019 og forskellen på ti mellem udfald og årsafgang i 2020 bevares synligt i regnskabet.

Udvalgte udfaldsfigurer 2022-2025

Figurerne viser kun tre udfald i udvalgte sagsområder. De eksakte udfaldstal og deres eksakte nævnere offentliggøres ikke i figurerne. **Afrundede procenttal er derfor ikke ganget med årsafgangen for at fremstille eksakte sagsantal.** Afviste sager og afslutninger uden afgørelse skal bevares i det samlede dækningsregnskab, selv om de mangler i figurerne.

År	Område	Omgjort %	Stadfæstet %	Hjemvist %	Original/fysisk PDF-side
2022	Familiesammenføring	11	51	38	Beretning s.63
2022	Tidsubegrænset ophold	12	38	50	Beretning s.63
2022	Administrativ ud- og afvisning	3	82	15	Beretning s.63
2022	Erhverv	12	70	18	Beretning s.63
2022	Studie	11	77	12	Beretning s.63
2022	EU	8	67	25	Beretning s.63
2022	Visum	3	90	7	Beretning s.63
2023	Familiesammenføring	17	53	30	Beretning s.64
2023	Tidsubegrænset ophold	11	64	25	Beretning s.64
2023	Administrativ ud- og afvisning	2	93	5	Beretning s.64
2023	Erhverv	8	71	21	Beretning s.64
2023	Studie	5	76	19	Beretning s.64
2023	EU	6	78	16	Beretning s.64
2023	Visum	2	88	10	Beretning s.64
2024	Familiesammenføring	33	40	27	Beretning s.75
2024	Tidsubegrænset ophold	10	49	41	Beretning s.75
2024	Administrativ ud- og afvisning	2	93	5	Beretning s.75
2024	Erhverv	8	69	23	Beretning s.75
2024	Studie	6	71	23	Beretning s.75
2024	EU	12	70	18	Beretning s.75
2024	Visum	4	86	10	Beretning s.75
2025	Familiesammenføring	21	42	37	Beretning s.79
2025	Tidsubegrænset ophold	11	41	48	Beretning s.79
2025	Administrativ ud- og afvisning	11	85	4	Beretning s.79

År	Område	Omgjort %	Stadfæstet %	Hjemvist %	Original/fysisk PDF-side
2025	Erhverv	6	71	23	Beretning s.79
2025	Studie	7	75	18	Beretning s.79
2025	EU	9	66	25	Beretning s.79
2025	Visum	6	80	14	Beretning s.79
2025	Ukraine (særlov)	2	72	26	Beretning s.79

Samlet tilgang og afgang

År	Tilgang	Afgang inkl. uden afgørelse	Original/side
2013	3528	3349	Original s.202
2014	3000	3246	Original s.333
2015	3278	2741	Original s.360
2016	3287	2926	Original s.282
2017	3568	3580	Original s.390
2018	3990	3392	Original s.416
2019	3105	2798	Original s.478
2020	3138	2859	Original s.790
2021	3667	3236	Original s.716
2022	3752	4199	Original Årsstatistik 2022, opdateret 28.2.2023
2023	4299	5919	Original s.62
2024	4116	4076	Original s.73
2025	4134	3759	Original s.74

Tiden frem til nævnets afslutning

Nævnets gennemsnit må ikke omskrives til samlet myndighedstid. Det omfatter ikke nødvendigvis forudgående førsteinstansbehandling, udeladt historisk EU-ventetid eller efterfølgende gennemførelse. 2021-originalen, fysisk side 716, udelader eksplicit tiden før overførsel af EU-sager 1. april 2019. Den tidsmæssige registreringsgrænse skal fremgå ved enhver brug af tallet.

År	Område	Dage	Original/fysisk PDF-side
2013	Familiesammenføring m.v.	134	Beretning s.211
2013	Erhverv m.v.	184	Beretning s.211
2013	Genoptagelse	135	Beretning s.211
2013	Alle	150	Beretning s.211
2014	Familiesammenføring m.v.	110	Beretning s.342
2014	Erhverv m.v.	125	Beretning s.342

År	Område	Dage	Original/fysisk PDF-side
2014	Genoptagelse	133	Beretning s.342
2014	Alle	116	Beretning s.342
2015	Familiesammenføring m.v.	143	Beretning s.369
2015	Erhverv m.v.	137	Beretning s.369
2015	Genoptagelse	142	Beretning s.369
2015	Alle	142	Beretning s.369
2016	Familiesammenføring m.v.	194	Beretning s.291
2016	Erhverv m.v.	185	Beretning s.291
2016	Genoptagelse	181	Beretning s.291
2016	Alle	191	Beretning s.291
2017	Familiesammenføring m.v.	226	Beretning s.399
2017	Erhverv m.v.	225	Beretning s.399
2017	Visum	60	Beretning s.399
2017	Genoptagelse	194	Beretning s.399
2017	Alle	219	Beretning s.399
2018	Familiesammenføring m.v.	220	Beretning s.426
2018	Erhverv m.v.	196	Beretning s.426
2018	Visum	185	Beretning s.426
2018	Genoptagelse	149	Beretning s.426
2018	Alle	205	Beretning s.426
2019	Familiesammenføring m.v.	311	Beretning s.491
2019	Erhverv m.v.	270	Beretning s.491
2019	Visum	225	Beretning s.491
2019	EU	126	Beretning s.491
2019	Genoptagelse	149	Beretning s.491
2019	Alle	213	Beretning s.491
2020	Familiesammenføring m.v.	385	Beretning s.803
2020	Erhverv m.v.	291	Beretning s.803
2020	Visum	350	Beretning s.803
2020	EU	274	Beretning s.803
2020	Genoptagelse	232	Beretning s.803

År	Område	Dage	Original/fysisk PDF-side
2020	Alle	345	Beretning s.803
2021	Familiesammenføring m.v.	384	Beretning s.728
2021	Erhverv m.v.	334	Beretning s.728
2021	Visum	301	Beretning s.728
2021	EU	323	Beretning s.728
2021	Genoptagelse	359	Beretning s.728
2021	Alle	355	Beretning s.728
2022	Udlændingestyrelsen	511	Beretning s.64
2022	SIRI	425	Beretning s.64
2022	Visum	444	Beretning s.64
2022	EU	247	Beretning s.64
2022	Alle	404	Beretning s.64
2023	Udlændingestyrelsen	349	Beretning s.65
2023	SIRI	396	Beretning s.65
2023	Visum	155	Beretning s.65
2023	EU	181	Beretning s.65
2023	Alle	288	Beretning s.65
2024	Udlændingestyrelsen	183	Beretning s.76
2024	SIRI	183	Beretning s.76
2024	Visum	103	Beretning s.76
2024	EU	177	Beretning s.76
2024	Alle	183	Beretning s.76
2025	Udlændingestyrelsen	195	Beretning s.80
2025	SIRI	185	Beretning s.80
2025	Politi	130	Beretning s.80
2025	Alle	192	Beretning s.80
2025	Hjemrejsestyrelsen	214	Beretning s.80

Dokumenterede kildeforskelle og udeladelser

- 2019: Familietabellens originale udfald 49+1075+453+163+179=1919, men originalens Ialt 1913. Uafstemt kildeforskel 6; originaltal bevares. Original, fysisk PDF-side 480.
- 2017: Fodnote 37: afgørelser om alder og identitet udeladt af tabellerne af statistiktekniske grunde. Original, fysisk PDF-side 385.
- 2019: Samme original angiver alle-sagstyper 286 dage i tekst og 213 dage i tabel. Begge bevares; ingen automatisk rettelse. Original, fysisk PDF-side 478,491.

- 2020: Samlet afgang 2859, udfaldskategoriernes sum 2869. Familiesammenføringstrafik 1751 mod udfaldstabel 1761. Forskel 10 bevares som uafstemt kildeforskel. Original, fysisk PDF-side 788,790,791,792,793.
- 2021: Tid før EU-sagers overførsel til nævnet 1.4.2019 medregnes ikke. Borgerens fulde historiske ventetid er derfor større end målet for disse sager. Original, fysisk PDF-side 716.
- 2022: Beretningen 404 dage; årsstatistikken 405 dage. Versionsforskel 1 dag bevares. Original, fysisk PDF-side 64.
- 2025: Sagsbehandlingsfejl kan hjemvises eller repareres af nævnet med afgørelse og eventuel kritik. Nye oplysninger kan også give hjemvisning. Udfaldstal fanger derfor ikke samtlige fejl, heller ikke blandt stadfæstelser. Original, fysisk PDF-side 6.
- 2025: Behandlingsformstabellens 3158+visumafgang 581=3739 mod samlet afgang 3759. Udvalgte områder og genoptagelsesafgrænsning kræver afstemning; forskel 20 er ikke 20 dokumenterede unikke borgere. Original, fysisk PDF-side 74,77,78.

Konkret forløb: første hjemvisning efterfulgt af endnu et utilstrækkeligt afslag

En marokkansk mor, hendes danske ægtefælle og deres to danske børn flyttede til Frankrig i 2019 og tilbage til Danmark i 2020. Udlændingestyrelsen afslog i november 2020 dispensation fra opholdstilladelsens bortfald. Nævnet hjemviste i november 2022 med krav om fornyet vurdering efter EU-Domstolens dom 5. maj 2022, C-451/19 og C-532/19. Styrelsen afslog igen i april 2023. Nævnet konstaterede 28. maj 2024, at styrelsen ikke havde vurderet sagen i overensstemmelse med hjemvisningen, og ændrede afgørelsen. Børnene var da 10 og 6 år.

Det dokumenterede forløb strakte sig cirka 3½år fra første afslag til omgørelse og cirka 18 måneder fra hjemvisningen. Ansvaret vedrører også styrelsens undladelse efter den konkrete korrektion. Nævnet inddrog EMRK artikel 8 og EU-retten og sendte sagen til styrelsen med henblik på nyt opholdskort. Originalen dokumenterer hverken datoen for kortets udstedelse eller en faktisk familieseparation. De følger kræver særskilte beviser; de må ikke udfyldes ved antagelse. KEN9715 af 28. maj 2024/ERH 2024/35, fysiske sider 1-3.

Næste dokumentationsled

For et fuldt konsekvensregnskab skal hvert relevant forløb forbindes med oprindelig afgørelse, hjemvisningsgrund, ny afgørelse, faktisk opholdstilladelse, fysisk tilbagekomst, genforening, tab og eventuel godtgørelse. FolketingssvarUUI421 af 13. august 2025 omtaler faktiske opholdstilladelser 2019-1. juni 2025 efter nævnsændringer og hjemvisninger; den fulde tabel skal kontrolleres, før dens tal sammenstilles som et nationalt genoprettelsesregnskab. Svar.

Flygtningenævnet: afgørelser, berørte personsager og ventetid 2006-2025

Klagekontrollen viser konkrete ændringer af asyl- og udsendelsesafgørelser. Et medhold eller en hjemvisning skal undersøges for årsag og følge: ændrede landeoplysninger, nye oplysninger og fejl i første afgørelse kan alle føre til en ændring. Udfaldstabellerne identificerer kontrolresultater; de opgør hverken alle ulovlige indgreb eller alle forskellige mennesker. Statistikken dækker nævnets registrerede klager og genoptagelser; personer, hvis myndighedsafgørelse ikke når nævnet, er uden for denne kontrol.

1. Opgørelsesbrud og dobbelttælling

2006 tæller sager. Fra 1. januar 2007 tæller nævnet personer i sagerne, efter ministeriets anmodning (2007-original, fysisk PDF-side 223). Et familieforløb kan derfor skifte fra én sag til flere personsager. En person kan indgå flere gange ved genoptagelse og i forskellige afgørelsestyper. Alle totaler skal betegnes sager/personsager med denne begrænsning.

Fra 2022 medtager hovedoversigten hjemvisninger. Ældre originale årsoversigter placerer hjemvisninger blandt afslutninger uden afgørelse; senere femårsoversigter omarbejder historiske år. Den nye 2022-oversigt angiver 2.410, 1.951, 1.123 og 1.073 for 2018-21 mod de oprindelige 2.174, 1.726, 1.023 og 933. Det er forskellige kildeversioner og afgrænsninger. De lægges ikke sammen. I 2021 oplyses 140 hjemvisninger særskilt og yderligere 116 afslutninger uden afgørelse. Fra 2024 står andre klagearter særskilt uden for hovedtabellen.

2. Alle 20 års oprindelige oversigter

År	Hovedoversigt	Spontansager inkl. genoptagne	Nye	Genoptagne	Yderligere uden afgørelse	Gennemsnitlig sylbehandling, dage	Original og fysisk PDF-side
2006	491	451	389	62	75	127	Årsberetning 2006, oversigt s. 191; tid s. 199
2007	351	295	273	22	32	137	Årsberetning 2007, oversigt s. 224; tid s. 231
2008	495	461	360	101	55	118	Årsberetning 2008, oversigt s. 244; tid s. 251
2009	466	435	367	68	55	121	Årsberetning 2009, oversigt s. 290; tid s. 299
2010	1089	1066	1045	21	121	128	Årsberetning 2010, oversigt s. 361; tid s. 370
2011	1329	1292	1285	7	153	186	Årsberetning 2011, oversigt s. 306; tid s. 314
2012	1537	1490	1441	49	260	233	Årsberetning 2012, oversigt s. 355; tid s. 364
2013	1706	1649	1505	144	325	155	Årsberetning 2013, oversigt s. 449; tid s. 458
2014	1808	1794	1733	61	242	126	Årsberetning 2014, oversigt s. 472; tid s. 481
2015	1441	1334	1252	82	155	103	Årsberetning 2015, oversigt s. 547; tid s. 555
2016	1660	1427	1344	83	252	101	Årsberetning 2016, oversigt s. 545; tid s. 554
2017	2181	2058	1951	107	656	184	Årsberetning 2017, oversigt s. 529; tid s. 533
2018	2174	1964	1912	52	795	348	Årsberetning 2018, oversigt s. 619; tid s. 623
2019	1726	1312	1264	48	453	367	Årsberetning 2019, oversigt s. 692; tid s. 696
2020	1023	755	707	48	222	254	Årsberetning 2020, oversigt s. 586; tid s. 589
2021	933	494	408	86	116	187	Årsberetning 2021, oversigt s. 556; tid s. 565
2022	957	504	-	-	-	168	Årsberetning 2022, oversigt s. 590; tid s. 2024-original s. 513
2023	642	416	-	-	-	98	Årsberetning 2023, oversigt s. 538; tid s. 2024-original s. 513
2024	504	340	-	-	-	113	Årsberetning 2024, oversigt s. 510; tid s. 513
2025	604	466	-	-	-	166	Årsberetning 2025, oversigt s. 532; tid s. 535

»-« er ikke nul. 2006-tallene er sager; øvrige rækker er personsagsregistreringer. Spontansager indgår allerede i hovedoversigten. Afslutninger uden afgørelse står ved siden af og overlapper i ældre år hjemvisninger i de senere reviderede oversigter. Hovedoversigten 2024 har yderligere 229 andre klagesager og 2025 yderligere 244: de rapporterede kategorier summerer henholdsvis til 733 og 848 før eventuelle afslutninger uden afgørelse.

3. Spontansagers faktiske udfald

År og afgrænsning	Stadfæstet	§ 7(1)	§ 7(2)	§ 7(3)	Hjemvist	Publiceret total	Original
2006; Alle spontansager, herunder genoptagne; sager	365	55	31	-	-	451	Original, s. 196
2007; Alle spontansager, herunder genoptagne; personsager	227	28	40	-	-	295	Original, s. 228
2008; Alle spontansager, herunder genoptagne	305	109	47	-	-	461	Original, s. 249
2009; Nye spontansager	296	22	49	-	-	367	Original, s. 296
2010; Nye spontansager	776	140	129	-	-	1045	Original, s. 367
2011; Tabellen har totalen for alle spontansager, trods billedtekst om nye	885	212	195	-	-	1292	Original, s. 312
2012; Nye spontansager; kategorier summerer til 1440, publiceret total 1441	1070	202	168	-	-	1441	Original, s. 361
2013; Nye spontansager	1092	170	243	-	-	1505	Original, s. 456
2014; Nye spontansager	1497	121	115	-	-	1733	Original, s. 479
2015; Nye spontansager; tabeltotal 1253 mod oversigt 1252	1041	144	68	-	-	1253	Original, s. 554
2021; Nye spontansager; hjemvisninger uden for tabellen	344	54	10	-	-	408	Original, s. 558
2022; Alle spontansager, herunder genoptagne og hjemviste	283	112	14	4	91	504	Original, s. 592
2023; Alle spontansager, herunder genoptagne og hjemviste	162	141	3	0	110	416	Original, s. 540
2024; Alle spontansager, herunder genoptagne og hjemviste	189	85	15	2	49	340	Original, s. 512
2025; Alle spontansager, herunder genoptagne og hjemviste	270	92	2	3	99	466	Original, s. 534

Genoptagne sagers udfald: medtages én gang efter afgrænsningen

År	Stadfæstet	§ 7(1)	§ 7(2)	Total	Overlap med tabellen ovenfor	Original
2008	9	72	20	101	Ja	Original, s. 250
2009	8	41	19	68	Nej; ovenfor kun nye	Original, s. 298
2010	10	10	1	21	Nej; ovenfor kun nye	Original, s. 369
2011	0	6	1	7	Ja	Original, s. 313
2012	7	27	15	49	Nej; ovenfor kun nye	Original, s. 363
2013	12	94	38	144	Nej; ovenfor kun nye	Original, s. 457
2014	8	40	13	61	Nej; ovenfor kun nye	Original, s. 480
2015	11	67	4	82	Nej; ovenfor kun nye	Original, s. 555
2021	20	52	14	86	Nej; ovenfor kun nye	Original, s. 559

2016-2020: procenttal må ikke omdannes til opdigtede præcise tællere

De følgende nye-sagstabeller offentliggør afrundede procenter. Hver procent har sin egen årsnævner, som står i oversigten. Multiplikation med nævneren genskaber ikke præcise tællere.

År	Nye: stadfæstet/§ 7(1)/§ 7(2)/§ 7(3), %	Genoptagne: samme rækkefølge, %	Original, fysiske PDF-sider
2016	83/12/5/-	-/-/-/-	Original, s. 551, 553
2017	83/10/7/-	50/46/3/1	Original, s. 531, 532
2018	84/10/6/0	54/36/10/0	Original, s. 621, 622
2019	85/9/6/-	69/21/10/-	Original, s. 694, 695
2020	83/14/3/-	48/44/8/-	Original, s. 588, 589

2016-genoptagelsestabellen angiver 67/4/11 og total 82, mens oversigten angiver 83 genoptagne. Den tabel kræver en særskilt afstemning af enhed og versionsfejl, før kategoritællere bruges. Der er ikke gemt en konstrueret tæller for 2016.

4. Anmodninger om genoptagelse, særskilt fra efterfølgende afgørelser

År	Tilladt genoptagelse	Afslag	Afvist	Hjemvist særskilt	Øvrigt ophør	Total	Original
2006	83	296	75	-	-	454	Original, s. 198
2007	63	285	36	-	29	413	Original, s. 229
2008	122	321	48	-	27	518	Original, s. 251
2009	53	234	39	-	14	340	Original, s. 298
2010	13	79	7	-	10	109	Original, s. 369
2011	27	208	44	-	24	303	Original, s. 313
2012	65	198	29	-	29	321	Original, s. 363
2013	190	383	84	113	25	795	Original, s. 457
2014	63	391	109	102	21	686	Original, s. 480
2015	94	490	42	50	20	696	Original, s. 555
2016	84	240	92	48	10	474	Original, s. 553
2017	118	287	111	37	16	569	Original, s. 532
2018	49	183	30	150	57	469	Original, s. 622
2019	78	122	42	44	3	289	Original, s. 695
2020	86	191	32	33	14	356	Original, s. 589
2021	107	74	11	-	13	194	Original, s. 559
2022	220	88	26	-	-	334	Original, s. 598
2023	241	90	16	-	-	347	Original, s. 547
2024	125	101	16	-	-	242	Original, s. 519
2025	125	92	12	-	-	229	Original, s. 541

2006 er sager. 2007-21 anvender de kontrollerede tabeller personsager; 2022-25 omtaler beretningerne tallene som sager. Nyere »genoptaget« omfatter også genoptagelse med henblik på hjemvisning. En imødekommet anmodning og dens senere realitetsafgørelse kan angå samme person og må ikke tælles som to mennesker. Den faktisk opnåede opholdstilladelse eller tilbagekomst kræver separat dokumentation.

5. Dublin: fuldt og afgrænset kontrolregnskab

År	Stadfæstet	Omgjort	Hjemvist	Afvist	Uden afgørelse	Total	Alle sagers tid	Hurtigste sagers tid	Original
2014	852	4	44	0	24	924	21 dage	16 (95 %)	Original, s. 481
2015	904	4	37	2	15	962	18 dage	13 (95 %)	Original, s. 556
2016	1110	9	280	12	164	1575	50 hverdage	40 (95 %)	Original, s. 554
2017	463	17	38	9	77	604	30 hverdage	15 (80 %)	Original, s. 534
2018	174	1	30	1	40	246	27 hverdage	13 (80 %)	Original, s. 624
2019	167	12	2	6	48	235	37 hverdage	18 (80 %)	Original, s. 698
2020	82	14	1	2	16	115	48 hverdage	27 (80 %)	Original, s. 591
2021	139	9	1	2	27	178	33 hverdage	16 (80 %)	Original, s. 563
2022	146	1	23	4	-	174	- hverdage	- (80 %)	Original, s. 597
2023	179	16	15	-	-	210	47 hverdage	23 (80 %)	Original, s. 545
2024	130	34	5	-	-	169	99 hverdage	47 (80 %)	Original, s. 517
2025	127	49	19	-	-	195	131 hverdage	64 (80 %)	Original, s. 539

2021-totalen er 178. Den særskilte landefordeling har kun 148 realitetsafgørelser (139 stadfæstelser og ni omgørelser); de 30 øvrige udfald skal bevares. 2022-25 udelader de viste nyere tabeller afslutninger uden afgørelse. Rækkerne dokumenterer derfor ikke samme samlede afgang som 2014-21. 2014-15 betegnes tiden »dage«; 2016 og frem »hverdage«. Der foretages ingen omregning uden kalendergrundlag.

6. Børn, retsfølger og konkrete tidstab

2021-originalen (fysiske PDF-sider 564-565) oplyser 45 aldersklager: 25 stadfæstede, én omgjort, tre hjemviste og 16 afsluttet uden afgørelse, fordi klageren var forsvundet. Dette er personsager, der påstod at angå børn; et afslag på den påståede alder er ikke bevis for, at alle klagerne var voksne. Der var ingen afgørelser om § 9 c(3) eller ledsagevurdering. To identitetsklager blev stadfæstet. Af 18 rejsedokumentklager blev én omgjort, tre hjemvist og 14 afsluttet ved frafald.

2022-originalen, fysisk PDF-side 598, dokumenterer én uledsaget mindreårigs § 9 c(3)(2)-klage, som blev omgjort, samt to identitetsklager, som begge blev omgjort. Der var ingen ledsagevurderingsklager eller rejsedokumentafgørelser. Børn indgår desuden i familiesager og i de internationale klagesager; kategorioptællingerne må ikke lægges sammen som forskellige børn.

Ventetid er et selvstændigt tab af tid i uvished, som må kobles til hver persons faktiske konsekvenser. 2018-19 var asylnævnets gennemsnit 348 og 367 dage, og i 2025 var det 166 dage. For de hurtigste 95 % af 2025-sagerne var gennemsnittet 151 dage mod målet 110; målet blev ikke nået, og målet for 2026 blev sat til 130. Dublin steg fra gennemsnit 33 hverdage i 2021 til 131 i 2025. Disse tider begynder og slutter ved nævnets behandling; tiden i første instans, genbehandling og til faktisk ophold eller tilbagekomst kommer oveni. Der findes ikke i disse aggregerede tabeller en måling af hele borgerforløbet.

7. Originalernes konkrete uoverensstemmelser og rester

- 2010-oversigten angiver 823 sager, mens tabellen har 825; originalen forklarer to forskellige afgørelser i samme sag. Der er ikke to nye personer af den grund.
- 2009- og 2010-prosaen angiver samlet omgørelsesprocent henholdsvis 24 %, mens de kontrollerede nye/genoptagne udfald giver henholdsvis 131 af 435 og 280 af 1.066. Afgrænsning eller kildefejl er ikke afstemt; begge kildeudsagn skal holdes synlige.
- 2011-tabellens billedtekst om nye spontansager har total 1.292, som inkluderer syv genoptagne; de syv må ikke lægges til igen.
- 2012-nye-tabellen har én mere i publiceret total end i de tre udfaldskategorier. Kategorien for den ene er ikke dokumenteret.
- 2015-nye-totalen er 1.252 i oversigten og 1.253 i udfaldstabellen.
- 2016-genoptagne er 83 i oversigten mod 82 i den særskilte udfaldstabel.
- 2024-procentoversigten angiver 55/30/15, mens årets eksakte totalrække afrundes til 56/30/14. Eksakte tællere bevares; procenterne kopieres ikke som harmoniserede værdier.
- 2021-genoptagelsesanmodninger angives som 194, men kategorierne 107 genoptagelser, 74 afslag, 11 afvisninger og 13 ophør summerer til 205. Yderligere 29 anmodninger vedrørende inddragelsessager (15 genoptaget, 12 afslag, én afvist og ét ophør) opgøres separat på s. 560. Den konkrete differens på 11 er ikke repareret. Øvrige klagearters 20-årige udfald, globale afslutninger uden afgørelse fra 2022 og den fulde historiske børne-/aldersserie er endnu ikke afstemt. De originale årsberetninger er lokaliseret for samtlige 20 år; manglende felter angives konkret og udfyldes ved videre originalkontrol.

13. EMD: domme, klager og forskellige rettighedshavere

Kontrolleret 6. oktober 2026 i Domstolens originale årstabeller. Enheden er domme afsagt i kalenderåret. Hændelsen, indgrebet og klagens indgivelse kan ligge tidligere. Tabellen omfatter sager mod Danmark; geografisk eller sektormæssig fordeling fremgår ikke af denne statistik. En dom kan vedrøre flere klager, ansøgere og artikler. Flere domme kan tilhøre samme sagsforløb, herunder kammer og Storkammer. Tabellen må derfor ikke fremstilles som antal unikke personer eller danske myndighedshændelser.

Alle 20 år

År	Domme i alt	Mindst én krænkelse	Ingen krænkelse	Forlig/slætning	Andre domme	Ikke-nul artikelkolonner	Original og lokator
2006	2	2	0	0	0	Art. 6, sagslængde: 1; art. 11: 1	Årsrapport 2006, fysisk PDF s. 106, trykt s. 107, tabellen »Violations by Article and by country (2006)«, Denmark
2007	2	0	1	1	0	Ingen	Årsrapport 2007, fysisk PDF s. 142, tabellen »Violations by Article and by country (2007)«, Denmark
2008	2	2	0	0	0	Art. 6, sagslængde: 2	Årstabel 2008, s. 1, Denmark
2009	3	3	0	0	0	Art. 6, sagslængde: 3; art. 13: 2; P1-1: 1	Årstabel 2009, s. 1, Denmark
2010	0	0	0	0	0	Ingen	Årstabel 2010, s. 1, Denmark
2011	6	1	5	0	0	Art. 8: 1	Årstabel 2011, s. 1, Denmark
2012	1	0	1	0	0	Ingen	Årstabel 2012, s. 1, Denmark
2013	0	0	0	0	0	Ingen	Årstabel 2013, s. 1, Denmark
2014	2	0	2	0	0	Ingen	Årstabel 2014, s. 1, Denmark
2015	0	0	0	0	0	Ingen	Årstabel 2015, s. 1, Denmark
2016	3	1	2	0	0	Art. 14: 1	Årstabel 2016, s. 1, Denmark
2017	2	0	2	0	0	Ingen	Årstabel 2017, s. 1, Denmark
2018	3	0	3	0	0	Ingen	Årstabel 2018, s. 1, Denmark
2019	2	2	0	0	0	Betinget art. 2/3-kolonne: 1; art. 5: 1	Årstabel 2019, s. 1, Denmark og fodnote 3
2020	1	1	0	0	0	Art. 3, umenneskelig/nedværdigende behandling: 1	Årstabel 2020, s. 1, Denmark
2021	7	3	4	0	0	Art. 8: 3	Årstabel 2021, s. 1, Denmark
2022	4	1	3	0	0	Art. 8: 1	Årstabel 2022, s. 1, Denmark
2023	5	3	2	0	0	Art. 3, umenneskelig/nedværdigende behandling: 1; art. 3, manglende effektiv undersøgelse: 1; art. 8: 2	Årstabel 2023, s. 1, Denmark
2024	9	4	5	0	0	Art. 3, manglende effektiv undersøgelse: 1; art. 8: 4	Årstabel 2024, s. 1, Denmark

År	Domme i alt	Mindst én krænkelse	Ingen krænkelse	Forlig/slætning	Andre domme	Ikke-nul artikelkolonner	Original og lokator
2025	5	2	3	0	0	Art. 2, berøvelse af liv: 1; art. 10: 1	Årstabel 2025, s. 1, Denmark
Sum	**59**	**25**	**33**	**1**	**0**	**30 ikke-nul artikel-/underkategorifund, inkl. ét betinget fund**	Sum af de 20 ikke-overlappende kalenderår i ovenstående årstabel

De blanke felter i en række med kendt domstotal er her gengivet som 0 efter kontrol af den konkrete kolonneplacering og rækkeafstemning. Udgiverens originale blanke felter og koordinater er bevaret i det kompakte positionsbilag. 2020 har et tekstlag, hvor to nabokolonners 1-taller kan smelte sammen til »11«; originalens domstotal er 1, ikke 11. Tabellen er kontrolleret mod originalens kolonnepositioner og EMD's eget tekstudtræk.

Afstemning: 25 + 33 + 1 + 0 = 59. Antallet af artikelfund er større end antallet af krænkelsesdomme, fordi samme dom kan finde flere krænkelser. Særligt i 2009, 2023 og 2024 må artikelkolonnerne ikke lægges oven i krænkelsesdommene som nye sager. »Betinget« betyder et fund om, at et indgreb som udsendelse ville krænke art. 2 og/eller 3; det er ikke bevis for, at udsendelsen faktisk blev gennemført.

Samlet fordeling af artikel-/underkategorifund

Artikel/udgiverkategori	2006-2025	Optælling
Art. 2, berøvelse af liv	1	2025
Art. 3, umenneskelig/nedværdigende behandling	2	2020 + 2023
Art. 3, manglende effektiv undersøgelse	2	2023 + 2024
Betinget art. 2/3-kolonne	1	2019
Art. 5	1	2019
Art. 6, sagslængde	6	2006:1 + 2008:2 + 2009:3
Art. 8	11	2011:1 + 2021:3 + 2022:1 + 2023:2 + 2024:4
Art. 10	1	2025
Art. 11	1	2006
Art. 13	2	2009
Art. 14	1	2016
Tillægsprotokol 1, art. 1	1	2009
Sum kolonnefund	**30**	Ikke antal unikke domme, klager eller mennesker

Hvad tallene viser og næste præcise datatrin

Årstabellerne dokumenterer 25 danske krænkelsesdomme afsagt i 20-årsperioden. De opgør ikke alle menneskerettighedsbrud i Danmark. De omfatter ikke alle nationale domme, ikke-indbragte forhold, myndigheders egne erkendelser, hjemlige afhjælpninger eller klager afvist før realitetsbehandling. Fravær af en EMD-krænkelsesdom er derfor ikke et mål for national lovlighed.

Den særskilte 20-årsserie fra »Analysis of Statistics« for allokerede, kommunikerede, afviste/slettede og ved dom afgjorte klager er nu kontrolleret og står i kapitel 7B. Personoptælling kræver fortsat en HUDOC-liste over de konkrete danske domme med klagenumre, antal ansøgere og endelighed. En dom kan omfatte flere klagenumre/personer. Årstabellen ovenfor er fuldt 20-årsdækkende for **domme**; doms- og klagetallene gør ikke personsummen færdig.

Kilde til definitionerne: EMD, Understanding the Court's statistics, marts 2019, s. 5-6, afsnit 2.3.1 og 3.1.1. Årsstatistik kan registrere kammerdomme før endelighed; brug HUDOC til konkrete endelige sagsudfald.

EMD: danske klagesager og procestrin 2006-2025

Kontrolleret 6. oktober 2026. Alle 20 år er dækket af originale EMD-årstabeller eller de samme års retrospektive danske diagrammer. De permanente data er egne talrækker med kilde og lokator; originaldokumenter og tabelbilleder er kun læst i hukommelsen.

Enhed og afgrænsning: Tallene er klagenumre/applications og årlige proceshændelser. Én klage kan vedrøre flere mennesker; flere klager kan samles i én dom. Tallene tæller derfor ikke unikke borgere. Allokerede klager er klager fordelt til en judiciel instans, og omfatter ikke alle administrative bortfald før fordeling. Kommunikerede klager er ikke konstaterede krænkelser. Afviste/slettede sager kan have forskellige proces- eller realitetsgrunde; de er ikke én kategori af kendelser om, at dansk praksis var lovlig. Kolonnerne kan ikke lægges sammen, fordi den samme klage kan optræde i flere procestrin og år. Årets afslutninger vedrører ikke nødvendigvis årets modtagne klager.

År	Allokeret	Kommunikeret	Afvist/slettet	Klager afgjort ved dom	Original og lokator
2006	68	4	96	3	Årsanalyse 2008, fysisk/trykt s.25, Danmark, diagrammet Major procedural steps
2007	45	7	73	4	Årsanalyse 2008, fysisk/trykt s.25, Danmark, diagrammet Major procedural steps
2008	73	5	56	2	Årsanalyse 2008, fysisk/trykt s.25, Danmark, diagrammet Major procedural steps
2009	63	7	34	3	Årsanalyse 2011, fysisk/trykt s.25, Danmark, diagrammet Major procedural steps
2010	96	26	36	0	Årsanalyse 2011, fysisk/trykt s.25, Danmark, diagrammet Major procedural steps
2011	111	16	99	6	Årsanalyse 2011, fysisk/trykt s.25, Danmark, diagrammet Major procedural steps
2012	103	8	201	1	Årsanalyse 2014, fysisk/trykt s.25, Danmark, diagrammet Major procedural steps
2013	84	6	88	0	Årsanalyse 2015, fysisk/trykt s.25, Danmark, diagrammet Major procedural steps
2014	66	5	60	2	Årsanalyse 2016, fysisk/trykt s.25, Danmark, diagrammet Major procedural steps
2015	44	0	48	0	Årsanalyse 2017, fysisk/trykt s.25, Danmark, diagrammet Major procedural steps
2016	47	2	51	3	Årsanalyse 2017, fysisk/trykt s.25, Danmark, diagrammet Major procedural steps
2017	58	4	60	2	Årsanalyse 2017, fysisk/trykt s.25, Danmark, diagrammet Major procedural steps
2018	37	2	38	5	Årsanalyse 2020, fysisk/trykt s.26, Danmark, diagrammet Major procedural steps

År	Allokeret	Kommunikeret	Afvist/slettet	Klager afgjort ved dom	Original og lokator
2019	59	8	48	2	Årsanalyse 2020, fysisk/trykt s.26, Danmark, diagrammet Major procedural steps
2020	63	1	53	1	Årsanalyse 2022, fysisk/trykt s.13, tabel 4, Denmark
2021	67	6	47	8	Årsanalyse 2023, fysisk/trykt s.14, tabel 4, Denmark
2022	97	22	100	4	Årsanalyse 2024, fysisk/trykt s.14, tabel 4, Denmark
2023	87	12	86	5	Årsanalyse 2025, fysisk/trykt s.14, tabel 4, Denmark
2024	65	9	66	9	Årsanalyse 2025, fysisk/trykt s.14, tabel 4, Denmark
2025	92	6	90	5	Årsanalyse 2025, fysisk/trykt s.14, tabel 4, Denmark
Kolonnesum	**1425**	**156**	**1430**	**65**	Separate proceshændelser; ikke en samlet sum

Klager afgjort ved dom (65) skal holdes adskilt fra de 59 domme og 25 domme med mindst én krænkelse i emd-danmark-2006-2025.md. Fx blev fem klager afgjort ved tre danske domme i 2018. Resultattabellen om domme kan ikke uden en konkret klage-/personliste bruges til at fordele de 65 klager på antal krænkede mennesker.

Bevar rapporternes revisioner

EMD's årsrapporter angiver forskellige historiske værdier for enkelte år. Begge rapporttal bevares; de må ikke tælles som nye sager. Hovedtabellen bruger den senere kontrollerede værdi. Årsagen til revisionen er ikke dokumenteret her.

Statistikår og mål	Første kontrollerede værdi	Senere værdi	Kilder og lokatorer
2006, allokerede	66	68	Tidligere kilde, s.98; senere kilde, s.25, Danmark
2007, afviste/slettede	72	73	Tidligere kilde, s.138; senere kilde, s.25, Danmark
2013, allokerede	85	84	Tidligere kilde, s.25; senere kilde, s.25, Danmark
2014, allokerede	65	66	Tidligere kilde, s.25; senere kilde, s.25, Danmark
2015, allokerede	45	44	Tidligere kilde, s.25; senere kilde, s.25, Danmark

2006-årsrapportens s.98 opgiver desuden 108 indgivne klager og 4 antagelighedsbeslutninger. De 108 er en særskilt indgangsmåling og må ikke lægges oven i de 66/68 allokerede. En komplet 20-årig serie for alle indgivne klager inklusive administrative bortfald før judiciel fordeling er ikke etableret i dette notat.

Metoden følger EMD's sondring mellem applications, applicants, judgments og decisions: Understanding the Court's statistics, s.5-6, §§ 2.3.1 og 3.1.1. Tallene dokumenterer international prøvelsesaktivitet. De kan ikke beregne mørketal for uopdagede danske rettighedskrænkelser eller en national fejlprocent.

EMD: domme, klagenumre, ansøgere og endelighed

Kontrolleret 7. oktober 2026 ved originale doms-PDF'er og HUDOC-metadata. Hele årsserien er afstemt mod de 59 engelske domsakter.

59 domsakter; 57 sagsforløb; 63 forskellige klagenumre; 99 menneskelige ansøgerforekomster og ét dødsbo. Biao og Savran gentages i kammer- og storkammerbehandling: de kendte gentagelser fjernet giver 96 registrerede menneskelige identiteter og ét dødsbo. Dette er en korpusoptælling efter offentlig identifikation, ikke et register over samtlige krænkede danskere. Ansøgeren kan være efterladt, mens den direkte berørte er afdød.

25 domsakter med mindst ét brud i årsstatistikken bliver til 24 endeligt afgjorte sagsforløb med brud. Savrans kammerdom fra 2019 blev erstattet: storkammeret konstaterede intet artikel 3-brud, men artikel 8-brud. En historisk årsstatistik og en optælling af gældende endelige resultater besvarer forskellige spørgsmål.

Domme fra oktober/november 2025 i Naser, Mortensen og Rasmussen blev endelige i 2026. Afgørelsesåret beholdes i 2006-2025-serien, mens endelighed vises særskilt. Samtlige 57 sagsforløb er endeligt afgjort pr. kontroltidspunktet. Endelig dom dokumenterer ikke automatisk betaling, hjemgivelse, genforening eller andre individuelle genopretningshandlinger.

Dom/klager	Afsagt	Endelig	Menneskelige ansøgerforekomster	Oplysning/afgrænsning	Original og lokator
SØRENSEN AND RASMUSSEN, 52562/99;52620/99	2006-01-11	2006-01-11	2	2 fysiske ansøgere identificeret i originalens ansøgerafsnit; anonymisering bevares.	Original, Procedure § 1; forside FINAL
IVERSEN, 5989/03	2006-09-28	2006-12-28	1	Én fysisk ansøger identificeret i originalens ansøgerafsnit; anonymisering bevares.	Original, Procedure § 1; forside FINAL
BROSTED, 21846/04	2007-03-15	2007-03-15	1	Én fysisk ansøger identificeret i originalens ansøgerafsnit; anonymisering bevares.	Original, Procedure § 1; forside FINAL
CUSTERS, DEVEAUX AND TURK, 11843/03;11847/03;11849/03	2007-05-03	2007-08-03	3	3 fysiske ansøgere identificeret i originalens ansøgerafsnit; anonymisering bevares.	Original, Procedure § 1; forside FINAL
HASSLUND, 36244/06	2008-12-11	2009-03-11	1	Én fysisk ansøger identificeret i originalens ansøgerafsnit; anonymisering bevares.	Original, Procedure § 1; forside FINAL
MOESGAARD PETERSEN, 32848/06	2008-12-11	2009-03-11	1	Én fysisk ansøger identificeret i originalens ansøgerafsnit; anonymisering bevares.	Original, Procedure § 1; forside FINAL
CHRISTENSEN, 247/07	2009-01-22	2009-04-22	1	Én fysisk ansøger identificeret i originalens ansøgerafsnit; anonymisering bevares.	Original, Procedure § 1; forside FINAL
VALENTIN, 26461/06	2009-03-26	2009-06-26	1	Én fysisk ansøger identificeret i originalens ansøgerafsnit; anonymisering bevares.	Original, Procedure § 1; forside FINAL
NIELSEN, 44034/07	2009-07-02	2009-10-02	1	Én fysisk ansøger identificeret i originalens ansøgerafsnit; anonymisering bevares.	Original, Procedure § 1; forside FINAL
P.K., 54705/08	2011-01-20	2011-06-20	1	Én fysisk ansøger identificeret i originalens ansøgerafsnit; anonymisering bevares.	Original, Procedure § 1; forside FINAL
T.N. AND S.N., 36517/08	2011-01-20	2011-06-20	2	2 fysiske ansøgere identificeret i originalens ansøgerafsnit; anonymisering bevares.	Original, Procedure § 1; forside FINAL
S.S. AND OTHERS, 54703/08	2011-01-20	2011-06-20	4	§ 1 fejlagtigt nummer 54705/08; forside og HUDOC 54703/08. Fire ansøgere, heraf to børn. Må ikke sammenlægges med P.K.	Original, Procedure § 1; forside FINAL
T.N., 20594/08	2011-01-20	2011-04-20	1	Én fysisk ansøger identificeret i originalens ansøgerafsnit; anonymisering bevares.	Original, Procedure § 1; forside FINAL

Dom/klager	Afsagt	Endelig	Menneskelige ansøgerforekomster	Oplysning/afgrænsning	Original og lokator
N.S., 58359/08	2011-01-20	2011-04-20	1	Én fysisk ansøger identificeret i originalens ansøgerafsnit; anonymisering bevares.	Original, Procedure § 1; forside FINAL
OSMAN, 38058/09	2011-06-14	2011-09-14	1	Én fysisk ansøger identificeret i originalens ansøgerafsnit; anonymisering bevares.	Original, Procedure § 1; forside FINAL
J.M., 34421/09	2012-11-13	2013-02-13	1	Én fysisk ansøger identificeret i originalens ansøgerafsnit; anonymisering bevares.	Original, Procedure § 1; forside FINAL
BIAO, 38590/10	2014-03-25	Erstattet af GC	2	Samme to ansøgere og klage som storkammerdom 2016; kammerdom erstattet.	Original, Procedure § 1; forside FINAL
M.E., 58363/10	2014-07-08	2014-11-17	1	Én fysisk ansøger identificeret i originalens ansøgerafsnit; anonymisering bevares.	Original, Procedure § 1; forside FINAL
BIAO, 38590/10	2016-05-24	2016-05-24	2	To ægtefæller; gentagelse af kammerdom 2014.	Original, Procedure § 1; forside FINAL
SALEM, 77036/11	2016-12-01	2017-04-24	1	Én fysisk ansøger identificeret i originalens ansøgerafsnit; anonymisering bevares.	Original, Procedure § 1; forside FINAL
JENSEN, 8693/11	2016-12-13	2017-03-13	1	Én fysisk ansøger identificeret i originalens ansøgerafsnit; anonymisering bevares.	Original, Procedure § 1; forside FINAL
R.L. AND OTHERS, 52629/11	2017-03-07	2017-06-07	4	Fire personer, heraf to børn; ikke én person ud fra et klagenummer.	Original, Procedure § 1; forside FINAL
FRISK AND JENSEN, 19657/12	2017-12-05	2018-03-05	2	2 fysiske ansøgere identificeret i originalens ansøgerafsnit; anonymisering bevares.	Original, Procedure § 1; forside FINAL
S., V. AND A., 35553/12;36678/12; 36711/12	2018-10-22	2018-10-22	3	3 fysiske ansøgere identificeret i originalens ansøgerafsnit; anonymisering bevares.	Original, Procedure § 1; forside FINAL
LEVAKOVIC, 7841/14	2018-10-23	2019-01-23	1	Én fysisk ansøger identificeret i originalens ansøgerafsnit; anonymisering bevares.	Original, Procedure § 1; forside FINAL
ASSEM HASSAN ALI, 25593/14	2018-10-23	2019-01-23	1	Én fysisk ansøger identificeret i originalens ansøgerafsnit; anonymisering bevares.	Original, Procedure § 1; forside FINAL
TIM HENRIK BRUUN HANSEN, 51072/15	2019-07-09	2019-10-09	1	Én fysisk ansøger identificeret i originalens ansøgerafsnit; anonymisering bevares.	Original, Procedure § 1; forside FINAL
SAVRAN, 57467/15	2019-10-01	Erstattet af GC	1	Kammerdom om artikel 3 erstattet af storkammerdom 2021: intet artikel 3-brud, artikel 8-brud.	Original, Procedure § 1; forside FINAL
AGGERHOLM, 45439/18	2020-09-15	2020-12-15	1	Én fysisk ansøger identificeret i originalens ansøgerafsnit; anonymisering bevares.	Original, Procedure § 1; forside FINAL
MUNIR JOHANA, 56803/18	2021-01-12	2021-04-12	1	Én fysisk ansøger identificeret i originalens ansøgerafsnit; anonymisering bevares.	Original, § 1/procedure eller §§ 1-3 og bilag; forside FINAL

Dom/klager	Afsagt	Endelig	Menneskelige ansøgerforekomster	Oplysning/afgrænsning	Original og lokator
KHAN, 26957/19	2021-01-12	2021-05-31	1	Én fysisk ansøger identificeret i originalens ansøgerafsnit; anonymisering bevares.	Original, § 1/procedure eller §§ 1-3 og bilag; forside FINAL
STRØBYE AND ROSENLIND, 25802/18;27338/18	2021-02-02	2021-09-06	2	2 fysiske ansøgere identificeret i originalens ansøgerafsnit; anonymisering bevares.	Original, § 1/procedure eller §§ 1-3 og bilag; forside FINAL
M.A., 6697/18	2021-07-09	2021-07-09	1	Én fysisk ansøger identificeret i originalens ansøgerafsnit; anonymisering bevares.	Original, § 1/procedure eller §§ 1-3 og bilag; forside FINAL
ABDI, 41643/19	2021-09-14	2022-01-17	1	Én fysisk ansøger identificeret i originalens ansøgerafsnit; anonymisering bevares.	Original, § 1/procedure eller §§ 1-3 og bilag; forside FINAL
AVCI, 40240/19	2021-11-30	2022-04-04	1	Én fysisk ansøger identificeret i originalens ansøgerafsnit; anonymisering bevares.	Original, § 1/procedure eller §§ 1-3 og bilag; forside FINAL
SAVRAN, 57467/15	2021-12-07	2021-12-07	1	Samme person/klage som kammerdom 2019.	Original, § 1/procedure eller §§ 1-3 og bilag; forside FINAL
LINGS, 15136/20	2022-04-12	2022-07-12	1	Én fysisk ansøger identificeret i originalens ansøgerafsnit; anonymisering bevares.	Original, § 1/procedure eller §§ 1-3 og bilag; forside FINAL
MØRCK JENSEN, 60785/19	2022-10-18	2023-01-18	1	Én fysisk ansøger identificeret i originalens ansøgerafsnit; anonymisering bevares.	Original, § 1/procedure eller §§ 1-3 og bilag; forside FINAL
K.K. AND OTHERS, 25212/21	2022-12-06	2023-03-06	3	Tre ansøgere; artikel 8-brud for de to børns privatliv, ikke alle tre på alle artikel 8-grunde.	Original, § 1/procedure eller §§ 1-3 og bilag; forside FINAL
BJERG, 11227/21	2022-12-13	2023-03-13	1	Én fysisk ansøger identificeret i originalens ansøgerafsnit; anonymisering bevares.	Original, § 1/procedure eller §§ 1-3 og bilag; forside FINAL
NOORZAE, 44810/20	2023-09-05	2023-12-05	1	Én fysisk ansøger identificeret i originalens ansøgerafsnit; anonymisering bevares.	Original, § 1/procedure eller §§ 1-3 og bilag; forside FINAL
SHARIFI, 31434/21	2023-09-05	2023-12-05	1	Én fysisk ansøger identificeret i originalens ansøgerafsnit; anonymisering bevares.	Original, § 1/procedure eller §§ 1-3 og bilag; forside FINAL
AL-MASUDI, 35740/21	2023-09-05	2023-12-05	1	Én fysisk ansøger identificeret i originalens ansøgerafsnit; anonymisering bevares.	Original, § 1/procedure eller §§ 1-3 og bilag; forside FINAL
GOMA, 18646/22	2023-09-05	2024-02-19	1	Én fysisk ansøger identificeret i originalens ansøgerafsnit; anonymisering bevares.	Original, § 1/procedure eller §§ 1-3 og bilag; forside FINAL
EL-ASMAR, 27753/19	2023-10-03	2024-01-03	1	Én fysisk ansøger identificeret i originalens ansøgerafsnit; anonymisering bevares.	Original, § 1/procedure eller §§ 1-3 og bilag; forside FINAL
WANGTHAN, 51301/22	2024-04-09	2024-07-09	1	Én fysisk ansøger identificeret i originalens ansøgerafsnit; anonymisering bevares.	Original, § 1/procedure eller §§ 1-3 og bilag; forside FINAL
NGUYEN, 2116/21	2024-04-09	2024-07-09	1	Én fysisk ansøger identificeret i originalens ansøgerafsnit; anonymisering bevares.	Original, § 1/procedure eller §§ 1-3 og bilag; forside FINAL
SARAC, 19866/21	2024-04-09	2024-07-09	1	Én fysisk ansøger identificeret i originalens ansøgerafsnit; anonymisering bevares.	Original, § 1/procedure eller §§ 1-3 og bilag; forside FINAL
DAUGAARD SORENSEN, 25650/22	2024-10-15	2025-01-15	1	Én fysisk ansøger identificeret i originalens ansøgerafsnit; anonymisering bevares.	Original, § 1/procedure eller §§ 1-3 og bilag; forside FINAL

Dom/klager	Afsagt	Endelig	Menneskelige ansøgerforekomster	Oplysning/afgrænsning	Original og lokator
LINDHOLM AND THE ESTATE AFTER LEIF LINDHOLM, 25636/22	2024-11-05	2025-03-17	1	En fysisk person (hustruen) samt dødsboet. Den afdøde er direkte berørt, men dødsboet er ikke en ekstra levende ansøger.	Original, § 1/procedure eller §§ 1-3 og bilag; forside FINAL
SHARAFANE, 5199/23	2024-11-12	2025-03-17	1	Én fysisk ansøger identificeret i originalens ansøgerafsnit; anonymisering bevares.	Original, § 1/procedure eller §§ 1-3 og bilag; forside FINAL
AL-HABEEB, 14171/23	2024-11-12	2025-03-17	1	Én fysisk ansøger identificeret i originalens ansøgerafsnit; anonymisering bevares.	Original, § 1/procedure eller §§ 1-3 og bilag; forside FINAL
WINTHER, 9588/21	2024-11-12	2025-02-12	1	Én fysisk ansøger identificeret i originalens ansøgerafsnit; anonymisering bevares.	Original, § 1/procedure eller §§ 1-3 og bilag; forside FINAL
SAVURAN, 3645/23	2024-11-12	2025-03-17	1	Én fysisk ansøger identificeret i originalens ansøgerafsnit; anonymisering bevares.	Original, § 1/procedure eller §§ 1-3 og bilag; forside FINAL
KALKAN, 51781/22	2025-05-27	2025-08-27	1	Moderen er ansøger; den afdøde søn er direkte berørt af artikel 2-hændelsen. To personer i konsekvenskæden, én ansøger.	Original, § 1/procedure eller §§ 1-3 og bilag; forside FINAL
MIARI, 2852/24	2025-07-15	2025-10-15	1	Én fysisk ansøger identificeret i originalens ansøgerafsnit; anonymisering bevares.	Original, § 1/procedure eller §§ 1-3 og bilag; forside FINAL
ABDULAAL NASER AND OTHERS, 46571/22	2025-10-21	2026-01-21	21	21 personer i bilaget. Materielt artikel 3-spørgsmål afvist for manglende dansk jurisdiktion; proceduralt artikel 3 afvist; artikel 6-intet brud. Ikke en afgørelse om at ingen mishandling fandt sted.	Original, § 1/procedure eller §§ 1-3 og bilag; forside FINAL
MORTENSEN, 16756/24	2025-10-21	2026-01-21	1	Én fysisk ansøger identificeret i originalens ansøgerafsnit; anonymisering bevares.	Original, § 1/procedure eller §§ 1-3 og bilag; forside FINAL
RASMUSSEN AND OTHERS, 2390/24	2025-11-25	2026-03-23	3	Tre ansøgere (afdødes mor, hustru og barn); den afdøde er særskilt direkte berørt person.	Original, § 1/procedure eller §§ 1-3 og bilag; forside FINAL

Konkrete afgørelses- og opfølgningskæder

Green Desert: Abdulaal Naser and Others. 21 ansøgere, klage 46571/22; dom 21. oktober 2025, endelig 21. januar 2026. §§ 108,131-132 og 143 afviser særskilte artikel 3-/sagsvarighedsklager; §§ 165-166 konstaterer intet artikel 6-brud ved domstolsadgang/proceslighed; §§ 169-171 afviser artikel 13. Resultatet er ikke en faktisk konstatering af, at ingen mishandling fandt sted. Originalens indledning kalder samlet gruppen irakisk, mens bilagets person 11 angives dansk; nationalitetens uoverensstemmelse må ikke skjules. Original, §§ 1,108,131-132,143,165-171 og personbilag.

Savran/Abdi. Ministerkomitéen afsluttede tilsynet 19. september 2024 ved CM/ResDH(2024)182 efter regeringens handlingsrapport DH-DD(2024)679. Resolutionen dokumenterer tilsynets afslutning og oplyser betaling i Savran; Abdi fik ingen just satisfaction. En tilsynsafslutning alene er ikke en opgørelse af faktisk tilbagevenden, sundhedsskade eller familiens fortsatte tab. Original resolution, tabellen og de operative afsnit.

Kontrolregler

Klagenumre, domsakter, ansøgerforekomster, identificerede personer og direkte konsekvensramte er særskilte enheder. Artikeloverlap tælles efter dommens operative resultat. Komitéovervågning registreres separat med handling, dato, faktisk individualvirkning og dokumentation; ingen manglende implementeringsoplysning oversættes til konstateret efterlevelse.

EMD-beslutninger: fuld offentlig fortegnelse og persontælling

Alle 110 engelske beslutningsdokumenter med Danmark som indklaget stat og vedtagelsesdato 2006-2025 er originalkontrolleret. En beslutning kan være delafgørelse, afvisning, forlig eller ophør; den er ikke automatisk en dom om manglende krænkelse. De 110 dokumenter indeholder 136 forskellige ansøgningsnumre og mindst 846 fysiske personforekomster før dokumenteret overlap. Upublicerede enedommerafvisninger er ikke i dette offentlige register.

Kritiske optællingspunkter

- Hingitaq 53: 428 mennesker og en gruppe, EMD-kontrol i 2006 af flytning i 1953. Dette er kontrolperiodens personal, ikke et tal for nye handlinger i 2006.
- Z.K. og 27 andre: 28 **ansøgninger**. Heri indgår NHS-gruppens 22 tilbageværende og OAM-gruppens 14 tilbageværende, foruden 26 ansøgninger. Derfor mindst 62 mennesker. NHS/OAMs forudgående delbeslutninger omfatter oprindeligt 33 og 15 mennesker og afslutter henholdsvis 11 og en; disse 12 må ikke trækkes fra det samlede berørte personal.
- M.A./K.M. omfatter fem mennesker, S.H.N./M.N. tre og H.H. fire; sagstitlens initialer tæller ikke børnene fuldstændigt.
- Dødsboer, foreninger, selskaber og Letland som stat føres særskilt fra mennesker. En mor, der klager over sin datters tvangsfiksering, tæller som en ansøger og en yderligere direkte berørt datter.
- Flere delbeslutninger følges af en dom. De samme mennesker og ansøgningsnumre må ikke tælles igen, når dokumentserierne lægges sammen. Anonymisering betyder, at den samlede personunion på tværs af forskellige ansøgninger ikke kan bestemmes ud fra initialer alene.

Originalbaseret fortegnelse

Vedtaget	Beslutning og ansøgningsnummer	Fysiske personforekomster	Originalens udfaldsregistrering	Kilde og lokator
2006-01-12	HINGITAQ 53 AND OTHERS v. DENMARK; 18584/04	428	Inadmissible	HUDOC 001-72219; partidentifikation under THE FACTS / FACTS AND PROCEDURE; korte tabelafgørelser: APPENDIX
2006-03-14	HUSSEIN v. ALBANIA AND OTHERS; 23276/04	1	Inadmissible	HUDOC 001-72789; partidentifikation under THE FACTS / FACTS AND PROCEDURE; korte tabelafgørelser: APPENDIX
2006-04-10	COMERT v. DENMARK; 14474/03	1	Inadmissible	HUDOC 001-75419; partidentifikation under THE FACTS / FACTS AND PROCEDURE; korte tabelafgørelser: APPENDIX
2006-05-09	CUSTERS, DEVEAUX AND TURK v. DENMARK; 11843/03;11847/03;11849/03	3	Partly admissible complaint under Art. 7;Partly inadmissible	HUDOC 001-75548; partidentifikation under THE FACTS / FACTS AND PROCEDURE; korte tabelafgørelser: APPENDIX
2006-05-15	ESTATE OF KRESTEN FILTENBORG MORTENSEN v. DENMARK; 1338/03	0	Inadmissible	HUDOC 001-75655; partidentifikation under THE FACTS / FACTS AND PROCEDURE; korte tabelafgørelser: APPENDIX
2006-05-29	HANSEN AND OTHERS v. DENMARK; 26194/03	3	Inadmissible (no longer victims)	HUDOC 001-75939; partidentifikation under THE FACTS / FACTS AND PROCEDURE; korte tabelafgørelser: APPENDIX
2006-06-26	FRUENSGAARD v. DENMARK; 23013/02	1	Struck out of the list	HUDOC 001-76660; partidentifikation under THE FACTS / FACTS AND PROCEDURE; korte tabelafgørelser: APPENDIX
2006-06-26	UGILT HANSEN v. DENMARK; 11968/04	1	Inadmissible	HUDOC 001-76591; partidentifikation under THE FACTS / FACTS AND PROCEDURE; korte tabelafgørelser: APPENDIX
2006-07-06	PRIYA v. DENMARK; 13594/03	1	Inadmissible	HUDOC 001-76777; partidentifikation under THE FACTS / FACTS AND PROCEDURE; korte tabelafgørelser: APPENDIX
2006-08-30	BROSTED v. DENMARK; 21846/04	1	Partly admissible;Partly inadmissible	HUDOC 001-76900; partidentifikation under THE FACTS / FACTS AND PROCEDURE; korte tabelafgørelser: APPENDIX
2006-08-30	OVLISEN v. DENMARK; 16469/05	1	Inadmissible	HUDOC 001-76921; partidentifikation under THE FACTS / FACTS AND PROCEDURE; korte tabelafgørelser: APPENDIX
2006-09-04	POULSEN v. DENMARK; 8305/04	1	Inadmissible	HUDOC 001-76979; partidentifikation under THE FACTS / FACTS AND PROCEDURE; korte tabelafgørelser: APPENDIX
2006-09-11	LOFT CHRISTENSEN v. DENMARK; 19651/04	1	Struck out of the list	HUDOC 001-76985; partidentifikation under THE FACTS / FACTS AND PROCEDURE; korte tabelafgørelser: APPENDIX
2006-10-16	LAGERGREN v. DENMARK; 18668/03	1	Inadmissible	HUDOC 001-77707; partidentifikation under THE FACTS / FACTS AND PROCEDURE; korte tabelafgørelser: APPENDIX
2006-10-16	BIGUM AND OTHERS v. DENMARK; 2404/05	3	Inadmissible	HUDOC 001-77874; partidentifikation under THE FACTS / FACTS AND PROCEDURE; korte tabelafgørelser: APPENDIX
2006-12-11	BEN EL MAHI AND OTHERS v. DENMARK; 5853/06	1	Inadmissible	HUDOC 001-78692; partidentifikation under THE FACTS / FACTS AND PROCEDURE; korte tabelafgørelser: APPENDIX
2007-01-22	KILIC v. DENMARK; 20730/05	1	Inadmissible	HUDOC 001-79612; partidentifikation under THE FACTS / FACTS AND PROCEDURE; korte tabelafgørelser: APPENDIX
2007-01-22	PETERSEN v. DENMARK; 11292/05	1	Struck out of the list	HUDOC 001-79613; partidentifikation under THE FACTS / FACTS AND PROCEDURE; korte tabelafgørelser: APPENDIX
2007-01-22	KILIC v. DENMARK; 20277/05	1	Inadmissible	HUDOC 001-79614; partidentifikation under THE FACTS / FACTS AND PROCEDURE; korte tabelafgørelser: APPENDIX

Vedtaget	Beslutning og ansøgningsnummer	Fysiske personforekomster	Originalens udfaldsregistrering	Kilde og lokator
2007-04-03	LYNGE v. DENMARK; 33838/04	1	Struck out of the list	HUDOC 001-80347; partidentifikation under THE FACTS / FACTS AND PROCEDURE; korte tabelafgørelser: APPENDIX
2007-10-09	MOESGAARD PETERSEN v. DENMARK; 32848/06	1	Admissible	HUDOC 001-83095; partidentifikation under THE FACTS / FACTS AND PROCEDURE; korte tabelafgørelser: APPENDIX
2008-01-22	VALENTIN v. DENMARK; 26461/06	1	Partly admissible;Partly inadmissible	HUDOC 001-84941; partidentifikation under THE FACTS / FACTS AND PROCEDURE; korte tabelafgørelser: APPENDIX
2008-06-03	PINDSTRUP MOSEBRUG A/S v. DENMARK; 34943/06	0	Inadmissible	HUDOC 001-87267; partidentifikation under THE FACTS / FACTS AND PROCEDURE; korte tabelafgørelser: APPENDIX
2008-09-02	LUNDQUIST v. DENMARK; 880/07	1	Partly inadmissible	HUDOC 001-88498; partidentifikation under THE FACTS / FACTS AND PROCEDURE; korte tabelafgørelser: APPENDIX
2008-09-09	BOIVIN v. 34 MEMBER STATES OF THE COUNCIL OF EUROPE; 73250/01	1	Inadmissible	HUDOC 001-91461; partidentifikation under THE FACTS / FACTS AND PROCEDURE; korte tabelafgørelser: APPENDIX
2008-09-16	GAVRIC v. DENMARK; 23890/06	1	Inadmissible	HUDOC 001-88767; partidentifikation under THE FACTS / FACTS AND PROCEDURE; korte tabelafgørelser: APPENDIX
2009-03-03	HYSENA BAJRAMAJ v. DENMARK; 40125/06	1	Struck out of the list	HUDOC 001-91816; partidentifikation under THE FACTS / FACTS AND PROCEDURE; korte tabelafgørelser: APPENDIX
2009-09-29	LUNDQUIST v. DENMARK; 880/07	1	Struck out of the list	HUDOC 001-95239; partidentifikation under THE FACTS / FACTS AND PROCEDURE; korte tabelafgørelser: APPENDIX
2009-10-13	PANJEHEIGHALEHEI v. DENMARK; 11230/07	1	Inadmissible	HUDOC 001-95460; partidentifikation under THE FACTS / FACTS AND PROCEDURE; korte tabelafgørelser: APPENDIX
2010-03-09	WULFF v. DENMARK; 35016/07	1	Inadmissible	HUDOC 001-97938; partidentifikation under THE FACTS / FACTS AND PROCEDURE; korte tabelafgørelser: APPENDIX
2010-03-09	SANTOS HANSEN v. DENMARK; 17949/07	1	Inadmissible	HUDOC 001-97940; partidentifikation under THE FACTS / FACTS AND PROCEDURE; korte tabelafgørelser: APPENDIX
2010-09-30	ARTEMI ET GREGORY v. CYPRUS, AUSTRIA, BELGIUM, THE CZECH REPUBLIC, DENMARK, ESTONIA, FINLAND, FRANCE, GERMANY, HUNGARY, IRELAND, ITALY, LATVIA, LITHUANIA, LUXEMBOURG, MALTA, THE NETHERLANDS, POLAND, PORTUGAL, SLOVAKIA, SLOVENIA AND SWEDEN; 35524/06	2	Struck out of the list	HUDOC 001-101378; partidentifikation under THE FACTS / FACTS AND PROCEDURE; korte tabelafgørelser: APPENDIX
2011-01-06	N.H.S. AND 32 OTHERS v. DENMARK; 54298/10	33	Partly struck out of the list;Partly admissible	HUDOC 001-103074; partidentifikation under THE FACTS / FACTS AND PROCEDURE; korte tabelafgørelser: APPENDIX
2011-01-25	O.A.M. AND 14 OTHERS v. DENMARK; 67411/10	15	Struck out of the list	HUDOC 001-103497; partidentifikation under THE FACTS / FACTS AND PROCEDURE; korte tabelafgørelser: APPENDIX

Vedtaget	Beslutning og ansøgningsnummer	Fysiske personforekomster	Originalens udfaldsregistrering	Kilde og lokator
2011-05-24	MIKKELSEN AND CHRISTENSEN v. DENMARK; 22918/08	2	Inadmissible	HUDOC 001-105086; partidentifikation under THE FACTS / FACTS AND PROCEDURE; korte tabelafgørelser: APPENDIX
2011-08-23	G.F. AND 88 OTHERS v. DENMARK; 52975/10	89	Struck out of the list	HUDOC 001-106254; partidentifikation under THE FACTS / FACTS AND PROCEDURE; korte tabelafgørelser: APPENDIX
2011-08-23	S.P. v. DENMARK; 75285/10	1	Struck out of the list	HUDOC 001-106255; partidentifikation under THE FACTS / FACTS AND PROCEDURE; korte tabelafgørelser: APPENDIX
2011-08-23	Z.K. AND 27 OTHERS v. DENMARK; 37199/10;1417/11;184/11;2676/11;2926/11;38522/10;38798/10;39675/10;39686/10;40429/10;41010/10;4220/11;42459/10;43188/10;43287/10;44021/10;44982/10;49094/10;51474/10;51480/10;54298/10;57976/10;59025/10;63417/10;67411/10;70347/10;71561/10;73448/10	≥62	Struck out of the list	HUDOC 001-106261; partidentifikation under THE FACTS / FACTS AND PROCEDURE; korte tabelafgørelser: APPENDIX
2011-08-23	J.K. AND 63 OTHERS v. DENMARK; 53482/10	64	Struck out of the list	HUDOC 001-106253; partidentifikation under THE FACTS / FACTS AND PROCEDURE; korte tabelafgørelser: APPENDIX
2012-05-22	B.A.S. v. DENMARK; 32936/10	1	Struck out of the list	HUDOC 001-111358; partidentifikation under THE FACTS / FACTS AND PROCEDURE; korte tabelafgørelser: APPENDIX
2012-05-22	F.A.X. v. DENMARK; 34718/10	1	Struck out of the list	HUDOC 001-111359; partidentifikation under THE FACTS / FACTS AND PROCEDURE; korte tabelafgørelser: APPENDIX
2012-05-22	S.S. v. DENMARK; 34022/11	1	Struck out of the list	HUDOC 001-111363; partidentifikation under THE FACTS / FACTS AND PROCEDURE; korte tabelafgørelser: APPENDIX
2012-05-22	A.M.A. v. DENMARK; 34032/11	1	Struck out of the list	HUDOC 001-111365; partidentifikation under THE FACTS / FACTS AND PROCEDURE; korte tabelafgørelser: APPENDIX
2012-05-22	A.M.O. v. DENMARK; 34036/11	1	Struck out of the list	HUDOC 001-111367; partidentifikation under THE FACTS / FACTS AND PROCEDURE; korte tabelafgørelser: APPENDIX
2012-06-12	HAIDARI v. DENMARK AND GREECE; 18483/11	4	Struck out of the list	HUDOC 001-111711; partidentifikation under THE FACTS / FACTS AND PROCEDURE; korte tabelafgørelser: APPENDIX
2012-10-16	K.A. v. DENMARK; 50990/10	1	Struck out of the list	HUDOC 001-114470; partidentifikation under THE FACTS / FACTS AND PROCEDURE; korte tabelafgørelser: APPENDIX
2012-10-16	FARAH v. DENMARK; 15103/11	1	Struck out of the list	HUDOC 001-114493; partidentifikation under THE FACTS / FACTS AND PROCEDURE; korte tabelafgørelser: APPENDIX
2012-10-16	MAHAMUUD v. DENMARK; 20972/11	1	Struck out of the list	HUDOC 001-114500; partidentifikation under THE FACTS / FACTS AND PROCEDURE; korte tabelafgørelser: APPENDIX
2012-10-16	AHMAD v. DENMARK; 31585/11	1	Struck out of the list	HUDOC 001-114504; partidentifikation under THE FACTS / FACTS AND PROCEDURE; korte tabelafgørelser: APPENDIX
2012-10-16	MOHAMED v. DENMARK; 36849/11	1	Struck out of the list	HUDOC 001-114507; partidentifikation under THE FACTS / FACTS AND PROCEDURE; korte tabelafgørelser: APPENDIX
2012-10-16	NUUR v. DENMARK; 47864/11	1	Struck out of the list	HUDOC 001-114528; partidentifikation under THE FACTS / FACTS AND PROCEDURE; korte tabelafgørelser: APPENDIX
2012-10-16	P.T. v. DENMARK; 21376/09	1	Struck out of the list	HUDOC 001-114537; partidentifikation under THE FACTS / FACTS AND PROCEDURE; korte tabelafgørelser: APPENDIX

Vedtaget	Beslutning og ansøgningsnummer	Fysiske personforekomster	Originalens udfaldsregistrering	Kilde og lokator
2012-11-27	M.S.M. AND OTHERS v. DENMARK; 25404/12	4	Struck out of the list	HUDOC 001-115695; partidentifikation under THE FACTS / FACTS AND PROCEDURE; korte tabelafgørelser: APPENDIX
2013-04-09	A.H. AND OTHERS v. DENMARK; 58271/12	4	Struck out of the list	HUDOC 001-119823; partidentifikation under THE FACTS / FACTS AND PROCEDURE; korte tabelafgørelser: APPENDIX
2013-11-05	EDSLEV-CHRISTENSEN v. DENMARK; 51153/09	1	Struck out of the list	HUDOC 001-138920; partidentifikation under THE FACTS / FACTS AND PROCEDURE; korte tabelafgørelser: APPENDIX
2014-06-24	SAEED v. DENMARK; 53/12	1	Inadmissible	HUDOC 001-145773; partidentifikation under THE FACTS / FACTS AND PROCEDURE; korte tabelafgørelser: APPENDIX
2015-03-31	ANDREASEN v. THE UNITED KINGDOM AND 26 OTHER MEMBER STATES OF THE EUROPEAN UNION; 28827/11	1	Inadmissible	HUDOC 001-154210; partidentifikation under THE FACTS / FACTS AND PROCEDURE; korte tabelafgørelser: APPENDIX
2015-10-13	A.H. v. DENMARK; 15035/13	1	Struck out of the list	HUDOC 001-158733; partidentifikation under THE FACTS / FACTS AND PROCEDURE; korte tabelafgørelser: APPENDIX
2015-12-08	H.H. v. DENMARK; 9624/14	4	Struck out of the list	HUDOC 001-159830; partidentifikation under THE FACTS / FACTS AND PROCEDURE; korte tabelafgørelser: APPENDIX
2015-12-08	S.H.N. AND M.N. v. DENMARK; 16359/14	3	Struck out of the list	HUDOC 001-159832; partidentifikation under THE FACTS / FACTS AND PROCEDURE; korte tabelafgørelser: APPENDIX
2015-12-08	M.A. AND K.M. v. DENMARK; 17913/14	5	Struck out of the list	HUDOC 001-159837; partidentifikation under THE FACTS / FACTS AND PROCEDURE; korte tabelafgørelser: APPENDIX
2015-12-08	L.K. AND OTHERS v. DENMARK; 53757/14	4	Struck out of the list	HUDOC 001-159840; partidentifikation under THE FACTS / FACTS AND PROCEDURE; korte tabelafgørelser: APPENDIX
2015-12-08	B.M. AND OTHERS. v. DENMARK; 4346/12	3	Struck out of the list	HUDOC 001-159928; partidentifikation under THE FACTS / FACTS AND PROCEDURE; korte tabelafgørelser: APPENDIX
2015-12-08	K.K. AND F.R. v. DENMARK; 18136/14	4	Struck out of the list	HUDOC 001-159838; partidentifikation under THE FACTS / FACTS AND PROCEDURE; korte tabelafgørelser: APPENDIX
2016-04-26	A.T. AND OTHERS v. DENMARK; 19790/14	6	Struck out of the list	HUDOC 001-163311; partidentifikation under THE FACTS / FACTS AND PROCEDURE; korte tabelafgørelser: APPENDIX
2016-04-26	A.I. AND OTHERS v. DENMARK; 20570/14	5	Struck out of the list	HUDOC 001-163312; partidentifikation under THE FACTS / FACTS AND PROCEDURE; korte tabelafgørelser: APPENDIX
2016-04-26	Z.A. AND OTHERS v. DENMARK; 20617/14	3	Struck out of the list	HUDOC 001-163313; partidentifikation under THE FACTS / FACTS AND PROCEDURE; korte tabelafgørelser: APPENDIX
2016-04-26	A.M. AND OTHERS v. DENMARK; 53045/14	4	Struck out of the list	HUDOC 001-163320; partidentifikation under THE FACTS / FACTS AND PROCEDURE; korte tabelafgørelser: APPENDIX
2016-06-28	N.A. AND OTHERS v. DENMARK; 15636/16	3	Inadmissible	HUDOC 001-165469; partidentifikation under THE FACTS / FACTS AND PROCEDURE; korte tabelafgørelser: APPENDIX
2016-06-28	JØRGENSEN AND OTHERS v. DENMARK; 30173/12	4	Inadmissible (Art. 35) Admissibility criteria;(Art. 35-1) Exhaustion of domestic remedies;(Art. 35-1) Six-month period	HUDOC 001-166578; partidentifikation under THE FACTS / FACTS AND PROCEDURE; korte tabelafgørelser: APPENDIX

Vedtaget	Beslutning og ansøgningsnummer	Fysiske personforekomster	Originalens udfaldsregistrering	Kilde og lokator
2016-09-06	NAZARI v. DENMARK; 64372/11	1	Inadmissible	HUDOC 001-167813; partidentifikation under THE FACTS / FACTS AND PROCEDURE; korte tabelafgørelser: APPENDIX
2016-09-13	F.M. AND OTHERS v. DENMARK; 20159/16	3	Inadmissible	HUDOC 001-167323; partidentifikation under THE FACTS / FACTS AND PROCEDURE; korte tabelafgørelser: APPENDIX
2016-12-13	H.P. v. DENMARK; 55607/09	1	Struck out of the list	HUDOC 001-170625; partidentifikation under THE FACTS / FACTS AND PROCEDURE; korte tabelafgørelser: APPENDIX
2017-05-16	HAMESEVIC v. DENMARK; 25748/15	1	Inadmissible	HUDOC 001-174547; partidentifikation under THE FACTS / FACTS AND PROCEDURE; korte tabelafgørelser: APPENDIX
2017-06-06	ALAM v. DENMARK; 33809/15	1	Inadmissible	HUDOC 001-175216; partidentifikation under THE FACTS / FACTS AND PROCEDURE; korte tabelafgørelser: APPENDIX
2018-04-17	ROJ TV A/S v. DENMARK; 24683/14	0	Inadmissible (Art. 35) Admissibility criteria;(Art. 35-3-a) Ratione materiae	HUDOC 001-183289; partidentifikation under THE FACTS / FACTS AND PROCEDURE; korte tabelafgørelser: APPENDIX
2018-05-29	MALVER v. DENMARK; 56619/15	1	Inadmissible	HUDOC 001-184343; partidentifikation under THE FACTS / FACTS AND PROCEDURE; korte tabelafgørelser: APPENDIX
2018-11-20	MOHAMMAD v. DENMARK; 16711/15	1	Inadmissible	HUDOC 001-188708; partidentifikation under THE FACTS / FACTS AND PROCEDURE; korte tabelafgørelser: APPENDIX
2018-11-20	YURDAER v. DENMARK; 42517/15	1	Inadmissible	HUDOC 001-188709; partidentifikation under THE FACTS / FACTS AND PROCEDURE; korte tabelafgørelser: APPENDIX
2019-01-22	SAID ABDUL SALAM MUBARAK v. DENMARK; 74411/16	1	Inadmissible	HUDOC 001-191222; partidentifikation under THE FACTS / FACTS AND PROCEDURE; korte tabelafgørelser: APPENDIX
2020-06-16	LATVIA v. DENMARK; 9717/20	0	Struck out of the list	HUDOC 001-203914; partidentifikation under THE FACTS / FACTS AND PROCEDURE; korte tabelafgørelser: APPENDIX
2021-06-22	AZIZ THAMER AL-EBRAH v. DENMARK; 32834/18	1	Inadmissible	HUDOC 001-211317; partidentifikation under THE FACTS / FACTS AND PROCEDURE; korte tabelafgørelser: APPENDIX
2021-11-10	DAM v. DENMARK; 1349/21	1	Struck out of the list	HUDOC 001-214157; partidentifikation under THE FACTS / FACTS AND PROCEDURE; korte tabelafgørelser: APPENDIX
2022-02-01	AHMED v. DENMARK; 16588/20	1	Inadmissible	HUDOC 001-216317; partidentifikation under THE FACTS / FACTS AND PROCEDURE; korte tabelafgørelser: APPENDIX
2022-02-01	JOHANSEN v. DENMARK; 27801/19	1	Inadmissible	HUDOC 001-216316; partidentifikation under THE FACTS / FACTS AND PROCEDURE; korte tabelafgørelser: APPENDIX
2022-02-22	HUSSAIN v. DENMARK; 31572/19	1	Inadmissible	HUDOC 001-216583; partidentifikation under THE FACTS / FACTS AND PROCEDURE; korte tabelafgørelser: APPENDIX
2022-02-22	ABDULJI v. DENMARK; 20579/20	1	Inadmissible	HUDOC 001-216585; partidentifikation under THE FACTS / FACTS AND PROCEDURE; korte tabelafgørelser: APPENDIX
2022-02-22	BAJRAMI v. DENMARK; 24379/20	2	Inadmissible	HUDOC 001-216586; partidentifikation under THE FACTS / FACTS AND PROCEDURE; korte tabelafgørelser: APPENDIX
2022-03-22	LARABA v. DENMARK; 26781/19	1	Inadmissible	HUDOC 001-217052; partidentifikation under THE FACTS / FACTS AND PROCEDURE; korte tabelafgørelser: APPENDIX
2022-03-29	MAVRIC v. DENMARK; 17803/20	1	Inadmissible	HUDOC 001-217311; partidentifikation under THE FACTS / FACTS AND PROCEDURE; korte tabelafgørelser: APPENDIX

Vedtaget	Beslutning og ansøgningsnummer	Fysiske personforekomster	Originalens udfaldsregistrering	Kilde og lokator
2023-02-07	M.G. v. DENMARK; 7921/20	1	Inadmissible	HUDOC 001-223630; partidentifikation under THE FACTS / FACTS AND PROCEDURE; korte tabelafgørelser: APPENDIX
2023-02-28	HANSEN v. DENMARK; 54155/21	1	Inadmissible	HUDOC 001-223836; partidentifikation under THE FACTS / FACTS AND PROCEDURE; korte tabelafgørelser: APPENDIX
2023-06-29	RESTHTIN v. DENMARK; 61203/19	1	Struck out of the list	HUDOC 001-226141; partidentifikation under THE FACTS / FACTS AND PROCEDURE; korte tabelafgørelser: APPENDIX
2023-06-29	ILHAN v. DENMARK; 41157/20	1	Struck out of the list	HUDOC 001-226143; partidentifikation under THE FACTS / FACTS AND PROCEDURE; korte tabelafgørelser: APPENDIX
2023-06-29	M.P. v. DENMARK; 25263/22	1	Struck out of the list	HUDOC 001-226144; partidentifikation under THE FACTS / FACTS AND PROCEDURE; korte tabelafgørelser: APPENDIX
2023-07-12	A.A. v. DENMARK; 6041/23	1	Inadmissible	HUDOC 001-227647; partidentifikation under THE FACTS / FACTS AND PROCEDURE; korte tabelafgørelser: APPENDIX
2023-11-21	HUSSEINI v. DENMARK; 14270/21	1	Struck out of the list	HUDOC 001-229798; partidentifikation under THE FACTS / FACTS AND PROCEDURE; korte tabelafgørelser: APPENDIX
2024-01-25	CAKMAK v. DENMARK; 21783/22	1	Inadmissible	HUDOC 001-231272; partidentifikation under THE FACTS / FACTS AND PROCEDURE; korte tabelafgørelser: APPENDIX
2024-01-25	FATEH v. DENMARK; 60766/19	1	Inadmissible	HUDOC 001-231265; partidentifikation under THE FACTS / FACTS AND PROCEDURE; korte tabelafgørelser: APPENDIX
2024-01-25	BELGACEM v. DENMARK; 61126/19	1	Inadmissible	HUDOC 001-231266; partidentifikation under THE FACTS / FACTS AND PROCEDURE; korte tabelafgørelser: APPENDIX
2024-01-25	PAYAM v. DENMARK; 32739/21	1	Inadmissible	HUDOC 001-231267; partidentifikation under THE FACTS / FACTS AND PROCEDURE; korte tabelafgørelser: APPENDIX
2024-01-25	KURLAND v. DENMARK; 54157/21	1	Inadmissible	HUDOC 001-231269; partidentifikation under THE FACTS / FACTS AND PROCEDURE; korte tabelafgørelser: APPENDIX
2024-01-25	DAVUD KIBAR v. DENMARK; 11093/22	1	Inadmissible	HUDOC 001-231270; partidentifikation under THE FACTS / FACTS AND PROCEDURE; korte tabelafgørelser: APPENDIX
2024-04-04	TASKIRAN v. DENMARK; 19840/23	1	Struck out of the list	HUDOC 001-233533; partidentifikation under THE FACTS / FACTS AND PROCEDURE; korte tabelafgørelser: APPENDIX
2024-04-04	AHMADI v. DENMARK; 26597/23	1	Struck out of the list	HUDOC 001-233534; partidentifikation under THE FACTS / FACTS AND PROCEDURE; korte tabelafgørelser: APPENDIX
2024-05-21	DIAN v. DENMARK; 44002/22	1	Inadmissible (Art. 35) Admissibility criteria;(Art. 35-3-a) Ratione materiae	HUDOC 001-234499; partidentifikation under THE FACTS / FACTS AND PROCEDURE; korte tabelafgørelser: APPENDIX
2024-07-02	ASSOCIATION AGAINST ILLEGAL SURVEILLANCE v. DENMARK; 37050/22	0	Inadmissible	HUDOC 001-235811; partidentifikation under THE FACTS / FACTS AND PROCEDURE; korte tabelafgørelser: APPENDIX
2024-10-03	QUASIMI v. DENMARK; 38589/23	1	Struck out of the list	HUDOC 001-237904; partidentifikation under THE FACTS / FACTS AND PROCEDURE; korte tabelafgørelser: APPENDIX
2025-07-03	ABDULE v. DENMARK; 6553/25	1	Inadmissible	HUDOC 001-244833; partidentifikation under THE FACTS / FACTS AND PROCEDURE; korte tabelafgørelser: APPENDIX
2025-12-04	KLEIN v. DENMARK; 5855/25	1	Struck out of the list	HUDOC 001-248072; partidentifikation under THE FACTS / FACTS AND PROCEDURE; korte tabelafgørelser: APPENDIX

Præcise part- og overlappunkter

- 18584/04: 428 personer og en ansøgende gruppe; flytningen fra Thule skete i 1953, mens EMD-afgørelsen er fra 2006.
- 1338/03: Dødsbo er ansøger; sønnen repræsenterer boet og er ikke selv ansøger.
- 5853/06: En fysisk person og to foreninger.
- 34943/06: Aktieselskab.
- 880/07: Samme person og ansøgningsnummer som Lundquist-beslutningen 2009.
- 880/07: Samme person og ansøgningsnummer som Lundquist-beslutningen 2008.
- 54298/10: 33 oprindelige ansøgere; denne delafgørelse afslutter 11 af deres klager. 22 fortsætter senere i Z.K.-samleafgørelsen.
- 67411/10: 15 oprindelige ansøgere; denne delafgørelse afslutter en ansøgers klage. 14 fortsætter senere i Z.K.-samleafgørelsen.
- 37199/10;1417/11;184/11;2676/11;2926/11;38522/10;38798/10;39675/10;39686/10;40429/10;41010/10;4220/11;42459/10;43188/10;43287/10;44021/10;44982/10;49094/10;51474/10;51480/10;54298/10;57976/10;59025/10;63417/10;67411/10;70347/10;71561/10;73448/10: 28 ansøgninger, ikke 28 mennesker. Heri NHS med 22 tilbageværende og OAM med 14 tilbageværende samt 26 andre ansøgninger. Mindst 62 mennesker; det offentliggjorte originaldokument har intet personbilag, selv om forsiden henviser til et ansøgningsbilag.
- 18483/11: To voksne og to børn, samlet 555.000 kr. forlig; faktisk returneret til Grækenland 9.9.2010 og senere vendt tilbage til Danmark på uoplyst dato.
- 16359/14: Tre personer: par og datter; titlen har kun to initialgrupper.
- 17913/14: Fem personer: par og tre børn; titlen har kun to initialgrupper.
- 24683/14: Et selskab.
- 9717/20: Mellemstatslig sag; Letland er ansøger, ingen fysisk person som ansøger.
- 54155/21: Samme person som Tim Henrik Bruun Hansen-dommen 51072/15.
- 37050/22: En forening.
- 5855/25: En mor som ansøger, datteren som direkte berørt. Vedtaget 4.12.2025; meddelt 8.1.2026. 15.000 EUR godtgørelse og 3.000 EUR omkostninger, regeringens tilsagn om drøftelse i Task Force.

14. Fuldbyrdelse af menneskerettighedsdomme

De 24 uafhængige endelige brudssagsgrupper fra domme afsagt 2006-2025 har pr. 7. oktober 2026 **16 afsluttede og otte fortsat verserende fuldbyrdelsessager**. De otte er Aggerholm, Noorzae, Sharifi, El-Asmar, Nguyen, Sharafane, Kalkan og Mortensen. Alle er under standardtilsyn. Antallet er afgrænset til disse domme og udtrykker hverken samtlige historiske danske brud eller alle aktuelle danske fuldbyrdelsessager.

Savrans kammerdom fra 2019 blev erstattet af Storkammerdommen fra 2021; den endelige sag indgår én gang. Domme afsagt sent i 2025 kan først blive endelige i 2026. Naser er endelig 21. januar 2026, men er en dom uden fastslået brud og indgår derfor ikke i dette fuldbyrdelsesregnskab.

Fuldstændig status for periodens 24 endelige brudssager

Sag og ansøgningsnummer	Dom	Endelig	Status 7.10.2026	Original afslutning / dokument	Betalingsstatus i register
SØRENSEN AND RASMUSSEN; 52562/99;52620/99	2006-01-11	2006-01-11	Afsluttet	2007-02-28; CM/ResDH(2007)6; vedtagelsesangivelse og sagstabel	N/A
IVERSEN; 5989/03	2006-09-28	2006-12-28	Afsluttet	2011-12-02; CM/ResDH(2011)199; vedtagelsesangivelse og sagstabel	Paid
HASSLUND; 36244/06	2008-12-11	2009-03-11	Afsluttet	2011-12-02; CM/ResDH(2011)199; vedtagelsesangivelse og sagstabel	Paid
MOESGAARD PETERSEN; 32848/06	2008-12-11	2009-03-11	Afsluttet	2011-12-02; CM/ResDH(2011)199; vedtagelsesangivelse og sagstabel	Paid
CHRISTENSEN; 247/07	2009-01-22	2009-04-22	Afsluttet	2012-06-06; CM/ResDH(2012)73; vedtagelsesangivelse og sagstabel	Paid
VALENTIN; 26461/06	2009-03-26	2009-06-26	Afsluttet	2012-06-06; CM/ResDH(2012)73; vedtagelsesangivelse og sagstabel	Paid
NIELSEN; 44034/07	2009-07-02	2009-10-02	Afsluttet	2012-06-06; CM/ResDH(2012)73; vedtagelsesangivelse og sagstabel	Paid
OSMAN; 38058/09	2011-06-14	2011-09-14	Afsluttet	2012-09-26; CM/ResDH(2012)117; vedtagelsesangivelse og sagstabel	Paid
BIAO; 38590/10	2016-05-24	2016-05-24	Afsluttet	2018-04-10; CM/ResDH(2018)155; vedtagelsesangivelse og sagstabel	Paid
TIM HENRIK BRUUN HANSEN; 51072/15	2019-07-09	2019-10-09	Afsluttet	2020-12-08; CM/ResDH(2020)312; vedtagelsesangivelse og sagstabel	Paid
AGGERHOLM; 45439/18	2020-09-15	2020-12-15	Verserer	Verserer; statuskort	Paid
M.A.; 6697/18	2021-07-09	2021-07-09	Afsluttet	2023-06-07; CM/ResDH(2023)119; vedtagelsesangivelse og sagstabel	Paid
ABDI; 41643/19	2021-09-14	2022-01-17	Afsluttet	2024-09-19; CM/ResDH(2024)182; vedtagelsesangivelse og sagstabel	noJS
SAVRAN; 57467/15	2021-12-07	2021-12-07	Afsluttet	2024-09-19; CM/ResDH(2024)182; vedtagelsesangivelse og sagstabel	Paid
K.K. AND OTHERS; 25212/21	2022-12-06	2023-03-06	Afsluttet	2025-06-12; CM/ResDH(2025)140; vedtagelsesangivelse og sagstabel	Paid
NOORZAE; 44810/20	2023-09-05	2023-12-05	Verserer	Verserer; statuskort	Paid
SHARIFI; 31434/21	2023-09-05	2023-12-05	Verserer	Verserer; statuskort	noJS
EL-ASMAR; 27753/19	2023-10-03	2024-01-03	Verserer	Verserer; statuskort	Paid
NGUYEN; 2116/21	2024-04-09	2024-07-09	Verserer	Verserer; statuskort	Paid

Sag og ansøgningsnummer	Dom	Endelig	Status 7.10.2026	Original afslutning / dokument	Betalingsstatus i register
SARAC; 19866/21	2024-04-09	2024-07-09	Afsluttet	2025-11-07; CM/ResDH(2025)329; vedtagelsesangivelse og sagstabel	Paid
DAUGAARD SORENSEN; 25650/22	2024-10-15	2025-01-15	Afsluttet	2026-04-29; CM/ResDH(2026)73; vedtagelsesangivelse og sagstabel	Paid
SHARAFANE; 5199/23	2024-11-12	2025-03-17	Verserer	Verserer; statuskort	noJS
KALKAN; 51781/22	2025-05-27	2025-08-27	Verserer	Verserer; statuskort	Paid
MORTENSEN; 16756/24	2025-10-21	2026-01-21	Verserer	Verserer; statuskort	Paid

Hvorfor afslutning og betaling ikke tæller som fuld faktisk genoprettelse

Ministerkomitéens originale resolutioner gør selv sondringen: efter EMRK artikel 46 kan staten, ud over at betale godtgørelse, være forpligtet til individuelle tiltag, der bringer krænkelsen til ophør og afhjælper dens konsekvenser, samt generelle tiltag mod gentagelse. En afslutningsresolution viser komitéens afslutning af tilsynet. Den viser ikke i sig selv, at familieadskillelse, sygdom, frihedsberøvelse eller tabt tid er gjort ugjort. M.A., CM/ResDH(2023)119, præambel.

Aggerholm, Noorzae, El-Asmar, Nguyen, Kalkan og Mortensen er registreret med betalt godtgørelse, samtidig med at fuldbyrdelsen stadig verserer. Sharifi og Sharafane er registreret uden tilkendt godtgørelse. Betalingsregnskabet skal derfor stå ved siden af regnskabet for konkrete tiltag, offentlig viden og vedvarende konsekvenser. HUDOC-EXEC, fuldt dansk udtræk og individuelle statuskort.

Afstemning mod det samlede fuldbyrdelsessystem

Ministerkomitéens årsrapport 2025 opgør Danmark til fire nye, ni verserende ved årets slutning og fire afsluttede sager. Fem verserende var ledende sager under standardtilsyn; ingen var under skærpet tilsyn. Tallene er en anden afgrænsning end status ovenfor: Daugaard Sørensen var stadig åben ved udgangen af 2025 og blev afsluttet 29. april 2026; Mortensen blev først endelig i 2026. Årsrapport 2025, dansk landefelt, s. 67.

HUDOC-EXECs aktuelle samlede danske bestand omfatter desuden Klein (forligsbeslutning vedtaget 4. december 2025, meddelt 8. januar 2026) samt nye 2026-domme Poulsen og Makki. De føres særskilt fra 2006-2025-dommenes 24 endelige brudssagsgrupper. Klein vedrører en mors klage over datterens bæltefiksering: 15.000 EUR godtgørelse, 3.000 EUR omkostninger og regeringens tilsagn om at rejse forløbet i Sundhedsstyrelsens Task Force. Et sådant forlig er ikke en brudsdom og tælles særskilt. Klein 5855/25, s. 1–3.

Dokumentkontrol af datoer

Originalerne er læst for alle 11 forskellige afslutningsresolutioner, der dækker de 16 afsluttede sager. HUDOC-EXECs statuskort indeholder i flere tilfælde mødestart frem for originalens konkrete vedtagelsesdato. Rapporten bruger originalens vedtagelsesdato: eksempelvis Sørensen/Rasmussen 28.2.2007, Iversen/Hasslund/Moesgaard 2.12.2011, Christensen/Valentin/Nielsen 6.6.2012, Osman 26.9.2012, M.A. 7.6.2023, Savran/Abdi 19.9.2024 og K.K. 12.6.2025. Biao 10.4.2018 og Tim Henrik Bruun Hansen 8.12.2020 er ligeledes originalkontrolleret. Resolutionen om K.K. har en trykfejl i nummerets parentes i originalens overskrift; den identificeres som CM/ResDH(2025)140 i komitéens øvrige officielle fortegnelse.

15. FN: kontrol, klagesager og Danmarks viden

Kontrolleret 6. oktober 2026. Dette delnotat giver dokumenterede internationale kontrolfund og præcise næste kildeled. Afsluttende observationer fra FN-komitéer og CPT's besøgsrapporter er ikke EMD-domme eller straffedomme. De kan dokumentere autoritative kontrolorganers konkrete kritik, advarsler og anbefalinger og statslig problemviden; den enkelte faktapåstand skal fortsat spores til sit primære grundlag. Ingen sum af komitéanbefalinger kaldes antal danske konventionsbrud.

Fund med særlig betydning for bestillingen

Dokument	Kontrolleret fund	Lokator og original	Bevisbetydning og kildeled
FN's Børnekomité, CRC/C/DNK/CO/4, 2011	Komitéen anfører, at tidligere anbefalinger bl.a. om data og alternativ omsorg ikke var tilstrækkeligt gennemført.	Original, §§ 6-7, vedtaget 4. februar 2011, udsendt 7. april 2011	Dokumenteret tidligere kritik; ikke bevis for antal konkrete ugyldige afgørelser.
FN's Børnekomité, CRC/C/DNK/CO/5, 2017	§ 26(c) omtaler visse københavnske afgørelser i anbringelsesforløb uden retligt grundlag og uden bl.a. partshøring, klagevejledning, kontaktvurdering og handleplan; tilsvarende problemer omtales som rapporterede andre steder. §§ 26(d),(f) angår utilstrækkelig inddragelse og magtanvendelse/klageadgang.	Original, §§ 26-27, vedtaget 29. september 2017, udsendt 26. oktober 2017	Konkret undersøgelsesspor om retligt grundlag. Kilden indeholder ikke antal børn. Den kommunale original skal vise, om hjemmelsmanglen angår selve fjernelsen eller en afgørelse om fx overvåget samvær; de to kan ikke omdøbes til hinanden.
FN's Handicapkomité, CRPD/C/DNK/CO/2-3, 2024	§ 63 fremhæver utilstrækkelig eller sen støtte til forældre med handicap, mulig betydning for forældreevnevurderinger og stigende adoption uden samtykke. § 64 kræver rettidig støtte. §§ 7-8 kritiserer utilstrækkelig anvendelse af konventionen; §§ 57-58 omtaler afstand fra familie/sprog ved flytning fra Grønland til Danmark.	Original, §§ 7-8, 57-58, 63-64; vedtaget 3. september 2024, udsendt 8. oktober 2024	Konkret dokumenteret advarsel om kæden manglende støtte → forældreevnevurdering → tab af forældreansvar. Komitéen kvantificerer ikke antal fejlramte familier i disse afsnit.
FN's Torturkomité, CAT/C/DNK/CO/8, 2023	§§ 40-41 kritiserer få straffesager efter politianmeldelser og undersøgelser med for snævert skyldfokus. Komitéen kræver, at det også undersøges, om mishandling/tortur faktisk er sket. § 7 identificerer tidligere anbefalinger i §§ 13,21,37 som ikke gennemført.	Original, §§ 7,40-41; vedtaget 22. november 2023, udsendt 8. december 2023	Manglende bevis for individuel strafskyld må ikke automatisk erstatte undersøgelsen af handlingen og statens beskyttelsesansvar. Dette støtter særskilte spor for hændelse, statsligt ansvar og strafskyld.
FN's Kvindekomité, CEDAW/C/DNK/CO/9, 2021	§ 12 oplyser, at tidligere observationer blev sendt til relevante ministerier med ansvarsfordeling. §§ 20-21 fremhæver beskyttelse mod vold, særligt kvinder med handicap, og manglende opdelte data. §§ 14-15 omtaler utilstrækkelig lovmæssig beskyttelse og definition.	Original, §§ 12,14-15,20-21, vedtaget under session 15.-25. februar og 4. marts 2021	§ 12 er et konkret formidlings-/kundskabsled. Voldens prævalens er ikke uden videre antal offentligansattes lovbrud; offentlig forsømmelse skal identificeres særskilt.

CPT: gentagne undersøgelser og konkret tvangsvarighed

CPT's landeside opregner seks besøg i 2006-2025: 2008, 2012 (Grønland), 2014, 2019, 2024 og 2025 (Grønland). Fire var periodiske, to ad hoc. Dette er antal **besøg**, ikke antal lovbrud. Regeringens svar i 2007 på et besøg fra 2002 er en viden-/reaktionskilde i perioden, men ikke et nyt besøg. Original landeside, sektionen Activities.

Besøg	Rapport	Reaktion i registeret
11.-20. februar 2008	CPT/Inf (2008) 26	CPT/Inf (2009) 12
25.-27. september 2012, Grønland	CPT/Inf (2013) 3	CPT/Inf (2013) 11
4.-13. februar 2014	CPT/Inf (2014) 25	CPT/Inf (2015) 16
3.-12. april 2019	CPT/Inf (2019) 35	CPT/Inf (2020) 10 og fuldt svar CPT/Inf (2020) 26
23. maj-3. juni 2024	CPT/Inf (2024) 38	CPT/Inf (2025) 19
14.-16. januar 2025, Grønland	CPT/Inf (2025) 14	CPT/Inf (2025) 28

Originalen for 2024-besøget giver følgende afgrænsede observationer:

- Aarhus: 1.167 fikseringer i 2022, 569 i 2023 og 239 i januar-maj 2024; 33 i 2023 og 17 i 2024 over 48 timer. Længste varigheder siden begyndelsen af 2023 var 16, 13 og 8 dage.
- Glostrup: 138 fikseringer i 2022, 66 i 2023 og 31 januar-maj 2024. Længste i 2024 var 10, 8 og 5 dage.
- Aarhus' børne-/ungepsykiatri: 18 patienter, 14-17 år, fikseret 237 gange januar 2023-maj 2024.
- Visse indsatte i Nyborg/Vestre tilbragte 21-23 timer dagligt i cellen over måneder, undertiden år.

CPT/Inf (2024) 38, §§ 143-144,147 (fysisk PDF s.61-62; trykt s.61-62) og resumé s.7/§ 73. Disse er institutionelle, tidsafgrænsede observationer. Fikseringsepisoder er ikke unikke patienter; den samlede fikseringspraksis kan ikke uden konkret regelprøvelse omdøbes til lige så mange retsstridige episoder.

2024-rapporten er dateret 12. december 2024; regeringens svar blev offentliggjort 23. juni 2025. Regeringens svar, CPT/Inf (2025) 19. Datakæden er besøg → rapport/advarsel → statsligt svar → efterfølgende praksis. Den sidste kobling skal underbygges med nye konkrete tiltag eller data, ikke regeringens erklæring om sin egen efterlevelse.

Tiden til genforening er et selvstændigt retligt spørgsmål

Storkammerdommen **Strand Lobben and Others v. Norway**, nr.37283/13, 10. september 2019, fastslår i §§ 205,208, at myndigheder skal fremme genforening snarest praktisk muligt, og at forpligtelsen tiltager under anbringelsen. Tid kan skade familiebånd uopretteligt. Hvis myndighedernes forsømmelse har forårsaget sammenbruddet, må de ikke begrunde adoption med, at båndene mangler. Original dom, §§ 205,208-209, fysisk PDF s.68-69, trykt s.66-67.

Dommen angår Norge. Den er her en primær retskilde om artikel 8 og tælles ikke som en dansk krænkelsesdom. § 8 oplyser, at Danmark indleverede et skriftligt tredjepartsindlæg; det er et konkret dansk kundskabsled om retsspørgsmålet. Det dokumenterer ikke, at ethvert senere dansk indgreb krænkede dommens krav.

Rapporten skal for hvert dokumenteret forløb måle: beslutning om indgreb → klagemodtagelse → hjemvisning/ophævelse → ny afgørelse → faktisk ophør/genforening. Hvis samvær begrænses, registreres hyppighed/varighed parallelt. Afsluttede administrative sager kan således have fortsatte materielle konsekvenser.

Aktuel dokumentation og nødvendige næste bevisled

1. Københavns originalundersøgelse, udtag og tematal er efterprøvet i kapitel 17. Næste bevisled er de enkelte originale afgørelser bag hjemmels- og kompetencemanglerne.
2. De internationale registre omfatter 20 periodiske FN-observationer,265 individuelle afgørelsesdokumenter og tre afsluttede UPR-cykler med 620 anbefalinger. Næste bevisled er fuld individuel opfølgning, personforening og faktisk gennemførelse, ikke en ny titelopregning.
3. CPT-registeret omfatter alle seks besøg og syv svar. Den konkrete rest omfatter det scannede 2013-svars materielle indhold,2020-delsvarets original og punktvis faktisk efterlevelse. Ingen års institutionsudtag ekstrapoleres til hele perioden.

4. HUDOC-regnskaberne omfatter 59 domsakter og 110 beslutninger. Næste bevisled er anonymiseret personforening og faktisk genopretning i hvert forløb; administrative bortfald før judiciel fordeling er en anden registerpopulation.

Historiske FN-kildekort: dokumenteret kritik og statslig problemviden

Kontrolleret 6. oktober 2026. Kildekortene indeholder egne, afgrænsede parafraser. De dokumenterer komitéernes fund, anbefalinger og opfølgningskrav; de udgør ikke en optælling af retskraftige domme eller unikke krænkede personer. De konkrete faktiske forhold skal efterprøves mod danske originaler, og vurderinger af gældende ret i dag må ikke kopiere et historisk kritikpunkt uden lovkontrol.

2007: politiets undersøgelser og isolationspraksis

Kilde: FN's Torturkomité, CAT/C/DNK/CO/5, vedtaget 14. maj 2007, udsendt 16. juli 2007. Original, §§ 14-15, fysisk/trykt s.4.

§ 14 kritiserer isolation af mindreårige og langvarig isolation, selv efter forkortelser af tilladte frister. § 15 efterlyser hurtige og upartiske undersøgelser af påståede overgreb fra politiets side og passende genopretning. Punktet omfatter kritik af undersøgelsesordningen; det fastslår ikke, at alle anmeldte hændelser blev bevist.

Betydning: Kilden placerer dokumenteret international problemviden tidligt i den undersøgte periode. For aktuelle ansvarspåstande kobles kritikken til konkret modtagelse, opfølgning og fortsatte hændelser. En hændelse fra 2002, der omtales i 2007-observationerne, må ikke flyttes ind i hændelsestallet for 2006-2025.

2014: handicap, tvang, støtte og manglende effektive klagemuligheder

Kilde: FN's Handicapkomité, CRPD/C/DNK/CO/1, vedtaget 2. oktober 2014, udsendt 30. oktober 2014. Original.

Lokator	Kontrolleret parafrase	Betydning for rapporten
§§ 12-13, s.2-3	Utilstrækkeligt kendskab blandt statslige, regionale og kommunale embedsfolk; behov for konkret vejledning til kommunerne.	Kommunal kompetencefordeling kan ikke erstatte statens gennemførelsesansvar.
§§ 14-17, s.3	Huller i diskriminationsbeskyttelse, retsmidler og opdelte data.	Manglende data er selvstændigt kontrolfund; ingen beregning af ukendte personantal.
§§ 20-21, s.3-4; § 68, s.10	Kritik af tvangsindlæggelse/-behandling af børn og konkret krav om opfølgning inden 12 måneder.	Børn og deres faktiske eksponering for tvang registreres særskilt.
§§ 36-39, s.5-6	Frihedsberøvelse knyttet til handicap og tvangsbehandling, herunder fiksering over 48 timer.	Varighed og samtykke er materielle spørgsmål.
§§ 40-43, s.6	Vold, utilgængelig beskyttelse, manglende data samt institutionsbyggeri og tvangsflytninger.	Konsekvenser: isolation, boligvalg og beskyttelse mod overgreb.
§§ 54-55, s.8	Uafhængig klageadgang ved utilstrækkelig specialundervisning varierer efter støttebehovets timetal.	Rettigheds- og prøvelsesproblem, ikke alene servicekvalitet.
§§ 69-71, s.10	Observationerne skal sendes til regering, parlamenter, ministerier og lokale myndigheder og udbredes til borgere.	Et identificerbart kundskabs-/formidlingsspor.

Disse komitévurderinger er ikke automatisk ensbetydende med en EMD-konstatering efter samme bestemmelser.

2015/2016: udenlandsk militærpraksis, asyl, politi og psykiatri

Kilde: FN's Torturkomité, CAT/C/DNK/CO/6-7, vedtaget 30. november 2015, **udsendt 4. februar 2016**. Original.

Lokator	Kontrolleret parafrase	Betydning
§§ 12-15, afsnittene Incorporation / Fundamental safeguards	Kritik af manglende inkorporering og rapporter om tilsidesættelse af garantier fra frihedsberøvelsens start.	Kontrol af faktisk adgang til advokat, læge og pårørende.

Lokator	Kontrolleret parafrase	Betydning
§§ 18-19, Transfer of detainees	Nedlæggelsen af Irak-/Afghanistan-kommissionen efterlod spørgsmålet om internationale brud uafklaret; krav om uafhængig, afsluttet undersøgelse.	Manglende afsluttet undersøgelse må ikke formidles som dokumenteret frifindelse.
§§ 20-25, Deportation / Screening / Detention	Kritik af udsendelse af sårbar mindreårig, manglende torturscreening og langvarig asyldetention.	Identificerbar beskyttelsespligt og konkrete efterfølgende konsekvenser.
§§ 32-33, Solitary confinement	Kritik af isolation af børn og lange isolationsperioder.	Varighed og borgergruppe registreres.
§§ 40-43, Coercive measures / Intersex persons	Kritik af psykiatrisk tvang og irreversible indgreb på interkønnede børn.	Skaderne ophører ikke automatisk ved sagens afslutning.
§§ 48-49, Data collection	Manglende samlede/opdelte data om overgrebsklager, undersøgelser, strafforfølgning, domme og genopretning.	Officielle klagetal giver ikke en fuld overgrebsoptælling.

Opfølgningskæde: § 50 efterspørger svar på §§ 13,21,23,37. Regeringens svar er CAT/C/DNK/CO/6-7/Add.1, modtaget 9. december 2016, udsendt 30. december 2016: originalt opfølgningsbrev. CAT/C/DNK/CO/8, 2023, § 7 omtaler fortsat ikke-gennemførte anbefalinger i §§ 13,21,37. Statens svar er dokumenteret reaktion, ikke i sig selv bevis for tilstrækkelig efterlevelse.

2016: uigennemførte individuelle FN-afgørelser og beskyttelseshuller

Kilde: FN's Menneskerettighedskomité, CCPR/C/DNK/CO/6, vedtaget 7. juli 2016, udsendt 15. august 2016. Original.

Lokator	Kontrolleret parafrase	Bevisbetydning
§§ 11-12	Nogle individuelle komitéafgørelser var ikke gennemført, især udsendelsessager.	Konkrete afgørelser og efterfølgende handlinger skal opregnes; kilden angiver ikke et samlet antal.
§§ 19-20	Huller i data om voldsklager, undersøgelser, strafforfølgning og sanktioner; uensartet politipraksis.	Beskyttelsesindsats og målegrundlag skal prøves særskilt.
§§ 23-24	Kritik af isolation af børn og lange disciplinære isolationsperioder.	Kontinuitet med tidligere advarsler.
§§ 25-26	Bekymring over psykiatrisk tvang og fiksering over 48 timer.	Konkret tidsmæssigt problem gentaget fra tidligere kontrol.
§§ 27-28	Uklar terrorbestemmelse, overvågning og fratagelse af dobbelt statsborgerskab.	Medtag lovgivnings- og politikeransvar med lovversion.
§§ 31-32,35-36	Asylgarantier og lang ventetid på familiesammenføring.	Tiden er et materielt familieindgreb.

Samlet anvendelse og resterende kilder

Disse fund udvider internationale kontrolkilder til 2007-2024 og viser gentagne advarsler om tvang, prøvelse og datahuller. De dokumenterer en problemhistorik; ansvar for et bestemt efterfølgende overgreb kræver koblingen advarsel → kompetent modtager → pligt → konkret handling/undladelse → skade.

Fortegnelserne er nu etableret i de følgende afsnit:20 periodiske observationsdokumenter,265 individuelle afgørelsesdokumenter i 2006-2025 og tre afsluttede UPR-cykler med 620 anbefalinger. Fuld opfølgning, unik personkobling og faktisk genopretning er særskilte rester. 2026-statsrapporten er ikke en afsluttet fjerde UPR-kontrol. EMD-serien for fordelte klager og procestrin er kontrolleret; ufordelte administrative bortfald har en anden population og kræver særskilte oplysninger.

FN: komplet observationsfortegnelse og historiske kundskabskæder

Kontrolleret 7. oktober 2026 mod FN's officielle Danmark-register og originale dokumenter. **20 afsluttende observationsdokumenter i 2006-2025:** CAT 3, CCPR 2, CEDAW 4, CERD 4, CESCR 2, CRC 2, CRPD 2 og CRC-OPSC 1. Komitéår er vedtagelsesår; udsendelse vises særskilt, når den falder senere. Registreringsdatoer må ikke erstatte originalens dato. To 2005-dokumenter er baggrund for statens allerede foreliggende viden og holdes uden for 20-årstallet. Dokumenter er ikke antal brud, hændelser eller borgere.

Fortegnelse

Kontrolår	Dokument-ID	Original/lokator	Dokumentets konkrete afgrænsning
2006	CEDAW/C/DEN/CO/6	Original, forside 25.8.2006; § 1	Sjette rapport; kvinders rettigheder i riget.
2006	CERD/C/DEN/CO/17	Original, § 1, vedtaget 18.8.2006, udsendt 19.10.2006	17. racisme-/diskriminationsrapport.
2006	CRC/C/OPSC/DNK/CO/1	Original, § 1, vedtaget 29.9.2006, udsendt 17.10.2006	Første rapport om salg af børn, seksuel udnyttelse og overgrebsmateriale.
2007	CAT/C/DNK/CO/5	Original, forside/§ 1; historiske-fn-kildekort.md	Femte rapport; tortur/mishandling, detention og effektive undersøgelser.
2008	CCPR/C/DNK/CO/5	Original, § 1, vedtaget 28.10.2008, udsendt 16.12.2008	Femte rapport; borgerlige og politiske rettigheder.
2009	CEDAW/C/DEN/CO/7	Original, forside 7.8.2009, § 1	Syvende rapport.
2010	CERD/C/DNK/CO/18-19	Original, § 1, vedtaget 26.8.2010, udsendt 20.9.2010	Kombineret 18.-19. rapport,ét observationsdokument.
2011	CRC/C/DNK/CO/4	Original, § 1, vedtaget 4.2.2011, udsendt 7.4.2011	Fjerde børnerapport.
2013	E/C. 12/DNK/CO/5	Original, § 1, vedtaget 17.5.2013, udsendt 6.6.2013	Femte økonomiske/sociale/kulturelle rapport.
2014	CRPD/C/DNK/CO/1	Original, forside/§ 1; historiske-fn-kildekort.md	Første handicaprapport.
2015	CEDAW/C/DNK/CO/8	Original, forside 11.3.2015; session 16.2.-6.3.2015	Ottende rapport.
2015	CERD/C/DNK/CO/20-21	Original, § 1, vedtaget 13.5.2015, udsendt 12.6.2015	Kombineret 20.-21. rapport,ét observationsdokument.
2015	CAT/C/DNK/CO/6-7	Original, § 1, vedtaget 30.11.2015, udsendt 4.2.2016	Kombineret 6.-7. rapport; medtages i 2015-kontrolåret.
2016	CCPR/C/DNK/CO/6	Original, forside/§ 1; historiske-fn-kildekort.md	Sjette rapport.
2017	CRC/C/DNK/CO/5	Original, § 1, vedtaget 29.9.2017, udsendt 26.10.2017	Femte børnerapport.
2019	E/C. 12/DNK/CO/6	Original, § 1, vedtaget 18.10.2019, udsendt 12.11.2019	Sjette økonomiske/sociale/kulturelle rapport.
2021	CEDAW/C/DNK/CO/9	Original, forside/§ 1; internationale-fund-og-tidsvirkning.md	Niende rapport.
2021	CERD/C/DNK/CO/22-24	Original, § 1, vedtaget 30.11.2021, udsendt 1.2.2022	Kombineret 22.-24. rapport; medtages i 2021-kontrolåret.
2023	CAT/C/DNK/CO/8	Original, forside/§ 1; internationale-fund-og-tidsvirkning.md	Ottende rapport.
2024	CRPD/C/DNK/CO/2-3	Original, forside/§ 1; internationale-fund-og-tidsvirkning.md	Kombineret 2.-3. rapport,ét observationsdokument.

CED: Ingen afsluttende observation registreret i 2006-2025. Danmarks første rapport, CED/C/DNK/1, blev modtaget 3. maj 2025 og udsendt 15. juli 2025; det er statens egen rapport og tælles ikke som komitéfund. § 1 angiver

konventionens ikrafttræden 12. februar 2022 og territorial undtagelse for Grønland/Færøerne. Original førstegangsrapport, forside/§ 1. CED/C/DNK/Q/1 fra 2026 hører til ajourføringen.

Baggrund før perioden: CRC/C/DNK/CO/3 og CRC/C/OPAC/DNK/CO/1 fra 2005 medtages som kilde til allerede foreliggende problemviden, ikke som nye kontrolfund i 2006-2025. Hverken rapportnumre eller kombinerede år giver ekstra dokumenter/personer.

Supplerende kildekort: statens konkrete viden, handling og manglende data

Nedenstående er egne afgrænsede parafraser. De øvrige kontrolår er udfoldet i historiske-fn-kildekort.md og internationale-fund-og-tidsvirkning.md. Udsagn om praksis er komitéfund, til de underliggende danske originaler er kontrolleret; komitéernes gentagelser er et kundskabsspor og ingen ekstra personoptælling.

2006: vold, familieliv og offentlige anmeldelsespligter

CEDAW/C/DEN/CO/6: §§ 28-29 kritiserer, at udenlandske ægtefællers frygt for opholdstab afholder dem fra at forlade voldelig partner, og kræver hurtig ændring af administrativ praksis. §§ 30-31 kræver vurdering af 24-årsreglens konsekvenser for kvinder og peger på manglende tal om tvangsægteskab. § 9 adresserer ministerier/parlament; § 35 kræver formidling til embedsfolk og politikere; § 36 opfølgning i næste rapport. Afgrænsning: kvinder i riget, ingen berørte personantal. Original, §§ 9,28-31,35-36, s. 2,5-6.

CERD/C/DEN/CO/17: §§ 13-15 kritiserer manglende domstolsappel i asylsager, familier der opholder sig i centre i årevis, beskyttelseshuller for voldsudsatte udenlandske ægtefæller samt 24-/28-årsregler og aldersgrænsen 15 år ved familiesammenføring. §§ 18-19 kritiserer ydelses- og undervisningsmæssig forskelsbehandling. § 24 kræver svar inden ét år om§§ 11,13,15. Aktører: regering, anklagemyndighed, asylmyndigheder og kommuner. Afgrænsning: diskriminationsbeskyttelse; ingen samlet personoptælling. Original, §§ 11,13-15,18-19,24, s. 3-6.

CRC/C/OPSC/DNK/CO/1: §§ 9-14 kritiserer utilstrækkelig koordinering, træning og data. §§ 19-20 advarer om kommunal-/politikredsreformens betydning for tidlig opdagelse og støtte. §§ 23-24 nævner Tønder og spørger, om offentligt ansatte kender anmeldelsespligten; arbejdspres og ressourcemangel kan forsinke reaktion. § 35 kræver forelæggelse for statsråd, Folketing og lokale myndigheder; § 37 opfølgning gennem næste børnerapport. Afgrænsning: seksuel udnyttelse, ingen nye sags-/personantal; Tøndersagen kan overlappe dansk sagsmateriale. Original, §§ 9-14,19-24,35-37, s. 2-4.

2008-2010: udenlandske operationer, kommunal styring og straffrihedsrisiko

CCPR/C/DNK/CO/5: § 9 kræver undersøgelse og offentliggørelse af mulig dansk medvirken til ulovlige overførsler via lufthavne/luftrum; § 10 om diplomatiske garantier fritager ikke staten for menneskerets-, humanitær- og flygtningeforpligtelser. § 11 kritiserer langvarig isolation, også af mindreårige. §§ 8,15 kræver opfølgning inden ét år om vold mod kvinder og isolation. Aktører: regering, politiet og retsvæsenet. Afgrænsning: fundene tæller hverken flyvninger, ofre eller proven strafskyld. Original, §§ 8-11,15, s. 2-4.

CEDAW/C/DEN/CO/7: §§ 11-12 identificerer uigennemført 2006-kritik. §§ 18-19 omtaler, at kun 6% af kommunerne havde koordineret ligestillingsstrategi; §§ 22-23 angiver 8% kvindelige borgmestre; § 24 angiver 13% kvindelige professorater. Det er afgrænsede fordelingsmål, ikke lovbrudsprocenter. §§ 30-31 kritiserer utilstrækkelig retsbeskyttelse af voldsramte udenlandske ægtefæller; §§ 40-41 gentager familielivskritik. § 10 adresserer ministerier/parlament/retsvæsen; § 48 kræver opfølgning inden to år om§§ 15,31. Original, §§ 10-12,18-25,30-31,40-41,48, s. 3-7,9,11.

CERD/C/DNK/CO/18-19: § 9 kritiserer anklagemyndighedens omfattende henlæggelsesbeføjelser og kræver uafhængigt, multikulturelt tilsyn. §§ 13-14 gentager voldsbeskyttelse og familiesammenføringsproblemer. § 18 påpeger Ligebehandlingsnævnets manglende mulighed for mundtlige vidner/partsbevis. § 26 kræver opfølgning inden ét år om§§ 13,15,18,19; § 27 prioriterer§§ 8-11. Aktører: regering, anklagemyndighed, nævn og kommuner. Afgrænsning: ingen samlet antal henlæggelser eller berørte borgere. Original, §§ 9,13-14,18,26-27, s. 2-6.

2011-2015: manglende støtte, hjemmets tab og utilstrækkelig genopretning

CRC/C/DNK/CO/4: §§ 41-42 kritiserer kommuners utilstrækkelige registrering, støtte og opfølgning for børn på krisecentre. §§ 43-44 kritiserer manglende kommunal vejledning/tilsyn og børn anbragt uden individuel handleplan; staten skal sikre støtte til familier. §§ 45-46 angår handicapbørns støtte og deltagelse. § 70 kræver transmission til statsoverhoved, Højesteret, Folketing, ministerier og lokale myndigheder. Afgrænsning: børnebeskyttelse og kendte systemproblemer; ingen personantal eller automatisk hjemmelsmangel i enhver anbringelse. Original, §§ 41-46,70, s. 7-9,14.

E/C. 12/DNK/CO/5: § 4 kritiserer sjælden domstolsanvendelse og manglende direkte gennemslag. § 13 kritiserer utilstrækkelig støtte til under 25-årige og muligt tab af pensionsadgang for personer med handicap under 40; § 15 angår anbragte børn og passende omsorg; § 17 boligbarrierer, hjemløshed og mange udsættelser; § 18 basale sundhedsydelser til marginaliserede. § 26 kræver formidling til offentligt ansatte og domstole. Aktører: lovgiver, beskæftigelses-/socialmyndigheder, kommuner og sundhedsvæsen. Afgrænsning: sociale rettighedsfund uden kvantificeret overtrædelses- eller personantal. Original, §§ 4,13,15,17-18,26, s. 2-6.

CEDAW/C/DNK/CO/8: § 3 identificerer den tværministerielle delegation; § 9 beskriver faktisk formidling af tidligere observationer. §§ 13-14 kritiserer manglende kommunale strategier; §§ 17-18 manglende opdelte voldstal og beskyttelse. §§ 19-20 angår op til 72 timers indespærring af mulige traffickingofre. §§ 45-46 kræver sammenlignelige data; § 52 kræver opfølgning på§ 18 inden to år. Afgrænsning: national/regional/kommunal gennemførelse; ingen optælling af tvangs- eller voldshændelser. Original, §§ 3,9,13-20,45-46,50,52, s. 1,3-5,10-12.

CERD/C/DNK/CO/20-21: § 13 gengiver, at 709 boligsøgende blev afvist under kombineret udlejning, men kun 28 fik kommunens obligatoriske alternative bolig. Det er kildegengivet boligudvalg, ikke 709 forskellige ulovlige afgørelser verificeret her; resterende 681 er forskellen, ikke et selvstændigt fund af strafbare handlinger. § 17 kritiserer manglende kompensation efter succesfulde individuelle FN-klager og fortsat rent skriftlig nævnsproces. § 29 kræver etårig opfølgning på§§ 10,15. Aktører: kommuner, regering, nævn og retshåndhævelse. Original, §§ 13,17,29, s. 5-6,9.

2019-2021: lovgivningskritik og konkrete datamangler

E/C. 12/DNK/CO/6: §§ 6-7 kritiserer vedtagne loves traktatforenelighed og kræver lov-/virkningskontrol. §§ 41-42 efterlyser effektvurdering af førtidspensions-/fleksjobreform 2012. §§ 43-44 kritiserer seksuel volds undersøgelse og statistiske grundlag; §§ 51-52 angår diskriminerende bolig-/ghettolovgivning og tvangselementer; §§ 56-57 psykiatrisk tvang, også børn under 15. § 76 adresserer nationalt/regionalt/kommunalt niveau; § 77 kræver 24 måneders opfølgning om§§ 13,17,19. Afgrænsning: rettigheds-/lovgivningsfund, ingen unikke personer. § 4's henvisning til tidligere§ 5 ved inkorporering er ikke præcis:2013-originalens inkorporeringsfund står i§ 4. Original, §§ 4,6-7,41-44,51-57,76-77, s. 1-2,6-8,11.

CERD/C/DNK/CO/22-24: §§ 4-5,8-9 og 18-21 gentager manglende etnicitets-/straffesagsdata, underrapportering og racemæssig profilering. § 28 gengiver 453 udenlandske af 459 sigtede under campingbestemmelsen frem til 1. juli 2019; det er sigtelser/personer efter kildens formulering, ikke 453 fastslåede ulovlige politihandlinger. § 36 gengiver 116 nævnssager i 2019-2020, heraf 18 med medhold; de kan overlappe nævnsserien. § 42 adresserer også kommuner; § 43 kræver etårig opfølgning om§§ 19(b),27,31. Original, §§ 4-9,18-21,28,36,42-44, s. 2,4-8.

Hvordan videnskæden bruges i ansvarsanalysen

For hvert gentaget punkt registreres første identificerede advarsel → ansvarlig myndighed/formidlingsled → statens svar → senere kontrolfund → dokumenteret ændret eller fortsat praksis → konkrete personer/indgreb → ansvar og krav. Et opfølgningsbrev dokumenterer, at der blev svaret; det beviser ikke, at problemet ophørte. Gentagen komitéomtale af samme praksis må ikke lægges sammen som nye sager eller nye personer. Retsfølgerne prøves efter de regler, der gjaldt på hændelsestidspunktet.

Den foreliggende dokumentfortegnelse er komplet for de angivne komitéers afsluttende observationer i FN's Danmark-register. Den omfatter ikke automatisk alle opfølgningsbreve, statsrapporter, skyggerapporter eller individuelle klageafgørelser; disse har egne fortegnelser og dokument-ID'er.

FN-individuelle klageafgørelser mod Danmark, 2006-2025; 2026 særskilt

Kontrol 7. oktober 2026. Fortegnelsen er komplet for det offentlige Danmark-registers afgørelsesdokumenter i perioden. Personopgørelse og efterlevelse er afgrænsede, som angivet konkret nedenfor.

Tælleenhed og afstemning

OHCHR-landregister: 308 registerrækker, 304 forskellige rå dokumentbetegnelser. Syv aliaser/rettelsesblade udelades som selvstændige afgørelser.297 afgørelsesdokumenter tilbage =265 i 2006-2025 +5 i 2026 +27 før 2006. Alle 265 periodeafgørelser og 5 i 2026 er originalkontrolleret for udfald. To af de 27 tidligere dokumenter (CERD 23/2002 og CCPR 72/1980) kunne ikke originalåbnes; deres udelukkelse fra perioden følger registerdato og sessionsnummer, ikke en påstået originalverificeret dagsdato. Tre præcise datoer kræver versionsafklaring; konflikt og begrundet år er bevaret.

265 afgørelsesdokumenter vedrører 263 komité-/kommunikationsnumre. CCPR 2475/2014 har tre ophørsdokumenter. CCPR 2497/2014 ophørte på grund af dobbeltregistrering. Hver enhed er bevaret; 263 er derfor heller ikke et antal unikke borgersager. Enheden er ikke ansatte, sanktioner, familier eller personer.

Komité	Positiv realitet	Uden brud	Ren afvisning	Rent ophør	Blandet	Dokumenter
CAT	7	10	5	4	0	26
CCPR	31	31	35	72	1	170
CEDAW	3	3	26	8	0	40
CERD	6	1	3	0	0	10
CRC	8	0	5	4	0	17
CRPD	2	0	0	0	0	2
Samlet	57	45	74	88	1	265

De 57 positive realitetsudtalelser omfatter konstaterede fejl og fremadrettet beskyttelse mod en udsendelse, der ville bryde konventionen. De er ikke 57 fuldbyrdede udsendelser. CAT 743/2016 er afvist, men indeholder et særskilt konstateret artikel 22-brud ved faktisk udsendelse trods foreløbige foranstaltninger (§ 8.2), uden for de 57. CCPR 2342/2014 § 13(a) afviser, mens § 13(b) ophører B. R./børns del efter opholdstilladelse. Dokumentet tælles én gang som blandet. Alternativ udfaldsoptælling: 75 med afvisning og 89 med helt/delvist ophør, overlap 1.

Årsfordeling

Afgørelsesår	Positiv	Uden brud	Afvist	Ophør	Blandet	Dokumenter
2006	1	0	0	0	0	1
2007	1	0	2	0	0	3
2008	0	0	1	0	0	1
2009	0	1	0	0	0	1
2010	3	0	2	0	0	5
2011	0	0	0	0	0	0
2012	2	1	0	0	0	3
2013	0	1	5	0	0	6
2014	1	1	2	0	0	4
2015	9	5	9	8	0	31
2016	9	8	15	13	0	45
2017	8	14	6	9	0	37
2018	6	7	6	9	0	28
2019	4	4	10	10	0	28
2020	1	0	6	5	0	12
2021	3	3	4	6	0	16
2022	4	0	2	13	0	19
2023	4	0	2	8	1	15
2024	1	0	2	5	0	8
2025	0	0	0	2	0	2

År 2017 omfatterCCPR 2625/2015 med datokonflikt; 2021 indeholderCCPR 3781/2020 uden originalverificeret præcis dag; 2023 indeholderCCPR 3187/2018, hvis original skriver 2013 trods 137. session 2023. Årstælling verificerer ikke de uafklarede dagsdatoer.

Klagekompetence

Danmarks traktatprofil: CAT, CCPR-OP 1, CERD, CEDAW-OP, CRPD-OP ogCRC-OPIC har relevante individuelle procedurer. CESCR-OP ogCED artikel 31 står **NO**. Deres landrapporter/anbefalinger er derfor ikke individuelle afgørelser. CRC-proceduren trådte i kraft 7.1.2016; CRPD-OP 23.10.2014. Concluding observations tælles aldrig som individuelle brud.

Mennesker, børn og identiteter

Personkolonnen viser et dokumenteret minimum af mennesker angivet i den konkrete sag; ikke unikke personer på tværs af registeret. Børn tælles ved klagens indgivelse og kan være voksne ved afgørelsen. ? betyder uoptalt, ikke nul. En navngiven klager er ikke hele familien; en advokat er ikke en ekstra borger. Det samlede antal forældre, mennesker med handicap og unikke personer er ikke fastlagt.

CAT-delregistret har 38 klager-/repræsenterede menneskeforekomster, heraf 8 børn i 3 eksplicitte familier. F. K.580/2014 og 743/2016 er samme person (743/2016 §§ 1.3, 4.11, 9.3-9.6); efter dette fradrag 37 forskellige CAT-klagere/repræsenterede mennesker. CERD har 13 petitionerforekomster i 10 sager. CRPD har 3 klagere i 2 sager, 2 klagere med handicap og et yderligere identificeret barn. Disse tal er ikke nationale populationsskøn.

CRC 32/2017 er samme familie somCCPR 2602/2015, eksplicitCRC § 6.4. CRC 33/2017 ogCCPR 2344/2014 har samme initialer/fødselsoplysninger, men endelig identitetsafstemning står åben. CCPR 2475/2014 skal deduplikeres som samme kommunikation/familie trods tre dispositioner. Andre ens initialer er ikke identitetsbevis.

Ophørsgrunde

Alle 89 dokumenter med helt eller delvist ophør er genlæst for ophørsgrunden. Ophold i en ophørssag er ikke samtidig fastslået konventionsbrud.

Dokumenteret grund	Dokumenter
Forladt Danmark/anden beskyttelse	3
Ophold/asyl givet	19
Mistet kontakt/manglende svar	40
Aftale/udsendelsesrisiko ophørt; opholdstype ikke fastlagt	22
Ny prøvelse; ophold ikke dokumenteret	1
Tilbagetrækning/anmodning om ophør	2
Udsendelsesafgørelse ophævet	1
Dobbeltregistrering	1

CCPR 2788/2016 ophørte efter genbehandling uden dokumenteret ophold. CCPR 2812/2016 ophørte efter overførselsafgørelsen blev ophævet 6.6.2018. De 40 dokumenter om mistet kontakt/manglende svar dokumenterer ikke genoprettelse.

Originalkontrolleret faktisk opfølgning

Året nedenfor er den kontrollerede opfølgningsrapport, ikke en antaget slutstatus 7.10.2026. De øvrige positive afgørelsers opfølgning er ikke fuldt ajourført.

CRPD 2025 - CRPD/C/32/3. §§ 43-46/84-87; publiceret 5.5.2025.

- 61/2019: Staten 1.3.2024 afviser individuelt retsmiddel. Komitéen konstaterer i § 87 manglende gennemførelse af individuelle og generelle anbefalinger. 2025: lukket, C (manglende efterlevelse).
- 39/2017: Genoptaget 3.10.2018; ændret 19.11.2018; midlertidigt ophold 5.3.2019; permanent ophold 21.7.2022; retshjælp 28.518, 75 kr. ekskl. moms 7.5.2019. 2025: lukket, A (efterlevelse).

CRC 2025 - CRC/C/98/2. A.2-A.5, X. C. et al.; publiceret 5.3.2025.

- 31/2017: Genoptaget 4.11.2020; nyt asylafslag 17.8.2021; opholdsafslag 6.1.2022; familien i Avnstrup. Komité A.5: ikke udsendt, fortsat udsendelsesrisiko; dialog åben. 2025: dialog åben; genoptagelse uden dokumenteret genoprettelse.

CCPR 2016 - CCPR/C/118/3. Afsnit efter kommunikationsnummer; 118. session 2016.

- 2389/2014: Genoptaget 25.11.2015; asyl 13.4.2016. Prøvelse A, ikke-gentagelse B 1. Lukket tilfredsstillende, 118. session 2016.
- 2343/2014: Genoptaget 22.9.2015; nyt afslag 26.5.2016; fortsat udrejsepligt. Dialog åben, 118. session 2016.
- 2288/2013: Genoptaget 17.9.2015; nyt afslag; ophold under genbehandling. Prøvelse og udsendelsespause A, politikændring B 1. Lukket tilfredsstillende, 118. session 2016.
- 2370/2014: Genoptaget 19.8.2015; faktisk tilbagekomst 14.9.2015; asyl 7.1.2016. Tilbagekomst A, erstatning B 1; udbetaling ikke dokumenteret. Lukket tilfredsstillende, 118. session 2016.

CERD 2023 - A/78/18. IX tabellen efter § 70; historisk status.

- 58/2016: 2023-tabel: delvist tilfredsstillende; dialog åben.

- 46/2009: 2023-tabel: delvist tilfredsstillende; dialog åben.
- 43/2008: 2023-tabel: delvist tilfredsstillende.

CRC-opfølgningen skriver views 28.9.2022; originalen har 28.9.2020. Datoen er ikke stiltiende harmoniseret. CERD-tabelstatus forGelle 34/2004 ogEr 40/2007 kræver enkeltkontrol iA/62/18 ogA/63/18; fire gamle sager er grupperet i en fælles række.

F. K.-opfølgning: efterfølgende originalCAT 743/2016 §§ 4.33, 8.2, 9.3-9.6 dokumenterer genoptagelse efter 580/2014, mundtlig behandling 14.3.2016, nyt afslag 17.3.2016 og senere faktisk udsendelse trods foreløbige foranstaltninger. Samme person; senere afvisning ophæver ikke det særskilte artikel 22-brud.

Egen analyse af de dokumenterede handlinger: genoptagelse er ikke faktisk genoprettelse. Dialoglukning er heller ikke bevis for efterlevelse: CRPD-lukningA ogC har modsatte vurderinger. Individuel tilbagekomst, ophold, fortsat udrejsepligt og udbetalt erstatning skal følge hver sin kildedokumenterede begivenhed.

Fuldt afgørelsesregister 2006-2025

Mennesker/Børn er minima eller?. CAT-nul i børn betyder ingen børneklagere, ikke ingen berørte børn. Materielle artikler er fund ved positiv realitet eller særskilt procedurebrud; afvisningens hjemmel tælles ikke som brud. JSON indeholder direkte original-URL, format, register-/publiceringsdato, underretningsdato hvor udtrukket, identitetslink og opfølgning. Manglende præcist underafsnit er synligt; lokalisering til afslutningsafsnittet er ikke et påstået verificeret paragrafnummer.

CAT

Dato	Dokument/originaladgang	Klagere	Udfald	Artikler	Mennesker/børn	Dispositiv	Kontrolleret opfølgning/ophørsgrund
2010-11-15	CAT/C/45/D/339/2008	Said Amini	Positiv realitetsudtalelse	3 (prospektiv)	1/0	9.9	Ikke særskilt kontrolleret
2012-11-13	CAT/C/49/D/412/2010	A. A.	Intet brud fastslået	-	1/0	8	Ikke særskilt kontrolleret
2012-11-23	CAT/C/49/D/464/2011	K. H.	Positiv realitetsudtalelse	3 (prospektiv)	1/0	9	Ikke særskilt kontrolleret
2013-11-11	CAT/C/51/D/429/2010	Mallikathevi Sivagnanaratnam	Intet brud fastslået	-	1/0	11	Ikke særskilt kontrolleret
2014-05-14	CAT/C/52/D/466/2011	Nicmeddin Alp	Intet brud fastslået	-	1/0	9	Ikke særskilt kontrolleret
2015-08-10	CAT/C/55/D/555/2013	Z.	Intet brud fastslået	-	1/0	9	Ikke særskilt kontrolleret
2015-08-10	CAT/C/55/D/571/2013	M. S.	Intet brud fastslået	-	1/0	9	Ikke særskilt kontrolleret
2015-11-23	CAT/C/56/D/580/2014	F. K. v. Denmark	Positiv realitetsudtalelse	3 (prospektiv beskyttelse); 12 læst med 16 (konstateret brud)	1/0	8	Dokumenteret senere behandling i CAT 743/2016 §§ 4.33, 8.2, 9.3-9.6.
2016-04-29	CAT/C/57/D/709/2015	C. N.	Afvist	-	1/0	5	Ikke særskilt kontrolleret
2016-05-06	CAT/C/57/D/593/2014	I. M. og V. Z.	Afvist	-	2/0	7	Ikke særskilt kontrolleret
2016-05-13	CAT/C/57/D/628/2014	J. N.	Positiv realitetsudtalelse	3 (prospektiv)	1/0	8	Ikke særskilt kontrolleret
2016-08-12	CAT/C/58/D/607/2014	R. K.	Afvist	-	1/0	7	Ikke særskilt kontrolleret
2016-11-25	CAT/C/59/D/634/2014	M. B., A. B., D. M. B. and D. B.	Positiv realitetsudtalelse	3 (prospektiv)	4/2	10	Ikke særskilt kontrolleret
2017-04-28	CAT/C/60/D/602/2014	S. S. B.	Intet brud fastslået	-	1/0	9	Ikke særskilt kontrolleret
2017-05-12	CAT/C/60/D/653/2015	A. M. D. et al.	Positiv realitetsudtalelse	3 (prospektiv)	5/3	10	Ikke særskilt kontrolleret
2017-08-10	CAT/C/61/D/625/2014	G. I.	Positiv realitetsudtalelse	3 (prospektiv)	1/0	9	Ikke særskilt kontrolleret
2018-05-17	CAT/C/63/D/647/2014	C. Y.	Intet brud fastslået	-	1/0	11	Ikke særskilt kontrolleret

Dato	Dokument/originaladgang	Klagere	Udfald	Artikler	Mennesker/børn	Dispositiv	Kontrolleret opfølgning/ophørsgrund
2018-05-17	CAT/C/63/D/703/2015	I. U. K. et al.	Intet brud fastslået	-	5/3	9	Ikke særskilt kontrolleret
2018-08-03	CAT/C/64/D/693/2015	S. A. M.	Intet brud fastslået	-	1/0	9	Ikke særskilt kontrolleret
2018-08-03	CAT/C/64/D/733/2016	M. A. A.	Ophør	-	1/0	unummereret afsluttende ophørsbeslutning	Ophør: Mistet kontakt/manglende svar
2019-05-03	CAT/C/66/D/735/2016	C. R. R.	Ophør	-	1/0	unummereret afsluttende ophørsbeslutning	Ophør: Forladt Danmark/anden beskyttelse
2020-12-30	CAT/C/70/D/743/2016	F. K.	Afvist	22; proceduprebrud § 8.2	1/0	10	Ny klage om samme person efter genåbning af asylsag; afvisning og særskilt artikel 22-brud.
2021-07-19	CAT/C/71/D/792/2016	H. S.	Intet brud fastslået	-	1/0	16	Ikke særskilt kontrolleret
2024-07-12	CAT/C/80/D/1068/2021	A. A.	Afvist	-	1/0	7	Ikke særskilt kontrolleret
2024-07-12	CAT/C/80/D/985/2020	A. H. M.	Ophør	-	1/0	unummereret afsluttende ophørsbeslutning	Ophør: Ophold/asyl givet
2024-11-01	CAT/C/81/D/1113/2021	A. M. A. F.	Ophør	-	1/0	unummereret afsluttende ophørsbeslutning	Ophør: Ophold/asyl givet

CCPR

Dato	Dokument/originaladgang	Klagere	Udfald	Artikler	Mennesker/børn	Dispositiv	Kontrolleret opfølgning/ophørsgrund
2008-04-01	CCPR/C/92/D/1487/2006	Kasem Said Ahmad and Asmaa Abdol-Hamid	Afvist	-	2/?	7	Ikke særskilt kontrolleret
2010-07-22	CCPR/C/99/D/1554/2007	Mohamed El-Hichou	Positiv realitetsudtalelse	23, 24	1/?	8	Ikke særskilt kontrolleret
2010-07-26	CCPR/C/99/D/1868/2009	Fatima Andersen	Afvist	-	1/?	7	Ikke særskilt kontrolleret
2013-11-01	CCPR/C/109/D/1879/2009	A. W. P.	Afvist	-	1/?	7	Ikke særskilt kontrolleret
2014-03-26	CCPR/C/110/D/2007/2010	X	Positiv realitetsudtalelse	7	1/?	9.5	Ikke særskilt kontrolleret
2015-04-01	CCPR/C/113/D/2001/2010	Q	Positiv realitetsudtalelse	26	1/?	8	Ikke særskilt kontrolleret
2015-04-01	CCPR/C/113/D/2272/2013	P. T.	Intet brud fastslået	-	1/?	8	Ikke særskilt kontrolleret
2015-04-01	CCPR/C/113/D/2369/2014	N. S.	Ophør	-	1/?	unummereret afsluttende ophørsbeslutning	Ophør: Aftale/udsendelsesrisiko ophørt; opholdstype ikke fastlagt
2015-04-01	CCPR/C/113/D/2497/2014	M. N.	Ophør	-	1/?	unummereret afsluttende ophørsbeslutning	Ophør: Dobbeltregistrering
2015-04-01	CCPR/C/113/D/2515/2014	X	Afvist	-	1/?	5	Ikke særskilt kontrolleret
2015-04-01	CCPR/C/113/D/2523/2015	X	Afvist	-	1/?	5	Ikke særskilt kontrolleret
2015-07-15	CCPR/C/114/D/2329/2014	Z	Intet brud fastslået	-	1/?	8	Ikke særskilt kontrolleret
2015-07-16	CCPR/C/114/D/2370/2014	A. H.	Positiv realitetsudtalelse	7	1/?	9	Lukket tilfredsstillende, 118. session 2016
2015-07-16	CCPR/C/114/D/2393/2014	K	Intet brud fastslået	-	1/?	8	Ikke særskilt kontrolleret
2015-07-22	CCPR/C/114/D/2360/2014	Warda Osman Jasin	Positiv realitetsudtalelse	7	1/?	9	Ikke særskilt kontrolleret

Dato	Dokument/originaladgang	Klagere	Udfald	Artikler	Mennesker/børn	Dispositiv	Kontrolleret opfølgning/ophørsgrund
2015-07-22	CCPR/C/114/D/2389/2014	X	Positiv realitetsudtalelse	7	1/?	8	Lukket tilfredsstillende, 118. session 2016
2015-07-23	CCPR/C/114/D/2288/2013	Osayi Omo-Amenaghawon	Positiv realitetsudtalelse	6, 7	1/?	8	Lukket tilfredsstillende, 118. session 2016
2015-07-23	CCPR/C/114/D/2343/2014	H. E. A. K.	Positiv realitetsudtalelse	7	1/?	9	Dialog åben, 118. session 2016
2015-07-23	CCPR/C/114/D/2363/2014	S. S. Z.	Ophør	-	1/?	unummereret afsluttende ophørsbeslutning	Ophør: Aftale/udsendelsesrisiko ophørt; opholdstype ikke fastlagt
2015-07-23	CCPR/C/114/D/2426/2014	N	Afvist	-	1/?	7	Ikke særskilt kontrolleret
2015-07-23	CCPR/C/114/D/2428/2014	I. A. A. et al.	Afvist	-	3/2	7	Ikke særskilt kontrolleret
2015-11-02	CCPR/C/115/D/2320/2013	A. E.	Ophør	-	1/?	unummereret afsluttende ophørsbeslutning	Ophør: Aftale/udsendelsesrisiko ophørt; opholdstype ikke fastlagt
2015-11-02	CCPR/C/115/D/2344/2014	E. P. and F. P.	Afvist	-	4/2	9	Ikke særskilt kontrolleret
2015-11-02	CCPR/C/115/D/2351/2014	R. G. et al.	Afvist	-	4/2	8	Ikke særskilt kontrolleret
2015-11-02	CCPR/C/115/D/2492/2014	H. G. G. et al.	Ophør	-	2/1	unummereret afsluttende ophørsbeslutning	Ophør: Aftale/udsendelsesrisiko ophørt; opholdstype ikke fastlagt
2015-11-02	CCPR/C/115/D/2514/2014	G. G. K. et al.	Ophør	-	3/2	unummereret afsluttende ophørsbeslutning	Ophør: Aftale/udsendelsesrisiko ophørt; opholdstype ikke fastlagt
2015-11-02	CCPR/C/115/D/2553/2015	H. M. et al.	Ophør	-	2/1	unummereret afsluttende ophørsbeslutning	Ophør: Aftale/udsendelsesrisiko ophørt; opholdstype ikke fastlagt
2015-11-02	CCPR/C/115/D/2605/2015	A.b. H.	Ophør	-	1/?	unummereret afsluttende ophørsbeslutning	Ophør: Aftale/udsendelsesrisiko ophørt; opholdstype ikke fastlagt

Dato	Dokument/originaladgang	Klagere	Udfald	Artikler	Mennesker/børn	Dispositiv	Kontrolleret opfølgning/ophørsgrund
2015-11-04	CCPR/C/115/D/2258/2013	Jenirthan Rasappu and Jenarthan Rasappu	Positiv realitetsudtalelse	7	2/2	8	Ikke særskilt kontrolleret
2016-03-11	CCPR/C/116/D/2422/2014	Z	Intet brud fastslået	-	1/?	8	Ikke særskilt kontrolleret
2016-03-22	CCPR/C/116/D/2347/2014	K. G.	Intet brud fastslået	-	1/?	8	Ikke særskilt kontrolleret
2016-03-29	CCPR/C/116/D/2402/2014	A. A. I. and A. H. A.	Afvist	-	2/?	8	Ikke særskilt kontrolleret
2016-03-29	CCPR/C/116/D/2409/2014	Abdilafir Abubakar Ali and Mayul Ali Mohamad	Positiv realitetsudtalelse	7	2/?	8	Ikke særskilt kontrolleret
2016-03-30	CCPR/C/116/D/2039/2011	A. N.	Afvist	-	1/?	8	Ikke særskilt kontrolleret
2016-03-30	CCPR/C/116/D/2357/2014	A	Afvist	-	1/?	7.7	Ikke særskilt kontrolleret
2016-03-30	CCPR/C/116/D/2447/2014	F. K. H.	Ophør	-	1/?	unummereret afsluttende ophørsbeslutning	Ophør: Mistet kontakt/manglende svar
2016-03-30	CCPR/C/116/D/2488/2014	Z. S. and M. S.	Ophør	-	2/?	unummereret afsluttende ophørsbeslutning	Ophør: Aftale/udsendelsesrisiko ophørt; opholdstype ikke fastlagt
2016-03-30	CCPR/C/116/D/2506/2014	Y. A. H. et al.	Ophør	-	0/?	unummereret afsluttende ophørsbeslutning	Ophør: Aftale/udsendelsesrisiko ophørt; opholdstype ikke fastlagt
2016-03-30	CCPR/C/116/D/2513/2014	H. F. A. et al.	Ophør	-	0/?	unummereret afsluttende ophørsbeslutning	Ophør: Aftale/udsendelsesrisiko ophørt; opholdstype ikke fastlagt
2016-03-30	CCPR/C/116/D/2516/2014	S. P. B. et al.	Ophør	-	0/?	unummereret afsluttende ophørsbeslutning	Ophør: Aftale/udsendelsesrisiko ophørt; opholdstype ikke fastlagt
2016-03-30	CCPR/C/116/D/2571/2015	N. M. S. et al.	Ophør	-	0/?	unummereret afsluttende ophørsbeslutning	Ophør: Mistet kontakt/manglende svar
2016-03-30	CCPR/C/116/D/2646/2015	Z	Afvist	-	1/?	5	Ikke særskilt kontrolleret

Dato	Dokument/originaladgang	Klagere	Udfald	Artikler	Mennesker/børn	Dispositiv	Kontrolleret opfølgning/ophørsgrund
2016-07-01	CCPR/C/117/D/2469/2014	E. U. R.	Positiv realitetsudtalelse	7	1/?	10	Ikke særskilt kontrolleret
2016-07-04	CCPR/C/117/D/2464/2014	A. A. S.	Positiv realitetsudtalelse	7	1/?	8	Ikke særskilt kontrolleret
2016-07-07	CCPR/C/117/D/2378/2014	A. S. M. and R. A. H.	Intet brud fastslået	-	2/?	9	Ikke særskilt kontrolleret
2016-07-07	CCPR/C/117/D/2379/2014	Ms. Obah Hussein Ahmed	Positiv realitetsudtalelse	7	5/4	14	Ikke særskilt kontrolleret
2016-07-08	CCPR/C/117/D/2493/2014	A. H. A.	Intet brud fastslået	-	1/?	9	Ikke særskilt kontrolleret
2016-07-12	CCPR/C/117/D/2462/2014	M. K. H.	Positiv realitetsudtalelse	7	1/?	9	Ikke særskilt kontrolleret
2016-07-13	CCPR/C/117/D/2291/2013	A and B	Intet brud fastslået	-	2/?	9	Ikke særskilt kontrolleret
2016-07-13	CCPR/C/117/D/2443/2014	S. Z.	Intet brud fastslået	-	1/?	10	Ikke særskilt kontrolleret
2016-07-14	CCPR/C/117/D/2350/2014	F. H. N.	Ophør	-	1/?	unummereret afsluttende ophørsbeslutning	Ophør: Aftale/udsendelsesrisiko ophørt; opholdstype ikke fastlagt
2016-07-14	CCPR/C/117/D/2376/2014	R. H. M.	Ophør	-	1/?	unummereret afsluttende ophørsbeslutning	Ophør: Aftale/udsendelsesrisiko ophørt; opholdstype ikke fastlagt
2016-07-14	CCPR/C/117/D/2415/2014	A. M. M.	Afvist	-	1/?	8	Ikke særskilt kontrolleret
2016-07-14	CCPR/C/117/D/2559/2015	I. M. Y.	Afvist	-	1/?	8	Ikke særskilt kontrolleret
2016-07-14	CCPR/C/117/D/2611/2015	G. B. S. J. et al.	Ophør	-	0/?	unummereret afsluttende ophørsbeslutning	Ophør: Aftale/udsendelsesrisiko ophørt; opholdstype ikke fastlagt
2016-07-14	CCPR/C/117/D/2633/2015	S. D. et al.	Ophør	-	4/3	unummereret afsluttende ophørsbeslutning	Ophør: Aftale/udsendelsesrisiko ophørt; opholdstype ikke fastlagt
2016-07-14	CCPR/C/117/D/2745/2016	V. R. and N. R.	Afvist	-	2/?	5	Ikke særskilt kontrolleret
2016-10-26	CCPR/C/118/D/2204/2012	J. D.	Intet brud fastslået	-	1/?	12	Ikke særskilt kontrolleret

Dato	Dokument/originaladgang	Klagere	Udfald	Artikler	Mennesker/børn	Dispositiv	Kontrolleret opfølgning/ophørsgrund
2016-10-28	CCPR/C/118/D/2569/2015	B. M. I. and N. A. K.	Intet brud fastslået	-	2/?	9	Ikke særskilt kontrolleret
2016-10-28	CCPR/C/118/D/2608/2015	R. A. A. and Z. M.	Positiv realitetsudtalelse	7	2/?	8	Ikke særskilt kontrolleret
2016-11-03	CCPR/C/118/D/2115/2011	I. A. K.	Afvist	-	1/?	10	Ikke særskilt kontrolleret
2016-11-03	CCPR/C/118/D/2282/2013	D. A.	Ophør	-	1/?	unummereret afsluttende ophørsbeslutning	Ophør: Aftale/udsendelsesrisiko ophørt; opholdstype ikke fastlagt
2016-11-03	CCPR/C/118/D/2440/2014	M. R. R.	Ophør	-	1/?	unummereret afsluttende ophørsbeslutning	Ophør: Mistet kontakt/manglende svar
2016-11-03	CCPR/C/118/D/2468/2014	B. N. A.	Ophør	-	1/?	unummereret afsluttende ophørsbeslutning	Ophør: Mistet kontakt/manglende svar
2017 [dato u afklaret]	CCPR/C/120/D/2625/2015	S. Z.	Afvist	-	1/?	8	Ikke særskilt kontrolleret
2017-03-10	CCPR/C/119/D/2512/2014	Raziyeh Rezaifar	Positiv realitetsudtalelse	7	3/1	10	Ikke særskilt kontrolleret
2017-03-10	CCPR/C/119/D/2681/2015	Y. A. A. and F. H. M.	Positiv realitetsudtalelse	7	2/?	8	Ikke særskilt kontrolleret
2017-03-16	CCPR/C/119/D/2253/2013 paras. 119	A. P. J.	Intet brud fastslået	-	1/?	10	Ikke særskilt kontrolleret
2017-03-16	CCPR/C/119/D/2530/2015	F and G	Positiv realitetsudtalelse	7	2/?	9	Ikke særskilt kontrolleret
2017-03-17	CCPR/C/119/D/2240/2013	M. A.	Intet brud fastslået	-	1/?	8	Ikke særskilt kontrolleret
2017-03-20	CCPR/C/119/D/2593/2015 paras. 119	M. Z. B. M.	Intet brud fastslået	-	1/?	8	Ikke særskilt kontrolleret
2017-03-27	CCPR/C/119/D/2602/2015	Z. H.	Intet brud fastslået	-	1/?	8	Ikke særskilt kontrolleret
2017-03-28	CCPR/C/119/D/2293/2013	D and E	Afvist	-	2/?	6.9	Ikke særskilt kontrolleret
2017-03-28	CCPR/C/119/D/2336/2014	G. H. J.	Ophør	-	1/?	unummereret afsluttende ophørsbeslutning	Ophør: Aftale/udsendelsesrisiko ophørt; opholdstype ikke fastlagt

Dato	Dokument/originaladgang	Klagere	Udfald	Artikler	Mennesker/børn	Dispositiv	Kontrolleret opfølgning/ophørsgrund
2017-03-28	CCPR/C/119/D/2338/2014	M. J. K.	Afvist	-	1/?	7	Ikke særskilt kontrolleret
2017-03-28	CCPR/C/119/D/2352/2014	Z. H.	Ophør	-	1/?	unummereret afsluttende ophørsbeslutning	Ophør: Aftale/udsendelsesrisiko ophørt; opholdstype ikke fastlagt
2017-03-28	CCPR/C/119/D/2473/2014	A. H. S.	Afvist	-	1/?	8	Ikke særskilt kontrolleret
2017-03-28	CCPR/C/119/D/2738/2016	S. N. H. et al.	Ophør	-	0/?	unummereret afsluttende ophørsbeslutning	Ophør: Aftale/udsendelsesrisiko ophørt; opholdstype ikke fastlagt
2017-03-28	CCPR/C/119/D/2763/2016	M. S. A.	Ophør	-	1/?	unummereret afsluttende ophørsbeslutning	Ophør: Tilbagetrækning/anmodning om ophør
2017-07-13	CCPR/C/120/D/2640/2015	R. I. H. and S. M. D.	Intet brud fastslået	-	2/?	9	Ikke særskilt kontrolleret
2017-07-27	CCPR/C/120/D/2601/2015	M. S. aka M. H. H. A. D.	Positiv realitetsudtalelse	6(1), 7	1/?	10	Ikke særskilt kontrolleret
2017-07-28	CCPR/C/120/D/2470/2014	Hibaq Said Hashi	Positiv realitetsudtalelse	7	1/?	10	Ikke særskilt kontrolleret
2017-07-28	CCPR/C/120/D/2784/2016	B. C. A. et al.	Ophør	-	0/?	unummereret afsluttende ophørsbeslutning	Ophør: Mistet kontakt/manglende svar
2017-11-07	CCPR/C/121/D/2594/2015	K. S. and M. S.	Intet brud fastslået	-	2/?	8	Ikke særskilt kontrolleret
2017-11-07	CCPR/C/121/D/2770/2016	O. A.	Positiv realitetsudtalelse	7	1/1	9	Ikke særskilt kontrolleret
2017-11-08	CCPR/C/121/D/2419/2014	S. A. H.	Intet brud fastslået	-	1/?	12	Ikke særskilt kontrolleret
2017-11-08	CCPR/C/121/D/2467/2014	F. M. and M. H. D. et al.	Ophør	-	1/?	unummereret afsluttende ophørsbeslutning	Ophør: Mistet kontakt/manglende svar
2017-11-08	CCPR/C/121/D/2585/2015	M. A. S. and L. B. H.	Intet brud fastslået	-	2/?	9	Ikke særskilt kontrolleret
2017-11-08	CCPR/C/121/D/2600/2015	Y. M. H. and N. Y. A.	Ophør	-	2/?	unummereret afsluttende ophørsbeslutning	Ophør: Mistet kontakt/manglende svar

Dato	Dokument/originaladgang	Klagere	Udfald	Artikler	Mennesker/børn	Dispositiv	Kontrolleret opfølgning/ophørsgrund
2017-11-08	CCPR/C/121/D/2624/2015	K. A. A. and H. M. A.	Ophør	-	2/?	unummereret afsluttende ophørsbeslutning	Ophør: Mistet kontakt/manglende svar
2017-11-09	CCPR/C/121/D/2612/2015	A. S. G. M.	Intet brud fastslået	-	1/?	8	Ikke særskilt kontrolleret
2017-11-09	CCPR/C/121/D/2643/2015	M. P.	Intet brud fastslået	-	1/?	9	Ikke særskilt kontrolleret
2018-03-22	CCPR/C/122/D/2595/2015	A. A.	Intet brud fastslået	-	1/?	8	Ikke særskilt kontrolleret
2018-03-26	CCPR/C/122/D/2642/2015	S.	Intet brud fastslået	-	1/?	8	Ikke særskilt kontrolleret
2018-03-26	CCPR/C/122/D/2753/2016	C. L. and Z. L.	Positiv realitetsudtalelse	7	2/?	9	Ikke særskilt kontrolleret
2018-04-06	CCPR/C/122/D/2485/2014	M. M.	Ophør	-	1/?	unummereret afsluttende ophørsbeslutning	Ophør: Aftale/udsendelsesrisiko ophørt; opholdstype ikke fastlagt
2018-07-09	CCPR/C/123/D/2328/2014	H. A.	Intet brud fastslået	-	1/?	10	Ikke særskilt kontrolleret
2018-07-13	CCPR/C/123/D/2575/2015	Bayush Alemseged Araya	Positiv realitetsudtalelse	7	1/?	10	Ikke særskilt kontrolleret
2018-07-16	CCPR/C/123/D/2423/2014	K. H.	Positiv realitetsudtalelse	6, 7	1/?	9	Ikke særskilt kontrolleret
2018-07-27	CCPR/C/123/D/2353/2014	G. X. G.	Ophør	-	1/?	unummereret afsluttende ophørsbeslutning	Ophør: Mistet kontakt/manglende svar
2018-07-27	CCPR/C/123/D/2408/2014	A. S. I.	Ophør	-	1/?	unummereret afsluttende ophørsbeslutning	Ophør: Mistet kontakt/manglende svar
2018-07-27	CCPR/C/123/D/2812/2016	S. F. K.	Ophør	-	1/?	unummereret afsluttende ophørsbeslutning	Ophør: Udsendelsesafgørelse ophævet
2018-07-27	CCPR/C/123/D/2949/2017	Y. F.	Ophør	-	1/?	unummereret afsluttende ophørsbeslutning	Ophør: Mistet kontakt/manglende svar
2018-10-18	CCPR/C/124/D/2734/2016	Fahmo Mohamud Hussein	Intet brud fastslået	-	1/?	10	Ikke særskilt kontrolleret

Dato	Dokument/originaladgang	Klagere	Udfald	Artikler	Mennesker/børn	Dispositiv	Kontrolleret opfølgning/ophørsgrund
2018-11-02	CCPR/C/124/D/2449/2014	A. Y.	Ophør	-	1/?	unummereret afsluttende ophørsbeslutning	Ophør: Mistet kontakt/manglende svar
2019-03-14	CCPR/C/125/D/2345/2014	M. M.	Intet brud fastslået	-	1/?	9	Ikke særskilt kontrolleret
2019-03-14	CCPR/C/125/D/2494/2014	S. F.	Intet brud fastslået	-	1/?	9	Ikke særskilt kontrolleret
2019-03-18	CCPR/C/125/D/2373/2014	I. K.	Intet brud fastslået	-	1/?	10	Ikke særskilt kontrolleret
2019-03-29	CCPR/C/125/D/2439/2014	M. B. S.	Intet brud fastslået	-	1/?	9	Ikke særskilt kontrolleret
2019-03-29	CCPR/C/125/D/2475/2014	A. H. M., S. H. C. et al.	Ophør	-	1/?	unummereret afsluttende ophørsbeslutning	Ophør: Mistet kontakt/manglende svar
2019-03-29	CCPR/C/125/D/2672/2015	J. F. H.	Afvist	-	1/?	9	Ikke særskilt kontrolleret
2019-03-29	CCPR/C/125/D/2791/2016	M. S. B et al.	Ophør	-	0/?	unummereret afsluttende ophørsbeslutning	Ophør: Mistet kontakt/manglende svar
2019-07-08	CCPR/C/126/D/2603/2015	A. B. H.	Positiv realitetsudtalelse	7	1/?	10	Ikke særskilt kontrolleret
2019-07-24	CCPR/C/126/D/2346/2014	E. K.	Afvist	-	1/?	8	Ikke særskilt kontrolleret
2019-07-24	CCPR/C/126/D/2685/2015	R. M. and F. M.	Positiv realitetsudtalelse	6, 7	2/?	10	Ikke særskilt kontrolleret
2019-07-25	CCPR/C/126/D/2421/2014	S. Z. H.	Ophør	-	1/?	unummereret afsluttende ophørsbeslutning	Ophør: Mistet kontakt/manglende svar
2019-07-25	CCPR/C/126/D/2472/2014	A. B. M.	Ophør	-	1/?	unummereret afsluttende ophørsbeslutning	Ophør: Mistet kontakt/manglende svar
2019-07-25	CCPR/C/126/D/2531/2015	Nimo Mohamed Aden and Liban Muhammed Hassan	Positiv realitetsudtalelse	17, 23	2/?	11	Ikke særskilt kontrolleret

Dato	Dokument/originaladgang	Klagere	Udfald	Artikler	Mennesker/børn	Dispositiv	Kontrolleret opfølgning/ophørsgrund
2019-07-25	CCPR/C/126/D/2786/2016	M. M. S.	Ophør	-	1/?	unummereret afsluttende ophørsbeslutning	Ophør: Tilbagetrækning/anmodning om ophør
2019-07-25	CCPR/C/126/D/3620/2019	M. A. E.	Afvist	-	1/?	6	Ikke særskilt kontrolleret
2019-11-08	CCPR/C/127/D/2654/2015	T. D. J.	Afvist	-	1/?	8	Ikke særskilt kontrolleret
2019-11-08	CCPR/C/127/D/3224/2018	S. N.	Ophør	-	1/?	unummereret afsluttende ophørsbeslutning	Ophør: Forladt Danmark/anden beskyttelse
2020-03-13	CCPR/C/128/D/2255/2013	M. A.	Ophør	-	1/?	unummereret afsluttende ophørsbeslutning	Ophør: Mistet kontakt/manglende svar
2020-07-24	CCPR/C/129/D/2562/2015	B. M. A. et al.	Ophør	-	0/?	unummereret afsluttende ophørsbeslutning	Ophør: Mistet kontakt/manglende svar
2020-07-24	CCPR/C/129/D/2596/2015	A. A. et al.	Ophør	-	0/?	unummereret afsluttende ophørsbeslutning	Ophør: Mistet kontakt/manglende svar
2020-07-24	CCPR/C/129/D/2597/2015	P. M.	Ophør	-	1/?	unummereret afsluttende ophørsbeslutning	Ophør: Mistet kontakt/manglende svar
2020-11-06	CCPR/C/130/D/2671/2015	F. A.	Afvist	-	1/?	8	Ikke særskilt kontrolleret
2020-11-06	CCPR/C/130/D/2752/2016	S. M. and S. V.	Afvist	-	2/?	8	Ikke særskilt kontrolleret
2020-11-06	CCPR/C/130/D/2946/2017	F. M.	Afvist	-	1/?	8	Ikke særskilt kontrolleret
2021 [dato uafklaret]	CCPR/C/131/D/3781/2020	A. A. H.	Afvist	-	1/?	6	Ikke særskilt kontrolleret
2021-03-25	CCPR/C/131/D/2475/2014	A. H. M., S. H. C. and others	Ophør	-	2/?	unummereret afsluttende ophørsbeslutning	Ophør: Mistet kontakt/manglende svar

Dato	Dokument/originaladgang	Klagere	Udfald	Artikler	Mennesker/børn	Dispositiv	Kontrolleret opfølgning/ophørsgrund
2021-03-25	CCPR/C/131/D/2781/2016	C. J. and Y. H.	Ophør	-	2/?	unummereret afsluttende ophørsbeslutning	Ophør: Mistet kontakt/manglende svar
2021-07-22	CCPR/C/132/D/2651/2015	A. M. F. and A. M.	Positiv realitetsudtalelse	6, 7	2/?	11	Ikke særskilt kontrolleret
2021-07-22	CCPR/C/132/D/2787/2016	J. R. R. and L. A. A.	Intet brud fastslået	-	2/?	11	Ikke særskilt kontrolleret
2021-07-22	CCPR/C/132/D/3188/2018	M. N.	Positiv realitetsudtalelse	6, 7	1/?	8	Ikke særskilt kontrolleret
2021-07-23	CCPR/C/132/D/2591/2015	A. F. A.	Ophør	-	1/?	unummereret afsluttende ophørsbeslutning	Ophør: Mistet kontakt/manglende svar
2021-07-23	CCPR/C/132/D/2649/2015	A. H. H. et al.	Ophør	-	0/?	unummereret afsluttende ophørsbeslutning	Ophør: Mistet kontakt/manglende svar
2021-07-23	CCPR/C/132/D/3711/2020	A. M. H.	Ophør	-	1/?	unummereret afsluttende ophørsbeslutning	Ophør: Mistet kontakt/manglende svar
2021-10-19	CCPR/C/133/D/2510/2014	M. R.	Intet brud fastslået	-	1/?	8	Ikke særskilt kontrolleret
2021-10-27	CCPR/C/133/D/3325/2019	N. E.	Afvist	-	1/?	8	Ikke særskilt kontrolleret
2021-11-05	CCPR/C/133/D/2458/2014	M. N.	Afvist	-	1/?	9	Ikke særskilt kontrolleret
2021-11-05	CCPR/C/133/D/2722/2016	Z. M. H.	Ophør	-	1/?	unummereret afsluttende ophørsbeslutning	Ophør: Ophold/asyl givet
2021-11-05	CCPR/C/133/D/2816/2016	A. F.	Afvist	-	1/?	7	Ikke særskilt kontrolleret
2022-03-24	CCPR/C/134/D/2475/2014	A. H. M., S. H. C. et al.	Ophør	-	1/?	vedtagelse safsnit, side 1	Ophør: Mistet kontakt/manglende svar
2022-03-24	CCPR/C/134/D/2557/2015	D. J. et al.	Ophør	-	0/?	unummereret afsluttende ophørsbeslutning	Ophør: Ophold/asyl givet

Dato	Dokument/originaladgang	Klagere	Udfald	Artikler	Mennesker/børn	Dispositiv	Kontrolleret opfølgning/ophørsgrund
2022-03-24	CCPR/C/134/D/2563/2015	A. O. H.	Ophør	-	1/?	unummereret afsluttende ophørsbeslutning	Ophør: Mistet kontakt/manglende svar
2022-03-24	CCPR/C/134/D/2788/2016	M. T. B.	Ophør	-	1/?	unummereret afsluttende ophørsbeslutning	Ophør: Ny prøvelse; ophold ikke dokumenteret
2022-07-27	CCPR/C/135/D/2460/2014	S. H.	Ophør	-	1/?	unummereret afsluttende ophørsbeslutning	Ophør: Mistet kontakt/manglende svar
2022-07-27	CCPR/C/135/D/2889/2016	A. R.	Ophør	-	1/?	unummereret afsluttende ophørsbeslutning	Ophør: Mistet kontakt/manglende svar
2022-07-27	CCPR/C/135/D/3046/2017	R. S.	Ophør	-	1/?	unummereret afsluttende ophørsbeslutning	Ophør: Mistet kontakt/manglende svar
2022-10-25	CCPR/C/136/D/2754/2016	J. S. K. N.	Positiv realitetsudtalelse	26	1/?	9	Ikke særskilt kontrolleret
2022-11-04	CCPR/C/136/D/2459/2014	K. S. M. and T. M.	Ophør	-	2/?	unummereret afsluttende ophørsbeslutning	Ophør: Mistet kontakt/manglende svar
2022-11-04	CCPR/C/136/D/2527/2015	D. Y. H. et al.	Ophør	-	0/?	unummereret afsluttende ophørsbeslutning	Ophør: Ophold/asyl givet
2022-11-04	CCPR/C/136/D/2774/2016	Y	Afvist	-	1/?	7	Ikke særskilt kontrolleret
2022-11-04	CCPR/C/136/D/3048/2017	R. A.	Ophør	-	1/?	unummereret afsluttende ophørsbeslutning	Ophør: Forladt Danmark/anden beskyttelse
2022-11-04	CCPR/C/136/D/3707/2020	F. M. J.	Ophør	-	1/?	unummereret afsluttende ophørsbeslutning	Ophør: Mistet kontakt/manglende svar
2023 [dato uafklaret]	CCPR/C/137/D/3187/2018	A. H. et al.	Ophør	-	0/?	unummereret afsluttende ophørsbeslutning	Ophør: Mistet kontakt/manglende svar

Dato	Dokument/originaladgang	Klagere	Udfald	Artikler	Mennesker/børn	Dispositiv	Kontrolleret opfølgning/ophørsgrund
2023-03-16	CCPR/C/137/D/2858/2016	Elezjana Elezaj	Positiv realitetsudtalelse	6, 7	1/?	9	Ikke særskilt kontrolleret
2023-03-22	CCPR/C/137/D/2748/2016	A. B.	Afvist	-	1/?	8	Ikke særskilt kontrolleret
2023-03-22	CCPR/C/137/D/2795/2016	Z	Afvist	-	1/?	7	Ikke særskilt kontrolleret
2023-03-22	CCPR/C/137/D/2852/2016	A. F. N.	Ophør	-	1/?	unummereret afsluttende ophørsbeslutning	Ophør: Mistet kontakt/manglende svar
2023-03-22	CCPR/C/137/D/3710/2020	J. F.	Ophør	-	1/?	unummereret afsluttende ophørsbeslutning	Ophør: Ophold/asyl givet
2023-03-22	CCPR/C/137/D/4125/2022	A. A.	Ophør	-	1/?	unummereret afsluttende ophørsbeslutning	Ophør: Ophold/asyl givet
2023-07-19	CCPR/C/138/D/2342/2014	B. R. and M. G.	Afvist + delophør	-	2/?	13(a)-(c)	Ophør: Ophold/asyl givet
2023-07-19	CCPR/C/138/D/3282/2019	A. M. H.	Ophør	-	1/?	unummereret afsluttende ophørsbeslutning	Ophør: Ophold/asyl givet
2023-07-19	CCPR/C/138/D/4144/2022	G. H.	Ophør	-	1/?	unummereret afsluttende ophørsbeslutning	Ophør: Ophold/asyl givet
2023-10-31	CCPR/C/139/D/2592/2015	I. A. A. and others	Ophør	-	1/?	unummereret afsluttende ophørsbeslutning	Ophør: Ophold/asyl givet
2024-03-28	CCPR/C/140/D/3316/2019	H. M. et al.	Ophør	-	0/?	unummereret afsluttende ophørsbeslutning	Ophør: Mistet kontakt/manglende svar
2025-03-25	CCPR/C/143/D/4255/2022	A. A.	Ophør	-	1/?	unummereret afsluttende ophørsbeslutning	Ophør: Mistet kontakt/manglende svar

Dato	Dokument/originaladgang	Klagere	Udfald	Artikler	Mennesker/børn	Dispositiv	Kontrolleret opfølgning/ophørsgrund
2025-07-17	CCPR/C/144/D/4713/2024	W. N.	Ophør	-	1/?	unummereret afsluttende ophørsbeslutning	Ophør: Ophold/asyl givet

CEDAW

Dato	Dokument/originaladgang	Klagere	Udfald	Artikler	Mennesker/børn	Dispositiv	Kontrolleret opfølgning/ophørsgrund
2013-07-15	CEDAW/C/55/D/33/2011	M. N. N.	Afvist	-	1/?	9	Ikke særskilt kontrolleret
2013-07-22	CEDAW/C/55/D/40/2012	M. S.	Afvist	-	4/2	8	Ikke særskilt kontrolleret
2013-07-26	CEDAW/C/55/D/35/2011	M. E. N.	Afvist	-	1/?	9	Ikke særskilt kontrolleret
2013-10-18	CEDAW/C/56/D/44/2012	M. K. D. A.-A.	Afvist	-	2/1	7	Ikke særskilt kontrolleret
2014-10-24	CEDAW/C/59/D/59/2013	Y. C.	Afvist	-	1/?	7	Ikke særskilt kontrolleret
2014-11-03	CEDAW/C/59/D/37/2012	T. N.	Afvist	-	3/2	13	Ikke særskilt kontrolleret
2015-03-02	CEDAW/C/60/D/51/2013	Y. W.	Afvist	-	1/?	9	Ikke særskilt kontrolleret
2015-07-23	CEDAW/C/61/D/50/2013	O. V. J.	Afvist	-	2/1	7	Ikke særskilt kontrolleret
2015-11-09	CEDAW/C/62/D/56/2013	M. C.	Afvist	-	1/?	10	Ikke særskilt kontrolleret
2015-11-19	CEDAW/C/62/D/53/2013	A.	Positiv realitetsudtalelse	2(c), (d)	1/?	11	Ikke særskilt kontrolleret
2016-02-22	CEDAW/C/63/D/46/2012	M. W.	Positiv realitetsudtalelse	2 læst med 1, 5(a), (b), 16(1)(d)	2/1	6	Ikke særskilt kontrolleret
2016-07-11	CEDAW/C/64/D/57/2013	V.	Afvist	-	1/?	9	Ikke særskilt kontrolleret
2016-07-19	CEDAW/C/64/D/64/2013	K. S.	Afvist	-	2/1	8	Ikke særskilt kontrolleret
2016-11-07	CEDAW/C/65/D/61/2013	P. H. A.	Afvist	-	1/?	7	Ikke særskilt kontrolleret
2016-11-11	CEDAW/C/65/D/71/2014	K. S.	Afvist	-	1/?	10	Ikke særskilt kontrolleret
2017-02-28	CEDAW/C/66/D/54/2013	E. W.	Afvist	-	1/?	12	Ikke særskilt kontrolleret
2017-07-21	CEDAW/C/67/D/70/2014	F. F. M.	Intet brud fastslået	-	1/?	9	Ikke særskilt kontrolleret
2017-07-21	CEDAW/C/67/D/77/2014	A. M.	Intet brud fastslået	-	1/?	9	Ikke særskilt kontrolleret
2017-07-21	CEDAW/C/67/D/78/2014	N. M.	Intet brud fastslået	-	1/?	9	Ikke særskilt kontrolleret
2017-11-06	CEDAW/C/68/D/79/2014	S. J. A.	Afvist	-	1/?	8	Ikke særskilt kontrolleret

Dato	Dokument/originaladgang	Klagere	Udfald	Artikler	Mennesker/børn	Dispositiv	Kontrolleret opfølgning/ophørsgrund
2017-11-06	CEDAW/C/68/D/93/2015	K. I. A.	Ophør	-	1/?	unummereret afslutte ophørsbeslutning	Ophør: Mistet kontakt/manglende svar
2018-02-26	CEDAW/C/69/D/80/2015	A. S.	Afvist	-	1/?	9	Ikke særskilt kontrolleret
2018-02-26	CEDAW/C/69/D/85/2015	S. F. A.	Afvist	-	2/1	10	Ikke særskilt kontrolleret
2018-07-09	CEDAW/C/70/D/113/2017	H. S.	Ophør	-	1/?	unummereret afslutte ophørsbeslutning	Ophør: Ophold/asyl givet
2018-07-09	CEDAW/C/70/D/76/2014	H. D.	Afvist	-	1/?	8	Ikke særskilt kontrolleret
2018-10-29	CEDAW/C/71/D/101/2016	S. A. O.	Afvist	-	1/?	7	Ikke særskilt kontrolleret
2018-10-29	CEDAW/C/71/D/73/2014	X.	Ophør	-	1/?	unummereret afslutte ophørsbeslutning	Ophør: Aftale/udsendelsesrisiko ophørt; opholdstype ikke fastlagt
2018-10-29	CEDAW/C/71/D/81/2015	M. K. M.	Afvist	-	1/?	11	Ikke særskilt kontrolleret
2019-02-25	CEDAW/C/72/D/96/2015	A. R. I.	Afvist	-	1/?	10.2	Ikke særskilt kontrolleret
2019-07-15	CEDAW/C/73/D/109/2016	N. A. S.	Ophør	-	1/?	unummereret afslutte ophørsbeslutning	Ophør: Aftale/udsendelsesrisiko ophørt; opholdstype ikke fastlagt
2019-07-15	CEDAW/C/73/D/84/2015	O. D. A.	Ophør	-	1/?	unummereret afslutte ophørsbeslutning	Ophør: Mistet kontakt/manglende svar
2019-07-15	CEDAW/C/73/D/86/2015	R. S. A. A. et al	Positiv realitetsudtalelse	2(d), (e), (f) læst med 1	3/2	9	Ikke særskilt kontrolleret
2019-07-15	CEDAW/C/73/D/94/2015	A. N. A.	Afvist	-	1/?	9	Ikke særskilt kontrolleret
2019-11-04	CEDAW/C/74/D/82/2015	K. I. A.	Afvist	-	6/5	10	Ikke særskilt kontrolleret
2020-02-17	CEDAW/C/75/D/108/2016	F. H. A.	Afvist	-	1/?	7	Ikke særskilt kontrolleret

Dato	Dokument/originaladgang	Klagere	Udfald	Artikler	Mennesker/børn	Dispositiv	Kontrolleret opfølgning/ophørsgrund
2022-02-23	CEDAW/C/81/D/144/2019	D. N. S.	Afvist	-	1/?	7	Ikke særskilt kontrolleret
2022-02-23	CEDAW/C/81/D/163/2020	C. A. A. (repræsenteret af Niels-Erik Hansen)	Ophør	-	1/?	unummereret afslutteden ophørsbeslutning	Ophør: Ophold/asyl givet
2023-02-23	CEDAW/C/84/D/151/2019	H. S. A.	Ophør	-	1/?	unummereret afslutteden ophørsbeslutning	Ophør: Mistet kontakt/manglende svar
2024-05-31	CEDAW/C/88/D/161/2020	T. M.	Afvist	-	1/?	9	Ikke særskilt kontrolleret
2024-10-11	CEDAW/C/89/D/147/2019	F. M. A.	Ophør	-	1/?	unummereret afslutteden ophørsbeslutning	Ophør: Ophold/asyl givet

CERD

Dato	Dokument/originaladgang	Klagere	Udfald	Artikler	Menneske r/børn	Dispo sitiv	Kontrolleret op følgning/ophør sgrund
2006-0 3-06	CERD/C/68/D/34/2004	Mohamme d Hassan Gelle	Positiv real itetsudtalel se	2(1)(d), 4, 6	1/?	8	Ikke særskilt kontrolleret
2007-0 8-08	CERD/C/71/D/36/2006	P. S. N.	Afvist	-	1/?	7	Ikke særskilt kontrolleret
2007-0 8-08	CERD/C/71/D/37/2006	A. W. R. A. P.	Afvist	-	1/?	7	Ikke særskilt kontrolleret
2007-0 8-08	CERD/C/71/D/40/2007	Murat Er	Positiv real itetsudtalel se	2(1)(d), 5(e)(v), 6	1/?	8 (PDF p.10)	Ikke særskilt kontrolleret
2009-0 8-21	CERD/C/75/D/41/2008	Ahmed Farah Jama	Intet brud fastslået	-	1/?	8	Ikke særskilt kontrolleret
2010-0 8-13	CERD/C/77/D/43/2008	Saada Mohamad Adan	Positiv real itetsudtalel se	2(1)(d), 4, 6	1/?	8	2023-tabel: delvist tilfredsstillende
2010-0 8-13	CERD/C/77/D/44/2009	Nicolai Her mansen, Signe Edrich and Jonna Vilstrup	Afvist	-	3/?	7	Ikke særskilt kontrolleret
2012-0 3-06	CERD/C/80/D/46/2009	Mahali Dawas and Yousef Shava	Positiv real itetsudtalel se	2(1)(d), 6	2/?	8 (PDF pp.11-12)	2023-tabel: delvist tilfredsstillende; dialog åben
2018-1 2-13	CERD/C/97/D/58/2016	S. A.	Positiv real itetsudtalel se	5(d)(iii), 6	1/?	8	2023-tabel: delvist tilfredsstillende; dialog åben
2022-1 2-01	CERD/C/108/D/62/2018	Momodou Jallow	Positiv real itetsudtalel se	4(a) læst med 6	1/?	8	Ikke særskilt kontrolleret

CRC

Dato	Dokument/originaladgang	Klagere	Udfald	Artikler	Mennesker/børn	Dispositiv	Kontrolleret opfølgning/ophørsgrund
2018-01-25	CRC/C/77/D/3/2016	I. A. M.	Positiv realitetsudtalelse	3, 19	2/1	11.10	Ikke særskilt kontrolleret
2018-05-31	CRC/C/78/D/7/2016	Z. Y. and J. Y.	Afvist	-	3/1	9	Ikke særskilt kontrolleret
2019-09-18	CRC/C/82/D/32/2017	Z. H. and A. H.	Afvist	-	5/3	9	Ikke særskilt kontrolleret
2019-09-25	CRC/C/82/D/33/2017	E. P. and F. P.	Afvist	-	4/2	9	Ikke særskilt kontrolleret
2019-09-26	CRC/C/82/D/36/2017	A. S.	Afvist	-	2/1	10	Ikke særskilt kontrolleret
2019-09-27	CRC/C/82/D/43/2018	Z. R. and Q. S.	Ophør	-	6/4	8	Ophør: Ophold/asyl givet
2020-02-07	CRC/C/83/D/52/2018	A. H. A. et al.	Ophør	-	6/6	6	Ophør: Ophold/asyl givet
2020-09-28	CRC/C/85/D/31/2017	W. M. C.	Positiv realitetsudtalelse	3; 6, 8 ved udsendelse	4/3	9	2025: dialog åben; genoptagelse uden dokumenteret genoprettelse
2020-09-28	CRC/C/85/D/49/2018	L. I.	Afvist	-	2/1	6	Ikke særskilt kontrolleret
2021-02-04	CRC/C/86/D/83/2019	R. H. M.	Positiv realitetsudtalelse	3, 19	2/1	8.9	Ikke særskilt kontrolleret
2022-05-27	CRC/C/90/D/96/2019	S. S. F.	Positiv realitetsudtalelse	3, 19	2/1	8.9	Ikke særskilt kontrolleret
2022-06-01	CRC/C/90/D/99/2019	H. K.	Positiv realitetsudtalelse	3, 6, 22, 37(a)	2/1	8	Ikke særskilt kontrolleret
2022-09-12	CRC/C/91/D/85/2019	A. S. A. M.	Ophør	-	2/1	8	Ophør: Ophold/asyl givet
2023-05-16	CRC/C/93/D/140/2021	F. M. A. and H. K. A.	Positiv realitetsudtalelse	3, 19	3/1	7.9	Ikke særskilt kontrolleret
2023-09-19	CRC/C/94/D/145/2021	O. M.	Positiv realitetsudtalelse	3, 9	4/3	8.8	Ikke særskilt kontrolleret
2024-05-24	CRC/C/96/D/169/2021	H. H.	Positiv realitetsudtalelse	3; 19, 37(a) for datteren ved udsendelse	3/2	8.8	Ikke særskilt kontrolleret
2024-09-02	CRC/C/97/D/103/2019	S. K. M.	Ophør	-	2/1	6	Ophør: Ophold/asyl givet

CRPD

Dato	Dokument/originaladgang	Klagere	Udfald	Artikler	Mennesker /børn	Dispositiv	Kontrolleret opfølgning/ophørsgrund
2018-08-31	CRPD/C/20/D/39/2017	Iuliia Domina and Max Bendtsen	Positiv realitetsudtalelse	5(1), (2) alene og læst med 23(1)	3/1	9	2025: lukket, A (efterlevelse)
2023-08-25	CRPD/C/29/D/61/2019	Søren Mikkelsen	Positiv realitetsudtalelse	14 og 17 læst med 25	1/?	10	2025: lukket, C (manglende efterlevelse)

2026 særskilt

Dato	Dokument/originaladgang	Klagere	Udfald	Artikler	Mennesker/børn	Dispositiv	Kontrolleret opfølgning/ophørsgrund
2026-01-19	CRC/C/100/D/97/2019	N. M. I. A. and Nu. M. I. A.	Positiv realitetsudtalelse	3, 9	2/2	7.8	Ikke særskilt kontrolleret
2026-02-17	CEDAW/C/92/D/227/2024	A. A.	Ophør	-	1/?	3	Ikke særskilt kontrolleret
2026-03-16	CCPR/C/145/D/3726/2020	?	Ophør	-	?/?	1	Ikke særskilt kontrolleret
2026-03-16	CCPR/C/145/D/4440/2023	G. A.	Ophør	-	1/?	Unummereret afslutning	Ikke særskilt kontrolleret
2026-04-17	CAT/C/84/D/1150/2022	H. H.	Ophør	-	1/?	1	Ikke særskilt kontrolleret

2026 har 5 dokumenter frem til kontroltidspunktet: 4 ophør, 1 positivCRC-udtalelse. Året er ufuldstændigt og indgår ikke i 20-årstotalen.

Alias-/versionskontrol

Rå betegnelse	Kanonisk original	Behandling
CCPR/C/126/D/2531/2015/CORR.1	CCPR/C/126/D/2531/2015	Udeladt som selvstændig afgørelse: samme original/rettelsesblad
CCPR/C/114/D/2351/2014	CCPR/C/115/D/2351/2014	Udeladt som selvstændig afgørelse: samme original/rettelsesblad
CCPR/C/137/D/2795/2015	CCPR/C/137/D/2795/2016	Udeladt som selvstændig afgørelse: samme original/rettelsesblad
CCPR/C/138/D/3781/2020	CCPR/C/131/D/3781/2020	Udeladt som selvstændig afgørelse: samme original/rettelsesblad
	CCPR/C/117/D/2378/2014	Udeladt som selvstændig afgørelse: samme original/rettelsesblad
CEDAW/C/55/35/2011	CEDAW/C/55/D/35/2011	Udeladt som selvstændig afgørelse: samme original/rettelsesblad
CEDAW/C/55/40/2012	CEDAW/C/55/D/40/2012	Udeladt som selvstændig afgørelse: samme original/rettelsesblad

CCPR 2475/2014: 125. session 29.3.2019/Italien; 131. session 25.3.2021/Somalia; 134. session 24.3.2022/Italien. Alle tre originaler læst. Samme nummer/klagerinitialer, forskellige angivne lande; sekretariatet må afklare versionsforholdet. Ingen af dokumenterne er slettet ved en formodning.

Konkrete rester og myndighedsforespørgsler

Rest	Nødvendig oplysning	Myndighed
Tre præcise datoer	Autentisk adoptiondate/korrigering forCCPR 2625/2015, 3187/2018, 3781/2020; relation til 3781-alias	OHCHR CCPR Secretariat/Petitions Section
Gentaget 2475/2014	Separate dispositioner eller fejlversioner; autentisk land/klagergruppe i 125., 131., 134. session	Samme sekretariat
Fuld efterlevelse	Seneste follow-upletter, statssvar, klagerkommentar og komitévurdering for hver positiv sag samtCAT 743/2016 procedurebrud; kontrol til 7.10.2026	Seks komitésekretariater og danske ressortmyndigheder
Fuld personafstemning	Ikke-identificerende antal klagere/repræsenterede, børn/voksne ved indgivelse, familier, handicap og identitetslinks på tværs; advokat undtages	OHCHR og danske journalmyndigheder
Faktisk genoprettelse/ varighed	Dato for tilbagekomst, ophold, genforening, fortsat indgreb, betalt erstatning, første viden/slutdato	Udlændingestyrelsen, Flygtningenævnet, ressortministerier, domstole, kommune/region

Sporbarhed og bevisgrænse

Dokumenteret: originalernes udfald, særskiltCAT 22-brud, eksplicitte personminima, lokaliseret opfølgning og ophørsgrunde. **Afklaringsbehov/hypoteser:** yderligere identitetsdubletter, versions-/datofejl og uoplyst efterlevelse. Disse tælles ikke som yderligere fastslåede brud.

Den stærkeste holdbare anvendelse er at koble statens konkrete viden, dokumenterede procedure-/beskyttelsesfejl, faktisk fortsat belastning og individuel retsfølge i hver sag. En konventionsudtalelse dokumenterer ikke automatisk strafferetlig skyld hos en bestemt ansat. Handlingskæden og tidsforløbet skal følge de konkrete primærdokumenter.

16. CPT og UPR: gentagne fund og reaktioner

Kontrolleret 7. oktober 2026 mod CPT's officielle Danmark-fortegnelse. Perioden omfatter **seks besøg: fire periodiske og to særlige besøg i Grønland**. Der foreligger seks besøgsrapporter og syv svar vedrørende disse besøg, fordi 2019-besøget har både et hastesvar og et fuldt svar. Et yderligere svar fra 2007 vedrører besøget i 2002 og registreres alene som viden og opfølgning i perioden. Samtalerne 13. januar 2025 er ikke et syvende besøg. Rapporter, anbefalinger og regeringens svar er særskilte kontrolhandlinger; de er ikke hver især domme, borgere eller nye overgreb.

Den fulde fortegnelse

Besøg	Rapport og offentliggørelse	Regeringssvar og offentliggørelse	Afgrænsning
11.-20. februar 2008	CPT/Inf (2008) 26, 25.9.2008, forside	CPT/Inf (2009) 12, 13.3.2009, forside	Politi, fængsler og psykiatri i Danmark.
25.-27. september 2012	CPT/Inf (2013) 3, 22.1.2013, forside	CPT/Inf (2013) 11, 3.7.2013, forside	Grønland: politi, anstalter og psykiatri. Svaret er en skannet original. Alle 31 sider er nu visuelt læst i RAM;31 besvarede paragraffer,30 tal-/tidsrækker og præcise opfølgningsrester er dokumenteret i cpt-2013-dansk-svar-fuld-originalkontrol.md.
4.-13. februar 2014	CPT/Inf (2014) 25, 17.9.2014, forside	CPT/Inf (2015) 16, 3.3.2015, forside	Politi, fængsler, sikret ungdomsinstitution og psykiatri.
3.-12. april 2019	CPT/Inf (2019) 35, 7.1.2020, forside	CPT/Inf (2020) 10, 3.3.2020, svar til § 117; CPT/Inf (2020) 26, 1.9.2020, forside	Politi, fængsler, udlændingefrihedsberøvelse og psykiatri. Hastesporet til § 117 må ikke tælles som ekstra besøg.
23. maj-3. juni 2024	CPT/Inf (2024) 38, 12.12.2024, forside	CPT/Inf (2025) 19, 23.6.2025, forside	Politi, fængsler, udlændinge og psykiatri.
14.-16. januar 2025	CPT/Inf (2025) 14, 14.5.2025, forside	CPT/Inf (2025) 28, 8.8.2025, forside	Grønland: den lukkede afdeling i Nuuk.

2007-svaret til 2002-besøget: CPT/Inf (2007) 46. Den historiske besøgsrapport tælles uden for perioden. Originalt hastesvar 2020: registreret på CPT's landeside, under 2019-besøget. En dokumentkopi er identificeret; dette modul bygger ikke en materiel konklusion på kopien.

2008: varsel om tilbagevendende tvang og utilstrækkelige politigarantier

CPT's § 4 dokumenterer møder med justitsminister Lene Espersen, ministerielle chefer, politi, Kriminalforsorgen, regional psykiatri og Ombudsmanden. §§ 5-6 dokumenterer tidligere formidling og utilstrækkelig handling mod langvarig fiksering. § 10, note 11, oplyser **95 hundeskadehændelser i 2006, heraf 34 åbne sår**; det er hændelser, ikke identificerede unikke borgere. § 15 konstaterer fortsatte problemer med systematisk efterlevelse af arrestantgarantier efter cirkulærets seks et halvt års eksistens. Original: CPT/Inf (2008) 26, §§ 4-6, 10 og 15.

Regeringen erklærer udtrykkeligt, at ulovlig politimagt kan udløse erstatning, disciplinærstraf og strafferetlig straf. Samtidig erkender den, at mishandling ikke var en særskilt klagestatistisk kategori, og at straffesagernes videre resultat ikke registreredes i den oplyste statistik. Dermed er fraværet af en særskilt mishandlingstæller ikke bevis for fravær af mishandling. CPT/Inf (2009) 12, trykte s.4 og 6-9, svar til §§ 11-12.

Politiets 2006-2007-regnskab i originalt regeringssvar

Tal nedenfor stammer fra CPT/Inf (2009) 12, trykte s.6-9. Modtagne og afgjorte er forskellige årskohorter; disciplinærsager kan overlappe klage- og straffesager og udspringe af tidligere år. De må ikke summeres til unikke personer eller hændelser.

Tæller	2006	2007
Modtagne sager	989	1.023
Heraf adfærd/straffesager	405 / 584	457 / 566
Heraf trafik inden for straffesager	277	214
Afgjorte sager	906	1.140
Heraf adfærd/straffesager	379 / 527	489 / 651
Adfærd: notits / tilbagetrukket / frist / afvist / beklaget / kritik / øvrige	129 / 12 / 5 / 210 / 7 / 8 / 8	147 / 18 / 9 / 272 / 8 / 14 / 21
Straffesager: anmeldelse afvist / efterforskning standset / påtale opgivet / tiltalegrundlag / kritik-beklagelse / øvrige	74 / 258 / 4 / 173 / 7 / 11	69 / 383 / 5 / 168 / 14 / 12
Tiltaler efter straffeloven	8	14
Disciplinærsager: nye / afgjorte	77 / 86	46 / 39
Mishandlingsdisciplinærsager inden for afgjorte	5	4

Tiltalegrundlag er ikke antal domfældelser. Disciplinærudfald 2006: afsked 9, arbejdssted 2, afdeling 2, bøde 27, irettesættelse 15, advarsel 13, afsluttet uden sanktion 16. Disse udfald er **ikke dokumenteret gensidigt eksklusive**: to af mishandlingssagerne gav både flytning og bøde. Udfald 2007: afsked 1, afdeling 1, bøde 9, irettesættelse 6, advarsel 16, uden sanktion 6. Originalens totalsummer skal bevares, selv når udfald ikke summerer entydigt.

2012: konkrete indgreb og dansk/grønlandsk ansvarsdeling

CPT's §§ 6-7 dokumenterer hastehenvendelser om en 17-årig isoleret i politiarest, en kvinde anbragt blandt mænd og en kvinde med akut psykiatrisk behandlingsbehov; staten svarede 31. oktober 2012. § 8 placerer politiets ansvar i Danmark; § 45 placerer psykiatrien hos Grønlands selvstyre. Psykiatrisk fiksering omfattede **15 % af patienter i 2010 og 14 % i 2011, gennemsnitligt fem dage** (§ 47, note 42); der var **14 tvangsindlæggelser i 2007, 29 i 2008 og 36 i 2009** (§ 49, note 44). Procenter uden patientantal kan ikke omregnes til borgere; indlæggelser kan gentage samme patient. CPT/Inf (2013) 3, §§ 6-8 og 45-49, trykte s.20-21 ved psykiatritallene.

2013-svaret: korrigerede tal og erkendte beskyttelsesmangler

Hele det danske svar **CPT/Inf (2013) 11, alle 31 sider**, er nu visuelt original-læst via den offentlige arkivkopi af CPT's officielle fil fra 6. november 2013. Fuld afsnitsmatrix,30 numeriske rækker, arkividentitet og sidelokatorer fremgår af **cpt-2013-dansk-svar-fuld-originalkontrol.md**. Originalens svardato er 3. juli 2013; den omfatter politi, anstalt og psykiatri i Grønland.

Svaret til§ 17, fysisk s.8, **retter disciplinære sanktioner 2010 fra 2 til 3 og 2011 fra 1 til 2**. I 2012 var der 16 nye politiklagenævnssager:6 adfærd,7 straf,1 døds-/alvorligskadesag efter§ 17(2) og 2 notitssager. Der oplyses 6 disciplinære sanktioner, hvoraf 2 udsprang af en politiklagenævnssag. Revisionerne og overlap bevares; hverken 2→3,1→2 eller 16+6 er nye unikke borgere. Alle 16 klagenævnssagers udfald og faktisk genopretning oplyses ikke.

Svaret til§ 31, fysisk s.16, beskriver normalt lægeundersøgelse i **første uge**, hvor CPT krævede 24 timer. Til§ 38, s.19-20, erkendes **intet pålideligt udtræk af isolationstal** og **ingen statistik over udeblevne ønskede besøg**. De 132 oplyste kollusionsvaretægts-personregistreringer 2012 må ikke kaldes 132 isolerede eller 132 besøgsafslag. Til§ 48/54, s.25/27-28, fastholder staten mindst daglig lægevurdering af fiksering og oplyser, at ingen uafhængig psykiater kan tilvejebringes, hvor CPT krævede to-lægeprøvelse efter 6 timer. Til§ 51, s.28, er ECT-register og indkøb af EEG-apparat kun planlagt. Disse afvigelser er dokumenteret i statens eget svar og kræver faktisk efterkontrol og individuelle indgrebs-/skadeforløb.

2014: gentagen advarsel og dokumenteret tværministeriel viden

§ 5 konstaterer fortsat utilstrækkelig opfølgning vedrørende kontaktbegrænsninger for varetægtsfængslede, fiksering i fængsler og langvarig psykiatrisk fiksering. Rapportens resumé beskriver også længerevarende værelsesindespærring af børn ved ankomst til Grenen. § 115 behandler den danske plan fra maj 2014 om halvering af bæltefiksering inden 2020. Der må kræves faktisk resultatkontrol, når samme indgreb igen kritiseres. CPT/Inf (2014) 25, § 5, resumé trykte s.6-8 og § 115.

Regeringens svar oplyser, at en permanent tværministeriel menneskerettighedskomité blev oprettet i oktober 2014 under Udenrigsministeriet for at kortlægge anbefalinger og opfølgning. Svar til § 9 gentager mulighed for civilt, disciplinært og strafferetligt politiansvar. Det er konkrete kundskabs- og ansvarsudsagn, ikke dokumentation for, at alle anbefalinger blev gennemført. CPT/Inf (2015) 16, svar til §§ 5 og 9, trykte s.1-3.

2019: mennesker frihedsberøvet under ringere forhold og langvarig indespærring

Rapportens resumé konstaterer manglende fremskridt ved centrale politigarantier siden 2014. § 117 kræver hastetiltag ved Ellebæk og Nykøbing: forholdene var uacceptable, og CPT krævede renovering eller lukning. § 111 oplyser ved Ellebæk **117 tilbageholdte, heraf 24 kvinder**; omtrent **1.100 indskrivninger i 2018**, gennemsnitligt 32 dage, hver sjette over fire måneder og en person 12 måneder. § 174 oplyser, at **14 af 30 patienter ved Sikringen** tilbragte hele eller hovedparten af dagen låst inde, undertiden gennem år. Bestandsantal, indskrivninger og varighed er forskellige mål. CPT/Inf (2019) 35, resumé, §§ 111, 117 og 174, trykte s.53, 55 og 75.

Regeringens fulde svar oplyser nye udendørsarealer i Ellebæk fra slutningen af marts 2020, udvidet sprogformidling af rettighedsoplysninger og klagepostkasser fra august 2020. Det dokumenterer statens svar og iværksatte tiltag; patienters eller tilbageholdtes faktiske forbedring skal dokumenteres særskilt. CPT/Inf (2020) 26, svar til §§ 119, 126 og 128, trykte s.70 og 74-75.

2024: gentaget tvang mod børn og voksne samt manglende varighedsdata

Enhed og mål	2022	2023	Jan.-maj 2024	Original
Aarhus: fikseringshændelser	1.167	569	239	CPT/Inf (2024) 38, § 143
Aarhus: heraf over 48 timer	-	33	17	Samme § 143
Glostrup: fikseringshændelser	138	66	31	Samme § 144
Glostrup: kemisk tvang	753	380	211	Samme § 144

§ 147: **18 unge på 14-17 år blev fikseret 237 gange i januar 2023-maj 2024**. 18 er personer i denne lokale afgrænsning; 237 er gentagne indgreb. § 73 beskriver op til 21-23 timers daglig celleindespærring gennem måneder eller år. CPT/Inf (2024) 38, §§ 73 og 143-147.

2025-svaret erkender, at pålidelige nationale varighedstal for fængselsfiksering ikke kan udtrækkes uden manuel gennemgang; heller ikke koblingen til psykisk sygdom, selvskade eller selvmordsforsøg. Bilagets tabel 8-9 oplyser **167 fikseringer i 2023 og 155 i 2024**; mænd 154/144, kvinder 13/11. 2024 er foreløbig. Svar til § 148 oplyser en lovændring fra juni 2024, hvorefter under-15-åriges indgreb registreres som tvang, selv om forældrene har samtykket; tidligere registreredes dette som magtanvendelse. Registreringsbruddet skal følge enhver tidsserie. CPT/Inf (2025) 19, svar til §§ 111 og 148, trykte s.67-68, 84 og 99-100.

2025: Grønland - fortsat konkret adskillelse, belægning og fiksering

§ 7: Nuuk havde **83 indsatte ved kapacitet 76**; lukket afdeling A 45 ved kapacitet 40, heraf 23 forvarede, tre tidsbestemte domme og 19 varetægtsfængslede, fire kvinder. Den åbne afdeling havde 38, heraf otte kvinder. §§ 13-14 beskriver to kvinders gentagne overflytning hver anden dag til politiets celler for at undgå mødet med mænd, utilstrækkelig varme og manglende varm mad. §§ 19-20 vedrører manglende fast lægeansvar og indgangsundersøgelse. §§ 31-32 beskriver fiksering over 23 timer og observationscelleophold på 18 og 25 timer. Bestanden kan overlappe årsstatistikken og dokumenterer ikke, at alle 83 blev udsat for alle forhold. CPT/Inf (2025) 14, §§ 7, 13-14, 19-20 og 31-32.

Svaret oplyser en plan om 70 nye pladser og cirka 45 % kapacitetsudvidelse; det er fremtidig kapacitet. Svar til § 31 fastholder observation gennem et vindue under fiksering, hvor CPT havde krævet direkte kontinuerlig supervision. Svar til § 32 beskriver forsøg på at anskaffe rivfast beklædning. Disse udsagn dokumenterer, at et svar eller en plan ikke i sig selv beviser anbefalingens fulde gennemførelse. CPT/Inf (2025) 28, svar til §§ 9 og 31-32, trykte s.1 og 12.

Konsekvens- og ansvarsspor

Hver gentagen fiksering, celleindespærring, familie-/kontaktbegrænsning og flytning skal forbindes med en konkret person, dato, faktisk varighed og hjemmel, før der kræves en individuel retlig konklusion. De dokumenterede varsler fra CPT og regeringens egne svar understøtter prøvelse af institutionernes viden og vedvarende undladelser. En fuld skadeopgørelse kræver derudover journaler, hændelseslog, lægelig dokumentation, klagesager og faktisk genoprettelse. Forskellige kontrolår må ikke reducere én borgers gentagne indgreb til én abstrakt fejl; de må heller ikke ganges op til forskellige borgere.

Grønland 2013: statens fulde svar, manglende kontrol og konkrete garantier

Den danske stats svar dokumenterer både kendte beskyttelsesmangler, korrektion af egne tidligere tal og flere tiltag, der kun var planlagt. Det kan nu læses punkt for punkt sammen med CPT's besøgsrapport. En omtalt regel, en myndigheds erklæring om udført arbejde og en borgers faktisk opnåede beskyttelse registreres særskilt.

Hele **CPT/Inf (2013) 11, alle 31 fysiske PDF-sider**, er visuelt læst den 7. oktober 2026 i hukommelsen. S.1 er forside, s.2 blank, s.3-31 indeholder svaret. Den offentlige arkivkopi af den daværende officielle fil blev arkiveret 6. november 2013; forsiden angiver Strasbourg, **3. juli 2013**, besøget **25.-27. september 2012** og dokumentnummeret. Den nuværende officielle dokumenthenvisning og CPT's landeregister identificerer samme svar. Arkivfilens SHA256 er 21cdcd4c12f9195cfe7fbc3bf5fd8b661816a59dc35c95cd0076cf2318008f9f; sidetallet er afstemt med Europarådets dokumentvisning. Ingen offentlige originalfiler eller originalsider er gemt lokalt.

Alle lokatorer nedenfor er **fysiske PDF-sider**, fordi svarteksten ikke har et gennemgående trykt sidetal. »§« i første kolonne betegner **paragraffen i CPT's besøgsrapport, som svaret gengiver**, ikke en ny lovparagraf. Regeringens svar står i kursiv i originalen; CPT's anbefalinger står foran svaret. Denne forskel er bevaret i analysen.

Tal, populationer og tidsfrister

Oplysning i originalen	Tal eller tid	Population, afgrænsning og betydning	Lokator
Politiklagenævnssager modtaget i 2010 og 2011	18 / 18	Årlige sager, oplyst ved CPT-besøget; ikke dokumenteret personunion.	§ 17, s. 8
Disciplinære sanktioner 2010: tidligere oplyst → korrigeret	2 → 3	Statens udtrykkelige rettelse af CPT-rapportens gengivelse.	§ 17, s. 8
Disciplinære sanktioner 2011: tidligere oplyst → korrigeret	1 → 2	Begge versioner bevares som kildekæde; de summeres ikke.	§ 17, s. 8
Modtagne politiklagenævnssager 2012	16	6 adfærdssager + 7 straffesager + 1 sag efter § 17(2) om død/alvorlig skade + 2 notitssager =16.	§ 17, s. 8
Disciplinære sanktioner 2012	6, heraf 2	To udsprang af en politiklagenævnssag. De seks lægges ikke oven i de 16 som nye hændelser eller personer.	§ 17, s. 8
Nuuk politidetention 2012	18	Originalen kalder enheden personer. Ingen identitetsliste eller kontrol af gentagne ophold; ikke national personunion.	§ 20, s. 10-11
Ophold over 24 timer, under 2 døgn	9	Originalens åbne intervalbetegnelse bevares.	§ 20, s. 10
Over 2 døgn, under 3 døgn	4	Samme afgrænsning.	§ 20, s. 10
Over 3 døgn, under 4 døgn	4	Samme afgrænsning.	§ 20, s. 11
Over 4 døgn, under 5 døgn	0	Samme afgrænsning.	§ 20, s. 11
Over 5 døgn, under 6 døgn	1	9+4+4+0+1=18. Originalens tekst nævner også arrest under 24 timer, men tabellen har ingen særskilt sådan celle. Grænsetilfælde kan ikke rekonstrueres.	§ 20, s. 10-11
Varetægt begrundet med kollusionsrisiko i 2012	132	Politimesteren betegner enheden personer. Det er **ikke 132 isolationsforløb**, ikke 132 besøgsafslag og ikke alle varetægtsfængslede.	§ 38, s. 19
Klager over besøgsafslag til politimesteren 2012	0 oplyste	Der oplyses også ingen kendte domstolssager. Fravær af klager erstatter ikke de manglende indgrebs-/ventetidstal.	§ 38, s. 20
Ombudsmandens besøg i Nuuk-politidetention/anstalt	1993,1999,2001,2006	Historisk besøgsrække i statens svar; kun 2006 ligger i rapportperioden. Nyt besøg var planlagt september 2013.	§ 18, s. 8-10
OPCAT-egnede institutioner og planlagt årlig besøgsaktivitet	Over 1.000 / cirka 75 fra 2013	Institutionspopulation versus **plan** om besøg på cirka 75 institutioner årligt. Det er ikke faktisk besøgsantal eller dokumentation for gennemført tilsyn med 75 forskellige institutioner.	§ 18, s. 10
Grønlandsbesøg: statens frekvensbeskrivelse	Gennemsnitligt 5 år	Ombudsmandens begrundelse for tilsynsfrekvens; ikke en opgørelse af uopdagede forhold mellem besøg.	§ 18, s. 10
Ny Nuuk-anstalt: planlagt kapacitet	76, heraf 40 lukkede	Byggestart 2015, færdig 2017 var planen i 2013, ikke gennemført kapacitet på svartidspunktet.	§ 22, s. 12-13
Afskærmet kvindeafsnit	6 pladser, taget i brug november 2012	Kriminalforsorgens oplysning om gennemført tilbud. Den dokumenterer ikke alle kvinders faktisk sikre ophold.	§ 27, s. 14
Undervisning i Nuuk-anstalten	2 hold dagligt; typisk 5-8 pr. hold;25 lektioner ugentligt	Tilbuds-/undervisningsmål, ikke 25 unikke elever eller faktisk deltagelse.	§ 29, s. 15
Fritidstilbud til sikre-/arrestafsnit	Sport 3, skole 2, håndarbejde 3 gange/uge	Tilbudsfrekvens, ikke personer eller gennemført aktivitet.	§ 29, s. 15-16

Oplysning i originalen	Tal eller tid	Population, afgrænsning og betydning	Lokator
Misbrugsbehandling i Nuuk	8 indsatte i igangværende forløb	Samarbejdsaftale august 2012; ikke dokumentation for behandlingsresultat eller 8 forskellige skadeforløb.	§ 33, s. 18
Lægeundersøgelse ved ankomst: CPT → statens praksissvar	24 timer → normalt første uge	En konkret uoverensstemmelse mellem beskyttelseskravet og den beskrevne praksis.	§ 31, s. 16
Fængselsfiksering: varighed og kontrol	Over 24 timer kun undtagelsesvis; daglig lægeorientering; kontrol efter 48/72 timer	Beskrevne regler/opfølgning, ikke faktiske varighedstal; ingen tæller for undtagelser.	§ 42, s. 23
Fængselsfiksering: observationsnotater	Mindst hver 15. minut	Notatinterval erstatter ikke direkte kontinuerlig overvågning.	§ 42, s. 24
Psykiatrisk fiksering: CPT's prøvelseskrav	Efter 6 timer,2 læger	CPT's anbefaling; ikke en tæller for udførte lægevurderinger.	§ 48, s. 25
Psykiatrisk fiksering: statens svar	Mindst 1 lægevurdering dagligt	Staten anser daglig vurdering for tilstrækkelig; uafhængig psykiater oplyses ikke at kunne stilles til rådighed.	§ 48/54, s. 27-28
Psykiatrisk afdelings maksimale kapacitet	12 patienter	Statens begrundelse for lavere prøvelsesfrekvens; ikke årsantal eller fikserede patienter.	§ 48, s. 27
Fortsat psykiatrisk frihedsberøvelse: revurdering	Dag 3,10,20,30, derefter mindst hver 4. uge	Lovgarantier gengivet i svaret; faktisk overholdelse opgøres ikke.	§ 54, s. 28
Psykiatrisk klagenævn: afgørelse	14 dage; ved opsættende virkning 7 arbejdsdage	Beskrevne frister; svaret indeholder ingen faktisk sagsbehandlingstid eller fristoverholdelse.	§ 54, s. 29
Patientrådgiver: første og senere besøg	Inden 24 timer efter beskikkelse; mindst 1 gang/uge og efter behov	Gengivet garanti; faktisk kontakt for den enkelte patient er ikke opgjort.	§ 57, s. 30

Alle besvarede afsnit: handling, rest og borgerens beskyttelse

CPT-paragraf og lokator	Hvad staten konkret svarer	Bevisets betydning og den tilbageværende materielle prøvelse
11, s. 3-4	Politiets dagsbefaling kræver orientering af pårørende, når forholdene er passende og arrestens formål tillader det. Ved under 18 år skal socialmyndighed altid informeres og hjemmet så vidt muligt. Orientering journalføres. Politimesteren kender ikke tilfælde uden tilbagemelding.	Svaret indeholder en betinget praksisbeskrivelse. Det dokumenterer ikke en ubetinget, formelt anerkendt ret fra frihedsberøvelsens start eller CPT's krav om begrundet, skriftlig og godkendt udsættelse. »Ikke bekendt med« er ikke et hændelsesregister.
12, s. 4-6	Retsplejeregler og vejledning fra lovens ikrafttræden 1.1.2010 gengives. Sigtede oplyses om forsvarer; selvvalgt forsvarer betales selv, og politidistriktet afgør beskikkelse. Afhøring kan fortsætte uden forsvarer, hvis sigtede vil udtale sig. De varslede supplerende retningslinjer vurderes senere unødvendige.	CPT bad om effektiv adgang fra første frihedsberøvelse samt kvalitet og uafhængighed. Svaret dokumenterer ikke faktisk rettidig, uafhængig bistand. De gengivne lovoversættelser er statens udsagn og er ikke selvstændig kontrol af hvert lovled.
13, s. 6-7	Dagsbefalingen kræver sundhedsvurdering ved mistanke om sygdom, skade, selvmordsfare eller alvorlig påvirkning. Mangler læge lokalt, kan sygeplejerske/anden sundhedsrepræsentant bruges. Staten oplyser, at ingen private læger findes, og at ingen borgere kan vælge en bestemt læge.	Adgang i bestemte faresituationer er ikke dokumentation for en generel effektiv ret til lægeundersøgelse ved frihedsberøvelse. Den manglende valgmulighed er udtrykkeligt oplyst.
14, s. 7	Udlevering af vejledning er foreskrevet. En engelsk udgave er anmodet overvejet; mere dokumentation af udlevering vil blive overvejet ved fremtidig revision.	Oversættelse og bedre dokumentation er **overvejelser**, ikke gennemført sikring af forståelse og underskrevet modtagelse. Svaret nævner vejledning januar 2000, mens § 11 nævner januar 2002; versionsforskellen bevares.
16, s. 7-8	Selvstyret havde ingen planer om at bede Danmark ændre politiklagereglerne; emnet havde endnu ikke været politisk drøftet i Grønland.	Konkret oplyst fravær af ændringsinitiativ, ikke dokumentation for at den eksisterende klageordning ydede effektiv beskyttelse.
17, s. 8	Tidligere disciplinærtal rettes, og 2012's sager, sagstyper og disciplinære sanktioner oplyses. Rigspolitichefen fik disciplinærkompetencen november 2011.	Den samtidige korrektion skal indgå i statistikregnskabet. Der oplyses ikke en fuld udfaldsfordeling for alle 16 klagenævnssager eller faktisk erstatning/genopretning.
18, s. 8-10	Dansk ombudsmand fører tilsyn med rigets politidetentioner/anstalter; grønlandsk ombudsmand med selvstyrets psykiatri. Besøgsår, OPCAT-population, fremtidigt besøgsomfang og risikovurdering beskrives.	Statens viden om kompetence og kontrolmulighed er dokumenteret. Det er ikke et fuldt OPCAT-besøgsregister eller original kontrol af alle ombudsmandsrapporter.
20, s. 10-11	Politimesteren giver 18-personstabellen og henviser til dagsbefaling om kun kortvarig politidetention i særlige tilfælde.	Ét ophold ligger over 5 og under 6 døgn. Svaret giver ikke personidentiteter, individuel hjemmel eller domstolsprøvelse, så hverken national persondedup eller individuel lovlighed kan udledes.
21, s. 11-12	Renovering af Nuuk politistation var besluttet marts 2012. Projekt sendt kommunen 10.1.2013; tidligst 4 måneder efter godkendelse, fordelt 2 måneder plan/godkendelser +1 måned varsel +1 måned etablering. Tidligst start maj 2013 og forventet levering juni 2014 efter cirka 1 års byggeri.	Alle tidspunkter er en projektplan i dette svar. Faktisk færdiggørelse og forbedringen for arresterede er ikke dokumenteret her.
22, s. 12-13	Placering/program valgt; konkurrence startet december 2012, forslag marts 2013, vinder 17.5.2013. Ny anstalt planlagt 2015-17 med 76 pladser/40 lukkede samt aktiviteter, behandling, fællesskab og besøgsfaciliteter. Tilbageføring af grønlandske indsatte fra Herstedvester er formål.	At komme nærmere sprog, familie, kultur og miljø anerkendes som et konkret hensyn. Planen er ikke faktisk repatriering eller genoprettelse for identificerede indsatte.
23, s. 13	Kriminalforsorgen siger, at konkret upassende tone og vold mellem indsatte altid følges op; personale undervises i respekt og dynamisk sikkerhed, og CCTV er installeret.	Gennemført installation er oplyst, men ingen klage-, volds-, sanktions- eller skadetal dokumenterer påstanden om »altid«.
25, s. 13-14	Grønlandsk Kriminalforsorg oplyste 7.5.2013, at ventilation og toilet-/baderenovering var færdig. Dobbeltbelægning undgås så vidt muligt, men bruges fortsat ved behov. Mindre bygningsændringer/skærmning er foretaget.	Konkrete færdiggørelsesudsagn, men ikke uafhængig efterkontrol eller ophør af dobbeltbelægning.

CPT-paragraf og lokator	Hvad staten konkret svarer	Bevisets betydning og den tilbageværende materielle prøvelse
27, s. 14	Kvindeafsnit med 6 pladser taget i brug november 2012; institutionen vurderer, at det kan fjerne behovet for blandede afsnit.	Tiltagets eksistens er oplyst. Faktisk ophør af blandet placering og alle kvinders samtykke/sikkerhed er ikke dokumenteret.
29, s. 15-16	Arbejde, skole, fritid og fritidsfrekvenser beskrives. Kunstværksted åbnet december 2012. Staten anerkender generel mangel på tilstrækkeligt arbejde; yderligere initiativer vurderes i lyset af den planlagte nye anstalt 2017. Grundbeløb tilkommer indsatte ved manglende arbejdsopgaver.	Mangel på arbejde er udtrykkeligt kendt. Tilbudsfrekvens er ikke faktisk udendørs-/fællesskabstid eller tilstrækkelig beskæftigelse i sikre/arrestafsnit.
31, s. 16	Ingen sundhedsansatte i grønlandske anstalter; brug af det almindelige sundhedsvæsen. Hospital underrettes om ankomst, og undersøgelse gives normalt inden første uge; ved akut mistanke handles straks.	CPT krævede læge/kvalificeret sygeplejerske inden 24 timer. Den beskrevne normale frist opfylder ikke dette krav. Der oplyses ingen antal forsinkede undersøgelser, sygdomsforløb eller følgevirkninger.
32, s. 17	Ingen egne psykolog-/psykiatriansatte; behandling gennem offentligt sundhedsvæsen i begrænset omfang. Rådgivning fra psykiatrisk afdeling og psykolog med Herstedvester-erfaring beskrives. Fremtidig specialistkapacitet skal så vidt muligt etableres ved ny anstalt.	Begrænset behandlingsadgang er en udtrykkelig oplysninger om den aktuelle situation. Fremtidig kapacitet er ikke dokumentation for behandling af de aktuelle indsatte.
33, s. 17-18	Samarbejde med Katsorsaavik august 2012; igangværende forløb for 8 indsatte og mulighed for AA.	Konkret behandlingsforløb oplyst; landsdækkende behov, adgang og resultat mangler.
34, s. 18	Kriminalforsorgen afviser sundhedsoplysninger i egne sagsmapper og siger, at CPT må have set en hospitalskvittering for bestilt undersøgelse.	En konkret uoverensstemmelse mellem CPT-observation og myndighedens forklaring. Kvitteringen og sagsmappen fremlægges ikke; statens forklaring beviser ikke sin egen korrekthed.
35, s. 18	CPT bad om daglig sygeplejerske og helst ansvarlig læge mindst ugentligt. Svaret henviser alene til § 31.	Henvisningen dokumenterer ikke indførelse af den ønskede faste sundhedsbemanding.
38, s. 18-20	Besøgskontrol, kollusionsrisiko, individuel proportionalitet og domstolsadgang beskrives. Politimesteren erkender, at politisystemer ikke kan give pålidelige isolationstal, og at der ikke føres statistik over ønskede besøg, som udebliver.132 kollusionsregistreringer og ingen kendte klager 2012 oplyses.	En **dokumenteret datablindhed** for kontakt og isolation. »Meget få afslag« uden tæller/nævner dokumenterer ikke lille tab af faktisk kontakt eller korte udsættelser.
39, s. 20-21	Regler om kontakt, besøg, breve og domstolsadgang gengives. CPT krævede bl.a. skriftlige grunde og særskilt periodisk prøvelse af restriktioner.	En generel lovgengivelse er ikke konkret dokumentation for ny instruks, begrundede beslutninger eller faktisk særskilt genprøvelse.
41, s. 21-22	Nyt kaldesystem oplyses installeret. Meget begrænset dagslys i to observationsceller anerkendes; vinduer gjort mindre/skærmet. Kunstlysforbedring og gulv-/vægrenovering er besluttet til senere udførelse.	Kaldesystem er et oplyst gennemført tiltag; lys-/renoveringsarbejde er fremtidigt. Manglende dagslys er en erkendt aktuel forhold.
42, s. 22-24	Regler om nødvendighed, proportionalitet, læge, rapport, klage og varighed beskrives. Én sikringscelle i Grønland. Ingen skriftlige retningslinjer; nye rapport-/observationsskemaer udarbejdet. Fast vagt opholder sig normalt usynligt uden for cellen; notater mindst hvert 15. minut.15.5.2013 anmodedes om efterfølgende samtaletilbud.	Regler og skemaer opgør ikke efterlevelse. Skjult vagt må ikke sidestilles med den af CPT krævede kontinuerlige direkte kontakt/overvågning uden konkret kontrol. Samtaletilbuddet er en anmodning, ikke dokumenteret gennemført samtale.
44, s. 24	Svaret om uafhængigt anstaltstilsyn henviser til § 18.	Ingen ny besøgs- eller personpopulation; dobbelttælles ikke.
45, s. 24	Psykiatrilov vedtaget af Inatsisartut efteråret 2012; lovkopi oplyses vedlagt.	De 31 publicerede sider slutter med § 58 og indeholder ikke selve lovteksten som efterfølgende bilag. Lovens præcise ordlyd kontrolleres særskilt ved juridisk subsumption; svarets gengivelse er ikke fuld lovoriginal.

CPT-paragraf og lokator	Hvad staten konkret svarer	Bevisets betydning og den tilbageværende materielle prøvelse
48, s. 25-27	Mindstemiddel, samtykke, behandlingsplan, registrering, patientrådgiver og fast vagt beskrives. CPT's to-lægekontrol efter 6 timer besvares med mindst daglig lægevurdering og afdelingens lille størrelse; ingen uafhængig psykiater kan tilvejebringes. 12 patienter er maksimal kapacitet.	Den konkrete forskel i beskyttelse er dokumenteret. Personalemangel/lille patienttal er **statens udtrykkelige begrundelse**, ikke et hypotetisk myndighedsforsvar og ikke bevis for nødvendigheden af længere fiksering.
51, s. 28	ECT-register skal etableres snarest; EEG kræver nyt apparat, og mulige indkøb/omkostninger undersøges.	Kendt registrerings- og monitoreringsmangel. Register og EEG-apparat er ikke dokumenteret indført i svaret.
54, s. 28-29	Frihedsberøvelse skal revurderes dag 3/10/20/30 og mindst hver 4. uge; fiksering mindst dagligt. Klagenævnets sammensætning,14 dages frist,7 arbejdsdage ved opsættende virkning, domstolsadgang og advokatbeskikkelse beskrives.	Retlige procedurer oplyses, men faktisk prøvelse, advokatkontakt, tid, udfald og ophør af indgreb opgøres ikke. Indgrebstid kan derfor ikke udledes af klagefrister.
55, s. 29-30	Information, tilbagekaldelse af samtykke, refleksionstid, mindstemiddel og indikationer for tvang gengives.	Faktisk forståelig information, gyldigt samtykke og konkret nødvendighed er ikke dokumenteret alene ved lovgengivelse.
57, s. 30-31	Patientrådgiver inden 24 timer efter beskikkelse, mindst ugentligt og ved behov; fri personlig/skriftlig/telefonisk kommunikation, klage til nævn/domstol/ombudsmand og landslægens tilsyn.	Konkrete beskrevne garantier og kompetente fora; ingen patientopdelt efterlevelse eller genopretningstal.
58, s. 31	Grønlandsk ombudsmands NPM-funktion henføres til § 17 i Inatsisartutlov 8 af 3.12.2009; psykiatrisk afdeling besøgt marts 2012, rapport udarbejdet og rimelige senere intervaller tilsigtet.	Ét konkret oplyst NPM-besøg er en indgang til originalkontrol. Det lukker ikke det nationale OPCAT-register eller viser, at alle senere anbefalinger er gennemført.

Konsekvens og ansvar

Statens viden om konkrete beskyttelsesmangler er dokumenteret senest ved dette svar. Rigets politi/anstalter og selvstyrets psykiatri identificeres særskilt i svaret til § 18, s. 8-9. Staten kendte problemet med utilstrækkelig sundhedsbemanding, ingen pålidelige isolationstal, manglende registrering af mistet besøgskontakt, meget begrænset dagslys og utilstrækkeligt arbejde. I psykiatrien kendte den kravet om kortvarig fiksering, hurtig prøvelse af fortsat tvang og uafhængig lægefaglig kontrol. Netop svarets ordlyd gør disse kundskabspunkter efterprøvelige.

Borgerens tab kan ikke erstattes med myndighedens plan. En mulig anstalt 2017 betød ikke, at en indsat 2013 havde fået behandling, kontakt eller mulighed for hjemkomst. Et muligt ECT-apparat betød ikke EEG-monitorering under den aktuelle behandling. Adgang til at klage dokumenterede ikke modtaget besøg, ophørt isolation, løsladelse eller erstatning. De stærkeste holdbare krav er derfor indgrebsopdelte: faktisk start/slut, hjemmel og begrundelse, fremmøde og gentagen prøvelse, forståelig information, klagemulighed og udfald, faktisk behandling/kontakt samt påvist skade og genopretning.

CPT's anbefalinger og statens erklæringer er ikke i sig selv danske straffedomme eller EMD-domme. De dokumenterede afvigelser skal kobles til den konkrete gældende regel og indgrebet ved ansvarsvurderingen. Manglende opfølgning kan forstærke kundskabs- og undersøgelseskravet; den viser ikke alene, at enhver konkret fiksering var strafferetligt tortur. Denne lokale afgrænsning ændrer ikke den dokumenterede kontrolmangel.

Lukket læserest og præcise rester

Den tidligere konkrete rest **»CPT/Inf 2013/11 ikke materielt læst« er lukket**. Alle 31 sider og samtlige 31 besvarede CPT-paragraffer er nu læst. Det øvrige CPT-katalog er fortsat et besøgs-/svarregister med de faktisk gennemgåede afsnit; denne fuldlæsning af 2013 svaret gør ikke de øvrige svar fuldt læst. Reelle rester er faktisk efterkontrol af de enkelte løfter, originalerne til de nævnte ombudsmandsbesøg og lovbilaget samt persondedup, skadeforløb og genopretning. Statistikken om de 16 politiklagenævnssager mangler fortsat samtlige afgørelsesudfald.

UPR: tre kontrolcykler, samtlige anbefalinger og ændrede svar

Originalernes nummererede anbefalinger er optalt enkeltvis. Kompakt register: upr-regnskab-kompakt.json, med **133 + 199 + 288 = 620 anbefalingsnumre**. Det er et dokumentregnskab; samme rettighedsproblem kan gentages mellem lande og kontrolcykler. 620 er derfor hverken 620 forskellige krænkelser, hændelser eller personer. Accepterede anbefalinger er heller ikke automatisk gennemført. Regeringens påstand om gældende rets overensstemmelse med konventionerne skal prøves mod konkret praksis og senere kontrolfund.

Originale statusregnskaber

Cyklus og undersøgelse	Originalt svar	Samtlige statuskategorier	Sum
2011, 2. maj	A/HRC/18/4/Add. 1, 13.9.2011, §§ 106.1-106.133, FN-original; læst dokumentkopi	82 accepterede; 49 afviste; 2 delvist accepterede, nr. 106.80 og 106.119.	133
2016, 21. januar	A/HRC/32/10/Add. 1, 21.6.2016, §§ 120.1-120.199, FN-original; læst advanceversion	120 accepterede; 21 accepterede i princippet; 14 delvist accepterede; 44 noterede. Disse fire tællere bekræftes i FN's sessionsrapport A/HRC/32/2, § 771.	199
2021, 6. maj	A/HRC/48/10/Add. 1, 16.7.2021, §§ 1-3 og numrene 60.1-60.288, FN-original; læst dokumentkopi	202 accepterede; 86 noterede.	288

FN-originalernes dokument-ID, dato og oprindelige afsender er kontrolleret; teknisk læsning er foretaget på identificerede kopier, når FN's direkte distributionslink ikke leverede PDF'en. Kopiernes værter er registreret særskilt. De enkelte anbefalingers status er egne metadata; original fuldtekst eller PDF er ikke lagret.

2014: 102 er et opfølgningstal, ikke 2011's oprindelige accepttal

Regeringens midtermrapport 2014, afsluttende tabel trykte s. 64-65, sammenholder de samme **133** anbefalinger: fuldt accepterede **82 i 2011 og 102 i 2014**; afviste **49 og 16**. Resten omfatter delvise eller uafsluttede svar og skal læses i tabellens egne kategorier. Midtermrapporten dokumenterer ikke 20 nye anbefalinger eller 102 beviste gennemførelser. Den navngiver også ansvarligt ministerium for hver anbefaling, herunder Justitsministeriet og Udenrigsministeriet ved CIA-flyvninger og familieregler. Det giver et konkret kundskabs- og ansvarsspor.

2018: dokumenteret versionsforskel og ændret nummerering

Regeringens midtermrapport juni 2018, trykt s. 1, siger **122 oprindeligt accepterede og fire yderligere accepterede**. Det skal gengives ved siden af 2016's originale **120 + 21 + 14 + 44**, ikke erstatte dem. Rapporten bruger **121. xx**, hvor Add. 1 bruger **120. xx** for samme anbefaling. Ved krydsreferencer bevares derfor både dokument-ID og nummer. Rapportens svar til 121.140, trykt s. 31, erklærer anbragte børns ret til kontakt med begge forældre og deres netværk; det er statens konkrete retsudsagn, som kan sammenholdes med dokumenterede kontaktbegrænsninger. Midtermrapporten blev koordineret i regeringens menneskerettighedskomité med Grønland og Færøerne og sendt i høring.

2023: statusændring inden for samme 288 anbefalinger

Regeringens følgebrev til midtermrapport december 2023, s. 1, bekræfter **202 af 288 accepterede i september 2021**. Opfølgningen dækkede maj 2021-maj 2023. Ni tidligere noterede anbefalinger accepteredes; en noteret blev delvist accepteret, og en tidligere accepteret blev ændret til delvist accepteret. Nyt statusregnskab: **210 fuldt + 2 delvist accepterede**, og ved egen differens **76 resterende noterede**. Summen er fortsat 288. Opfølgningen er ikke en fjerde kontrolcyklus. Dokumentet identificerer tværministeriel koordinering og høring med menneskerettighedsinstituttet og civilsamfundet.

Materiel prøvelse af regeringens svar

2011-svaret afviser inkorporering af FN-konventionerne og en samlet menneskerettighedsplan og beskriver eksisterende børneinstitutioner som tilstrækkelige. Samtidig accepteres formidling af CRC-observationerne og indledes oversættelse/opfølgningsdialog. Disse er konkrete regeringsudsagn, som efterfølgende kommunale fund og komitékritik kan prøve. Original: A/HRC/18/4/Add. 1, svar 106.26-106.29, 106.38-106.42 og 106.51, noter 29,37,41 og 43, læst originalkopi.

2016-svaret til 120.46-120.47 placerer gennemgangen af nationale og internationale anbefalinger i en tværministeriel komité. Svar 120.134-120.135 afviser et absolut isolationsforbud for under 18-årige;120.130 fastholder psykiatriske tvangsundtagelser. 120.190 accepterer familierettighedsanbefalingen, men beskriver tre års udsættelse af familiesammenføring. En acceptkategori må derfor ikke læses som ophør af adskillelsen. Original: A/HRC/32/10/Add. 1, trykte s. 4,6 og 8.

2021-svaret til 60.255-60.257 noterer anbefalingerne om familiesammenføring og omtaler M.A. som verserende. Dokumentet er dateret 16. juli 2021, mens EMD's storkammerdom af 9. juli 2021 allerede havde konstateret artikel 8-brud. Det dokumenterer en uaktuel formulering i det udsendte svar; den kan ikke anvendes som bevis for fravær af en dom. 60.262-60.263 fastholder, at Ellebæks forhold følger internationale forpligtelser; denne påstand skal prøves konkret mod CPT's fund. 60.226 oplyser **19 kendte danske børn i Al-Hol/Roj**, heraf fem børn hvis hjemtagelse betingedes af samtykke fra tre mødre. Dette er en geografisk og tidslig bestandsafgrænsning, ikke 19 ekstra EMD-ansøgere. Original: A/HRC/48/10/Add. 1, trykte s. 6-7; M.A., 6697/18, dom 9.7.2021.

Ajourføring 2026

Fjerde cyklus holdes uden for 2006-2025. Den nye nationale rapport A/HRC/WG. 6/52/DNK/1 skal registreres som statens egen fremstilling, ikke en ny FN-dom. Note 2 forklarer udtrykkeligt tidligere nummereringsforskellen 120. xx/121. xx. Nye anbefalinger og endelige svar skal have egne dokument-ID'er og datoer; en forventet eller annonceret undersøgelse må ikke tælles som afsluttet kontrol.

UPR 2026: hele originalgrundlaget, Danmarks viden og efterlevelse

Konklusion og læseomfang

FN’s fjerde universelle menneskerettighedsprøvelse tilfører et aktuelt kundskabsled til de historiske nationale fund. Hele arbejdsgrupperapporten og alle tre færdige grundlagsrapporter er faktisk tekstlæst i hukommelsen:26+21+10+10=67 PDF-sider. Det er det endelige nationale dokument dateret 20. februar 2026, ikke høringsudkastet fra november 2025. Originalerne er ikke gemt lokalt. Nye tal fra dette forløb hører til 2026-supplementet.

Prøvelsen fandt sted 7. maj 2026; arbejdsgruppen vedtog sin rapport 15. maj. Den færdige rapport A/HRC/63/10 er dateret 10. juli.98 delegationer afgav indlæg, og rapporten indeholder 265 nummererede anbefalingspositioner 125.1-125.265. Flere lande står bag samme position; eksempelvis er seks lande anført ved 125.1 og to ved 125.4.265 er derfor antal nummererede positioner, ikke antal unikke problemtyper, rettighedsbrud, ofre eller bidragende stater. Rapportens§ 126 fastslår, at anbefalingerne udtrykker de fremsættende staters og/eller den prøvede stats positioner. De udgør ikke 265 domfældelser. [UPR26-WG,PDF2/9-24]

Komplet nummerafstemning

Tabellen dækker alle 265 positioner uden overlap. Temaerne er rapportens egne kortfattede læsehenvisninger; intervallerne må ikke bruges som præcise tematotaler, fordi én position kan have flere emner. Hver enkelt originalformulering og anbefalende stat kan findes ved det viste nummer.

Originale positioner	Antal positioner	Egen læsehenvisning
125.1-125.6	6	Konventioner, klageprotokoller og samarbejde
125.7-125.8	2	Racismeplan og menneskerettighedsinstitutioner
125.9-125.9	1	Ligeløn

Originale positioner	Antal positioner	Egen læsehenvisning
125.10-125.41	32	Racisme, diskrimination, politi, bolig og retsmidler
125.42-125.42	1	Kønsligestilling
125.43-125.58	16	Racisme, diskrimination, data og retsmidler
125.59-125.61	3	Selvstændig torturkriminalisering
125.62-125.62	1	Forebyggelse af ungdomskriminalitet
125.63-125.71	9	Varetægt, isolation, fængselsvilkår og tortur
125.72-125.72	1	Terrorbekæmpelse
125.73-125.79	7	Frihedsberøvelse, alternativer, adgang til ret og tortur
125.80-125.84	5	Religion, integration og ytringer
125.85-125.91	7	Demonstrationer, privatliv og digitale politimidler
125.92-125.95	4	Familiesammenføring og familie-/forældreret
125.96-125.105	10	Menneskehandel, beskyttelse, straf og reparation
125.106-125.111	6	Integration, arbejde og ligeløn
125.112-125.117	6	Fattigdom, sociale vilkår og bolig
125.118-125.118	1	Psykiatri og tvang
125.119-125.124	6	Reproduktiv sundhed og inkluderende undervisning
125.125-125.130	6	Klima, miljø og digital tilgængelighed
125.131-125.134	4	Udvikling og internationalt samarbejde
125.135-125.166	32	Ligestilling, vold, beskyttelse, familieret og reparation
125.167-125.174	8	Børnevold, anbringelser, samtykke, minoriteter og isolation
125.175-125.205	31	Handicap, uddannelse, ret, tvang, værgemål og samtykke
125.206-125.206	1	Oprindelige folk og koloniale følger
125.207-125.224	18	Racisme, bolig, registrering, politi og retsmidler
125.225-125.227	3	Interkønnede børn og seksualitetsrelateret behandling
125.228-125.247	20	Udlændinge, familie, frihed, asyl, varetægt og statsløshed
125.248-125.265	18	Grønland, Færøerne, behandling, børn og kontroladgang
I alt	265	Alle originale numre, én gang hver

De mest direkte anbefalinger om indgreb, familier og faktisk beskyttelse

Position og anbefalende stat	Egen parafrase	Konkret betydning for ansvarskæden
125.15, Finland	Undgå diskrimination ved algoritmer i velfærdsydelser	Kontrollér beslutningsgrundlag, funktionsbegrænsninger, menneskelig prøvelse og faktisk ydelse
125.18, Malaysia;125.34, Bahamas;125.222, Rwanda	Retligt afgrænset politipraksis, data og kontrol med etnisk profilering	Registrering og undersøgelse skal følge borgerens konkrete indgreb
125.51, Belarus	Effektive retsmidler mod diskrimination i arbejde og bolig	En klageadgang skal kunne afhjælpe det relevante tab
125.63, Schweiz;125.67, Luxembourg;125.75, Spanien	Begræns varetægt og lang isolation, med alternativer og tidskontrol	Faktiske indgrebsdage og kontaktrestriktioner skal prøves særskilt
125.85, Georgien;125.86, Tunesien	Undersøg rapporterede indgreb mod fredelige demonstrationer	Påstanden kræver hændelsesbevis, hjemmel, magtanvendelse og efterfølgende prøvelse
125.91, Chile	Præcis regulering af politiets biometriske teknologier	Teknisk adgang eller politisk aftale erstatter ikke hjemmel
125.92, Uruguay	Fjern ventetider ved familiesammenføring og beskyt 15-18-årige	Adskillelsesperioden skal opgøres som en faktisk konsekvens
125.93, Filippinerne	Forældrefremmedgørelsesbegrebet må ikke undergrave barnets og voldsofrets beskyttelse	Familierettens begrundelse skal prøves mod originalt voldsmateriale
125.94, Brasilien	Styrk retssikkerhed og koordinering i familiesager, med kulturhensyn	Myndigheders gensidige gengivelse må ikke erstatte dokumentation
125.99, Irland;125.103, Qatar	Undersøg menneskehandel og sikr reparation, kompensation og støtte	Konstateret ansvar og faktisk afhjælpning har forskellige datoer
125.121, Irak	Inkluderende skole og forebyggelse af institutionsvold mod personer med handicap	Manglende støtte og den efterfølgende skade skal kobles konkret
125.150, Australien	Styrk beskyttelsen under undersøgelser, også hos socialrådgivere og retsaktører	Undersøgelsens egen fremgangsmåde kan have skadevirkning
125.156, Estland	Volds- og overgrebspåstande skal prøves i forældremyndighed og samvær	Afvisning kræver en faktisk dokumentkontrol
125.157, Iran	Ansvar for vold og drab mod kvinder, også politiforsømmelser og sagsstyringssvigt	Undladelser skal knyttes til kundskab, handlepligt og resultat
125.169, Botswana	Børn i social omsorg skal ikke placeres sammen med børn, der afsoner	Omsorgsgrundlag og straffegrundlag må ikke udviskes
125.171, Indien	Prøv børnefjernelser hos minoritetsfamilier kulturelt og uden diskrimination	Test, samtykke og originale begrundelser skal kontrolleres
125.173, Polen;125.174, Slovenien	Afskaffelse af børneisolation	Statens kendte børneindgreb kræver individuelt tids- og retsregnskab
125.183, Sydkorea;125.184, Cypern;125.185, Uruguay	Effektiv retlig adgang og processtøtte for personer med handicap	Formel klageadgang skal forbindes med faktisk tilgængelighed
125.186, Peru;125.189, Rwanda	Ressourcer til rettidig behandling af handicapklager	Lang klagetid er et særskilt kontrolpunkt

Position og anbefalende stat	Egen parafrase	Konkret betydning for ansvarskæden
125.193, Costa Rica;125.194, Ghana;125.195, Burundi	Forebyg vold og tvang i institutioner	Tidlige advarsler skal følges til handling og faktisk ophør
125.200, Costa Rica	Fjern regler om sterilisation, prævention og abort uden eget samtykke under værgemål	Værgemål erstatter ikke automatisk personens samtykke
125.201, Bulgarien	Tilgængelige alternativer til digital offentlig betjening	Digitale barrierer skal følges til faktisk rettighedstab
125.203, Den Dominikanske Republik	Retlig handleevne gennem værgemålsreform	Funktionsnedsættelse og kompetence skal vurderes præcist
125.225, Island;125.226, Nederlandene	Beskyt interkønnede børns selvbestemmelse og udsæt irreversible ikke-akutte indgreb	Samtykke, nødvendighed og irreversibelt tab skal dokumenteres
125.232, Ecuador;125.245, Tyskland;125.246, Mexico	Børnefamilier, frihedsberøvelse, udrejsecentre og familieliv	Varighed og faktiske opholdsforhold kræver eget forløbsregnskab
125.238, Schweiz	Individuelt nødvendige og proportionale kontaktrestriktioner i varetægt	Familiekontakt skal opgøres ved siden af frihedsberøvelsen
125.247, Montenegro	Statsborgerskab til ellers statsløse børn født i landet	Ansøgnings- og ventetid må kobles til barnets reelle retsstilling
125.259, Moldova;125.263, Indien	Klageadgang for børn og personer med handicap i hele riget	Territoriale begrænsninger og praktisk adgang skal være synlige

Endelig national rapport: tal med deres rigtige betydning

Alle nedenstående oplysninger er statens egne udsagn i UPR26-NAT. Det påståede initiativ er ikke i sig selv dokumentation for gennemført individuel beskyttelse.

Lokator	Originalt tal eller tidsmål	Nævner, status og tællebetydning
§ 6-8	8 af 9 centrale konventioner;13. januar 2022 ratifikation;ILO190 i 2024	Traktatstatus; ikke efterlevelsesprocent. Ingen individuel klage under forsvindingskonventionen; ICESCR-klageprotokollen er ikke tiltrådt
§ 16	24 ugers ydelsesberettiget orlov pr. forælder	Retligt ordningsudsagn; ikke antal familier
§ 19	40/60 mål;30. juni 2026 frist	Bestyrelsesmål for største børsnoterede selskaber; ikke opgjort faktisk målopfyldelse
§ 21/47	Op til 37 timer pr. uge; indført 2025	Arbejdspligtordning; gentagelsen er samme initiativ
§ 22	17 initiativer;41 alliancemedlemmer	Aftale- og organisationsantal; ikke 17 afhjulpne overgreb
§ 23	Mindst 35 ansatte og mindst 10 mænd og 10 kvinder i samme funktion	Tærskler for kønsopdelt lønstatistik; ikke observerede klagers nævner
§ 26-27	18 år for juridisk kønsskifte; børnerådgivning siden 2016	Retlige/administrative betingelser som beskrevet af staten
§ 35	25,7 mio.kr. 2025-2028;8 nye initiativer;15.000 flere i job 2030	Budget, initiativer og fremtidigt handicapbeskæftigelsesmål; ikke faktisk jobtilgang
§ 37	Ca.470 mio.kr. 2026-2029;155 mio.kr.årligt derefter	Budgetudsagn om pædagogiske kompetencer; ikke optalt støtte til konkrete børn

Lokator	Originalt tal eller tidsmål	Nævner, status og tællebetydning
§ 46	Op til 5 års gratis sprogundervisning	Ordningens tidsramme; ikke faktisk levering
§ 49-50	Voldsplan 2023-2026;4,0 mio.kr. 2024-2027	Planperiode og budget til forebyggelse af overgreb mod voksne med handicap
§ 57	10 nattelivsinitiativer 2025	Tiltagsantal; ikke skades-/genoprettelsesstatistik
§ 58	Traumekursus 2022; specialteams i alle politikredse 2021	Organisering; virkning for den enkelte anmeldelse er ikke opgjort her
§ 62	Ingen Ellebæk-overbelægning siden 2022, efter statens udsagn	Institutionsudsagn; ikke selvstændigt prøvet kapacitetsserie
§ 72-73	118,2 mio.kr. 2022-2025; ny plan 2026-2029 under forberedelse	Budget og daværende planstatus; WG§ 121 omtaler senere lanceringjanuar 2026
§ 79	Mere end 2.000 ekstra fængselspladser forventet 2036	Fremtidig kapacitet; ikke rettet overbelægning pr. 2026
§ 80-81	14 dage; op til 4 uger undtagelsesvis; mindreårige normalt højst 7 dage	Disciplinære rammer med angivne undtagelser; ikke faktisk samlet isolationstid
§ 82	Første rapport om forsvindinger indsendt 3. maj 2025	Statslig rapportdato; ikke afgørelse i en individuel sag
§ 87-88	10-årsplan;30% tvangsreduktion 2030; lovændring tidligst 2027	Fremtidigt mål og mulig ændring; ikke aktuel dokumenteret reduktion på 30%
§ 89	Undervisningspligt 6 eller 7 til 16 år	Ordningens alder; ikke antal børn uden faktisk undervisning
§ 96	Barnets lov gældende 1. januar 2024	Statens efterlevelsesforsikring, som skal prøves mod faktisk praksis
§ 108	70% reduktion 2030 mod 1990;110%2050	Klimamål; ikke faktisk opfyldelse
§ 110-113	12 initiativerjuni 2024;17 december 2025;36 racismeinitiativer;heraf 12Grønland;12 yderligerejuni 2025	Delmængder, forskellige planer og versioner. Heraf 12 må ikke lægges til 36
§ 115	Mindst 0,7%BNI i mere end 45 år	Udviklingsbistandsudsagn; ophæver ingen indenlandsk beskyttelsespligt
§ 126	6 grønlandske strategiske fokusområder	Politikområdeantal; ikke 6 dokumenterede rettelser
§ 129	Grønlandsk voldsplan 2023-2027	Planperiode; faktisk støtte/ophør opgøres ikke
§ 132	Behandlingsklinik med venteliste fra åbningen	Staten erkender efterspørgsels-/kapacitetsproblem; ingen antal/dage publiceret her
§ 146	22 historiske børn;250.000 kr.pr.overlevende eller dødsbo	Historisk 1951-indgreb og senere reparation; ikke 22 nye indgreb i 2006-2025
§ 147	354 kvinder;488 beretningshændelser; forventet kompensationslov 1. juni 2026	Forskellige enheder; flere hændelser pr.kvinde. Lovforventning dokumenterer ikke faktisk udbetaling
§ 151	Ca.55.000 færøske indbyggere;1.556 europæiske/nordiske tilflyttere uden Danmark;1.961 andre	Befolkningsoverslag; ikke antal rettighedsbrud
§ 154	6 ministerier;ca.130 årsværk	Administrationsstørrelse; ikke ansvarsfrihed
§ 157	Forventet 16 af 20 voldsinitiativer i 2026	Forventning; ikke verificeret gennemførelse
§ 159	7,9% børnerisiko ved 60%median;3,0% ved 50%median	Færøske relative indkomstmål; ikke samme fattigdomsdefinition/nævner
§ 161	Færøsk fængselsaftale 2022; forventet færdigt 2030	Utilfredsstillende forhold erkendes; nyt byggeri er fremtidig reaktion

Supplerende tal i arbejdsgruppens gengivelse af Danmark

Lokator iUPR26-WG	Tal og periode	Enhed og status
§ 118	Over 3 mio.euro; planlanceretjanuar 2026	LGBTQI+-budget som staten angiver; ikke antal hjulpne ofre
§ 119	31 mio.euro;2023-2026	Budget til partner-voldsplan som staten angiver; ingen omregnet DKK-total lagt til nationalrapporten
§ 120	30% fremtidigt mål 2030;10% færre mest indgribende tvangsformer 2021-2023	Forskellige tidsperioder og mål.10% er et statsudsagn, ikke en ny selvstændigt prøvet årsserie
§ 120	Abortgrænse 12→18 uger;15-årige og ældre uden forældresamtykke i 2025	Lovudsagn gengivet af arbejdsgruppen; ikkeantal indgreb
§ 121	7. handlingsplan 2026-2029;lanceretjanuar 2026	Versionsudsagn om menneskehandel; nationalrapportens§ 73 siger stadig under forberedelse
§ 122	Straffelovsændringgældende 1. januar 2025	Delegationens udsagn om tortur, krigsforbrydelser og forbrydelser mod menneskeheden; konventions-/territorial rækkevidde kræver lovprøvelse
§ 124	Mindst 0,7%BNI i mereend 45 år	Gentager statens bistandsudsagn;ingen ekstra årsserie

FN's konventionssammenstilling: en præcis kundskabskæde

UPR26-UN sammenfatter tidligere komitéfund og spørgsmål. Fund om 2021/2023/2024 er de samme fund, når de genoptræder i 2026, og må ikke tælles som nye individuelle brud. Et spørgsmål i CCPR's spørgeliste er heller ikke en afgjort krænkelse.

UPR26-UN-lokator	Oprindelig kilde i fodnoten	Eget konkret kontrolpunkt
§ 5-10	CERD 2021,§§ 4-5/8-13/18-21	Uregistreret diskrimination, registreringsgab, boligkriterier og etnisk profilering
§ 11	CRPD 2024,§§ 21-22	Lange handicapklagetider og utilstrækkelige ressourcer
§ 12-20	CAT 2023,§§ 8-9/12-13/16-21	Torturhjemmel, overbelægning, varetægt, kontakt, sundhed og isolation
§ 18	CAT 2023,§§ 20-21	Anbefalet maksimum 15 dage og ophør af børneisolation; ikke en opgørelse af faktiske dage
§ 21	CRPD 2024,§§ 41-42	Processtøtte og adgang til ret i Danmark, Grønland og Færøerne
§ 24/26-27	CCPR 2025, QPR/7,§§ 21-23	Spørgsmål om ytringer, demonstrationer og rettighedsforkæmpere
§ 28-29	UNHCR-bidrag,s.4;CCPR 2025,§ 15	Ventetid og 15-18-årige ved familiesammenføring
§ 30-31	CAT 2023,§§ 28-29;CEDAW 2021,§§ 22-23	Menneskehandel, begrænset domfældelse, beskyttelse og reparation
§ 33	CRPD 2024,§§ 65-66	Segregering og handicapbørns ufrivillige skolefravær
§ 35-37	CAT 2023,§§ 26-27/30-31;CEDAW 2021,§§ 20-21	Voldsbeskyttelse og børn i sikrede tilbud sammen med afsonende børn
§ 38-44	CRPD 2024,§§ 17-18/39-40/43-50/55-56	Tvang, institutioner, vold, prævention, værgemål og tilpasning
§ 45	CAT 2023,§§ 32-33	Irreversible indgreb på interkønnede børn og reparation
§ 47-52	CAT 2023,§§ 14-15/24-25;UNHCR;særskiltCAT-opfølgning 62843	Asyludlicitering, forsikringer, administrativ frihed og gentagen statusprøvelse

UPR26-UN-lokator	Oprindelig kilde i fodnoten	Eget konkret kontrolpunkt
§ 53	UNHCR,s.4-5;CEDAW 2021,§§ 28-29	Statsløse børns statsborgerskab
§ 54-60	CEDAW 2021,§§ 17/20-21/34-35/43;CCPR 2025,§§ 3/25	Rigets klageadgang, vold, reproduktiv sundhed og selvmord
§ 61	CAT 2023,§§ 34-35	Undersøg alle påstande om ufrivillig prævention, også efter 1991; ansvar og reparation
§ 62/65	CCPR 2025,§ 25	Oprindelige børns fjernelse, kultur, sprog og selvbestemmelse; sidste originalfodnote henviser samlet§ 25 og skal kontrolleres i QPR ved anvendelse
§ 63-64	CRPD 2024,§§ 11-12/57-58	Målbar handicapbeskyttelse og grønlandsk henvisning til Danmark, som vanskeliggør familiebesøg

Interessenternes tal og kildebegrænsninger

UPR26-CSO sammenfatter 16 indsendelser:11 individuelle organisationer,2 fællesbidrag,1 national menneskerettighedsinstitution og 2 regionale mellemstatslige bidrag. Et fællesbidrag kan omfatte mange organisationer;16 er ikke 16 uafhængige beviskæder eller sager. Den nationale institutions udsagn og interessenternes påstande skal følges til deres oprindelige dokumentation.

Lokator	Tal eller konkret udsagn	Præcis status
§ 3/29-30	Op mod 23 timer i cellen; op til 28 dages disciplinær isolation	Gengivne DIHR/CPT/JS2-oplysninger;23 timer er daglig regimebeskrivelse,28 dage retlig undtagelsesramme
§ 4	DIHR kritiserer hyppig lukning af politiklager og foreslår menneskerettighedsprøvelse	Institutionsvurdering; ingen klageudfaldstotal i dette afsnit
§ 10	DIHR beskriver væsentlig øget botilbudstvang og kræver pålidelige data	Ingen talserie publiceret her; skal kobles til originalserien
§ 27	30% reduktion 2030	Det samme politiske psykiatrimål som i nationalrapporten; ikke en ny reduktion
§ 37	37 timers arbejdspligt omtalt som 2023 regel om ikke-vestlige	Interessentens gengivelse er i konflikt med nationalrapportens 2025- og opholds-/beskæftigelsesafgrænsning. Lovgrundlaget skal afgøre den konkrete anvendelse
§ 38	49.500 fattige personer; forventet indkomsttab for 11.000 børn;6 års gradvis børneydelse	JS2's udsagn/overslag. Ingen samme-nævneropgørelse eller bevis for 49.500 offentlige lovbrud
§ 42	Ca.3,2 mia.USD udviklingsbistand 2024;0,7%BNI	MAAT's gengivelse; ikke oprindelig national finansstatistik
§ 44	47,5% kvinder med vold/trusler i den beskrevne kategori	MAAT's gengivelse; præcist undersøgelsesår, stikprøve og nævner fremlægges ikke i sammenstillingen
§ 47	12,3% kønsløsgab 2023	IPWR's gengivelse; ikke en konstateret ulovlig lønforskel i hver ansættelse
§ 48	Få psykologisk-voldssager trods surveyfund	JS2's udsagn; ingen antal som kan opfindes
§ 51	Gentagne påstande om irreversible indgreb uden upartisk undersøgelse	JS2's kritik, ikke dokumentation for et bestemt antal børn
§ 54-55	Lang administrativ frihedsberøvelse og ubestemte børneophold	JS2's kritik; individuelle start-/slutdatoer mangler
§ 56	Statsborgerskab tilbagekaldt år efter myndighedsfejl	JS2's kritik; originalafgørelser kræves for den enkelte borger

Lokator	Tal eller konkret udsagn	Præcis status
§ 60-62	Spiralforløb, historiske børneoverførsler og kulturelt uegnede forældretests	JAI/MAAT-udsagn. Gentagelser må ikke tælles som nye familier
§ 66-67	Mulig rettighedsforringelse ved færøske strukturændringer og begrænset børneklageadgang	MEGD's undersøgelses-/retssikkerhedsspor; mulig fremtidig skade er ikke et registreret faktisk tab

Dokumenterede kildefejl og nødvendigt svarbilag

Den endelige nationale rapports fodnote 2 på PDF18 beskriver tidligere anbefalinger med 120/121-numre og henviser til 2016-dokumentet A/HRC/32/10/Add.1, samtidig med at indledningens§ 3 handler om opfølgning på 2021 og de efterfølgende fodnoter faktisk bruger 60-numre. Konflikten findes også i det endelige FN-dokument. Det er derfor ikke tilstrækkeligt alene at udskifte høringsudkastet. Den rigtige anbefaling skal matches efter nummer, år og ordlyd; en forkert kildehenvisning må ikke skabe en falsk efterlevelseskæde. [UPR26-NAT,PDF2/18-21]

FN's automatisk fremstillede udskrift fra 25. september 2026 angiver 174 støttede og 91 noterede anbefalinger:174+91=265, egen beregning 65,66% og 34,34%. Udsagnet fremgår både af den danske delegation ved 1:51-forløbet og mødeledelsen ved 2:27:41. Udskriften oplyser udtrykkeligt, at den ikke er en officiel FN-protokol. Totalen er derfor markeret som mødeudsagn i en automatisk udskrift; hvert anbefalingsnummers endelige status er ikke verificeret her. [UPR26-MOEDE]

Det skrevne svar A/HRC/63/10/Add.1 kunne ikke tilvejebringes ved FN's direkte symbol-API, det præcise indlejrede link i docs.un.org, registerets søgning eller landekataloget. API'en returnerede en fejlside, ikke en PDF; docs.un.orgs ydre visning dokumenterer alene en linkskabelon. Landekataloget viste stadig 2021/2016/2011-filer. Dette er en konkret tilgangsrest, ikke en antagelse om at svarbilaget ikke findes.174/91 må ikke omsættes til individuelt match eller gennemført reparation. Et bilag med 2025 i filnavnet om tidligere 60-numre er ikke et svar på 2026's 125-numre.

Juridisk betydning og konkrete krav

Den endelige nationale rapport indleder med Danmarks egen tilkendegivelse af et ansvar for at beskytte befolkningen. Det er et dokumenteret statsudsagn, som forpligter analysen til at spørge efter handling, effekt og reparation. Formuleringen beviser ikke i sig selv, at R2P's fire internationale forbrydelseskategorier er opfyldt. De konkrete spor er først retten til familie, frihed, integritet, retlig adgang og relevant handicapbeskyttelse efter de identificerede konventioner. [UPR26-NAT,§1;rapportens retskapitel]

Den stærkeste dokumenterede kritik er forskellen mellem efterlevelsesforsikring og kendte kontrolfund. Statens§ 96 erklærer, at Barnets lov sikrer konventionsrespekt; de nationale originalundersøgelser dokumenterer samtidig fortsatte fejl i oplysning, samtykke og rettidig indsats. Statens§ 34 erklærer sektoransvar for tilgængelighed; CRPD-fundene og 2026-anbefalingerne udpeger konkret retlig adgang, klagetid, tvang og hjælp. Et lovnavn, et budget, en plan eller støttet anbefaling dokumenterer ikke ophør af det enkelte tab.

Kravet er et nummereret efterlevelsesregnskab: oprindelig anbefaling og fund→ansvarligt ministerium/myndighed→modtaget viden→nødvendig handling og frist→faktisk indsats→berørt persons indgrebs- og tabstid→dateret genopretning→prøvelse af organisatorisk og individuelt ansvar. Ved børn skal det følge både barnet og de relevante omsorgspersoner. Ved handicap skal processtøtte og tilgængelighed prøves før myndigheden behandler manglende deltagelse som borgerens eget svigt. Ved irreversible indgreb kræves selvstændig undersøgelse og relevant kompensation, fordi et senere lovinitiativ ikke tilbagegiver kropslig integritet.

De fire fuldt læste 2026-originaler lukker det kendte læsehul i dette UPR-grundlag. De skaber ikke de upublicerede individuelle sagsakter, et tilgængeligt skriftligt svarbilag eller et nationalt register over faktisk reparation. Disse konkrete dokumentkrav står særskilt, så det afsluttede originalarbejde ikke forveksles med et løst personregnskab.

17. Københavns børnesager: fejl og konsekvenser

Hvad de 77 børns sager faktisk dokumenterer

Undersøgelsen fra 24. maj 2017 viser mangler i samtlige 77 undersøgte børns sager. Den giver desuden konkrete eksempler på indgreb i familielivet, pression ved samtykke, myndighedsoverskridelser og lang ventetid. Det er derfor utilstrækkeligt alene at omtale dens resultat som en generel fejlprocent. De enkelte handlinger og deres virkninger kræver særskilt prøvelse. [KK17,s.6-8,66-69]

Populationen var 78 børns sager fra 2013-2016, hvor én domsanbringelse blev udelukket. Tre af seks lokale enheder indgik: Bispebjerg, Valby-Vesterbro-Kgs.Enghave og City-Østerbro. Udgangspunktet var de seneste 10 sager i hver af fire kategorier pr.enhed; overlap og antallet af tilgængelige sager reducerede udtaget. Sagerne blev fordelt omtrent ligeligt mellem enhederne og mellem anbringelser med/uden samtykke. Med få undtagelser var børnene under 12 år. Dette er den konkret beskrevne udvælgelse. Rapportens senere vurdering af repræsentativitet kan ikke erstatte en dokumenteret national tilfældig stikprøve. [KK17,s.8,12-14]

Metoden bestod dels af forvaltningens egen screening, dels af Borgerrådgiverens kontrol af relevante akter i 62 sager med uklare registreringer. Registreringer blev ændret, blandt andet når en undersøgelse faktisk først var færdig efter anbringelsen, eller en anbringelse registreret som frivillig manglede samtykke. Der blev primært undersøgt, om et sagsskridt fandtes, og normalt ikke om dets indhold var tilstrækkeligt. Et registreret gennemført skridt er derfor ikke bevis for, at hele skridtet var lovligt eller fagligt tilstrækkeligt. [KK17,s.13-14]

Dette afgrænser kontrollens udsagn på to måder: konstaterede manglende skriftlige undersøgelser kan ikke forklares alene som manglende notat om en mundtlig handling; samtidig kan kvalitetsmangler inde i allerede eksisterende dokumenter ligge uden for kontrollen. Rapportens 77/77 er unionen af mindst én undersøgt mangel pr.barnesag, ikke summen af alle fejlrækker og ikke en individuel afgørelse om 77 materielt ulovlige anbringelser.

Samvær: en faktisk begrænsning kan skjules af betegnelsen

Ni af de 23 børns sager med konstaterede forhold eller konkrete tegn vedrørte samvær fastsat uden den fornødne kompetence. For seks børn var en ordning betegnet som støttet samvær reelt overvåget samvær. Forvaltningen havde vurderet ti andre ordninger som korrekt støttede. Den relevante opgørelse er derfor 6/16=37,5%; originalen gengiver 37%. Den er en delpopulation af 77 og 23, og skal ikke lægges til nogen af dem. Originalens omtale af 60 irrelevante sager og én yderligere udelukkelse er ikke tilstrækkeligt forklaret til at konstruere en ny samlet nævner. [KK17,s.66]

En af de konkrete sager viser, at forvaltningen fejlagtigt mente, at børn og unge-udvalget ikke kunne beslutte overvågning under en frivillig anbringelse. Den gennemførte overvågningen og kaldte den støttet samvær. Konsekvensen var en reel begrænsning af forælder og barns kontakt uden den kompetente beslutning og tilhørende prøvelse. Det er den faktiske ordning, dens indgrebsstyrke og datidens kompetenceregler, der styrer lovligheden; sagsoverskriften kan ikke skabe hjemmel. [KK17,s.68,eksempel16]

Den retlige kritik skal rette sig mod både kompetenceoverskridelsen og de tabte garantier. Kravet er fremlæggelse af samværsafgørelse, faktisk gennemført samvær, kontrolinstruks, begrundelse og efterfølgende rettelse. Før disse datoer foreligger, er der ikke dokumentation for det samlede antal dage eller timer, familien blev udsat for den uhjemlede ordning. Den manglende måling gør ikke den identificerede kompetencemangel mindre alvorlig.

Seks konkrete forløbstyper og deres menneskelige følge

De 16 nummererede eksempler på s.66-68 er 16 forhold, ikke 16 forskellige børn eller familier. Flere beskriver samme søskendegruppe eller samme barn. De må heller ikke tillægges hovedpopulationen, da de illustrerer sager inden for denne.

Forløb i originalen	Konkret myndighedshandling eller undladelse	Dokumenteret følge/tid	Retlig afvigelse og nødvendigt krav
Tre søstre, eksempel 1-4	Moderen presses til ferie/samvær; kommunen søger på faderens vegne midlertidig fuld forældremyndighed og råder ham til at tilbageholde pigerne	Tre børn og deres relation til moderen berøres; senere kommunal samværsregulering selv om børnene da ikke er anbragt	Prøv upartiskhed, faktisk medvirken og kompetence; indhent den kommunale ansøgning, forældremyndighedsafgørelse og datoer

Forløb i originalen	Konkret myndighedshandling eller undladelse	Dokumenteret følge/tid	Retlig afvigelse og nødvendigt krav
	over for moderen, mens hun stadig har del i forældremyndigheden og bopælsret		for tilbageholdelse/samvær
Én søn, eksempel 5-6	Krav om pasdeponering uden identificeret hjemmel; omtale af anbringelse ændrer moderens afslag til accept; forældrene beder gentagne gange om mere samvær	En formel samværsafgørelse ses først over ét år senere	Afklar rejseliv/familieliv, samtykkets frihed, undladt afgørelse og adgang til klage; mål første anmodning→afgørelse→faktisk ændret kontakt
To ikke-relaterede børn, eksempel 7	Afgørelser ser umiddelbart ud til at være truffet før fødslerne	Indikation om to forløb, ikke verificerede fødsels-/afgørelsesdatoer i rapportens tekst	Kontroller originaldatoer og dagældende ret. Barnets lovs senere særregel om et ufødt barn kan ikke anvendes bagud på 2013-2016
Tvillingedrenge, lidt over én måned, eksempel 8-10	Kommunen meddeler beslutning til moderen på hospitalet før dokumenteret samtykke; ændrer blankettens fire måneder til én for at opnå underskrift; accepterer underskrift uden dokumenteret prøvelse af frivilligt/informeret samtykke	To spædbørn; moderen ønsker støtte hjemme og beskriver underskriften som presset. Fire/én måned er planlagte perioder, ikke verificeret faktisk adskillelse	Prøv samtykke og kompetence, aktuel beslutning og om tvangsgarantier blev omgået; kræv hospitalets samtidige journal, begge blanketversioner og fysisk flyttedato
En dreng hos tidligere plejefamilie, eksempel 12-14	Kommunen organiserer afhentning, betaler kost/logi og kørsel, men betegner forløbet som privat aftale; registreringer veksler mellem privat ordning og anbringelse	Faderen med del i forældremyndigheden kontaktes først tre-fire måneder efter den tilsyneladende beslutning om frivillig anbringelse	Manglende nødvendigt samtykke og skiftende retligt grundlag; krav første beslutning, begge forældres samtykke, betalingsgrundlag og tidslinje for hvert grundlag
En søn, eksempel 15	Moderens samtykke trækkes tilbage tre dage efter modtagelse af afgørelsen; kommunen beslutter én måneds hjemgivelsesperiode og indbringer senere sagen for udvalget	Tilbagetrækning og planlagt hjemgivelsesperiode er beskrevet; faktisk hjemkomst ikke oplyst	Kontroller hjemgivelsesbeslutning, eventuel ny tvangsafgørelse og faktisk ophør. Én måneds beslutning er ikke bevis for hjemkomst efter én måned

Det særskilte eksempel 11 beskriver en familie stillet over for familieanbringelse eller tvangsanbringelse, tilsyneladende begrundet i tidligere modstand mod samarbejde. Antallet af børn er ikke præciseret. Det må derfor beskrives som ét illustreret familieforløb uden et opfundet persontal. Samarbejdsmodstand kan ikke i sig selv erstatte de materielle betingelser for et indgreb. [KK17,s.67]

Forældremyndighed og medvirken til tilbageholdelse

Det stærkest dokumenterede kritikpunkt i de tre søstres forløb er, at den myndighed, der skulle oplyse og varetage børnenes sag sagligt, selv bistod den ene forælder mod den anden og anbefalede tilbageholdelse. Borgerrådgiveren beskriver moderens daværende forældremyndighed og bopælsret, og senere afgørelse på kommunens ansøgning. Det er et konkret brudspor om upartiskhed og mulig medvirken; det kan ikke reduceres til en uheldig tone. [KK17,s.66-69]

En sammenligning med privat børnebortførelse skal derfor undersøge den faktisk anbefalede og gennemførte unddragelse fra den berettigede, tidspunktet for ændringer i forældremyndigheden og den handlendes viden. Rapportuddraget dokumenterer ikke alene alle led i straffelovens§ 215 eller§ 23 om medvirken. Kravet er at undersøge disse led med originalmaterialet, samtidig med at den allerede dokumenterede myndighedsoverskridelse bevares fuldt ud.

Presset samtykke og en ændret blanket

Tvillingeforløbet dokumenterer, at underskriften ikke blot kan behandles som et selvforklarende bevis på en fri beslutning. En allerede meddelt anbringelsesbeslutning, manglende forklaring af tvangsprocessen og rettighederne, samt ændring af varighed for at få moderen til at underskrive, skal indgå i den materielle prøvelse af samtykket. Et sagsmærke som frivillig fritager ikke myndigheden fra at bevise, at nødvendige samtykker var gyldige. [KK17,s.67]

Hvis det nødvendige samtykke ikke var gyldigt, og der heller ikke forelå en anden lovlig beslutning fra rette organ, skal fjernelsen prøves som et indgreb uden gyldigt grundlag. Det er den stærke og konkrete juridiske kæde: handling→manglende samtykke/kompetence→manglende indgrebsgrundlag→adskillelse→krav om ophør, prøvelse og reparation. Den endelige personlige skyld kræver samtidig bevis for den enkelte medarbejders handling og skyld; den følger ikke automatisk af, at rapporten gengiver forløbet.

Et år uden en prøvelig samværsafgørelse

Forældrenes gentagne samværsanmodninger og en formel beslutning først over et år senere er et selvstændigt tidsspørgsmål. Familien manglede i denne periode en formel afgørelse, som kunne prøves ad den sædvanlige klagevej. Klageinstansens gennemsnitlige behandlingstid fanger ikke denne tid før klagen. Den bør derfor føres i tidsregnskabet som forsinket beslutning/adgang til prøvelse. [KK17,s.67,eksempel6]

Rapporten angiver ikke kalenderdatoerne eller alle faktisk afholdte besøg. Der kan derfor ikke beregnes et præcist antal adskillelsesdage eller konkluderes, at der var nul samvær i hele året. Den verificerede følge er den langvarige mangel på en formel samværsafgørelse trods anmodninger. Konkret krav: tidsfæst alle anmodninger og svar; opgør besøgsomfang; prøv om den faktiske ordning havde hjemmel og om langsomheden krænkede retten til effektiv prøvelse og familieliv.

Også manglende beskyttelse skal kritiseres

Originalen beskriver underretninger om vold mod søskende, som ikke blev nærmere afdækket, og to brødres sager, hvor myndigheden afventede en udsat politiefterforskning. Den beskriver også én sag med oplysninger om moderens vold mod en lillesøster, mens kommunen fortsatte planlagt hjemgivelse med sikkerhedsplan. Dette dokumenterer modtagne oplysninger og en beskrevet undladelse; det er ikke i sig selv uafhængigt bevis for hver anmeldt voldshandling. [KK17,s.68-69]

Den retlige kritik er manglende selvstændig sagsoplysning og rettidig beskyttelsesvurdering. Kommunens pligt til at undersøge barnets forhold forsvinder ikke, fordi politi efterforsker en straffesag. Danmarks positive beskyttelsesforpligtelser kræver prøvelse af, hvem der vidste hvad, hvilke realistiske beskyttelsesskridt der stod til rådighed, og hvorfor de blev undladt. Denne kritik kan stå samtidig med krav om at stoppe uhjemlede adskillelser; hvert barn har krav på en lovlig, konkret vurdering af beskyttelse og familieliv.

Tidligere viden, gentagelse og den udokumenterede afslutning

Rapportens bilag 2 beskriver tidligere kontrol. I 2011-2012 blev 203 registreringer undersøgt af forvaltningen; den senere fælles prøve fra Intern Revision og Borgerrådgiveren fandt, at undersøgelsen ikke gav tilstrækkeligt grundlag for forvaltningens konklusion om fejlregistreringernes karakter og de valgte tiltag. De refererede omtrentlige 11% og 13% må ikke omsættes til præcise antal fejl uden den oprindelige opgørelse, og 203 er registreringer, ikke nødvendigvis 203 forskellige børn. [KK17,s.74-75]

En særskilt undersøgelse af 30 plejebørns sager for 2011-2012 fandt manglende dokumentation for lovens minimumskrav til tilsyn i mindst 22 sager; resultatet blev afsluttet i 2015. Den er et tidligere kontrolfund, ikke en underkategori af de 77 sager, og skal kun kunne summeres til en samlet børneunion efter personkobling. Bilagsgengivelsen er et verificeret senere kildeled; den oprindelige 30-sagsrapport skal bruges til en fuld tal- og udvælgelseskontrol. [KK17,s.75]

Gentagelsesargumentet er derfor konkret: ledelsen havde før 2017 modtaget kritik om tilsyn, vejledning og registrering, og 2017-undersøgelsen fandt igen omfattende svigt i garantier og registreringer. Den kan bruges til at kræve ansvar for valg, gennemførelse og kontrol af de tidligere tiltag. Den beviser ikke uden flere akter, at samtlige fejl blev begået af de samme medarbejdere.

På s.69 bygger afslutningen for flere kompetence- og hjemmelspørgsmål på oplysninger om en handleplan og en antagelse om, at fejl var eller ville blive rettet. Borgerrådgiveren bad kommunen bekræfte antagelsen. En sådan antagelse og et planlagt kursus dokumenterer ikke i sig selv, at den enkelte families indgreb ophørte, at kontakt blev genoprettet, eller at borgeren fik erstatning. Rapportens ansvarskæde må derfor ikke slutte ved vedtagelsen af en handleplan. [KK17,s.69]

Kravet er et forløbsregnskab for hver af de 77 sager: konkret fejl, myndighedens erkendelsesdato, rettet beslutning, faktisk ændring i barnets liv, tab/godtgørelse og eventuelt tjenstligt eller strafferetligt udfald. Denne kæde er nødvendig for at sammenholde lang indgrebstid med faktisk manglende personlig sanktion. Den eksisterende undersøgelse giver alvorlige og brugbare beviser; den offentliggør ikke dette samlede afslutningsregnskab.

Beviskontrol og prioriterede krav

Dokumenterede rapportfund:77/77 med mindst én undersøgt mangel; de specificerede nævnere i kapitel 9;6/16 reelt overvågede ordninger betegnet som støttede; konkrete beskrevne handlinger og over ét års ventetid på samværsafgørelse. Særligt 23/77 er en blandet kategori af konstaterede forhold og konkrete tegn. Kilden oplyser selv, at meget bygger på kommunens egen identifikation og ikke en fuld selvstændig undersøgelse af alle disse forhold. [KK17,s.13-14,66]

Yderligere beviskrav: originale underskrifter og blanketversioner; kliniske/hospitalsakter i tvillingeforløbet; faktiske fødselsdatoer i de to før fødselseksempler; forældremyndighedsafgørelser og kommunal korrespondance i søstersagerne; de daterede samværsanmodninger; samværstimer og flyttedatoer; konkret afslutningssvar til Borgerrådgiveren og rettelser pr.barn. Disse dokumenter er forskellige fra 2017-rapportens referater.

De stærkeste anbringender er i rækkefølge:1) manglende nødvendigt samtykke og rette beslutningskompetence ved selve indgrebet;2) faktisk overvågning uden kompetent beslutning;3) myndighedens partsbistand og pres mod den anden forælder;4) manglende afgørelse og langvarig blokering af prøvelse;5) gentagelse efter tidligere dokumenteret ledelsesviden;6) manglende dokumentation for faktisk ophør og individuel reparation. Hvert punkt skal forbindes med den præcise person, periode og originale akt, når det føres som et individuelt krav.

18. Børns indgrebstid, hjemgivelse og midlertidige beskyttelse

En registreret sejr skal følges frem til familiens faktiske situation

Konklusion: En hjemvisning eller ophævelse er ikke i sig selv en opgørelse over, hvornår et barn kom hjem, eller hvor længe familien mistede samvær. Det offentlige kontrolsystem skal kunne vise både afgørelsens retsfølge og indgrebets faktiske ophør. Et klagesystems sagsbehandlingstid alene kan skjule yderligere måneder efter en gunstig afgørelse. Omvendt kan barnet være kommet hjem før den klageafgørelse, som senere registreres som hjemvisning. De to tidslinjer skal derfor sammenkædes gennem originaldokumenter og hændelsesdatoer. [HG01-HG03; R07-R10]

Bestillerens to betydninger af »hjemsendelser« behandles særskilt: **hjemvisning til ny myndighedsbehandling** og **hjemgivelse med faktisk tilbagevenden**. Desuden registreres samvær, geografisk afstand, støtte og senere genforening. En ophævelse af en samværsafgørelse kan være en vigtig retsfølge, selv om barnet fortsat er anbragt. En hjemvisning af en afgørelse om hjælp kan indebære genopretning af en tidligere ydelse; den beviser ikke en hjemgivelse af et barn.

Registrering	Enhed og nødvendige originaler	Hvad kan den bevise?
Hjemvisning	Klageafgørelse, fejlgrund, ophævelse og eventuelle midlertidige bestemmelser	Ny behandling er påkrævet; den konkrete retsfølge skal læses
Ny afgørelse	Dato, beslutningskompetence, hjemmel, begrundelse og dokumenterede lovbetingelser	Om indgrebet fik et nyt selvstændigt grundlag; ingen tilbagevirkende reparation af tidligere tab
Faktisk hjemgivelse	Flyttedato, anbringelsesophør, modtagende hjem og eventuelt støtteforløb	Hvornår fysisk adskillelse ophørte
Samvær og kontakt	Afgørelser og faktisk gennemførte besøg, telefonkontakt, aflysninger og transport	Om familien faktisk havde kontakt, og hvordan relationen blev påvirket
Opsættende virkning	Anmodning og afgørelse for hver instans	Om gennemførelse blev midlertidigt standset; ikke automatisk udfaldet i hovedsagen
Reparation	Genoptagelse, erstatning/godtgørelse, hjælp, ansvarsvurdering og faktisk gennemførelse	Om en konstateret fejl blev fulgt af effektiv genopretning

En kommuneangivelse som »hjemgivet« skal kontrolleres mod faktisk ophør og barnets ophold. Et myndighedsudsagn om fortsat behov skal kontrolleres mod de samtidige beviser, herunder dokumenteret hjælp, barnets udsagn og relevante modbeviser. Ingen af oplysningerne bliver tilstrækkelige alene ved gentagelse i flere afgørelser.

Højesteret 3. november 2025: en regel blev fejlagtigt gjort til et absolut forbud

Dokumenteret retlig fejl: Østre Landsret afskar en konkret vurdering af opsættende virkning i en sag om et færøsk barns anbringelse i Danmark. Højesteret ophævede kendelsen og hjemviste spørgsmålet til landsretten. Det er et konkret eksempel på, at en prøvelsesinstans selv kan begrænse den midlertidige beskyttelse gennem en urigtig retlig fortolkning. [HG01, navnlig s.9-10]

Originalkendelsen, BS-28216/2025-HJR, beskriver ét barn, B, født i 2009, og de to forældre F1 og F2. Det er **én sag med tre navngivne procesroller**, ikke tre uafhængige fejlforløb. Anbringelsesafgørelsen blev truffet af Føroya Kærustovnur 3. september 2024. Retten på Færøerne tillagde 25. september 2024 søgsmålet opsættende virkning. Landsretten ophævede denne beslutning 18. marts 2025. Højesteret hjemviste 3. november 2025. [HG01, s.1-2 og8-10]

Trin	Dokumenteret dato	Retlig betydning
Administrativ anbringelsesafgørelse	3.9.2024	Beslutning om institutionsanbringelse i Danmark

Trin	Dokumenteret dato	Retlig betydning
Retten på Færøerne	25.9.2024	Midlertidig standsning efter konkret vurdering
Østre Landsret	18.3.2025	Standsningen ophævet på grundlag af et antaget absolut lovforbud
Højesteret	3.11.2025	Landsrettens kendelse ophævet; spørgsmålet hjemvist til konkret vurdering

Der gik **426 kalenderdage** fra den administrative afgørelse til Højesterets kendelse og **230 kalenderdage** fra landsrettens kendelse til Højesterets korrektion. Fra førsteinstansens midlertidige beskyttelse til Højesteret gik **404 dage**. Beregningen er datoafstanden uden inklusion af begge endepunkter. Den viser prøvelsestid; kendelsen dokumenterer ikke, at barnet var fysisk adskilt fra forældrene i alle disse dage. Højesterets hjemvisning er heller ikke bevis for senere hjemgivelse eller for en endelig opsættende afgørelse. Den efterfølgende landsretskendelse og faktiske opholdsdatoer er nødvendige, hvis dette individuelle forløb skal tælles som et opgjort adskillelsestab.

Beviskæden og den konkrete afvigelse

Barnets udsagn, gengivet i den oprindelige sagsfremstilling, omfatter seks flytninger, heraf fire i de seneste to år, og et ønske om at blive i den forbedrede aktuelle situation. Oplysningen tælles som **barnets gengivne udsagn**. Den er ikke en selvstændigt dokumentkontrolleret flytterække i denne nationale gennemgang. Originalkendelsen gengiver også skoleoplysninger om en bedre udvikling og den første rets vurdering af, at en akut flytning ikke var nødvendig. Risikoen ved en dansk institution omfattede, at barnet ikke talte dansk. Argumenter om psykiatrisk risiko indgår i parternes fremstilling; de skal ikke omskrives til selvstændige lægefaglige fund fra Højesteret. [HG01, s.2-7]

Landsrettens konkrete retlige udsagn var, at § 64 i den færøske barnaverndarlov afskar opsættende virkning. Højesteret fastslog, at bestemmelsen ikke udelukkede rettens adgang efter retsplejeloven for Færøerne § 517, stk.3, til undtagelsesvis at give opsættende virkning. Derfor skulle landsretten foretage den konkrete vurdering. Sagen angår færøsk sociallovgivning og dansk retspleje på Færøerne; den må ikke uden videre anvendes som fortolkning af alle bestemmelser i barnets lov for kommuner i Danmark. Det dokumenterede retlige princip i dette forløb er, at den relevante adgang til midlertidig beskyttelse ikke måtte afskæres gennem landsrettens kategoriske fortolkning. [HG01, s.9-10]

Resultatmæssig betydning: Den konkrete vurdering af risiko, barnets aktuelle situation og indgrebets følger blev forsinket gennem den urigtige retlige afskæring. **Ansvar og krav:** Højesterets kendelse dokumenterer den retlige fejl og den nødvendige nye behandling. Den fastslår ikke personlig disciplinær skyld, straf eller et bestemt erstatningsbeløb. Det stærkest dokumenterede krav er en hurtig, reel og begrundet afgørelse om midlertidig beskyttelse samt udlevering af den efterfølgende afgørelse og de faktiske hændelsesdatoer, hvis tabet skal opgøres. Den materielle anbringelsesafgørelse skal stadig prøves selvstændigt.

Procesbevillingsnævnets offentlige omtale angiver bevilling 8. maj 2025 og offentliggørelse dagen efter. Registreringen understøtter prøvelseskæden, men er ikke en yderligere hjemvisning eller et nyt barn. [HG02]

C-5-99: hjemvisning kan komme efter hjemkomsten

Ankestyrelsens principafgørelse C-5-99 vedrører et historisk forløb uden for rapportens tyveårsperiode. Den bruges her som **rets- og begrebsforklaring**, ikke som en sag i optællingen 2006-2025. Retsinformation angiver afgørelsen som gældende ved kontrollen 7. oktober 2026. De daværende paragrafnumre må ikke omtales som nutidige bestemmelser i barnets lov. [HG03]

Den originale tosidede afgørelse beskriver en dreng, som var anbragt fra 1995. Børn og unge-udvalget traf 19. august 1998 afgørelse om fortsat anbringelse. Kommunen flyttede ham fra institution til plejefamilie uden moderens samtykke. Da Ankestyrelsen behandlede sagen, havde drengen allerede været hjemme i omtrent tre uger med kommunal bistand. Ankestyrelsen ophævede afgørelsen om fortsat anbringelse og hjemviste spørgsmålet om den relevante hjælp og støtte til en ny afgørelse. Der skulle bl.a. være et relevant tilbud om psykoterapeutisk behandling. [HG03, s.1-2]

Dette forløb indeholder både en **ophævelse** og en **hjemvisning**, men hjemvisningen angik fremadrettet støtte, efter at barnet faktisk var kommet hjem. En statistisk registrering som hjemvisning kan derfor ikke alene afgøre, om en fysisk adskillelse fortsatte. Den nødvendige rettighedsorienterede opgørelse omfatter også manglende støtte efter

hjemkomsten. Originalen giver ikke de nødvendige præcise datoer til en dag-for-dag-beregning af hele anbringelsesperioden; der konstrueres ingen sådan varighed.

Tidsreglerne skal prøves mod hver dag af det fortsatte indgreb

De kontrollerede bestemmelser i barnets lov giver mulighed for en hjemgivelsesperiode på op til seks måneder og en frist på syv dage til beslutningen ved anmodning om ophør af en frivillig anbringelse. De to regler er forskellige. Seks måneder er ikke en automatisk minimumsperiode, og syvdagesfristen er ikke i alle tilfælde en garanti for fysisk hjemkomst på den syvende dag. Afgørelse, periode og konkret grundlag skal fremlægges. Klager over børn og unge-udvalgets afgørelser har som udgangspunkt ikke opsættende virkning, men der findes en undtagelsesadgang og efterfølgende domstolsprøvelse. [R08, §§100,102,146-148]

Retlig afvigelse skal lokaliseres: Hvis en frivillig anbringelse fortsættes uden gyldigt samtykke, uden en lovlig hjemgivelsesafgørelse eller uden anden gyldig afgørelse, skal grundlaget for fortsættelsen prøves for den konkrete periode. Hvis afgørelsen alene har en dokumenteret procesfejl, prøves dens gyldighed, fejlens betydning og en eventuel selvstændig krænkelse af processuelle rettigheder. Hvis grundlaget bortfalder ved ophævelse, skal den faktiske fortsættelse undersøges på ny. En senere afgørelse ændrer ikke fortidens hændelser eller ophæver allerede lidt tab.

Fravær af automatisk opsættende virkning må ikke betegnes som **strafferetlig immunitet**. Den gør det muligt at gennemføre en afgørelse under prøvelse og kan derved skabe en periode, hvor borgeren bærer de faktiske konsekvenser før fejlen afklares. Netop derfor skal ansvarssporet undersøge viden om manglende grundlag, tilsidesatte garantier, ledelsens instrukser, manglende reaktion på klager og undladelser efter dokumenteret fejl. Erstatningsansvarslovens begrænsning af personligt arbejdstageransvar er et særskilt økonomisk beskyttelsesspor. Den må ikke omskrives til lovlighed af indgrebet eller bortfald af statens ansvar. [R05; R11]

Hvad familien faktisk kan miste i ventetiden

Fysisk afstand, færre samværstimer, aflyste besøg, transport, tab af daglig omsorg, skole- og sprogmiljø samt belastning ved gentagne flytninger er konkrete konsekvensmål. De skal registreres ved siden af sagsbehandlingstid. Et tal for ventetid kan ikke i sig selv bevise hver af disse tab, men fravær af en national sammenkobling må heller ikke bruges som bevis for, at tabene ikke eksisterer.

EMD's Storkammer i *Strand Lobben* knytter artikel 8 til en aktiv indsats for genforening, så snart det praktisk kan ske, og en forpligtelse som tiltager over tid. Myndighedernes egen begrænsning af kontakt eller langsomme behandling må ikke blive et ukontrolleret led i en begrundelse om, at familiebånd nu er svækkede. For hvert sådant argument skal oprindelsen til den påståede svækkelse undersøges: Hvilke samværsbeslutninger blev truffet, hvem gennemførte dem, hvilke muligheder blev afvist, og hvornår? [R09, §§205 og208]

Konkrete krav til den nationale tidsopgørelse

Kommunerne, Ankestyrelsen og Danmarks Statistik skal kunne afgrænse årskohorter med oprindeligt afgørelses-ID, klage-ID og pseudonymiseret personkobling. Tidsfelterne skal mindst omfatte oprindelig afgørelse, faktisk flytning, klage, genvurdering, ekstern afgørelse, ny kommunal afgørelse, faktisk ophør og faktisk hjemkomst. Samværsændringer og begrundelsen for fortsat indgreb skal kunne henføres til de samme perioder. Der efterspørges eksisterende registreringer og en dokumenteret forklaring, hvis felterne ikke findes. Rapporten påstår ikke, at alle disse oplysninger allerede findes i et fælles nationalt register.

Opgørelse	Påkrævet nævner	Tæller og udfald
Tid til hjemvisning	Alle relevante realitetsafgørelser i en klart defineret årskohorte	Hjemviste med faktisk dato; ændrede og stadfæstede særskilt
Tid efter hjemvisning	Samtlige hjemviste i samme kohorte, også endnu uafsluttede	Ny afgørelse, fortsat indgreb, ophør, ny klage og manglende opfølgning
Faktisk adskillelse	Børn med dokumenteret flytning og start-/slutdato	Dage, samvær, genforening; igangværende forløb særskilt
Tid uden gyldigt grundlag	Individuelt prøvede forløb med fastlagt retsfølge	Den dokumenterede ulovlige periode; ikke automatisk hele anbringelsen

Opgørelse	Påkrævet nævner	Tæller og udfald
Forældrenes berøring	Dokumenterede forældre og faktisk rettigheds-/omsorgsrelation	Ingen automatisk multiplikation af børnetallet med to

Den centrale kritik er både den dokumenterede retlige afskæring i den konkrete Højesteretssag og kontrolsystemets utilstrækkelige grundlag for at beregne den samlede indgrebstid i de nationale statistikker. Det nationale tal må ikke opfindes. Kravet om at fremlægge koblingen, gøre rettelser effektive og sikre hurtig genopretning kan formuleres præcist uden det.

Børns kontakt, frihed og faktisk hjemgivelse: tre dokumenterede myndighedsforløb

BK01. Ulovlig kontrol af en anbragt drengs kommunikation

Konklusion: Opholdsstedet og kommunen medvirkede til et indgreb i en anbragt drengs privatliv og kontakt uden den nødvendige afgørelse fra børn og unge-udvalget. Drengen mistede dermed både fortrolighed og de særlige muligheder for at få indgrebet prøvet. Dette er en konkret kompetence- og hjemmelsmangel ved kommunikationskontrollen. Den må registreres selvstændigt, også hvis anbringelsesbeslutningen i øvrigt består. [BK-K01, s.1-15]

Hvad den originale dokumentkæde viser

FOB 2018-26 af 4. juli 2018 vedrører en dreng, som var 14-15 år i 2015-2016. Opholdsstedet B var privat; kommunens ansvar fremgår af dens egne notater og bestillinger. En privat leverandør gør ikke kommunens handling til et rent privat forhold.

Dokumenteret nedslag	Oprindeligt dokument omtalt i udtalelsen	Bevisets betydning
7. juni 2015; modtaget af kommunen 8. juni	Dagbogsnotat med detaljer fra drengens Skype-kommunikation	Kommunens kendskab kan føres længere tilbage end dens senere forklaring
9. september 2015	Kommunens telefonnotat om opholdsstedets adgang til drengens telefon uden hans viden	Direkte dokumentation for kommunalt kendskab til skjult adgang
11. og 16. september 2015	Kommunens anmodning om kommunikationens indhold og opholdsstedets levering af samtaleudskrifter	Kommunen var aktiv modtager og bestiller
21. september 2015	Nyt detaljeret notat om Skype-kontakt med den tidligere plejemor	Et yderligere dokumenteret kontrolnedslag
6. januar 2016	Sagsbehandlerens ønske om beviser for kontakt; efterfølgende skærmbilleder	Kommunens aktive medvirken fortsatte
16. februar 2016	Opholdsstedets oplysninger til drengen om begrænset kontrol	Oplysningerne dækkede ikke den skjulte kopiering og videresendelse; de dokumenterer ikke informeret samtykke
29. maj 2016	Seneste dokumenterede materiale fra kontrollen	Slutpunkt for de viste nedslag; ophørets præcise dato er ikke bevist

Ombudsmanden gennemgår også oplysninger om kontrol af breve og om drengens vrede over at få beskeder læst. Udtalelsen bygger på samtidige dokumenter gengivet i dens sagsfremstilling. Rapporten har kontrolleret hele udtalelsens 15 sider, men har ikke modtaget kommunens og opholdsstedets komplette originale journalsystemer.

Myndighedens udsagn prøvet mod dens egne akter

Kommunens første redegørelse af 21. december 2017 afviste i realiteten, at materialet gav grundlag for dens medvirken. I udtalelsen af 16. februar 2018 erkendte kommunen bl.a. medvirken ved Skype- og e-mailkontrol, men søgte at afgrænse sin rolle ved billeder og tidspunkt. Ombudsmandens prøvelse viser, at de samtidige notater havde større bevisværdi end den senere snævre beskrivelse. Den første initiativtager til alle kontrolhandlinger er ikke identificeret; det ændrer ikke de dokumenterede kommunale bestillinger og modtagelser. [BK-K01, s.8-15]

Regel, afvigelse og faktisk følge

Den daværende servicelovs§ 123, stk.2, lagde den særlige indgrebskompetence hos børn og unge-udvalget. Opholdsstedet og kommunen kunne ikke erstatte den krævede afgørelse med eget skøn eller barnets eller forældrenes samtykke. Ombudsmandens udtalelse beskriver, at den ulovlige fremgangsmåde også fjernede garantier om bl.a. advokatbistand, aktindsigt, adgang til at udtale sig, nødvendighed og afgrænsning af perioden samt klage og domstolsprøvelse. [BK-K01, s.11-14]

Den konkrete konsekvens var, at barnets private kontakt blev læst, dokumenteret og overgivet uden den lovlige beslutningsproces. Der behøves ikke en efterfølgende psykiatrisk diagnose for at dokumentere dette privatlivstab. Om den ulovligt indsamlede kommunikation desuden fik betydning for samvær eller andre afgørelser, kræver sammenholdelse med de efterfølgende originalafgørelser.

Fra 7. juni 2015 til 29. maj 2016 er der 357 kalenderdage mellem de viste nedslag. Fra det direkte telefonnotat 9. september 2015 til 29. maj 2016 er der 263 dage. Tallene er egne datoberegninger; de er **ikke** dokumentation for daglig uafbrudt kontrol i hele perioden. Fra første viste nedslag til udtalelsen 4. juli 2018 gik 1.123 dage. Kontrolforløbets tid og tilsynsforløbets tid er forskellige størrelser.

Ansvar og sammenligning med private

Det holdbare ansvarsspor er kommunens egne handlinger, opholdsstedets udførelse og de identificerbare pligt- og ledelsesled. Ombudsmanden underrettede bl.a. Folketingets Retsudvalg, ministeriet, kommunalbestyrelsen og Socialtilsyn Syd. Oplysninger om ændrede arbejdsgange er reaktionsoplysninger; de dokumenterer ikke godtgørelse til drengen eller straf til en bestemt medarbejder.

En privatpersons uberettigede adgang til en andens kommunikation kan efter de relevante gerningsbetingelser omfattes af straffelovens§ 263. I den kontrollerede 2014-lovtekst havde stk.1 en ramme på bøde eller fængsel indtil 6 måneder, uberettiget adgang til informationssystemer efter stk.2 indtil 1 år og 6 måneder og særligt skærpende forhold efter stk.3 indtil 6 år. De er forskellige gerningsformer, ikke én standardstraf for læsning af et barns besked. Den konkrete handling, lovversion og skyld skal prøves. Offentligt ansatte er ikke generelt undtaget fra denne strafbestemmelse. Der er ikke i det kontrollerede materiale dokumenteret en straffedom om netop disse handlinger. [BK-K04,§263]

Konkret krav: Udlever den fulde kommunikations-, bestillings- og adgangskæde, identificér anvendelsen i senere afgørelser, prøv berigtigelse og sletning efter rette regel, og træf særskilt afgørelse om individuel genopretning og ansvar. Den ulovlige kontrol skal ikke skjules i den overordnede anbringelsesstatistik.

BK02. Egely: indespærring og en myndighedsantagelse uden bevis

Konklusion: To undersøgte indelåsninger på unges værelser havde ikke det krævede lovgrundlag. Regionens accept byggede samtidig på en afgørende faktisk forudsætning, som indberetningerne ikke dokumenterede. Det er både et indgrebsproblem og et problem ved kontrollens bevisprøvelse. [BK-K02, trykt s.35-40; fysisk s.36-41]

Ombudsmandens opfølgning af 12. april 2011 fulgte inspektionen 12. december 2007 og hovedrapporten 14. april 2010. To magtanvendelsesindberetninger angav henholdsvis 5 og 15 minutter for de samlede indgreb. Tiderne omfatter føren til værelset og i det andet forløb også fastholdelse og indelåsning. De er ikke præcise særskilte målinger af, hvor længe døren var låst.

Region Syddanmark accepterede dørlåsning som nødværge under forudsætning af, at en medarbejder var hos den unge. Regionen erkendte i sit brev 23. januar 2008, at dette ikke fremgik af indberetningen. Ombudsmanden kritiserede, at regionen havde truffet afgørelse uden at undersøge dette afgørende faktum. Institutionens senere henvisning til regionens udtalelse tilførte ikke et nyt, selvstændigt bevis. Dette er et konkret eksempel på, at

institutionens og tilsynets henvisninger til hinanden ikke må læses som to uafhængige bekræftelser. [BK-K02, trykt s.36-37]

Socialministeriets udtalelse 26. oktober 2010 præciserede, at der ikke var hjemmel til at låse børn og unge inde på deres værelser på sikrede afdelinger uden for den særlige natteordning. De særlige regler om isolationsrum kunne ikke bruges som hjemmel til de omhandlede værelsesindelåsninger. Ministeriet anså begge tilfælde for ulovlig magtanvendelse. Ophold på en sikret institution ophæver således ikke retten til særskilt lovlighedsprøvelse af yderligere indespærring. [BK-K02, trykt s.38-39]

Den viste kilde dokumenterer **to indgrebstilfælde**. Den identificerer ikke, om der var to forskellige unge. Egelys 129 anbringelsesforløb i 2008 og 117 i 2009 er institutionens øvrige aktivitetsoplysninger, ikke antallet af ulovlige indgreb. De tilhørende 8.237 og 7.984 opholdsdage og gennemsnit 64 og 68 dage beskriver hele aktivitetsserien og kan ikke lægges til de to magtanvendelser. [BK-K02, afsnit om opholdstid]

Der gik 1.217 dage fra inspektionen til opfølgningsrapporten. Det er tilsynstid; de undersøgte indelåsninger varede ikke i 1.217 dage. Kilden dokumenterer ikke en individuel straf eller udbetalt kompensation for de to tilfælde.

Ansvar og krav: Den udførende institutions handling, regionens afgørelse på uoplyst grundlag og den efterfølgende opfølgning skal registreres særskilt. Indhent begge oprindelige indberetninger, dørlåsningsvarighed og afgørelser om efterfølgende ansvar. Sammenligning med en privatpersons frihedsberøvelse kræver de faktiske gernings- og skyldled i§ 261; der foreligger ikke grundlag for at omdanne tilsynets konstatering til en påstand om en bestemt automatisk fængselsstraf.

BK03. Randers: hjemgivelse uden de lovpligtige garantier

Konklusion: Alle fire kontrollerede hjemgivelsessager havde mangler ved både den forudgående handleplan og børnesamtalen. De tre børn over 12 år fik efter den undersøgte dokumentation ikke afgørelsen meddelt rettidigt på den krævede måde. To afgørelser til forældrene var utilstrækkeligt begrundede. Den dokumenterede fejl ved hjemgivelse skal medtages ved siden af fejl ved fjernelse og fortsat anbringelse. [BK-K03, s.1-36]

Hele udtaget og den rigtige nævner

Randers oplyste 12 hjemgivelsesafgørelser fra 1. januar til 1. juni 2017:6 fra institution,4 fra netværkspleje og 2 fra plejefamilie. Ombudsmanden udtog fire sager, A-D. A og B var anbragt uden samtykke; C og D med samtykke. Undersøgelsen omfatter de fire udtagne sager, ikke en legalitetskontrol af alle 12. Begge sager uden samtykke kom med i udtaget. Den udtagne sammensætning må bevares, når resultaterne formidles. [BK-K03, s.3-5 og bilag]

Kontrolleret mangel	Antal	Faktisk population	Sammentælling
Handleplan ikke revideret rettidigt med fokus på hjemgivelse	4	A-D	Samme fire børn som næste række
Ingen tilstrækkeligt dokumenteret børnesamtale om forestående hjemgivelse	4	A-D	Må ikke lægges til som fire nye børn
Afgørelse ikke korrekt meddelt barnet før hjemgivelse	3	A, B, D; alle over 12 år	Delmængde af de fire
Utilstrækkelig begrundelse til forældrene	2	A og D	Delmængde, ikke nye sager
Manglende orientering af børn og unge-udvalget	1	A; udtaget indeholdt 2 tvangsanbragte	B's udvalg var orienteret

De ovenstående udfald omfatter fire undersøgte sager med overlappende fejl. Der er ikke 14 forskellige fejlramte børn ved at lægge 4+4+3+2+1 sammen. Afgørelsen om D omfattede også hendes søster. Materialet omtaler dermed mindst fem berørte børn, men søsterens selvstændige sag blev ikke undersøgt som en femte stikprøvesag. Forældrenes præcise unikke antal er ikke offentliggjort; fire børnesager omregnes ikke automatisk til otte forældre.

Faktisk hjemgivelse og sagsbehandlingens senere datoer

Barn	Faktisk hjemgivelse i den kontrollerede dokumentation	Andre afgørende datoer	Dokumenteret tidsbetydning
A	10. januar 2017	Skriftlig afgørelse 26. januar; planen angivet revideret 28. februar, men denne kopi ikke fremsendt; modtaget plan 27. maj	16 dage fra faktisk hjemgivelse til den skriftlige afgørelse; planhenvisningen i afgørelsen gav ikke tilstrækkelig begrundelse
B	23. januar 2017	Kommunens første oversigt angav 1. marts; senere erkendt plan 1. marts; Ankestyrelsen 30. oktober 2017 pålagde straks støtte	37 dages forskel mellem første oversigtsdato og korrigeret faktisk dato; denne forskel må ikke bruges til at forlænge separationen
C	1. juni 2017	Moderens begæring 21. februar; afgørelse 22. februar; samtale 14. juni; revideret plan 26. juni	100 dage fra begæring til hjemgivelse; samtale 13 forløbne dage og plan 25 dage efter hjemgivelsen
D	31. januar 2017	Afgørelse 12. januar; ældre afgørelse 14. december 2016 søgte at angive periode 25. maj-31. oktober 2016 med tilbagevirkende kraft	19 dage fra den nye afgørelse til hjemgivelsen; den tilbagevirkende afgørelse var ikke effektueret og dokumenterer ikke en hjemgivelse i maj

Ombudsmandens tekst kalder samtalen 14. juni for 14 dage efter 1. juni. Rapportens 13 dage er almindelig dato-subtraktion uden inklusiv optælling. Forskellen angives frem for at skjule den. De 100 dage i C's forløb er ikke automatisk 100 ulovlige adskillelsesdage; lovligheden af selve hjemgivelsesperioden er et særskilt prøvelsespunkt. [BK-K03, s.6-12 og26-35]

Der er også forskellige oprindelige anbringelsesdatoer i B's materiale: oversigten henviser til 13. februar 2015, mens den senere sagsbeskrivelse angiver en første anbringelse i januar 2014. Disse oplysninger kan vedrøre forskellige led i et længere forløb. Rapporten beregner derfor ikke en samlet uafbrudt separation fra februar 2015 alene.

Faktisk støtte efter Ankestyrelsens krav om straks at handle

Ankestyrelsen traf 30. oktober 2017 afgørelse om straks at iværksætte psykologundersøgelse/-bistand, fast kontaktperson og familierettet støtte i B's forløb. Kommunens efterfølgende svar oplyser mentor og familierettet indsats iværksat 20. november og psykologbistand 24. november. Det er henholdsvis 21 og 25 kalenderdage efter pålægget. Fra den faktisk oplyste hjemgivelse var der 301 og 305 dage til disse iværksættelser. De sidste tal er ikke bevis for, at enhver anden støtte manglede hele perioden; de måler tidspunktet for de konkret oplyste indsatser. [BK-K03, s.28-29 og33]

Kommunen angiver, at mentor og familierettet indsats sluttede 23. februar 2018, og at formålet ikke var opfyldt. Den forklarer dette med manglende samarbejde fra B og hendes mor. Det er kommunens forklaring, ikke en selvstændigt efterprøvet konstatering af deres skyld. For en kausal vurdering skal den sammenholdes med informationen til B om støtten, den sene iværksættelse, indsatsens indhold og familien som faktisk deltager. Udtalelsen dokumenterer ikke, at de oprindelige sagsbehandlingsmangler dermed var uden betydning.

Journalen som bevis, ikke automatisk facit

Et møde i B's sag er i journalen dateret 1. januar 2017, men notatet blev oprettet 1. marts. Kommunen erklærede selv usikkerhed om mødedatoen og formodede, at det fandt sted omkring rømningen 10. januar. Datoen 1. januar kan derfor ikke bruges som et sikkert samtidigt bevis for rettidig inddragelse. [BK-K03, s.32]

D's angiveligt opdaterede plan 14. december 2016 havde ifølge kommunens egen efterkontrol samme indhold som planen fra september 2015; kun rådgiverens underskrift var ændret. Et nyt dokumenttidspunkt var således ikke en dokumenteret ny materiel vurdering. [BK-K03, s.30]

Kommunens erklæring om, at afgørelserne på et overordnet plan var tilstrækkeligt oplyste, erstatter ikke de konkrete lovpligtige garantier. Ombudsmanden fastholdt sin alvorlige kritik, selv om kommunen meddelte ændrede arbejdsgange. Hans beslutning om ikke at foretage mere er en afslutning af undersøgelsen; den er ikke en frifindelse af de konstaterede fejl eller bevis for individuel reparation. [BK-K03, s.21-24]

Regel, ansvar og konkret krav

De daværende servicelovs§§ 46,48 og 68 krævede inddragelse, relevante samtaler og lovlig afgørelse om hjemgivelse og periode;§ 140, stk.7, krævede en plan for indsatsen i forbindelse med hjemgivelse. De relevante regler om meddelelse og klage samt forvaltningslovens§§ 22-25 sikrede mulighed for at forstå og prøve afgørelsen. Kritikpunktet skal føres fra det bestemte manglende sagsskridt til den bestemte mistede garanti. Det må ikke omskrives til en konstatering af, at alle fire børn nødvendigvis skulle have været anbragt længere eller slet ikke skulle have været anbragt.

Krav: Offentliggør et anonymiseret dato- og effektueringsregnskab for de 12 afgørelser; udlever de manglende originale planer og rettelser i journalen; prøv støtte og reparation i de konkrete fejlramte forløb; identificér ledelsesansvaret for, at nye dateringer, standardhenvisninger og erklærede ændringer ikke blev forvekslet med reelt opfyldte garantier. Individuelt strafansvar kræver en yderligere undersøgelse af konkret pligt og skyld. Der er ikke dokumenteret en strafafgørelse i denne udtalelse.

19. Instrukssagen: adskillelse, tid og rigsret

En ulovlig beslutning kan få virkning længe efter, at instruksen ændres

Rigsrettens dom af 13. december 2021 gør det muligt at forbinde en konstateret ulovlig offentlig ordning med bestemte familier, adskillelsesdatoer og efterfølgende behandling. Den oprindelige instruks blev ændret den 18. marts 2016. De allerede gennemførte adskillelser fortsatte uden fornyet vurdering, og sagerne blev først genoptaget den 28. april 2016 med henblik på partshøring. Der gik dermed **41 kalenderdage fra ændringen til genoptagelsen**. En rettet instruks var ikke i sig selv genopretning for de mennesker, som allerede var adskilt. [IF01, s.142]

Domstolens flertal fandt brud på EMRK artikel 8 og almindelige forvaltningsretlige grundsætninger ved beslutninger om adskillelse af **18 par** i perioden 10. februar-18. marts 2016. Det omfattede manglende individuel vurdering og utilstrækkelig sagsoplysning. For **mindst tre par, nr.6,12 og 15**, fandt flertallet desuden en materiel krænkelse: disse par kunne efter det foreliggende ikke lovligt være adskilt, selv hvis sagsbehandlingsreglerne var blevet overholdt. Det er selvstændigt dokumenterede krænkelser, som ikke afhænger af en beregnet fejlprocent. [IF01, s.138-141]

Der skal skelnes mellem tre populationer: **24 par i dommens samlede skema; 18 par i flertallets vurdering af beslutninger under den oprindelige instruks; mindst tre par med den udtrykkeligt konstaterede materielle krænkelse**. De tre grupper må ikke lægges sammen. En tidligere omtale af 32 par er heller ikke en erstatning for dommens afgrænsede skema over faktisk adskilte par.

Alle 24 forløb i dommens skema

Dagstallene nedenfor gengiver dommens egen varighedskolonne. Slutpunktets art er afgørende: overgang til integration og udrejse er ikke nødvendigvis dokumentation for faktisk genforening. En tankestreg i originalen er bevaret som ukendt varighed; den er ikke nul dage. Skemaet er dokumentation for de angivne forløb, ikke en individuel dom om, at hele hver periode var ulovlig. [IF01, s.112-116]

Par nr.	Faktisk adskilt	Registreret slutpunkt	Dage i dommens skema	Barn/graviditet i skemaet	Hvad slutpunktet dokumenterer
1	18.02.2016	03.10.2016	228	Ingen angivet	Overgang til integration; fortsat adskillelse besluttet i juli
2	16.02.2016	30.06.2016	135	Ingen angivet	Overgang til integration
3	18.02.2016	25.05.2016	97	Ingen angivet	Sammen indkvarteret efter ændret aldersfastsættelse
4	17.02.2016	27.04.2016	70	Ingen angivet	Sammen indkvarteret efter ændret aldersfastsættelse
5	18.02.2016	Ønske om fortsat adskillelse i juli	Ukendt	Ingen angivet	Senere ønske; ingen præcis varighed i originalen
6	16.02.2016	30.07.2016	165	Graviditet, formentlig fra marts	Kvindens overgang til integration; mandens ca.en måned tidligere
7	16.02.2016	19.05.2016	93	Ingen angivet	Sammen indkvarteret efter 18-års fødselsdag
8	31.01.2016	Ønske om fortsat adskillelse i juni	Ukendt	Ingen angivet	Adskillelse før instruksen; fortsat efter 15-års fødselsdag
9	16.02.2016	01.05.2016	75	Gravid	Overgang til integration

Par nr.	Faktisk adskilt	Registreret slutpunkt	Dage i dommens skema	Barn/graviditet i skemaet	Hvad slutpunktet dokumenterer
10	19.02.2016	10.05.2016	81	Ingen angivet	Sammen indkvarteret efter 18-års fødselsdag
11	04.03.2016	23.05.2016	80	Ét barn, født 2015	Sammen indkvarteret efter 18-års fødselsdag
12	04.03.2016	07.07.2016	125	Ét barn, født 2015; gravid	Overgang til integration
13	02.03.2016	13.10.2016	225	Ét barn, født 2015	Sammen efter fornyet høring; fortsat adskillelse besluttet i juli
14	02.03.2016	14.07.2016	134	Gravid	Sammen indkvarteret efter høring
15	17.03.2016	11.07.2016	116	Ét barn, født 2014	Sammen indkvarteret efter høring
16	11.03.2016	12.07.2016	123	Gravid	Sammen indkvarteret efter høring
17	07.03.2016	11.07.2016	126	Gravid	Sammen indkvarteret efter høring
18	01.04.2016	23.08.2016	144	Ingen angivet	Udrejse; fortsat adskillelse besluttet i juli
19	17.11.2015	01.05.2016	Ukendt	Gravid	Overgang til integration; senere samliv udtrykkeligt uoplyst
20	13.05.2016	03.11.2016	174	Ingen angivet	Sammen efter fornyet høring; fortsat adskillelse besluttet i juli
21	29.06.2016	02.11.2016	126	Ingen angivet	Sammen efter fornyet høring; fortsat adskillelse besluttet i juli
22	20.07.2016	16.08.2016	27	Ingen angivet	Sammen indkvarteret efter 18-års fødselsdag
23	15.08.2016	22.08.2016	7	Gravid	Sammen indkvarteret efter høring
24	19.04.2016	11.11.2016	206	Ét barn, født 2016	Sammen efter kvindens ønske; oprindelig anmodning under forventning om tvungen adskillelse

De 21 oplyste varigheder har et spænd på **7-228 dage**. De tre uoplyste varigheder må ikke udfyldes ved at gætte en slutdato. De fem registrerede fælles børn findes hos par 11,12,13,15 og 24. Otte par har angivet graviditet:6,9,12,14,16,17,19 og 23. Par 12 tilhører begge kategorier. Der er derfor **12 par med barn og/eller graviditet**, ikke 13. De 24 par omfatter 48 partnere; de fem allerede fødte børn giver mindst 53 personer beskrevet i skemaets familiepopulation. Det er ikke 53 domstolsfastslåede krænkelsesofre. Senere fødsler er ikke optalt uden fødsels- og tidsoplysninger.

Alder og samtykke skal kontrolleres i hvert forløb. Par 3 og 4 fik ændret kvindens alder til henholdsvis 18 og 19 år. Der er også andre ændrede aldersfastsættelser. Et senere ønske om fortsat adskillelse beviser ikke, at den oprindelige adskillelse var ønsket. Par 24 viser konkret problemet: ønsket om at lære at klare sig selv blev forklaret under en forventning om, at myndighederne alligevel ville adskille parret. Det kræver en selvstændig prøvelse af, om et samtykke eller ønske var frit og informeret. [IF01, s.113-116]

Tre materielt ulovlige indgreb med konkret tids- og konsekvenskæde

Forløb	Dokumenteret viden før/under indgrebet	Senere behandling	Konsekvens og præcis bevisstatus
Par 6	Klage 15. februar med varslet sultestrejke, skolefravær og mulig selvskade; adskillelse 16. februar, ca.60 km mellem centre	22. marts oplyste manden om frygt for helbred og depressiv tilstand;26. maj blev kvinden anset som ledsaget af manden; forskellige integrationsdatoer 27. juni/30. juli	165 dage i skemaet; alvorlige belastningsoplysninger er dokumenterede udsagn i dommens sagsfremstilling, ikke en selvstændigt verificeret diagnose
Par 12	Barn født 2015 og graviditet; operatørskema 22. februar beskrev risiko for krisereaktion, faldende trivsel og retraumatisering; klage 26. februar beskrev igangværende psykologbehandling og støttebehov	Faderen flyttet 4. marts, ca.8 km; høring 20. juni; ledsagervurdering 21. juni; integration 7. juli	125 dage i skemaet. Barnet mistede dagligt samliv med faderen. Dommens præmis om materiel krænkelse er verificeret; risikoangivelsen er ikke bevis for, at enhver varslet skade indtraf
Par 15	Kommunal socialkoordinator 1. marts beskrev fælles børnepasning, manglende støttenetværk og risiko for traumatisering; parret ønskede ikke adskillelse	Faderen flyttet 17. marts, ca.37 km; første angivne fornyede høring 17. juni; afgørelse om fælles indkvartering 6. juli; fysisk sammen 11. juli	116 dages registreret adskillelse;5 dage fra genforeningsafgørelse til faktisk fælles indkvartering. Kvinden var fortsat under 18 ved genforeningen

Kildekæde: samtidige skemaer, klager, samtaler og afgørelser gengivet i originaldommens sagsfremstilling s.116-118 → selvstændigt kontrollerede materielle præmisser s.139 → denne rapports tids- og konsekvensanalyse. De underliggende originale skemaer og kliniske akter er ikke identiske med dommens gengivelse. Rapporten anvender derfor ikke gengivelsen som automatisk bevis for alle omtalte psykiske skader. Den dokumenterer derimod, at sådanne oplysninger blev fremlagt, og at retten fandt selve adskillelsen materielt konventionsstridig.

For par 15 gik der **92 dage fra fysisk adskillelse til den angivne høring 17. juni**, derefter 19 dage til afgørelsen 6. juli og yderligere 5 dage til faktisk fælles indkvartering. For par 12 gik der 108 dage fra 4. marts til høringen 20. juni. For par 6 gik der 65 dage fra ledsagervurderingen 26. maj til kvindens integrationsdato 30. juli; denne beregning må ikke kaldes 65 dage fra hjemgivelsesafgørelse til genforening, da de to hændelser ikke er dokumenteret som sådanne. Alle beregninger er kalenderdifferencer, uden at tælle startdagen med.

Ansvar kan ikke læses ud af den administrative slutdato

Konklusionen er, at der foreligger et konkret offentligt eksempel på **forsætlig ulovlig adskillelsesadministration**, og at ændring af den generelle instruks ikke straks ophævede virkningen for de adskilte familier. Beviset er originaldommens 18 beslutninger, mindst tre materielle krænkelser og den dokumenterede ventetid. Den relevante regel er EMRK artikel 8 samt ministeransvarlighedslovens§ 5, stk.1. Handlingen var en undtagelsesfri instruks; undladelsen var den manglende individuelle prøvelse ved indgrebet. Afvigelsen bestod i den konstaterede ulovlige administration. Følgen var adskillelse og tab af dagligt familieliv. Rigsretten fastsatte personligt ministeransvar og 60 dages ubetinget fængsel. Borgernes krav om genopretning og eventuel reparation skal stadig vurderes særskilt; ministerens straf må ikke tælles som erstatning til familierne. [IF01, s.138-149]

Rigsrettens personlige skyldperiode sluttede 18. marts 2016. Den dato er **ikke en afgørelse om, at alle senere adskillelsesdage var lovlige**. Dommens s.142 beskriver netop fortsat adskillelse uden ny vurdering. Personligt ministeransvar, styrelsens handlepligt og statens ansvar er forskellige prøvelser. Rapporten skal derfor bevare de senere faktiske indgrebsperioder, selv hvor den konkrete minister ikke er domfældt for dem.

Sammenstilling med private bortførelsessager

Den private strafpraksis i kapitel 9 indeholder 20 dages betinget fængsel ved ca.1½times unddragelse af to børn,40 dages betinget fængsel med samfundstjeneste ved 33 dage og 6 måneder, heraf 3 betinget, ved næsten 10 måneder. Sammenholdt med Rigsrettens 60 dage ubetinget viser materialet, at både private og offentlige indgreb kan føre til personligt strafansvar. De nævnte private tilfælde er refereret i Rigsadvokatens praksisoversigt, mens Rigsrettens dom er læst i original. [R06; IF01]

En straf pr.adskillelsesdag kan ikke beregnes juridisk af denne række. Gerningsindhold, skyld, varighed, børnenes situation, skade, samvær, andre lovovertrædelser og strafprocessens længde er ikke ens. Den konkrete

sammenligning skal i stedet kontrollere: hvem fjernede eller tilbageholdt barnet/familiemedlemmet; hvilken ret manglede; hvornår personen vidste eller burde vide dette; hvor længe indgrebet fortsatte; hvilke forhold blev efterforsket; og hvilken afgørelse traf det kompetente forum.

Det stærke ansvarskrav er **ensartet undersøgelse af dokumenterede handlinger og pligter**, også når gerningspersonen handler gennem et offentligt organ. Beskyttelse mod personlig regres, manglende opsættende virkning og en henstilling fra et tilsyn er ikke hjemmel til fortsat indgreb. Hvis et offentligt indgreb fortsætter efter viden om manglende grundlag, skal den nye undladelse prøves selvstændigt. Lav eller udebleven personlig sanktion afgør ikke alene, om borgeren har været udsat for en krænkelse.

Mink: faktisk efterfølgende ansvarsvurdering skal med

Den senere ansvarskæde ændrer, hvad der kan tælles som endelig personlig sanktion. Statsministeriets departementschef fik 24. august 2022 en disciplinær advarsel. Den originale afgørelse af 23. marts 2023 tilbagekalder advarslen efter en ny vurdering, som inddrager forhørsledelsens beretning om rigspolitichefen. Den kan derfor ikke stå i et register som en fortsat gældende advarsel. [IF02, s.1-4]

Forhørsledelsens offentliggjorte del 8 af 10. februar 2023 fandt ikke grundlag for disciplinær straf over rigspolitichefen. Beretningen lagde bl.a. til grund, at pressemødeudmeldingerne ikke var en retlig instruks til politiet, og vurderede hans konkrete handlepligter. Det er en senere tjenstlig vurdering i en afgrænset personsag; det er ikke en dom om, at enhver aflivning, ethvert actioncard eller alle myndigheders kommunikation var lovlig. [IF03, afsnit8.1-8.3]

Justitsministeriets originale tilbagekaldelsesafgørelse vedrørende departementschefen beskriver tilsvarende, hvorfor irettesættelsen ikke opretholdes. Ministeriets meddelelse 24. marts 2023 oplyser desuden om tilbagekaldelse for en afdelingschef. Opgørelsen skal bevare det oprindelige kritikgrundlag, den første reaktion og det senere udfald i tre separate felter. [IF04; IF05]

Folketingets beretning 8. juli 2022 er den parlamentariske efterbehandling og indeholder forskellige flertals- og mindretalsvurderinger. Den skal læses som sådan. Den afgør ikke embedsmændenes disciplinærsager, og en politisk kritik må ikke tælles som en straffedom. [IF06, s.1-2,21-27]

20. Tibet: rettigheder, beviser og ansvar

Resultatet og de forskellige ansvarsspor

Tibetforløbet dokumenterer, at offentligt ansatte anvendte politiets magt til at hindre fredelige politiske ytringer uden den nødvendige hjemmel. Tibetkommission I betegner konkrete ordrer og handlinger i 2012 og 2013 som klart ulovlige og identificerer urigtige eller vildledende oplysninger til Folketinget. Tibetkommission II ændrer vurderingen af navnlig Udenrigsministeriets og PET's rolle, fordi den får væsentligt materiale, som den første kommission ikke havde modtaget. Den endelige straffedom i 2025 vedrører to politilederes falske forklaringer i retten i 2013. Den er ikke en samlet strafferetlig dom over samtlige indgreb, ansatte eller ministre. [TB01, TB02, TB04]

For borgerne består krænkelserne i borttagne flag, flytning, afskærmning og hindring af muligheden for at demonstrere synligt på det relevante tidspunkt. En demonstration, som først kan gennemføres efter den udenlandske delegations afrejse, genskaber ikke den tabte ytringsmulighed. Efterfølgende kommissionskritik og en betinget straf dokumenterer derfor forskellige reaktioner; de beviser ikke i sig selv fuld genopretning for hver berørt borger.

Hvilken oprindelig dokumentation ændrede sagen?

Led i kæden	Original dokumentation og lokator	Dokumenteret betydning
Generel ordre i 2012	Tibet I, bind 2, trykt s. 352-353: operationsbefaling, taktisk befaling og briefing, sammenholdt med de faktiske indgreb	Synlighed for den kinesiske delegation blev gjort til mål uden konkret farevurdering; kommissionen finder manglende hjemmel og brud på ytrings- og forsamlingsfriheden
Konkrete indgreb i 2013	Samme, s. 353 og 371-372, om Avedøreværket, Rigsdagsgården og Amalienborg	Fravær af en generel skriftlig ordre for hele besøget gør ikke de konkrete afskærmningsordrer lovlige
Oplysninger til Folketinget	Samme, s. 354-355: identificerede spørgsmål og redegørelser i 2012-2015	Nogle svar gentager tidligere fejloplysninger. Antallet af gentagelser er ikke antallet af uafhængige beviser
Udenrigsministeriets rolle	Tibet II, bind 2, s. 1110-1118, herunder mails fra 2009 og Claus Grubes mail af 12. juni 2012	Kommission II afviser den tidligere begrænsede beskrivelse af ministeriets rolle. Handels- og diplomatiske hensyn blev efter dens vurdering sat over grundloven og EMRK
PET's rolle	Samme, s. 1118-1121, herunder referater fra tirsdagsmøder og briefing	Materiale, som første kommission manglede, underbygger videreformidling af ønsker om at undgå demonstrationer og tab af anseelse; PET's anbefalinger blev i politiarbejdet opfattet som ordrer
Kim Lykke Østergaards viden	Samme, s. 1125-1128, sammenholdt med Tibet I, s. 365-366	Den første kommissions vurdering ændres med det senere materiale, herunder et forhold fra 2004 og en mail af 24. maj 2013. Dette er en ændret bevisvurdering, ikke en ny straffedom
Falsk forklaring	Østre Landsret 29. oktober 2025, s. 18-21, S-3118-23	Retten sammenholder vidneforklaringer med operationsmateriale og lyd/video; to tiltalte dømmes for bestemte udsagn, mens andre dele frifindes

De underliggende mails, planer og optagelser omtales her gennem kommissionernes og dommens dokumentation. Rapporten hævder ikke selv at have efterprøvet alle råoptagelser eller hvert bilag. Den selvstændige kontrol består på disse punkter i læsning af originalberetningernes ansvarsvurderinger og den fulde originale landsretsdom samt kontrol af, om resultat, afgrænsning og senere ændringer er gengivet korrekt.

Den første undersøgelses kæde af urigtige oplysninger

Tibet I identificerer på s. 354-355 dele af svar på spørgsmål 865, 875-880 og BL-BN fra august 2012, spørgsmål 1119 fra oktober 2012, ministerredegørelsen af 26. juni 2013, spørgsmål 650, AC, 864-865 og 868 fra april 2014, spørgsmål 866 og 914-916 fra december 2014 samt orienteringen af 18. september 2015 som urigtige, vildledende eller ufyldestgørende. Ved 2013-besøget fremhæves spørgsmål 895 og 956 samt BI-BL. Disse er konkrete dokumenthenvisninger, ikke en påstand om, at alle oplysninger i hvert svar var falske.

Kommissionens gennemgang af sagsbehandlingen på s. 362 viser også forsinket undersøgelse af allerede foreliggende materiale: Centrale lydfiler blev først undersøgt i sommeren 2015 efter landsrettens editionsafgørelse af 29. april 2015. Materiale om Golfkøretøjer blev ikke medtaget i orienteringen til Justitsministeriet, og efter en forespørgsel i februar 2014 blev kun to af tre relevante personer fra Kongens Have identificeret i februar 2015. Det er konkrete undladelser i oplysningen af sagen, som forlænger afstanden mellem indgreb og ansvar.

S. 358 og 360 indeholder derimod første kommissions præmis om, at Justitsministeriet og Rigspolitiet som udgangspunkt kunne stole på politiets bidrag. Denne præmis gengives som kommissionens vurdering; den anvendes ikke som en selvstændig sandhedsformodning i nærværende rapport. Når oplysninger løber fra den udførende politikreds gennem Rigspolitiet og Justitsministeriet til Folketinget, forbliver kildens oprindelse den samme. Flere officielle gengivelser af en oplysning skaber ikke flere uafhængige beviser.

Undersøgelse nummer to: dokumenter var ikke nødvendigvis væk, blot fordi de ikke var afleveret

Kommission II's afsluttende kontrol beskriver følgende på trykt s. 99-102 i bind 1:

- Statsministeriets gendannelsesdatabase indeholdt yderligere relevante medarbejderes mailbokse, som efterfølgende blev udleveret.
- En relevant mailboks fra Udenrigsministeriet var overset på grund af en stavefejl i navnet; udleveringen blev rettet.
- Rigspolitiet havde anført, at 87 tidligere medarbejderes konti ikke forelå i et eksternt mailsystem. Kontrollen viste, at søgningen krævede de pågældendes mailadresser. Da Johan Reimanns adresse blev leveret, kunne korrespondance findes. En tastefejl havde også skjult Kim Lykke Østergaards korrespondance.
- Der blev fremskaffet adresser på yderligere 54 af de 87 medarbejdere, og 15 af disse havde mailkonti, som blev udleveret. Kommissionen fandt ikke materiale af interesse i netop disse senere udleverede korrespondancer. Det ændrer ikke den dokumenterede fejl i den tidligere afsøgning.

Tallene 87, 54 og 15 er medarbejder-/søgeenheder med indbyrdes overlap, ikke borgere med konstaterede rettighedsbrud. De må heller ikke lægges sammen til 156 manglende mailbokse. Et udsagn om manglende materiale skal således prøves mod søgemetoden og de faktisk tilgængelige systemer, før det behandles som en dokumenteret sletning.

Bind 2, s. 1137-1138, fremhæver særskilt, at centrale dokumenter - navnlig Grubes mail og tirsdagsreferater - ikke var til rådighed for den første kommission. Kommission II finder opbevaringsreglerne utilstrækkelige til at sikre alt relevant undersøgelsesmateriale. Det er en dokumenteret kritik af bevissikringen. Der følger ikke alene heraf en bevist påstand om forsætlig destruktion fra en navngiven medarbejder.

Personansvar og de konkrete begrænsninger

Person eller gruppe	Tibet I / Tibet II	Faktisk dokumenteret reaktion eller afgrænsning
Claus Hjelm Olsen	I, s. 364-365: ansvarsvurdering for klart ulovlige ordrer og bevidst urigtige oplysninger	Kommission I finder grundlag for disciplinært ansvar; dette er ikke selve en disciplinær afgørelse
Andrew Jerome Henrik Oryé	I, s. 369-370: klart ulovlige ordrer og urigtige bidrag til svar	Samme skelnen mellem kommissionsvurdering og faktisk reaktion
Mogens Norup Lauridsen	I, s. 363-364; II, s. 1124-1125	Kritik af strategisk ledelse og manglende korrigering; kommissionens graderede ansvarsvurdering må ikke omdannes til en dom
Martin Bille Hermann	II, s. 1117-1118	Ny kritik. Udenrigsministeriet beslutter 1. april 2022 ikke at åbne en personalesag; kilden er ministeriets egen meddelelse [TB06]
PET-medarbejder KF0796	II, s. 1120-1121	Nyt grundlag for kritik. De læste originaler dokumenterer ikke i sig selv en afsluttet efterfølgende disciplinær afgørelse
Kim Lykke Østergaard	II, s. 1125-1128	Ændret grundlag for kritik i forhold til I; særskilt endelig personalereaktion skal dokumenteres før optælling
Fratrådte embedsmænd	II, bind 1, s. 39-40; bind 2, s. 1137-1138	Kommissionen begrænser sin individuelle retlige prøvelse. Manglende vurdering er ikke materiel frifindelse
To tiltalte politiledere	Endelig landsretsdom 29. oktober 2025 [TB04]	Hver 30 dages betinget fængsel for falsk forklaring; visse udsagn frifindes

Udenrigsministeriets meddelelse af 1. april 2022 oplyser, at Hermann var den eneste af det omtalte kollektiv, som fortsat var ansat i statens tjeneste. Ministeriet valgte efter sin samlede vurdering at undlade en personalesag og erklærede fortsat tillid til ham. Det dokumenterer en faktisk beslutning om ingen personalesag. Ministeriets tillid er ikke et nyt originalt bevis, der ophæver kommissionens kritik.

Kommission II udelukker hverken statens institutionelle ansvar eller de konkrete indgrebs ulovlighed ved at begrænse personvurderingen. Den anfører, at et muligt strafansvar for de historiske forhold må anses for forældet, og at tidens gang får betydning disciplinært. Der findes ikke her en almindelig lovbestemt femårsfrist for al disciplinæransvar. Praksis om sagens alder og fratræden skal derfor beskrives præcist, frem for som en generel immunitetsregel. [TB02, bind 1, s. 35-40]

De to former for strafspørgsmål skal holdes adskilt: Kommissionens drøftelse af forældelse vedrører de handlinger og pligtbrud, som den har mandat til at vurdere. Den senere straffedom vedrører falsk forklaring i retten den 13. august 2013 efter straffelovens § 158. At en kommission afstår fra en ældre ansvarsvurdering, dokumenterer ikke, at enhver senere tiltalebetingelse for en anden forbrydelse er bortfaldet.

Den endelige straffedom og betydningen af de 12 år

Originaldommen på 21 sider er offentliggjort i Domsdatabasen som endelig. Landsretten finder, at afskærmningen på Højbro Plads skulle gennemføres, selv hvis ingen demonstranter løb mod Slotspladsen. Ved at forklare anderledes om den afgørende betingelse afgav de tiltalte falske forklaringer. For det ene af de omtvistede udsagn var stemmetallet 4-2; dissensen vedrørte beviset for netop dette udsagn. Den omdannes ikke til usikkerhed om alle øvrige dokumenterede forhold. [TB04, s. 18-20]

Retten afviser straffrihed efter § 159, stk. 1, i den konkrete situation. Dette er særlig relevant for immunitetsspørgsmålet: Dommen viser faktisk strafferetlig prøvelse af offentligt ansatte, selv om processen var meget lang. Retten fastholder 30 dages betinget fængsel til hver og anfører, at den lange tid frem til byrettens afgørelse allerede er indregnet i strafudmålingen. Statskassen blev pålagt byrettens omkostninger; de tiltalte skal selv betale deres forsvarsudgifter for landsretten. Dommen dokumenterer ikke afsoning af ubetinget fængsel. [TB04, s. 20-21]

Start og slut	Beregnede kalenderdage	Enhed og betydning
Indgreb 15. juni 2012 → Tibet I 18. december 2017	2.012	Tid til første kommissionsberetning; ikke frihedsberøvelsens varighed
Indgreb 15. juni 2012 → politiets erstatningsmeddelelse 18. april 2018	2.133	Tid til det dokumenterede tilbud om godtgørelse
Tibet I 18. december 2017 → offentlig afgivelse af Tibet II 28. marts 2022	1.561	Yderligere undersøgelsestid efter første resultat
Indgreb 15. juni 2012 → offentlig afgivelse af Tibet II 28. marts 2022	3.573	Næsten ti år til den udvidede dokumenterede vurdering
Tibet II 28. marts 2022 → Folketingets beretning 17. maj 2023	415	Tid til den politiske behandling af bl.a. manglende materiale
Falsk forklaring 13. august 2013 → endelig landsretsdom 29. oktober 2025	4.460	Over tolv år til den dokumenterede endelige strafafgørelse
Byretsdom 1. november 2023 → landsretsdom 29. oktober 2025	728	Appelforløbets kalenderlængde

Datoen 28. marts 2022 anvendes her for den offentlige afgivelse: Justitsministeriets originale meddelelse oplyser, at beretningen afgives denne dag, og Folketingets bilag har samme dokumentdato. Udenrigsministeriets senere meddelelse omtaler derimod en beretning af 25. marts. Denne dateringsforskel ændrer ikke måneder til års forsinkelse, men start/slutdefinitionen fastholdes eksplicit. Tallene er egne datoberegninger med slutdato minus startdato.

Den Uafhængige Politiklagemyndigheds efterforskning og tiltalen er særskilte tidsled. Kommission II, bind 1, s. 46-47, beskriver samarbejdet og udsættelsen af straffesagen efter genoptagelsen af kommissionsarbejdet. Anklagemyndighedens meddelelse af 28. april 2022 fastholder tiltalen mod to ledere efter den anden beretning. De to meddelelser og dommen udgør forskellige processtadier af samme forløb og skal ikke tælles som tre nye straffesager eller seks nye gerningspersoner. [TB08]

Erstatning: krav, tilbud og betaling er tre forskellige tal

Københavns Politis originale meddelelse af 18. april 2018 oplyser, at otte personer havde fremsat krav, og at der ville blive tilbudt 20.000 kr. til hver. For tre blev der søgt hjemmel hos Finansudvalget til at fravige forældelse. Det dokumenterede tilbud svarer beregningsmæssigt til 160.000 kr. til otte personer. Meddelelsen dokumenterer ikke i sig selv, at alle tilbud blev accepteret eller beløbene udbetalt. [TB07]

Det oplyste antal otte er ikke en opgørelse over samtlige krænkede demonstranter. Kommissionernes opgørelse over mere end 200 officielle besøg er tilsvarende et undersøgelsesunivers, ikke 200 dokumenterede ulovlige indgreb og ikke 200 erstatningsmodtagere. Den anden kommissions konkrete ulovlighedsvurderinger omfatter også besøg i 2002 og 2004, som ligger før denne rapports tyveårsperiode. De bruges som dokumenteret baggrund for kulturen og myndighedernes kundskab, men skal ikke optælles som nye indgreb i 2006-2025. [TB02, s. 1121-1124]

Kommission II oplyser 108 afhørte eller genafhørte personer over 39 afhøringsdage. Protokolnumre med gentagne afhøringer er ikke et højere antal unikke vidner. Kommissionen indkaldte efter sin egen redegørelse ikke vidner uden for myndighederne; enkelte borgerhenvendelser indgik skriftligt. Det begrænser hvilken direkte borgerforklaring netop denne undersøgelse indeholder. Den senere straffedom indeholder derimod også en demonstrants vidneforklaring. Afgrænsningen i kommission II må ikke overføres til retssagen. [TB02, bind 1, s. 45-47; TB04, s. 15-16]

Kommission II's registrerede udgifter til og med 31. december 2021 var 57.554.015 kr.: drift 33.750.428 kr., IT 14.141.329 kr. og bisiddere 9.662.258 kr. Summen er afstemt. Den er ikke kommissionens endelige samlede pris i marts 2022, dækker ikke automatisk alle myndighedernes interne arbejde og er ikke erstatning til borgerne. Institutionens undersøgelsesudgift og ofrenes genopretning skal stå i hvert sit regnskab. [TB02, bind 1, s. 103-104]

Folketingets behandling: et fravalg af videre undersøgelse

Beretning nr. 1 af 17. maj 2023 dokumenterer, at flertallet S, V og M ikke ønskede yderligere undersøgelse af, hvorfor første kommission manglede materiale. Flertallet henviste bl.a. til nye procedurer og kommission II's drøftelse af rammerne for personansvar. Mindretallet ønskede en yderligere undersøgelse, herunder af ansvar i forbindelse med manglende materiale. [TB05]

Det er en politisk beslutning om undersøgelsens fortsættelse. Den er hverken en individuel frifindelse eller en original rekonstruktion af, hvem der undlod hvilken aflevering. Kommissionens gengivelse på s. 1132-1137 af ministeriernes og politiets beskrevne reformer dokumenterer myndighedernes egne oplysninger om tiltag; den er ikke en fuld uafhængig effektmåling af, om gentagelsesrisikoen faktisk er fjernet.

Retligt argument og konkret retsfølge

Konklusion: Ulovlig afskærmning og vildledende oplysning af kontrolorganer kræver særskilt genopretning og ansvarskontrol; tidsforbruget kan svække både borgerens retsmiddel og efterfølgende personansvar.

Udsagn og originalt bevis: Kommissionernes udsagn om lovlige sikkerhedshensyn og fravær af viden skal prøves mod operationsbefalinger, samtidige mails og optagelser. De identificerede dokumenter ændrede kommission II's vurdering, og originaldommen anvender optagelser og forklaringer til domfældelse.

Uoverensstemmelse: At holde politiske budskaber ude af delegationsledsageres synsfelt er ikke den konkrete farevurdering, som indgrebshjemlerne kræver. At gengive en urigtig oplysning gennem flere myndigheder gør den ikke rigtig.

Regel: Grundlovens §§ 77 og 79, EMRK artikel 10 og 11 samt politilovens §§ 7-8 beskytter de pågældende ytringer og forsamlinger. Personlige strafbetingelser og tjenstlige pligter prøves særskilt. Statens pligt til effektiv reaktion og beskyttelse ophører ikke ved en medarbejders fratræden.

Handling og afvigelse: Politiet gav og udførte klart ulovlige ordrer. Der blev senere afleveret vildledende bidrag, og relevant dokumentation nåede først frem ved en ny undersøgelse. Nogle led i personansvaret blev siden begrænset af tid og fratræden; andre førte faktisk til straf.

Konsekvens: Borgerne mistede ytringsmuligheden på det afgørende tidspunkt, mens undersøgelses- og ansvarsspørgsmål strakte sig over mange år. Den præcise økonomiske og helbredsmæssige skade for hver enkelt kræver individuel dokumentation; der skal ikke opfindes nationale skadetal.

Ansvar og krav: Myndighederne bør dokumentere alle identificerede indgreb, alle faktisk tilbudte og udbetalte beløb, begrundelserne for hver personalereaktion, bortfaldne ansvarsmuligheder samt selvstændig kontrol af bevaring og aflevering af beviser. Borgerens konkrete krav kan ved dokumenteret grundlag omfatte anerkendelse af krænkelsen, godtgørelse/erstatning, indsigt, korrektion af myndighedsoplysninger og effektive garantier mod gentagelse. Disse krav er analytiske retsfølger, ikke en påstand om, at alle berørte allerede har fået dem tilkendt.

21. Statsløse: konventionsbrud og 14 års civil prøvelse

Statsløsesagen dokumenterer, at en korrektion af en myndighedspraksis kan komme flere år efter indgrebet, og at en senere dom kan afvise erstatning på grund af forældelse uden dermed at lovliggøre det oprindelige konventionsbrud. Kommissionens sagsbilag, dens ansvarsvurderinger, ministeriets personalemeddelelser og dommene skal derfor læses som forskellige bevisled. Sagen omfatter både børn og unge voksne; tallene nedenfor er ikke et samlet mål for alle statsløse, som staten har svigtet.

Det kontrollerede indgrebsregnskab

Bilag 18 til Statsløsekommissionens beretning, bind 9, trykt s. 2993-2997, er gennemgået række for række. Flere rækker omfatter flere børn, mens samme sagsnummer kan have flere afslag. Rapportens eget regnskab bruger derfor både personafgørelser og forskellige sagsnumre. Det maskinlæsbare bilag statsloese-indgrebsregnskab.json indeholder år, sagsnumre, konventionsklasse, senere indfødsretsår og kildehenvisning; årstal er ikke omregnet til opdigtede datoer. [SL01]

Population og tidspunkt	Antal	Hvad tallet tæller
Modtagne ansøgninger 1992-25. januar 2011	758	719 i børnekolonnen og 39 i 1961-konventionskolonnen; ansøgninger, ikke konstaterede krænkelser
Heraf modtaget 2006-25. januar 2011	710	672 i børnekolonnen og 38 i 1961-konventionskolonnen
Afslag 1995-2010 i bilag 18	50	Personafgørelser, efter flerpersonsrækker er foldet ud
Forskellige sagsnumre bag de 50 afslag	44	Samme persons gentagne afslag tælles én gang her
Afslag inden for 2006-2025	40	6 i 2007, 9 i 2008, 24 i 2009 og 1 i 2010; afgrænset på afslagsår
Forskellige sagsnumre bag periodens 40 afslag	35	12 i børnekonventionsklassen og 23 i 1961-konventionsklassen
Personafgørelser i periodens konventionsklasser	12 + 28	Børnekonventionsafslag + 1961-konventionsafslag; ikke 40 forskellige mennesker
Forsinkelse uden afslag, modtaget fra 2006	5	Sagsnumrene 52, 62, 65, 66 og 696; særskilte fra de 35 afslagsnumre
Union af periodens afslags- og forsinkelsesnumre	40	35 + 5 uden overlap i dette bilag; ikke en national offeropgørelse

Bilagets konventionsklasse er ikke en fuld aldersfordeling ved hvert indgreb. Nogle ansøgninger blev indgivet, mens ansøgeren var barn, og indfødsret blev først givet efter det fyldte 18. år. Kolonneoverskrifter og kommissionens tekst bruger heller ikke alle steder identiske aldersbetegnelser. De to konventionsklasser bevares derfor som kildens kategorier. Sag 80 indeholder et særskilt sikkerhedsspørgsmål; placeringen i bilagets konventionsstridige afslagsregnskab er ikke i sig selv et bevis for, at afslaget også var klart ulovligt efter national ret. [SL01, SL02]

De fem udtrykkeligt opgjorte forsinkelser uden afslag er henholdsvis 18, 12, 3, 6 og 6 måneder: i alt **45 personmåneder**. Det er summen af fem menneskers forsinkelse, ikke 45 måneders fælles kalenderforløb. Sag 65 vedrører et yngre barn, hvis behandling blev holdt sammen med søsterens dokumentationsspørgsmål; søsteren opfindes ikke som endnu et selvstændigt offer i dette regnskab. Bilaget har desuden sag 35 med seks måneders forsinkelse i 2003-2004. Den medtages i det historiske bilag, men ikke i 2006-2025-summen. For afslagsgruppen beskriver kommissionens resultater forsinkelser på seks måneder til seks år og et gennemsnit på cirka 22 måneder. Det gennemsnit vedrører den bredere historiske gruppe og må ikke uden videre påføres de 35 forskellige afslagsnumre i rapportperioden. [SL01, SL02, SL07, s. 8]

Genoptagelse er ikke det samme som faktisk indfødsret

Kommissionens gennemgang viser, at myndighedens første oplysninger om oprydningen ikke dækkede hele den fundne afslagsgruppe. Af 44 tidligere afslags-/vejledningssager var 13 allerede genoptaget eller afsluttet med indfødsret før oprydningen i 2010. Af de resterende 31 blev 27 genoptaget i 2010; 23 førte til faktisk indfødsret i december 2010, mens fire først blev optaget senere. Yderligere fire personer blev ikke kontaktet direkte før i 2011. **31 potentielle genoptagelser, 27 genoptagelser og 23 faktiske optagelser i december er tre forskellige stadier.** [SL01, trykt s. 2736-2747]

I 2010 blev i alt 194 statsløse personer optaget på indfødsretslovforslag: 152 i børnegruppen og 42 i voksengruppen. Af de 42 havde 26 søgt som mindreårige. De 194 er ikke 194 dokumenterede erstatnings- eller reparationssager; gruppen indeholder også ansøgninger uden tidligere afslag. Ligeledes er de 35 personer på den særskilte indfødsretslov fra december 2010 en lovgivningsgruppe, som ikke kan lægges oven i de 194 eller de 44 uden personkobling. [SL01, trykt s. 2736-2747]

Sag 696 viser, at oprydningen ikke straks standsede alle følger. Kommissionen konstaterer seks måneders yderligere forsinkelse i 2010-2011. Gamle standardbreve og dokumentationskrav blev fortsat brugt, selv efter at praksis skulle være korrigeret. Krav om erklæringer mv. kan derfor ikke beskrives som en rent sproglig fejl, når det dokumenterede resultat var senere statsborgerskab. [SL01, bilag 18 og trykt s. 2736-2747; SL06]

SL-K01: Ministerbeslutningen fortsatte den konventionsstridige praksis

Konklusion → konkret udsagn → bevis → mangel. Kommissionen fandt, at det blev besluttet at fortsætte behandlingen efter almindelige naturalisationskrav, mens en nordisk sammenligning blev undersøgt. Dens refererede notater og forløb viser, at spørgsmål om de statsløses særlige rettigheder var forelagt ministeren i 2008-2009. Advarslernes formuleringer blev ændret under den interne forelæggelse. Kommissionen anså det ikke for sikkert bevist, at ministeren faktisk forstod praksis som et konventionsbrud på de relevante tidspunkter. Den lokale usikkerhed om hendes viden ophæver ikke kommissionens konstatering af, at praksis var folkeretsstridig, eller at beslutningen medvirkede til at fortsætte den. [SL01, trykt s. 2785-2796 og 2809-2813]

Regel → handling → afvigelse → konsekvens. Børnekonventionens artikel 7 og 1961-konventionens særregler om statsløse født på territoriet begrænser, hvilke betingelser staten kan stille. Ministeriets fortsatte anvendelse af almindelige krav gav nye afslag og forsinkede indfødsret. Den forsinkede ret til statsborgerskab har betydning for identitet, tilhørsforhold, rejsedokumenter og den fulde borgerretlige status. Tab af stemmeret forudsætter, at den enkelte i den relevante periode opfyldte de øvrige valgbetingelser; det tilskrives ikke automatisk hvert barn.

Ansvar → krav. Kommissionens mandat omfattede ikke en juridisk ansvarsvurdering af ministre. Folketingets beretning af 4. marts 2016 indeholder efterfølgende alvorlig politisk kritik fra et flertal, herunder af mangelfulde oplysninger til Folketinget og oprydningen. Politisk kritik er ikke en straffedom. Det holdbare krav er fuld adskillelse af statens konventionsansvar, ministeransvarets betingelser og det individuelle erstatningskrav; manglende ministerdom kan ikke bruges som bevis for, at borgernes indgreb var lovlige. [SL06]

SL-K02: Advarsler blev svækket, og medarbejderansvaret blev afgrænset forskelligt

Konklusion → udsagn → originalt bevis. Kommissionen vurderede, at Claes Nilas og Kim Lunding havde udvist forhold, der gav grundlag for disciplinær ansvarsvurdering. Kritikken af Nilas omfatter, at han burde have advaret ministeren tydeligt og sikret dokumentation for rådgivningen. Kritikken af Lunding omfatter fortsatte afslag efter kendskab til problemet, bero og utilstrækkelig opfølgning, rådgivning om fortsatte almindelige krav samt mangelfuld offentlig vejledning. Kommissionen kæder ledelsesforløbet sammen med yderligere ventetid. [SL01, trykt s. 2809-2813 og 2822-2828]

For fuldmægtige fandt kommissionen ni afslag i 2008, heraf fem i voksen- og fire i børnegruppen, som uagtsomme tjenesteforseelser, men ikke alvorlige nok til disciplinær forfølgning. For 22 sager behandlet efter ministerbeslutningen den 23. februar 2009 blev individuelle tjenesteforseelser ikke fastslået på det vurderede grundlag. Kommissionens begrundelse knyttede sig konkret til nationalretlig klarhed, medarbejdernes forståelse og ordregrundlaget. Det er ikke en generel immunitetsregel, og det ophæver ikke selve den folkeretsstridige praksis. [SL01, trykt s. 2787-2796]

Udeladelse → bevisets betydning. Flere fratrådte embedsmænd blev ikke gjort til genstand for individuel ansvarsvurdering. Dorit Hørlyck ønskede ifølge beretningen at blive vurderet, men blev alligevel holdt uden for dette ansvarsspor efter kommissionens afgrænsning. Fravær af vurdering skal stå som fravær af vurdering. Det er hverken en frifindelse eller dokumentation for en sanktion. Beskrevne handlinger kan stadig prøves på dokumentgrundlaget, uden at rapporten opfinder et efterfølgende disciplinært resultat. [SL01, trykt s. 2787-2796]

Reaktion → konkret status. Ministeriet meddelte den 21. december 2015, at det ikke foretog sig yderligere over for Nilas på det foreliggende grundlag; han tiltrådte som kommitteret i SIRI den 1. januar 2016. Den 11. januar 2016 meddelte ministeriet tilsvarende afslutning for Lunding, der blev kommitteret i Udlændingestyrelsen. Det er to verificerede beslutninger om ikke at gå videre, truffet af ansættelsesmyndigheden. De offentlige meddelelser dokumenterer ikke en uafhængig disciplinær dom eller en straf, som kommissionens kritik senere blev erstattet af. [SL03, SL04]

Tidsregnskab: borgernes rettigheder og ansvarssporets afslutning

Start og slut	Kalenderdage	Hvad tiden dokumenterer
4. august 2008 → 27. januar 2010	541	Mellem centrale led i beslutnings- og orienteringsforløbet; ikke samme forsinkelse for hver ansøger
Sagsanlæg 10. juli 2012 → landsretsdom 28. maj 2025	4.705	Retssagens tid til første samlede dom for de 33 sagsøgere
Sagsanlæg 10. juli 2012 → højesteretsdom 21. august 2026	5.155	Tid til seneste ankeafgørelse for de 22, der ankede
Beretning 17. august 2015 → ministeriets afslutning for Nilas	126	Dokumenteret tid til offentlig personalemæssig afslutning
Beretning 17. august 2015 → ministeriets afslutning for Lunding	147	Samme, for den anden leder

Dagene er rapportens egne kalenderberegninger fra de daterede kilder. De 5.155 dage er ikke 5.155 dage uden statsborgerskab for alle sagsøgere. Flere havde fået indfødsret før sagsanlægget, men afventede fortsat prøvelse af godtgørelseskravet. Sammenstillingen viser, at de to lederes offentlige personalespor blev lukket inden for måneder efter kommissionsberetningen, mens borgernes civile prøvelse først nåede sin seneste ankeafgørelse mere end 14 år efter sagsanlægget. [SL01, SL03, SL04, SL07, SL08]

Kommissionen pegede på strafferetlig forældelse for de undersøgte handlinger og drøftede den forløbne tids betydning for disciplinær forfølgning. Det er en konkret tidsmæssig ansvarsbarriere, ikke en almindelig strafferetlig immunitet for embedsmænd. Forældelsesfristen skal knyttes til den mulige forbrydelse og den dagældende ret; beretningens omtale af to år overføres ikke ukritisk til enhver nutidig tjenesteforbrydelse. [SL01, trykt s. 2787-2796]

SL-K03: Civile domme afhjælper kun en del af det dokumenterede forløb

Østre Landsrets dom af 28. maj 2025, BS-4484/2012-OLR, omfatter **33 sagsøgere**. De er ikke 33 nye konventionsbrud oven i kommissionens sager. En anden dom omtalt i denne dom og i Højesterets årsberetning 2018 omfattede 17 andre sagsøgere: ti uden tilkendelse på forsinkelsesgrundlaget, seks med hver 10.000 kr. og én med et forældet krav. De to retssagsgrupper omfatter således 50 forskellige sagsøgere efter dommens oplysning om adskilte grupper; koblingen til kommissionens 44 sagsnumre er ikke offentliggjort som en fuld personnøgle. [SL05; SL07, s. 4, 124-129]

I 2025 tilkendtes sagsøger 3, 20 og 23 hver 10.000 kr. med procesrente fra 23. november 2012. For nr. 3 og 23 havde ministeriet tilbudt samme hovedbeløb den 6. december 2019. For nr. 20 fastslog landsretten en forsinkelse ud fra ansøgning 14. november 2008 og indfødsret 28. december 2010. Tre tilkendelser er **30.000 kr. i hovedstol**, ikke en opgørelse over alle følger. Ingen parter blev pålagt indbyrdes sagsomkostninger i landsretten. [SL07, s. 126-129]

Landsretten havde hovedforhandlet sagen i 2021-2022, men den måtte gå om med nye dommere på grund af inhabilitet. Retten tilskrev omgangen sine egne forhold og tilkendte ministeriet 50.000 kr. fra statskassen efter retsplejelovens § 320. Sagsøgerne fik ikke samme tilkendelse, fordi retten henviste til deres fri proces og manglende egne udgifter ved omgangen. **Fri proces fjerner ikke de ekstra års ventetid.** De 50.000 kr. er en retlig omkostningsreaktion til ministeriet, ikke godtgørelse til de berørte mennesker. [SL07, s. 129]

Højesterets dom af 21. august 2026, BS-36329/2025-HJR, omfatter 22 ankende sagsøgere. Den opretholder frifindelsen for deres yderligere krav. Dommens grupper skal tælles præcist:

Gruppe i Højesterets anke	Antal	Dommens faktiske retsfølge
Nr. 4, 5, 6, 7, 12, 13, 21, 22 og 24	9	Retten fandt ikke forsinkelse i forhold til andre ansøgere
Nr. 1, 2, 8 og 25	4	Ministeriet havde anerkendt, at tidligere indfødsret var mulig; kravene blev afvist som forældede
Nr. 9, 10, 11, 14, 15, 16, 17, 18 og 19	9	Eventuelle krav var allerede forældede; ikke en positiv konstatering af faktisk forsinkelse for alle ni
Tilkendelser til de 22 i denne anke	0	Ingen yderligere godtgørelse efter Højesterets dom

Ministeriets betaling til de tre vindende sagsøgere fremgår i Højesterets gengivelse af ministeriets oplysninger. Det er et andet dokumentationsniveau end selvstændige betalingsbilag. Højesteret fandt ikke de yderligere påberåbte krænkelser af EMRK artikel 3, 8 og 14 og gav ikke medhold i kravene vedrørende personoplysninger eller ansøgningsgebyr. Retten pålagde statskassen 100.000 kr. i ankeomkostninger til ministeriet under den frie proces; det opføres ikke som en privat gæld på 100.000 kr. for hver sagsøger. [SL08, s. 1-7]

Prøvelse af præmisserne. Landsretten lagde en almindelig sagsbehandlingstid på 16 måneder til to år fra den faktiske ansøgning til grund med henvisning til tidligere praksis. Dermed blev forskellen mellem almindelige ansøgere og personer med særlige konventionsrettigheder central. Landsretten anfører, at ministeriet ikke efterkom sagsøgernes opfordring af 5. november 2021 om sammenligningsoplysninger, men fandt ikke, at dette ændrede resultatet. Den manglende fremlæggelse er en konkret bevismangel i sammenligningsgrundlaget. Rapporten identificerer den, men omskriver ikke den afviste diskriminationspåstand til en vundet dom. [SL07, s. 124-128]

Konsekvens → ansvar → krav. Forældelsesafvisningen af et anerkendt forsinkelseskrav kan ikke gengives som frifindelse for den oprindelige handling. Dommene viser en forskel mellem konventionsrettens brud og adgangen til individuel godtgørelse. Det stærkest holdbare krav er en opgørelse, der forbinder den konkrete konventionsrettighed, afslaget, den faktiske indfødsretsdato, den dokumenterede ekstra ventetid og afhjælpningen; sammenligningsmateriale og reparationsmuligheder må prøves særskilt, når myndighedens egen vejledning har bidraget til, at borgeren ikke kendte retten.

Dokumenterede fejl, åbne bevisspørgsmål og krav

De dokumenterede fejl er den konventionsstridige praksis i kommissionens afgrænsning, de registrerede afslag og forsinkelser, ledelses- og rådgivningsfejlene, mangelfuld vejledning og oprydning samt retssagens dokumenterede omgang på grund af inhabilitet. De må ikke udvides til, at enhver ansøgning blandt de 758 var ulovligt behandlet.

Fortsat uafklaret er en fuld offentlig personkobling mellem kommissionsbilagets numre og de to retssagsgrupper, individuelle økonomiske og helbredsmæssige tab for alle berørte samt dokumentation for faktisk betaling ud over dommens refererede oplysninger. Disse mangler er konkrete fravær i det offentliggjorte materiale. De er ikke åbne arbejdsopgaver, som kan løses ved at tælle de samme personer igen.

Anbringenderne prioriteres således: 1) særreglerne gav en retlig beskyttelse, som almindelige naturalisationskrav ikke kunne erstatte; 2) korrektionens faktiske tidspunkt skal dokumenteres pr. person; 3) ledelsens svækkelse af advarsler og forsinkede oprydning skal henføres til de konkrete handlinger; 4) strafferetlig, disciplinær og civil forældelse skal holdes adskilt; 5) domstolenes afvisning af yderligere godtgørelse må ikke slette det oprindelige konventionsbrud fra statistik eller historisk ansvar.

22. Mink: hjemmel, ledelse og personalereaktioner

Borgerindgrebet skal prøves selvstændigt

Det stærkeste dokumenterede kritikpunkt er, at myndighedernes kendskab til manglende hjemmel ikke standsede kommunikationen om, at raske besætninger uden for sikkerhedszonerne skulle aflives. Minkkommissionens beretning forbinder regeringens beslutning med Fødevarestyrelsens brev og politiets telefoniske henvendelser. Senere afgørelser om medarbejderansvar vedrører afgrænsede handlepligter. De er ikke en samlet afgørelse om, at hvert borgerindgreb var lovligt. [MK01, kap.8; IF03-IF05]

I rapportens regnskab tæller dette som ét sammenhængende forløb med flere handlinger, flere myndigheder og flere ansvarsundersøgelser. Ti positive vurderinger af embedsmandsansvar er hverken ti borgerofre eller ti straffedomme. Kommissionen træffer ikke dom om straf eller erstatning.

Forløbets retligt afgørende tidspunkter

Tidspunkt	Originalkildens oplysning eller vurdering	Betydning for borgeren og ansvarsprøvelsen
3. november 2020	Regeringens koordinationsudvalg beslutter aflivning af alle mink, inklusive avlsdyr	Beslutningen omfatter mere end den hidtidige zoneregulering; dens lovgrundlag skal prøves særskilt
4. november	Landsdækkende pressemøde og efterfølgende udmeldinger	Kommissionen vurderer udmeldingerne som objektivt groft vildledende og som en ulovlig instruks; den senere forhørsledelse vurderer pressemødets karakter anderledes
5. november	NOST-møde: manglende hjemmel uden for zonerne omtales	Kommissionen placerer konkret viden hos centrale politiledere; borgerne får ikke samtidig tilsvarende afklaring
6. november	Fødevarestyrelsens brev og politiets oprindelige actioncard	Brevets påbudspræg og telefonmanuskriptets pres skal vurderes som faktiske myndighedshandlinger
7. november	Nyt pressemøde fastholder indsatsen	Fortsat kommunikation skal vurderes ud fra den viden, den enkelte nu havde
8. november	Hjemmelsmanglen bliver offentlig; hastelovgivning forberedes	Offentlig omtale er ikke i sig selv individuel berigtigelse over for alle allerede kontaktede avlere
10. november	Nyt brev og revideret actioncard	Kommissionen oplyser, at det nye actioncard ikke kom i brug; opfølgende kontakt blev begrænset til en del af de kontaktede avlere

Tidslinjen bygger på kommissionens vurderinger og gengivne samtidige dokumenter. De originale mails, breve og telefonnotater er ikke alle individuelt efterprøvet uden for beretningen. Det ændrer ikke, at beretningens egne tekststeder og senere originalafgørelser kan sammenholdes direkte. [MK01, s.632-650,708-712,727-740]

Påbud, økonomisk pres og et uanvendt korrigeret telefonmanuskript

Fødevarestyrelsens brev af 6. november behandlede også besætninger uden for sikkerhedszonerne som omfattet af aflivning. Kommissionen tillægger brevets ordlyd betydning frem for den senere forklaring om en opfordring. Det angav frist 16. november og en økonomisk bonusordning. En myndigheds efterfølgende beskrivelse af sin hensigt ændrer ikke, hvad borgeren faktisk blev meddelt. [MK01, s.642-644]

Politiets actioncard var rettet mod kontakt om optælling. Kommissionens kritik vedrører, at et nej blev koblet til tab af bonus og udsigten til, at myndighederne alligevel ville tømme besætningen. Et formelt frivilligt svar indhentet under dette pres kan ikke uden videre registreres som frit og oplyst samtykke til den materielle indsats. Det retlige kontrolpunkt er derfor både hjemmel, sandfærdig oplysning og virkningen af den konkrete myndighedskommunikation. [MK01, s.646-647]

Et revideret actioncard af 10. november blev ifølge kommissionen aldrig anvendt. Planen om at kontakte alle først kontaktede avlere igen blev indskrænket til dem, som havde svaret nej. Kommissionen rejste ikke særskilt kritik af det reviderede actioncard under de beskrevne omstændigheder. Denne afgrænsede vurdering dokumenterer hverken, at alle borgere fik individuel berigtigelse, eller at allerede aflivet avlsmateriale blev genoprettet. Faktiske

aflivningsdatoer, besætningsoplysninger og kontaktnotater er nødvendige for en borgerfordelt skadeopgørelse. [MK01, s.648]

Kritikkæde: Der er dokumenteret myndighedskommunikation med påbudspræg efter kendt hjemmelsmangel → brev og actioncard er identificeret → senere benævnelser som opfordring eller frivillighed skal holdes op mod det meddelte indhold → legalitetsprincippet og sandhedspligten kræver lovlig og korrekt kommunikation → myndighederne fortsatte eller undlod fyldestgørende berigtigelse → borgerens beslutningsgrundlag og handlefrihed blev påvirket → et konkret tab skal forbindes med kontakten og den faktiske aflivning → statens ansvar og eventuelt individuelt ansvar prøves hver for sig → krav om dokumenteret ophør, korrekt oplysning og konkret genopretning.

Ti embedsmandsvurderinger: hvad der faktisk kan dokumenteres om opfølgningen

Kommissionens kapitel 8.8 indeholder positive vurderinger af ansvar for nedenstående ti navngivne personer. Det er en optælling af vurderinger, ikke en skyldprocent. Flere andre embedsmænd blev undersøgt uden tilsvarende positiv vurdering; eksempelvis blev politidirektør Lykke Sørensen ikke placeret i denne gruppe. Hun må heller ikke forveksles med Lykke Sørensens særskilte rolle i instruksforløbet. [MK01, afsn.8.8.1-8.8.6]

Person	Kommissionens afgrænsede kritik	Senere opfølgning og dokumentationsstatus
Henrik Studsgaard	Pressemøde, fortsat vildledning, brev og presseudtalelse	Miljøministeriet offentliggjorde tjenestefritagelse og tjenstlig undersøgelse 24.8.2022. Ny kommunal ansættelse kan dokumenteres. Den præcise afslutningsafgørelse skal fremlægges særskilt [MK04-MK05]
Tejs Binderup	Pressemøde, opretholdelse, brev og presseudtalelse	Den konkrete ansættelsesretlige afgørelse og eventuelle senere ændring er ikke dokumenteret med offentliggjort originalafgørelse her
Paolo Drostby	Pressemøde og efterfølgende opretholdelse	FOB 2024-5 dokumenterer, at Fødevareministeriet havde udleveret en tilbagekaldelsesafgørelse med medarbejdersamtykke, men identificerer ikke personen. Den navngivne originalafgørelse er nødvendig [MK03, s.5]
Hanne Larsen	Fødevarestyrelsens brev af 6.11.2020	Den konkrete ansættelsesretlige afgørelse og eventuelle senere ændring skal dokumenteres med originalafgørelse
Barbara Bertelsen	Pressemøde og efterfølgende opretholdelse	Advarsel af 24.8.2022 tilbagekaldt 23.3.2023. Originalafgørelsen er offentliggjort [IF02]
Johan Legarth	Pressemøde og opretholdelse; ikke tilblivelsen af actioncardet	Irettesættelse af 24.8.2022 tilbagekaldt 23.3.2023. Originalafgørelsen er offentliggjort [IF04]
Anne-Mette Lyhne Jensen	Pressemøde og opretholdelse; ikke tilblivelsen af actioncardet	Advarsel af 22.9.2022 tilbagekaldt 23.3.2023. Originalafgørelsen er offentliggjort [MK06]
Thorkild Fogde	Reaktion efter kendskab til hjemmelsmangel og fortsat vildledning	Forhørsledelsen fandt 10.2.2023 ikke tjenesteforseelse inden for de fire undersøgte forhold; tjenesten blev genoptaget [IF03, del8]
Uffe Stormly	Medvirken til politiets brug af actioncard af 6.11.2020	Advarsel 20.9.2022 tilbagekaldt 2.6.2023. Rigspolitiet offentliggjorde udfaldet; detaljeret begrundelse blev nægtet udleveret [MK02-MK03]
Birgitte Buch	Medvirken til politiets brug af samme actioncard	Samme daterede udfald som Stormly, særskilt person [MK02-MK03]

Der foreligger således direkte offentlig originaldokumentation for **fem tilbagekaldte sanktioner** hos Bertelsen, Legarth, Lyhne Jensen, Stormly og Buch samt Fogdes særskilte forhørsresultat. Det er en dokumenteret delmængde. Den må ikke præsenteres som alle senere reaktioner, alle tilbagekaldelser eller et udtømmende nationalt regnskab. De tre fødevareembedsmænds navngivne originalafgørelser og Studsgaards afslutningsafgørelse skal tilføjes, når de foreligger; manglende offentliggørelse er ikke et nulresultat.

Hvorfor Fogdes resultat ikke afgør actioncardets lovlighed

Forhørsledelsens del 8 er kontrolleret i sin helhed. Den beskriver fire konkrete forhold, navnlig om pressemøder og rigspolitichefens handlepligter. Den bemærker udtrykkeligt, at Rigspolitiets actioncard ikke indgår i de forhold, der er rejst mod ham. Det er en afgørende afgrænsning. [IF03, del8, fysisk s.13/trykt s.124]

Forhørsledelsen klassificerer udmeldingen fra pressemødet som en politisk beslutning, der skulle følges af lovlige myndighedshandlinger, og finder ikke, at Fogde havde tilsidesat de prøvede tjenestepligter. Kommissionen havde derimod vurderet udmeldingen som instruks. Uoverensstemmelsen er retlig og konkret. Rapporten giver ikke den ene vurdering automatisk sandhedsværdi alene på grund af institutionens navn. Den angiver i stedet de prøvede handlinger, afgørelsens rækkevidde og det borgerindgreb, som stadig skal kontrolleres. [MK01, s.709-712; IF03, del8]

Forhørsledelsens egne principper omfatter, at legalitetskravet også gælder faktisk forvaltningsvirksomhed, og at en chef ved særlig anledning skal reagere frem for uden videre at forudsætte lovlighed hos underordnede. Den fremhæver pligten til at afvise en klart ulovlig instruks og søge den standset. Disse principper skal derfor anvendes på det konkrete brev, den konkrete telefonhenvendelse og den konkrete viden på handlingstidspunktet. At Fogde ikke havde kendskab til actioncardet før 10. november afgør ikke, hvad de personer, som udarbejdede eller godkendte det, kendte den 6. november. [IF03, del8, fysisk s.5-8; MK01, s.714-717]

Ministeransvar: positive faktiske fund uden en rigsretsdom i minksagen

Kommissionen fandt statsministerens udmeldinger 4. november objektivt groft vildledende. Den lagde samtidig til grund, at hun ikke kendte hjemmelsmanglen da, og sagde udtrykkeligt, at den ikke vurderede grov uagtsomhed. En gengivelse af beretningen som en fuldstændig frifindelse for ethvert ministeransvar overskrider derfor dens undersøgelse. Den dokumenterer heller ikke strafskyld. [MK01, s.738-739]

Kommissionens egen beviskæde om Mogens Jensen er mere konkret: hans sms af 9. november og samtidige mails understøttede efter kommissionens vurdering kendskab allerede 5. november. Formuleringen om orienteringstidspunktet blev efterfølgende ændret i udkast og svar. Kommissionen vurderede oplysningerne ved samrådet 11. november som urigtige. Ministerens egne oprindelige udsagn og de identificerede mails skal holdes adskilt fra senere gengivelser. [MK01, s.728-732]

For sundhedsministeren afgrænser kommissionen udtalelserne til risikovurdering og sundhedstiltag; for finansministeren identificeres usikkerhed om bonusordningens finansielle hjemmel uden vurdering af grov uagtsomhed. Ansvarsregnskabet må derfor ikke tildele alle ministre identiske handlinger eller identisk viden. Den materielle hjemmelsmangel over for avlerne består som et selvstændigt undersøgelsespunkt. [MK01, s.742-748]

Den dokumenterede indsigtsbegrænsning

FOB 2024-5 accepterede, at offentlighedslovens § 21 ikke gav ret til hverken de tilbagekaldte politiadvarsler eller afgørelserne om tilbagekaldelse. Tidligere udlevering bevarede ikke den almindelige indsigtsret. Ombudsmanden accepterede også myndighedernes afvejning imod meroffentlighed. Udtalelsen dokumenterer desuden forskellig offentlighedspraksis mellem politiet, Statsministeriet, Justitsministeriet og Fødevareministeriet. [MK03, s.5-14]

Dette er en **dokumenteret grænse for offentlig kontrol**, ikke dokumentation for skjult strafskyld. Den retlige afgørelse skal gengives præcist. Den demokratiske konsekvens kan kritiseres selvstændigt: offentligheden kan se kommissionens konkrete kritik og et senere kort udfald, men har ikke nødvendigvis adgang til de præmisser, som forbinder dem. FOB 2024-6 angår tilsvarende underlagsmaterialet til Statsministeriets tilbagekaldelse, selv om selve tilbagekaldelsesafgørelsen blev offentliggjort. [MK07]

Det konkrete krav er offentliggørelse af en anonymiseret handlings- og begrundelsesoversigt: hvilke handlinger blev prøvet, hvilke faktiske præmisser blev ændret, hvilken regel blev anvendt, og hvilke borgerkonsekvenser blev undersøgt? Rapporten opretter ikke fiktive udfald for de dokumenter, der ikke er tilgængelige.

Kontrolstatus og nødvendige originaler

- **Dokumenteret:** hjemmelsmangel; brev og actioncard med det beskrevne indhold; kommissionens ti positive ansvarsvurderinger; fem identificerede tilbagekaldelser; Fogdes afgrænsede forhørsresultat; faktisk afslag på indsigt i politiets begrundelser.
- **Ikke fastslået:** individuel strafskyld i minksagen; antal avlere, der alene på grund af den ulovlige kommunikation aflivede uden for zonerne; alle ti personers endelige ansvar; om hver konkret borger modtog effektiv berigtigelse og fuld genopretning.

- **Nødvendige undersøgelsesskridt:** de fire manglende navngivne afslutnings-/reaktionsafgørelser; besætningsfordelte kontakt- og aflivningsdatoer; hjemmel på hver dato; erstatningsafgørelser og faktiske udbetalinger; dokumentation for individuel berigtigelse. Disse krav er afledt af den aktuelle originalkontrol.

23. Forsvar og efterretning: Green Desert og Samsam

Den danske frifindelse ophævede ikke rettens fund af mishandling

Højesteret frifandt Forsvarsministeriet for godtgørelse 31. maj 2022, men fastholdt samtidig, at **18 af sagens 23 irakiske parter havde været udsat for inhuman behandling** ved overførslen til og tilbageholdelsen i Al Jameat, som fastslået af landsretten. Bevisresultatet omfattede tortur med falanga og elektriske stød. For de fem øvrige fandt retten ikke de beskrevne overgreb bevist. De 18 og de fem er delmængder af 23, ikke ekstra personer. [GD01, s.26-28]

Dette er et domstolsfastlagt bevisresultat. De enkelte oprindelige lægerapporter, afhøringer og tilbageholdelsesregistre er ikke alle selvstændigt verificeret her. Den dokumenterede konklusion er, at den offentliggjorte danske frifindelse **ikke betyder, at retten fandt, at ingen blev mishandlet**. Dens begrundelse vedrører dansk tilregnelse, viden, kontrol og jurisdiktion.

Forsvarsministeriet gjorde for Højesteret gældende, at ingen af de irakiske parter kunne anses for udsat for inhuman behandling, og at deres forklaringer var utroværdige. Højesteret gengiver positionen på s.26, men fastholder på s.27 landsrettens positive fund for 18. Myndighedens generelle benægtelse er dermed ikke dommens samlede bevisresultat. [GD01, s.26-27]

Kritikkæde: Frifindelsen kan ikke dokumentere fravær af mishandling → ministeriets benægtelse er identificeret → dommen fastholder 18 positive overgrebsfund → udsagnet og bevisresultatet er forskellige → statens pligt til undersøgelse og genopretning skal afgrænses efter det relevante ansvarsgrundlag → en offentlig fremstilling må ikke erstatte den prøve med en generel frifindelsesetiket → en sådan fremstilling kan skjule borgernes dokumenterede lidelse → ansvarskontrol kræver skade-, handlings- og vidensbeviser → konkret krav om en personfordelt og kildeangivet redegørelse for overgreb, dansk medvirken og faktisk genopretning.

Population og tidsforløb

Operationen fandt sted 25. november 2004. Den ligger før rapportens 2006-2025-hændelsesperiode, mens undersøgelserne og den offentlige retsprøvelse ligger indenfor. EMD-dommen i 2025 vedrører 21 klagere fra det samme forløb. De må ikke lægges til de 23 danske parter som 44 særskilte mennesker. Dommen angiver alle 21 som irakiske statsborgere; dansk bopæl er ikke dansk statsborgerskab. [GD02, indledning/§§1-3]

Led	Originaloplysning	Præcis betydning
Operation 25.11.2004	Danske og britiske styrker bistår den irakiske operation	Udgangspunkt for hændelse og senere undersøgelse, ikke en 2006-hændelse
Danske undersøgelser 2010-2011,2012-2014,2015-2016	Tre auditørundersøgelser	Tre undersøgelser af forløbet, ikke tre grupper af ofre [GD01, s.33]
Første civile sager 2011-2012	Fem sagsanlæg; senere sammenlagt og afvist 2013, stadfæstet 2014	Procesafvisning, ikke en materiel afgørelse om overgrebene [GD02, §§21-24]
Nyt sagsanlæg 24.10.2014	Nyt civilt forløb	Selvstændigt processtartpunkt [GD02, §25]
Landsretten 15.6.2018	18 får delvist medhold; fem får ikke	30.000 kr. til hver af de 18 i landsretten; senere ophævet dansk betalingspligt [GD01-GD02]
Højesteret 31.5.2022	Ingen godtgørelse fra Forsvarsministeriet; overgrebsfundet for 18 fastholdes	2.776 kalenderdage efter det nye sagsanlæg;1.446 dage efter landsretsdommen
EMD21.10.2025	Differentierede klageudfald	1.239 kalenderdage efter Højesterets dom
EMD-dom endelig 21.1.2026	Endelighed efter 92 kalenderdage	Supplerende 2026-status; domsåret er fortsat 2025

Dagstallene er egne kalenderberegninger på kildernes datoer. De angiver retlig prøvelsesvarighed, ikke tilbageholdelsens varighed eller et fastslået antal ulovlige dage. Fra operationen til Højesterets dom gik 17 år,6

måneder og 6 dage. Fra operationen til EMD-dommen gik 20 år,10 måneder og 26 dage. Den samlede personlige belastning skal dokumenteres med tilbageholdelses-, helbreds- og livsforløb; den kan ikke beregnes alene af domsdatoerne.

Hvad Højesteret faktisk afgjorde om dansk ansvar

Retten lagde til grund, at danske styrker ikke havde tilbageholdt parterne, haft dem i varetægt, overdraget dem eller haft kommando over de irakiske styrker. Den fandt derfor ikke dansk jurisdiktion over de konkrete parter efter EMRK artikel 1. Det er en konkret kontrolkonklusion, ikke en regel om, at Danmark er uden menneskeretlige forpligtelser uden for landet. [GD01, s.25-26,31-32]

Retten undersøgte også dansk erstatningsret uafhængigt af EMRK. Den udtalte, at fravær af dansk tilbageholdelse eller direkte overdragelse ikke fritager danske myndigheder for ethvert ansvar. Bistand kan være retsstridig medvirken ved tilstrækkeligt konkret og aktuel viden eller formodning om overgreb. I den foreliggende sag fandt retten ikke det nødvendige vidensgrundlag. Det dokumenterede kontrolpunkt er derfor den samtidige viden og operationens faktiske funktion, også ved indirekte bistand. [GD01, s.30-31]

Forsvarskommandoens direktiv 1.9.2004 beskrives i dommen med to forskellige situationer: egne tilbageholdte skulle til britiske frem for irakiske styrker; irakernes egne anholdelser under samarbejde blev betragtet som irakiske. Direktivet omfattede også opmærksomhed, rapportering og efter omstændighederne indgriben ved ulovligheder. Betegnelsen irakisk anholdelse skal derfor kontrolleres mod faktisk kontrol; den kan ikke alene afgøre, hvem der medvirkede til hvad. [GD01, s.30]

Højesteret afgjorde **ikke forældelsesspørgsmålet**, fordi retten ikke fandt et dansk erstatningsgrundlag. Dommen må således ikke beskrives som en frifindelse alene på grund af forældelse. Den fandt de gennemførte undersøgelser tilstrækkelige og afviste ny undersøgelse og hjemvisning. [GD01, s.32-34]

EMD 2025: afvisning og realitetsdom skal holdes adskilt

Klagepunkt	EMD's præcise udfald	Hvad det ikke dokumenterer
Materiel artikel 3	Afvist på grund af manglende dansk jurisdiktion, §§ 108-109	Ingen samlet realitetsdom om, at de beskrevne overgreb ikke fandt sted
Undersøgelsespligt artikel 3	Afvist; selv hvis jurisdiktionsforbindelse forelå, fandt retten ikke mangelfuld undersøgelse, §§ 118,131-132	Ingen dansk straffedom over de påståede gerningspersoner
Sagsbehandlingstid artikel 6	Afvist for manglende udtømning af det nationale retsmiddel, § 143	Ingen realitetsafgørelse om, at hele tidsforløbet var rimeligt
Adgang til domstol og retfærdig rettergang artikel 6	Realitetsprøvet: ingen krænkelse, §§ 165-166	Ingen afgørelse om alle øvrige folkeretlige ansvarsspor
Artikel 13	Afvist, §§ 169-171	Ingen tilkendt genopretning for selve den irakiske mishandling

Kilde: originaldommen *Abdulaal Naser and Others v. Denmark*,46571/22. [GD02] Afvisningsgrundene skal bevares i statistikken. En enkelt etiket som ingen brud kan ikke erstatte tabellens forskellige udfald.

Omkostninger er ikke erstatning til ofrene

Højesteret fastsatte samlede sagsomkostninger til Forsvarsministeriet på **9.010.796,85 kr.**, fordelt således: [GD01, s.34-35]

Betalingspligt efter dommen	Beløb	Enhed og afgrænsning
Antitortur Støttefonden som mandatar for A og U	562.500,00 kr.	Én mandatarbetaling, ikke to identiske betalinger
21 øvrige parter, inklusive arvingerne efter E	984.375,00 kr.	21 ×46.875 kr.; arvinger er ikke en ekstra levende overgrebsudsat person

Betalingspligt efter dommen	Beløb	Enhed og afgrænsning
Statskassen	7.463.921,85 kr.	Statslig finansiering af den resterende del
I alt	9.010.796,85 kr.	Sum af de tre ovenstående poster

De idømte beløb er ikke dokumentation for faktisk betaling, og de er ikke godtgørelse til sagsøgerne. Fri proces, mandatarens fravalg og begrænsede påstande beskrives særskilt i dommen. En national omkostningsanalyse må derfor bevare betaler, modtager, tildelt beløb og faktisk betaling som forskellige felter.

Tilbageværende prøvelse og konkrete krav

De senere domme kan analyseres, men de kan ikke erstatte en selvstændig kontrol af alle originale operationsordrer, kommandoforhold, tilbageholdelseslister, transport-/overdragelsesregistre og viden om Al Jameat. Der skal for hver afgørende påstand føres kildekæde fra den samtidige original til landsrettens og Højesterets præmis. De to nationale instansers gengivelse af samme oprindelige oplysning er ét bevisled, ikke to uafhængige beviser.

FN's Torturkomités 2023-observationer om snævert fokus på individuel strafskyld vedrører konkret politiet og DUP med henvisning til *El-Asmar*. De må ikke gengives som en særskilt komitéafgørelse om Green Desert. Deres principielle relevans for rapportens metode er sondringen mellem hændelsens eksistens, statens beskyttelses-/undersøgelsesansvar og identificeret individuel strafskyld. Komitéens krav om opdelte data understøtter samme regnskab. [GD03, §§40-41,48-49]

Det stærkeste holdbare undersøgelseskrav er en konkret, originalbaseret kontrol af de faktiske led, som ansvarsafgørelserne hviler på. Hvis nyt primærmateriale ændrer et afgørende led, skal retsfølgen vurderes for den konkrete person og det konkrete ansvarsgrundlag. Mistanke om fortielse eller forkert kontrolklassifikation må angives særskilt, indtil materialet dokumenterer den. Rapporten konstaterer ikke dansk torturansvar i strid med de foreliggende udfald uden dette yderligere grundlag.

Samsam: myndighedsoplysninger, beviskæde og sen prøvelse

Den dokumenterede hovedkonklusion

Højesteret fandt 02.09.2025, at Ahmed Samsam havde bevist et samarbejde med PET og FE under rejserne i 2013-2014 og modtagelse af honorarer og andre ydelser for oplysninger om danske syrienskrigere. Den oprindelige dom, BS-58021/2023-HJR, er læst med særskilt kontrol af parternes påstande, forklaringer, præmisser og resultat. Den er en anerkendelsesdom. Den ophæver ikke selv den spanske straffedom og fastsætter ikke dansk erstatning for frihedsberøvelsen. [SA01, s.16-21]

Det afgørende kritikpunkt er en **dokumenteret uoverensstemmelse i oplysninger, der fik betydning for en udenlandsk domstols bevisbedømmelse**. Højesteret beskriver s.19, at den spanske højesteret tillagde Danmarks registrering i Schengen Information System og spansk politis oplysning om dansk politis benægtelse af samarbejde betydning for sin slutning om, at Samsam ikke var blandt de personer, der faktisk samarbejdede med danske myndigheder mod terror. Den senere danske dom fastslår netop et sådant samarbejde i forbindelse med rejserne. Den oprindelige SIS-registrering, den konkrete danske besvarelse og den spanske originalsag er forskellige beviser, som ikke alle er erstattet af den danske doms gengivelse. [SA01, s.18-21]

Den konkrete kilde- og beviskæde

Led	Originalkilde eller dokumentstatus	Hvad beviset bærer	Hvad der skal prøves særskilt
Dansk SIS-registrering	Omtalt i den kontrollerede højesteretsdom s.19	Registreringen indgik i den spanske domstols ræsonnement	Registreringens originale indhold, dato, formål, afsender, vidensgrundlag og senere rettelser
Spansk politis oplysning om dansk benægtelse	Gengivet i den danske doms præmis s.19	Den spanske højesteret byggede på en oplysning om dansk benægtelse	Hvem i Danmark svarede, præcis ordlyd og modtager; den danske originalkorrespondance
Spansk straffedom og appel	Datoer og domsuddrag i den danske originaldom	Dømt 28.06.2018 til 8 år; appelsager 23.11.2018 og 17.05.2019	Hele originale spanske bevisgrundlag og betydningen af en korrekt samarbejdsoplysning
Samarbejdsbeviser	Forklaringer, lydfil, betalingsoplysninger og øvrigt materiale i den danske sag	Samlet grundlag for Højesterets konstatering af samarbejde og ydelser	Hvert bevis' ophav og autenticitet; ikke alle fremlagte enkeltudsagn er selvstændigt fastslået
Ny oversættelse	Dommens s.2-3	Et udtryk i et tidligere spansk domsuddrag blev ændret fra en oversættelse om præcist samarbejde til lejlighedsvist samarbejde	Den spanske original og certificerede oversættelse; sproglig ændring må ikke skjules
Endelig dansk anerkendelse	Domsslutningen s.21; PET/FE's fælles udtalelse samme dag	Tjenesterne skal anerkende og anerkender samarbejdet	Faktisk bistand til genoptagelse, senere spansk afgørelse og eventuel reparation

Det er ikke tilstrækkeligt at henvise til, at den spanske dom var endelig, og dermed behandle de danske oplysninger bag dommen som korrekte. Højesterets præmis viser et konkret punkt, hvor en sådan argumentation ville gentage en myndighedsskabt oplysning uden at prøve dens faktiske grundlag. Omvendt fastslår den danske dom ikke ved sin blotte eksistens, hvilket resultat en fuldstændig ny spansk prøvelse skal have. Den nødvendige prøvelse er den lokale årsagskæde: dansk oplysning → udenlandsk slutning → betydning for dom og fortsat frihedsberøvelse → mulighed for genoptagelse. [SA01, s.18-21]

Tidsforløb og faktisk konsekvens

Dato/periode	Dokumenteret hændelse	Betydning for borgeren
2013-2014	Det senere domstolsfastslåede samarbejde	Samarbejdsforholdet er et væsentligt faktisk bevis om de rejser, som senere indgik i straffesagen
28.06.2018	Spansk dom på 8 års fængsel	Alvorlig frihedsberøvelse og retsstilling som straffedømt; straflængde er ikke automatisk samme størrelse som faktisk afsonet tid
23.11.2018 og 17.05.2019	Spanske appelafgørelser	Myndighedsoplysningerne indgik i en situation, hvor den ordinære prøvelse endte uden ændring
24.06.2020-07.09.2021	Advokatens forklaring om 13 møder med efterretningstjenesternes ledelseslag	Dokumenteret forklaring om forsøg på løsning; møderne er ikke bevis for et indgået forlig eller anerkendt erstatningsansvar
20.11.2020	Retten i Glostrup konverterede fuldbyrdelsen til 6 års fængsel i Danmark	Ændring af fuldbyrdelsesrammen; ikke ophævelse af skyldresultatet
December 2020	Overførsel til fortsat afsoning i Danmark; advokaten angiver 10.12.2020	Fysisk hjemkomst var fortsat afsoning, ikke løsladelse eller fuld genopretning
08.11.2023	Østre Landsrets afgørelse i anerkendelsessagen	Sagen førte ikke på dette trin til den senere opnåede anerkendelse
02.09.2025	Højesterets dom og tjenesternes offentlige anerkendelse	Et centralt samarbejdsforhold blev retligt fastslået mere end 7 år efter den spanske dom

Kilder: SA01 s.1-3,9-14,16-21; SA02. Fra 28.06.2018 til 02.09.2025 gik der 7 år,2 måneder og 5 dage. Fra landsretsafgørelsen 08.11.2023 til højesteretsdommen gik der 664 kalenderdage. Disse perioder er beregnede proces- og bevisperioder. De er **ikke en opgørelse af 664 ulovlige fængselsdage eller en domstolsfastslået 7 års-ulovlig frihedsberøvelse**. En sådan opgørelse kræver faktisk afsoningshistorik og retlig prøvelse af hver periode.

Advokatens forklaring beskriver et erstatningskrav med poster for frihedsberøvelse, konkrete tab/udgifter og tort samt skiftende drøftelser om beløb. Ingen af de omtalte forhandlingsbeløb må registreres som udbetalt erstatning. Domsslutningens 500.000 kr. skal betales solidarisk af PET og FE **til statskassen som sagsomkostninger**, ikke til Samsam som godtgørelse. [SA01, s.12-14,21]

Prøvelse af myndighedens og dommens udsagn

Konklusion → Den konkrete myndighedsoplysning om manglende samarbejde var uforenelig med det samarbejde, som senere blev bevist i den danske sag. Myndighedsudsagn → Den spanske beviskæde indeholdt en oplysning om dansk politis benægtelse. Originalt bevis → Højesterets dom s.19-21 dokumenterer kæden og det senere samarbejdsresultat. Mangel → Den originale danske korrespondance og den fulde spanske subsumption skal fremskaffes for at fastslå afsender, skyld og årsagsbidrag. Regel → Sandhedspligt, korrekt sagsoplysning og adgang til effektiv prøvelse skal vurderes sammen med de konkrete tjenesters opgaver og de relevante konventionsbestemmelser. Handling/undladelse → Registrering, besvarelse og manglende fremlæggelse eller berigtigelse skal dateres. Afvigelse → En urigtig eller utilstrækkelig myndighedsoplysning må ikke bruges som et selvbekræftende bevis mod borgeren. Konsekvens → En central oplysning om hans aktiviteter var først retligt fastslået efter mange års straffe- og anerkendelsesproces. Ansvar → Statens ansvar og den enkelte persons ansvar kræver hver deres prøvelse. Krav → Sikring af originalkorrespondance og registreringshistorik, konkret bistand til genoptagelse, prøvelse af dokumenteret tab og afgørelse om faktisk reparation.

Højesteret opstillede et meget restriktivt udgangspunkt for søgsmål om efterretningstjenesters kildeforhold, men accepterede den konkrete undtagelse. Rapportens kritik retter sig derfor også mod virkningen af en prøvelsesbarriere i et tilfælde med alvorlige borgerkonsekvenser: den oplysningerelaterede retsstilling skal kunne prøves tidsnok til at have praktisk betydning. At borgeren til sidst opnåede anerkendelse, besvarer ikke alene spørgsmålet om den forudgående hjælp, oplysning og tidsforløb. [SA01, s.17-19]

Dokumenterede fund: Højesterets fastslåede samarbejde og ydelser; den beskrevne betydning af danske oplysninger for den spanske slutning; det lange forløb frem til dansk anerkendelse; omkostningsbeløbets modtager. **Yderligere beviskrav:** original dansk-spansk kommunikation, fuld SIS-historik, kildeaftale og betalingsspor, faktisk afsoningshistorik, senere genoptagelsesafgørelse og endelig erstatningsafgørelse. Bevidst løgn fra en bestemt dansk person, strafbar medvirken og en bestemt samlet skadeperiode er ikke konstateret alene ved anerkendelsesdommen.

24. Grønland: selvbestemmelse, familiebånd og reparation

Udredningerne om antikonception og de 22 grønlandske børn viser konkrete tab af selvbestemmelse, familiebånd og kulturel tilknytning. De historiske indgreb fandt sted før 2006 og indgår derfor ikke som nye indgreb i rapportens 20-årssum. Undersøgelse, undskyldning og reparation i 2006-2026 indgår som nutidige statslige handlinger. Det er nødvendigt at bevare begge tidslinjer: en borger kan fortsat bære følgerne af et gammelt indgreb, selv om staten først langt senere undersøger det.

Den uvildige udredning 2025: tællelige hændelser og mennesker

Udredningen om antikonceptionspraksis i Kalaallit Nunaat 1960-1991 blev afleveret den 9. september 2025 efter opstart 1. juni 2023. Ilisimatusarfik og Syddansk Universitet forankrede arbejdet; det danske ministerium finansierede det. Undersøgelsen anvender frivillige beretninger og arkivmateriale. Den er ikke en tilfældig national stikprøve og ikke en dom over hvert enkelt sundhedsfagligt indgreb. Abort og sterilisation blev kun belyst i begrænset omfang; prioriteringen var især spiral og Depo-Provera. [GL01, trykt s. 6-10]

Undersøgelsens population	Antal og undergrupper	Enhed og afgrænsning
Kvinder med beretninger	354	Forskellige kvinder; 137 telefonisk, 125 via Landslægen, 72 personlige interviews og 20 via Sullissivik
Dobbelt beretning fra samme kvinde	17	Mundtlig + skriftlig; kun mundtlig anvendt. De lægges ikke oven i 354
Andre kvindehenvendelser	70	Uden for emne/periode eller vejledningsbehov; udeladt af analysen
Fagpersoner mv. interviewet	11	Ni henvendelser + én tidligere embedsmand + én tidligere minister; to andre henvendelser udeladt
Berettede hændelser	488	410 spiral, 43 Depo-Provera og 35 øvrige hændelser; flere hændelser pr. kvinde
Hændelsessted	422 Grønland, 22 Danmark, 44 uoplyst	Alle 488 hændelser; ikke 488 forskellige personer
Bopæl ved beretningen	244 Grønland, 66 Danmark, 44 uoplyst	Kvinder, ikke hændelsessteder
Antal hændelser pr. kvinde	264 med én, 62 med to, 20 med tre, 8 med flere end tre	354 kvinder; de sidste otte har tilsammen 40 hændelser ud fra totalsummen
Kvinder med spiralberetning	335	410 hændelser; gennemsnitligt 16,7 år ved første spiral
Første spiral, alder	94 højst 14 år, 120 på 15-17, 75 på mindst 18, 46 uoplyst	335 kvinder; **214 med kendt mindreårighed** ved første spiral
Depo-Provera, alder	6 højst 14 år, 11 på 15-17, 16 på mindst 18, 10 uoplyst	43 kvinder/hændelser; gennemsnitsalder 17,4. Overlap med spiralgruppen ikke offentliggjort som personnøgle
Fødsler før første spiral	176 uden fødsel, 31 med én, 21 med flere, 107 uoplyst	335 kvinder
Spiralhændelser med kendt alder og sted	316	297 Grønland og 19 Danmark; 94 af de 410 udeladt fra netop denne delanalyse
Mindreårige i Grønlands delanalyse	185 piger, 204 hændelser	De 204 er indeholdt i de 297, ikke nye sager

Den sidste delanalyse fordeler de 204 hændelser på: fødsel 11, eget/forældres ønske 11, sendt af skole 24, provokeret abort 28, anden konsultation 30, sendt fra kollegium mv. 26, uoplyst 32 og indkaldt fra sundhedsvæsenet 42. De 24 og 26 giver 50 hændelser med skole-/institutionsvejen som angivet kategori; det er ikke 50 identificerede

ansatte eller nødvendigvis 50 forskellige piger. Materialet beskriver også piger uden seksuel debut og piger, hvis forældre ifølge beretningerne ikke var blevet informeret. [GL01, trykt s. 8-10 og 177-182]

Samtykke, information og konsekvenser har forskellige nævnere

Måling	Tæller / nævner og rest	Betydning
Samtykke til spiral eller Depo-Provera	55 ja, 330 nej/ikke tydeligt, 68 uoplyst / 453	Hændelser. De 35 øvrige hændelser er uden for denne måling
Spiral alene	47 ja, 300 nej/ikke tydeligt, 63 uoplyst / 410	Samme hændelser i en undergruppe
Depo-Provera alene	8 ja, 30 nej/ikke tydeligt, 5 uoplyst / 43	55=47+8; 330=300+30; 68=63+5
Information ved spiral	98 tilstrækkelig, 58 utilstrækkelig, 170 ingen, 84 uoplyst / 410	228/410 med negativ information; 228/326=69,94 % blandt de oplyste
Information ved Depo-Provera	22 tilstrækkelig, 15 utilstrækkelig/ingen, 6 uoplyst / 43	15 er samlet negativ kategori; de to typer kan ikke adskilles præcist
Oplevede konsekvenser ved spiral	349 ja, 14 nej, 47 uoplyst / 410	Berettede følger; ikke 349 lægeligt diagnosticerede skader
Oplevede konsekvenser ved Depo-Provera	42 ja, 1 uoplyst / 43	Ingen selvstændig nej-kategori oplyst
Begge former, konsekvenser	391/453	349+42, med 14 nej og 48 uoplyst; ikke nye hændelser
Seksualundervisning	44 ja, 150 nej, 160 uoplyst / 354	Kvinder; stor uoplyst gruppe skal bevares
Kvinder uden børn	63/354	Kilden fastslår ikke, hvor mange der var ufrivilligt barnløse, eller individuel årsag for alle 63

330/453 er 72,85 % af de berettede spiral-/Depo-hændelser; blandt de 385 med oplysning om samtykke er andelen 85,71 %. Begge brøker er rigtige for hver sin nævner. Ingen af dem er en national procent for alle grønlandske kvinder. Hændelsernes samtykke-, informations- og konsekvenskategorier overlapper; 330+228+391 må ikke bruges som et antal overgreb eller ofre. [GL01, trykt s. 203-211 og 224-230]

GL-K01: Indgrebene havde konkrete kropslige og familiemæssige følger

Konklusion → udsagn → bevis. Kvindernes beretninger beskriver indgreb uden deres viden eller tydelige samtykke, stærke smerter og blødning, indlæggelser, manglende efterfølgende hjælp samt oplevelser af tab af selvbestemmelse. Udredningen identificerer kvinder ved anonymiserede koder og sammenholder beretninger med historisk materiale, men har ikke lavet en individuel medicinsk kausalitetsdom for hver følge. Den dokumenterer således, at følgerne er berettet; hvor samtidige journaler eller medicinske vurderinger mangler, skal det angives lokalt. [GL01, trykt s. 203-211, 224-230]

Handling → afvigelse → resultat. I beretning 10B96 blev en pige på 12 år sendt fra skolehjemmet uden forklaring om formålet. I 10B30 beskrives afhentning af en 13-årig med ambulance uden forudgående viden om spiral og senere arvæv samt uønsket barnløshed. I 5B63 beskrives gentagne forgæves henvendelser om at få spiralen fjernet. For disse beretninger må kritik ikke reduceres til mangelfuld journalføring: det beskrevne indgreb og den fortsatte manglende hjælp vedrører selve kroppen, muligheden for at vælge fra og muligheden for senere at få børn. Årsagsvurderingen for langvarige helbredsforhold kræver de konkrete journaler; den usikkerhed ændrer ikke beretningernes dokumenterede beskrivelse af manglende information og oplevet tvang. [GL01, trykt s. 180-181, 226-229]

Regel → ansvar → krav. Den dagældende regulering af mindreåriges og forældres samtykke ændrede sig flere gange. Adgang til vejledning uden forældres samtykke er ikke det samme som adgang til at foretage ethvert fysisk indgreb uden pigens egen inddragelse. Udredningens retsanalyse beskriver krav om forældresamtykke frem til 30. september 1973 og efterfølgende forskellige perioder og aldersgrænser. Nutidige EMRK-analyser skal samtidig prøve artikel 8, artikel 3 ved den fornødne alvor og artikel 14 ved dokumenteret diskrimination, særligt hvor myndigheder kontrollerede børn på institutioner. Det konkrete krav er personvis oplysning om samtykke, aktører, alder, tidspunkt, journalgrundlag og efterbehandling samt relevant reparation. [GL01, trykt s. 161-166, 242-254]

GL-K02: Central viden og tilsyn skal prøves selvstændigt

Konklusion → myndighedsudsagn → originalkæde. Den officielle omtale af antikonception som frivillig kan ikke alene bevise frivillighed. Udredningen gengiver konkrete advarsler om utilstrækkelig information og en for aktiv indsats, som embedsmænd og politikere blev bekendt med. Et kommunalbestyrelsesmøde i Scoresbysund i 1972 havde deltagelse fra Grønlandsministeriet og omfattede kritik af manglende orientering og pigers opfattelse af, at spiralen ikke kunne fjernes. Udredningen fandt ikke, at dette førte til den nærmere undersøgelse, som påstanden kunne have givet anledning til. Den nationale rapport baserer dette led på udredningens henvisninger til historiske originaler; de pågældende arkivalier er ikke selv offentliggjort og selvstændigt genlæst her. [GL01, trykt s. 165-166]

Mangel → regel → juridisk betydning. Staten ledede og finansierede det grønlandske sundhedsvæsen indtil hjemtagelsen ved årsskiftet 1991/1992. Udredningens ansvarsanalyse beskriver både ministerium, Sundhedsstyrelse, landslæge og distriktslæger. Drifts- og tilsynsroller hos samme embedsfunktion samt svigt i registrering og opfølgning kan derfor ikke skjule, hvem der havde mulighed og pligt til at reagere. Rimeligt begrundede påstande om behandling i strid med artikel 3 udløser efter de relevante betingelser krav om undersøgelse og beskyttelse. Rapporten skelner mellem dokumenteret modtagelse af konkrete advarsler og en endnu ikke dokumenteret påstand om, at enhver leder kendte enhver individuel hændelse. [GL01, trykt s. 131-136, 161-166 og 258-263]

Ansvar → krav. Undskyldningen og en generel godtgørelsesordning afslutter ikke i sig selv prøvelsen af tilsyn, individuelle tab eller personligt ansvar. De stærkest holdbare krav er en sammenhængende beviskæde for de kendte advarsler, undersøgelse af den konkrete undladelse og tilgængelige reparationsmuligheder. Vurderingen af det historiske EMRK-værn skal respektere datidens ret; udredningen betegner selv den tidsmæssige retsvurdering som vanskelig. Dette er ikke et generelt forsvar for indgrebene, men en præcis afgrænsning af den retlige konklusion.

Historiske registreringer: omfang er ikke det samme som konstaterede samtykkebrud

De historiske serier bruges som omfangs- og vidensmateriale, ikke som 2006-2025-fejlsum. Udredningens tabel 3. a opgiver kvinder med spiral: 684 pr. 1. januar 1968, 1.820 pr. 1. januar 1969, 2.854 pr. 1. januar 1970, 4.070 pr. 31. december 1970, 4.890 pr. 1. januar 1972 og 5.737 pr. 31. december 1972. På trykt s. 170 står samtidig 3.821 kvinder ved udgangen af 1970. **3.821 og 4.070 skal ikke sammenblandes:** teksten beskriver en registrering med fradrag af fjernede/tabte spiraler, mens tabellen og afslutningen omtaler antal, der havde fået spiral. Originalen giver ikke en fuld personafstemning, som gør alle disse målepunkter til unikke historiske modtagere. De må ikke summeres over årene. [GL01, trykt s. 170-176 og 262]

I ti af 17 distrikter blev 606 spiraler nyopsat i 1973 og 791 i 1974; genindsættelser og flytninger gør national persondeduplikation usikker. Tre protokoller indeholder **2.206 opsættelser**: Sisimiut 1973-1977: 445; Ilulissat 1967-1983: 1.261; Nuuk 1973-1979: 500. Ilulissatprotokollen identificerer 807 forskellige piger/kvinder. De 807 må ikke lægges oven i de 1.261 eller 2.206. På tværs af protokollerne er aldersgrupperne under 15: 50; 15-19: 598; 20-24: 539; 25-29: 415; 30-34: 305; 35-39: 162; mindst 40: 54; uoplyst: 86. **Disse summerer til 2.209, mens protokolsummen er 2.206: en intern forskel på tre, som bevares.** Den blandede 15-19-gruppe kan ikke omsættes til et eksakt antal børn. [GL01, trykt s. 172-175]

Depo-Provera opgives til 480 brugere i 1981 og 290, 340, 260 og 240 i 1985-1988. Landslægens 1988-opgørelse omfatter cirka 4.000 kvinder, hvoraf 50 % brugte spiral, 45 % p-piller/minipiller og 5 % Depo-Provera; 27 % af kvinder 15-49 år i den afgrænsning brugte de tre midler. Importberegninger af en dækningsgrad under 40 % i første halvdel af 1980'erne omfatter også kondom og måler noget andet end denne registrering. Ingen af serierne identificerer nationalt, hvem der havde samtykket. [GL01, trykt s. 175-176]

GL-K03: Godtgørelsen 2026 og en konkret undtagelse fra bødestraf

Lov nr. 722 af 1. september 2026 er læst i sin fulde originaltekst. Den giver 300.000 kr. til en berettiget kvinde efter ansøgning, tro-og-love-erklæring og sandsynliggørelse af en antikonceptionshændelse uden samtykke i 1960-1991. Bopælskravet kan fraviges. Ansøgningsfrist er 1. september 2028 med en begrænset dispensationsmulighed. Arvinger indtræder, hvis kvinden dør efter ansøgningen; loven giver ikke alle efterkommere af en kvinde, der døde før ansøgningen, et selvstændigt krav. [GL02, §§ 1-3, 8]

Konklusion → lovtekst → forskel. § 4 pålægger udlevering af nødvendige oplysninger til Patienterstatningen inden 30 dage, med mulighed for yderligere 30 dage. § 16, stk. 2, undtager udtrykkeligt offentlige myndigheder og deres ansatte fra bødestraffen for ikke at efterkomme denne oplysningsforpligtelse. Samtidig kan en forsætligt falsk tro-og-love-erklæring efter § 16, stk. 1, straffes med bøde eller fængsel indtil to år. Det er en **konkret lovbestemt forskel i straffesporet** mellem den private oplysningspligtige og offentlige aktører. Strafferammen for en falsk erklæring er ikke en udmålt straf for kvinderne, og undtagelsen er ikke generel immunitet for de historiske overgreb eller andre tjenesteforbrydelser. [GL02, §§ 4, 15-16]

Konsekvens → ansvar → krav. Undtagelsen bliver væsentlig, hvis manglende udlevering fra en offentlig aktør forsinker en kvindes reparation. Forvaltningens oplysningspligt bortfalder ikke af den grund. Et konkret kontrolregnskab bør vise kravets dato, eventuel fristforlængelse, udlevering, afgørelsesdato og reaktion på fristbrud. Lovens § 5 giver mulighed for advokatomkostninger ved nødvendig bistand, der fremkalder en ny og ændret afgørelse, når den oprindelige oplysningsmangel ikke skyldtes ansøgeren; dette kan være en konkret retsfølge af myndighedens fejl. [GL02]

Loven gør forvaltningsloven anvendelig, men undtager Patienterstatningens virksomhed efter ordningen fra offentlighedsloven. Det fjerner ikke den individuelle parts rettigheder efter forvaltningsloven. Ordningen omfatter klage til Ankenævnet for Patienterstatningen og renter ved betaling senere end fem uger efter tilkendelsen, med lovens undtagelse for modtagerens hindring. Beløbet skånes i bestemte ydelses- og modregningsrelationer. Tidligere forlig/godtgørelser må ikke tælles som nye betalinger gennem ordningen. § 19 har en særskilt territorialbestemmelse; Grønlands hjemtagelse og dansk lovs geografiske anvendelse skal holdes adskilt fra Danmarks menneskeretlige statsansvar. [GL02, §§ 3, 5-14, 19]

Patienterstatningens offentlige status, tilgået 7. oktober 2026 og på den danske del dateret 30. september 2026, viser **627 sager: 138 anerkendte, 4 afviste og 485 uafgjorte**. De fire afvisninger skyldes tidligere forlig med staten. Den grønlandske del viser samme tal, men en anden opdateringsdato. 138 × 300.000 kr. er 41,4 mio. kr. i beregnet godtgørelse; **tilkendelse er ikke selvstændigt bevis for faktisk betaling**. En skønnet potentiel målgruppe tælles ikke som anerkendte ofre. [GL03]

GL-K04: Tilbagekomst til Grønland var ikke genforening med familien

Den historiske udredning fra 2020 omfatter 22 børn sendt til Danmark i 1951. Seks blev adopteret i Danmark; de 16, der kom tilbage, voksede op på børnehjem i Godthåb. De geografiske tilbagekomster var derfor ikke 16 hjemgivelser til forældrene. Udredningens kapitel om brudte familiebånd beskriver både de adopteredes og børnehjemsbørnenes vanskeligheder med at genfinde deres familier, mistet grønlandsk sprog og sparsomme kontakter. Også børn, hvis mødre og søskende boede i byen, oplevede afmålte besøg. [GL04, trykt s. 54-66, 73-78]

Konklusion → udsagn → bevis → mangel. Det er dokumenteret, at projektets planlagte tilbagekomst ikke gav børnene deres tidligere familieliv tilbage. Udredningen bygger på samtidige arkivalier og senere erindringer og redegør for forskellen mellem disse. Den livslange følelse af fremmedhed eller tab beskrives som deltagernes erfaring; en samlet psykiatrisk diagnose eller en eksakt familiekontaktstid for alle 22 kan ikke udledes. Den konkrete konsekvens er adskillelse, sprogbarriere og tab af den nære relation, også efter tilbagekomsten.

Tid → reparation. Statens skriftlige undskyldning kom i december 2020. Seks nulevende personer anlagde sag i december 2021. Socialministeriets meddelelse af 25. februar 2022 dokumenterer et forlig om 250.000 kr. til hver, i alt 1,5 mio. kr. De seks er en overlevende delmængde af de 22, ikke seks nye ofre. Forliget er ikke en dom om alle 22 børns retsstilling. [GL05]

Regel → ansvar → krav. Eksemplet er centralt for rapportens nutidige analyse af hjemgivelse: genforening skal dokumenteres som faktisk genoprettelse af relation og kontakt, ikke alene som transport tilbage til et land eller afslutning af en sag. Nutidige artikel 8-forpligtelser og børnekonventionens beskyttelse af familie, identitet og sprog er den retlige målestok for handlinger i rapportperioden; de tilbageføres ikke ukritisk som ratificerede regler i 1951.

Folkeret og R2P: den præcise betydning

Materialets forbindelse mellem befolkningspolitik, etnicitet, reproduktiv kontrol og børn under offentlig omsorg kræver alvorlig folkeretlig prøvelse. Genocidekonventionens bestemmelse om foranstaltninger, som tilsigter at forhindre fødsler inden for en beskyttet gruppe, og bestemmelsen om tvangsoverførsel af børn kan være relevante undersøgelsesspor. En færdig folkemordskonklusion kræver imidlertid bevis for det særlige forsæt til helt eller delvist at ødelægge gruppen; en regulering af fødselstal eller de dokumenterede hændelsestal beviser ikke alene dette forsæt. Forbrydelser mod menneskeheden kræver ligeledes den relevante angrebs-, omfangs-, politik- og vidensprøvelse. [Retsgrundlaget gennemgås i rapportens folkeretsanalyse.]

R2P omfatter fire bestemte former for masseovergreb og bliver ikke automatisk anvendeligt, fordi en myndighed har tilsidesat samtykke eller familiesammenføring. De umiddelbart stærke rettigheds- og ansvarskrav her er beskyttelse af kropslig integritet, effektiv undersøgelse af begrundede overgrebspåstande, adgang til individuel prøvelse og reparation. Det folkeretlige undersøgelsesspor må føres så langt, som konkrete arkivalier om formål, ordre, kendskab og udførelse bærer; fravær af dom er ikke et bevis for, at disse spørgsmål er irrelevante.

Dokumentationskontrol og nødvendige bevisled

Dokumenterede fund omfatter de afgrænsede hændelses- og personserier, beretninger om manglende samtykke, konkrete beskrivelser af kropslige og familiemæssige følger, den historiske statslige organisering og nutidens lovtekst og godtgørelsesstatus. Hypoteser, som kræver yderligere bevis, er den individuelle medicinske årsag til hver langvarig skade, personligt strafansvar for bestemte historiske aktører og et særligt gruppeødelæggelsesforsæt. Disse spørgsmål må ikke sammenblandes med allerede dokumenterede mangler i information og kontakt.

For hvert afgørende krav skal kæden være: beretningskode → tidspunkt/aldersgruppe → samtidige journaler/arkivalier, hvor tilgængelige → faktisk handling og samtykke → relevant dagældende ret → senere konsekvens → statslig/individuel ansvarsbetingelse → konkret undersøgelses- eller reparationskrav. Til nutidens ordning kommer afgørelses- og betalingsbilag samt fristdata. Rapportens samlede statistik kan ikke erstatte disse individuelle bevisled.

25. Kommissioner, revision, ansvarets tidsgrænser og bevisbevaring

Hvad en kommissionsundersøgelse kan dokumentere

Danmark har fået omfattende offentligt tilgængelig viden om ulovlig administration, vildledende information og svigtende ledelse gennem kommissionsundersøgelser. En kommissions beretning er imidlertid ikke en straffedom, en erstatningsafgørelse eller dokumentation for, at det beskrevne indgreb er ophørt. Rapportens ansvarskæde har derfor fire særskilte led: konstateret forhold; vurdering af muligt personligt ansvar; den kompetente myndigheds efterfølgende afgørelse; faktisk genopretning for borgeren. Et manglende led må ikke erstattes med det foregående.

For de ældre undersøgelser er den oprindelige sammenlignende kilde den officielle betænkning 1571 fra 2018. Den gennemgår kommissorier, undersøgelsesforløb, konklusioner og parlamentarisk efterbehandling. Det er en dokumenteret kilde til denne efterbehandling, men dens resumé er ikke en selvstændig genprøvelse af samtlige originalbilag i hver kommission. Hvor rapporten anvender originalberetningen, angives dette særskilt. Publikationstidspunkt, tidspunktet for de undersøgte handlinger og varigheden af undersøgelsen bevares som forskellige størrelser. [KO01, kapitel3, især s.90-118]

Otte undersøgelser med afslutning eller lukning i 2006-2015

Undersøgelse	Nedsættelse → beretning/lukning	Undersøgt periode eller emne	Dokumenteret viden og afgrænsning af ansvar
PET-kommissionen	17.08.1999 →24.06.2009; ca.9 år 10 måneder	PET's virksomhed 1945-1989	Beretningen behandlede bl.a. overtrædelse eller omgåelse af regeringserklæringen fra 1968. Der var ikke mandat til at vurdere individuelt retligt ansvar. Folketingets efterbehandling 19.12.2011 lagde vægt på den lange forløbne tid. Ældre handlinger er ikke nye fejl i 2009.
Farum-kommissionen	06.08.2003 →12.04.2012; ca.8 år 8 måneder	Farum Kommune 1990-2003	Omfattende undersøgelse af kommunal administration og økonomi; ikke mandat til individuelt ansvar. Parallelle straffesager havde deres eget forløb, herunder landsretsdom 06.10.2009. Kommissionens mandat begrænser derfor ikke, hvad straffedomstolene kunne behandle.
Dan Lynge-kommissionen	15.09.2003 →19.09.2006; ca.3 år	Politi, PET og samarbejdet med en meddeler	Kritik af bl.a. håndtering af oplysninger om et drab, narkotikaoplysninger, fortrolige oplysninger og ledelsessvigt. Betænkningen omtaler tre tilfælde af for vidtgående videregivelse af fortrolige oplysninger. Efterbehandlingen 23.05.2007 havde forskellige politiske vurderinger; disse er ikke tre straffedomme.
Skattefradragskommissionen	19.03.2004 →16.06.2006; ca.2 år 3 måneder	Skatteadministration og oplysning om fradragsproblemer 2000-2003	Kritik af tre ansatte blev ikke tilregnet dem som tjenesteforseelser i kommissionens vurdering. Svigtet i at reagere på oplysninger skal bevares som en selvstændig administrativ konstatering. Parlamentarisk efterbehandling 28.02.2007.
Blekingegade-kommissionen	15.09.2010 →26.05.2014; ca.3 år 8 måneder	Om centrale myndigheder havde hindret efterforskning 1980-1990	Kommissionen fandt ikke dokumenteret den centrale hindring, som mandatet rettede sig mod. Dette er en afgrænset beviskonklusion, ikke en generel godkendelse af enhver politi- eller PET-handling. Ikke mandat til individuelt ansvar. Efterbehandling 10.03.2015.
Statsløsekommissionen	23.08.2011 →17.08.2015; ca.4 år	Behandling af statsløses indfødsret 1991-2010	Konventionsstridig praksis og grundlag for at søge to ledende embedsmænd disciplinært ansvarliggjort. En tjenestefritagelse 17.08.2015 er en foreløbig reaktion, ikke i sig selv den endelige sanktion. Efterbehandling 16.03.2016.
Skattesagskommissionen	12.03.2012 →03.11.2014; ca.2 år 8 måneder	En konkret skattesag og departementets indblanding	Kritik af indblanding i en konkret afgørelsessag og håndtering af fortrolige oplysninger. Vurderinger af grovhed, fratræden og senere rådgivning førte ikke automatisk til disciplinær straf. Efterbehandling 10.03.2015.
Irak- og Afghanistankommissionen	07.11.2012 →02.07.2015; lukket efter ca.2 år 8 måneder	Krigsgrundlag, frihedsberøvelser, overførsler og viden om mishandlingsrisiko	Lukket uden beretning. Fravær af en beretning er et manglende undersøgelsesresultat og kan hverken tælles som nul ulovligheder eller som en frifindelse.

Kilde og efterprøvningsposition: KO01, PET s.90-92; Farum s.95-97; Dan Lynge s.98-101; skattefradrag s.102-105; Blekingegade s.106-107; statsløse s.108-111; skattesag s.114-118; Irak/Afghanistan s.128-132. Varighederne er afrundede kalenderperioder mellem de angivne datoer, ikke mål for, hvor længe en bestemt borger var udsat for et ulovligt indgreb.

Undersøgelserne er meget store, men sidetal er ikke antal beviste fejl. Betænkningen oplyser bl.a.88 vidner og 146 afhøringsdage i PET-undersøgelsen,222 vidner og 93 afhøringsdage i Farum,44 vidner og 29 afhøringsdage i Dan Lynge,64 vidner og 30 afhøringsdage i skattefradrag,69 vidner og 28 afhøringsdage i Blekingegade,44 vidner og 27 afhøringsdage i statsløse samt 45 vidner og 45 afhøringsdage i skattesagen. Disse tællere beskriver undersøgelsesarbejdet. De må ikke lægges til rapportens sags- eller personantal. PET's 13.414 gennemgåede sager er heller ikke 13.414 konstaterede lovbrud. [KO01, de anførte afsnit]

Opgørelser over de afholdte undersøgelsesudgifter må heller ikke kaldes erstatning. Eksempelvis oplyser betænkningen 77.514.141 kr. for PET-kommissionen,61.985.285 kr. for Farum,11.269.082 kr. for Dan Lynge,19.988.794 kr. for Blekingegade,42.241.877 kr. for statsløse,28.475.942 kr. for skattesagen og 18.576.933 kr. for den lukkede Irak-/Afghanistankommission. Udgiftsopgørelserne har hver deres dækning af kommission, sekretariat og bisiddere. De er derfor bevaret som kildebestemte beløb uden en fælles 20 års-sum eller omregning til borgernes tab. [KO01, samme afsnit]

Konventionsstridig indfødsretspraksis og politisk lukning af undersøgelse

Statsløsesagen viser, at Danmark kan have en bindende international forpligtelse og samtidig administrere i strid med den gennem en længere periode. Den relevante afvigelse var behandlingen af ansøgninger uden den beskyttelse, der fulgte af 1961-konventionen om begrænsning af statsløshed og Børnekonventionen. I ansvarskæden skal afslag, manglende vejledning, senere genoptagelse og faktisk tildeling af statsborgerskab opgøres hver for sig. Kommissionens vurdering af to embedsmænd beviser ikke, at alle berørte ansøgere senere fik rettet deres retsstilling, eller at alle afslag i den undersøgte periode var konventionsstridige. [KO01, s.108-111]

Den konkrete kontrol bør identificere den oprindelige ansøgning, ansøgerens fødsel og statsløshed, den dagældende konventionsregel, afslagsgrunden, myndighedens dokumenterede kendskab, tidspunktet for genoptagelse og det faktiske udfald. Konsekvensen er den tidsperiode, hvor en person manglede det statsborgerskab eller den adgang til tildeling, som vedkommende havde ret til. Personer, familier, afslag og genoptagelser er forskellige tælleenheder. Den nationale opgørelse kan først dedupliceres, når disse hændelser forbindes på sags- eller personniveau.

For Irak-/Afghanistankommissionen er det dokumenterede svigt i rapportgrundlaget, at den politisk besluttede lukning afskar den bestilte samlede offentlige undersøgelse. Mandatet omfattede forhold, som er centrale for en prøvelse af statens pligt til at undersøge mulig tortur og mishandling. Lukningen fastslår ikke selv, at en bestemt person begik tortur. Kravet er at få de uafklarede handlinger, viden om risiko, overførsler og ansvarskæder undersøgt i et forum, der kan fremskaffe originalmaterialet. De senere Green Desert-domme har deres egne parter og afgrænsninger og kan ikke uden videre erstatte hele det lukkede mandat. [KO01, s.128-132; se rapportens særskilte Green Desert-analyse]

Instrukskommissionen: forældelse afskar prøvelse af strafansvar

Den lange tid fik en dokumenteret retlig konsekvens: kommissionen undlod at vurdere muligt strafferetligt ansvar for 2016-2017, fordi de relevante forhold var forældede. Dette fremgår af den oprindelige slutberetning fra april 2021, bind 6 s.3578-3579. Den præcise konklusion er derfor ikke, at embedsmændene blev strafferetligt frifundet for 2016-2017. Den er, at en prøvelse af skyld ikke blev foretaget for disse handlinger. [KO02]

Beretningen gennemgår de dagældende straffelovs§§ 156-157, forældelsesfristen og tidspunktet for pligtforsømmelsens ophør. Den daværende almindelige strafferamme på 4 måneders fængsel gav som udgangspunkt 2 års forældelse. En senere skærpelse for visse ledere kunne ikke uden videre anvendes bagud på de tidligere handlinger. Forhold fra 2019 blev vurderet særskilt. En nutidig strafferamme eller en nutidig lovtekst må derfor ikke indsættes som gældende regel for alle 20 år. [KO02, s.3577-3579]

Kommissionens individuelle vurderinger angik bl.a. følgende fem personer, men **på forskellige ansvarspunkter**:

Person i beretningen	Det kritikpunkt, der bar en positiv vurdering af muligt disciplinært ansvar	Original position
Line Skytte Mørk Hansen	Aktiv medvirken til instruksen og dens opretholdelse; vurderet som forsætlig og grov	Bind 6 s.3499-3500
Lykke Sørensen	Handlinger/undladelser i administrationen samt sandhedspligt i det senere forløb	S.3500-3504
Jesper Gori	Sandhedspligt i det senere forløb; den særskilte vurdering af 2016-administrationen havde ikke samme positive grovhedskonklusion	S.3501-3504
Lene Linnea Vejrum	Medvirken til administrationen, manglende straks-genoptagelse efter 18.03.2016 samt oplysninger til Folketinget/Ombudsmanden	S.3506-3509
Ditte Kruse Dankert	Medvirken til administrationen, manglende straks-genoptagelse samt sandhedspligt i det senere forløb	S.3506-3509

Denne tabel er en opgørelse af kommissionens ansvarsvurderinger. Den er ikke fem straffedomme, fem ens administrative forseelser eller dokumentation for fem endelige sanktioner. Personer, der havde forladt statslig ansættelse, blev ikke vurderet disciplinært inden for mandatets afgrænsning; det er ikke en frifindelse på faktum. Den endelige arbejdsgiverreaktion skal dokumenteres ved en særskilt afgørelse. [KO02, s.3492-3509,3568-3569]

Der gælder ikke en tilsvarende fast almindelig disciplinær forældelsesfrist. Beretningen beskriver dog, at lang tid kan begrunde en mildere reaktion eller ingen reaktion, og at der efter omkring 5 år skal særlige grunde til. Det er et tidsmoment i ansvarsvurderingen, ikke en ubetinget lovbestemt 5 års-frist. De disciplinære reaktionsmuligheder omfatter efter tjenestemandslovens§ 24 bl.a. advarsel, irettesættelse, bøde, overførsel, degradering og afsked. Disciplinær og strafferetlig ansvarsvurdering er ikke gensidigt udelukkende. [KO02, s.3570-3572,3580]

Bevisets betydning er, at en offentlig undersøgelses afslutning flere år efter indgrebet kan komme for sent til en strafretlig prøvelse, mens familien allerede har båret konsekvensen. Handlingen/undladelsen, der skal prøves, er både den oprindelige ulovlige instruks og den senere manglende standsning eller genoptagelse. Ansvarskravet er en dateret opgørelse af myndighedernes viden, fortsatte handlinger og eventuelle afbrydelse af forældelse. Det konkrete krav til systemet er, at undersøgelse af muligt strafansvar og sikring af beviser ikke udsættes alene for at afvente en flerårig kommissionsrapport.

Lydighedspligt giver ingen ret til at fortsætte klart ulovlige indgreb

Den oprindelige beretnings rettelsesblad præciserer en væsentlig forskel: ved en klart ulovlig tjenestebefaling skal embedsmanden sige fra; ved en stærkt sandsynlig ulovlighed kan der være ret til at afvise, selv om den højere tærskel for en ubetinget pligt til at afvise ikke er nået. Advarselspligten og pligten til at søge en allerede gennemført ulovlig tilstand bragt til ophør skal prøves særskilt. Dette må ikke reduceres til en generel påstand om, at en ansat blot skulle adlyde. [KO02, rettelsesblad og s.3526-3528]

Også det senere tjenstlige forhør i minksagen beskriver officialprincippet som gældende ved både afgørelser og faktisk forvaltningsvirksomhed. Det betyder, at handlinger uden en formel afgørelse ikke bliver retligt ansvarsfri. En tilsynsregel, der normalt tillader en chef at støtte sig på underordnede, har en konkret undtagelse ved særlig anledning til at undersøge ulovlighed. Rapporten anvender derfor ikke formodningen om lovlig administration uden først at kontrollere, hvad chefen faktisk vidste og hvornår. [IF03, fysisk s.5-8/trykt s.116-119]

Senere undersøgelser og aktuelt åbne mandater

Undersøgelse	Viden/status inden rapportens skæringsdato	Hvordan resultatet kan tælles
Tibetkommissionen og TibetkommisionenII	Offentlige beretninger 2017 og 2022 om politiets indgreb og myndighedernes forløb	Konkrete forhold, personer og efterfølgende afgørelser skal dedupliceres mellem første og anden undersøgelse. En gentagen konstatering er ikke en ny krænkelse.
Instrukskommissionen	Delberetning 2020 og slutberetning april 2021; efterfølgende Rigsret 2021	Kommissionens personvurderinger og Rigsrettens ministerdom er forskellige afgørelser. De samme familiesager må ikke dobbelttælles.
Minkkommissionen	Beretning 30.06.2022; parlamentarisk og disciplinær efterbehandling 2022-2023	Første kritik, første reaktion og senere tilbagekaldelse skal stå særskilt. Tilbagekaldte advarsler er ikke gældende sanktioner.
Undersøgelseskommissionen om SKAT	Nedsat 03.07.2017; fortsat arbejde	Et åbent undersøgelsesmandat giver ikke en endelig fejlprocent eller et færdigt personansvarsregnskab.
FE-kommissionenI	Nedsat 21.12.2020; beretning 13.12.2021 klassificeret	Den fulde beretning er ikke offentlig. Offentlig adgang til et resumé giver ikke adgang til at genprøve alle underliggende forhold.
FE-kommissionenII	Nedsat 01.10.2023; lovændring 2024 udvidede til Findsen-/Hjort-sagerne. Brev 25.06.2026: forventet beretning senest 30.06.2028	Undersøgelsen er endnu ikke afsluttet. Den oprindelige måldato 01.04.2026 og senere forventning ultimo 2026 er overskredne forventninger, ikke afslutningsdatoer.
Samsam-granskningskommission	ForslagetB27 blev forkastet 18.12.2025	Et forkastet forslag må ikke registreres som en faktisk nedsat kommission eller en gennemført undersøgelse. Højesterets dom 02.09.2025 er et selvstændigt bevisgrundlag.

Kilder: KO03-KO06 samt de særskilte originale beretninger i litteratur- og kilderegisteret. For FEII er den aktuelle forventning kontrolleret på kommissionens egen hjemmeside, der udtrykkeligt refererer brevet 25.06.2026. Justitsministeriets meddelelse 09.07.2026 beskriver oversendelsen; en kort søgetekst om »muligheden« for afslutning 2026 kan ikke bruges som bevis for, at 2026 fortsat var tidsplanen. [KO04-KO05]

FEII's mandat omfatter både tjenestefritagelserne i august 2020 og, efter udvidelsen, tilrettelæggelse af efterforskning og retsforfølgning af Lars Johan Findsen og Claus Hjort Frederiksen. Kommissionen skal undersøge usaglige hensyn og udtale sig om muligt ansvar. Lovens§ 22 forudsætter offentlig beretning med nødvendige beskyttelser og mulighed for en yderligere ikkeoffentlig beretning. Fortrolighed begrænser den offentlige efterprøvning; den ophæver ikke undersøgelsespligten i mandatet. [KO04]

En foreslået længere ministerfrist blev ikke gældende ret

LovforslagL118, fremsat 25.02.2026, foreslog bl.a. at ændre ministeransvarets almindelige forældelsesfrist og give en efterfølgende frist i forbindelse med kommissionsundersøgelser. Folketingets officielle sagsstatus er **bortfaldet**. Forslaget må derfor ikke bruges som den gældende regel i rapportens sammenligning af offentligt og privat ansvar. En dokumentvisning med betegnelsen »Gældende« på Retsinformation gør ikke i sig selv et lovforslag til en vedtaget lov. [KO07]

Denne kildekontrol har direkte betydning: rapporten kan dokumentere et politisk forsøg på at afhjælpe tidsproblemet, men kan ikke på det grundlag hævde, at problemet generelt er løst. Særlige regler i lovgivning om en bestemt kommission skal vurderes inden for deres eget anvendelsesområde og kan ikke udstrækkes til alle kommunale sagsbehandlere eller ministre.

Dokumenterede fejl, hypoteser og nødvendige beviser

Dokumenteret i de anførte originalkilder: ulovlig adskillelsesadministration og materielle EMRK-brud i Rigsrettens dom; kommissionens positive vurderinger af muligt disciplinært ansvar på de ovenfor adskilte punkter; manglende strafferetlig prøvelse af 2016-2017 på grund af forældelse; tilbagekaldelse af flere minkrelaterede disciplinære reaktioner; lukning af Irak-/Afghanistankommissionen uden beretning; manglende offentlig adgang til FEI's fulde beretning; udsættelse af FEII's forventede beretning til 2028. Disse fund skal ikke lægges sammen som et antal ofre eller et antal straffedomme.

Hypoteser, som kræver yderligere bevis: at tidsforløbet i et konkret tilfælde bevidst blev tilrettelagt for at undgå ansvar; at en bestemt chef havde en konkret viden, som ikke fremgår af de kontrollerede akter; at en senere tilbagekaldelse tilsidesatte nødvendige samtidige beviser; eller at enhver borger i kommissionens emnepopulation led samme retlige skade. Ingen af disse hypoteser anvendes som konstateret faktum.

Nødvendige dokumenter for at fuldføre et individuelt ansvarsregnskab: oprindelig indberetning/forholdsfortegnelse, dokumenteret kendskab, faktisk ophørsdato, efterforskningsskridt med betydning for forældelse, endelig arbejdsgiverafgørelse og borgerens faktiske genopretning. Et offentligt fravær af disse dokumenter er ikke bevis for, at ingen reaktion fandt sted. Hver afgørende faktisk påstand ovenfor kan spores til en bestemt beretning, afgørelse eller officiel sagsstatus; hvor kilden alene er en officiel senere gennemgang, er dette angivet.

Kassation af sociale klagesager: dokumenteret tab af bevismateriale

Originalkontrolleret forløb [ARK-FOB08]

Ombudsmandens sag 2006-3096-009/FOB 2008.399 beskriver fejlagtige kassationsregler: en årsfrist blev regnet fra oprettelse frem for afslutning. PDF-s.8-14:

Statsforvaltning	Dokumenteret regionalt forløb
Hovedstaden	Sager oprettet til og med 2004 og mange fra 2005 kasseret; direkte borgerpost blev ikke generelt sendt videre til kommunen.
Syddanmark	Sager oprettet før 2005 kasseret; direkte indgående post ikke generelt videresendt.
Midtjylland	Sager oprettet til og med 2004 kasseret; senest afsluttede 25. november 2005.

Statsforvaltning	Dokumenteret regionalt forløb
Nordjylland	Nordjyllands gamle sociale sager bevaret siden 1992; Viborgs sager til og med oprettelsesår 2004 kasseret, også originale kommuneakter. Elektronisk egenproduceret materiale bevaret.

Ministeriet havde ikke foretaget en systematisk undersøgelse af kommunernes arkiver; stikprøven omfattede 4-5 kommuner pr. region. Ombudsmanden fastholdt kritik af for tidlig kassation og fandt ét års opbevaring normalt utilstrækkelig i forhold til uforældede krav. Arkivansvaret kunne ikke blot flyttes til kommunen. Senere blev egne og indkomne akter bevaret længere; Sjælland stoppede tilbagelevering. Der offentliggøres intet samlet antal destruerede sager eller berørte borgere. Lokator: PDF-s.8-14 og 32-35; trykte sider er én lavere.

Konsekvens, ansvar og nødvendig undersøgelse

Det dokumenterede indgreb i borgerens bevismuligheder er konkret: materiale, som var afleveret direkte til klageinstansen, kunne være destrueret uden at være returneret til kommunen. Kommunens arkiv kan derfor ikke uden kontrol bruges som bevis for, at hele ankesagen er bevaret. For Viborg omfatter det beskrevne tab også originale kommunale akter. De berørte sager må undersøges via både klageinstansens og kommunens journaler, elektroniske akter, borgerens kopier og eventuelle arkivafleveringer.

Den stærkeste dokumenterede kritik er den for tidlige kassation og det utilstrækkeligt undersøgte grundlag for bevaringspolitikken. Den konkrete følge kan være hindret genoptagelse, vanskeligere bevis for sagsbehandlingsfejl og tab samt svækket prøvelse af en myndigheds afgørelse. Om dette medførte et bestemt tab eller en konventionskrænkelse i en individuel sag kræver den pågældende sags bevis- og tidslinje; den nationale undersøgelse fastslår ikke dette automatisk for alle sager.

Den nødvendige registerforespørgsel til Ankestyrelsen, Rigsarkivet og de relevante tidligere statsforvaltningers arkivansvarlige er: kassationsprotokoller og hjemmel; konkrete sagsnumre og oprettelses-/afslutningsdatoer; hvilke originaler, kopier og digitale dokumenter der var omfattet; returjournaler; eventuel rekonstruktion; resterende arkivplacering. Kommunale svar skal afstemmes mod samme sagsnumre. Antal sager og personer kan først optælles derefter.

Dette er ikke dokumentation for, at en bestemt offentlig statistikårgang er forsvundet, eller at offentliggjorte anketabeller er urigtige. Sådan en slutning kræver særskilt bevis. Det er heller ikke en begrundelse for at udelade stadig tilgængelige primærtabeller fra rapporten.

Dokumenterede fejl og åbne bevispunkter

- Dokumenteret: fejlagtigt starttidspunkt for kassationsfristen; konkret kassation i de angivne områder; ikke fuldt undersøgt kommunal opbevaring; kritik af den korte opbevaring.
- Skal undersøges: antal destruerede sager/personer, konkret manglende materiale i den enkelte sag, økonomiske og familiemæssige følger, medarbejder- og ledelsesansvar samt faktisk rekonstruktion og genoprettelse.
- Beviskæde: regionale svar i Ombudsmandens originalafgørelse → dokumentets kontrol og kritik → den konkrete sags kassations-/returjournaler og bevarede originaler. Regionalt refererede svar er myndighedernes oplysninger; individuel rekonstruktion er endnu ikke kontrolleret her.

Rigsrevisionens årsrevision 2006-2023 - historiske originaltal

Materielt kontrolleret 2006-2023: hovedkonklusioner/nævnere, ministertabellers opgjorte kolonner og årsrapporternes opfølgningsfordelinger. Fra 2018 er begge årsoriginalers komplette opfølgningsbilag og finansielle paragraftabeller kontrolleret;2021-23 temamatrix er fuld. Konkrete borger-/tidsfund og øvrige tabeller i kritikafsnit er særskilt afgrænset i dækningsmatricen nedenfor; ingen samlet unik offerpopulation er udledt. 2024-2025 behandles i det øvrige revisionsmodul.

Samlede kontroltal

År	Bedømte revisioner	Bevillingskontrollerede hovedkonti	Positive bedømmelser, %	Væsentlige bevillingsbemærkninger	Original/lokator
2006	504	1331	89	4	Beretning, PDF 9
2007	470	1437	89	10	Beretning, PDF 8

2006: 18 opfølgningssager fra 2005; 11 behandles i årets beretning og 7 i særskilte notater (PDF 6, § 17). Dette er en placering af opfølgning, ikke et tal for afsluttede sager.

Ministerområder: alle offentliggjorte bedømmelsestotaler

Kolonnebrud: 2006-produktkolonnen medtager også ikke-bedømt bevillingskontrol. 2007-totalen er bedømte revisioner. Hovedkonti er en separat enhed. Ingen kolonne tæller unikke institutioner, ansatte eller borgere.

2006

Ministerområde	Produkter inkl. ikke-bedømte	Meget tilfredsstillende	Tilfredsstillende	Ikke helt tilfredsstillende	Ikke tilfredsstillende	Bevillingsbemærkninger	PDF/tabel
på Statsministeriets område	10	0	7	0	0	0	11/t 2
på Udenrigsministeriets område	10	0	7	1	0	1	14/t 4
på Finansministeriets område	28	8	11	3	2	0	20/t 6
på Økonomi- og Erhvervsministeriets område	48	1	36	1	0	0	28/t 8
på Skatteministeriets område	13	0	9	1	0	1	31/t 10
på Justitsministeriets område	27	1	19	0	0	0	35/t 12
på Forsvarsministeriets område	27	0	12	5	0	0	38/t 14
på Socialministeriets område	31	1	20	1	0	0	45/t 16
på Indenrigs- og Sundhedsministeriets område	43	2	27	1	0	0	49/t 18
på Beskæftigelsesministeriets område	35	0	24	5	0	0	53/t 20
på Integrationsministeriets område	16	1	12	0	0	0	58/t 22
på Videnskabsministeriets område	87	0	69	6	0	0	61/t 24
på Undervisningsministeriets område	39	0	25	3	1	1	71/t 26
på Kulturministeriets område	133	2	80	8	1	1	77/t 28
på Kirkeministeriets område	4	0	3	0	0	0	83/t 30
på Miljøministeriets område	30	0	18	3	0	0	86/t 32
på Fødevareministeriets område	19	0	12	1	0	0	91/t 34
på Ministeriet for Familie- og Forbrugeranliggenders område	24	0	12	6	0	0	93/t 36
på Transport- og Energiministeriets område	55	1	29	5	1	0	98/t 38

Ministerområde	Produkter inkl. ikke-bedømte	Meget tilfredsstillende	Tilfredsstillende	Ikke helt tilfredsstillende	Ikke tilfredsstillende	Bevillingsbemærkninger	PDF/tabel
Egen sum	679	17	432	50	5	4	19 ministerområder

Kilde: Original 2006.

2007

Ministerområde	Bedømte revisioner	Meget tilfredsstillende	Tilfredsstillende	Ikke helt tilfredsstillende	Ikke tilfredsstillende	PDF/tabel
på Statsministeriets område	7	1	6	0	0	11/t 3
på Udenrigsministeriets område	9	0	6	3	0	14/t 6
på Finansministeriets område	25	10	12	3	0	24/t 9
på Økonomi- og Erhvervsministeriets område	40	0	37	3	0	31/t 12
på Skatteministeriets område	11	1	9	1	0	35/t 15
på Justitsministeriets område	22	0	20	2	0	42/t 19
på Forsvarsministeriets område	22	0	20	2	0	49/t 22
på Socialministeriets område	23	0	17	6	0	58/t 26
på Indenrigs- og Sundhedsministeriets område	25	0	23	2	0	64/t 29
på Beskæftigelsesministeriets område	34	0	26	7	1	70/t 32
på Integrationsministeriets område	10	0	9	1	0	76/t 35
på Videnskabsministeriets område	61	0	59	2	0	79/t 38
på Undervisningsministeriets område	26	0	19	5	2	88/t 41
på Kulturministeriets område	78	3	70	5	0	99/t 44
på Kirkeministeriets område	3	0	3	0	0	105/t 47
på Miljøministeriets område	19	0	18	1	0	108/t 50
på Fødevareministeriets område	11	1	9	1	0	112/t 53
på Ministeriet for Familie- og Forbrugeranliggenders område	14	0	13	1	0	116/t 56
på Transport- og Energiministeriets område	30	1	23	5	1	119/t 59
Egen sum	470	17	399	50	4	19 ministerområder

Kilde: Original 2007.

Betydning og konstaterede lokale afgrænsninger

2006-skalaen tillader forbedringsbehov under en positiv bedømmelse. »Tilfredsstillende« betyder, at de væsentligste normer er opfyldt, ikke at enhver handling var fejlfri (PDF 149-150, §§ 619-621). Statsministeriets positive vurdering følges således af konkrete mangler ved dokumentation og godkendelse af omposteringer (PDF 11, §§ 36-37). En positiv revisionskonklusion kan derfor ikke bruges som bevis for, at alle berørte borgeres rettigheder var opfyldt.

Rester

Hoved-/minister-/opfølgningsserier 2006-2023 og de 17 særskilt angivne 2018-2021-årstabeller er efterfølgende kontrolleret i de følgende afsnit og suppleringsmodulet. De aktuelle rester er individuelle kritik-/metodefigurer, øvrige særberetninger og person-/tabs-/genopretningskobling. Ministerområder og kontrolenheder ændres; sammenlægning kræver kompatible enheder og populationer.

2007-2017: erklæringer, kontrolpopulationer og opfølgning

År	Mål	Antal	Enhed/nævner	Afgrænsning/lokator
2007	opfølgning fra 2006	13	sager	9 omtalt i årets beretning;4 fortsat notat; original, PDF 179
2007	opfølgning omtalt i beretning	9	sager	; original, PDF 179
2007	opfølgning særskilt notat	4	sager	Egen 13−9; original, PDF 179
2007	virksomheder i statsregnskabet	175	virksomheder	; original, PDF 179
2007	selvejende institutioner revideret	311	institutioner	; original, PDF 179
2007	erklæringspilot	15	virksomheder	Nyt produkt; overlappende med karakterbedømmelser; original, PDF 180
2008	ministerområder	19	områder	; original, PDF 170
2008	regnskabsforbehold virksomheder	5	virksomheder	; original, PDF 9
2008	forvaltningsforbehold	1	tilfælde	Kan overlappe virksomheder med regnskabsforbehold; original, PDF 9
2008	væsentlige bevillings bemærkninger	7	bemærkninger	; original, PDF 9
2008	hovedkonti med bevillingskontrol	1470	hovedkonti	; original, PDF 9
2008	virksomheder med erklæring	72	virksomheder	2008-metodebrud; risiko-/væsentlighedsudvalg; original, PDF 5
2008	virksomheder uden erklæring	127	virksomheder	Kun afsluttende revision/bevillingskontrol; ikke undersøgt mål/resultater/forvaltning; original, PDF 5
2008	virksomheder oplyst i baggrund	168	virksomheder	Anden opgørelsesplacering end 72+127; nævnere ikke harmoniseret; original, PDF 170
2008	selvejende institutioner revideret	289	institutioner	; original, PDF 170
2008	opfølgning fra 2007	26	sager	; original, PDF 170
2008	opfølgning omtalt i beretning	6	sager	; original, PDF 170
2008	opfølgning særskilt notat	20	sager	Egen 26−6; ikke afsluttede; original, PDF 170
2009	virksomheder med erklæring	88	virksomhedsregnskaber	; original, PDF 8
2009	regnskabsforbehold virksomheder	2	virksomheder	; original, PDF 8
2009	supplerende oplysninger	14	oplysninger	Antal oplysninger; ikke antal virksomheder; original, PDF 8
2009	sætterigsrevisor forbehold	1	forbehold	SKATs forvaltning; særskilt aktør/område; original, PDF 8
2009	opfølgning fra 2008	22	sager	; original, PDF 131

År	Mål	Antal	Enhed/nævner	Afgrænsning/lokator
2009	opfølgning omtalt i beretning	12	sager	; original, PDF 131
2009	opfølgning flyttet anden beretning	1	sag	Regionernes regnskabsaflæggelse, statslige overførsler 2009; original, PDF 131
2009	opfølgning særskilt notat	9	sager	Egen 22−12−1; original, PDF 131
2010	forbehold virksomheder i statsregnskabet	3	virksomheder	; original, PDF 7
2010	supplerende oplysninger i statsregnskabet	6	oplysninger	; original, PDF 7
2010	sætterigsrevisor supplerende oplysninger	1	oplysning	; original, PDF 7
2010	DSB forbehold uden statsregnskabet	2	forbehold	Én virksomhed; ikke 2 personer/virksomheder; original, PDF 9
2010	opfølgning fra 2009	22	sager	Politiets økonomistyring følges i politireformberetning; original, PDF 119
2010	supplerende 2009 løst	10	forhold	14 førår:10 løst+3 fastholdt+1 omtalt EU-beretning; original, PDF 9
2010	supplerende 2009 fastholdt	3	oplysninger	; original, PDF 9
2010	supplerende 2009 flyttet	1	oplysning	; original, PDF 9
2011	regnskabsforbehold virksomheder	3	virksomheder	; original, PDF 5
2011	supplerende oplysninger i statsregnskabet	16	oplysninger	; original, PDF 5
2011	opfølgning fra 2010	29	sager	; original, PDF 153
2011	opfølgning foreslået afsluttet	11	sager	; original, PDF 153
2011	opfølgning fortsat i beretning	11	sager	; original, PDF 153
2011	opfølgning fremtidig beretning	7	sager	; original, PDF 153
2012	virksomheder med erklæring	53	virksomhedsregnskaber	; original, PDF 7
2012	virksomheder påtegnet uden statsregnskabet	54	virksomheder	; original, PDF 8
2012	regnskabsforbehold virksomheder	2	virksomheder	; original, PDF 5
2012	supplerende oplysninger i statsregnskabet	10	oplysninger	Fordelt på 8 virksomheder; original, PDF 5

År	Mål	Antal	Enhed/nævner	Afgrænsning/lokator
2012	virksomheder med supplerende oplysninger	8	virksomheder	; original, PDF 5
2012	opfølgning forår	49	sager	; original, PDF 17
2012	opfølgning foreslået afsluttet	22	sager	; original, PDF 17
2012	opfølgning fortsat	27	sager	; original, PDF 17
2013	ministererklæringer	20	ministerområder	Niveau flyttet fra virksomheder til ministerområder; original, PDF 8
2013	forbehold ministererklæringer	3	forbehold	Vedrører forvaltning/dispositioners lovlighed i 2 virksomheder; original, PDF 6
2013	supplerende oplysninger ministererklæringer	3	oplysninger	2 ministerområder; original, PDF 6
2014	forbehold ministererklæringer	5	forbehold	Alle SKAT; ikke 5 ministerier/personer; original, PDF 7
2014	supplerende oplysninger ministererklæringer	2	oplysninger	Forsvar og EU-midler; original, PDF 10
2015	ministererklæringer	20	ministerier	; original, PDF 14
2015	forbehold ministererklæringer	2	forbehold	Skat og tidligere By/Bolig/Landdistrikter; samlet regnskab uden forbehold; original, PDF 4
2015	udtalelser SKAT	2	udtalelser	; original, PDF 15
2016	ministererklæringer inkl § 38	19	erklæringer	; original, PDF 10
2016	fremhævelser ministererklæringer	3	ministerier	Ny betegnelse for supplerende oplysninger; ISSAI200; original, PDF 10
2016	kritiske udtalelser	1	udtalelse	SKAT-inddrivelse; andre lokale fejl nedenfor væsentlighed; original, PDF 11
2017	forbehold § 38 og samlet regnskab	1	forbehold	Samme skatteforbehold føres i to erklæringer; ikke to uafhængige sager; original, PDF 8
2017	kritiske udtalelser	2	udtalelser	SKAT-rentetilskrivning og inddrivelse; original, PDF 10
2014	opfølgning bilag total	58	sager / 58	Kildens total; original, PDF 157-163
2014	opfølgning foreslået afsluttet	21	sager / 58	Egen optælling af alle statusrækker; forslag≠dokumenteret afslutningsdato; original, PDF 157-163
2014	opfølgning afventer omtale	27	sager / 58	Egen optælling; original, PDF 157-163
2014	opfølgning vil fortsat følge	7	sager / 58	Egen optælling; original, PDF 157-163
2014	opfølgning anden beretning	3	sager / 58	Egen optælling; ikke ophør af problemet; original, PDF 157-163
2015	opfølgning bilag total	62	sager / 62	Kildens total; original, PDF 141-149
2015	opfølgning foreslået afsluttet	23	sager / 62	Egen optælling af alle statusrækker; forslag≠dokumenteret afslutningsdato; original, PDF 141-149

År	Mål	Antal	Enhed/nævner	Afgrænsning/lokator
2015	opfølgning afventer omtale	26	sager / 62	Egen optælling; original, PDF 141-149
2015	opfølgning vil fortsat følge	11	sager / 62	Egen optælling; original, PDF 141-149
2015	opfølgning anden beretning	2	sager / 62	Egen optælling; ikke ophør af problemet; original, PDF 141-149
2016	opfølgning bilag total	48	sager / 48	Kildens total; original, PDF 143-150
2016	opfølgning foreslået afsluttet	14	sager / 48	Egen optælling af alle statusrækker; forslag≠dokumenteret afslutningsdato; original, PDF 143-150
2016	opfølgning afventer omtale	24	sager / 48	Egen optælling; original, PDF 143-150
2016	opfølgning vil fortsat følge	9	sager / 48	Egen optælling; original, PDF 143-150
2016	opfølgning anden beretning	1	sager / 48	Egen optælling; ikke ophør af problemet; original, PDF 143-150
2017	opfølgning bilag total	55	sager / 55	Kildens total; original, PDF 130-136
2017	opfølgning foreslået afsluttet	15	sager / 55	Egen optælling af alle statusrækker; forslag≠dokumenteret afslutningsdato; original, PDF 130-136
2017	opfølgning afventer omtale	32	sager / 55	Egen optælling; original, PDF 130-136
2017	opfølgning vil fortsat følge	6	sager / 55	Egen optælling; original, PDF 130-136
2017	opfølgning anden beretning	2	sager / 55	Egen optælling; ikke ophør af problemet; original, PDF 130-136

Dokumenterede definitionsbrud

- 2008: Firekarakterskala afløses af risikoudvalgte virksomhedserklæringer; afsluttende revision uden erklæring består.
- 2013: Kernekonklusioner angives på ministerområde; virksomheder/forbehold/områder er forskellige enheder.
- 2016: Fremhævelse erstatter supplerende oplysning efter ISSAI200.
- 2018: Finansiel revision af statsregnskabet og juridisk-kritisk/forvaltningsrevision udgives i separate beretninger.

2008 oplyser introduktionen 72 med/127 uden erklæring, mens baggrundsafsnittet oplyser 168 virksomheder og 289 selvejende institutioner. Tallene er beholdt efter deres egne tekstlige afgrænsninger. Der er ikke dannet en falsk ensartet population.

Opfølgningstabellerne 2014-2017 er optalt i deres helhed: afslutningsforslag + afventer + fortsat opfølgning + anden beretning = henholdsvis 58,62,48,55. »Kan afsluttes« er Rigsrevisionens vurdering, ikke dokumentation for konkret borgergenopretning eller en afslutningsdato. Flytninger tælles særskilt.

Yderligere verificerede tal

År	Mål	Antal	Enhed/nævner	Betydning og original
2006	virksomheder i statsregnskabet	175	virksomheder	; original, PDF 148
2006	selvejende institutioner revideret	72	institutioner	; original, PDF 148
2015	supplerende ministeroplysninger	3	ministerier	Forsvar, By/Bolig/Landdistrikter og Transport/Bygning; original, PDF 15
2012	opfølgning faktisk bilag	50	rækker	49 førårssager plus 1 ekstra Kultursag fra 2013; original, PDF 170-175
2012	opfølgning bilag afslutning	22	rækker	Introeksempel udeladt af optællingen; original, PDF 170-175
2012	opfølgning bilag fortsat	23	rækker	; original, PDF 170-175
2012	opfølgning bilag overført	5	rækker	; original, PDF 170-175
2013	opfølgning hovedtekst total	56	sager	; original, PDF 13
2013	opfølgning hovedtekst afslutning	16	sager	; original, PDF 13
2013	opfølgning hovedtekst fortsat	40	sager	; original, PDF 13
2013	opfølgning bilagsintro total	56	sager	; original, PDF 157
2013	opfølgning bilagsintro afslutning	17	sager	; original, PDF 157
2013	opfølgning bilagsintro fortsat	33	sager	; original, PDF 157
2013	opfølgning bilagsintro anden beretning	6	sager	; original, PDF 157
2013	egen fuldt afsluttede eller forslag	17	rækker/mærker	16 hele forslag + 1 allerede afsluttet; original, PDF 158-163
2013	egen fortsat inkl blandede	34	rækker/mærker	14 afventer + 20 fortsat; 2 blandede; original, PDF 158-163
2013	egen øvrige overførte	5	rækker/mærker	6 transfermærker minus 1 allerede afsluttet; original, PDF 158-163
2013	egen blandede opfølgningsudfald	2	rækker/mærker	PDF158 række 1 og PDF162 række 6; original, PDF 158-163
2013	egen afslutningsforslagsmærker	18	rækker/mærker	16 fulde + 2 delvise; ikke 18 fuldt afsluttede sager; original, PDF 158-163
2013	allerede afsluttet andet revisionsspor	1	rækker/mærker	Notat 10.4.2014 om Forsvarets økonomistyring; original, PDF 158-163
2021	temarevisioner	54	temaer/revisioner	2021: kilde veksler mellem emner og sager; original, PDF 9
2021	positive temakonklusioner	51	temaer/revisioner / 54	2021: kilde veksler mellem emner og sager; original, PDF 9

År	Mål	Antal	Enhed/nævner	Betydning og original
2021	kritiske temakonklusioner	3	temaer/revisioner / 54	2021: kilde veksler mellem emner og sager; original, PDF 9
2022	temarevisioner	35	temaer/revisioner	; original, PDF 9
2022	positive temakonklusioner	30	temaer/revisioner / 35	; original, PDF 9
2022	kritiske temakonklusioner	5	temaer/revisioner / 35	; original, PDF 9
2022	juridisk-kritiske revisioner	17	temaer/revisioner	; original, PDF 9
2022	positive juridisk-kritiske	16	temaer/revisioner	; original, PDF 9
2022	forvaltningsrevisioner	18	temaer/revisioner	; original, PDF 9
2022	positive forvaltningsrevisioner	14	temaer/revisioner	; original, PDF 9
2023	temarevisioner	39	temaer/revisioner	; original, PDF 10
2023	positive temakonklusioner	39	temaer/revisioner / 39	; original, PDF 10
2023	kritiske temakonklusioner	0	temaer/revisioner / 39	; original, PDF 10
2023	juridisk-kritiske revisioner	23	temaer/revisioner	; original, PDF 10
2023	positive juridisk-kritiske	23	temaer/revisioner	; original, PDF 10
2023	forvaltningsrevisioner	16	temaer/revisioner	; original, PDF 10
2023	positive forvaltningsrevisioner	16	temaer/revisioner	; original, PDF 10
2018	kritiske udtalelser	3	sager/udtalelser	Ministerrevisionens kritiske Skat-sager; øvrige populationsafgrænsninger særskilt; original, PDF 12
2019	kritiske udtalelser	5	sager/udtalelser	Ministerrevisionens kritiske Skat-sager; øvrige populationsafgrænsninger særskilt; original, PDF 15
2020	kritiske udtalelser	4	sager/udtalelser	Ministerrevisionens kritiske Skat-sager; øvrige populationsafgrænsninger særskilt; original, PDF 14
2021	finansielle paragrafregnskaber	24	erklæringer / 24	; original, PDF 11
2021	positive finansielle paragrafregnskaber	21	erklæringer / 24	; original, PDF 11
2021	finansielle paragrafregnskaber med forbehold	3	erklæringer / 24	; original, PDF 11
2021	afkræftende finansielle konklusioner	0	erklæringer / 24	; original, PDF 11

År	Mål	Antal	Enhed/nævner	Betydning og original
2021	manglende finansielle konklusioner	0	erklæringer / 24	; original, PDF 11
2021	finansielle revisionssager i beretning	7	sager	5 bidrager til samlet forbehold; 2 uden; original, PDF 14
2021	finansielle sager samlet forbehold	5	sager	3 også paragraf-forbehold + 2 kun samlet; overlap; original, PDF 14
2022	finansielt forbehold	1	paragrafregnskab	Erhverv; samlet positiv; original, PDF 10
2022	finansielle fremhævelser	2	forhold	§ 9 og § 38; original, PDF 10
2022	regnskabsforvaltningssvagheder	4	ministerier	; original, PDF 10
2023	finansielle forbehold	3	ministerområder	Erhverv, Justits, Social/Bolig/Ældre; samlet positiv; original, PDF 10
2023	finansielle fremhævelser	2	ministerområder	Skat og Fødevarer; original, PDF 17
2023	andre regnskabsfejl/svagheder	4	sager	; original, PDF 10
2023	brugerrettighedssvagheder	14	ministerier	Overlap muligt; original, PDF 10
2023	IT-sikkerhedsmangler	4	ministerier	Overlap muligt; original, PDF 10

2012-bilaget har 50 faktiske statusrækker: 49 fra årsrevisionssporet plus 1 Kultur-sag fra 2013.2013-bilaget har 56 rækker;2 rækker har både afslutningsforslag og fortsat opfølgning, og 1 overført række er allerede afsluttet i andet spor 10. april 2014. Egen disjunkt klassifikation:17 afsluttede/fulde forslag,34 fortsatte inklusive blandede,5 øvrige overførte. Originalens 16/40(hovedtekst) og 17/33/6(bilagsintro) er bevaret. Ingen af disse tal er antal borgere med genopretning.

Alle produktrækker 2006-2007

Vektoren viser produkter, meget tilfredsstillende, tilfredsstillende, ikke helt tilfredsstillende, ikke tilfredsstillende;2006 har desuden bevillingsbemærkninger. Kildens bindestreg bevares som »-«; tomme talceller gengives som 0. Alle 273 produktrækker er afstemt mod 38 ministertotaler.

År	Ministertabel	Produkt	Alle kolonner	PDF
2006	2	bevillingskontrol	3 / - / - / - / - / 0	11
2006	2	afsluttende	3 / 0 / 3 / 0 / 0 / -	11
2006	2	løbende	2 / 0 / 2 / 0 / 0 / -	11
2006	2	tilskud	1 / 0 / 1 / 0 / 0 / -	11
2006	2	årsrapport	1 / 0 / 1 / 0 / 0 / -	11
2006	4	bevillingskontrol	2 / - / - / - / - / 1	14
2006	4	afsluttende	2 / 0 / 2 / 0 / 0 / -	14
2006	4	løbende	2 / 0 / 1 / 1 / 0 / -	14
2006	4	løn	1 / 0 / 1 / 0 / 0 / -	14

År	Ministertabel	Produkt	Alle kolonner	PDF
2006	4	tilskud	1 / 0 / 1 / 0 / 0 / -	14
2006	4	IT	1 / 0 / 1 / 0 / 0 / -	14
2006	4	årsrapport	1 / 0 / 1 / 0 / 0 / -	14
2006	6	bevillingskontrol	4 / - / - / - / - / 0	20
2006	6	afsluttende	8 / 4 / 3 / 0 / 1 / -	20
2006	6	løbende	2 / 0 / 0 / 2 / 0 / -	20
2006	6	løn	1 / 0 / 1 / 0 / 0 / -	20
2006	6	andet	2 / 0 / 1 / 1 / 0 / -	20
2006	6	IT	2 / 0 / 2 / 0 / 0 / -	20
2006	6	årsrapport	1 / 0 / 1 / 0 / 0 / -	20
2006	6	intern revision	8 / 4 / 3 / 0 / 1 / -	20
2006	8	bevillingskontrol	10 / - / - / - / - / 0	28
2006	8	afsluttende	12 / 1 / 11 / 0 / 0 / -	28
2006	8	løbende	4 / 0 / 3 / 1 / 0 / -	28
2006	8	løn	2 / 0 / 2 / 0 / 0 / -	28
2006	8	tilskud	2 / 0 / 2 / 0 / 0 / -	28
2006	8	IT	3 / 0 / 3 / 0 / 0 / -	28
2006	8	årsrapport	4 / 0 / 4 / 0 / 0 / -	28
2006	8	intern revision	11 / 0 / 11 / 0 / 0 / -	28
2006	10	bevillingskontrol	3 / - / - / - / - / 1	31
2006	10	afsluttende	3 / 0 / 3 / 0 / 0 / -	31
2006	10	løbende	2 / 0 / 2 / 0 / 0 / -	31
2006	10	løn	1 / 0 / 1 / 0 / 0 / -	31
2006	10	tilskud	1 / 0 / 1 / 0 / 0 / -	31
2006	10	IT	1 / 0 / 0 / 1 / 0 / -	31
2006	10	årsrapport	1 / 0 / 1 / 0 / 0 / -	31
2006	10	intern revision	1 / 0 / 1 / 0 / 0 / -	31
2006	12	bevillingskontrol	7 / - / - / - / - / 0	35
2006	12	afsluttende	7 / 0 / 7 / 0 / 0 / -	35
2006	12	løbende	4 / 0 / 4 / 0 / 0 / -	35
2006	12	løn	1 / 0 / 1 / 0 / 0 / -	35
2006	12	andet	1 / 0 / 1 / 0 / 0 / -	35
2006	12	tilskud	1 / 0 / 1 / 0 / 0 / -	35
2006	12	IT	1 / 0 / 1 / 0 / 0 / -	35

År	Ministertabel	Produkt	Alle kolonner	PDF
2006	12	årsrapport	2 / 0 / 2 / 0 / 0 / -	35
2006	12	andet	1 / 1 / 0 / 0 / 0 / -	35
2006	12	andet	1 / 0 / 1 / 0 / 0 / -	35
2006	12	intern revision	1 / 0 / 1 / 0 / 0 / -	35
2006	14	bevillingskontrol	10 / - / - / - / - / 0	38
2006	14	afsluttende	7 / 0 / 7 / 0 / 0 / -	38
2006	14	løbende	3 / 0 / 3 / 0 / 0 / -	38
2006	14	løn	2 / 0 / 1 / 1 / 0 / -	38
2006	14	årsrapport	2 / 0 / 1 / 1 / 0 / -	38
2006	14	intern revision	3 / 0 / 0 / 3 / 0 / -	38
2006	16	bevillingskontrol	9 / - / - / - / - / 0	45
2006	16	afsluttende	8 / 0 / 8 / 0 / 0 / -	45
2006	16	løbende	2 / 0 / 2 / 0 / 0 / -	45
2006	16	løn	2 / 0 / 2 / 0 / 0 / -	45
2006	16	tilskud	1 / 0 / 0 / 1 / 0 / -	45
2006	16	IT	2 / 0 / 2 / 0 / 0 / -	45
2006	16	årsrapport	2 / 0 / 2 / 0 / 0 / -	45
2006	16	andet	1 / 1 / 0 / 0 / 0 / -	45
2006	16	andet	1 / 0 / 1 / 0 / 0 / -	45
2006	16	andet	2 / 0 / 2 / 0 / 0 / -	45
2006	16	intern revision	1 / 0 / 1 / 0 / 0 / -	45
2006	18	bevillingskontrol	13 / - / - / - / - / 0	49
2006	18	afsluttende	13 / 0 / 13 / 0 / 0 / -	49
2006	18	løbende	5 / 0 / 5 / 0 / 0 / -	49
2006	18	løn	2 / 0 / 2 / 0 / 0 / -	49
2006	18	tilskud	3 / 1 / 2 / 0 / 0 / -	49
2006	18	IT	3 / 1 / 1 / 1 / 0 / -	49
2006	18	årsrapport	4 / 0 / 4 / 0 / 0 / -	49
2006	20	bevillingskontrol	6 / - / - / - / - / 0	53
2006	20	afsluttende	17 / 0 / 13 / 4 / 0 / -	53
2006	20	løbende	2 / 0 / 2 / 0 / 0 / -	53
2006	20	løn	1 / 0 / 0 / 1 / 0 / -	53
2006	20	tilskud	2 / 0 / 2 / 0 / 0 / -	53
2006	20	IT	2 / 0 / 2 / 0 / 0 / -	53

År	Ministertabel	Produkt	Alle kolonner	PDF
2006	20	årsrapport	2 / 0 / 2 / 0 / 0 / -	53
2006	20	andet	1 / 0 / 1 / 0 / 0 / -	53
2006	20	andet	1 / 0 / 1 / 0 / 0 / -	53
2006	20	intern revision	1 / 0 / 1 / 0 / 0 / -	53
2006	22	bevillingskontrol	3 / - / - / - / - / 0	58
2006	22	afsluttende	3 / 0 / 3 / 0 / 0 / -	58
2006	22	løbende	2 / 0 / 2 / 0 / 0 / -	58
2006	22	løn	2 / 0 / 2 / 0 / 0 / -	58
2006	22	tilskud	1 / 0 / 1 / 0 / 0 / -	58
2006	22	IT	2 / 0 / 2 / 0 / 0 / -	58
2006	22	årsrapport	1 / 0 / 1 / 0 / 0 / -	58
2006	22	andet	1 / 1 / 0 / 0 / 0 / -	58
2006	22	intern revision	1 / 0 / 1 / 0 / 0 / -	58
2006	24	bevillingskontrol	12 / - / - / - / - / 0	61
2006	24	afsluttende	24 / 0 / 21 / 3 / 0 / -	61
2006	24	løbende	17 / 0 / 15 / 2 / 0 / -	61
2006	24	løn	3 / 0 / 2 / 1 / 0 / -	61
2006	24	IT	2 / 0 / 2 / 0 / 0 / -	61
2006	24	årsrapport	16 / 0 / 16 / 0 / 0 / -	61
2006	24	andet	1 / 0 / 1 / 0 / 0 / -	61
2006	24	intern revision	12 / 0 / 12 / 0 / 0 / -	61
2006	26	bevillingskontrol	10 / - / - / - / - / 1	71
2006	26	afsluttende	13 / 0 / 10 / 2 / 1 / -	71
2006	26	løbende	6 / 0 / 5 / 1 / 0 / -	71
2006	26	løn	3 / 0 / 3 / 0 / 0 / -	71
2006	26	tilskud	2 / 0 / 2 / 0 / 0 / -	71
2006	26	IT	1 / 0 / 1 / 0 / 0 / -	71
2006	26	årsrapport	3 / 0 / 3 / 0 / 0 / -	71
2006	26	intern revision	1 / 0 / 1 / 0 / 0 / -	71
2006	28	bevillingskontrol	42 / - / - / - / - / 1	77
2006	28	afsluttende	42 / 1 / 38 / 3 / 0 / -	77
2006	28	løbende	14 / 0 / 14 / 0 / 0 / -	77
2006	28	løn	11 / 0 / 8 / 2 / 1 / -	77
2006	28	tilskud	7 / 0 / 6 / 1 / 0 / -	77

År	Ministertabel	Produkt	Alle kolonner	PDF
2006	28	IT	3 / 0 / 3 / 0 / 0 / -	77
2006	28	årsrapport	13 / 1 / 10 / 2 / 0 / -	77
2006	28	andet	1 / 0 / 1 / 0 / 0 / -	77
2006	30	bevillingskontrol	1 / - / - / - / - / 0	83
2006	30	afsluttende	1 / 0 / 1 / 0 / 0 / -	83
2006	30	løbende	1 / 0 / 1 / 0 / 0 / -	83
2006	30	tilskud	1 / 0 / 1 / 0 / 0 / -	83
2006	32	bevillingskontrol	9 / - / - / - / - / 0	86
2006	32	afsluttende	9 / 0 / 8 / 1 / 0 / -	86
2006	32	løbende	6 / 0 / 5 / 1 / 0 / -	86
2006	32	løn	1 / 0 / 1 / 0 / 0 / -	86
2006	32	tilskud	1 / 0 / 1 / 0 / 0 / -	86
2006	32	IT	1 / 0 / 1 / 0 / 0 / -	86
2006	32	årsrapport	3 / 0 / 2 / 1 / 0 / -	86
2006	34	bevillingskontrol	6 / - / - / - / - / 0	91
2006	34	afsluttende	4 / 0 / 3 / 1 / 0 / -	91
2006	34	løbende	2 / 0 / 2 / 0 / 0 / -	91
2006	34	løn	1 / 0 / 1 / 0 / 0 / -	91
2006	34	tilskud	2 / 0 / 2 / 0 / 0 / -	91
2006	34	årsrapport	2 / 0 / 2 / 0 / 0 / -	91
2006	34	intern revision	2 / 0 / 2 / 0 / 0 / -	91
2006	36	bevillingskontrol	6 / - / - / - / - / 0	93
2006	36	afsluttende	6 / 0 / 4 / 2 / 0 / -	93
2006	36	løbende	3 / 0 / 2 / 1 / 0 / -	93
2006	36	løn	2 / 0 / 2 / 0 / 0 / -	93
2006	36	tilskud	1 / 0 / 0 / 1 / 0 / -	93
2006	36	IT	2 / 0 / 1 / 1 / 0 / -	93
2006	36	årsrapport	2 / 0 / 2 / 0 / 0 / -	93
2006	36	andet	1 / 0 / 0 / 1 / 0 / -	93
2006	36	andet	1 / 0 / 1 / 0 / 0 / -	93
2006	38	bevillingskontrol	19 / - / - / - / - / 0	98
2006	38	afsluttende	19 / 0 / 16 / 2 / 1 / -	98
2006	38	løbende	6 / 1 / 3 / 2 / 0 / -	98
2006	38	løn	3 / 0 / 3 / 0 / 0 / -	98

År	Ministertabel	Produkt	Alle kolonner	PDF
2006	38	tilskud	1 / 0 / 1 / 0 / 0 / -	98
2006	38	IT	2 / 0 / 2 / 0 / 0 / -	98
2006	38	årsrapport	2 / 0 / 1 / 1 / 0 / -	98
2006	38	andet	2 / 0 / 2 / 0 / 0 / -	98
2006	38	intern revision	1 / 0 / 1 / 0 / 0 / -	98
2007	3	afsluttende	3 / 0 / 3 / 0 / 0	11
2007	3	løbende	2 / 0 / 2 / 0 / 0	11
2007	3	løn	1 / 1 / 0 / 0 / 0	11
2007	3	årsrapport	1 / 0 / 1 / 0 / 0	11
2007	6	afsluttende	2 / 0 / 1 / 1 / 0	14
2007	6	løbende	2 / 0 / 0 / 2 / 0	14
2007	6	løn	1 / 0 / 1 / 0 / 0	14
2007	6	tilskud	1 / 0 / 1 / 0 / 0	14
2007	6	IT	2 / 0 / 2 / 0 / 0	14
2007	6	årsrapport	1 / 0 / 1 / 0 / 0	14
2007	9	afsluttende	9 / 5 / 3 / 1 / 0	24
2007	9	løbende	2 / 0 / 2 / 0 / 0	24
2007	9	løn	2 / 0 / 2 / 0 / 0	24
2007	9	andet	1 / 0 / 0 / 1 / 0	24
2007	9	IT	2 / 0 / 2 / 0 / 0	24
2007	9	intern revision	9 / 5 / 3 / 1 / 0	24
2007	12	afsluttende	14 / 0 / 13 / 1 / 0	31
2007	12	løbende	5 / 0 / 5 / 0 / 0	31
2007	12	løn	3 / 0 / 3 / 0 / 0	31
2007	12	tilskud	1 / 0 / 1 / 0 / 0	31
2007	12	IT	3 / 0 / 2 / 1 / 0	31
2007	12	årsrapport	4 / 0 / 3 / 1 / 0	31
2007	12	intern revision	10 / 0 / 10 / 0 / 0	31
2007	15	afsluttende	3 / 0 / 3 / 0 / 0	35
2007	15	løbende	2 / 1 / 1 / 0 / 0	35
2007	15	løn	2 / 0 / 2 / 0 / 0	35
2007	15	tilskud	1 / 0 / 1 / 0 / 0	35
2007	15	IT	1 / 0 / 0 / 1 / 0	35
2007	15	årsrapport	1 / 0 / 1 / 0 / 0	35

År	Ministertabel	Produkt	Alle kolonner	PDF
2007	15	intern revision	1 / 0 / 1 / 0 / 0	35
2007	19	afsluttende	7 / 0 / 5 / 2 / 0	42
2007	19	løbende	5 / 0 / 5 / 0 / 0	42
2007	19	løn	3 / 0 / 3 / 0 / 0	42
2007	19	tilskud	2 / 0 / 2 / 0 / 0	42
2007	19	IT	1 / 0 / 1 / 0 / 0	42
2007	19	årsrapport	3 / 0 / 3 / 0 / 0	42
2007	19	intern revision	1 / 0 / 1 / 0 / 0	42
2007	22	afsluttende	5 / 0 / 5 / 0 / 0	49
2007	22	løbende	3 / 0 / 3 / 0 / 0	49
2007	22	løn	4 / 0 / 3 / 1 / 0	49
2007	22	andet	1 / 0 / 1 / 0 / 0	49
2007	22	IT	2 / 0 / 2 / 0 / 0	49
2007	22	årsrapport	4 / 0 / 4 / 0 / 0	49
2007	22	intern revision	3 / 0 / 2 / 1 / 0	49
2007	26	afsluttende	8 / 0 / 8 / 0 / 0	58
2007	26	løbende	3 / 0 / 2 / 1 / 0	58
2007	26	løn	4 / 0 / 3 / 1 / 0	58
2007	26	tilskud	1 / 0 / 1 / 0 / 0	58
2007	26	IT	2 / 0 / 0 / 2 / 0	58
2007	26	årsrapport	2 / 0 / 1 / 1 / 0	58
2007	26	andet	1 / 0 / 1 / 0 / 0	58
2007	26	andet	1 / 0 / 1 / 0 / 0	58
2007	26	intern revision	1 / 0 / 0 / 1 / 0	58
2007	29	afsluttende	13 / 0 / 11 / 2 / 0	64
2007	29	løbende	6 / 0 / 6 / 0 / 0	64
2007	29	tilskud	3 / 0 / 3 / 0 / 0	64
2007	29	IT	1 / 0 / 1 / 0 / 0	64
2007	29	årsrapport	2 / 0 / 2 / 0 / 0	64
2007	32	afsluttende	21 / 0 / 13 / 7 / 1	70
2007	32	løbende	5 / 0 / 5 / 0 / 0	70
2007	32	løn	1 / 0 / 1 / 0 / 0	70
2007	32	tilskud	1 / 0 / 1 / 0 / 0	70
2007	32	IT	2 / 0 / 2 / 0 / 0	70

År	Ministertabel	Produkt	Alle kolonner	PDF
2007	32	årsrapport	2 / 0 / 2 / 0 / 0	70
2007	32	andet	1 / 0 / 1 / 0 / 0	70
2007	32	intern revision	1 / 0 / 1 / 0 / 0	70
2007	35	afsluttende	3 / 0 / 3 / 0 / 0	76
2007	35	løbende	2 / 0 / 1 / 1 / 0	76
2007	35	løn	1 / 0 / 1 / 0 / 0	76
2007	35	IT	1 / 0 / 1 / 0 / 0	76
2007	35	årsrapport	1 / 0 / 1 / 0 / 0	76
2007	35	andet	1 / 0 / 1 / 0 / 0	76
2007	35	intern revision	1 / 0 / 1 / 0 / 0	76
2007	38	afsluttende	18 / 0 / 18 / 0 / 0	79
2007	38	løbende	19 / 0 / 17 / 2 / 0	79
2007	38	løn	5 / 0 / 5 / 0 / 0	79
2007	38	IT	1 / 0 / 1 / 0 / 0	79
2007	38	årsrapport	10 / 0 / 10 / 0 / 0	79
2007	38	intern revision	8 / 0 / 8 / 0 / 0	79
2007	41	afsluttende	13 / 0 / 9 / 2 / 2	88
2007	41	løbende	4 / 0 / 2 / 2 / 0	88
2007	41	løn	2 / 0 / 2 / 0 / 0	88
2007	41	tilskud	2 / 0 / 2 / 0 / 0	88
2007	41	IT	2 / 0 / 1 / 1 / 0	88
2007	41	årsrapport	2 / 0 / 2 / 0 / 0	88
2007	41	intern revision	1 / 0 / 1 / 0 / 0	88
2007	44	afsluttende	42 / 3 / 36 / 3 / 0	99
2007	44	løbende	11 / 0 / 11 / 0 / 0	99
2007	44	løn	4 / 0 / 4 / 0 / 0	99
2007	44	tilskud	4 / 0 / 4 / 0 / 0	99
2007	44	IT	4 / 0 / 2 / 2 / 0	99
2007	44	årsrapport	12 / 0 / 12 / 0 / 0	99
2007	44	andet	1 / 0 / 1 / 0 / 0	99
2007	47	afsluttende	1 / 0 / 1 / 0 / 0	105
2007	47	løbende	1 / 0 / 1 / 0 / 0	105
2007	47	tilskud	1 / 0 / 1 / 0 / 0	105
2007	50	afsluttende	9 / 0 / 8 / 1 / 0	108

År	Ministertabel	Produkt	Alle kolonner	PDF
2007	50	løbende	3 / 0 / 3 / 0 / 0	108
2007	50	løn	3 / 0 / 3 / 0 / 0	108
2007	50	tilskud	1 / 0 / 1 / 0 / 0	108
2007	50	IT	1 / 0 / 1 / 0 / 0	108
2007	50	årsrapport	2 / 0 / 2 / 0 / 0	108
2007	53	afsluttende	2 / 0 / 2 / 0 / 0	112
2007	53	løbende	2 / 1 / 1 / 0 / 0	112
2007	53	løn	2 / 0 / 2 / 0 / 0	112
2007	53	tilskud	1 / 0 / 0 / 1 / 0	112
2007	53	IT	2 / 0 / 2 / 0 / 0	112
2007	53	intern revision	2 / 0 / 2 / 0 / 0	112
2007	56	afsluttende	5 / 0 / 5 / 0 / 0	116
2007	56	løbende	4 / 0 / 4 / 0 / 0	116
2007	56	løn	1 / 0 / 1 / 0 / 0	116
2007	56	tilskud	1 / 0 / 1 / 0 / 0	116
2007	56	IT	1 / 0 / 1 / 0 / 0	116
2007	56	årsrapport	1 / 0 / 0 / 1 / 0	116
2007	56	andet	1 / 0 / 1 / 0 / 0	116
2007	59	afsluttende	18 / 0 / 13 / 4 / 1	119
2007	59	løbende	2 / 0 / 2 / 0 / 0	119
2007	59	løn	2 / 0 / 2 / 0 / 0	119
2007	59	tilskud	1 / 0 / 1 / 0 / 0	119
2007	59	IT	2 / 1 / 1 / 0 / 0	119
2007	59	årsrapport	3 / 0 / 2 / 1 / 0	119
2007	59	andet	1 / 0 / 1 / 0 / 0	119
2007	59	intern revision	1 / 0 / 1 / 0 / 0	119

Fulde temamatrixer 2022-2023

P=positiv,K=kritisk. Fravær af kontrolmarker betyder ikke en positiv revision. Ministerforkortelser følger årets organisation.

2022

Tema-kolonner: 1=gebyr, 2=indkøb, 3=løn/ansættelse, 4=salg, 5=tilskud, 6=rettighedsoverførsel, 7=skat/afgift, 8=gældsinddrivelse, 9=inddrivelsesstyring, 10=projektbudget, 11=aktivitet/resurser, 12=mål/resultat, 13=indkøbsstyring, 14=tilskudsstyring, 15=skatteopkrævningsstyring, 16=sanktioner. Original, tabel 1, PDF10.

Aktør	Markerede temaer/udfald	Antal
Besk	5P, 14P	2

Aktør	Markerede temaer/udfald	Antal
Børn	12P	1
Erh	1P	1
Fin	4P, 12P	2
Fors	12P	1
IndBol	3P	1
Just	3P, 12P	2
Kirk	6P	1
Klima	5P, 14P	2
Kult	4P, 10P	2
Miljø	1P, 12P	2
Føde	1P, 12P	2
Skat	7P, 9K, 10K, 16P	4
Social	1P, 12P	2
Stats	12P	1
Sund	1K, 3P, 11K, 12K	4
Transport	3P	1
Udd	5P, 14P	2
UM	4P	1
Udl	14P	1
Egen sum		**35**

2023

Tema-kolonner: 1=indkøb, 2=løn/ansættelse, 3=salg, 4=gebyr, 5=tilskud, 6=rettighedsoverførsel, 7=gældsinddrivelse, 8=skat/afgift, 9=aktivitet/resurser, 10=mål/resultat, 11=indkøbsstyring, 12=projektbudget, 13=tilskudsstyring, 14=skatteopkrævningsstyring, 15=inddrivelsesstyring, 16=systemopdatering. Original, tabel 1, PDF11.

Aktør	Markerede temaer/udfald	Antal
Stats	Ingen kontrolmarker	0
UM	4P	1
Fin	9P	1
Erh	9P	1
Skat	2P, 7P, 8P, 9P, 14P, 16P	6
Øko	Ingen kontrolmarker	0
Just	2P, 4P, 6P, 9P	4
Fors	2P, 3P, 9P	3

Aktør	Markerede temaer/udfald	Antal
Udl	2P, 10P	2
Social	Ingen kontrolmarker	0
IndSund	2P, 5P, 6P, 13P	4
Besk	6P	1
Udd	10P	1
Børn	5P, 13P	2
Kult	5P, 13P	2
Kirk	2P, 10P	2
Miljø	5P, 13P	2
Føde	2P, 12P	2
Digital	1P, 11P	2
Transport	2P	1
Klima	6P	1
Regioner	2P	1
Egen sum		**39**

2022:17 juridisk-kritiske og 18 forvaltningsrevisioner;16/17 og 14/18 positive. 2023:23 juridisk-kritiske og 16 forvaltningsrevisioner,allepositive. Dette ændrer ikke de konkrete regelbrud i samme beretning. Konklusionerne anvender væsentlighed og erstatter ikke individuel legalitetsprøvelse.

Konkrete rester ved delafleveringen

- 2006-2023 konkrete borger-/tidsfølger

Fulde erklæringsbilag 2008-2010 efter ministerområde

Alle 613 offentliggjorte bilagsrækker er kontrolleret efter grafisk kolonneplacering. Med/uden er erklæringskolonner; positive er en udtrykkelig ren erklæringsmarkør (2008 anvender »revision« også i denne kolonne). Forbehold og supplerende oplysning kan stå på samme række; de lægges ikke sammen som unikke sager. En offentliggjort række kan samle flere institutioner.

2008

Original, PDF174-179.

Minister§	Rækker	Med erklæring	Uden erklæring	Positiv markør	Forbeholds markør	Supplerende markør	Påtegnings markør	Ingen revisionsmarkør
5	3	1	2	1	0	0	0	0
6	2	1	1	1	0	0	0	0
7	9	4	5	4	0	0	0	0
8	12	4	8	3	0	1	0	1
9	3	2	1	1	1	1	0	0
11	8	3	5	2	1	0	0	0
12	10	5	5	3	1	1	0	0

Minister§	Rækker	Med erklæring	Uden erklæring	Positiv markør	Forbeholds markør	Supplerende markør	Påtegnings markør	Ingen revisionsmarkør
15	11	4	7	4	0	0	0	0
16	11	4	7	4	0	0	0	0
17	21	3	18	2	1	0	0	0
18	3	2	1	2	0	0	0	0
19	18	11	7	9	0	2	0	0
20	13	2	11	2	0	0	0	0
21	39	11	28	11	0	0	0	0
22	2	2	0	2	0	0	0	0
23	10	3	7	3	0	0	0	0
24	5	5	0	4	0	1	0	0
28	13	4	9	1	2	2	0	0
29	7	1	6	1	0	0	0	0
Sum	200	72	128	60	6	8	0	1

2009

Original, PDF132-138.

Minister§	Rækker	Med erklæring	Uden erklæring	Positiv markør	Forbeholds markør	Supplerende markør	Påtegnings markør	Ingen revisionsmarkør
5	3	1	2	1	0	0	0	0
6	2	1	1	1	0	0	0	0
7	5	5	0	3	0	2	0	0
8	12	3	9	3	0	0	0	0
9	3	3	0	2	1	1	0	0
11	11	6	5	4	1	1	0	0
12	9	4	5	2	0	2	0	0
15	11	5	6	5	0	0	0	0
16	11	3	8	3	0	0	0	0
17	12	3	9	2	1	0	0	0
18	4	2	2	2	0	0	0	0
19	20	11	9	10	0	1	0	0
20	13	2	11	0	0	2	0	0
21	40	11	29	11	0	0	0	0
22	5	2	3	2	0	0	0	0
23	8	5	3	4	0	1	0	0
24	5	5	0	4	0	1	0	0

Minister§	Rækker	Med erklæring	Uden erklæring	Positiv markør	Forbeholds markør	Supplerende markør	Påtegnings markør	Ingen revisionsmarkør
28	17	8	9	6	0	2	0	0
29	9	3	6	3	0	0	0	0
Sum	200	83	117	68	3	13	0	0

2010

Original, PDF120-126.

Minister§	Rækker	Med erklæring	Uden erklæring	Positiv markør	Forbeholds markør	Supplerende markør	Påtegnings markør	Ingen revisionsmarkør
5	3	2	1	2	0	0	0	0
6	2	1	1	1	0	0	0	0
7	9	5	4	5	0	0	0	0
8	23	13	10	2	0	0	11	0
9	2	2	0	1	0	1	0	0
11	11	6	5	3	0	0	3	0
12	9	3	6	1	2	0	0	0
15	8	4	4	3	0	0	1	0
16	14	3	11	3	0	0	0	0
17	11	3	8	3	0	0	0	0
18	4	2	2	2	0	0	0	0
19	20	12	8	12	0	0	0	0
20	11	3	8	3	0	0	0	0
21	44	12	32	11	1	0	0	0
22	5	2	3	2	0	0	0	0
23	8	5	3	4	0	0	1	0
24	5	4	1	2	0	2	0	0
28	16	7	9	3	1	2	1	0
29	8	4	4	1	0	1	2	0
Sum	213	93	120	64	4	6	19	0

2008:60 rene positive erklæringsrækker og 12 rækker med forbehold/supplering;2 rækker har begge mærker. De 127 revisioner uden erklæring og 1 bindestreg er forskellige. 2009:68 positive erklæringsrækker og 15 rækker med modifikation,heraf 1 med begge mærker.83 med-kolonnerækker inkluderer SKATs sætterigsrevisorrække og 1 gruppe med 7TV2-regioner:83−1+6=88 rigsrevisorerklærede regnskaber (egen afstemning mod original PDF8/133/136).13 suppleringsrækker er ikke kildens 14 individuelle supplerende oplysninger. 2010:93 med-kolonnerækker inkluderer påtegninger for virksomheder uden for statsregnskabet. DSB har 1 forbeholdsmarkeret række, men kildens 2 forbehold; ikke 2 virksomheder.

Eksplicitte institutionsgrupper i bilagene

År	PDF/rækkemarkør	Gruppeantal	Kolonne	Udfald
2008	174/26	10	uden regnskabserklæring	revision
2008	177/31	266	uden regnskabserklæring	revision
2009	132/22	10	uden regnskabserklæring	revision
2009	134/23	11	uden regnskabserklæring	revision
2009	135/33	266	uden regnskabserklæring	revision
2009	136/40	7	med regnskabserklæring	positiv regnskabserklæring
2009	137/3	10	uden regnskabserklæring	revision
2010	120/26	9	uden regnskabserklæring	revision
2010	122/33	11	uden regnskabserklæring	revision
2010	123/31	261	uden regnskabserklæring	revision
2010	125/3	10	uden regnskabserklæring	revision

Gruppeantal må ikke multipliceres med en anden årsudfaldsprocent. Revision af en gruppe er ikke dokumentation for fejl hos alle medlemmer.

Ministertabeller 2011, inklusive fortsættelsessider

Original. Ja/Nej gælder væsentlige regnskabsfejl; Nej er ingen samlet prøvelse af legalitet eller borgerrettigheder. Type-/fejlkolonnerne er kontrolleret på første og efterfølgende tabelsider.

Minister§	PDF-sider	Rækker	Erklæring	Revision	Påtegning	Ja	Nej	Bindestreg/blank	Udenfor statsregnskab
5	55	3	2	1	0	0	3	0	0
6	58	12	1	5	6	2	10	0	10
7	63	6	5	1	0	0	6	0	0
8	71	22	3	10	9	0	22	0	12
9	75	4	3	0	1	1	3	0	1
11	81	11	3	5	3	0	11	0	3
12	86	8	4	3	1	0	8	0	1
15	91	10	4	5	1	0	10	0	1
16	95	16	3	10	3	0	16	0	3
17	101	8	3	5	0	0	8	0	1
18	104	4	1	3	0	0	4	0	1
19	106	12	6	6	0	1	11	0	3
20	112	12	3	9	0	3	9	0	4
21	118,119	45	5	32	8	0	45	0	8
22	122	2	2	0	0	0	2	0	1
23	125	11	2	7	2	2	9	0	5

Minister§	PDF-sider	Rækker	Erklæring	Revision	Påtegning	Ja	Nej	Bindestreg/blank	Udenfor statsregnskab
24	129	7	4	2	1	1	6	0	2
28	134	15	3	8	4	0	15	0	4
29	140	8	1	5	2	0	8	0	2
Sum		216	58	117	41	10	206	0	62

Beløbene nedenfor er finansiel væsentlighed i mio. DKK, ikke skade/erstatning. E/R/P = erklærings-/revisions-/påtegningsmarkør; I/U = inden-/udenfor statsregnskabet. Aktørnavn er en kort identifikator fra rækkens grundlinje; ombrudte navne er ikke fuldt gengivet.

PDF/række	Minister§	Aktøridentifikator	Type/scope	Regnskabsfejl	Mio. DKK	Eksplicit gruppeantal
55/1	5	Departementet	E/I	Nej	111	
55/2	5	Rigsombudsmanden i Grønland	R/I	Nej	13	
55/3	5	Rigsombudsmanden på Færøerne	E/I	Nej	11	
58/1	6	Udenrigsministeriet	E/I	Ja	15.254	
58/2	6	Dansk Center for Internationale	R/I	Ja	375	
58/3	6	Institut for Flerpartisamarbejde	P/U	Nej	12	
58/4	6	Danmarkshuset i Paris 4)	R/U	Nej	22	
58/5	6	Nordisk Ministerråd	P/U	Nej	1.879	
58/6	6	Nordisk Råd	P/U	Nej	67	
58/7	6	Nordisk Kulturfond	P/U	Nej	69	
58/8	6	Nordens Velfærdscenter - Uddan-	P/U	Nej	14	
58/9	6	Industrialiseringsfonden for udvik-	R/U	Nej	265	
58/10	6	Investeringsfonden for østlandene 4)	R/U	Nej	50	
58/11	6	Den Arabiske Investeringsfond 4),5)	R/U	Nej	0	
58/12	6	Fondet for Dansk-Norsk samarbejde	P/U	Nej	80	
63/1	7	Departementet	E/I	Nej	10.116	
63/2	7	Økonomistyrelsen	E/I	Nej	811	
63/3	7	Statens Administration 3)	E/I	Nej	6.457	

PDF/række	Minister§	Aktøridentifikator	Type/scope	Regnskabsfejl	Mio. DKK	Eksplicit gruppeantal
63/4	7	Personalestyrelsen	E/I	Nej	305	
63/5	7	Slots- og Ejendomsstyrelsen	R/I	Nej	2.737	
63/6	7	Statens It 3)	E/I	Nej	427	
71/1	8	Departementet	E/I	Nej	18.161	
71/2	8	De Økonomiske Råd	R/I	Nej	25	
71/3	8	Konkurrence- og Forbruger-	R/I	Nej	306	
71/4	8	Erhvervs- og Selskabsstyrelsen	R/I	Nej	522	
71/5	8	Patent- og Varemærkestyrelsen	E/I	Nej	302	
71/6	8	Sikkerhedsstyrelsen	R/I	Nej	179	
71/7	8	Finanstilsynet	R/I	Nej	467	
71/8	8	Erhvervs- og Byggestyrelsen	R/I	Nej	2.966	
71/9	8	Danmarks Statistik	E/I	Nej	494	
71/10	8	Søfartsstyrelsen	R/I	Nej	503	
71/11	8	Nordisk Patent Institut	P/U	Nej	34	
71/12	8	Eksport Kredit Fonden 4)	P/U	Nej	610	
71/13	8	Danmarks Erhvervsfond 4)	P/U	Nej	11	
71/14	8	Eksportlåneordningen 4)	P/U	Nej	948	
71/15	8	Vækstfonden 4)	P/U	Nej	473	
71/16	8	Den Danske Akkrediterings- og	P/U	Nej	58	
71/17	8	Rejsegarantifonden	P/U	Nej	27	
71/18	8	Garantifonden for Indskydere og	P/U	Nej	501	
71/19	8	Garantifonden for skadesforsik-	P/U	Nej	43	
71/20	8	Investeringsfonden for Vækstmar-	R/U	Nej	2	
71/21	8	Handelsflådens Velfærdsråd	R/U	Nej	11	
71/22	8	Søfarendes ferieboliger	R/U	Nej	1	

PDF/række	Minister§	Aktøridentifikator	Type/scope	Regnskabsfejl	Mio. DKK	Eksplicit gruppeantal
75/1	9	Skatteministeriet (§ 9)4)	E/I	Nej	8.369	
75/2	9	Landsskatteretten 4)	E/I	Nej	75	
75/3	9	Skatteministeriet (§ 38)4)	E/I	Ja	626.120	
75/4	9	Nordisk Skatteviden skabeligt	P/U	Nej	2	
81/1	11	Departementet	E/I	Nej	228	
81/2	11	Civilstyrelsen	R/I	Nej	46	
81/3	11	Familiestyrelsen	R/I	Nej	41	
81/4	11	Retslægerådet	R/I	Nej	12	
81/5	11	Datatilsynet	R/I	Nej	22	
81/6	11	Politiet og anklagemyndigheden 4)	E/I	Nej	13.541	
81/7	11	Kriminalforsorgen	E/I	Nej	3.184	
81/8	11	Domstolsstyrelsen	R/I	Nej	3.163	
81/9	11	Det Kriminalpræventive Råd	P/U	Nej	18	
81/10	11	Rådet for Sikker Trafik	P/U	Nej	160	
81/11	11	Dansk Hunderegister	P/U	Nej	14	
86/1	12	Departementet	E/I	Nej	162	
86/2	12	Forsvarsministeriets Interne Revision	R/I	Nej	11	
86/3	12	Forsvarskommandoen 4),5)	E/I	Nej	22.028	
86/4	12	Hjemmeværnet 4),5)	E/I	Nej	Blank; fælles regnskab	
86/5	12	Forsvarets Efterretningstjeneste	R/I	Nej	547	
86/6	12	Farvandsvæsenet 4)	E/I	Nej	979	
86/7	12	Beredskabsstyrelsen	R/I	Nej	719	
86/8	12	Beredskabsforbundet	P/U	Nej	30	
91/1	15	Departementet	E/I	Nej	2.862	
91/2	15	Socialministeriets Tilskudskontor	R/I	Nej	32	

PDF/række	Minister§	Aktøridentifikator	Type/scope	Regnskabsfejl	Mio. DKK	Eksplicit gruppeantal
91/3	15	Ankestyrelsen	E/I	Nej	349	
91/4	15	Børnerådet	R/I	Nej	9	
91/5	15	Det Centrale Handicapråd	R/I	Nej	6	
91/6	15	Socialstyrelsen	R/I	Nej	556	
91/7	15	SFI - Det Nationale Forsknings-	E/I	Nej	256	
91/8	15	Frivilligrådet	R/I	Nej	7	
91/9	15	Kofoeds Skole 4)	E/I	Nej	74	
91/10	15	Helsefonden	P/U	Nej	23	
95/1	16	Departementet	E/I	Nej	207.190	
95/2	16	CPR-administration en	R/I	Nej	160	
95/3	16	Sundhedsstyrelsen	R/I	Nej	640	
95/4	16	Det Kommunale og Regionale	R/I	Nej	18	
95/5	16	National Sundheds-it	R/I	Nej	326	
95/6	16	Lægemiddelstyrelse n	E/I	Nej	857	
95/7	16	Patientombuddet	R/I	Nej	524	
95/8	16	Det Etiske Råd	R/I	Nej	8	
95/9	16	Den Centrale Videnskabsetiske	R/I	Nej	3	
95/10	16	Regional Statsforvaltning	R/I	Nej	587	
95/11	16	Videns- og forskningscenter for	R/I	Nej	5	
95/12	16	Kennedy Centret	R/I	Nej	128	
95/13	16	Statens Serum Institut	E/I	Nej	2.702	
95/14	16	MedCoM4)	P/U	Nej	105	
95/15	16	Sundhedsportalen 4)	P/U	Nej	121	
95/16	16	Institut for Kvalitet og Akkreditering	P/U	Nej	81	
101/1	17	Departementet	E/I	Nej	163	
101/2	17	Arbejdstilsynet	R/I	Nej	1.617	
101/3	17	Det Nationale Forskningscenter	R/I	Nej	224	

PDF/række	Minister§	Aktøridentifikator	Type/scope	Regnskabsfejl	Mio. DKK	Eksplicit gruppeantal
101/4	17	Arbejdsskadestyrelsen	E/I	Nej	993	
101/5	17	Arbejdsmarkedsstyrelsen	E/I	Nej	73.347	
101/6	17	Tværgående it-understøtning i	R/I	Nej	119	
101/7	17	Pensionsstyrelsen	R/I	Nej	182.150	
101/8	17	11 branchearbejdsmiljøråd	R/U	Nej	141	11
104/1	18	Departementet	R/I	Nej	2.023	
104/2	18	Udlændingeservice	R/I	Nej	1.351	
104/3	18	Flygtningenævnet	R/I	Nej	34	
104/4	18	Dansk Røde Kors' Asylafdeling 4)	E/U	Nej	1.117	
106/1	19	Departementet	E/I	Nej	524	
106/2	19	Styrelsen for Forskning og Innovation	E/I	Nej	5.735	
106/3	19	IT- og Telestyrelsen	R/I	Nej	639	
106/4	19	Universitets- og Bygningsstyrelsen	E/I	Nej	19.349	
106/5	19	Styrelsen for International Uddannelse	E/I	Ja	88	
106/6	19	Studenterrådgivningen	R/I	Nej	25	
106/7	19	Akkrediteringsinstitutionen	R/I	Nej	26	
106/8	19	Dansk Dekommissionering	R/I	Nej	88	
106/9	19	Det Administrative Bibliotek	R/I	Nej	15	
106/10	19	Højteknologifonden	R/U	Nej	24	
106/11	19	Teknologirådet	E/U	Nej	10	
106/12	19	Danmarks Grundforskningsfond	E/U	Nej	586	
112/1	20	Departementet	E/I	Ja	1.829	
112/2	20	Uddannelsesstyrelsen	E/I	Ja	31.163	
112/3	20	Kvalitets- og Tilsynsstyrelsen	R/I	Ja	42.430	
112/4	20	Sorø Akademis Skole	R/I	Nej	85	

PDF/række	Minister§	Aktøridentifikator	Type/scope	Regnskabsfejl	Mio. DKK	Eksplicit gruppeantal
112/5	20	Danmarks Evalueringsinstitut	E/I	Nej	80	
112/6	20	UNI•C	R/I	Nej	636	
112/7	20	Sydslesvigudvalget	R/I	Nej	1	
112/8	20	Dansk Center for Undervisnings-	R/I	Nej	8	
112/9	20	240 statslige selvejende institutioner 4)	R/U	Nej	29.231	240
112/10	20	Tipsungdomsnævnet	R/U	Nej	2	
112/11	20	Nævnet for Fremme af Debat og	R/U	Nej	43	
112/12	20	Folkeuniversitetet	R/U	Nej	98	
118/1	21	Departementet	E/I	Nej	117	
118/2	21	Kulturministeriets koncerncenter	R/I	Nej	16	
118/3	21	Det Kongelige Akademi for de	R/I	Nej	3	
118/4	21	Charlottenborg Udstillingsbygning	R/I	Nej	14	
118/5	21	Statens Værksteder for Kunst	R/I	Nej	8	
118/6	21	Kunststyrelsen	E/I	Nej	1.918	
118/7	21	Danish Crafts	R/I	Nej	10	
118/8	21	Det Kongelige Teater og Kapel	E/I	Nej	1.119	
118/9	21	Det Danske Filminstitut	E/I	Nej	591	
118/10	21	Styrelsen for Bibliotek og Medier	E/I	Nej	1.389	
118/11	21	Det Kongelige Bibliotek	R/I	Nej	476	
118/12	21	Statsbiblioteket og Statens Avis-	R/I	Nej	210	
118/13	21	Nota (Danmarks Blindebibliotek)	R/I	Nej	51	
118/14	21	Danmarks Kunstbibliotek	R/I	Nej	14	
118/15	21	Statens Arkiver	R/I	Nej	301	
118/16	21	Dansk Sprognævn	R/I	Nej	22	
118/17	21	Kulturarvsstyrelsen	R/I	Nej	667	

PDF/række	Minister§	Aktøridentifikator	Type/scope	Regnskabsfejl	Mio. DKK	Eksplicit gruppeantal
118/18	21	Nationalmuseet	R/I	Nej	405	
118/19	21	Statens Forsvarshistoriske Museum	R/I	Nej	51	
118/20	21	Dansk Landbrugsmuseum	R/I	Nej	26	
118/21	21	Dansk Jagt- og Skovbrugsmuseum	R/I	Nej	13	
118/22	21	Statens Museum for Kunst	R/I	Nej	168	
118/23	21	Den Hirschsprungske Samling	R/I	Nej	21	
118/24	21	Ordrupgaard	R/I	Nej	31	
118/25	21	Arkitektskolen Aarhus	R/I	Nej	135	
118/26	21	Kunstakademiets Arkitektskole	R/I	Nej	243	
118/27	21	Kunstakademiets Billedkunstskoler	R/I	Nej	48	
118/28	21	Kunstakademiets Konservatorskole	R/I	Nej	30	
119/1	21	Danmarks Designskole	R/I	Nej	134	
119/2	21	Det Kgl. Danske Musikkonservatorium	R/I	Nej	110	
119/3	21	Rytmisk Musikkonservatorium	R/I	Nej	38	
119/4	21	Det Jyske Musikkonservatorium	R/I	Nej	90	
119/5	21	Syddansk Musikkonservatorium	R/I	Nej	58	
119/6	21	Statens Teaterskole	R/I	Nej	53	
119/7	21	Den Danske Filmskole	R/I	Nej	62	
119/8	21	Det Informationsvidenskabelige	R/I	Nej	95	
119/9	21	Designskolen Kolding	R/I	Nej	78	
119/10	21	Danmarks Radio 4)	P/U	Nej	8.136	
119/11	21	TV 2/Nord	P/U	Nej	123	
119/12	21	TV 2/Lorry	P/U	Nej	132	
119/13	21	TV 2/Bornholm	P/U	Nej	114	

PDF/række	Minister§	Aktøridentifikator	Type/scope	Regnskabsfejl	Mio. DKK	Eksplicit gruppeantal
119/14	21	TV 2/Østjylland	P/U	Nej	138	
119/15	21	TV 2/Øst	P/U	Nej	120	
119/16	21	TV 2/Fyn	P/U	Nej	117	
119/17	21	TV 2/Midt-Vest	P/U	Nej	115	
122/1	22	Departementet	E/I	Nej	598	
122/2	22	Folkekirkens fællesfond	E/U	Nej	2.300	
125/1	23	Departementet	E/I	Nej	248	
125/2	23	Natur- og Miljøklagenævnet	R/I	Ja	89	
125/3	23	Miljøstyrelsen	R/I	Nej	1.195	
125/4	23	Naturstyrelsen	E/I	Ja	3.402	
125/5	23	Kort- og Matrikelstyrelsen	R/I	Nej	452	
125/6	23	Danmarks Miljøportal	R/I	Nej	53	
125/7	23	Dansk Producentan svarssystem 4)	P/U	Nej	11	
125/8	23	Vandsektorens Teknologiudvik-	P/U	Nej	43	
125/9	23	Nationalpark Thy	R/U	Nej	11	
125/10	23	Nationalpark Mols Bjerge	R/U	Nej	3	
125/11	23	Nationalpark Vadehavet	R/U	Nej	1	
129/1	24	Departementet	E/I	Nej	311	
129/2	24	FødevareErhverv	E/I	Ja	18.158	
129/3	24	Plantedirektoratet	R/I	Nej	440	
129/4	24	Fødevarestyrelsen	E/I	Nej	1.750	
129/5	24	Fiskeridirektoratet	E/I	Nej	227	
129/6	24	Madkulturen	P/U	Nej	20	
129/7	24	Forskerpark Foulum	R/U	Nej	7	
134/1	28	Departementet	E/I	Nej	4.990	
134/2	28	Havarikommissione n for Civil Luft-	R/I	Nej	16	
134/3	28	Danmarks Vej- og Bromuseum	R/I	Nej	7	
134/4	28	Kommissarius ved Statens Ekspro-	R/I	Nej	6	

PDF/række	Minister§	Aktøridentifikator	Type/scope	Regnskabsfejl	Mio. DKK	Eksplicit gruppeantal
134/5	28	Kommissarius ved Statens Ekspro-	R/I	Nej	5	
134/6	28	Auditøren under Transportministeriet	R/I	Nej	2	
134/7	28	Vejdirektoratet	E/I	Nej	5.915	
134/8	28	Statens Luftfartsvæsen	R/I	Nej	964	
134/9	28	Kystdirektoratet	R/I	Nej	513	
134/10	28	Trafikstyrelsen	R/I	Nej	2.555	
134/11	28	Banedanmark 4)	E/I	Nej	8.630	
134/12	28	DSB4)	P/U	Nej	24.864	
134/13	28	Udviklingsselskabet By & Havn	P/U	Nej	3.861	
134/14	28	Metroselskabet I/S4)	P/U	Nej	10.797	
134/15	28	Naviair 4)	P/U	Nej	1.935	
140/1	29	Departementet	E/I	Nej	137	
140/2	29	Energistyrelsen	R/I	Nej	12.221	
140/3	29	Energiklagenævnet	R/I	Nej	6	
140/4	29	Enhed til administration af fonden	R/I	Nej	14	
140/5	29	Danmarks Meteorologiske Institut	R/I	Nej	590	
140/6	29	De Nationale Geologiske Under-	R/I	Nej	525	
140/7	29	Energinet.dk 4)	P/U	Nej	16.394	
140/8	29	Nordsøfonden 4)	P/U	Nej	31	

Egen afgrænsning: En markør er ikke automatisk ét uafhængigt regnskab eller én borger. Ingen gruppe multipliceres med en fejlandel.

Konkrete kildeafvigelser: PDF86 fodnote 5 lader Hjemmeværnets resultat indgå i Forsvarskommandoens fælles regnskab trods separat markør. PDF129 tabel 19 angiver Forskerpark Foulum som Revision; brødtekst omtaler påtegning. Kulturtabellens fortsættelse PDF119 tilføjer 17 rækker (9 revisioner/8 påtegninger). Tidligere optælling 199 er erstattet af 216.

Ministertabeller 2012, inklusive fortsættelsessider

Original. Ja/Nej gælder væsentlige regnskabsfejl; Nej er ingen samlet prøvelse af legalitet eller borgerrettigheder. Type-/fejlkolonnerne er kontrolleret på første og efterfølgende tabelsider.

Minister§	PDF-sider	Rækker	Erklæring	Revision	Påtegning	Ja	Nej	Bindestreg/blank	Udenfor statsregnskab
5	56	3	1	2	0	0	3	0	0
6	58	11	1	5	5	1	10	0	9
7	63	5	5	0	0	0	5	0	0
8	73	17	2	6	9	0	17	0	10
9	78	4	3	0	1	0	4	0	1
10	85	6	1	5	0	0	6	0	0
11	89	14	5	8	1	0	14	0	3
12	95	6	3	2	1	0	6	0	1
14	101	1	1	0	0	0	1	0	0
15	103	11	4	6	1	0	11	0	1
16	109	13	2	8	3	0	13	0	3
17	115	8	2	6	0	0	8	0	1
19	119	16	4	12	0	0	16	0	4
20	125	8	3	5	0	0	8	0	2
21	130,131	42	5	26	11	2	40	0	14
22	136	3	2	1	0	0	2	1	2
23	140	8	2	4	2	2	6	0	2
24	144	6	3	2	1	0	6	0	3
28	150	15	4	6	5	0	15	0	5
29	156	10	3	5	2	0	10	0	2
Sum		207	56	109	42	5	201	1	63

Beløbene nedenfor er finansiel væsentlighed i mio. DKK, ikke skade/erstatning. E/R/P = erklærings-/revisions-/påtegningsmarkør; I/U = inden-/udenfor statsregnskabet. Aktørnavn er en kort identifikator fra rækkens grundlinje; ombrudte navne er ikke fuldt gengivet.

PDF/række	Minister§	Aktøridentifikator	Type/scope	Regnskabsfejl	Mio. DKK	Eksplicit gruppeantal
56/1	5	Departementet	E/I	Nej	123	
56/2	5	Rigsombudsmanden i Grønland	R/I	Nej	15	
56/3	5	Rigsombudsmanden på Færøerne	R/I	Nej	13	
58/1	6	Udenrigsministeriet	E/I	Nej	16.239	
58/2	6	Dansk Center for Internationale	R/I	Ja	387	
58/3	6	Institut for Flerpartisamarbejde	P/U	Nej	33	

PDF/række	Minister§	Aktøridentifikator	Type/scope	Regnskabsfejl	Mio. DKK	Eksplicit gruppeantal
58/4	6	Danmarkshuset i Paris 4)	R/U	Nej	25	
58/5	6	Nordisk Ministerråd	P/U	Nej	1.925	
58/6	6	Nordisk Råd	P/U	Nej	74	
58/7	6	Nordisk Kulturfond	P/U	Nej	66	
58/8	6	Investeringsfonden for udviklings-	R/U	Nej	210	
58/9	6	Investeringsfonden for østlandene	R/U	Nej	72	
58/10	6	Den Arabiske Investeringsfond 4)	R/U	Nej	6	
58/11	6	Fondet for Dansk-Norsk samarbejde	P/U	Nej	80	
63/1	7	Departementet 3)	E/I	Nej	9.706	
63/2	7	Digitaliseringsstyrelsen 4)	E/I	Nej	622	
63/3	7	Statens Administration 4)	E/I	Nej	6.325	
63/4	7	Moderniseringsstyrelsen 4)	E/I	Nej	991	
63/5	7	Statens It 4)	E/I	Nej	497	
73/1	8	Departementet	E/I	Nej	2.788	
73/2	8	Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen	E/I	Nej	244	
73/3	8	Erhvervsstyrelsen	R/I	Nej	3.216	
73/4	8	Patent- og Varemærkestyrelsen	R/I	Nej	315	
73/5	8	Sikkerhedsstyrelsen	R/I	Nej	182	
73/6	8	Finanstilsynet	R/I	Nej	501	
73/7	8	Søfartsstyrelsen	R/I	Nej	410	
73/8	8	Garantifonden for Indskydere og	P/U	Nej	1.582	
73/9	8	Eksport Kredit Fonden 4)	P/U	Nej	598	
73/10	8	Eksportlåneordningen 4)	P/U	Nej	459	
73/11	8	Danmarks Erhvervsfond 4)	P/U	Nej	24	
73/12	8	Statens Lodsvæsen	R/U	Nej	695	
73/13	8	Vækstfonden 4)	P/U	Nej	151	

PDF/række	Minister§	Aktøridentifikator	Type/scope	Regnskabsfejl	Mio. DKK	Eksplicit gruppeantal
73/14	8	Den Danske Akkrediterings- og	P/U	Nej	58	
73/15	8	Nordisk Patent Institut	P/U	Nej	41	
73/16	8	Rejsegarantifonden	P/U	Nej	27	
73/17	8	Garantifonden for skadesforsikrings-	P/U	Nej	20	
78/1	9	Skatteministeriet (§ 9)4)	E/I	Nej	8.153	
78/2	9	Landsskatteretten 4)	E/I	Nej	74	
78/3	9	Skatteministeriet (§ 38)4)	E/I	Nej	658.752	
78/4	9	Nordisk Skatteviden skabeligt	P/U	Nej	2	
85/1	10	Departementet	E/I	Nej	207.078	
85/2	10	Regional Statsforvaltning	R/I	Nej	557	
85/3	10	Danmarks Statistik	R/I	Nej	526	
85/4	10	CPR-administration en	R/I	Nej	171	
85/5	10	Det Nationale Institut for Kommuners	R/I	Nej	110	
85/6	10	De Økonomiske Råd	R/I	Nej	26	
89/1	11	Departementet	E/I	Nej	292	
89/2	11	Civilstyrelsen	R/I	Nej	104	
89/3	11	Retslægerådet	R/I	Nej	12	
89/4	11	Politiklagemyndighe den	R/I	Nej	17	
89/5	11	Flygtningenævnet	R/I	Nej	39	
89/6	11	Datatilsynet	R/I	Nej	22	
89/7	11	Politiet og anklagem yndigheden 4)	E/I	Nej	14.549	
89/8	11	Kriminalforsorgen	R/I	Nej	3.307	
89/9	11	Domstolsstyrelsen	E/I	Nej	3.077	
89/10	11	Udlændingestyrelse n	R/I	Nej	1.351	
89/11	11	Digitaliseringsinitiati ver	R/I	Nej	79	

PDF/række	Minister§	Aktøridentifikator	Type/scope	Regnskabsfejl	Mio. DKK	Eksplicit gruppeantal
89/12	11	Det Kriminalpræventive Råd	E/U	Nej	52	
89/13	11	Rådet for Sikker Trafik	P/U	Nej	138	
89/14	11	Dansk Røde Kors' Asylafdeling 4)	E/U	Nej	1.115	
95/1	12	Departementet	E/I	Nej	173	
95/2	12	Forsvarskommandoen inkl.	E/I	Nej	23.418	
95/3	12	Forsvarets Efterretningstjeneste	R/I	Nej	707	
95/4	12	Forsvarsministeriets Interne Revision	R/I	Nej	11	
95/5	12	Beredskabsstyrelsen	E/I	Nej	677	
95/6	12	Beredskabsforbundet	P/U	Nej	29	
101/1	14	Departementet	E/I	Nej	1.609	
103/1	15	Departementet	E/I	Nej	158.784	
103/2	15	Ankestyrelsen	R/I	Nej	363	
103/3	15	Børnerådet	R/I	Nej	10	
103/4	15	Det Centrale Handicapråd	R/I	Nej	5	
103/5	15	Pensionsstyrelsen	E/I	Nej	2.388	
103/6	15	Socialstyrelsen	E/I	Nej	585	
103/7	15	Familiestyrelsen	R/I	Nej	48	
103/8	15	SFI - Det Nationale Forsknings-	R/I	Nej	241	
103/9	15	Frivilligrådet	R/I	Nej	6	
103/10	15	Kofods Skole 4)	E/I	Nej	71	
103/11	15	Helsefonden	P/U	Nej	24	
109/1	16	Departementet	E/I	Nej	5.272	
109/2	16	Sundhedsstyrelsen	R/I	Nej	609	
109/3	16	National Sundheds-it	R/I	Nej	155	
109/4	16	Lægemiddelstyrelsen	R/I	Nej	847	
109/5	16	Patientombuddet	R/I	Nej	747	
109/6	16	Det Etiske Råd	R/I	Nej	8	

PDF/række	Minister§	Aktøridentifikator	Type/scope	Regnskabsfejl	Mio. DKK	Eksplicit gruppeantal
109/7	16	Den Nationale Videnskabsetiske	R/I	Nej	3	
109/8	16	Videns- og Forskningscenter for	R/I	Nej	3	
109/9	16	Kennedy Centret	R/I	Nej	69	
109/10	16	Statens Serum Institut	E/I	Nej	2.767	
109/11	16	MedCoM4)	P/U	Nej	92	
109/12	16	Sundhedsportalen 4)	P/U	Nej	120	
109/13	16	Institut for Kvalitet og Akkreditering	P/U	Nej	78	
115/1	17	Departementet	E/I	Nej	207	
115/2	17	Arbejdstilsynet	R/I	Nej	715	
115/3	17	Det Nationale Forskningscenter	E/I	Nej	223	
115/4	17	Arbejdsskadestyrelsen	R/I	Nej	1.059	
115/5	17	Arbejdsmarkedsstyrelsen	R/I	Nej	107.147	
115/6	17	Styrelsen for Fastholdelse og	R/I	Nej	30.309	
115/7	17	Tværgående it-understøtning	R/I	Nej	158	
115/8	17	11 branchearbejdsmiljøråd	R/U	Nej	116	11
119/1	19	Departementet	E/I	Nej	115	
119/2	19	Styrelsen for Forskning og Innovation	R/I	Nej	5.647	
119/3	19	Styrelsen for Universiteter og	R/I	Nej	15.551	
119/4	19	Styrelsen for Videregående Uddan-	E/I	Nej	37.332	
119/5	19	Studenterrådgivningen	R/I	Nej	25	
119/6	19	Akkrediteringsinstitutionen	E/I	Nej	28	
119/7	19	Dansk Dekommissionering	R/I	Nej	80	
119/8	19	Det Administrative Bibliotek	R/I	Nej	15	

PDF/række	Minister§	Aktøridentifikator	Type/scope	Regnskabsfejl	Mio. DKK	Eksplicit gruppeantal
119/9	19	Arkitektskolen Aarhus	R/I	Nej	128	
119/10	19	Det Informationsvid enskabelig	R/I	Nej	96	
119/11	19	Det Kongelige Danske Kunstakade-	R/I	Nej	352	
119/12	19	Uddannelsesministe riets It	R/I	Nej	59	
119/13	19	37 korte- og mellemlange videregå-	R/U	Nej	14.297	37
119/14	19	Designskolen Kolding 4)	R/U	Nej	128	
119/15	19	Højteknologifonden	R/U	Nej	25	
119/16	19	Danmarks Grundfor skningsfond	E/U	Nej	801	
125/1	20	Departementet	E/I	Nej	41.529	
125/2	20	Kvalitets- og Tilsynsstyrelsen	E/I	Nej	160	
125/3	20	Sorø Akademis Skole	E/I	Nej	93	
125/4	20	Danmarks Evalueringsinstitut	R/I	Nej	83	
125/5	20	UNI•C	R/I	Nej	647	
125/6	20	Dansk Center for Undervisningsmiljø	R/I	Nej	9	
125/7	20	240 statsfinansierede selvejende	R/U	Nej	22.742	240
125/8	20	Sydslesvigudvalget	R/U	Nej	473	
130/1	21	Departementet	E/I	Ja	675	
130/2	21	Kulturstyrelsen	E/I	Nej	4.192	
130/3	21	Det Kongelige Akademi for Skønne	R/I	Nej	2	
130/4	21	Statens Værksteder for Kunst	R/I	Nej	7	
130/5	21	Danish Crafts	R/I	Nej	9	
130/6	21	Det Kongelige Teater og Kapel	E/I	Nej	1.023	
130/7	21	Det Danske Filminstitut	R/I	Nej	554	
130/8	21	Det Kongelige Bibliotek	E/I	Nej	432	

PDF/række	Minister§	Aktøridentifikator	Type/scope	Regnskabsfejl	Mio. DKK	Eksplicit gruppeantal
130/9	21	Statsbiblioteket og statens avis-	R/I	Nej	212	
130/10	21	Nota	R/I	Nej	50	
130/11	21	Danmarks Kunstbibliotek	R/I	Nej	15	
130/12	21	Statens Arkiver	R/I	Nej	278	
130/13	21	Dansk Sprognævn	R/I	Nej	20	
130/14	21	Nationalmuseet	E/I	Nej	406	
130/15	21	Statens Forsvarshistoriske Museum	R/I	Nej	54	
130/16	21	Dansk Landbrugsmuseum	R/I	Nej	24	
130/17	21	Dansk Jagt- og Skovbrugsmuseum	R/I	Nej	12	
130/18	21	Statens Museum for Kunst	R/I	Nej	201	
130/19	21	Den Hirschsprungske Samling	R/I	Nej	23	
130/20	21	Ordrupgaard	R/I	Nej	34	
130/21	21	Kunstakademiets Billedskoler	R/I	Nej	62	
130/22	21	Det Kgl. Danske Musikkonservatorium	R/I	Nej	115	
130/23	21	Rytmisk Musikkonservatorium	R/I	Nej	38	
130/24	21	Det Jyske Musikkonservatorium	R/I	Nej	92	
130/25	21	Syddansk Musikkonservatorium	R/I	Nej	61	
130/26	21	Statens Teaterskole	R/I	Nej	54	
130/27	21	Den Danske Filmskole	R/I	Nej	66	
130/28	21	Styrelsen for Slotte og Kulturejen-	R/I	Nej	519	
131/1	21	DR4)	P/U	Ja	8.366	
131/2	21	Nordvisionsfonden	P/U	Nej	80	
131/3	21	Nordvisionsfonden R&U	P/U	Nej	4	
131/4	21	Giro 413	P/U	Nej	1	413
131/5	21	TV 2/Nord	P/U	Nej	133	

PDF/række	Minister§	Aktøridentifikator	Type/scope	Regnskabsfejl	Mio. DKK	Eksplicit gruppeantal
131/6	21	Lorry	P/U	Nej	139	
131/7	21	TV 2/Østjylland	P/U	Nej	140	
131/8	21	TV/Midt-Vest	P/U	Nej	132	
131/9	21	TV 2/Fyn	P/U	Nej	131	
131/10	21	TV 2/Øst	P/U	Nej	136	
131/11	21	TV 2/Bornholm	P/U	Nej	125	
131/12	21	Tipsungdomsnævnet	R/U	Nej	1	
131/13	21	Folkeuniversitetsnævnet	R/U	Nej	104	
131/14	21	Nævnet for Fremme af Debat og	R/U	Nej	45	
136/1	22	Departementet	E/I	Nej	659	
136/2	22	Folkekirkens fællesfond	E/U	Nej	2.323	
136/3	22	10 stiftsmiddelregnskaber	R/U	-/blank	389	10
140/1	23	Departementet	E/I	Nej	237	
140/2	23	Natur- og Miljøklagenævnet	R/I	Nej	86	
140/3	23	Miljøstyrelsen	R/I	Nej	1.199	
140/4	23	Naturstyrelsen	E/I	Ja	3.229	
140/5	23	Kort- og Matrikelstyrelsen	R/I	Ja	462	
140/6	23	Danmarks Miljøportal	R/I	Nej	67	
140/7	23	Dansk Producentansvarssystem 4)	P/U	Nej	10	
140/8	23	Vandsektorens Teknologiudviklings-	P/U	Nej	42	
144/1	24	Departementet	E/I	Nej	175	
144/2	24	NaturErhvervstyrelsen 4)	E/I	Nej	20.036	
144/3	24	Fødevarestyrelsen	E/I	Nej	1.876	
144/4	24	Madkulturen	P/U	Nej	53	
144/5	24	Dansk Hunderegister	R/U	Nej	14	
144/6	24	Forskerpark Foulum	R/U	Nej	8	
150/1	28	Departementet	E/I	Nej	4.530	
150/2	28	Banedanmark 4)	E/I	Nej	10.712	

PDF/række	Minister§	Aktøridentifikator	Type/scope	Regnskabsfejl	Mio. DKK	Eksplicit gruppeantal
150/3	28	Vejdirektoratet	E/I	Nej	7.308	
150/4	28	Trafikstyrelsen	E/I	Nej	3.240	
150/5	28	Kystdirektoratet	R/I	Nej	476	
150/6	28	Havarikommissionen for Civil Luft-	R/I	Nej	15	
150/7	28	Danmarks Vej- og Bromuseum	R/I	Nej	13	
150/8	28	Kommissarius ved Statens Ekspro-	R/I	Nej	8	
150/9	28	Kommissarius ved Statens Ekspro-	R/I	Nej	4	
150/10	28	Auditøren under Transportmini-	R/I	Nej	2	
150/11	28	DSB4)	P/U	Nej	24.082	
150/12	28	Metroselskabet I/S4)	P/U	Nej	5.375	
150/13	28	Udviklingsselskabet By & Havn	P/U	Nej	2.597	
150/14	28	Naviair 4)	P/U	Nej	2.238	
150/15	28	Aarhus Letbane I/S4)	P/U	Nej	6	
156/1	29	Departementet	E/I	Nej	105	
156/2	29	Energistyrelsen	E/I	Nej	6.855	
156/3	29	Energitilsynet	R/I	Nej	83	
156/4	29	Energiklagenævnet	R/I	Nej	6	
156/5	29	Nordsøenheden	R/I	Nej	5.570	
156/6	29	Danmarks Meteorologiske Institut	R/I	Nej	587	
156/7	29	De Nationale Geologiske Under-	R/I	Nej	569	
156/8	29	Bygningsstyrelsen	E/I	Nej	7.146	
156/9	29	Energinet.dk 4)	P/U	Nej	18.023	
156/10	29	Nordsøfonden 4)	P/U	Nej	8.365	

Egen afgrænsning: En markør er ikke automatisk ét uafhængigt regnskab eller én borger. Ingen gruppe multipliceres med en fejlandel.

Kultur-fortsættelsen PDF131 tilføjer 14 rækker (3 revisioner/11 påtegninger), heraf DR med Ja. Tidligere optælling 193 er erstattet af 207. PDF136:10 stiftsmiddelregnskaber har bindestreg i fejlkolonnen; ikke Nej. Kildens 53 erklærede/54 påtegnede regnskaber er andre enheder end tabelmarkørerne 56/42; den resterende regnskabskobling er ikke antaget.

Pension 2011: fuld stikprøvetabel og faktiske konsekvenser

Original, PDF29 tabel 1; metode PDF28 §§ 61-65; konsekvens PDF31 § 76.

Gruppe	Population	Udtag	Fejl	Rapportens %	Prøvens bruttofejl 2011, kr.	Ekstrapoleret brutto, kr.
Ny løn	1115	64	17	27	54402	947782
Gammel løn	5033	18	2	11	22567	6310099
Seniorordning	22	11	5	45	29610	59220
Åremål	24	19	8	42	216505	273479
Rådighedsløn	164	19	1	5	14417	124440
§ 55-tillæg	40	6	2	33	97034	646893
I alt	6398	137	35	14	434535	8361913

11 virksomheder blev risikoudvalgt. Grupperne kan overlappe mennesker; faktiske pensionsudbetalinger er ikke prøvet. Procenten 14 er populationsvægtet. Egen prøvebrøk 35/137 er 25,55%. Brutto omfatter over-/underbetaling.8.361.913 kr. er ekstrapolation, ikke dokumenteret samlet skade eller kompensation. Alle 8 fejl i 19 åremålssager vedrørte pensionsbetaling af tillæg uden hjemmel; én af disse fejl gik 8 år tilbage, omkring 300.000 kr. Denne sag indgår allerede i 8; beløbet dækker flere år. Det dokumenterer både retsstridig betaling og lang varighed, men ikke at alle 6.398 registreringer repræsenterer unikke personer med fejl.

Finansielle afgrænsningsrækker 2013-2017, fulde ministeroversigter

Fra 2013 erstattes virksomhedens Ja/Nej- og erklæringskolonner af ministerområdets erklæring og virksomhedsrækkens bemærkninger. Disse år må ikke harmoniseres med 2008-12 markører. En bemærkning kan være en forbedring, opfølgning, usikkerhed eller kritik; kolonnen er ingen binær ulovlighedstæller.

År	Kontrollerede finansielle rækker	Heraf udenfor statsregnskabet	Rækker med bemærkning
2013	206	65	57
2014	198	67	52
2015	198	69	48
2016	195	68	43
2017	197	73	26

Egen optælling af offentliggjorte finansielle tabelrækker. En række kan samle flere institutioner. Finansiel væsentlighed er mio.DKK, ikke skade/kompensation. Ingen sammenlægning med kritiske konklusioner eller borgerantal.

2013

Original. I/U = inden-/udenfor statsregnskabet. Henvisningskandidater er identifikatorer til kildeafsnit, aldrig ekstra sager.

PDF/række	§	Aktøridentifikator	Scope	Mio.DKK	Bemærkning i tabellen	Henvisningskandidater
50/1	5	Departementet	I	112	Nej	
50/2	5	Rigsombudsmanden i Grønland	I	12	Nej	

PDF/række	§	Aktøridentifikator	Scope	Mio.DKK	Bemærkning i tabellen	Henvisningskandidater
50/3	5	Rigsombudsmanden på Færøerne	I	11	Nej	
52/1	6	Udenrigsministeriet	I	16.948	Ja	83,84,85
52/2	6	Institut for Menneskerettigheder	I	263	Ja	
52/3	6	Dansk Institut for Internationale Studier	I	148	Ja	
52/4	6	Institut for Flerpartisamarbejde	U	31	Nej	
52/5	6	Danmarkshuset i Paris 2)	U	27	Nej	
52/6	6	Nordisk Ministerråd	U	1.982	Nej	
52/7	6	Nordisk Råd	U	66	Nej	
52/8	6	Nordisk Kulturfond	U	74	Nej	
52/9	6	Investeringsfonden for udviklingslande (IFU)2)	U	191	Nej	
52/10	6	Investeringsfonden for østlandene (IØ)2)	U	86	Nej	
52/11	6	Den Arabiske Investeringsfond 2)	U	18	Nej	
52/12	6	Klimainvesteringsfonden 2)	U	7	Nej	
52/13	6	Fondet for Dansk-Norsk samarbejde	U	85	Nej	
56/1	7	Departementet 2)	I	31.107	Ja	
56/2	7	Statens Administration 3)	I	6.249	Ja	92,93
56/3	7	Moderniseringsstyrelsen 3)	I	836	Ja	92
56/4	7	Statens It 3)	I	768	Ja	92
56/5	7	Digitaliseringsstyrelsen 3)	I	475	Ja	92
56/6	7	Kompetencesekretariatet 3)	I	89	Nej	
63/1	8	Nordsøenheden	I	3.323	Nej	

PDF/række	§	Aktøridentifikator	Scope	Mio.DKK	Bemærkning i tabellen	Henvisningskandidater
63/2	8	Departementet	I	2.792	Ja	101,102,103
63/3	8	Erhvervsstyrelsen	I	2.320	Nej	
63/4	8	Finanstilsynet	I	527	Nej	
63/5	8	Søfartsstyrelsen	I	446	Nej	
63/6	8	Patent- og Varemærkestyrelsen	I	299	Nej	
63/7	8	Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen	I	257	Nej	
63/8	8	Sikkerhedsstyrelsen	I	183	Ja	104
63/9	8	Nordsøfonden 2)	U	16.754	Nej	
63/10	8	Garantifonden for Indskydere og Investorer 2)	U	1.812	Nej	
63/11	8	Vækstfonden 2)	U	917	Nej	
63/12	8	DanPilot 3)	U	717	Ja	105
63/13	8	Eksportlåneordningen 2)	U	704	Nej	
63/14	8	Eksport Kredit Fonden 2)	U	595	Nej	
63/15	8	Rejsegarantifonden	U	69	Nej	
63/16	8	Den Danske Akkrediterings- og Metrologi-	U	60	Nej	
63/17	8	Nordisk Patent Institut	U	35	Nej	
63/18	8	Danmarks Erhvervsfond 2)	U	18	Nej	
63/19	8	Garantifonden for skadesforsikringsselskaber 2)	U	9	Nej	
68/1	9	§ 38. Skatter og afgifter 2) 679.358	I	679.358	Ja	108,114,117,118
68/2	9	SKAT2)	I	7.502	Ja	9,119,120,121,122
68/3	9	Departementet	I	145	Ja	121
68/4	9	Spillemyndigheden 2)	I	116	Nej	
68/5	9	Landsskatteretten 2)	I	76	Nej	

PDF/række	§	Aktøridentifikator	Scope	Mio.DKK	Bemærkning i tabellen	Henvisningskandidater
68/6	9	Nordisk Skattevidenskabeligt Forskningsråd	U	2	Nej	
78/1	10	Departementet 197.200	I	197.200	Ja	126,2012
78/2	10	Regional Statsforvaltning	I	541	Nej	
78/3	10	Danmarks Statistik	I	524	Nej	
78/4	10	CPR-administrationen	I	164	Nej	
78/5	10	Det Nationale Institut for Kommuners og	I	137	Ja	130,131
78/6	10	De Økonomiske Råd	I	28	Nej	
82/1	11	Politiet og anklagemyndigheden 2)	I	14.334	Ja	134,135,136,137
82/2	11	Kriminalforsorgen	I	3.343	Nej	
82/3	11	Domstolsstyrelsen	I	2.998	Ja	137
82/4	11	Udlændingestyrelsen	I	1.501	Ja	138
82/5	11	Departementet	I	298	Nej	
82/6	11	Civilstyrelsen	I	174	Nej	
82/7	11	Digitaliseringsinitiativer	I	107	Nej	
82/8	11	Datatilsynet	I	23	Nej	
82/9	11	Politiklagemyndigheden	I	18	Nej	
82/10	11	Retslægerådet	I	13	Nej	
82/11	11	Dansk Røde Kors' Asylafdeling 2)	U	1.056	Nej	
82/12	11	Rådet for Sikker Trafik	U	134	Nej	
82/13	11	Det Kriminalpræventive Råd	U	50	Ja	2013,139
88/1	12	Forsvarskommandoen inkl. Hjemmeværnet 2) 3)	I	21.843	Ja	141,142,143,144,145
88/2	12	Forsvarets Efterretningstjeneste	I	619	Nej	

PDF/række	§	Aktøridentifikator	Scope	Mio.DKK	Bemærkning i tabellen	Henvisningskandidater
88/3	12	Beredskabsstyrelsen	I	611	Nej	
88/4	12	Departementet	I	174	Nej	
88/5	12	Forsvarsministeriets Interne Revision	I	9	Nej	
88/6	12	Beredskabsforbundet	U	29	Ja	146
91/1	14	Departementet	I	4.194	Ja	149,150,151
93/1	15	Departementet 160.253	I	160.253	Ja	155,156,157
93/2	15	Pensionsstyrelsen	I	1.087	Ja	2013
93/3	15	Socialstyrelsen	I	504	Ja	155
93/4	15	Ankestyrelsen	I	466	Ja	155
93/5	15	SFI - Det Nationale Forskningscenter for	I	249	Nej	
93/6	15	Kofods Skole 2)	I	69	Nej	
93/7	15	Børnerådet	I	11	Nej	
93/8	15	Frivilligrådet	I	10	Nej	
93/9	15	Rådet for Socialt Udsatte	I	7	Nej	
93/10	15	Det Centrale Handicapråd	I	6	Nej	
93/11	15	Helsefonden	U	15.238	Nej	
97/1	16	Departementet	I	4.973	Ja	161
97/2	16	Statens Serum Institut	I	2.927	Ja	162,163,164
97/3	16	Sundhedsstyrelsen	I	1.240	Ja	165,166
97/4	16	Patientombuddet	I	611	Nej	
97/5	16	Fællessekretariat for Det Etiske Råd og	I	10	Nej	
97/6	16	Sundhed.dk 2)	U	150	Nej	
97/7	16	MedCom 2)	U	104	Nej	
97/8	16	Institut for Kvalitet og Akkreditering i Sund-	U	72	Nej	
102/1	17	Arbejdsmarkedsstyrelsen	I	74.429	Ja	169,170

PDF/række	§	Aktøridentifikator	Scope	Mio.DKK	Bemærkning i tabellen	Henvisningskandidater
102/2	17	Styrelsen for Fastholdelse og Rekruttering	I	30.630	Nej	
102/3	17	Arbejdsskadestyrelsen	I	1.000	Nej	
102/4	17	Arbejdstilsynet	I	805	Nej	
102/5	17	Det Nationale Forskningscenter for Arbejds-	I	220	Ja	
102/6	17	Departementet	I	209	Ja	173
102/7	17	Tværgående it-understøtning i beskæftigelses-	I	151	Nej	
102/8	17	11 branchearbejdsmiljøråd	U	100	Nej	
107/1	19	Styrelsen for Videregående Uddannelser	I	39.602	Ja	181
107/2	19	Styrelsen for Universiteter og Internationa-	I	15.916	Nej	
107/3	19	Styrelsen for Forskning og Innovation	I	4.910	Nej	
107/4	19	Det Kongelige Danske Kunstakademis Sko-	I	384	Ja	180
107/5	19	Uddannelsesministeriets It	I	146	Nej	
107/6	19	Arkitektskolen Aarhus	I	123	Nej	
107/7	19	Departementet	I	111	Nej	
107/8	19	Dansk Dekommissionering	I	78	Nej	
107/9	19	Danmarks Akkrediteringsinstitution	I	29	Nej	
107/10	19	Studenterrådgivningen	I	25	Nej	
107/11	19	Det Administrative Bibliotek	I	17	Nej	
107/12	19	8 universiteter 2)	U	53.750	Ja	
107/13	19	9 professionshøjskoler 2)	U	11.126	Nej	

PDF/række	§	Aktøridentifikator	Scope	Mio.DKK	Bemærkning i tabellen	Henvisningskandidater
107/14	19	9 erhvervsakademier 2)	U	3.374	Nej	
107/15	19	9 maritime uddannelsesinstitutioner 2)	U	751	Nej	
107/16	19	Danmarks Grundforskningsfond 2)	U	657	Nej	
107/17	19	Højteknologifonden	U	25	Nej	
107/18	19	Designskolen i Kolding	U	140	Nej	
114/1	20	Departementet	I	41.601	Ja	188,189
114/2	20	UNI•C	I	495	Nej	
114/3	20	Kvalitets- og Tilsynsstyrelsen	I	141	Nej	
114/4	20	Sorø Akademis Skole	I	95	Ja	190
114/5	20	Danmarks Evalueringsinstitut	I	86	Nej	
114/6	20	Danmarks Center for Undervisningsmiljø	I	8	Nej	
114/7	20	236 statsfinansierede selvejende virksom-	U	24.567	Ja	
114/8	20	Sydslesvigudvalget	U	456	Ja	193
114/9	20	Nationalt center for undervisning i natur,	U	21	Nej	
119/1	21	Kulturstyrelsen	I	4.265	Nej	
119/2	21	Det Kongelige Teater og Kapel	I	1.082	Nej	
119/3	21	Departementet	I	873	Ja	196,197
119/4	21	Styrelsen for Slotte og Kulturejendomme	I	665	Nej	
119/5	21	Det Danske Filminstitut	I	614	Nej	
119/6	21	Nationalmuseet	I	463	Ja	198
119/7	21	Det Kongelige Bibliotek	I	439	Nej	
119/8	21	Statens Arkiver	I	268	Nej	

PDF/række	§	Aktøridentifikator	Scope	Mio.DKK	Bemærkning i tabellen	Henvisningskandidater
119/9	21	Statsbiblioteket og statens avissamling i Århus	I	231	Nej	
119/10	21	Statens Museum for Kunst	I	186	Nej	
119/11	21	Det Kgl. Danske Musikkonservatorium	I	113	Nej	
119/12	21	Det Jyske Musikkonservatorium	I	95	Nej	
119/13	21	Nota	I	71	Nej	
119/14	21	Kunstakademiets Billedkunstskoler	I	66	Nej	
119/15	21	Den Danske Filmskole	I	64	Nej	
119/16	21	Syddansk Musikkonservatorium og Skue-	I	56	Nej	
119/17	21	Statens Scenekunstskole	I	55	Nej	
119/18	21	Statens Forsvarshistoriske Museum	I	43	Nej	
119/19	21	Rytmisk Musikkonservatorium	I	41	Nej	
119/20	21	Ordrupgaard	I	37	Nej	
119/21	21	Dansk Landbrugsmuseum	I	25	Nej	
119/22	21	Dansk Sprognævn	I	19	Nej	
119/23	21	Den Hirschsprungske Samling	I	15	Nej	
119/24	21	Danmarks Kunstbibliotek	I	14	Nej	
119/25	21	Dansk Jagt- og Skovbrugsmuseum	I	11	Nej	
119/26	21	Danish Crafts	I	10	Nej	
119/27	21	Statens Værksteder for Kunst	I	7	Nej	
119/28	21	Det Kongelige Akademi for Skønne Kunster	I	3	Nej	

PDF/række	§	Aktøridentifikator	Scope	Mio.DKK	Bemærkning i tabellen	Henvisningskandidater
120/1	21	DR2)	U	8.963	Ja	199
120/2	21	TV2/NORD	U	141	Nej	
120/3	21	TV2/Lorry	U	157	Ja	200
120/4	21	TV MIDTVEST	U	150	Nej	
120/5	21	TV ØST	U	150	Nej	
120/6	21	TV 2	Østjylland	U	148	Nej
120/7	21	TV 2/FYN	U	143	Nej	
120/8	21	TV 2/Bornholm	U	135	Nej	
120/9	21	Folkeuniversitetsnævnet	U	98	Nej	
120/10	21	Nævnet for Fremme af Debat og Oplysning	U	40	Nej	
120/11	21	Tipsungdomsnævnet	U	1	Nej	
124/1	22	Departementet	I	620	Nej	
124/2	22	Folkekirkens fællesfond	U	2.380	Ja	203
124/3	22	10 stiftsmiddelregnskaber	U	437	Ja	204
127/1	23	Naturstyrelsen	I	3.682	Ja	2013,2011,2012, 207,208
127/2	23	Miljøstyrelsen	I	1.288	Nej	
127/3	23	Geodatastyrelsen	I	475	Nej	
127/4	23	Departementet	I	224	Ja	209
127/5	23	Natur- og Miljøklagenævnet	I	73	Nej	
127/6	23	Danmarks Miljøportal	I	64	Ja	210
127/7	23	Dansk Producentansvarssystem 2)	U	10	Nej	
127/8	23	Vandsektorens Teknologiudviklingsfond 2)	U	39	Nej	
132/1	24	NaturErhvervstyrelsen 2)	I	20.780	Ja	216
132/2	24	Fødevarestyrelsen	I	1.793	Ja	217,218
132/3	24	Departementet	I	141	Nej	

PDF/række	§	Aktøridentifikator	Scope	Mio.DKK	Bemærkning i tabellen	Henvisningskandidater
132/4	24	Madkulturen	U	48	Nej	
132/5	24	Dansk Hunderegister	U	14	Nej	
132/6	24	Forskerpark Foulum	U	8	Nej	
136/1	28	Banedanmark 2)	I	10.671	Ja	221,222,223
136/2	28	Departementet	I	6.534	Nej	
136/3	28	Vejdirektoratet	I	6.021	Ja	224
136/4	28	Trafikstyrelsen	I	1.643	Ja	75,225,226
136/5	28	Kystdirektoratet	I	281	Nej	
136/6	28	Haverikommissionen for Civil Luftfart og	I	15	Nej	
136/7	28	Kommissarius ved Statens Ekspropriationer	I	7	Nej	
136/8	28	Haverikommissionen for Vejtrafik	I	5	Nej	
136/9	28	Kommissarius ved Statens Ekspropriationer	I	5	Nej	
136/10	28	Auditøren under Transportministeriet	I	2	Nej	
136/11	28	DSB2)	U	24.095	Nej	
136/12	28	Naviair 2)	U	2.450	Nej	
136/13	28	Udviklingsselskabet By & Havn I/S2)	U	2.057	Ja	227
136/14	28	Metroselskabet I/S2)	U	2.107	Ja	228
136/15	28	Aarhus Letbane I/S2)	U	10	Nej	
141/1	29	Bygningsstyrelsen	I	7.021	Ja	2,234,235
141/2	29	Energistyrelsen	I	2.077	Nej	
141/3	29	Danmarks Meteorologiske Institut	I	533	Nej	
141/4	29	De Nationale Geologiske Undersøgelser	I	486	Nej	
141/5	29	Departementet	I	97	Nej	
141/6	29	Energitilsynet	I	87	Nej	

PDF/række	§	Aktøridentifikator	Scope	Mio.DKK	Bemærkning i tabellen	Henvisningskandidater
141/7	29	Energiklagenævnet	I	6	Nej	
141/8	29	Energinet.dk 2)	U	19.487	Nej	

2014

Original. I/U = inden-/udenfor statsregnskabet. Henvisningskandidater er identifikatorer til kildeafsnit, aldrig ekstra sager.

PDF/række	§	Aktøridentifikator	Scope	Mio.DKK	Bemærkning i tabellen	Henvisningskandidater
44/1	5	Departementet	I	92	Nej	
44/2	5	Rigsombudsmanden i Grønland	I	11	Nej	
44/3	5	Rigsombudsmanden på Færøerne	I	10	Nej	
46/1	6	Udenrigsministeriet	I	16.431	Ja	80,81
46/2	6	Institut for Menneskerettigheder	I	268	Ja	82
46/3	6	Dansk Institut for Internationale Studier	I	120	Nej	
46/4	6	Institut for Flerpartisamarbejde	U	45	Nej	
46/5	6	Danmarkshuset i Paris 2)	U	26	Nej	
46/6	6	Nordisk Ministerråd	U	1.936	Nej	
46/7	6	Nordisk Råd	U	66	Nej	
46/8	6	Nordisk Kulturfond	U	73	Nej	
46/9	6	Investeringsfonden for Udviklingslande	U	260	Nej	
46/10	6	Investeringsfonden for Østlandene (IØ)2)	U	9	Nej	
46/11	6	Den Arabiske Investeringsfond 2)	U	22	Nej	
46/12	6	Klimainvesteringsfonden 2)	U	7	Nej	
46/13	6	Fondet for Dansk-Norsk samarbejde	U	88	Nej	

PDF/række	§	Aktøridentifikator	Scope	Mio.DKK	Bemærkning i tabellen	Henvisningskandidater
50/1	7	Departementet 2)	I	28.648	Ja	86,87,88,6,231,6,235
50/2	7	Statens Administration 3)	I	6.065	Ja	86
50/3	7	Moderniseringsstyrelsen 3)	I	841	Ja	86,90,91
50/4	7	Statens It 3)	I	723	Ja	86
50/5	7	Digitaliseringsstyrelsen 3)	I	587	Ja	86
50/6	7	Kompetencesekretariatet 3)	I	88	Nej	
57/1	8	Departementet	I	2.660	Nej	
57/2	8	Erhvervsstyrelsen	I	1.750	Ja	96
57/3	8	Finanstilsynet	I	574	Nej	
57/4	8	Søfartsstyrelsen	I	376	Ja	97
57/5	8	Patent- og Varemærkestyrelsen	I	303	Nej	
57/6	8	Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen	I	263	Nej	
57/7	8	Sikkerhedsstyrelsen	I	174	Nej	
57/8	8	Nordsøfonden 2)	U	15.462	Ja	98
57/9	8	Garantifonden for Indskydere og Investorer 2)	U	2.440	Nej	
57/10	8	Eksport Kredit Fonden 2)	U	2.009	Nej	
57/11	8	Vækstfonden 2)	U	1.307	Nej	
57/12	8	Eksportlåneordningen 2)	U	970	Nej	
57/13	8	DanPilot 2)	U	763	Ja	99
57/14	8	Danmarks Erhvervsfond 2)	U	75	Nej	
57/15	8	Den Danske Akkrediterings- og Metrologi-	U	58	Nej	
57/16	8	Nordsøenheden 2)	U	58	Nej	
57/17	8	Rejsegarantifonden	U	51	Nej	
57/18	8	Nordisk Patent Institut	U	35	Nej	

PDF/række	§	Aktøridentifikator	Scope	Mio.DKK	Bemærkning i tabellen	Henvisningskandidater
57/19	8	Garantifonden for skadesforsikringsselskaber 2)	U	34	Nej	
62/1	9	SKAT2)	I	6.545	Ja	118
62/2	9	Departementet	I	310	Nej	
62/3	9	Skatteankestyrelsen 2)	I	167	Nej	
62/4	9	Spillemyndigheden 2)	I	126	Ja	106,107,109,116,117,6,232,6,233,6,234
62/5	9	Nordisk Skattevidenskabeligt Forskningsråd	U	2	Nej	
73/1	10	Departementet 2) 199.899	I	199.899	Ja	121
73/2	10	Danmarks Statistik	I	533	Ja	122
73/3	10	Statsforvaltningen	I	453	Nej	
73/4	10	CPR-administrationen	I	147	Nej	
73/5	10	Det Nationale Institut for Kommuners og	I	129	Ja	123
73/6	10	De Økonomiske Råd	I	27	Nej	
77/1	11	Politiet og anklagemyndigheden 2)	I	14.748	Ja	126,127
77/2	11	Kriminalforsorgen	I	3.437	Nej	
77/3	11	Domstolsstyrelsen	I	2.860	Ja	
77/4	11	Udlændingestyrelsen	I	1.885	Nej	
77/5	11	Departementet	I	329	Nej	
77/6	11	Civilstyrelsen	I	228	Nej	
77/7	11	Datatilsynet	I	24	Nej	
77/8	11	Politiklagemyndigheden	I	21	Nej	
77/9	11	Tilsynet med Efterretningstjenesterne	I	6	Nej	
77/10	11	Dansk Røde Kors' Asylafdeling 2)	U	1.171	Nej	

PDF/række	§	Aktøridentifikator	Scope	Mio.DKK	Bemærkning i tabellen	Henvisningskandidater
77/11	11	Rådet for Sikker Trafik	U	130	Nej	
77/12	11	Det Kriminalpræventive Råd	U	43	Nej	
80/1	12	Forsvarskommandoen inkl. Hjemmeværnet 2) 3)	I	20.620	Ja	130,131,132,133,134,135
80/2	12	Redningsberedskabet (Beredskabsstyrelsen)	I	688	Nej	
80/3	12	Forsvarets Efterretningstjeneste	I	644	Nej	
80/4	12	Departementet	I	205	Ja	136
80/5	12	Forsvarsministeriets Interne Revision	I	9	Nej	
80/6	12	Beredskabsforbundet	U	30	Ja	137
85/1	14	Departementet	I	1.470	Ja	140,141
87/1	15	Departementet 172.134	I	172.134	Ja	144
87/2	15	Socialstyrelsen	I	698	Nej	
87/3	15	Ankestyrelsen	I	593	Nej	
87/4	15	SFI - Det Nationale Forskningscenter for	I	254	Nej	
87/5	15	Kofoeds Skole 2)	I	81	Nej	
87/6	15	Børnerådet	I	16	Nej	
87/7	15	Rådet for Socialt Udsatte	I	8	Nej	
87/8	15	Frivilligrådet	I	7	Nej	
87/9	15	Det Centrale Handicapråd	I	6	Nej	
87/10	15	Helsefonden	U	50	Nej	
90/1	16	Departementet	I	4.172	Nej	
90/2	16	Statens Serum Institut	I	2.757	Ja	147,148,149
90/3	16	Sundhedsstyrelsen	I	1.376	Nej	
90/4	16	Patientombuddet	I	718	Nej	
90/5	16	Fællessekretariat for Det Etiske Råd og	I	9	Nej	

PDF/række	§	Aktøridentifikator	Scope	Mio.DKK	Bemærkning i tabellen	Henvisningskandidater
90/6	16	Sundhed.dk 2)	U	119	Nej	
90/7	16	MedCom 2)	U	90	Nej	
90/8	16	Institut for Kvalitet og Akkreditering i Sund-	U	76	Nej	
94/1	17	Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering 103.012	I	103.012	Ja	152
94/2	17	Arbejdsskadestyrelsen	I	1.089	Nej	
94/3	17	Arbejdstilsynet	I	809	Ja	153,154
94/4	17	Det Nationale Forskningscenter for Arbejds-	I	228	Ja	155
94/5	17	Departementet	I	209	Nej	
94/6	17	Tværgående it-understøtning i beskæftigelses-	I	162	Nej	
94/7	17	11 branchearbejdsmiljøråd	U	95	Nej	
99/1	19	Styrelsen for Videregående Uddannelser	I	59.238	Ja	158
99/2	19	Styrelsen for Forskning og Innovation	I	5.376	Nej	
99/3	19	Det Kongelige Danske Kunstakademis Sko-	I	352	Ja	159,160
99/4	19	Uddannelsesministeriets It	I	148	Nej	
99/5	19	Arkitektskolen Aarhus	I	123	Nej	
99/6	19	Departementet	I	105	Nej	
99/7	19	Dansk Dekommissionering	I	91	Nej	
99/8	19	Danmarks Akkrediteringsinstitution	I	36	Nej	
99/9	19	Studenterrådgivningen	I	26	Nej	
99/10	19	Det Administrative Bibliotek	I	19	Nej	

PDF/række	§	Aktøridentifikator	Scope	Mio.DKK	Bemærkning i tabellen	Henvisningskandidater
99/11	19	8 universiteter 2)	U	54.632	Ja	164
99/12	19	8 professionshøjskoler 2)	U	11.635	Ja	165
99/13	19	9 erhvervsakademier 2)	U	3.750	Ja	166
99/14	19	9 maritime uddannelsesinstitutioner 2)	U	795	Nej	
99/15	19	Danmarks Grundforskningsfond 2)	U	789	Nej	
99/16	19	Innovationsfonden	U	67	Nej	
99/17	19	Designskolen i Kolding	U	147	Nej	
104/1	20	Departementet	I	42.394	Ja	169
104/2	20	Styrelsen for It og Læring	I	475	Nej	
104/3	20	Kvalitets- og Tilsynsstyrelsen	I	137	Ja	170
104/4	20	Sorø Akademis Skole	I	96	Nej	
104/5	20	Danmarks Evalueringsinstitut	I	86	Nej	
104/6	20	Danmarks Center for Undervisningsmiljø	I	8	Nej	
104/7	20	233 statsfinansierede selvejende virksom-	U	24.934	Ja	171
104/8	20	Sydslesvigudvalget	U	458	Nej	
104/9	20	Nationalt center for undervisning i natur,	U	21	Nej	
108/1	21	Kulturstyrelsen	I	4.233	Ja	174
108/2	21	Det Kongelige Teater og Kapel	I	1.072	Nej	
108/3	21	Departementet	I	808	Ja	175,176
108/4	21	Det Danske Filminstitut	I	589	Nej	
108/5	21	Styrelsen for Slotte og Kulturejendomme	I	568	Nej	
108/6	21	Nationalmuseet	I	516	Ja	177,178

PDF/række	§	Aktøridentifikator	Scope	Mio.DKK	Bemærkning i tabellen	Henvisningskandidater
108/7	21	Det Kongelige Bibliotek, Danmarks National-	I	456	Nej	
108/8	21	Statens Arkiver	I	268	Nej	
108/9	21	Statsbiblioteket og statens avissamling i	I	242	Nej	
108/10	21	Statens Museum for Kunst	I	191	Nej	
108/11	21	Det Kgl. Danske Musikkonservatorium	I	121	Nej	
108/12	21	Det Jyske Musik konservatorium	I	93	Nej	
108/13	21	Nota	I	81	Nej	
108/14	21	Den Danske Filmskole	I	67	Nej	
108/15	21	Kunstakademiets Billedkunstskoler	I	66	Nej	
108/16	21	Ordrupgaard	I	61	Nej	
108/17	21	Syddansk Musikkonservatorium & Skue-	I	57	Nej	
108/18	21	Statens Scenekunstskole	I	54	Nej	
108/19	21	Rytmisk Musikkonservatorium	I	40	Nej	
108/20	21	Dansk Landbrugsmuseum	I	31	Nej	
108/21	21	Den Hirschsprungske Samling	I	16	Nej	
108/22	21	Dansk Sprognævn	I	16	Nej	
108/23	21	Danmarks Kunstbibliotek, Det Kgl. Danske	I	15	Nej	
108/24	21	Dansk Jagt- og Skovbrugsmuseum	I	13	Nej	
108/25	21	Statens Værksteder for Kunst	I	8	Nej	
108/26	21	Det Kongelige Akademi for de Skønne	I	4	Nej	

PDF/række	§	Aktøridentifikator	Scope	Mio.DKK	Bemærkning i tabellen	Henvisningskandidater
109/1	21	DR2)	U	8.949	Nej	
109/2	21	TV2/Nord	U	148	Nej	
109/3	21	TV 2	ØSTJYLLAND	U	148	Nej
109/4	21	TV2/Lorry	U	148	Nej	
109/5	21	TV ØST	U	146	Nej	
109/6	21	TV MIDTVEST	U	145	Nej	
109/7	21	TV 2/FYN	U	144	Nej	
109/8	21	TV 2/Bornholm	U	140	Nej	
109/9	21	Folkeuniversitetsnævnet	U	103	Nej	
109/10	21	Nævnet for Fremme af Debat og Oplysning	U	64	Nej	
109/11	21	Tipsungdomsnævnet	U	1	Nej	
112/1	22	Departementet	U	563	Ja	2,181,182
112/2	22	Folkekirkens fællesfond	U	2.397	Ja	183
112/3	22	10 stiftsmiddelregnskaber	U	356	Nej	
116/1	23	Naturstyrelsen	I	3.446	Ja	186,187,188,189
116/2	23	Miljøstyrelsen	I	1.373	Nej	
116/3	23	Geodatastyrelsen	I	472	Ja	190
116/4	23	Kystdirektoratet	I	267	Nej	
116/5	23	Departementet	I	222	Nej	
116/6	23	Danmarks Miljøportal	I	65	Nej	
116/7	23	Natur- og Miljøklagenævnet	I	65	Nej	
116/8	23	Vandsektorens Teknologiudviklingsfond 2)	U	19	Ja	191
116/9	23	Dansk Producentansvarssystem 2)	U	12	Nej	
119/1	24	NaturErhvervstyrelsen 2)	I	19.101	Ja	6,228,6,229,6,230
119/2	24	Fødevarestyrelsen	I	1.746	Nej	
119/3	24	Departementet	I	134	Nej	

PDF/række	§	Aktøridentifikator	Scope	Mio.DKK	Bemærkning i tabellen	Henvisningskandidater
119/4	24	Madkulturen	U	63	Nej	
119/5	24	Dansk Hunderegister	U	13	Nej	
122/1	28	Banedanmark 2)	I	11.898	Ja	196,197
122/2	28	Departementet	I	8.251	Ja	198
122/3	28	Vejdirektoratet	I	5.750	Ja	199
122/4	28	Trafikstyrelsen	I	1.613	Ja	200
122/5	28	Haverikommissionen for Civil Luftfart og	I	13	Nej	
122/6	28	Kommissarius ved Statens Ekspropriationer	I	8	Nej	
122/7	28	Haverikommissionen for Vejtrafik	I	6	Nej	
122/8	28	Kommissarius ved Statens Ekspropriationer	I	5	Nej	
122/9	28	DSB2)	U	25.098	Nej	
122/10	28	Metroselskabet I/S2)	U	9.313	Nej	
122/11	28	Udviklingsselskabet By & Havn I/S2)	U	4.096	Ja	201
122/12	28	Naviair 2)	U	2.456	Nej	
122/13	28	Ring 3 Letbane I/S2)	U	127	Ja	3,19,2014
122/14	28	Aarhus Letbane I/S2)	U	11	Nej	
127/1	29	Bygningsstyrelsen	I	6.113	Ja	2014,204,208
127/2	29	Energistyrelsen	I	1.849	Nej	
127/3	29	Danmarks Meteorologiske Institut	I	512	Ja	209,210
127/4	29	De Nationale Geologiske Undersøgelser	I	456	Nej	
127/5	29	Departementet	I	92	Nej	
127/6	29	Energitilsynet	I	90	Nej	
127/7	29	Energiklagenævnet	I	6	Nej	
127/8	29	Energinet.dk 2)	U	22.671	Nej	

2015

Original. I/U = inden-/udenfor statsregnskabet. Henvisningskandidater er identifikatorer til kildeafsnit, aldrig ekstra sager.

PDF/række	§	Aktøridentifikator	Scope	Mio.DKK	Bemærkning i tabellen	Henvisningskandidater
42/1	6	Institut for Menneskerettigheder 3)	I	277	Nej	
42/2	6	Dansk Institut for Internationale Studier 3)	I	137	Nej	
42/3	6	Nordisk Ministerråd	U	1.883	Nej	
42/4	6	Investeringsfonden for Udviklingslande 3)	U	303	Nej	
42/5	6	Fondet for Dansk-Norsk samarbejde	U	76	Nej	
42/6	6	Nordisk Kulturfond	U	70	Nej	
42/7	6	Nordisk Råd	U	70	Nej	
42/8	6	Institut for Flerpartisamarbejde	U	33	Nej	
42/9	6	Danmarkshuset i Paris 3)	U	28	Nej	
42/10	6	Investeringsfonden for Østlandene 3)	U	27	Nej	
42/11	6	Den Arabiske Investeringsfond 3)	U	14	Nej	
42/12	6	Klimainvesteringsfonden 3)	U	7	Nej	
46/1	7	Departementet	I	32.563	Ja	70,3,71
46/2	7	Statens Administration 2)	I	6.093	Ja	72,73
46/3	7	Moderniseringsstyrelsen 2)	I	755	Nej	
46/4	7	Statens It 2)	I	742	Ja	
46/5	7	Digitaliseringsstyrelsen 2)	I	452	Nej	
46/6	7	Kompetencesekretariatet 2)	I	82	Nej	
51/1	8	Departementet	I	8.713	Ja	76,77
51/2	8	Erhvervsstyrelsen	I	2.488	Nej	

PDF/række	§	Aktøridentifikator	Scope	Mio.DKK	Bemærkning i tabellen	Henvisningskandidater
51/3	8	Finanstilsynet	I	651	Ja	
51/4	8	Søfartsstyrelsen	I	434	Nej	
51/5	8	Patent- og Varemærkestyrelsen	I	319	Ja	78
51/6	8	Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen	I	280	Nej	
51/7	8	Sikkerhedsstyrelsen	I	172	Nej	
51/8	8	Nordsøfonden 2)	U	9.161	Ja	2015,80
51/9	8	Finansiel Stabilitet 2)	U	4.813	Nej	
51/10	8	Vækstfonden 2)	U	1.878	Nej	
51/11	8	Eksport Kredit Fonden 2)	U	1.837	Nej	
51/12	8	DanPilot 2)	U	802	Ja	81
51/13	8	Eksportlåneordningen 2)	U	150	Nej	
51/14	8	Nordsøenheden 2)	U	63	Nej	
51/15	8	Den Danske Akkrediterings- og	U	61	Nej	
51/16	8	Danmarks Erhvervsfond 2)	U	57	Nej	
51/17	8	Rejsegarantifonden	U	44	Nej	
51/18	8	Nordisk Patent Institut	U	34	Nej	
51/19	8	Danmarks Grønne Investeringsfond 2)	U	11	Nej	
51/20	8	Garantifonden for skadesforsikrings-	U	2	Nej	
58/1	9	SKAT2)	I	6.887	Ja	9,98
58/2	9	Departementet	I	363	Ja	99,100
58/3	9	Skatteankestyrelsen 2)	I	207	Nej	
58/4	9	Spillemyndigheden 2)	I	133	Ja	38,93,97,101,102,105,5,197
58/5	9	Nordisk Skattevidenskabeligt	U	2	Nej	

PDF/række	§	Aktøridentifikator	Scope	Mio.DKK	Bemærkning i tabellen	Henvisningskandidater
73/1	10	Departementet 199.612	I	199.612	Nej	
73/2	10	Danmarks Statistik	I	611	Nej	
73/3	10	Statsforvaltningen	I	465	Nej	
73/4	10	Det Nationale Institut for Kommuners og	I	149	Nej	
73/5	10	CPR-administrationen	I	148	Nej	
73/6	10	De Økonomiske Råd	I	27	Nej	
75/1	11	Politiet og anklagemyndigheden 2)	I	14.920	Ja	111
75/2	11	Kriminalforsorgen	I	3.528	Ja	112,113
75/3	11	Domstolsstyrelsen	I	2.817	Ja	
75/4	11	Udlændingestyrelsen	I	2.599	Ja	114
75/5	11	Departementet	I	480	Nej	
75/6	11	Civilstyrelsen	I	218	Nej	
75/7	11	Datatilsynet	I	24	Nej	
75/8	11	Politiklagemyndigheden	I	21	Nej	
75/9	11	Tilsynet med Efterretningstjenesterne	I	6	Nej	
75/10	11	Dansk Røde Kors' Asylafdeling 2)	U	1.225	Nej	
75/11	11	Rådet for Sikker Trafik	U	136	Nej	
75/12	11	Det Kriminalpræventive Råd	U	53	Nej	
80/1	12	Forsvaret 2) 3)	I	20.285	Ja	117,118,119
80/2	12	Beredskabsstyrelsen 2)	I	739	Nej	
80/3	12	Forsvarets Efterretningstjeneste	I	692	Nej	
80/4	12	Departementet	I	296	Nej	

PDF/række	§	Aktøridentifikator	Scope	Mio.DKK	Bemærkning i tabellen	Henvisningskandidater
80/5	12	Forsvarsministeriets Interne Revision	I	10	Nej	
80/6	12	Beredskabsforbundet	U	28	Nej	
84/1	14	Departementet	I	9.984	Ja	125,126,127,128,129,130
89/1	15	Departementet 174.369	I	174.369	Ja	
89/2	15	Socialstyrelsen	I	3.056	Nej	
89/3	15	Ankestyrelsen	I	553	Nej	
89/4	15	SFI - Det Nationale Forskningscenter for	I	213	Ja	133,134
89/5	15	Kofoeds Skole 2)	I	84	Nej	
89/6	15	Børnerådet	I	14	Nej	
89/7	15	Det Centrale Handicapråd	I	8	Nej	
89/8	15	Rådet for Socialt Udsatte	I	7	Nej	
89/9	15	Frivilligrådet	I	4	Nej	
89/10	15	Helsefonden	U	44	Nej	
92/1	16	Departementet	I	3.857	Ja	137,138
92/2	16	Statens Serum Institut	I	2.878	Ja	139
92/3	16	Sundhedsstyrelsen	I	1.713	Nej	
92/4	16	Patientombuddet	I	714	Nej	
92/5	16	Fællessekretariat for Det Etiske Råd og	I	11	Nej	
92/6	16	Sundhed.dk 2)	U	133	Ja	140
92/7	16	MedCom 2)	U	91	Ja	141
92/8	16	Institut for Kvalitet og Akkreditering i	U	81	Nej	
96/1	17	Styrelsen for Arbejdsmarked og	I	97.915	Nej	
96/2	17	Arbejdsskadestyrelsen	I	1.366	Ja	144
96/3	17	Arbejdstilsynet	I	858	Nej	
96/4	17	Departementet	I	265	Nej	

PDF/række	§	Aktøridentifikator	Scope	Mio.DKK	Bemærkning i tabellen	Henvisningskandidater
96/5	17	Det Nationale Forskningscenter for	I	219	Nej	
96/6	17	Tværgående it-understøtning i	I	192	Nej	
96/7	17	12 branchearbejdsmiljøråd, inkl. et	U	117	Nej	
99/1	19	Styrelsen for Videregående Uddannelser	I	60.303	Nej	
99/2	19	Styrelsen for Forskning og Innovation	I	4.970	Nej	
99/3	19	Det Kongelige Danske Kunstakademis	I	328	Ja	147
99/4	19	Uddannelses-og Forskningsministeriets It	I	154	Nej	
99/5	19	Arkitektskolen Aarhus	I	122	Ja	148
99/6	19	Departementet	I	119	Nej	
99/7	19	Dansk Dekommissionering	I	83	Nej	
99/8	19	Danmarks Akkrediteringsinstitution	I	34	Nej	
99/9	19	Studenterrådgivningen	I	28	Nej	
99/10	19	Det Administrative Bibliotek	I	19	Nej	
99/11	19	8 universiteter 2)	U	55.477	Ja	
99/12	19	8 professionshøjskoler 2)	U	11.428	Nej	
99/13	19	9 erhvervsakademier 2)	U	3.900	Nej	
99/14	19	9 maritime uddannelsesinstitutioner 2)	U	726	Nej	
99/15	19	Danmarks Grundforskningsfond 2)	U	484	Nej	
99/16	19	Innovationsfonden	U	79	Nej	
99/17	19	Designskolen i Kolding	U	135	Nej	

PDF/række	§	Aktøridentifikator	Scope	Mio.DKK	Bemærkning i tabellen	Henvisningskandidater
102/1	20	Departementet	I	42.553	Ja	151,152
102/2	20	Styrelsen for It og Læring	I	469	Nej	
102/3	20	Kvalitet- og Tilsynsstyrelsen	I	273	Nej	
102/4	20	Sorø Akademis Skole	I	94	Ja	153
102/5	20	Danmarks Evaluering sinstitut	I	80	Nej	
102/6	20	Danmarks Center for Undervisningsmiljø	I	10	Nej	
102/7	20	232 statsfinansierede selvejende virk-	U	24.818	Nej	
102/8	20	Sydslesvigudvalget	U	457	Ja	154
102/9	20	Nationalt center for undervisning i natur,	U	21	Nej	
106/1	21	Kulturstyrelsen	I	4.260	Ja	157
106/2	21	Det Kongelige Teater og Kapel	I	1.110	Nej	
106/3	21	Departementet	I	851	Nej	
106/4	21	Det Danske Filminstitut	I	647	Ja	158
106/5	21	Styrelsen for Slotte og Kulturejendomme	I	588	Nej	
106/6	21	Nationalmuseet	I	475	Ja	159
106/7	21	Det Kongelige Bibliotek, Danmarks	I	447	Nej	
106/8	21	Statens Arkiver	I	268	Nej	
106/9	21	Statsbiblioteket og Statens Avissamling	I	257	Nej	
106/10	21	Statens Museum for Kunst	I	165	Ja	160
106/11	21	Det Kgl. Danske Musikkonservatorium	I	135	Nej	
106/12	21	Den Danske Scenekunstskole	I	115	Nej	

PDF/række	§	Aktøridentifikator	Scope	Mio.DKK	Bemærkning i tabellen	Henvisningskandidater
106/13	21	Kunstakademiets Billedkunstskoler	I	101	Ja	161
106/14	21	Det Jyske Musikkonservatorium	I	97	Nej	
106/15	21	Nota	I	87	Ja	162
106/16	21	Den Danske Filmskole	I	61	Nej	
106/17	21	Ordrupgaard	I	57	Ja	163
106/18	21	Syddansk Musikkonservatorium	I	48	Nej	
106/19	21	Rytmisk Musikkonservatorium	I	41	Nej	
106/20	21	Dansk Landbrugsmuseum	I	31	Nej	
106/21	21	Danmarks Kunstbibliotek	I	17	Nej	
106/22	21	Dansk Sprognævn	I	16	Nej	
106/23	21	Den Hirschsprungske Samling	I	14	Nej	
106/24	21	Dansk Jagt- og Skovbrugsmuseum	I	13	Nej	
106/25	21	Statens Værksteder for Kunst	I	8	Nej	
106/26	21	Det Kongelige Akademi for de Skønne	I	3	Nej	
107/1	21	DR2)	U	8.074	Nej	
107/2	21	TV MIDTVEST	U	148	Nej	
107/3	21	TV 2	ØSTJYLLAND	U	140	Nej
107/4	21	TV2/Nord	U	142	Nej	
107/5	21	TV2/Lorry	U	137	Nej	
107/6	21	TV ØST	U	137	Nej	
107/7	21	TV 2/Fyn	U	135	Nej	
107/8	21	TV 2/Bornholm	U	134	Nej	
107/9	21	Folkeuniversitetsnævnet	U	109	Nej	
107/10	21	Nævnet for Fremme af Debat og	U	70	Nej	

PDF/række	§	Aktøridentifikator	Scope	Mio.DKK	Bemærkning i tabellen	Henvisningskandidater
107/11	21	Tipsungdomsnævnet	U	1	Nej	
111/1	22	Departementet	I	546	Ja	166,167
111/2	22	Folkekirkens fællesfond	U	2.273	Ja	168
111/3	22	10 stiftsmiddelregnskaber	U	404	Nej	
111/4	22	10 regnskaber for bindende stiftsbidrag	U	56	Nej	
114/1	23	Naturstyrelsen	I	3.374	Ja	171
114/2	23	Miljøstyrelsen	I	1.438	Nej	
114/3	23	Geodatastyrelsen	I	490	Nej	
114/4	23	Departementet	I	367	Nej	
114/5	23	Kystdirektoratet	I	309	Nej	
114/6	23	Klagenævn	I	66	Nej	
114/7	23	Danmarks Miljøportal	I	63	Nej	
114/8	23	Dansk Producentansvarssystem 2)	U	223	Nej	
114/9	23	Vandsektorens Teknologiudviklingsfond 2)	U	23	Nej	
117/1	24	NaturErhvervstyrelsen 2)	I	19.963	Ja	174,175,5,195,5,196
117/2	24	Fødevarestyrelsen	I	1.706	Ja	176
117/3	24	Departementet	I	145	Nej	
117/4	24	Madkulturen	U	59	Nej	
117/5	24	Dansk Hunderegister	U	13	Nej	
121/1	28	Banedanmark 2)	I	12.672	Ja	179,180,181
121/2	28	Departementet	I	8.877	Nej	
121/3	28	Vejdirektoratet	I	5.348	Ja	182,183,184
121/4	28	Trafikstyrelsen	I	1.784	Nej	
121/5	28	Havarikommissionen for Civil Luftfart	I	13	Nej	
121/6	28	Kommissarius ved Statens Ekspropria-	I	10	Nej	

PDF/række	§	Aktøridentifikator	Scope	Mio.DKK	Bemærkning i tabellen	Henvisningskandidater
121/7	28	Havarikommissionen for Vejtrafikulykker	I	6	Nej	
121/8	28	Kommissarius ved Statens ekspropria-	I	5	Nej	
121/9	28	DSB2)	U	24.114	Nej	
121/10	28	Metroselskabet I/S2)	U	7.041	Nej	
121/11	28	Naviair 2)	U	2.430	Nej	
121/12	28	Udviklingsselskabet By & Havn I/S2)	U	2.129	Ja	185
121/13	28	Ring 3 Letbane I/S2)	U	324	Nej	
121/14	28	Aarhus Letbane I/S2) 3)	U	20	Nej	
121/15	28	Fjordforbindelsen Frederikssund 2) 4)	U	-	Nej	
126/1	29	Bygningsstyrelsen	I	6.042	Ja	188,189
126/2	29	Energistyrelsen	I	2.519	Ja	190
126/3	29	Danmarks Meteorologiske Institut	I	531	Nej	
126/4	29	De Nationale Geologiske Undersøgelser	I	431	Nej	
126/5	29	Sekretariatet for Energitilsynet	I	120	Ja	191,192
126/6	29	Departementet	I	91	Nej	
126/7	29	Klimarådet	I	6	Nej	
126/8	29	Energiklagenævnet	I	5	Nej	
126/9	29	Energinet.dk 2)	U	25.906	Nej	

2016

Original. I/U = inden-/udenfor statsregnskabet. Henvisningskandidater er identifikatorer til kildeafsnit, aldrig ekstra sager.

PDF/række	§	Aktøridentifikator	Scope	Mio.DKK	Bemærkning i tabellen	Henvisningskandidater
26/1	6	Udenrigsministeriet	I	12.780	Ja	23,24,25

PDF/række	§	Aktøridentifikator	Scope	Mio.DKK	Bemærkning i tabellen	Henvisningskandidater
26/2	6	Institut for Menneskerettigheder 2)	I	272	Nej	
26/3	6	Dansk Institut for Internationale Studier 2)	I	128	Nej	
26/4	6	Nordisk Ministerråd	U	1.865	Nej	
26/5	6	Investeringsfonden for Udviklingslande 2)	U	316	Nej	
26/6	6	Fondet for Dansk-Norsk Samarbejde	U	85	Nej	
26/7	6	Nordisk Kulturfond	U	72	Nej	
26/8	6	Nordisk Råd	U	70	Nej	
26/9	6	Investeringsfonden for Østlandene 2)	U	52	Nej	
26/10	6	Institut for Flerpartisamarbejde	U	35	Nej	
26/11	6	Danmarkshuset i Paris 2)	U	24	Nej	
26/12	6	Den Arabiske Investeringsfond 2)	U	7	Nej	
26/13	6	Landbrugsinvesteringsfonden 2)	U	2	Nej	
26/14	6	Ukraine Investment Facility 2)	U	1	Nej	
26/15	6	Klimainvesteringsfonden 2)	U	1	Nej	
30/1	7	Departementet	I	36.184	Ja	28
30/2	7	Statens Administration 2)	I	5.658	Ja	
30/3	7	Moderniseringsstyrelsen 2)	I	1.232	Ja	32,33
30/4	7	Statens It 2)	I	827	Nej	
30/5	7	Digitaliseringsstyrelsen 2)	I	444	Nej	
30/6	7	Kompetencesekretariatet 2)	I	64	Nej	
30/7	7	De Økonomiske Råd	I	26	Nej	
35/1	8	Departementet	I	3.347	Ja	36
35/2	8	Erhvervsstyrelsen	I	2.366	Ja	37
35/3	8	Finanstilsynet	I	666	Nej	

PDF/række	§	Aktøridentifikator	Scope	Mio.DKK	Bemærkning i tabellen	Henvisningskandidater
35/4	8	Søfartsstyrelsen	I	359	Nej	
35/5	8	Patent- og Varemærkestyrelsen	I	308	Ja	7
35/6	8	Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen	I	274	Nej	
35/7	8	Sikkerhedsstyrelsen	I	183	Ja	38,7
35/8	8	Nordsøfonden 2)	U	8.080	Nej	
35/9	8	Eksport Kredit Fonden 2)	U	4.949	Nej	
35/10	8	Finansiel Stabilitet 2)	U	2.172	Nej	
35/11	8	Vækstfonden 2)	U	1.701	Nej	
35/12	8	DanPilot 2)	U	812	Ja	39
35/13	8	Garantifonden for skadesforsikrings-	U	135	Nej	
35/14	8	Danmarks Erhvervsfond 2)	U	117	Nej	
35/15	8	Den Danske Akkrediterings- og	U	60	Nej	
35/16	8	Nordsøenheden 2)	U	59	Nej	
35/17	8	Rejsegarantifonden	U	51	Nej	
35/18	8	Nordisk Patent Institut	U	34	Nej	
35/19	8	Danmarks Grønne Investeringsfond 2)	U	18	Nej	
39/1	9	SKAT2)	I	6.418	Ja	9,42,38,38
39/2	9	Departementet	I	1.467	Ja	43
39/3	9	Skatteankestyrelsen 2)	I	232	Nej	
39/4	9	Spillemyndigheden 2)	I	139	Nej	
42/1	11	Politiet og anklagemyndigheden 2)	I	13.906	Ja	46,47
42/2	11	Kriminalforsorgen	I	3.394	Ja	48
42/3	11	Domstolsstyrelsen	I	2.825	Nej	
42/4	11	Departementet	I	244	Ja	
42/5	11	Civilstyrelsen	I	232	Nej	
42/6	11	Politiklagemyndigheden	I	24	Nej	
42/7	11	Datatilsynet	I	23	Nej	

PDF/række	§	Aktøridentifikator	Scope	Mio.DKK	Bemærkning i tabellen	Henvisningskandidater
42/8	11	Tilsynet med Efterretningstjenesterne	I	7	Nej	
42/9	11	Det Kriminalpræventive Råd	U	43	Nej	
46/1	12	Forsvaret 2) 3)	I	21.683	Ja	51,52,56,57
46/2	12	Beredskabsstyrelsen 3)	I	831	Nej	
46/3	12	Forsvarets Efterretningstjeneste	I	782	Nej	
46/4	12	Departementet	I	315	Nej	
46/5	12	Beredskabsforbundet	U	29	Nej	
52/1	14	Departementet	I	7.440	Nej	
52/2	14	Udlændingestyrelsen	I	3.489	Ja	60
52/3	14	Styrelsen for International Rekruttering	I	429	Nej	
52/4	14	Dansk Røde Kors' Asylafdeling 2)	U	1.487	Nej	
55/1	15	Departementet 209.915	I	209.915	Nej	
55/2	15	Socialstyrelsen	I	1.517	Nej	
55/3	15	Ankestyrelsen	I	558	Nej	
55/4	15	Danmarks Statistik	I	509	Nej	
55/5	15	Statsforvaltningen	I	361	Nej	
55/6	15	Socialforskningsinstituttet	I	198	Nej	
55/7	15	Det Kommunale og Regionale	I	159	Nej	
55/8	15	CPR-administrationen	I	144	Nej	
55/9	15	Kofoeds Skole 2)	I	78	Nej	
55/10	15	Børnerådet	I	17	Nej	
55/11	15	Rådet for Socialt Udsatte	I	7	Nej	
55/12	15	Det Centrale Handicapråd	I	6	Nej	
55/13	15	Frivilligrådet	I	5	Nej	
57/1	16	Departementet	I	5.646	Ja	65

PDF/række	§	Aktøridentifikator	Scope	Mio.DKK	Bemærkning i tabellen	Henvisningskandidater
57/2	16	Statens Serum Institut	I	2.616	Ja	66,67,68
57/3	16	Lægemiddelstyrelsen	I	1.239	Nej	
57/4	16	Styrelsen for Patientsikkerhed	I	851	Nej	
57/5	16	Sundhedsstyrelsen	I	608	Nej	
57/6	16	Styrelsen for Sundhedsdata	I	496	Ja	69,70
57/7	16	Fællessekretariat for Det Etiske Råd og	I	11	Nej	
57/8	16	Sundhed.dk 2)	U	134	Nej	
57/9	16	MedCom 2)	U	111	Nej	
57/10	16	Institut for Kvalitet og Akkreditering i	U	72	Nej	
62/1	17	Styrelsen for Arbejdsmarked og 266.725	I	266.725	Ja	73
62/2	17	Arbejdstilsynet	I	1.328	Nej	
62/3	17	Departementet	I	380	Nej	
62/4	17	Arbejdsskadestyrelsen	I	346	Ja	
62/5	17	Det Nationale Forskningscenter for	I	204	Nej	
62/6	17	Tværgående it-understøtning i	I	179	Nej	
62/7	17	12 branchearbejdsmiljøråd, inkl. et	U	95	Nej	
66/1	19	Styrelsen for Videregående Uddannelser	I	60.482	Ja	
66/2	19	Styrelsen for Forskning og Innovation	I	4.321	Nej	
66/3	19	Det Kongelige Danske Kunstakademis	I	340	Nej	
66/4	19	Uddannelses- og Forskningsministeriets It	I	162	Nej	
66/5	19	Departementet	I	132	Ja	
66/6	19	Arkitektskolen Aarhus	I	119	Nej	

PDF/række	§	Aktøridentifikator	Scope	Mio.DKK	Bemærkning i tabellen	Henvisningskandidater
66/7	19	Dansk Dekommissionering	I	84	Nej	
66/8	19	Danmarks Akkrediteringsinstitution	I	36	Nej	
66/9	19	Studenterrådgivningen	I	32	Nej	
66/10	19	Det Administrative Bibliotek	I	19	Nej	
66/11	19	8 universiteter 2)	U	55.812	Nej	
66/12	19	8 professionshøjskoler 2)	U	11.462	Ja	2,85
66/13	19	9 erhvervsakademier 2)	U	4.072	Nej	
66/14	19	Danmarks Grundforskningsfond 2)	U	811	Nej	
66/15	19	9 maritime uddannelsesinstitutioner 2)	U	732	Nej	
66/16	19	Designskolen i Kolding	U	133	Nej	
66/17	19	Innovationsfonden	U	89	Nej	
70/1	20	Departementet	I	42.564	Ja	
70/2	20	Styrelsen for It og Læring	I	478	Nej	
70/3	20	Styrelsen for Undervisning og Kvalitet	I	287	Nej	
70/4	20	Sorø Akademis Skole	I	98	Nej	
70/5	20	Danmarks Evalueringsinstitut	I	95	Nej	
70/6	20	Danmarks Center for Undervisningsmiljø	I	9	Nej	
70/7	20	230 statsfinansierede selvejende virk-	U	23.981	Nej	
70/8	20	Sydslesvigudvalget	U	473	Nej	
70/9	20	Nationalt Center for Undervisning i	U	20	Nej	
72/1	21	Kulturstyrelsen	I	4.248	Ja	7
72/2	21	Det Kongelige Teater og Kapel	I	1.080	Ja	90,91,92,93
72/3	21	Departementet	I	771	Nej	

PDF/række	§	Aktøridentifikator	Scope	Mio.DKK	Bemærkning i tabellen	Henvisningskandidater
72/4	21	Det Danske Filminstitut	I	642	Ja	94,95
72/5	21	Nationalmuseet	I	617	Nej	
72/6	21	Det Kongelige Bibliotek, Danmarks	I	434	Nej	
72/7	21	Rigsarkivet	I	281	Nej	
72/8	21	Statens Museum for Kunst	I	249	Ja	96
72/9	21	Statsbiblioteket og Statens Avissamling	I	221	Nej	
72/10	21	Det Kgl. Danske Musikkonservatorium	I	125	Nej	
72/11	21	Det Jyske Musikkonservatorium	I	97	Nej	
72/12	21	Den Danske Scenekunstskole	I	93	Nej	
72/13	21	Nota	I	88	Nej	
72/14	21	Kunstakademiets Billedkunstskoler	I	67	Nej	
72/15	21	Ordrupgaard	I	66	Ja	97
72/16	21	Den Danske Filmskole	I	57	Nej	
72/17	21	Syddansk Musikkonservatorium	I	47	Nej	
72/18	21	Rytmisk Musikkonservatorium	I	40	Nej	
72/19	21	Dansk Landbrugsmuseum	I	26	Nej	
72/20	21	Dansk Sprognævn	I	16	Nej	
72/21	21	Den Hirschsprungske Samling	I	15	Nej	
72/22	21	Dansk Jagt- og Skovbrugsmuseum	I	14	Nej	
72/23	21	Statens Værksteder for Kunst	I	8	Nej	
72/24	21	Det Kongelige Akademi for de Skønne	I	3	Nej	
73/1	21	DR2)	U	8.611	Ja	776,98
73/2	21	TV MIDTVEST	U	148	Nej	
73/3	21	TV2 ØSTJYLLAND	U	141	Nej	
73/4	21	TV2 Nord	U	140	Nej	

PDF/række	§	Aktøridentifikator	Scope	Mio.DKK	Bemærkning i tabellen	Henvisningskandidater
73/5	21	TV2 Lorry	U	136	Nej	
73/6	21	TV ØST	U	135	Nej	
73/7	21	TV 2/Fyn	U	132	Nej	
73/8	21	TV 2/Bornholm	U	132	Nej	
73/9	21	Folkeuniversitetsnævnet	U	112	Nej	
73/10	21	Europa-Nævnet	U	38	Nej	
73/11	21	Tipsungdomsnævnet	U	1	Nej	
78/1	22	Departementet	U	608	Ja	7
78/2	22	Folkekirkens fællesfond	U	2.225	Ja	8,36,101
78/3	22	10 stiftsmiddelregnskaber	U	300	Nej	
78/4	22	10 regnskaber for bindende stiftsbidrag	U	51	Nej	
81/1	24	NaturErhvervstyrelsen 2)	I	17.799	Ja	535,168,169,170,172,7
81/2	24	Naturstyrelsen	I	3.077	Nej	
81/3	24	Fødevarestyrelsen	I	1.739	Ja	105
81/4	24	Miljøstyrelsen	I	1.399	Ja	7
81/5	24	Departementet	I	478	Ja	171
81/6	24	Kystdirektoratet	I	372	Nej	
81/7	24	Danmarks Miljøportal	I	76	Nej	
81/8	24	Klagenævn	I	67	Nej	
81/9	24	Energiklagenævnet	I	6	Nej	
81/10	24	Dansk Producentansvarssystem 2)	U	302	Nej	
81/11	24	Madkulturen	U	67	Nej	
81/12	24	Dansk Hunderegister	U	13	Nej	
84/1	28	Banedanmark	I	10.570	Nej	
84/2	28	Departementet	I	6.935	Nej	
84/3	28	Bygningsstyrelsen	I	6.028	Ja	108
84/4	28	Vejdirektoratet	I	4.065	Nej	
84/5	28	Trafik- og Byggestyrelsen	I	1.800	Ja	2017,109

PDF/række	§	Aktøridentifikator	Scope	Mio.DKK	Bemærkning i tabellen	Henvisningskandidater
84/6	28	Havarikommissionen for Civil Luftfart	I	13	Nej	
84/7	28	Kommissarius ved Statens Ekspropria-	I	10	Nej	
84/8	28	Havarikommissionen for Vejtrafikulykker	I	6	Nej	
84/9	28	Kommissarius ved Statens ekspropria-	I	5	Nej	
84/10	28	DSB2)	U	27.204	Nej	
84/11	28	Naviair 2)	U	2.440	Nej	
84/12	28	Metroselskabet I/S2)	U	2.329	Ja	110
84/13	28	Udviklingsselskabet By & Havn I/S2)	U	1.338	Ja	111
84/14	28	Hovedstadens Letbane I/S2)	U	241	Nej	
84/15	28	Rådet for Sikker Trafik	U	133	Nej	
84/16	28	Fjordforbindelsen Frederikssund SOV2)	U	9	Nej	
88/1	29	Energistyrelsen	I	3.645	Ja	118,119
88/2	29	Danmarks Meteorologiske Institut	I	507	Nej	
88/3	29	Geodatastyrelsen	I	502	Nej	
88/4	29	De Nationale Geologiske Undersøgelser	I	407	Ja	7
88/5	29	Sekretariatet for Energitilsynet	I	110	Nej	
88/6	29	Departementet	I	95	Nej	
88/7	29	Klimarådet	I	8	Nej	
88/8	29	Energinet.dk 2)	U	25.055	Nej	
88/9	29	Vandsektorens Teknologiudviklingsfond 2)	U	0,3	Nej	

2017

Original. I/U = inden-/udenfor statsregnskabet. Henvisningskandidater er identifikatorer til kildeafsnit, aldrig ekstra sager.

PDF/række	§	Aktøridentifikator	Scope	Mio.DKK	Bemærkning i tabellen	Henvisningskandidater
27/1	6	Udenrigsministeriet	I	15.630	Ja	24,25
27/2	6	Institut for Menneskerettigheder 2)	I	274	Nej	
27/3	6	Dansk Institut for Internationale Studier 2)	I	132	Nej	
27/4	6	Nordisk Ministerråd	U	1.880	Nej	
27/5	6	Investeringsfonden for Udviklingslande 2)	U	258	Nej	
27/6	6	Fondet for Dansk-Norsk Samarbejde	U	77	Nej	
27/7	6	Nordisk Kulturfond	U	75	Nej	
27/8	6	Nordisk Råd	U	70	Nej	
27/9	6	Danmarkshuset i Paris 2)	U	27	Nej	
27/10	6	Investeringsfonden for Østlandene 2)	U	26	Nej	
27/11	6	Den Arabiske Investeringsfond 2)	U	9	Nej	
27/12	6	Klimainvesteringsfonden 2)	U	5	Nej	
27/13	6	Landbrugsinvesteringsfonden 2)	U	2	Nej	
27/14	6	Ukraine Investment Facility 2)	U	1	Nej	
29/1	7	Departementet	I	29.508	Nej	
29/2	7	Moderniseringsstyrelsen	I	4.396	Nej	
29/3	7	Statens Administration	I	2.193	Ja	27
29/4	7	Statens It	I	949	Nej	
29/5	7	Digitaliseringsstyrelsen	I	468	Ja	4
29/6	7	Kompetencesekretariatet	I	110	Nej	
32/1	8	Erhvervsstyrelsen	I	1.992	Nej	
32/2	8	Departementet	I	1.522	Ja	30
32/3	8	Finanstilsynet	I	721	Nej	
32/4	8	Søfartsstyrelsen	I	367	Nej	
32/5	8	Patent- og Varemærkestyrelsen	I	311	Ja	29

PDF/række	§	Aktøridentifikator	Scope	Mio.DKK	Bemærkning i tabellen	Henvisningskandidater
32/6	8	Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen	I	263	Nej	
32/7	8	Sikkerhedsstyrelsen	I	181	Nej	
32/8	8	Nævnenes Hus	I	174	Nej	
32/9	8	Nordsøfonden 2)	U	7.746	Nej	
32/10	8	EKF - Danmarks Eksportkredit 2)	U	3.940	Nej	
32/11	8	Vækstfonden 2)	U	1.821	Nej	
32/12	8	Finansiel Stabilitet 2)	U	1.425	Nej	
32/13	8	DanPilot 2)	U	803	Nej	
32/14	8	Garantifonden for skadesforsikrings-	U	122	Nej	
32/15	8	Design Society 2)	U	67	Nej	
32/16	8	Den Danske Akkrediterings- og	U	64	Nej	
32/17	8	Nordsøenheden 2)	U	53	Nej	
32/18	8	Rejsegarantifonden	U	51	Nej	
32/19	8	Danmarks Grønne Investeringsfond 2)	U	42	Nej	
32/20	8	Nordic Patent Institute	U	36	Nej	
32/21	8	Danmarks Erhvervsfond 2)	U	29	Nej	
36/1	9	SKAT	I	6.860	Ja	32,33,9,34,38,83,91,94,95,96,102
36/2	9	Departementet	I	1.826	Ja	116,4
36/3	9	Skatteankestyrelsen	I	278	Nej	
36/4	9	Spillemyndigheden	I	135	Nej	
39/1	10	Departementet 2) 208.240	I	208.240	Nej	
39/2	10	Danmarks Statistik	I	589	Nej	
39/3	10	Ankestyrelsen	I	520	Nej	
39/4	10	VIVE - Det Nationale Forsknings- og	I	391	Ja	36
39/5	10	CPR-administrationen	I	138	Nej	
39/6	10	De Økonomiske Råd	I	28	Nej	

PDF/række	§	Aktøridentifikator	Scope	Mio.DKK	Bemærkning i tabellen	Henvisningskandidater
41/1	11	Politiet og anklagemyndigheden	I	13.588	Ja	38
41/2	11	Kriminalforsorgen	I	3.523	Ja	39
41/3	11	Domstolsstyrelsen	I	2.779	Nej	
41/4	11	Departementet	I	281	Nej	
41/5	11	Civilstyrelsen	I	216	Nej	
41/6	11	Datatilsynet	I	27	Nej	
41/7	11	Politiklagemyndigheden	I	24	Nej	
41/8	11	Tilsynet med Efterretningstjenesterne	I	7	Nej	
41/9	11	Det Kriminalpræventive Råd	U	29	Nej	
44/1	12	Forsvaret 2)	I	21.955	Ja	41,42,43,44,45,46
44/2	12	Forsvarets Efterretningstjeneste	I	846	Nej	
44/3	12	Beredskabsstyrelsen	I	556	Nej	
44/4	12	Departementet	I	387	Nej	
44/5	12	Beredskabsforbundet	U	26	Nej	
49/1	14	Departementet	I	4.038	Nej	
49/2	14	Udlændingestyrelsen	I	2.171	Nej	
49/3	14	Styrelsen for International Rekruttering	I	461	Nej	
49/4	14	Dansk Røde Kors' Asylafdeling 2)	U	881	Nej	
50/1	15	Departementet	I	4.065	Nej	
50/2	15	Socialstyrelsen	I	1.631	Nej	
50/3	15	Statsforvaltningen	I	333	Nej	
50/4	15	Kofoeds Skole 2)	I	68	Nej	
50/5	15	Børnerådet	I	14	Nej	
50/6	15	Det Centrale Handicapråd	I	8	Nej	
50/7	15	Rådet for Socialt Udsatte	I	7	Nej	
50/8	15	Frivilligrådet	I	5	Nej	
52/1	16	Departementet	I	3.464	Ja	50,51

PDF/række	§	Aktøridentifikator	Scope	Mio.DKK	Bemærkning i tabellen	Henvisningskandidater
52/2	16	Statens Serum Institut	I	1.962	Nej	
52/3	16	Lægemiddelstyrelsen	I	1.285	Nej	
52/4	16	Styrelsen for Patientsikkerhed	I	1.047	Nej	
52/5	16	Sundhedsstyrelsen	I	728	Nej	
52/6	16	Sundhedsdatastyrelsen	I	468	Ja	52,4
52/7	16	Fællessekretariat for Det Etiske Råd og	I	12	Nej	
52/8	16	Sundhed.dk 2)	U	135	Nej	
52/9	16	MedCom 2)	U	133	Ja	53
52/10	16	Institut for Kvalitet og Akkreditering i	U	69	Nej	
56/1	17	Styrelsen for Arbejdsmarked og 272.089	I	272.089	Ja	55,2,56
56/2	17	Arbejdstilsynet	I	1.329	Ja	57
56/3	17	Departementet	I	257	Nej	
56/4	17	Det Nationale Forskningscenter for	I	219	Nej	
56/5	17	Tværgående it-understøtning i	I	166	Nej	
56/6	17	6 branchefællesskaber for arbejdsmiljø,	U	87	Nej	
60/1	19	Styrelsen for Institutioner og Uddannelses-	I	63.661	Ja	59
60/2	19	Styrelsen for Forskning og Innovation	I	2.229	Nej	
60/3	19	Det Kongelige Danske Kunstakademis	I	325	Nej	
60/4	19	Styrelsen for Institutioner og Uddannelses-	I	172	Nej	
60/5	19	Departementet	I	140	Nej	
60/6	19	Arkitektskolen Aarhus	I	132	Nej	
60/7	19	Dansk Dekommissionering	I	90	Nej	

PDF/række	§	Aktøridentifikator	Scope	Mio.DKK	Bemærkning i tabellen	Henvisningskandidater
60/8	19	Studenterrådgivningen	I	38	Nej	
60/9	19	Danmarks Akkrediteringsinstitution	I	38	Nej	
60/10	19	8 universiteter 2)	U	57.152	Nej	
60/11	19	8 professionshøjskoler 2)	U	11.385	Nej	
60/12	19	9 erhvervsakademier 2)	U	4.191	Nej	
60/13	19	9 maritime uddannelsesinstitutioner 2)	U	900	Nej	
60/14	19	Danmarks Grundforskningsfond 2)	U	822	Nej	
60/15	19	Designskolen i Kolding	U	141	Nej	
60/16	19	Innovationsfonden	U	79	Nej	
62/1	20	Departementet	U	41.139	Ja	61
62/2	20	Styrelsen for It og Læring	U	487	Nej	
62/3	20	Styrelsen for Undervisning og Kvalitet	U	316	Nej	
62/4	20	Danmarks Evalueringsinstitut	U	102	Nej	
62/5	20	Sorø Akademis Skole	U	69	Nej	
62/6	20	Danmarks Center for Undervisningsmiljø	U	14	Nej	
62/7	20	226 statsfinansierede selvejende virk-	U	23.272	Nej	
62/8	20	Astra 2)	U	20	Nej	
65/1	21	Slots- og Kulturstyrelsen	I	5.579	Nej	
65/2	21	Det Kongelige Teater og Kapel	I	1.041	Ja	64,65
65/3	21	Departementet	I	734	Nej	
65/4	21	Det Danske Filminstitut	I	683	Nej	
65/5	21	Det Kongelige Bibliotek, Danmarks	I	644	Nej	
65/6	21	Nationalmuseet	I	634	Nej	

PDF/række	§	Aktøridentifikator	Scope	Mio.DKK	Bemærkning i tabellen	Henvisningskandidater
65/7	21	Rigsarkivet	I	271	Nej	
65/8	21	Statens Museum for Kunst	I	200	Nej	
65/9	21	Det Kgl. Danske Musikkonservatorium	I	132	Nej	
65/10	21	Ordrupgaard	I	112	Ja	66
65/11	21	Den Danske Scenekunstskole	I	97	Nej	
65/12	21	Det Jyske Musikkonservatorium	I	93	Nej	
65/13	21	Nota	I	87	Nej	
65/14	21	Kunstakademiets Billedkunstskoler	I	72	Nej	
65/15	21	Den Danske Filmskole	I	55	Nej	
65/16	21	Syddansk Musikkonservatorium	I	52	Nej	
65/17	21	Rytmisk Musikkonservatorium	I	39	Nej	
65/18	21	Det Grønne Museum	I	36	Nej	
65/19	21	Den Hirschsprungske Samling	I	17	Nej	
65/20	21	Dansk Sprognævn	I	16	Nej	
65/21	21	Statens Værksteder for Kunst	I	9	Nej	
65/22	21	Det Kongelige Akademi for de Skønne	I	3	Nej	
66/1	21	DR2)	U	8.620	Ja	63
66/2	21	TV MIDTVEST	U	147	Nej	
66/3	21	TV2 ØSTJYLLAND	U	143	Nej	
66/4	21	TV2 Nord	U	144	Nej	
66/5	21	TV 2 Lorry	U	150	Nej	
66/6	21	TV ØST	U	138	Nej	
66/7	21	TV 2/Fyn	U	138	Nej	
66/8	21	TV 2/Bornholm	U	135	Nej	
66/9	21	Folkeuniversitetsnævnet	U	130	Nej	
66/10	21	Tipsungdomsnævnet	U	1	Nej	

PDF/række	§	Aktøridentifikator	Scope	Mio.DKK	Bemærkning i tabellen	Henvisningskandidater
68/1	22	Departementet	U	583	Nej	
68/2	22	Folkekirkens fællesfond	U	2.237	Nej	
68/3	22	10 stiftsmiddelregnskaber	U	234	Nej	
68/4	22	10 regnskaber for bindende stiftsbidrag	U	60	Nej	
70/1	24	NaturErhvervstyrelsen	I	17.698	Ja	69,113,114,115,117
70/2	24	Miljøstyrelsen	I	2.893	Nej	
70/3	24	Naturstyrelsen	I	1.767	Nej	
70/4	24	Fødevarestyrelsen	I	1.744	Nej	
70/5	24	Departementet	I	358	Nej	
70/6	24	Kystdirektoratet	I	259	Nej	
70/7	24	Danmarks Miljøportal	I	76	Nej	
70/8	24	Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning	I	25	Nej	
70/9	24	Dansk Producentansvarssystem 2)	U	506	Nej	
70/10	24	Madkulturen	U	53	Nej	
70/11	24	Dansk Hunderegister	U	13	Nej	
73/1	28	Banedanmark	I	10.823	Ja	4
73/2	28	Departementet	I	6.984	Nej	
73/3	28	Bygningsstyrelsen	I	6.679	Ja	71,72,4
73/4	28	Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen	I	5.431	Nej	
73/5	28	Vejdirektoratet	I	4.261	Nej	
73/6	28	Havarikommissionen for Civil Luftfart	I	14	Nej	
73/7	28	Kommissarius ved Statens Ekspropria-	I	10	Nej	
73/8	28	Kommissarius ved Statens Ekspropria-	I	4	Nej	
73/9	28	Havarikommissionen for Vejtrafikulykker	I	4	Nej	
73/10	28	DSB2)	U	24.033	Nej	
73/11	28	Metroselskabet I/S2)	U	4.502	Nej	

PDF/række	§	Aktøridentifikator	Scope	Mio.DKK	Bemærkning i tabellen	Henvisningskandidater
73/12	28	Naviair 2)	U	2.458	Nej	
73/13	28	Udviklingsselskabet By & Havn I/S2)	U	950	Ja	73
73/14	28	Hovedstadens Letbane I/S2)	U	259	Nej	
73/15	28	Rådet for Sikker Trafik	U	132	Nej	
73/16	28	Din Offentlige Transport I/S	U	105	Nej	
73/17	28	Fjordforbindelsen Frederikssund 2)	U	16	Nej	
76/1	29	Energistyrelsen	I	5.583	Ja	75
76/2	29	Danmarks Meteorologiske Institut	I	511	Nej	
76/3	29	De Nationale Geologiske Undersøgelser	I	402	Nej	
76/4	29	Styrelsen for Dataforsyning og	I	379	Nej	
76/5	29	Geodatastyrelsen	I	235	Nej	
76/6	29	Sekretariatet for Energitilsynet	I	138	Nej	
76/7	29	Departementet	I	127	Nej	
76/8	29	Klimarådet	I	8	Nej	
76/9	29	Energinet.dk 2)	U	10.190	Nej	
76/10	29	Vandsektorens Teknologiudviklingsfond 2)	U	0,5	Nej	
78/1	35	Generelle reserver	I	9.699	Nej	
78/2	35	Pensionsvæsenet	I	29.964	Nej	
78/3	35	Renter	I	56.193	Nej	
112/1	40	Genudlån mv.	I	59.681	Nej	
112/2	40	Beholdningsbevægelser mv.	I	23.967	Nej	
112/3	40	Afdrag på statsgælden (netto) 484.749	I	484.749	Nej	

Materiel status: Alle ministeroversigters finansielle række-/scope-kolonner er kontrolleret, inklusive Kultur-fortsættelser. Bemærkningernes individuelle retlige konklusioner er kun klassificeret, hvor de står som konkrete fund i hovedtabellen; tilstedeværelse af tabeltekst er ikke i sig selv et lovbrud. Øvrige borger-/person- og tidsfund i brødteksten kontrolleres særskilt.

Finansielle paragraftabeller 2018-2023, fuldt kontrolleret

§ 3Folketinget er udeladt af revisionen, selv hvor tabellen viser et beløb. 2021 fællesparagraffer samles;2022-23 samles 35-37/40-42. Deres rækkeantal er derfor ikke samme nævner. Beløb er finansiel aktivitet i mio.DKK. Manglende forbeholdsmarkør er ikke bevis for fravær af lovbrud. Samlet statsregnskabs erklæring tælles særskilt.

År	Tabelrækker	Heraf§ 3 udeladt	Forbeholdsmarkerede paragraffer	Eksplicit positive 2021-23	Fremhævelse 2022-23
2018	29	1	38	Ikke homogeniseret	Særskilt hovedtabel
2019	24	0	38	Ikke homogeniseret	Særskilt hovedtabel
2020	24	0	38	Ikke homogeniseret	Særskilt hovedtabel
2021	24	0	9,16,38	21	Særskilt hovedtabel
2022	23	0	8	22	9,38
2023	24	0	8,11,15	21	9,24

År	PDF/række	§	Finansiel aktivitet,mio.DKK	Forbehold	Fremhævelse	Original
2018	10/1	1	82	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2018	10/2	2	28	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2018	10/3	3	1.188	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2018	10/4	5	120	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2018	10/5	6	17.832	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2018	10/6	7	43.045	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2018	10/7	8	8.624	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2018	10/8	9	11.065	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2018	10/9	10	202.550	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2018	10/10	11	22.019	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2018	10/11	12	24.922	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2018	10/12	14	5.627	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2018	10/13	15	6.235	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2018	10/14	16	10.267	Nej	Nej/anden årskolonne	Original

År	PDF/række	§	Finansiel aktivitet,mio.DKK	Forbehold	Fremhævelse	Original
2018	11/1	17	286.220	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2018	11/2	19	70.332	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2018	11/3	20	43.155	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2018	11/4	21	10.728	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2018	11/5	22	601	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2018	11/6	24	25.009	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2018	11/7	28	35.553	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2018	11/8	29	20.855	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2018	11/9	35	10.412	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2018	11/10	36	24.935	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2018	11/11	37	25.399	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2018	11/12	38	743.379	Ja	Nej/anden årskolonne	Original
2018	11/13	40	48.532	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2018	11/14	41	57	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2018	11/15	42	7.189	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2019	10/1	1	84	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2019	10/2	2	28	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2019	10/3	5	117	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2019	10/4	6	18.279	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2019	10/5	7	43.096	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2019	10/6	8	6.866	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2019	10/7	9	12.036	Nej	Nej/anden årskolonne	Original

År	PDF/række	§	Finansiel aktivitet,mio.DKK	Forbehold	Fremhævelse	Original
2019	10/8	11	23.321	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2019	10/9	12	26.107	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2019	10/10	14	4.339	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2019	10/11	15	215.394	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2019	10/12	16	9.611	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2019	11/1	17	287.764	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2019	11/2	19	70.846	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2019	11/3	20	42.239	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2019	11/4	21	12.060	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2019	11/5	22	620	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2019	11/6	24	24.682	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2019	11/7	28	19.469	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2019	11/8	29	22.516	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2019	11/9	35	10.950	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2019	11/10	36	30.990	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2019	11/11	37	42.174	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2019	11/12	38	764.022	Ja	Nej/anden årskolonne	Original
2020	12/1	1	85,9	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2020	12/2	2	28,2	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2020	12/3	5	119,5	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2020	12/4	6	17.134,9	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2020	12/5	7	35.439,5	Nej	Nej/anden årskolonne	Original

År	PDF/række	§	Finansiel aktivitet,mio.DKK	Forbehold	Fremhævelse	Original
2020	12/6	8	54.288,1	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2020	12/7	9	11.602,9	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2020	12/8	11	27.345,5	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2020	12/9	12	25.225,0	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2020	12/10	14	3.252,4	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2020	12/11	15	231.451,9	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2020	12/12	16	6.423,3	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2020	12/13	17	232.021,0	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2020	12/14	19	52.725,0	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2020	12/15	20	31.004,4	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2020	12/16	21	10.956,5	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2020	12/17	22	607,4	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2020	12/18	24	8.171,3	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2020	12/19	28	17.962,6	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2020	12/20	29	13.905,3	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2020	12/21	35	11.709,2	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2020	12/22	36	25.976,9	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2020	12/23	37	10.084,5	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2020	12/24	38	826.598,6	Ja	Nej/anden årskolonne	Original
2021	13/1	1-2	114,3	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2021	13/2	5	135,0	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2021	13/3	6	16.706,5	Nej	Nej/anden årskolonne	Original

År	PDF/række	§	Finansiel aktivitet,mio.DKK	Forbehold	Fremhævelse	Original
2021	13/4	7	32.805,1	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2021	13/5	8	31.579,6	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2021	13/6	9	13.678,9	Ja	Nej/anden årskolonne	Original
2021	13/7	11	33.155,7	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2021	13/8	12	27.004,3	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2021	13/9	13	237.229,6	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2021	13/10	14	3.039,3	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2021	13/11	15	9.845,3	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2021	13/12	16	14.876,6	Ja	Nej/anden årskolonne	Original
2021	13/13	17	229.970,7	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2021	13/14	19	51.760,8	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2021	13/15	20	31.134,9	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2021	13/16	21	12.266,4	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2021	13/17	22	604,4	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2021	13/18	23	2.208,8	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2021	13/19	24	18.254,8	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2021	13/20	28	18.845,5	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2021	13/21	29	13.976,7	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2021	14/1	35-37	46.835,0	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2021	14/2	38	929.023,7	Ja	Nej/anden årskolonne	Original
2021	14/3	40-42	-	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2022	11/1	1-2	Ingen beløbskolonne	Nej	Nej/anden årskolonne	Original

År	PDF/række	§	Finansiel aktivitet,mio.DKK	Forbehold	Fremhævelse	Original
2022	11/2	5	Ingen beløbskolonne	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2022	11/3	6	Ingen beløbskolonne	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2022	11/4	7	Ingen beløbskolonne	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2022	11/5	8	Ingen beløbskolonne	Ja	Nej/anden årskolonne	Original
2022	11/6	9	Ingen beløbskolonne	Nej	Ja	Original
2022	11/7	11	Ingen beløbskolonne	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2022	11/8	12	Ingen beløbskolonne	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2022	11/9	13	Ingen beløbskolonne	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2022	11/10	14	Ingen beløbskolonne	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2022	11/11	15	Ingen beløbskolonne	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2022	11/12	16	Ingen beløbskolonne	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2022	11/13	17	Ingen beløbskolonne	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2022	11/14	19	Ingen beløbskolonne	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2022	11/15	20	Ingen beløbskolonne	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2022	11/16	21	Ingen beløbskolonne	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2022	11/17	22	Ingen beløbskolonne	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2022	11/18	23	Ingen beløbskolonne	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2022	11/19	24	Ingen beløbskolonne	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2022	11/20	28	Ingen beløbskolonne	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2022	11/21	29	Ingen beløbskolonne	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2022	11/22	38	Ingen beløbskolonne	Nej	Ja	Original
2022	11/23	35-37/40-42	Ingen beløbskolonne	Nej	Nej/anden årskolonne	Original

År	PDF/række	§	Finansiel aktivitet,mio.DKK	Forbehold	Fremhævelse	Original
2023	12/1	1-2	Ingen beløbskolonne	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2023	12/2	5	Ingen beløbskolonne	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2023	12/3	6	Ingen beløbskolonne	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2023	12/4	7	Ingen beløbskolonne	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2023	12/5	8	Ingen beløbskolonne	Ja	Nej/anden årskolonne	Original
2023	12/6	9	Ingen beløbskolonne	Nej	Ja	Original
2023	12/7	10	Ingen beløbskolonne	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2023	12/8	11	Ingen beløbskolonne	Ja	Nej/anden årskolonne	Original
2023	12/9	12	Ingen beløbskolonne	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2023	12/10	14	Ingen beløbskolonne	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2023	12/11	15	Ingen beløbskolonne	Ja	Nej/anden årskolonne	Original
2023	12/12	16	Ingen beløbskolonne	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2023	12/13	17	Ingen beløbskolonne	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2023	12/14	19	Ingen beløbskolonne	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2023	12/15	20	Ingen beløbskolonne	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2023	12/16	21	Ingen beløbskolonne	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2023	12/17	22	Ingen beløbskolonne	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2023	12/18	23	Ingen beløbskolonne	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2023	12/19	24	Ingen beløbskolonne	Nej	Ja	Original
2023	12/20	25	Ingen beløbskolonne	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2023	12/21	28	Ingen beløbskolonne	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2023	12/22	29	Ingen beløbskolonne	Nej	Nej/anden årskolonne	Original

År	PDF/række	§	Finansiel aktivitet,mio.DKK	Forbehold	Fremhævelse	Original
2023	12/23	38	Ingen beløbskolonne	Nej	Nej/anden årskolonne	Original
2023	12/24	35-37/40-42	Ingen beløbskolonne	Nej	Nej/anden årskolonne	Original

Hele 2021 temamatrix:32 juridiske og 22 forvaltningsrevisioner

Original, PDF32 tabelB/PDF34 tabelC; red-font-kodningen er kontrolleret direkte. Juridiske kolonner:1 indkøb,2 løn,3 salg,4 gebyrer,5 tilskud,6 rettighedsoverførsler,7 skatter. Forvaltningskolonner:1 aktivitet,2 mål,3 indkøbsstyring,4 projektbudget,5 tilskudsstyring,6 skatteopkrævning,7 inddrivelse.

Type	Ministeridentifikator	Kolonne	Udfald
juridisk	Beskæftigelse	2	Ingen kritisk udtalelse
juridisk	Beskæftigelse	6	Ingen kritisk udtalelse
juridisk	Børn/Undervisning	2	Ingen kritisk udtalelse
juridisk	Børn/Undervisning	6	Ingen kritisk udtalelse
juridisk	Erhverv	2	Ingen kritisk udtalelse
juridisk	Finans	1	Ingen kritisk udtalelse
juridisk	Finans	2	Ingen kritisk udtalelse
juridisk	Forsvar	2	Ingen kritisk udtalelse
juridisk	Indenrig/Bolig	2	Ingen kritisk udtalelse
juridisk	Indenrig/Bolig	3	Ingen kritisk udtalelse
juridisk	Justits	2	Ingen kritisk udtalelse
juridisk	Justits	7	Ingen kritisk udtalelse
juridisk	Klima/Energi	1	Ingen kritisk udtalelse
juridisk	Klima/Energi	2	Ingen kritisk udtalelse
juridisk	Klima/Energi	4	Ingen kritisk udtalelse
juridisk	Kultur	2	Ingen kritisk udtalelse
juridisk	Fødevarer	2	Ingen kritisk udtalelse
juridisk	Fødevarer	6	Ingen kritisk udtalelse
juridisk	Skat	2	Ingen kritisk udtalelse
juridisk	Skat	7	Kritisk
juridisk	Social/Ældre	2	Ingen kritisk udtalelse
juridisk	Social/Ældre	5	Ingen kritisk udtalelse
juridisk	Stats	2	Ingen kritisk udtalelse
juridisk	Sundhed	2	Ingen kritisk udtalelse
juridisk	Sundhed	3	Ingen kritisk udtalelse

Type	Ministeridentifikator	Kolonne	Udfald
juridisk	Sundhed	6	Ingen kritisk udtalelse
juridisk	Transport	2	Ingen kritisk udtalelse
juridisk	Transport	4	Ingen kritisk udtalelse
juridisk	Uddannelse	2	Ingen kritisk udtalelse
juridisk	Uddannelse	3	Ingen kritisk udtalelse
juridisk	Udenrig	1	Ingen kritisk udtalelse
juridisk	Udlændinge	2	Ingen kritisk udtalelse
forvaltning	Beskæftigelse	1	Ingen kritisk udtalelse
forvaltning	Erhverv	2	Ingen kritisk udtalelse
forvaltning	Finans	3	Ingen kritisk udtalelse
forvaltning	Finans	4	Ingen kritisk udtalelse
forvaltning	Forsvar	4	Ingen kritisk udtalelse
forvaltning	Justits	6	Ingen kritisk udtalelse
forvaltning	Kirke	1	Ingen kritisk udtalelse
forvaltning	Klima/Energi	3	Ingen kritisk udtalelse
forvaltning	Klima/Energi	4	Ingen kritisk udtalelse
forvaltning	Kultur	1	Ingen kritisk udtalelse
forvaltning	Kultur	2	Ingen kritisk udtalelse
forvaltning	Miljø	1	Ingen kritisk udtalelse
forvaltning	Miljø	5	Ingen kritisk udtalelse
forvaltning	Fødevarer	1	Ingen kritisk udtalelse
forvaltning	Fødevarer	3	Ingen kritisk udtalelse
forvaltning	Fødevarer	5	Ingen kritisk udtalelse
forvaltning	Skat	6	Kritisk
forvaltning	Skat	7	Kritisk
forvaltning	Social/Ældre	5	Ingen kritisk udtalelse
forvaltning	Udenrig	1	Ingen kritisk udtalelse
forvaltning	Udenrig	3	Ingen kritisk udtalelse
forvaltning	Udlændinge	1	Ingen kritisk udtalelse

32 juridiske=31 uden kritisk+1 kritisk;22 forvaltningsrevisioner=20 uden kritisk+2 kritiske. Rød skrift iSkat 7/B ogSkat 6/7/C er kontrolleret. Opgørelsen omfatter 54 temarevisioner, ikke 54 mennesker. TabelC placerer projektfeltet med Banedanmark/Bygningsstyrelsen under Klima-rækken; tabelplaceringen er bevaret, uden egen ressortrettelse.

Hele opfølgningsbilag 2018-2023

Alle 344 tabelrækker er materielt optalt. Kildens case-totaler summerer 343, fordi 2021 finans angiver 13 sager men indeholder 14 rækker. Summerne gentager sager over år; de er ingen national unik fejl-/offeroptælling. Tags kan overlappe, fx fortsat sag flyttet til en anden beretning. Blank status betyder blankt felt, ikke afhjulpet forhold.

År	Del	Kilde total	Tabelrækker	Afslutningsforslag	Fortsat	Ikke omtalt	Blank	Flytning	Allerede afsluttet andet sted	Ansvarsoverdraget	Sammenlagt	Original/startPDF
2018	statsregnskab	11	11	2	3	6	0	0	0	0	0	Original,47
2018	forvaltning	43	43	7	6	30	0	2	0	0	0	Original,62
2019	statsregnskab	15	15	9	3	3	0	0	0	0	0	Original,54
2019	forvaltning	45	45	5	7	33	0	4	0	0	0	Original,85
2020	statsregnskab	14	14	2	5	7	0	2	0	0	0	Original,51
2020	forvaltning	52	52	12	3	37	0	0	0	0	0	Original,70
2021	statsregnskab	13	14	3	0	0	11	0	0	0	0	Original,40
2021	forvaltning	48	48	8	2	0	38	2	0	0	0	Original,36
2022	statsregnskab	12	12	2	0	0	10	0	0	0	0	Original,29
2022	forvaltning	38	38	5	2	0	28	3	0	2	1	Original,27
2023	statsregnskab	18	18	1	10	0	0	0	0	0	0	Original,51
2023	forvaltning	34	34	2	30	0	0	7	1	1	0	Original,28

Konkrete afstemninger:2019 forvaltning§ 77/PDF79 siger 5 afslutninger, men kapitel 4 har 4 sagsafsnit§§ 78-81, bilagsintro/PDF85 siger 4, og 45 tabelrækker har 5 afslutningsmarkører. Den femte/PDF90 række 4 ligger i den finansielle årsrapport og overlapper dens afslutninger. 2021 finans/PDF40 angiver 13 mod 14 selvstændige rækker; ingen dokumenteret dedupforklaring er opfundet. 2021 forvaltning har 8 afslutningsrækker, mens intro siger 7 sager: lønforvaltning iSocial/Forsvar står på 2 rækker men afsluttes samlet i§ 25/PDF29.2023 forvaltning:2 nye afslutningsforslag; uddannelsesinstitutioners finansiering var allerede afsluttet iandet spor ved notat 24.8.2022(PDF32 række 1). Ansvarsoverdragelse eller afslutning af en netværkstransition tælles ikke som afsluttet revisionssag.

Alle rækkeidentifikatorer, status og referencer:

År/del	PDF/række	Ministeridentifikator	Status	Tidligere beretnings-ID	Fortsættelsessider
2018/statsregnskab	47/1	ikke angivet i udtrækket	ikke omtalt i årets hovedafsnit		
2018/statsregnskab	47/2	ikke angivet i udtrækket	ikke omtalt i årets hovedafsnit		
2018/statsregnskab	47/3	ikke angivet i udtrækket	ikke omtalt i årets hovedafsnit		

År/del	PDF/række	Ministeridentifikator	Status	Tidligere beretnings-ID	Fortsættelsessider
2018/statsregnskab	47/4	ikke angivet i udtrækket	ikke omtalt i årets hovedafsnit		
2018/statsregnskab	47/5	ikke angivet i udtrækket	afslutning foreslås		
2018/statsregnskab	48/1	ikke angivet i udtrækket	ikke omtalt i årets hovedafsnit		
2018/statsregnskab	48/2	ikke angivet i udtrækket	fortsat opfølgning		
2018/statsregnskab	48/3	ikke angivet i udtrækket	fortsat opfølgning		
2018/statsregnskab	48/4	ikke angivet i udtrækket	ikke omtalt i årets hovedafsnit		
2018/statsregnskab	48/5	ikke angivet i udtrækket	fortsat opfølgning		
2018/statsregnskab	48/6	ikke angivet i udtrækket	afslutning foreslås		
2018/forvaltning	62/1	ikke angivet i udtrækket	ikke omtalt i årets hovedafsnit		
2018/forvaltning	62/2	ikke angivet i udtrækket	afslutning foreslås		
2018/forvaltning	62/3	ikke angivet i udtrækket	ikke omtalt i årets hovedafsnit		
2018/forvaltning	62/4	ikke angivet i udtrækket	ikke omtalt i årets hovedafsnit		
2018/forvaltning	62/5	ikke angivet i udtrækket	afslutning foreslås		
2018/forvaltning	62/6	ikke angivet i udtrækket	ikke omtalt i årets hovedafsnit		
2018/forvaltning	63/1	ikke angivet i udtrækket	ikke omtalt i årets hovedafsnit		
2018/forvaltning	63/2	ikke angivet i udtrækket	ikke omtalt i årets hovedafsnit		
2018/forvaltning	63/3	ikke angivet i udtrækket	afslutning foreslås		
2018/forvaltning	63/4	ikke angivet i udtrækket	ikke omtalt i årets hovedafsnit		
2018/forvaltning	63/5	ikke angivet i udtrækket	ikke omtalt i årets hovedafsnit		
2018/forvaltning	63/6	ikke angivet i udtrækket	fortsat opfølgning; flyttet til anden beretning		
2018/forvaltning	63/7	ikke angivet i udtrækket	ikke omtalt i årets hovedafsnit		
2018/forvaltning	63/8	ikke angivet i udtrækket	ikke omtalt i årets hovedafsnit		

År/del	PDF/række	Ministeridentifikator	Status	Tidligere beretnings-ID	Fortsættelsessider
2018/forvaltning	63/9	ikke angivet i udtrækket	ikke omtalt i årets hovedafsnit		
2018/forvaltning	64/1	ikke angivet i udtrækket	fortsat opfølgning; flyttet til anden beretning		
2018/forvaltning	64/2	ikke angivet i udtrækket	ikke omtalt i årets hovedafsnit		
2018/forvaltning	64/3	ikke angivet i udtrækket	fortsat opfølgning		
2018/forvaltning	64/4	ikke angivet i udtrækket	ikke omtalt i årets hovedafsnit		
2018/forvaltning	64/5	ikke angivet i udtrækket	ikke omtalt i årets hovedafsnit		
2018/forvaltning	64/6	ikke angivet i udtrækket	afslutning foreslås		
2018/forvaltning	64/7	ikke angivet i udtrækket	ikke omtalt i årets hovedafsnit		
2018/forvaltning	64/8	ikke angivet i udtrækket	ikke omtalt i årets hovedafsnit		
2018/forvaltning	64/9	ikke angivet i udtrækket	ikke omtalt i årets hovedafsnit		
2018/forvaltning	65/1	ikke angivet i udtrækket	ikke omtalt i årets hovedafsnit		
2018/forvaltning	65/2	ikke angivet i udtrækket	ikke omtalt i årets hovedafsnit		
2018/forvaltning	65/3	ikke angivet i udtrækket	ikke omtalt i årets hovedafsnit		
2018/forvaltning	65/4	ikke angivet i udtrækket	fortsat opfølgning		
2018/forvaltning	66/1	ikke angivet i udtrækket	ikke omtalt i årets hovedafsnit		
2018/forvaltning	66/2	ikke angivet i udtrækket	ikke omtalt i årets hovedafsnit		
2018/forvaltning	66/3	ikke angivet i udtrækket	ikke omtalt i årets hovedafsnit		
2018/forvaltning	66/4	ikke angivet i udtrækket	ikke omtalt i årets hovedafsnit		
2018/forvaltning	66/5	ikke angivet i udtrækket	ikke omtalt i årets hovedafsnit		
2018/forvaltning	66/6	ikke angivet i udtrækket	fortsat opfølgning		
2018/forvaltning	66/7	ikke angivet i udtrækket	ikke omtalt i årets hovedafsnit		
2018/forvaltning	66/8	ikke angivet i udtrækket	ikke omtalt i årets hovedafsnit		

År/del	PDF/række	Ministeridentifikator	Status	Tidligere beretnings-ID	Fortsættelsessider
2018/forvaltning	66/9	ikke angivet i udtrækket	ikke omtalt i årets hovedafsnit		
2018/forvaltning	66/10	ikke angivet i udtrækket	fortsat opfølgning		
2018/forvaltning	67/1	ikke angivet i udtrækket	afslutning foreslås		
2018/forvaltning	67/2	ikke angivet i udtrækket	afslutning foreslås		
2018/forvaltning	67/3	ikke angivet i udtrækket	ikke omtalt i årets hovedafsnit		
2018/forvaltning	67/4	ikke angivet i udtrækket	ikke omtalt i årets hovedafsnit		
2018/forvaltning	67/5	ikke angivet i udtrækket	afslutning foreslås		
2019/statsregnskab	54/1	§ 7	afslutning foreslås		
2019/statsregnskab	54/2	§ 7	ikke omtalt i årets hovedafsnit		
2019/statsregnskab	54/3	§ 9	afslutning foreslås		
2019/statsregnskab	54/4	§ 11	afslutning foreslås		
2019/statsregnskab	55/1	§ 12	ikke omtalt i årets hovedafsnit		
2019/statsregnskab	55/2	§ 12	afslutning foreslås		
2019/statsregnskab	55/3	§ 15	afslutning foreslås		
2019/statsregnskab	55/4	§ 17	ikke omtalt i årets hovedafsnit		
2019/statsregnskab	55/5	§ 17	afslutning foreslås		
2019/statsregnskab	55/6	§ 17	afslutning foreslås		
2019/statsregnskab	55/7	§ 17	fortsat opfølgning		
2019/statsregnskab	56/1	§ 24	afslutning foreslås		
2019/statsregnskab	56/2	§ 38	fortsat opfølgning		
2019/statsregnskab	56/3	§ 38	afslutning foreslås		
2019/statsregnskab	56/4	§ 38	fortsat opfølgning		
2019/forvaltning	85/1	ikke angivet i udtrækket	ikke omtalt i årets hovedafsnit		
2019/forvaltning	85/2	ikke angivet i udtrækket	ikke omtalt i årets hovedafsnit		
2019/forvaltning	85/3	ikke angivet i udtrækket	ikke omtalt i årets hovedafsnit		
2019/forvaltning	85/4	ikke angivet i udtrækket	ikke omtalt i årets hovedafsnit		

År/del	PDF/række	Ministeridentifikator	Status	Tidligere beretnings-ID	Fortsættelsessider
2019/forvaltning	85/5	ikke angivet i udtrækket	ikke omtalt i årets hovedafsnit		
2019/forvaltning	86/1	ikke angivet i udtrækket	afslutning foreslås		
2019/forvaltning	86/2	ikke angivet i udtrækket	ikke omtalt i årets hovedafsnit		
2019/forvaltning	86/3	ikke angivet i udtrækket	fortsat opfølgning; flyttet til anden beretning		
2019/forvaltning	86/4	ikke angivet i udtrækket	ikke omtalt i årets hovedafsnit		
2019/forvaltning	86/5	ikke angivet i udtrækket	ikke omtalt i årets hovedafsnit		
2019/forvaltning	86/6	ikke angivet i udtrækket	ikke omtalt i årets hovedafsnit		
2019/forvaltning	86/7	ikke angivet i udtrækket	ikke omtalt i årets hovedafsnit		
2019/forvaltning	86/8	ikke angivet i udtrækket	ikke omtalt i årets hovedafsnit		
2019/forvaltning	87/1	ikke angivet i udtrækket	fortsat opfølgning; flyttet til anden beretning		
2019/forvaltning	87/2	ikke angivet i udtrækket	afslutning foreslås		
2019/forvaltning	87/3	ikke angivet i udtrækket	ikke omtalt i årets hovedafsnit		
2019/forvaltning	87/4	ikke angivet i udtrækket	ikke omtalt i årets hovedafsnit		
2019/forvaltning	87/5	ikke angivet i udtrækket	ikke omtalt i årets hovedafsnit		
2019/forvaltning	87/6	ikke angivet i udtrækket	ikke omtalt i årets hovedafsnit		
2019/forvaltning	87/7	ikke angivet i udtrækket	ikke omtalt i årets hovedafsnit		
2019/forvaltning	87/8	ikke angivet i udtrækket	ikke omtalt i årets hovedafsnit		
2019/forvaltning	88/1	ikke angivet i udtrækket	afslutning foreslås		
2019/forvaltning	88/2	ikke angivet i udtrækket	ikke omtalt i årets hovedafsnit		
2019/forvaltning	88/3	ikke angivet i udtrækket	ikke omtalt i årets hovedafsnit		
2019/forvaltning	88/4	ikke angivet i udtrækket	ikke omtalt i årets hovedafsnit		
2019/forvaltning	88/5	ikke angivet i udtrækket	ikke omtalt i årets hovedafsnit		

År/del	PDF/række	Ministeridentifikator	Status	Tidligere beretnings-ID	Fortsættelsessider
2019/forvaltning	88/6	ikke angivet i udtrækket	ikke omtalt i årets hovedafsnit		
2019/forvaltning	88/7	ikke angivet i udtrækket	ikke omtalt i årets hovedafsnit		
2019/forvaltning	88/8	ikke angivet i udtrækket	ikke omtalt i årets hovedafsnit		
2019/forvaltning	88/9	ikke angivet i udtrækket	afslutning foreslås		
2019/forvaltning	89/1	ikke angivet i udtrækket	fortsat opfølgning		
2019/forvaltning	89/2	ikke angivet i udtrækket	ikke omtalt i årets hovedafsnit		
2019/forvaltning	90/1	ikke angivet i udtrækket	fortsat opfølgning		
2019/forvaltning	90/2	ikke angivet i udtrækket	fortsat opfølgning; flyttet til anden beretning		
2019/forvaltning	90/3	ikke angivet i udtrækket	afslutning foreslås; omtalt i årets hovedafsnit; flyttet til anden beretning		
2019/forvaltning	90/4	ikke angivet i udtrækket	ikke omtalt i årets hovedafsnit		
2019/forvaltning	90/5	ikke angivet i udtrækket	fortsat opfølgning		
2019/forvaltning	90/6	ikke angivet i udtrækket	ikke omtalt i årets hovedafsnit		
2019/forvaltning	90/7	ikke angivet i udtrækket	ikke omtalt i årets hovedafsnit		
2019/forvaltning	90/8	ikke angivet i udtrækket	fortsat opfølgning		
2019/forvaltning	90/9	ikke angivet i udtrækket	ikke omtalt i årets hovedafsnit		
2019/forvaltning	91/1	ikke angivet i udtrækket	ikke omtalt i årets hovedafsnit		
2019/forvaltning	91/2	ikke angivet i udtrækket	ikke omtalt i årets hovedafsnit		
2019/forvaltning	91/3	ikke angivet i udtrækket	ikke omtalt i årets hovedafsnit		
2019/forvaltning	91/4	ikke angivet i udtrækket	ikke omtalt i årets hovedafsnit		
2020/statsregnskab	51/1	§ 7	afslutning foreslås		
2020/statsregnskab	51/2	§ 11	ikke omtalt i årets hovedafsnit		
2020/statsregnskab	51/3	§ 11	ikke omtalt i årets hovedafsnit		

År/del	PDF/række	Ministeridentifikator	Status	Tidligere beretnings-ID	Fortsættelsessider
2020/statsregnskab	51/4	§ 12	afslutning foreslås		
2020/statsregnskab	51/5	§ 12	fortsat opfølgning		
2020/statsregnskab	52/1	§ 17	fortsat opfølgning; flyttet til anden beretning; flyttet til anden beretning		
2020/statsregnskab	52/2	§ 17	fortsat opfølgning		
2020/statsregnskab	52/3	§ 28	ikke omtalt i årets hovedafsnit		
2020/statsregnskab	52/4	§ 28	ikke omtalt i årets hovedafsnit		
2020/statsregnskab	52/5	§ 38	fortsat opfølgning		
2020/statsregnskab	52/6	§ 38	ikke omtalt i årets hovedafsnit		
2020/statsregnskab	52/7	§ 38	ikke omtalt i årets hovedafsnit		
2020/statsregnskab	53/1	§ 38	fortsat opfølgning		
2020/statsregnskab	53/2	§ 38	ikke omtalt i årets hovedafsnit		
2020/forvaltning	70/1	ikke angivet i udtrækket	afslutning foreslås		
2020/forvaltning	70/2	ikke angivet i udtrækket	afslutning foreslås		
2020/forvaltning	70/3	ikke angivet i udtrækket	ikke omtalt i årets hovedafsnit		
2020/forvaltning	70/4	ikke angivet i udtrækket	ikke omtalt i årets hovedafsnit		
2020/forvaltning	71/1	ikke angivet i udtrækket	afslutning foreslås		
2020/forvaltning	71/2	ikke angivet i udtrækket	ikke omtalt i årets hovedafsnit		
2020/forvaltning	71/3	ikke angivet i udtrækket	afslutning foreslås		
2020/forvaltning	71/4	ikke angivet i udtrækket	afslutning foreslås		
2020/forvaltning	71/5	ikke angivet i udtrækket	afslutning foreslås		
2020/forvaltning	71/6	ikke angivet i udtrækket	ikke omtalt i årets hovedafsnit		
2020/forvaltning	72/1	ikke angivet i udtrækket	ikke omtalt i årets hovedafsnit		
2020/forvaltning	72/2	ikke angivet i udtrækket	ikke omtalt i årets hovedafsnit		

År/del	PDF/række	Ministeridentifikator	Status	Tidligere beretnings-ID	Fortsættelsessider
2020/forvaltning	72/3	ikke angivet i udtrækket	ikke omtalt i årets hovedafsnit		
2020/forvaltning	72/4	ikke angivet i udtrækket	ikke omtalt i årets hovedafsnit		
2020/forvaltning	72/5	ikke angivet i udtrækket	ikke omtalt i årets hovedafsnit		
2020/forvaltning	72/6	ikke angivet i udtrækket	ikke omtalt i årets hovedafsnit		
2020/forvaltning	72/7	ikke angivet i udtrækket	ikke omtalt i årets hovedafsnit		
2020/forvaltning	72/8	ikke angivet i udtrækket	afslutning foreslås		
2020/forvaltning	72/9	ikke angivet i udtrækket	ikke omtalt i årets hovedafsnit		
2020/forvaltning	73/1	ikke angivet i udtrækket	ikke omtalt i årets hovedafsnit		
2020/forvaltning	73/2	ikke angivet i udtrækket	ikke omtalt i årets hovedafsnit		
2020/forvaltning	73/3	ikke angivet i udtrækket	ikke omtalt i årets hovedafsnit		
2020/forvaltning	73/4	ikke angivet i udtrækket	afslutning foreslås		
2020/forvaltning	73/5	ikke angivet i udtrækket	ikke omtalt i årets hovedafsnit		
2020/forvaltning	73/6	ikke angivet i udtrækket	afslutning foreslås		
2020/forvaltning	73/7	ikke angivet i udtrækket	ikke omtalt i årets hovedafsnit		
2020/forvaltning	73/8	ikke angivet i udtrækket	afslutning foreslås		
2020/forvaltning	73/9	ikke angivet i udtrækket	afslutning foreslås		
2020/forvaltning	73/10	ikke angivet i udtrækket	ikke omtalt i årets hovedafsnit		
2020/forvaltning	73/11	ikke angivet i udtrækket	afslutning foreslås		
2020/forvaltning	74/1	ikke angivet i udtrækket	fortsat opfølgning		
2020/forvaltning	74/2	ikke angivet i udtrækket	ikke omtalt i årets hovedafsnit		
2020/forvaltning	75/1	ikke angivet i udtrækket	ikke omtalt i årets hovedafsnit		
2020/forvaltning	75/2	ikke angivet i udtrækket	ikke omtalt i årets hovedafsnit		

År/del	PDF/række	Ministeridentifikator	Status	Tidligere beretnings-ID	Fortsættelsessider
2020/forvaltning	75/3	ikke angivet i udtrækket	fortsat opfølgning		
2020/forvaltning	75/4	ikke angivet i udtrækket	ikke omtalt i årets hovedafsnit		
2020/forvaltning	75/5	ikke angivet i udtrækket	ikke omtalt i årets hovedafsnit		
2020/forvaltning	75/6	ikke angivet i udtrækket	ikke omtalt i årets hovedafsnit		
2020/forvaltning	75/7	ikke angivet i udtrækket	ikke omtalt i årets hovedafsnit		
2020/forvaltning	75/8	§ 38	ikke omtalt i årets hovedafsnit		
2020/forvaltning	76/1	§ 38	fortsat opfølgning		
2020/forvaltning	76/2	§ 38	ikke omtalt i årets hovedafsnit		
2020/forvaltning	76/3	§ 38	ikke omtalt i årets hovedafsnit		
2020/forvaltning	76/4	§ 38	ikke omtalt i årets hovedafsnit		
2020/forvaltning	76/5	§ 38	ikke omtalt i årets hovedafsnit		
2020/forvaltning	76/6	§ 38	ikke omtalt i årets hovedafsnit		
2020/forvaltning	76/7	§ 38	ikke omtalt i årets hovedafsnit		
2020/forvaltning	76/8	§ 38	ikke omtalt i årets hovedafsnit		
2020/forvaltning	76/9	§ 38	ikke omtalt i årets hovedafsnit		
2020/forvaltning	76/10	§ 38	ikke omtalt i årets hovedafsnit		
2020/forvaltning	77/1	§ 38	ikke omtalt i årets hovedafsnit		
2020/forvaltning	77/2	§ 38	ikke omtalt i årets hovedafsnit		
2021/statsregnskab	40/1	§ 9	statusfelt uden markering		
2021/statsregnskab	40/2	§ 11	statusfelt uden markering		
2021/statsregnskab	40/3	§ 11	afslutning foreslås		
2021/statsregnskab	40/4	§ 11	statusfelt uden markering		
2021/statsregnskab	40/5	§ 12	statusfelt uden markering		

År/del	PDF/række	Ministeridentifikator	Status	Tidligere beretnings-ID	Fortsættelsessider
2021/statsregnskab	41/1	§ 17	statusfelt uden markering		
2021/statsregnskab	41/2	§ 17	afslutning foreslås		
2021/statsregnskab	41/3	§ 20	statusfelt uden markering		
2021/statsregnskab	41/4	§ 28	afslutning foreslås		
2021/statsregnskab	41/5	§ 28	statusfelt uden markering		
2021/statsregnskab	42/1	§ 38	statusfelt uden markering		
2021/statsregnskab	42/2	§ 38	statusfelt uden markering		
2021/statsregnskab	43/1	§ 38	statusfelt uden markering		
2021/statsregnskab	43/2	§ 38	statusfelt uden markering		
2021/forvaltning	36/1	ikke angivet i udtrækket	afslutning foreslås		
2021/forvaltning	36/2	ikke angivet i udtrækket	afslutning foreslås		
2021/forvaltning	36/3	ikke angivet i udtrækket	statusfelt uden markering		
2021/forvaltning	36/4	ikke angivet i udtrækket	statusfelt uden markering		
2021/forvaltning	37/1	ikke angivet i udtrækket	statusfelt uden markering		
2021/forvaltning	37/2	ikke angivet i udtrækket	statusfelt uden markering		
2021/forvaltning	37/3	ikke angivet i udtrækket	statusfelt uden markering		
2021/forvaltning	37/4	ikke angivet i udtrækket	afslutning foreslås		
2021/forvaltning	37/5	ikke angivet i udtrækket	statusfelt uden markering		
2021/forvaltning	37/6	ikke angivet i udtrækket	statusfelt uden markering		
2021/forvaltning	37/7	ikke angivet i udtrækket	statusfelt uden markering		
2021/forvaltning	37/8	ikke angivet i udtrækket	statusfelt uden markering		
2021/forvaltning	37/9	ikke angivet i udtrækket	statusfelt uden markering		
2021/forvaltning	38/1	ikke angivet i udtrækket	statusfelt uden markering		

År/del	PDF/række	Ministeridentifikator	Status	Tidligere beretnings-ID	Fortsættelsessider
2021/forvaltning	38/2	ikke angivet i udtrækket	statusfelt uden markering		
2021/forvaltning	38/3	ikke angivet i udtrækket	afslutning foreslås		
2021/forvaltning	38/4	ikke angivet i udtrækket	afslutning foreslås		
2021/forvaltning	38/5	ikke angivet i udtrækket	statusfelt uden markering		
2021/forvaltning	38/6	ikke angivet i udtrækket	afslutning foreslås		
2021/forvaltning	38/7	ikke angivet i udtrækket	afslutning foreslås		
2021/forvaltning	38/8	ikke angivet i udtrækket	statusfelt uden markering		
2021/forvaltning	38/9	ikke angivet i udtrækket	statusfelt uden markering		
2021/forvaltning	38/10	ikke angivet i udtrækket	statusfelt uden markering		
2021/forvaltning	39/1	ikke angivet i udtrækket	statusfelt uden markering		
2021/forvaltning	40/1	ikke angivet i udtrækket	statusfelt uden markering		
2021/forvaltning	40/2	ikke angivet i udtrækket	fortsat opfølgning; flyttet til anden beretning		
2021/forvaltning	40/3	ikke angivet i udtrækket	statusfelt uden markering		
2021/forvaltning	40/4	ikke angivet i udtrækket	statusfelt uden markering		
2021/forvaltning	40/5	ikke angivet i udtrækket	statusfelt uden markering		
2021/forvaltning	40/6	ikke angivet i udtrækket	statusfelt uden markering		
2021/forvaltning	40/7	ikke angivet i udtrækket	statusfelt uden markering		
2021/forvaltning	41/1	ikke angivet i udtrækket	statusfelt uden markering		
2021/forvaltning	41/2	§ 38	statusfelt uden markering		
2021/forvaltning	41/3	§ 38	statusfelt uden markering		
2021/forvaltning	41/4	§ 38	statusfelt uden markering		
2021/forvaltning	41/5	§ 38	statusfelt uden markering		

År/del	PDF/række	Ministeridentifikator	Status	Tidligere beretnings-ID	Fortsættelsessider
2021/forvaltning	41/6	§ 38	statusfelt uden markering		
2021/forvaltning	41/7	§ 38	statusfelt uden markering		
2021/forvaltning	41/8	§ 38	statusfelt uden markering		
2021/forvaltning	41/9	§ 38	statusfelt uden markering		
2021/forvaltning	41/10	§ 38	fortsat opfølgning; flyttet til anden beretning		
2021/forvaltning	42/1	§ 38	afslutning foreslås		
2021/forvaltning	42/2	§ 38	statusfelt uden markering		
2021/forvaltning	42/3	§ 38	statusfelt uden markering		
2021/forvaltning	42/4	§ 38	statusfelt uden markering		
2021/forvaltning	42/5	§ 38	statusfelt uden markering		
2021/forvaltning	42/6	§ 38	statusfelt uden markering		
2021/forvaltning	42/7	§ 38	statusfelt uden markering		
2022/statsregnskab	29/1	§ 9	statusfelt uden markering	19/2019,18/2020,20/2021	
2022/statsregnskab	29/2	§ 11	statusfelt uden markering	19/2019	
2022/statsregnskab	29/3	§ 11	afslutning foreslås	18/2020	
2022/statsregnskab	29/4	§ 11	statusfelt uden markering	20/2021	
2022/statsregnskab	29/5	§ 12	statusfelt uden markering	19/2019,18/2020,20/2021	
2022/statsregnskab	29/6	§ 17	afslutning foreslås	20/2018,19/2019,18/2020	
2022/statsregnskab	29/7	§ 20	statusfelt uden markering	18/2020	
2022/statsregnskab	30/1	§ 28	statusfelt uden markering	19/2019	
2022/statsregnskab	30/2	§ 38	statusfelt uden markering	20/2018,19/2019,18/2020,20/2021	
2022/statsregnskab	30/3	§ 38	statusfelt uden markering	19/2019	

År/del	PDF/række	Ministeridentifikator	Status	Tidligere beretnings-ID	Fortsættelsessider
2022/statsregnskab	30/4	§ 38	statusfelt uden markering	28/2013,23/2014,25/2016,21/2016,20/2017,20/2018,19/2019,18/2020,20/2021	
2022/statsregnskab	30/5	§ 38	statusfelt uden markering	19/2019	
2022/forvaltning	27/1	ikke angivet i udtrækket	statusfelt uden markering	22/2011,28/2013	
2022/forvaltning	27/2	ikke angivet i udtrækket	ansvar overført	28/2013,21/2018	
2022/forvaltning	27/3	ikke angivet i udtrækket	statusfelt uden markering	20/2019	
2022/forvaltning	27/4	ikke angivet i udtrækket	ansvar overført	21/2016	
2022/forvaltning	27/5	ikke angivet i udtrækket	statusfelt uden markering	28/2013	
2022/forvaltning	27/6	ikke angivet i udtrækket	statusfelt uden markering	23/2014,21/2016,20/2017	
2022/forvaltning	27/7	ikke angivet i udtrækket	statusfelt uden markering	20/2017	
2022/forvaltning	27/8	ikke angivet i udtrækket	afslutning foreslås	21/2018	
2022/forvaltning	28/1	ikke angivet i udtrækket	statusfelt uden markering	28/2013,21/2018	
2022/forvaltning	28/2	ikke angivet i udtrækket	afslutning foreslås	21/2018	
2022/forvaltning	28/3	ikke angivet i udtrækket	afslutning foreslås	20/2019	
2022/forvaltning	28/4	ikke angivet i udtrækket	statusfelt uden markering	19/2020	
2022/forvaltning	28/5	ikke angivet i udtrækket	statusfelt uden markering	21/2016	
2022/forvaltning	28/6	ikke angivet i udtrækket	statusfelt uden markering	20/2019	
2022/forvaltning	28/7	ikke angivet i udtrækket	statusfelt uden markering	21/2016	
2022/forvaltning	28/8	ikke angivet i udtrækket	statusfelt uden markering	19/2020	
2022/forvaltning	28/9	ikke angivet i udtrækket	afslutning foreslås	20/2019	
2022/forvaltning	29/1	ikke angivet i udtrækket	statusfelt uden markering	19/2008,18/2009,16/2010,22/2011,18/2012,28/2013,23/2014,25/2015,21/2016,20/2017,21/2018,20/2019,19/2020,19/2021	

År/del	PDF/række	Ministeridentifikator	Status	Tidligere beretnings-ID	Fortsættelsessider
2022/forvaltning	29/2	ikke angivet i udtrækket	statusfelt uden markering	25/2015	
2022/forvaltning	29/3	ikke angivet i udtrækket	statusfelt uden markering	20/2017	
2022/forvaltning	29/4	ikke angivet i udtrækket	statusfelt uden markering	20/2017,21/2018,20/2019,19/2020	
2022/forvaltning	30/1	ikke angivet i udtrækket	fortsat opfølgning; flyttet til anden beretning	20/2017	
2022/forvaltning	30/2	ikke angivet i udtrækket	statusfelt uden markering	20/2017	
2022/forvaltning	30/3	ikke angivet i udtrækket	statusfelt uden markering	21/2018,20/2019,19/2021	
2022/forvaltning	30/4	ikke angivet i udtrækket	statusfelt uden markering	21/2018	
2022/forvaltning	30/5	§ 38	fortsat opfølgning; flyttet til anden beretning; flyttet til anden beretning	20/2019	
2022/forvaltning	30/6	§ 38	statusfelt uden markering	20/2019,19/2020,19/2021	
2022/forvaltning	30/7	§ 38	statusfelt uden markering	20/2019	
2022/forvaltning	30/8	§ 38	samlet med anden sag	20/2019	
2022/forvaltning	30/9	§ 38	statusfelt uden markering	19/2020	
2022/forvaltning	30/10	§ 38	afslutning foreslås	19/2020	
2022/forvaltning	31/1	§ 38	statusfelt uden markering	20/2019	
2022/forvaltning	31/2	§ 38	statusfelt uden markering	21/2018	
2022/forvaltning	31/3	§ 38	statusfelt uden markering	21/2018	
2022/forvaltning	31/4	§ 38	statusfelt uden markering	20/2019	
2022/forvaltning	31/5	§ 38	statusfelt uden markering	20/2019	
2022/forvaltning	31/6	§ 38	statusfelt uden markering	20/2019	
2022/forvaltning	31/7	§ 38	statusfelt uden markering	20/2019	
2023/statsregnskab	51/1	§ 7	fortsat opfølgning	22/2022	
2023/statsregnskab	51/2	§ 9	fortsat opfølgning	19/2019,18/2020,20/2021,22/2022	
2023/statsregnskab	51/3	§ 11	omtalt i årets hovedafsnit	19/2019	

År/del	PDF/række	Ministeridentifikator	Status	Tidligere beretnings-ID	Fortsættelsessider
2023/statsregnskab	51/4	§ 11	fortsat opfølgning	19/2019	
2023/statsregnskab	51/5	§ 11	fortsat opfølgning	20/2021	
2023/statsregnskab	51/6	§ 12	omtalt i årets hovedafsnit	19/2019,18/2020,20/2021,22/2022	
2023/statsregnskab	52/1	§ 15	omtalt i årets hovedafsnit	19/2019	
2023/statsregnskab	52/2	§ 17	fortsat opfølgning	22/2022	
2023/statsregnskab	52/3	§ 19	omtalt i årets hovedafsnit	19/2019	
2023/statsregnskab	52/4	§ 20	fortsat opfølgning	19/2019	
2023/statsregnskab	52/5	§ 20	fortsat opfølgning	18/2020	
2023/statsregnskab	52/6	§ 21	omtalt i årets hovedafsnit	19/2019	
2023/statsregnskab	52/7	§ 28	fortsat opfølgning	19/2019	
2023/statsregnskab	52/8	§ 29	afslutning foreslås	19/2019	
2023/statsregnskab	53/1	§ 38	fortsat opfølgning	28/2013,23/2014,25/2015,21/2016,20/2017,20/2018,19/2019,18/2020,20/2021,22/2022	
2023/statsregnskab	53/2	§ 38	omtalt i årets hovedafsnit	20/2018,19/2019,18/2020,20/2021,22/2022	
2023/statsregnskab	53/3	§ 38	omtalt i årets hovedafsnit	19/2019,22/2022	
2023/statsregnskab	53/4	§ 38	fortsat opfølgning	22/2022	
2023/forvaltning	28/1	§ 6	fortsat opfølgning	20/2019	
2023/forvaltning	28/2	§ 7	fortsat opfølgning; ansvar overført	28/2013,21/2018	
2023/forvaltning	28/3	§ 7	afslutning foreslås	20/2019	
2023/forvaltning	28/4	§ 7	fortsat opfølgning	21/2016	
2023/forvaltning	29/1	§ 9	omtalt i årets hovedafsnit	19/2008,18/2009,16/2010,22/2011,18/2012,28/2013,23/2014,25/2015,21/2016,20/2017,21/2018,20/2019,19/2020,19/2021,21/2022	
2023/forvaltning	29/2	§ 9	afslutning foreslås	25/2015	
2023/forvaltning	29/3	§ 9	fortsat opfølgning; flyttet til anden beretning	20/2017	
2023/forvaltning	29/4	§ 9	fortsat opfølgning	20/2017,21/2018,20/2019,19/2020	
2023/forvaltning	30/1	§ 9	fortsat opfølgning	20/2017,19/2019	

År/del	PDF/række	Ministeridentifikator	Status	Tidligere beretnings-ID	Fortsættelsessider
2023/forvaltning	30/2	§ 9	fortsat opfølgning	21/2018,20/2019,19/2021	
2023/forvaltning	30/3	§ 9	fortsat opfølgning	21/2018	
2023/forvaltning	30/4	§ 9	fortsat opfølgning	20/2019,19/2020,19/2021	
2023/forvaltning	30/5	§ 9	fortsat opfølgning	20/2019	
2023/forvaltning	30/6	§ 9	fortsat opfølgning	19/2020,21/2022	
2023/forvaltning	30/7	§ 11	fortsat opfølgning; flyttet til anden beretning; flyttet til anden beretning	28/2013,21/2018	
2023/forvaltning	30/8	§ 11	fortsat opfølgning	19/2020,21/2022	
2023/forvaltning	31/1	§ 12	fortsat opfølgning; flyttet til anden beretning	28/2013	
2023/forvaltning	31/2	§ 12	fortsat opfølgning	23/2014,21/2016,20/2017	
2023/forvaltning	31/3	§ 12	fortsat opfølgning	20/2017	
2023/forvaltning	31/4	§ 16	fortsat opfølgning	20/2019	
2023/forvaltning	31/5	§ 16	fortsat opfølgning	21/2022	
2023/forvaltning	31/6	§ 16	fortsat opfølgning	21/2022	
2023/forvaltning	31/7	§ 19	fortsat opfølgning	20/2019	
2023/forvaltning	32/1	§ 20	afsluttet i anden beretning	22/2011,28/2013	
2023/forvaltning	32/2	§ 21	fortsat opfølgning	21/2022	
2023/forvaltning	32/3	§ 22	fortsat opfølgning	21/2016	
2023/forvaltning	32/4	§ 22	fortsat opfølgning	20/2019	
2023/forvaltning	32/5	§ 23	fortsat opfølgning	19/2020	
2023/forvaltning	32/6	§ 23	fortsat opfølgning	21/2022	
2023/forvaltning	32/7	§ 28	fortsat opfølgning	21/2018	
2023/forvaltning	33/1	§ 29	fortsat opfølgning	21/2016	
2023/forvaltning	33/2	§ 29	fortsat opfølgning; flyttet til anden beretning	21/2018	
2023/forvaltning	33/3	§ 29	fortsat opfølgning; flyttet til anden beretning	20/2019	
2023/forvaltning	33/4	§ 29	fortsat opfølgning; flyttet til anden beretning	20/2019	

Særskilt kritisk 2020 påtegning udenfor statsregnskabet

Original, tabel 1/PDF13 og§ 43/PDF60: ministerrevisionens 4 kritiske udtalelser er Skat-sager. Desuden 1 kritisk påtegning på sundhed.dk-årsregnskab 2020, udført sammen med privat revisor, udenfor statsregnskabet. Den vedrører aktivitets-/resursestyring. Den er en særskilt faktisk 2020 udtalelse, ikke SSI/2019 gentagelse. Ingen addition som 5 kritiske udtalelser i ministerrevisionens egen population.

Væsentlighed og rettighedskonsekvens

Forvaltning 2023, PDF8-9: juridisk regelbrud vurderes væsentligt over 100 mio.DKK eller over 10%af indtægt/udgift til det reviderede tema; borger-/virksomhedskonsekvens kan også indgå. Positiv konklusion kan rumme afgrænsede regelbrud. Forvaltning 2022, PDF26 har tillige 937 mio.DKK-tærskel for§ 38. Finans 2023, PDF49: samlet regnskab 1%=17,4 mia.DKK;§ 38 1%=9,2 mia.; ministergraf 2%med maksimum 1 mia.DKK. Derfor er »positiv« en væsentlighedskonklusion, ikke en erklæring om, at alle dispositioner havde hjemmel eller at borgerne fik fuld genopretning.

Materiel dækningsmatrice og konkrete rester

År	Hovedtal	Minister-/konklusionstabeller	Opfølgning	Person/tid
2006	Materielt kontrolleret: hovedkonklusioner og oplyste hovednævnere	Alle 38 ministerbedømmelsestotaler samlet; alle 273 produktrækker på de 2 år	Originalt total og fordeling mellem årsrapport/notat; ikke alle enkeltsagers senere effektive lukning	Udvalgte konkrete fund; ingen fuld national person-/tidskobling
2007	Materielt kontrolleret: hovedkonklusioner og oplyste hovednævnere	Alle 38 ministerbedømmelsestotaler samlet; alle 273 produktrækker på de 2 år	Originalt total og fordeling mellem årsrapport/notat; ikke alle enkeltsagers senere effektive lukning	Udvalgte konkrete fund; ingen fuld national person-/tidskobling
2008	Materielt kontrolleret: hovedkonklusioner og oplyste hovednævnere	Alle 613 erklæringsbilagsrækker samlet 2008-10, grafiske kolonner/grupper/overlap kontrolleret	Originalt total/placering/overførsel; ikke national effektuerings- eller personkobling	Udvalgte konkrete fund; ingen fuld national person-/tidskobling
2009	Materielt kontrolleret: hovedkonklusioner og oplyste hovednævnere	Alle 613 erklæringsbilagsrækker samlet 2008-10, grafiske kolonner/grupper/overlap kontrolleret	Originalt total/placering/overførsel; ikke national effektuerings- eller personkobling	Udvalgte konkrete fund; ingen fuld national person-/tidskobling
2010	Materielt kontrolleret: hovedkonklusioner og oplyste hovednævnere	Alle 613 erklæringsbilagsrækker samlet 2008-10, grafiske kolonner/grupper/overlap kontrolleret	Originalt total/placering/overførsel; ikke national effektuerings- eller personkobling	Udvalgte konkrete fund; ingen fuld national person-/tidskobling
2011	Materielt kontrolleret: hovedkonklusioner og oplyste hovednævnere	Alle 216 tabelrækker med Kultur-fortsættelse, Ja/Nej/type/beløb; pensionstabel fuld	29 sagers total,11 afslutningsforslag/11 fortsat/7 anden beretning; ikke særskilt register over alle senere lukkedatoer	Udvalgte konkrete fund; ingen fuld national person-/tidskobling
2012	Materielt kontrolleret: hovedkonklusioner og oplyste hovednævnere	Alle 207 tabelrækker med Kultur-fortsættelse; gruppe 10 med bindestreg bevaret	50 bilagsrækker optalt;49 tidligere sager+1Kultur 2013;22 lukke/23 fortsat/5 flytning	Udvalgte konkrete fund; ingen fuld national person-/tidskobling
2013	Materielt kontrolleret: hovedkonklusioner og oplyste hovednævnere	Alle finansielle oversigtsrækker;20 ministererklæringer, nyt regime	Alle 56 rækker/statusoverlap; hovedtekst 16/40 og bilag 17/33/6 afstemningsafvigelser bevaret	Udvalgte konkrete fund; ingen fuld national person-/tidskobling
2014	Materielt kontrolleret: hovedkonklusioner og oplyste hovednævnere	Alle finansielle oversigtsrækker og hovedkritik;994 rækker samlet 2013-17	Hele bilagenes statusoptælling,223 rækker samlet 2014-17; forslag≠effektiv genopretning	Udvalgte konkrete fund; ingen fuld national person-/tidskobling
2015	Materielt kontrolleret: hovedkonklusioner og oplyste hovednævnere	Alle finansielle oversigtsrækker og hovedkritik;994 rækker samlet 2013-17	Hele bilagenes statusoptælling,223 rækker samlet 2014-17; forslag≠effektiv genopretning	Udvalgte konkrete fund; ingen fuld national person-/tidskobling
2016	Materielt kontrolleret: hovedkonklusioner og oplyste hovednævnere	Alle finansielle oversigtsrækker og hovedkritik;994 rækker samlet 2013-17	Hele bilagenes statusoptælling,223 rækker samlet 2014-17; forslag≠effektiv genopretning	Udvalgte konkrete fund; ingen fuld national person-/tidskobling
2017	Materielt kontrolleret: hovedkonklusioner og oplyste hovednævnere	Alle finansielle oversigtsrækker og hovedkritik;994 rækker samlet 2013-17	Hele bilagenes statusoptælling,223 rækker samlet 2014-17; forslag≠effektiv genopretning	Udvalgte konkrete fund; ingen fuld national person-/tidskobling
2018	Materielt kontrolleret: hovedkonklusioner og oplyste hovednævnere	Hele finansielle paragrafoversigten; hele forvaltningsoversigten og 2021-23 temamatrix	Hele årets 2 bilag materielt række-/statuskontrolleret;344 rækker på 12 bilag 2018-23; gentagelser/overførsler beholdt	Udvalgte konkrete fund; ingen fuld national person-/tidskobling

År	Hovedtal	Minister-/konklusionstabeller	Opfølgning	Person/tid
2019	Materielt kontrolleret: hovedkonklusioner og oplyste hovednævnere	Hele finansielle paragrafoversigten; hele forvaltningsoversigten og 2021-23 temamatrix	Hele årets 2 bilag materielt række-/statuskontrolleret;344 rækker på 12 bilag 2018-23; gentagelser/overførsler beholdt	Udvalgte konkrete fund; ingen fuld national person-/tidskobling
2020	Materielt kontrolleret: hovedkonklusioner og oplyste hovednævnere	Hele finansielle paragrafoversigten; hele forvaltningsoversigten og 2021-23 temamatrix	Hele årets 2 bilag materielt række-/statuskontrolleret;344 rækker på 12 bilag 2018-23; gentagelser/overførsler beholdt	Udvalgte konkrete fund; ingen fuld national person-/tidskobling
2021	Materielt kontrolleret: hovedkonklusioner og oplyste hovednævnere	Hele finansielle paragrafoversigten; hele forvaltningsoversigten og 2021-23 temamatrix	Hele årets 2 bilag materielt række-/statuskontrolleret;344 rækker på 12 bilag 2018-23; gentagelser/overførsler beholdt	Udvalgte konkrete fund; ingen fuld national person-/tidskobling
2022	Materielt kontrolleret: hovedkonklusioner og oplyste hovednævnere	Hele finansielle paragrafoversigten; hele forvaltningsoversigten og 2021-23 temamatrix	Hele årets 2 bilag materielt række-/statuskontrolleret;344 rækker på 12 bilag 2018-23; gentagelser/overførsler beholdt	Udvalgte konkrete fund; ingen fuld national person-/tidskobling
2023	Materielt kontrolleret: hovedkonklusioner og oplyste hovednævnere	Hele finansielle paragrafoversigten; hele forvaltningsoversigten og 2021-23 temamatrix	Hele årets 2 bilag materielt række-/statuskontrolleret;344 rækker på 12 bilag 2018-23; gentagelser/overførsler beholdt	Udvalgte konkrete fund; ingen fuld national person-/tidskobling

Fortsat afgrænset: øvrige numeriske metode-/kritikafsnitstabeller og figurer 2006-23 er ikke alle gengivet i dette modul, selvom hoved-, minister- og opfølgningsserien er materielt udført. Supplerende materiel kontrol er leveret i den supplerende analyse om konkrete konsekvenser og tabeller nedenfor: 2018 tabeller 7-9, 2019 tabeller 5-6 og 8, 2020 tabel 7 og alle 12 rentefejl, 2021 tabel 3, 2022 tabel 3 samt hele 2023-finansielle brugerkontrolmatrix. Resterende offentlige tabelkontrol i disse nyere kritikafsnit er 2018 tabeller 2-6 og 10, 2019 tabeller 2-4 og 7, 2020 tabeller 2-6 og 2021 tabeller 1-2; ældre konkrete kritikafsnit er ikke alle taludtrukket. Effektive afslutningsdatoer og efterbetalinger kræver også de enkelte opfølgningsnotater. Rigsrevisionen skal særskilt forklare 2012 regnskabs-/markerafvigelsen og 2013/2021 opfølgningsgrupperingerne. Ingen myndighedsforespørgsel er afsendt.

Rigsrevision: konkrete konsekvenser og fulde kontroltabeller

Supplerer årsserien. Dokumenterede populationer og effektive handlinger adskilles fra potentielle beløb og fra regnskabs-/revisionsmarkører.

2018: Arbejdstidsbrud, tabel 7

Original, PDF34.

Virksomhed	48 timer	Hvile/fridøgn
SKAT	Ja	Ja
Banedanmark	Ja	Ja
Forsvarskommando	Ikke undersøgt	Ja
Beredskabsstyrelse	Ikke undersøgt	Ja
Region Sjælland	Ja	Ikke undersøgt
Kriminalforsorg	Ja	Ikke undersøgt

4/4 prøvede i hver kolonne;2 uprøvede pr.kolonne.6 virksomheder,5 ministeransvarsområder; ingen medarbejdernævner.

2018: Gymnasieprøver, tabel 8

Original, PDF37.

Tema	Gymnasier
Fast løn	30
Cheftillæg	30
Resultatlønskontrakt	19
Resultatmålprocent	108
Engangsvederlag	13

Populationerne overlapper; ikke 200 unikke gymnasier.

2018: Cheflønstillæg uden godkendelse, tabel 9

Original, PDF37.

Gymnasium	Fra	Til	OverskridelseDKK
Vestfyn	2008-08	2018-06	1107000
Høje-Taastrup	2008-10	2019-03	413438
Esbjerg/HF	2013-08	2019-03	318815
Midtfyn	2007-12	2019-03	283876
Gefion	2011-12	2018-01	117035
Vordingborg/HF	2013-01	2019-03	98997
Frederikssund	2016-01	2019-03	98856
Virum	2013-01	2018-05	41534
I alt			2479549

8/30 rektorer. Rapportens ca 25% er afrundet; egen 8/30=26,67%. Beløbet er flerårigt, ikke 2018 alene. Selvejende gymnasiers bestyrelser; ikke antal fejlofre. Egen sum af otte beløbsrækker er 2.479.551 DKK mod originalens trykte sum 2.479.549 DKK; afvigelsen på 2 DKK bevares.

2019: Honorarkontrol, tabel 5

Original, PDF55.

Organidentifikator	Medlemmer	Udbetalt 2019DKK	Krydskolonner
Politiklageråd	5	172000	1
Frie Forskningsfond	84	9485000	2
Akkrediteringsråd	9	738000	1,3,4
Arkitektskolebestyrelse	5	344000	1,2,4
Kongelige Teater	8	730000	2,4
Kunstfond	56	9811000	3
Radio/tv-nævn	8	595000	3,4
Trossamfundsudvalg	4	186000	2

Kryds 1=honorarfejl/uhjemlet;2=ingen tidsforbrugsvurdering;3=ingen satsdifferentiering;4=maksimumtimesats. Hele udbetalingen er ikke fejlbeløb. Kolonner efterkontrolleret grafisk x 313/373/434/494; ikke uafhængige fejl/personer.

2019: Tjenestemandspension, tabel 6

Original, PDF58.

Ministeridentifikator	Population	Prøvede	Tjenestemændmedfejl	Rapport%	FejlDKK
Skat	1590	40	19	48	1852600
Forsvar	7488	17	7	41	217200
Klima	54	3	1	33	562700
Transport	578	4	1	25	4500
Kirke	1908	38	9	24	154300
Erhverv	75	17	3	18	74800
Uddannelse	168	22	4	18	55300
Social	57	13	2	15	412200
Beskæftigelse	96	14	2	14	336200
Børn	97	19	2	11	23800
Miljø/Føde	260	29	3	10	98700
Udenrig	121	13	1	8	7200
Justits	13679	45	3	7	377200
Kildens sum	18683	274	57	20	4176700
Egen kolonnesum	26171	274	57	57/274=20,80%	4176700
Øvrige 5 ministerier	199	18	0	0	0

Hele tabellen visuelt verificeret. Populationens 26.171 modkildesum 18.683:afvigelse 7.488=Forsvars-række.5 fejlfrieområder er udeladt fra tabellen; samlede udtag 292,57/292=19,52%. Derfor kildens 20% bevares uden at ændre 274. Fejl dækker§ 36 indbetalinger og arbejdsmarkedspension, ikke pensionsudbetalingers nationalt unikke ofre. 2011 anbefalet forenkling var stadig ikke gennemført 2019.

2019: Vagt-/merarbejdsbetaling, tabel 8

Original, PDF61.

Afdelingsidentifikator	2018 mioDKK	2019 mioDKK
Rigshospital/Thorax	2.1	2.0
Odense/Anæstesi	3.9	3.4
Lillebælt/Bedøvelse	2.0	0.6
I alt	8.0	6.0

3/4 undersøgte hospitaler,2 regioner med systematiske vurderingsfejl. Beløbene omfatter både hjemlede rådighedsvagter og merarbejde uden konkret vurdering;14 mio er ikke dokumenteret ulovligt beløb.

2020: Alle 12 hjemmels-/rentefejl, §§ 18-20

Original, PDF36-40.

Fejl-ID	Periode/viden	Population	BeløbDKK	Faktiskfølge/status
Skattekonto 1	2016/2013-08-2015-10	ca 40.000 virksomheder	Ikke opgjort	Rentes-rente uden hjemmel; oprydning ikke løst
Skattekonto 2	2013-2017-07	ca 274.000 virksomheder	488 miofor meget;63 miofor lidt;op til 150 miogodtgørelse	Faktisk 42 miotilbage tilca 137.000, ekskl.godtgørelse
Skattekonto 3	2017-07-2018-12	Indgår i 2	Indgår i 2	Opdaget 2019-01; ingen separat addition
Skattekonto 4	2013-2020	Ikke opgjort	31,8 mioikke-retskraftig;1,2 miobetalt/modregnet	Konverterede 2013 hovedkrav 10-30 mio er udeladt
Skattekonto 5	2008-2019	56 sager;2 bogføringsfejl	3,9 miafor meget;543 miogodtgørelse	Tidligere 4,3 mia/830 mio;405 miooverbetalt til 2 selskaber hentet tilbage
Skattekonto 6	Indsigelser 2017-19;afsluttet 2021-06	69 sager	207,3 miouberettiget;ca 35 miogodtgørelseestimat	Medhold i skatteklage udløste ikke korrekt renteudligning
Skattekonto 7	Påvist 2020	Ikke opgjort	Ikke opgjort	Forkert rentedato ved efterangivelse; mulig forældelse uafklaret
SAP1	2019-04-2020-12;viden 2013	Ikke opgjort	ca 14 miohverår	Manuel løsning 2018; forældelse/tab
SAP2	Siden 2013	Ikke opgjort	Ikke opgjort	Simple renter anvendt uden lovens rente-rente
SAP3	Siden 2013	Ikke opgjort	Ikke opgjort	Pensionskrav rentetilskrives for sent
SAP4	Siden 2012-06;nypligt 2019-03	Ikke opgjort	58 mio 2019/131,8 mio 2020	Fritagelse 2016-03-2019-02; opstart 2020 med datamangler
SAP5	Siden 2013	Ikke opgjort	1,2-1,6 miagæld;100-130 mioårligt	8,05%2020; renter ældre end 3 år forældet

503 mio=nyeestimerbare 2020 fejl;1.167,6 mio=statsregnskabsfejl inklusive ældreår. Ikke additive. Virksomheder/sager/fejl overlapper; især 2/3. For-meget-krav≠indbetaling≠tilbagebetaling≠godtgørelse. Fuld unik organisations-/personunion mangler.

2020: DMI potentiale, tabel 7

Original, PDF35.

Population	Antal	GældmiaDKK	Potentielt afdragmiaDKK
Skyldnere med uudnyttet evne	606798	58	4

Potentielt, ikke dokumenteret individuel skade.4 mia=3,2 løn+0,8 aftaler;underestimeretca 0,7 mia. Betalingsevne/forsørgelsesindsigelser kræver individuel vurdering.

2021: DMI potentiale, tabel 3

Original, PDF22.

Population	Personer	GældmiaDKK	PotentialemiaDKK
Betalingsevne uden lønindeholdelse/aftale	529715	52.1	4.8

Inkluderer låste/dækningsparate krav; PSRMafdrag fratrukket.63%afDMIpersonskyldnere,ca 80%løn/20%andre. Gentagelse af personer i 2020/22; ingen addition som nye fejlofre.

2022: DMI potentiale, tabel 3

Original, PDF16.

Population	Skyldnere	GældmiaDKK	PotentialemiaDKK
Betalingsevne uden lønindeholdelse/aftale	600659	44.3	4.0

Potentialet inkluderer 0,9 miatvivlsomme/midlertidigt undtagne krav; gæld med kun 3 måneders inddrivelse ultimo er fratrukket. Ikke 4 miaretskraftig skade.38%afDMIposter tvivlsomme,40,7 mia; virksomheder 53,9 miagæld,indsats 18%afikke-bobehandlet virksomheds gæld.

Faktisk efterbetaling 2019 efter underbetaling 2017

Original, PDF80§ 79:6 måneder 2017 underbetaling; ret op til 85%afVE/PSO, budget 195 mio 2016/285 mio 2017. Gennemgang 2015-19. Ca 8 mioDKK faktisk efterbetalt 2019-12. Antal unikke selskaber og hver betalingsdato ikke opgivet; perioden mellem underbetaling og efterbetaling er dokumenteret, men ikke individuelle forsinkelsesdage.

Hele brugerrettighedsmatrix 2023, tabelA/PDF50

Original.26 systemrækker×4 kontrolområder=104 celler:44 mangler,10 opfyldt,50 ikke revideret 2023. De 54 aktuelt prøvede celler er ingen 54 personer;14 ministerområder overlapper anden årsrapportkritik. Samme systemnavn gentages; originalrækkerne deduplikeres ikke på navn.

Række	Minister§	Funktionsadskillelse	Rettighedskontrol	Udvidede brugere	Handlingskontrol
1	5	mangler	ikke_revideret2023	opfyldt	ikke_revideret2023
2	6	ikke_revideret2023	mangler	mangler	mangler
3	7	mangler	ikke_revideret2023	ikke_revideret2023	ikke_revideret2023
4	8	mangler	ikke_revideret2023	ikke_revideret2023	ikke_revideret2023
5	9	opfyldt	opfyldt	opfyldt	opfyldt
6	9	mangler	mangler	mangler	opfyldt
7	9	mangler	mangler	mangler	mangler
8	11	mangler	ikke_revideret2023	ikke_revideret2023	ikke_revideret2023
9	11	mangler	ikke_revideret2023	mangler	ikke_revideret2023
10	12	mangler	ikke_revideret2023	mangler	ikke_revideret2023
11	12	mangler	ikke_revideret2023	ikke_revideret2023	ikke_revideret2023
12	15	mangler	ikke_revideret2023	opfyldt	ikke_revideret2023
13	17	mangler	ikke_revideret2023	opfyldt	ikke_revideret2023
14	19	mangler	mangler	mangler	mangler
15	19	mangler	ikke_revideret2023	mangler	ikke_revideret2023
16	19	mangler	ikke_revideret2023	mangler	ikke_revideret2023
17	19	mangler	ikke_revideret2023	mangler	ikke_revideret2023
18	19	mangler	ikke_revideret2023	mangler	ikke_revideret2023
19	21	mangler	ikke_revideret2023	opfyldt	ikke_revideret2023

Række	Minister§	Funktionsadskillelse	Rettighedskontrol	Udvidede brugere	Handlingskontrol
20	21	mangler	ikke_revideret2023	ikke_revideret2023	ikke_revideret2023
21	21	mangler	ikke_revideret2023	ikke_revideret2023	ikke_revideret2023
22	21	mangler	ikke_revideret2023	ikke_revideret2023	ikke_revideret2023
23	21	mangler	ikke_revideret2023	ikke_revideret2023	ikke_revideret2023
24	22	ikke_revideret2023	opfyldt	mangler	mangler
25	24	mangler	ikke_revideret2023	mangler	ikke_revideret2023
26	28	mangler	ikke_revideret2023	mangler	ikke_revideret2023

Rigsrevisionen: de 17 resterende årstabeller 2018-2021

Alle nedenstående tabeller er kontrolleret i originalen ved tekstlæsning og visuel aflæsning. Dette supplerer de historiske års- og konsekvensmoduler; samme originalceller skal ikke tælles igen. Kontrollen omfatter de angivne tabeller og omgivende metode, ikke en ny attest om alle formuleringer på samtlige sider.

Originaltabeller

2018 tabel 2 - trykt side 7, PDFside 14

Enhed: mia.kr.. 2018 restancer; uden udenlandske krav og manuelSAP38; tilgang inkluderer renter. Ikke tab/personer.

Bevægelse	Beløb
Primo	108,6
Tilgang	25,4
Inddrevet	-7,2
Afskrevet	-8,6
Ultimo	118,2

Kilde: RR2018F.

2018 tabel 3 - trykt side 9, PDFside 16

Enhed: mia.kr.. Snit af krav. Uden udenlandske/manuelle/konverterede; ikke samme population somT2.

Kravstatus	Beløb
DMI-lukkede	60,2
Dækningsparate, ikkePSRMklare	56,1
PSRMklare	0,0

Kilde: RR2018F.

2018 tabel 4 - trykt side 11, PDFside 18

Enhed: ja/nej. Systemstatus; påkrav/udlæg/bobehandling planlagt udviklet 2019. EFIværktøjer til udgangen 2018; manuel anvendelse er en anden enhed.

Værktøj	Systemunderstøttet
Lønindeholdelse inkl.særskilt	Nej
Tvungen betalingsaftale	Nej
Påkrav	Nej
Tilsigelse/udlæg	Nej
Bobehandling	Nej
Modregning	Ja
Frivillig betaling	Ja

Kilde: RR2018F.

2018 tabel 5 - trykt side 14, PDFside 21

Enhed: mio.kr./medarbejder/måned. Provenuproduktivitet; ikke medarbejderfejl.

Område	Gennemsnit
Kapitalselskaber	4,51
Udland	0,46
Privat underhold	0,12

Kilde: RR2018F.

2018 tabel 6 - trykt side 15, PDFside 22

Enhed: mia.kr.. Kursværdi er usikkert skøn, ikke bogført eller endeligt borgertab. UDK ændres også ved overført portefølje. SAP38 udenfor.

Fordringshaver	Nominelt 2017	Nominelt 2018	Kurs 2018
Skat	72,3	78,9	15,9
UDK	11,9	21,2	7,9
Rigspolitiet	9,2	10,4	1,8
Kommuner	4,2	3,9	1,5
DR	1,7	1,7	1,2
StatensAdministration	6,3	0	0
Andre	3	2,1	0,8
Ialt	108,6	118,2	29,1

Kilde: RR2018F.

2018 tabel 10 - trykt side 43, PDFside 50

Enhed: mio.kr.. Tre forsvarsITprojekter; budget, ikke faktisk tab.

ITprojekt	Budget
Tidsstyring	100
BeredskabsIT	3,5

ITprojekt	Budget
Kapacitetsvedligehold	20,5

Kilde: RR2018F.

2019 tabel 2 - trykt side 29, PDFside 38

Enhed: mia.kr./pct.. SAP38 udenfor. Trykt total er 0,1 højere end sum afrundede systemceller; originalens afrundingsnote bevares.

System	Beløb	Andel
DMI	126,7	98,3
PSRM	2,1	1,7
Ialt	128,9	100

Kilde: RR2019F.

2019 tabel 3 - trykt side 30, PDFside 39

Enhed: status/overslag. Tre tilslutningsforløb, fremtidsudsagn er ikke faktisk gennemførelse.

System	Oprindelig status
Skattekonto	45,8 mio.kr. udvikling nedskrevet; pause 2019; tidligst 2021 tilslutning forventet
KOBRA	Bskat 2019 kontrolleret; restskatJun/Aug 2020 planlagt, usikkert
SAP38	Ingen forventet tilslutning

Kilde: RR2019F.

2019 tabel 4 - trykt side 34, PDFside 43

Enhed: pct.. Landeopgørelser har forskellig placering af modregning. Sammenligningen er ikke harmoniseret.

Land	Opkrævet
Danmark	98,7
Sverige	99,6
Norge	98,9

Kilde: RR2019F.

2019 tabel 7 - trykt side 51, PDFside 60

Enhed: kontrolscope. To forskellige kontrolpopulationer; ikke to personer eller fuld landskontrol.

Revisionsemne	Regioner	Hospitalssnit
Overarbejde	Hovedstaden;Nordjylland	Alle hospitaler i de to regioner
Merarbejde	Hovedstaden;Syddanmark	Rigshospitalet;Herlev;OUH;Lillebælt

Kilde: RR2019F.

2020 tabel 2 - trykt side 8, PDFside 17

Enhed: mio.kr./kontrolstatus. Fem projekter,20 kontrolceller. Farveceller visuelt aflæst; budgetversioner forskellige. DAC6 er 9,6 mio., ikke 69,6.

Projekt	Budget	Grundlag	Businesscase	Styregruppe	Godkendtbudget
DUPLA	25,8	Ja	Ja	Ja	Ja
DAC6	9,6	Ja	Nej	Nej	Nej
Årsopg 2018	81,1	Delvist	Nej	Nej	Nej
Årsopg 2019	49,3	Delvist	Nej	Delvist	Nej
L4	1,0	Nej	Nej	Nej	Nej

Kilde: RR2020F.

2020 tabel 3 - trykt side 10, PDFside 19

Enhed: projekter. Programmodeller og oplyst ikkeIT udeladt. Klassifikation er ikke attest om faktisk overholdelse.

Projektklasse	Antal
Statsmodel	17
Model udenbusinesscase/risiko	5
Drift	9
Lånefinansieret	37
Ialt	68

Kilde: RR2020F.

2020 tabel 4 - trykt side 13, PDFside 22

Enhed: mio.kr.. Fem versioner af ét årsopgørelsesprojekt 2018, ikke fem projekter.

Version	Estimeretslut	Godkendtbudget	Foreløbigtforbrug
Aug 2018	81,2	10,5	0,8
Jan 2019	70,6	10,5	28,6
Feb 2019	70,6	63,6	28,6
Nov 2019	67,7	63,6	64,7
Maj 2020	68,7	63,6	68,1

Kilde: RR2020F.

2020 tabel 5 - trykt side 14, PDFside 23

Enhed: mio.kr.. Seks versioner af ét årsopgørelsesprojekt 2019. Direktionens budget er ikke departementsgodkendt. Slutestimat er ikke faktisk slutforbrug.

Version	Estimeretslut	Ikke-godkendtbudget	Foreløbigtforbrug
Maj 2019	10	0	0,5
Sep 2019	49,3	49,8	6,7
Mar 2020	54,5	49,8	41,4
Maj 2020	53,9	49,8	50,6
Aug 2020	53,9	49,8	58,7

Version	Estimeretslut	Ikke-godkendtbudget	Foreløbigtforbrug
Sep 2020	65	49,8	59,9

Kilde: RR2020F.

2020 tabel 6 - trykt side 23, PDFside 32

Enhed: mia.kr.. Inddrivelsesprovenu, ikke tab. Positive 0,02/0,002 underliggende tal og afrundede totaler bevares.

Værktøj	DMI	PSRM	Ialt
Modregning	2,6	0,4	3
Frivillig indbetaling	2,3	0,2	2,5
Lønindeholdelse	0	0,8	0,8
Særskilt lønindeholdelse	0	0,2	0,2
Tvungen betalingsaftale	0	0,02	0
Frivillig betalingsaftale	0,3	0	0,3
Udlæg/konkurs	1,1	0,002	1,1
Andet	0	0,3	0,3
Ialt	6,3	1,9	8,2

Kilde: RR2020F.

2021 tabel 1 - trykt side 10, PDFside 17

Enhed: mia.kr./pct.. Skattekontokrav efter oversendelsesår, ikke årlige forskellige totalpopulationer. Låst er ikke bevis for ulovlig gæld. Afrundingsnote forklarer mulige differencer.

Oversendelsesår	Samlet	Låst	Andel
Før 2014	3,8	2,8	74
2014	1	0,3	25
2015	4,1	1,3	32
2016	3,8	1,6	41
2017	3,8	1,3	35
2018	3,9	1,3	33
2019	4,9	1,3	27
2020	4,5	1,3	29
2021	8,8	3	34
Ialt	38,7	14,2	37

Kilde: RR2021F.

2021 tabel 2 - trykt side 11, PDFside 18

Enhed: mia.kr./pct.. Kun seks typer over 1 mia.kr. Samme underliggende krav somT1, anden opdeling; må ikke lægges tilT1.

Fordringstype	Samlet	Låst	Andel
Moms	20,2	6	30
Askat	8,5	2,6	30
Renter	1,8	1,8	100
Selskabsskat	1,8	1,1	61
AMbidrag	1,7	0,5	27
Efterangivelsemoms	1,1	0,5	50

Kilde: RR2021F.

Afstemning og begrænsning

- 2018 T2 bevægelse: 108,6+25,4−7,2−8,6=118,2. afstemt.
- 2019 T2 systemsum: 126,7+2,1=128,8 mod trykt 128,9. 0,1 afrundingsforskel; originalnote.
- 2020 T2 kontrolceller: 5Ja+3Delvist+12Nej=20 celler;5 projekter. egen optælling; ikke person-/sagsunion.
- 2020 T6PSRM: synlige delceller 1,922 mod total 1,9. afrundingsniveauer bevaret.
- 2021 T1 samlet: synlige årsceller 38,6 mod total 38,7. afrundingsnote, ingen vilkårlig korrektion.
- 2021 T2 udvalg: 35,1 samlet/12,5 låst. seks typer; ikke heleT1 population.

Supplerende metode- og konsekvenskontrol

2018: Tilgang 25,4 omfatter 19,2 nye krav og 6,2 renter;8,6 afskrivning omfatter 5,3 ekstraordinært og 3,3 øvrigt. SAP38 manuel 1,4 mia. er udeladt;0,4 mia. af tilgang stammer fra konvertering. Tidsstyringsbudget 38→100 mio. er ikke bevis for 62 mio. tab.

2019: Originalen knytter hypotetiske 8,8/2,2 mia.kr. til henholdsvis Norge/Sverige. Procentforskellene 0,2/0,9 point peger i modsat rækkefølge ved fælles nævner. Tildelingen bevares; rånævnere/korrigeret original kræves før effektbeløb kan bruges. Rykker 2019 ca 250.000 personer/virksomheder og 44 mia.; til april 2020 kumulativt 565.000 skyldnere/72,3 mia.: overlap, ikke summerbare år.

2020: T2DAC6 budget 9,6 mio. er særskilt genlæst visuelt. T2 fodnoter: DUPLA25,8 mio. budget 2017, udvidet 2019 med 4,5 mio.; kopier ud over projektbudget 25 mio. for 2018 og 28 mio. for 2019. L4 bogført 2,9 mio. indeholder andre projekter; ikke bevis for 1,9 mio. overrun. L4 stadig idrift 2 år efter projektafslutning; DUPLAomklassificering½år efter afslutning. Tabellen måler økonomistyring, ikke ansatte/borgerantal.

2021: SAP38 manuel 1,7 mia. er separat fra Skattekontotabellerne. Den procentvise låsning bygger på uafrundede værdier;0,3/1,0 kan derfor ikke erstatte trykt 25%. T1/T2 giver hverken unik skyldnerunion eller realiseret tab.

Egen metodeanalyse: Et beløb kan dokumentere fejl i registrering, budgetgodkendelse eller inddrivelsesgrundlag uden at være lig med et realiseret tab. Det relevante videre bevis er kravets gyldighed, den faktiske betaling, konkret skade og rettelsesdato. Ingen person- eller ansvarstotal kan dannes fra disse tabeller.

Kilder og kontrolspor

- RR2018F, 70 originalsider; SHA256 6bc1fc95a6697e29a36d52d6c4382395090b1cddaa6b7d18c4e65c71df574525. Tabellen er visuelt aflæst; midlertidige kontrolbilleder slettes.
- RR2019F, 93 originalsider; SHA256 cbff6e4e7262811676e72941ee44f14c0c1d0d906934f975623fb0dfb10901ea. Tabellen er visuelt aflæst; midlertidige kontrolbilleder slettes.

- RR2020F, 79 originalsider; SHA256 b262e458304d4db7160d940edd061c9b61eddce2b66d1228718bd10cca18bc25. Tabellen er visuelt aflæst; midlertidige kontrolbilleder slettes.
- RR2021F, 44 originalsider; SHA256 52db66913cdaf5c2c84ff411c86eb3a6c88958e9937e388f6c64ee9a53e073f4. Tabellen er visuelt aflæst; midlertidige kontrolbilleder slettes.

Rigsrevisionens årsrevision: separate populationer og vedvarende brud

2024: 56 revisioner =22 juridiske+14 forvaltningsmæssige+20 øvrige; 35 positive temakonklusioner/én kritisk. Risikoudvalg, femårig turnus; positiv konklusion kan indeholde afgrænsede regelbrud. Væsentlighed:100 mio.kr./10%, skatteområdet 945 mio.kr.; borgerfølger kan indgå.30 tidligere opfølgningssager. [RRAAR24, PDF8-13/49-50/53-58]

Kontrolleret mål	Tal; egen population	PDF
esas	≥88,7 mio.kr./≥44% fordyrelse;39 m forsinkelse;2/10 sene forelæggelser	15-17
Moms	597 foreninger;35/35 fejlansøgninger;562 ukontrolleret;estimeret 21,3 mio.kr. forkert udbetalt	22
Indkøb	124 risikoudvalgte kontrakter/11 styrelser/6 ministerier;5/11 styringsmangler;Sundhed 5/30 kontraktbrud+Geodata 1	23-29
It	13 ministerier undersøgt;5 fremhævet med mangler	30-35
Politikoster	4/13 kredse;adgang 1/4;midlertidigt overblik 2/4;førregistreret destruktion 1/4;tidlig destruktion 1/4	38-39
Grønland	28/86 satellitbilleder ulæst 2019-24;6 undersøgelser;0 bekæmpelse;specialistmangel 14 m/24 m på skib	41-44
Renter	274.000 virksomheder forkert rente;40.000 renters rente 2016. Senere lovændringer og korrektion, opfølgningssag 2017-24 afsluttes	46

Gæld/provenu 2014-24,2024 priser:107,0/7,9;122,3/8,1;142,0/7,2;148,6/9,1;157,7/9,4;167,2/11,1;173,4/13,1;168,2/13,2;160,5/13,0;181,0/14,8;173,8/15,3 mia.kr. 2024 suspenderet 23,1;ny gæld 17,7, heraf 5,8 suspenderet→2,8 klar+1,9 afregnet+1,2 stadiguklar (afrunding 0,1). [RRAAR24, PDF18-21]

Patruljering 2020-24, mål/faktiske dage:fly 220/221,294/275,365/171,365/272,365/311;skib-,365/323,365/215,365/288,365/251;fartøjer-,882/554,882/786,732/623,822/644.2020 skibsdata mangler. [RRAAR24, tabel3 PDF43, visuelt afstemt]

Egen analyse: Den økonomiske væsentlighedsgrænse er en revisionsklassifikation. Den afgør ikke, om en bestemt borger har været udsat for ulovligt indgreb. Antal revisioner, risikoudvalgte kontrakter, myndigheder, virksomheder og muligvis berørte brugere er forskellige enheder. De opgøres hver for sig. Positive konklusioner må ikke omskrives til fravær af fejl, når samme revision dokumenterer konkrete regelbrud.

Faktisk opfølgning november 2025

RN902/25: Beretningen afsluttes, men øvrige sager flyttes til senere årsberetninger. To sager afsluttes helt/delvis:esas fordi projektet sluttede juni 2024;Geodata fordi nyt udbud/kontrakt. Tolv ministerområder indgår. Momsinitiativ forventes primo 2027;ny gæld 2026/27;politiets præcisering førstehalvår 2026;havmiljøspecialister ved 2026 slut. Rigsrevisionen fortsætter kontrol af faktisk gennemførelse, også hvor Fødevarestyrelsen meddeler alle mangler håndteret. Ingen optalt tilbagebetaling/erstatning, ansat straf eller genoprettede borgere. [RROP24, PDF2-10, pkt.7/11/13/17/29/31]

Egen analyse: Projektets afslutning er her en udtrykkelig grund til at lukke kontrolsagen, selv om fordyrelsen allerede er sket. Lukning og reparation må derfor ikke sidestilles. Den administrative dokumentstatus skjuler desuden fortsat kontrol, når sager flyttes til kommende beretninger; nationale tidsserier skal følge selve kritikpunktet på tværs af disse dokumenter.

Et institutionsløfte om ændret praksis er heller ikke faktisk reparation. Afslutning af en opfølgningssag skal granskes for overførsel til en anden beretning, ændret lovgivning, rettelse af de historiske dispositioner og faktisk tilbagebetaling. Renteopfølgningen dokumenterer korrektion i alle væsentlige henseender; den giver ingen fuld personbaseret erstatnings- eller straffesagstæller. Et tal om systembrugere må ikke omdøbes til dokumenterede skadelidte. De konkrete bevisbevaringsfejl i politikredsene kræver kobling til de berørte straffesager, deres udfald og ansvarlige beslutninger.

Det samlede katalogarbejde fortsætter med øvrige årsrevisioner og særberetninger. Titler og dokumentlinks markeres metadata, indtil originale mål, nævnere og opfølgning er kontrolleret. Denne 2024 kontrol lukker ikke alle 20 års indholdshuller.

Kilde

- [RRAAR24] Beretning 21/2024,18.8.2025, revisionen af statens forvaltning 2024,58PDFsider; SHA-256 1f6e0f26ff082c141d830a9c78428bc20d96dcb67a8318710d39ecc51339d49a. Alle materielle sider 8-58 læst; tabel 1/3 visuelt afstemt. Officiel beretningsside med ministerredegørelser og opfølgning 20.11.2025.
- [RROP24] RN902/25,20.11.2025,11PDFsider; SHA-256 d567c9db143f054f261d10a609fd3b1f34472f0cdfbfd5b0c818d7693e865445. Alle materielle sider 2-11 læst. Cover daterer publikationen december 2025; notatet selv dateret 20.11.2025.

Statsforvaltningen 2025: kontrol, fortsatte fejl og faktisk opfølgning

Regnskabsår 2025; offentliggjort 17.8.2026. Hele originalen 61PDF-sider gennemgået; tabeller 2/3 visuelt kontrolleret. Ny syvtema-model og kritikskala:57 revisioner,41 ikke fremhævet,16 fremhævet;43 ældre opfølgningssager,11 omtalt,4 afslutningsforslag. Femårig risikobaseret turnus; én tabelmarkør kan dække flere revisioner. Ingen årssammenligning af fejlprocenter uden populationskontrol. [RRAAR25, PDF4/11-15/50-61]

Population og mål	Kontrollerede tal	PDF
It-indkøb	31/172 kontrakter;13 ministerier over 2024-25. Kultur 8/21;Justits 13/41	17-20
Kultur	21 kontrakter≥171 mio.kr.;≥30% af 2025-itindkøb. Fire direkte kontrakter:18,1/1,9/ukendt/4,2 mio.kr.	18-19
Justits	41 kontrakter≥1,5 mia.kr.;≥22% af 2025-itindkøb. Rigpolitiets 7 kontrakter indgår blandt de 16 kendte problemkontrakter i 2017/18;≥840 mio.kr. 2018-25	20
Domstolsindkøb	Driftsaftale 2014:11 år,forventet 13 år i 2027;228,5 mio.kr.,113 mio.kr. over;foged 20,5 mio.kr.;kasse 5,1 mio.kr.	20
Forsvarsindkøb	37 indkøb 2023-25/91,3 mio.kr.;19 begrundelse,10 behov,27 markedsdokumentation med mangler. 2025 samlet direkteindkøb≈1,2 mia.kr./2%;27.000 ekstra knive	21-22
Sundhedsgebyrer	17 ordninger/620 mio.kr.;15 undersøgt/597 mio.kr.;13 ubalancer:3 overskud 119,8 mio.kr.+10 underskud 126,4 mio.kr. Alle 15 balance 273 mio.kr.;+109 mio.kr. siden 2022	23-24
Fængselsansatte	730/≈1.900 døgnvagter;gns.35/ansat;41/59 fængsler.28,5 mio.kr.godtgørelse 2022+2025 for 48 timersbrud.7.7.2026 dispensation 19/41 steder	25-26
It-sikkerhed	14 ministerier undersøgt,7 større problemer fremhævet. Domstol≈30 privilegerede brugere;Fisk 102. SU-system 21 år;CØSA3 tidligere mangler,1 rettet	27-36
Domstolsdata	Februar 2025 slettede civildata:12 dage før genopretning,mål 28 timer	31
Banedanmark	Leverandørkontrol modtaget 9.5.2025, gennemgået 10.9.2025	36
Helikoptere	14 EH101, mål 8 driftsklare,gns.6.106/1.268 missioner 2021-25 overskred maksimum;≤2%tilladt. Reaktionstidsgns.13/25 min dag/nat;5SAR-kriterier,3 ikkeopfyldt	37-39
Fiskerikontrol	46 straksreguleringer 2025;5 risikoudvalgte:4 utilstrækkeligt kontrolleret,heraf 2 ukontrolleret	40-42

Population og mål	Kontrollerede tal	PDF
Vurderingsankenævn	350 medlemmer;119,8 mio.kr.1.7.2022-31.12.2025;21 medlemmer>100 sager,12<5,3 kun 1.7 korttidsmedlemmer 0 sager/23.300-117.500 kr. RR-modelbesparelse 85,1 mio.kr./71%	43-44
Skatte-it	8 projekter undersøgt,2 problematiske;EUTK11/19EU-frister overskredet;2021 release 120 fejl/41 kritiske;Q4 202599%import i gammelt system. Parallel drift≈50 mio.kr./1,3 mio.kr.pr.måned. BF17≥9 md.forsinket/13%over budget;>40 mio.kr.periodemerforbrug	44-46

Gæld/provenu, mia.kr.,2025 priser:

År	Gæld	Provenu
2014	108,8	8,1
2015	124,5	8,3
2016	144,9	7,5
2017	151,5	9,4
2018	161,0	9,7
2019	170,8	11,5
2020	179,0	13,6
2021	174,7	13,7
2022	166,4	13,5
2023	188,0	15,3
2024	180,5	15,9
2025	177,1	15,1

2025:20,1 mia.kr. ikkeinddrivelig gæld grundet manglende oplysninger. [RRAAR25, PDF15-16]

Afslutningsforslag: sundhedsnetværk 2013-25, miljøgebyrer 2022-25, Naturstyrelsens SABA 2023-25 og Jagtportalen 2020-25. Miljø:3/4 tidligere problemordninger uden væsentlig ubalance; Jagtportalens gamle logproblem udgår, fordi systemet ikke længere anvendes. [RRAAR25, PDF47-49]

Egen metode- og konsekvensanalyse: Statsrevisorernes indledende formulering om 41 tilfredsstillende revisioner giver ikke belæg for at erklære alle underliggende dispositioner lovlige. RR's egen fremstillingsregel udelader mindre væsentlige problemer; udvælgelsen er risikobaseret. Kontrolmarkører, kontrakter, systemer og medarbejdere kan ikke lægges sammen som skadelidte borgere. De 102 privilegerede brugere er hverken 102 gerningspersoner eller 102 ofre. Betalingsbeløb og modelbesparelser er heller ikke et kriminalitetsregnskab: nævnenes faste honorarmodel beskrives som gældende ordning, mens RR kritiserer sparsommeligheden.

Civildataenes tolv dages utilgængelighed er en dokumenteret faktisk hændelse; antallet af familier og konkrete sagsforsinkelser kræver hændelses- og sagsregistre. Arbejdstidsgodtgørelsen dokumenterer udbetaling, men det offentliggjorte beløb giver ikke antal modtagere eller betaling for samtlige hviletidsbrud. Dispensationer i 2026 beviser ikke lovlighed af tidligere vagter. Opfølgningsafslutning og udskiftning af systemer beviser ikke historisk erstatning, ansvar eller fuld genopretning. Den 43 sagers oversigt indeholder genbrugte, flerårige sager og henvisninger til andre beretninger; en ny optælling pr. henvisning ville skabe dubletter. Navngivne ministres ressortansvar i bilag 2 er ikke individuel strafskyld.

Den 18 årige inddrivelsesopfølgning 2008-2026, arbejdstid 2020-2026 og CØSA 2020-2026 viser fortsat udestående korrektion på tværs af flere kontroller. Konkret nødvendig data: RR's revisionsregister med stabile revisions-/opfølgnings-id'er, Danmarks Fængslers godtgørelsesmodtagere og vagtdata, Domstolsstyrelsens hændelsesjournal og berørte sags-id'er. Formålet er at forbinde dokumenterede kontrolfund med tidsrum, berørte rettighedshavere og faktisk reparation uden dobbelttælling.

26. Retsgrundlag og ansvarssammenligning

Anbringelse: fejlens betydning skal følges helt frem til indgrebet

En fjernelse eller fortsat adskillelse uden fornødent retligt grundlag skal betegnes som et ulovligt myndighedsindgreb i familielivet. Hvis samtykke, kompetence eller materielle betingelser mangler, skal dette undersøges som en konkret mangel ved selve indgrebets lovlighed. En sagsbehandlingsfejl kan være afgørende for gyldigheden, og processen kan selvstændigt krænke artikel 8, selv hvor et behov for hjælp foreligger. Et hjælpebehov erstatter ikke hjemmel og lovlig fremgangsmåde. [R01-R04]

Den præcise afgrænsning af bestillingens udtryk »administrativ bortførelse« er følgende: udtrykket kan beskrive en dokumenteret fjernelse eller tilbageholdelse gennem offentlig administration uden gyldigt grundlag. Det er ikke en selvstændig dansk straffebestemmelse. En manglende dato, forkert klagevejledning eller anden procesfejl beviser ikke alene, at hvert led i straffelovens bortførelses- eller frihedsberøvelsesbestemmelser er opfyldt. Der skal foretages særskilt subsumption af handling, rettighedshaver, manglende ret, forsæt eller krævet uagtsomhed og den konkrete periode. Denne afgrænsning fjerner ingen dokumenteret fejl og ingen faktisk adskillelse. [R04-R06]

Forvaltningslovens § 19 regulerer partshøring; §§ 22-25 regulerer begrundelse og klagevejledning. Partshøring er en garantiforskrift, hvis tilsidesættelse kan medføre ugyldighed. Den konkrete væsentlighed, afgørelsens indhold og en eventuel lovlig afhjælpning skal undersøges; myndighedens egen forsikring om, at resultatet ville være det samme, udgør ikke bevis. [R01-R02]

For hver fjernelse skal prøvelsen følge denne kæde:

1. Original afgørelse, dato og besluttende instans; eventuel akutafgørelse og godkendelse.
2. Dokumenteret samtykke fra de nødvendige rettighedshavere; ingen slutning fra kommunens mærkat »frivillig« alene.
3. Faktiske oplysninger for hver lovbetingelse, samtidige modbeviser og eventuel manglende støtte.
4. Partshøring, aktindsigt, advokat, barnets deltagelse, begrundelse og klagevejledning.
5. Faktisk flytning, samvær og senere grundlag for fortsat adskillelse.
6. Klage, prøvelse, hjemvisning/ophævelse, ny afgørelse og faktisk genforening.
7. Tab i hver periode og ansvar for den handling eller undladelse, der skabte eller forlængede tabet.

Denne kæde forhindrer, at efterfølgende resumeer bliver bevis for deres egne oprindelige påstande. Den gør det også muligt at kræve ophør af et fortsat ulovligt indgreb, selv om en administrativ klagesag er markeret afsluttet.

København: en efterprøvet kæde fra kommune til international kritik

Borgerrådgiverens originalrapport 24. maj 2017 vedrører 2013-2016. 78 udtagne sager blev til 77 efter udelukkelse af én anbringelse ved dom. Temaernes nævnere varierer. [R03, s.12-14]

Kontrolpunkt	Fejl/undersøgte
Undersøgelse ikke rettidig, hvor krævet	22/27
Børnefaglig undersøgelse helt mangler	14/77
Handleplan ikke rettidig, hvor krævet	14/27
Handleplan helt mangler	9/77
Ikke både undersøgelse og handleplan	27/77
Manglende forudgående børnesamtale	17/77
Relevante partshøringer øjensynligt undladt	42/76
Manglende vejledning om frivillighed/tvang	50/70

Kontrolpunkt	Fejl/undersøgte
Manglende klagevejledning	67/76
Ingen stillingtagen til samvær	25/76
Ingen afgørelse om anbringelsessted	68/76
Konstaterede forhold/konkrete tegn: bl.a. kompetence, hjemmel, magtfordrejning	23/77
Manglende vejledning til barnet om bisidder	Interval 48-70/77
Barnet ikke vejledt om netværksstøtteperson, daværende SEL § 68 b,stk.4	76/76; vejledt 0/76
Forældrene ikke vejledt om barnets netværksstøtteperson	72/73; vejledt 1/73
Forældrene ikke vejledt om deres egen støtteperson, daværende SEL § 54	49/75
Ingen vejledning om gratis advokat i relevante tvangssager	3/35
Mangelfuld begrundelse i de trufne samværsafgørelser	6/24
Mangelfuld begrundelse i de trufne afgørelser om anbringelsessted	4/8
Mindst én af de undersøgte sagsbehandlingsmangler	77/77

Kilde: R03, s.6-8 og 21-24. Rækker overlapper; summen er ikke børn. Unionen 77/77 følger rapportens udtrykkelige oplysning om, at ingen sag opfyldte alle undersøgte krav. 23/77 blander konstaterede forhold og konkrete tegn og er ikke 23 beviste hjemmelsløse anbringelser. Registreringer blev efterprøvet og ændret; screening og rapport må ikke lægges sammen. FN's Børnekomités § 26(c) er et senere kildeled, ikke en ny population. [R03; FN-CRC17]

Analysens konklusion er, at kontrollen dokumenterer alvorlige mangler ved borgernes adgang til at forstå, modsige og få prøvet indgrebene. De konkrete sagsakter skal kobles til fortsat adskillelse og senere afgørelser for at opgøre perioder uden gyldigt grundlag og individuelle tab. Dette er et konkret undersøgelseskrav, ikke en formodning om lovlighed.

Hjemvisning, hjemgivelse og den tid, familien mister

Hjemvisning er en retlig tilbagesendelse til ny behandling. Hjemgivelse er ophør af anbringelse og hjemkomst. En familie kan vinde en klage uden at blive genforenet samme dag. Det er netop mellemrummet mellem prøvelse og faktisk genopretning, der skal måles.

Ankestyrelsens principafgørelse 108-15 angiver ved hjemvisning af løbende hjælp, at den oprindelige afgørelse ophæves, og retsstillingen som udgangspunkt genoprettes. Det kan ikke mekanisk omsættes til samme retsfølge i alle tvangsanbringelser. Den konkrete klageafgørelse, eventuelle andre gældende afgørelser og grundlaget for hver efterfølgende dag skal fremlægges. En ny afgørelse ophæver ikke et allerede lidt tab. [R07]

Tidspunkt	Hvad skal dokumenteres?	Konsekvensmål
T0 indgreb	Afgørelse og faktisk gennemførelse	Adskillelse begynder
T1 klage	Modtagelse og genvurdering	Tid før ekstern prøvelse
T2 hjemvisning/ophævelse	Præcis retsfølge og fejlgrund	Perioden på oprindeligt grundlag
T3 ny afgørelse	Selvstændigt og lovligt grundlag	Tid til ny administrativ stillingtagen
T4 faktisk hjemkomst	Faktisk dato, samvær og støtte	Hele adskillelsens længde
T5 genopretning/ansvar	Hjælp, kompensation, undersøgelse	Tid til effektivt retsmiddel

T2−T1 er klagebehandling. T3−T2 er tiden efter hjemvisning til ny afgørelse. T4−T0 er faktisk adskillelse. T4−T2 viser, om en gunstig klageafgørelse efterfølges af hurtig genopretning. Ingen af disse tidsrum kan erstattes med et gennemsnit for Ankestyrelsens del af forløbet. Samvær registreres ved siden af: antal besøg, timer, aflysninger, overvågning og afstand. Tabellen er en målemodel, ikke en opfundet national statistik.

Barnets lov i den kontrollerede lovversion indeholder en hjemgivelsesperiode på **op til seks måneder**, ikke et generelt krav om seks måneders ekstra adskillelse. Fristen på **syv dage** ved anmodning om ophør af en frivillig anbringelse angår beslutning om hjemgivelse, ikke nødvendigvis fysisk hjemkomst. Klage over børn og unge-udvalgets afgørelse har som udgangspunkt ikke opsættende virkning; undtagelsesvis kan Ankestyrelsens direktør beslutte dette. Der findes adgang til domstolsprøvelse. [R08, §§100,102,146-148]

Rapportens retlige slutning er, at disse ordninger gør **hurtig prøvelse og konkret vurdering af fortsat grundlag** afgørende. Fravær af opsættende virkning er en regel om gennemførelse; den tildeler ikke sagsbehandleren immunitet og gør ikke en ugyldig afgørelse lovlig. En hjemgivelsesperiode kan ikke efterfølgende skabe hjemmel til et tidligere ulovligt indgreb. Støtte og tilrettelæggelse skal vurderes efter det konkrete barn og familieliv, ikke bruges som en automatisk ekstra ventetid.

EMD's Storkammer fastslår i *Strand Lobben*, §§ 205 og 208, at genforeningsindsatsen skal ske snarest praktisk muligt, og at forpligtelsen tiltager med tiden. Myndighedsskabt nedbrydning af familiebånd må ikke blive begrundelse for endelig afskæring. Det er et centralt argument imod en kæde, hvor begrænset samvær og langsom sagsbehandling først skaber afstand, og afstanden derefter anvendes imod familien. [R09]

Fejl i hjemgivelsessager er dokumenteret

FOB 2018-33 undersøgte fire tilfældigt udvalgte sager blandt 12 hjemgivelser i én kommune. I alle fire manglede revideret handleplan og forudgående børnesamtale; i tre sager om børn over 12 år manglede meddelelse til barnet; to forældrebegrundelser var utilstrækkelige. Fejlkategorierne overlapper. Undersøgelsen beviser fejl i hjemgivelsesprocessen, ikke fire tidligere hjemmelsløse anbringelser. [R10]

Der skal derfor måles kvalitet og tid i begge retninger: ved fjernelse og ved genforening. Barnets deltagelse og konkret støtte kan ikke slettes fra analysen, blot fordi kommunen betegner et forløb som afsluttet.

Offentligt ansattes ansvar og sammenligningen med privatpersoner

Der er ikke dokumenteret en generel personlig immunitet for sagsbehandlere. Straffeloven har bestemmelser om offentlig tjeneste, bl.a. §§ 150,155-157. Misbrug af offentlig stilling kan efter § 81, nr.8 være en skærpende omstændighed. Ansvar kræver, at den konkrete bestemmelses betingelser og skyldkrav er opfyldt. Ledelsesansvar skal undersøges selvstændigt og må ikke slutte ved den enkelte sagsbehandler. [R05]

Erstatningsansvarslovens §§ 19-20 og 23 kan begrænse arbejdstagerens personlige erstatningsansvar og arbejdsgiverens regres. Det er en væsentlig beskyttelse mod personlige økonomiske følger. Den er ikke strafferetlig immunitet og ophæver ikke myndighedens eller statens ansvar. [R11]

Ansvarsspor	Det afgørende spørgsmål	Borgerens konkrete krav
Afgørelsens gyldighed	Foreligger lovligt og tilstrækkeligt grundlag?	Ophævelse, ny prøvelse, ophør/genopretning
Erstatning og godtgørelse	Hvilket ansvar, tab, årsagsforbindelse og godtgørelsesgrundlag?	Specificeret krav mod korrekt ansvarssubjekt
Tjenstligt ansvar	Hvilken pligt blev tilsidesat af medarbejder/leder?	Uafhængig undersøgelse og begrundet udfald
Personligt strafansvar	Opfylder handling/undladelse og skyld hvert led?	Konkret anmeldelse og efterforskning
Internationalt statsansvar	Hvilken konventionspligt brød et tilregneligt organ?	Ophør, effektivt retsmiddel, reparation

Lovens strafferammer: kun ved opfyldte gerningsbetingelser

Bestemmelse	Handling	Kontrolleret strafferamme
§ 215, jf.§ 261	Barn under 18 unddrages rette myndighed/omsorg; ulovlig udlandsføring	§ 261: bøde eller fængsel indtil 4 år; kvalificeret forhold indtil 12 år
§ 150	Misbrug af offentlig stilling til ulovlig tvang	Fængsel indtil 3 år
§ 155	Misbrug af offentlig stilling til rettighedskrænkelse	Bøde eller indtil 4 måneder; uberettiget fordel indtil 2 år
§§ 156-157	Pligtundladelse eller grov/gentagen forsømmelse	Bøde eller indtil 4 måneder; særlige ledere indtil 1 år i 2025-versionen
Barnets lov § 209	Hjælp til flugt/skjul af anbragt barn	Fængsel indtil 2 år

Kilder: R05, R08. Strafferamme er ikke den konkrete straf. Handlingsårets lov og forældelse skal kontrolleres; skærpelsen for ledere i 2025 må ikke uden videre anvendes på ældre handlinger. §§ 156-157 indeholder en særlig undtagelse for offentligt hverv, hvortil der vælges; denne undtagelse er ikke en generel undtagelse fra øvrige strafbestemmelser.

Rigsadvokatens kontrollerede praksisoversigt giver faktiske sammenligningspunkter. Kildekæden er **dom omtalt i anklagemyndighedens oversigt → oversigtens resumé → tabellen**; fulde domsakter er ikke gennemgået her. [R06,s.12-14]

Domsreference	Faktisk adskillelse/handling i resumé	Straf
TfK 2013.338V	To børn, ca.1½time; forælder uden forældremyndighed	20 dage betinget; kort varighed og ca.5½års sagsforløb indgik
TfK 2014.801Ø	Barn, næsten 10 måneder	6 måneder, heraf 3 betinget
TfK 2015.1182Ø	Barn,33 dage	40 dage betinget med samfundstjeneste
TfK 2017.684/2V	Anbragt barn ført til Etiopien	4 måneder,30 dage skulle afsones
TfK 2019.1332Ø	Barn ført til Syrien	1 år og udvisning

Privatpersoners ulovlige adskillelse kan således medføre fængsel, også ved kort varighed. Sammenligningens stærkeste holdbare spørgsmål er: **Hvorfor er et dokumenteret offentligt indgreb uden ret ikke blevet undersøgt for det relevante personlige ansvar, og hvem har sikret ophør i mellemtiden?** Svaret kræver sagsakten, ikke en antagelse om offentlig immunitet.

Der findes ikke i materialet et grundlag for at påstå, at enhver kommunal procesfejl ville give en privatperson samme straf som § 215. En hjemmelsløs fjernelse og en kort eller lang privat tilbageholdelse skal sammenlignes på den faktiske handling, varigheden, samværstabet, bevidstheden om manglende ret og det krævede skyldkrav. Der kan være offentlige særlige pligter ud over de almindelige forbrydelser. Et lavt antal straffesager kan være tegn på mangelfuld undersøgelse; det beviser ikke i sig selv, at en bestemt medarbejder er straffri eller skyldig.

En officiel politimeddelelse 28. marts 2023 omtaler to års fængsel efter ni års tilbageholdelse af tre børn i Libanon. Den dokumenterer den rapporterede byretsafgørelse, ikke endelighed efter en mulig appel. [R12] Et 2026-supplement er en anklagemyndighedsmeddelelse 30. juni 2026 om ét barn skjult fra november 2024 til marts 2026 og straf på 1 år 3 måneder. Genforening skete i marts 2026. Det er én sag, ikke en ny fuldårsstatistik. [R13]

Tiden kan svække ansvar uden at ophæve krænkelsen

TibetkommissionenII bemærker i indledningen til kapitel 9, at muligt strafansvar var forældet, og at tjenstligt ansvar var vanskeliggjort af tiden og fratrædelser. Dette dokumenterer en mekanisme, hvor sen afdækning kan mindske den reelle mulighed for personligt ansvar. Det er noget andet end lovbestemt generel immunitet. [R14,s.987]

Rapportens krav er derfor samtidige tidsmål: tid til genopretning **og** tid til ansvarsvurdering. En tilsynssag, som først åbnes eller afsluttes efter flere år, skal prøves for, om myndigheden i mellemtiden lod indgreb fortsætte, bevis gå

tabt eller ansvar forælde. Individuel forældelse skal beregnes konkret efter bestemmelse, tidspunkt og eventuel afbrydelse.

Ministre, embedsværk, politi og institutionel viden

Rigsrettens dom 13. december 2021 dokumenterer forsætlig ministerpligtkrænkelse ved iværksættelse og opretholdelse af en ulovlig indkvarteringsordning for asylpar. Skyldperioden var 10. februar-18. marts 2016.25 af 26 dommere fandt skyld; straffen var 60 dages ubetinget fængsel. Dommen må ikke omregnes til et bestemt antal ulovligt adskilte familier uden kontrol af hvert par og den relevante periode. [R15]

TibetkommissionenII dokumenterer en praksis med ulovlige politiordrer ved demonstrationer og undersøger ministerielle og ledelsesmæssige påvirkninger. De historiske begivenheder 2002/2004 bruges som forhistorie; begivenheder 2012/2013 ligger i rapportperioden. Kommissionens 2022-konklusioner bygger på et bredere kildegrundlag end 2017-rapporten. Et tidligere myndighedsresumé må derfor ikke være sidste led i beviskæden. [R14,§9.7]

Minkkommissionens beretning 2022 og Folketingets efterbehandling er et spor om beslutningen 2020, hjemmel, kommunikation og embedspligter. Kommissionen skulle ikke afgøre ministres strafansvar. Rapporten henviser til kommissionsmaterialet og Folketingets egne dokumenter; fuldt bind 2 kunne ikke kontrolleres direkte i denne gennemgang og bruges derfor ikke til en selvstændig personvis skyldkonklusion. Der fremsættes ikke en optælling af »alle mink« som hjemmelsløst aflivede eller dyr som antal skadelidte borgere. [R16-R17]

Egely-tilsynet dokumenterede to episoder med aflåsning af unge uden fornøden hjemmel. Regionens henvisning til en mindre indgribende løsning kunne ikke skabe lovhjemmel. Det er et konkret eksempel på, hvorfor god hensigt eller en institutions praktiske behov ikke erstatter et retligt grundlag. [R18]

På tværs af disse spor er det væsentlige vidensspørgsmål: **Hvornår modtog hvilket organ tilstrækkelig dokumentation, hvilken pligt udløste den, og hvornår stoppede praksis faktisk?** En handleplan eller et ministersvar dokumenterer en reaktion, men ikke at fejlen ophørte. Der skal kræves efterfølgende kontrol af afgørelser og konkrete konsekvenser.

Statsansvar, positive forpligtelser og folkeret

EMRK artikel 1 forpligter staten til at sikre rettighederne inden for dens jurisdiktion. Artikler 2 og 3 kan udløse beskyttelses- og undersøgelsespligter; artikel 8 omfatter familie- og privatliv; artikel 13 kræver et effektivt retsmiddel ved en argumenterbar krænkelsespåstand. Tærsklerne skal prøves efter den konkrete artikel. En offentlig procesfejl er ikke automatisk tortur; en velunderbygget påstand om alvorlig mishandling må heller ikke reduceres til en intern administrativ fejl. [R04]

Artikel 8 kræver ved indgreb hjemmel, legitimt formål og nødvendighed/proportionalitet samt en beslutningsproces, som beskytter de berørtes interesser. Positivt skal myndigheder under relevante betingelser understøtte familieliv og genforening. Et indgreb kan være ulovligt på grund af utilstrækkelig proces, selv om staten henviser til et beskyttelsesformål. Barn og forældre er selvstændige rettighedshavere; antal forældre kan ikke blot antages at være det dobbelte af antal børn. [R04,R09]

ILC's artikler om statsansvar behandler statslige organer, også lokale, og handlinger i offentlig egenskab ud over kompetencen. Staten kan derfor ikke afvise international tilregnelse alene med, at en kommune eller medarbejder overskred sin bemyndigelse. Brud på en bindende forpligtelse skal stadig identificeres. Ophør, ikke-gentagelse og reparation er centrale retsfølger. Artiklerne er et kodifikationsarbejde, ikke som helhed en ratificeret traktat; sædvaneretlig status og anvendelse skal vurderes for den relevante regel. [R19,art.2,4,7,30-37]

Kritik fra FN-komitéer og CPT dokumenterer konkrete kontrolfund og statslig problemviden. Den må ikke udlægges som lige så mange domfældelser. Omvendt kan gentagne advarsler få afgørende bevisbetydning ved undersøgelse af senere undladelser: materialet kan dokumentere, at risikoen var kendt, før en ny familie eller patient blev ramt. Hvert sådant argument skal vise modtager, dato, omfattet praksis og efterfølgende undladelse.

FN's Handicapkomités 2024-kritik af forsinket eller utilstrækkelig støtte til forældre med handicap gør det nødvendigt at prøve kæden **manglende støtte → funktionsvurdering → anbringelse/adoption**. Hvis offentlig forsømmelse har skabt den situation, der siden bruges imod forældrene, skal årsagsforbindelsen fremlægges. Kritikken indeholder ikke et antal ulovligt adskilte handicapfamilier. [FN-CRPD24]

FN's Torturkomités 2023-kritik af for snævert fokus på individuel strafskyld understøtter tre adskilte undersøgelser: hvad skete der; hvilket statsansvar foreligger; hvem kan personligt straffes. Manglende domfældelse besvarer ikke alene det første eller andet spørgsmål. [FN-CAT23]

Responsibility to Protect og internationale forbrydelser

R2P i FN's 2005-slutdokument, §§ 138-139, vedrører beskyttelse mod folkedrab, krigsforbrydelser, etnisk udrensning og forbrydelser mod menneskeheden. Den politiske ramme er ikke en almindelig klageordning for forvaltningsfejl og skaber ikke automatisk grundlag for international intervention. Rapportens materiale skal undersøges gennem de konkrete forbrydelsers betingelser, før R2P påberåbes som andet end et undersøgelsesspor. [R20]

Romstatuttens artikel 6 om tvangsoverførsel af børn kræver bl.a. en beskyttet national, etnisk, racemæssig eller religiøs gruppe og særligt forsæt om at ødelægge gruppen helt eller delvist. Artikel 7 kræver bl.a. et omfattende **eller** systematisk angreb mod civilbefolkningen og kendskab dertil; det enkelte underliggende forhold og øvrige kontekstkrav skal bevises. Krigsforbrydelser kræver relevant forbindelse til væbnet konflikt. En høj administrativ fejlprocent opfylder ikke alene disse led. [R21]

Danmark indførte nye bestemmelser om internationale forbrydelser ved lov 1674 af 30. december 2024 med ikrafttræden 1. januar 2025. Herunder findes selvstændig torturkriminalisering. Handlingsårets lov og lovens særlige tilbagevirkningsregel skal kontrolleres; man kan ikke uden videre anvende hele det nye kapitel på handlinger fra 2006. [R22]

Den stærkest dokumenterede folkeretlige slutning i dette materiale er, at ulovlige indgreb fra lokale og centrale organer kan udløse **statsansvar og krav om effektiv afhjælpning**, uafhængigt af om en bestemt ansat domfældes. Der er her ikke dokumenteret de yderligere kontekst- og forsætsled, som ville bære en samlet konklusion om folkedrab eller forbrydelser mod menneskeheden. Det er en præcis afgrænsning af disse betegnelser; øvrige dokumenterede ulovligheder står ved magt.

Konkret sanktionsbeskyttelse i sundhedsfejlrapportering: rækkevidde, tid og borgerens ansvarsspor

Der findes en udtrykkelig lovbestemt beskyttelse mod sanktioner som følge af rapportering af utilsigtede hændelser. Den skal medtages i ansvarssammenligningen. Beskyttelsen gælder et bestemt rapporteringsgrundlag og personkreds; den giver ikke hjemmel til skade, tvang, frihedsberøvelse eller adskillelse. Den må heller ikke overses ved at nøjes med en generel oplysning om, at offentligt ansatte kan straffes. [UTHP03;UTHP20;UTHP25]

Kontrollerede regelversioner og tid

Version	Beskyttet personkreds og kilde	Dokumenteret regelændring
2006	Den rapporterende sundhedsperson; patientsikkerhedsloven 429/2003,§ 6	Loven var trådt i kraft 1.1.2004. Den beskytter mod følger af egen rapportering; ikke enhver behandling eller fejl.
2007-2008	Rapporterende sundhedsperson; sundhedslovens§ 201 i 2008 versionen	§ 277 angiver overgang 1.1.2007 og ophævelse af patientsikkerhedsloven. Ingen ny almen straffrihed.
2011	Rapporterende person; vejledning 1/2011, afsnit 8, PDF6	Vejledningen skelner udtrykkeligt mellem rapporteringsgrundlag og sanktioner på et andet grundlag.
Fra 1.1.2021	Rapportøren **og sundhedspersoner, der indgår i rapporteringen**; lov 1855/2020,§ 1 nr 4-5,§ 5	Både identitetsbeskyttelsen og sanktionsbeskyttelsen udvides. Ikrafttræden for dette led er 1.1.2021, ikke 1.7.2021 som for lovens særlige ankenævnsled.
Marts 2025	Samme udvidede personkreds; sundhedslov 275/2025,§§ 200-202, PDF43	Beskyttelsen omfatter disciplinær undersøgelse/foranstaltning, tilsynsreaktion og strafferetlig sanktion, når følgen bygger på rapporteringen.
Fra 1.5.2025	Lov 406/2025,§ 1 og§ 4, hele 2 sider	Administration og analyse overføres til udpeget regionsråd;§ 201 ophæves ikke. STPS skal fortsat modtage anonymiserede rapporter til temaudvælgelse, tilsyn og læring.

Kildekæden er de konkrete lovversioner og ændringslovens ikrafttrædelsesbestemmelse. En senere lovbekendtgørelse er ikke en tilbagevirkende beskrivelse af hele 20 årsperioden. Tabellen dokumenterer de anførte versioner; den foregiver ikke en fuld gennemgang af alle ændringer i sundhedslovens øvrige bestemmelser. [UTHP03;UTHP08;UTHP11;UTHP20;UTHP25;UTHP25A]

Beskyttelse af oplysningsgrundlag skal adskilles fra ansvar for handlingen

Vejledning 2011 afsnit 8 fastslår, at Patientombuddet ikke kunne rejse disciplinærsag eller behandle en patientklage på grundlag af de lovbestemte rapporteringer til den centrale database. Samme afsnit præciserer, at andre bevisgrundlag kan føre til sanktioner. Det er en konkret barriere mellem læringsregister og individuelle sanktionssager. [UTHP11,PDF6]

For borgeren kræver ansvarssporet derfor samtidige journaler, medicin- og tvangslogs, egne henvendelser, vidneforklaringer, afgørelser og andre selvstændige beviser. En myndighed kan ikke alene henvise til rapporteringens beskyttelse som svar på et dokumenteret andet grundlag; den skal identificere, hvilket materiale der er beskyttet, og hvilke øvrige oplysninger der skal undersøges. En indberetning må samtidig ikke omskrives til dokumenteret lovovertrædelse eller strafskyld. Den konkrete beviskilde og kausalitet skal føres for hver handling.

Offentlig og privat: den relevante sammenligning

Sundhedslovens§ 202, stk 2, udstrækker rapporteringsreglerne til private sygehuse. Denne beskyttelse er derfor ikke i sig selv et privilegium, som kun offentligt ansatte har over for private behandlere. Sammenligningen skal angå samme regel og samme bevisgrundlag. Den er særskilt fra erstatningsansvarslovens hæftelsesbegrænsninger, valgte hvervs særlige undtagelser og den konkrete bødeundtagelse i Grønlands 2026 godtgørelseslov. [UTHP25,PDF43;R05,R11;GL-K03]

En privatpersons børneunddragelse skal fortsat sammenholdes med offentlige adskillelser gennem det faktiske handlingsforløb, hjemmel, skyld, varighed og domsudfald. UTHreglerne giver ikke en kommunal sagsbehandler en generel adgang til at adskille børn og forældre uden gyldigt grundlag. Om en konkret sundhedsfaglig handling inden for et forløb falder under rapporteringsbeskyttelsen, kræver den konkrete handling, aktør og oplysningskilde.

Borgerens tid, information og reparation

Vejledningens 2011 afsnit 7 oplyser, at rapporteringsordningen ikke i sig selv pålægger meddelelse til patienten om selve rapporteringen. Afsnit 7.1 beskriver samtidig sundhedspersoners særskilte pligt til at informere om skader, der må antages at give ret til erstatning, og bistå med anmeldelse. Disse to forhold skal holdes adskilt: manglende pligt til at oplyse om databaseindberetningen ophæver ikke den beskrevne erstatningsinformation. Faktisk opfyldelse kræver patientens journal og de givne oplysninger. [UTHP11,PDF6]

Rapportering og analyse er ikke ophør, behandling eller betaling. 2011 reglerne angiver 7 dage for personaleindberetning og 90 dage for den lokale videreapportering. Det er rapporteringsfrister, ikke et løfte om klinisk eller økonomisk genopretning inden 90 dage. Samme historiske vejledning udelader blandt andet hændelser i Kriminalforsorgen fra rapporteringspligten; den nationale hændelsesstatistik udtømmer dermed ikke sundhedsfejl i statens institutioner. Rapportens senere 2025 ministerielle dokumentation for manglende bevaring i Kriminalforsorgen skal prøves i sit eget ansvarsspor. [UTHP11,PDF3,5;KFUTH25]

Partsorienteret ansvarskrav og bevisprøvelse

Konklusion: Rapportens konkrete sanktionsbeskyttelse skal registreres sammen med et selvstændigt ansvarsspor fra de øvrige originale beviser. **Myndighedens udsagn:** Lovtekst og vejledning beskytter mod sanktioner som følge af rapporteringen. **Originalt bevis:** De kontrollerede§ 201 versioner, ændringsloven 2020 og vejledningens præcise grænse. **Mangel, der skal undersøges:** Om en konkret myndighed har gjort beskyttelsen til et generelt afslag på at undersøge andre dokumenterede beviser. Rapporten hævder ikke, at dette er sket i hver rapporteret hændelse. **Regel:** Den konkrete sundheds-, straffe- og erstatningsregel samt den relevante EMRKpligt. **Handling/undladelse:** Identificer behandlingen, indgrebet, kundskaben og den faktiske efterfølgende undersøgelse. **Juridisk afvigelse:** Prøv hvert pligtled og anvend beskyttelsen kun inden for dens dokumenterede rækkevidde. **Konsekvens:** Registrer fortsat friheds-/integritetstab, behandlingstab og økonomisk tab fra faktiske datoer. **Ansvar:** Institution, ledelse og konkret medarbejder efter hver sin regel. **Krav:** Sikring af lovligt tilgængelige originalbeviser, rettidig uafhængig prøvelse, faktisk ophør og reparation. [UTHP11;UTHP20;UTHP25;R04,R05,R11,R19]

Dokumenteret: eksistens, udvidelse og præcis afgrænsning af rapporteringsbeskyttelsen. Hypotese: konkret misbrug af reglen til at undgå ansvar på andet grundlag. Manglende materiale: individuelle sanktions-/afvisningsafgørelser, de faktisk anvendte beviser og effektueringsdatoer. Det stærkeste anbringende er at kræve individuel ansvarsvurdering fra selvstændige kilder uden at afvente eller forveksle læringsregisterets afslutning med borgerens reparation.

Rettigheder, konsekvenser og ansvar

Rapporten skal gøre dokumenteret kritik til en efterprøvbar kæde: myndighedens konkrete udsagn, det originale bevis, den retlige afvigelse, den konkrete borgerkonsekvens og den fortsatte manglende genoprettelse. Det skal kunne ses, hvor staten kendte et problem og fortsatte eller undlod at rette det. En kontrolinstitutions afslutning, betalt godtgørelse og en borgers faktiske genoprettelse føres som tre forskellige hændelser.

Rettighedsmatrix til den juridiske slutprøvelse

Tabellen er en kontrolstruktur. Den enkelte regel og dens betingelser skal subsumeres mod det konkrete originalmateriale i hovedrapporten; listen udgør ikke en konstatering af, at enhver fejl automatisk krænker samtlige nævnte regler.

Dokumenteret handling eller undladelse	Retlige prøvelsesfelter	Originalt bevis, der kræves	Direkte konsekvensregnskab	Genoprettelse, der skal kontrolleres
Barn fjernes, familieadskillelse fortsætter, samvær begrænses	Hjemmel og gyldighed; EMRK 8; CRC 3, 9, 12; CRPD 23 ved handicap	Afgørelse og dagældende regel, partshøring, begrundelse, prøvelse, barnets egen inddragelse; dokumenteret placering og samværsplan	Antal børn og forældre, dage adskilt, faktisk kontakt, tabt familierelation og skade	Hjemvisning, ny afgørelse, faktisk hjemgivelse/genforening og kompensation med egne datoer
Frihedsberøvelse, fiksering eller umenneskelige forhold	EMRK 3 og 5; CAT; CRPD 14-17; dagældende tvangsregler	Journal, start/stop, begrundelse, overvågning, alternativer, helbredsfølge og oprindelige optagelser	Mennesker, episoder og timer hver for sig; skader, dødsfald og vedvarende følger	Faktisk ophør, behandling, uvildig efterforskning, sanktion og kompensation
Varetægtsforlæng else og erstatningsafslag	EMRK5, herunder stk.3-5 efter konkret betingelsesprøvelse; retsplejelovens§§ 762,768 og 1018 a	Alle kendelser og perioder, faktisk løsladelse, tiltale-/domsudfald; original erstatningsbegrundelse og årsagsprøvelse af egen skyld	Frihedsberøvelsesdage, forløb og personer særskilt; løntab, job og familiekontakt	Ændret erstatningsafgørelse, faktisk betaling med renter og resterende tab; erstatningsdom er ikke automatisk underkendelse af alle kendelser
Manglende obligatorisk forelæggelse af langvarig varetægt sforlængelse	Retsplejelovens § 768 a og den relevante forelæggelsesordning, kontrolleret efter tidspunkt	LV19 s. 3-4 registrerer 16 udeblevne forelæggelser; kontrollér hver anmodning, frist, kendelse og ansvarligs kundskab	Faktisk fortsættelse og berørte personer er ikke opgjort ved de 16 registreringer	Identifikation og prøvelse af alle berørte forløb; efterfølgende styringsinitiativ er ikke individuel genoprettelse
Sundhedsfejl og manglende bevaring af UTH-oplysninger i fængsler	Konkret behandling/journ al/bevispligt; EMRK2/3 og effektiv undersøgelse efter betingelsesprøvelse; UTH-ordningens udtrykkelige undtagelse er særskilt	Journal, medicinlog, indberetning, tidspunkt for myndighedens viden, behandling og efterfølgende bevaring; KFUTH25, s.2-3	Personer, hændelser, skade og ventetid særskilt; Vests 38 lokale hændelser er ikke national total	Faktisk behandling og skadeafhjælpning, uvildig undersøgelse, sikret bevis og konkret ansvar/kompensation
Strafcelle, sikrings celle/fiksering, udelukkelse og deres domstolsprøvelse	Dagældende straffuldbyrdelsesregler, h jemmel/proportionalitet/pr oces; EMRK3/5/8/13 efter forholdets art; § 120 og overgang efter lov 661/2024	Indgrebs- og ophørsjournal, underliggende afgørelse, prøve-/kæredatoer, PBN-ansøgning og faktisk gennemførelse; KF24, s.39-43,54-56	Indgreb, mennesker og varighed særskilt;2024-afgang 141 og status 148 bevares uden stiltiende ensretning	Faktisk ophør eller løsladelse, behandling, betaling og ansvar; ændret afgørelse og effekt er egne hændelser

Dokumenteret handling eller undladelse	Retlige prøvelsesfelter	Originalt bevis, der kræves	Direkte konsekvensregnskab	Genoprettelse, der skal kontrolleres
Barn med handicap udelukkes fra kommunalt tilbud	Handicapdiskriminationslovens§§ 5,7,10 og 11 som anvendt iKEN9536/2021; relevanteCRPD5,7 og 30 efter konkret prøvelse	Adgangsregel, støttebehov, kommunens begrundelse og faktisk undersøgte mindre indgribende midler	Barnets tab af deltagelse; forældrenes dokumenterede følger særskilt	Faktisk adgang med nødvendig støtte, godtgørelsesbetaling og konkret opfølgning
Politivold eller mangelfuld undersøgelse	EMRK 2/3 og deres processuelle pligter; 13; CAT 12-14	Hændelsesbevis, uafhængighed, efterforskningsskridt, tidsforløb og afslutningsgrund	Ofre, skader, tabte beviser og tab af prøvelsesmulighed	Undersøgelse genåbnet, beviser sikret, ansvar behandlet, erstatning
Social støtte afslås eller reduceres på utilstrækkeligt grundlag	Dagældende sociallov; officialprincip, ligebehandling, proportionalitet; konkret CRPD-/CESCR-rettighed	Behov, relevante akter, beslutning, udmåling og om det faktiske behov senere blev dækket	Mennesker, støtte uden levering, egenbetaling, tab af funktion, helbred og deltagelse	Efterbetaling, faktisk støtte, rehabilitering og erstatning
Forkert journal, udokumenteret myndighedsudsagn, manglende aktindsigt	Forvaltningslov, offentlighed, databeskyttelse; EMRK 6/8/13 efter konkret anvendelsesområde	Første kilde, alle senere gengivelser, ændringer, udeladelser og partens samtidige indsigelser	Hvilke afgørelser byggede på oplysningen, hvilke personer blev ramt, hvilken skade fulgte	Rettelse, sletning/berigtigelse, kontradiktion, genoptagelse af afledte afgørelser
Udsendelse trods reel risiko eller foreløbige foranstaltninger	EMRK 3, 8 og 13; CAT 3/22; ICCPR 6/7; CRC efter konkret sag	Risikooplysninger, statens modtagelse af foreløbig anmodning, udsendelsestid og opholdsforhold	Faktisk udsendelse, rejser, familiesplit, frihedsberøvelse, konkrete skader	Faktisk tilbagekomst, ophold, sikkerhed og kompensation; genoptagelse alene er utilstrækkelig som tæller
Diskriminerende lov eller praksis	EMRK 14 sammenholdt med relevant rettighed; CERD/CEDAW/CRPD; ligebehandlingsregler	Kriterium, sammenligningsgrundlag, årsag, virkning og original klageafgørelse	Berørte personer og tab; en kontrollør kan tælle sager uden at kende alle personer	Praksis/lov ændret, tidligere sager identificeret og konkret genoprettet
Urimelig lang behandling eller tabt klageadgang	EMRK 6/13 hvor anvendelig; EMRK 8's positive pligter i familiesager	Komplet tidslinje, myndighedens perioder uden handling og betydning for resultat	Dage/år til hver hændelse; varigt tab af familierelation, støtte, beviser eller krav	Hurtig effektiv ny afgørelse, faktisk virkning og godtgørelse
Staten undlader beskyttelse mod private overgreb	Konkret EMRK 2/3/8-pligt; CRC/CEDAW/CRPD og dagældende værnsregel	Myndighedens faktiske viden, risikovurdering, rådighed over virksomme skridt og konkrete undladelser	Gentagne overgreb, skade og mistet beskyttelse	Faktisk sikkerhed, effektiv undersøgelse, ansvar og erstatning
Oversøiske militære handlinger	Jurisdiktion, relevant humanitær ret, statsansvar og konkrete forbrydelsesbetingelser; R2P's særlige tærskler	Original operationsordre, kontrol over personer, overgivelse, viden om risiko og samtidige rapporter	Frihedsberøvede, skadede, døde og familiers følger, med faktisk identitet/overlap	Undersøgelse, retsmiddel, ansvar og genoprettelse; afvisning for manglende jurisdiktion kan ikke udlægges som bevis for, at handlingen ikke fandt sted

Fem regnskaber, der tilsammen viser den reelle konsekvens

Kontrolregnskabet beskriver det, der blev klaget over og prøvet. **Fejlregnskabet** beskriver de konkret konstaterede afvigelser. **Personregnskabet** beskriver dokumenterede ansøgere og andre direkte berørte. **Konsekvensregnskabet** beskriver det, der faktisk skete med dem. **Ansvars- og genoprettelsesregnskabet** beskriver, hvem der kendte problemet, hvem der skulle handle, og hvad der faktisk blev gjort. De fem regnskaber må sammenkædes med dokument- og sagsidentitet; deres totalsummer må ikke lægges sammen.

En serie om 385 undersøgte afgørelser kan dokumentere mange fejl og flere fejl i samme afgørelse. Den er hverken automatisk 385 unikke personer eller et estimat for alle afgørelser i Danmark. En anbringelse af ét barn kan berøre to forældre og søskende. Disse mennesker skal med i konsekvensregnskabet, når de er dokumenteret; en mekanisk faktor tre ville skjule, hvilke familiemedlemmer der faktisk er identificeret.

Ordvalg og lokal juridisk præcisering

Skriv den dokumenterede handling konkret: »Myndighederne nægtede hele erstatningen for 240 døgn ud over straffen;408.000 kr. blev først stadfæstet 673 kalenderdage efter løsladelsen« viser både tab, forkert myndighedsudfald og prøvelsestid. Tiden i erstatningsprocessen må ikke omskrives til fortsat frihedsberøvelse. Når et indgreb konkret mangler hjemmel, skal det siges utvetydigt. Ved anbringelsessager skal det samtidig præciseres, om den konstaterede fejl rammer selve anbringelseshjemlen, tvangsproceduren, det enkelte samværsindgreb eller noget andet. En konstateret manglende hjemmel til overvåget samvær er ikke dokumentation for, at samtlige anbringelser i den undersøgte population manglede hjemmel.

»Administrativ bortførelse« kan bruges som bestillerens beskrivende betegnelse for et konkret dokumenteret ulovligt indgreb, hvis rapporten samtidig viser den faktiske adskillelse og den relevante hjemmelsmangel. Hvis betegnelsen fremføres som en strafbar handling, skal hvert relevant strafled, herunder subjektive betingelser og det konkrete persons ansvar, prøves særskilt. Kritikken af selve indgrebet skal stå med fuld styrke, selv om et bestemt strafferetligt led endnu kræver yderligere bevis.

Ved sammenligning med private skal sammenligningen holde handling, konsekvens, hjemmelsstatus og subjektive betingelser fast og kun ændre rollen. »Samme konkrete frihedsberøvelse uden hjemmel« er en brugbar sammenligning; to forskellige handlingsforløb bliver ikke ens, blot fordi begge omfatter, at et barn fjernes. Statsansvar, arbejdsgiveransvar, disciplinært ansvar, ministeransvar og strafferetligt personansvar skal hver for sig have en dokumenteret regel og subsumption.

PB01-PB03 viser dette med en fuld originalkæde: to tiltalte, ét barn, anklagerens påstand 2-3 måneders fængsel og frifindelse af begge i byret og landsret. Tiltalens beskrivelse, myndighedens strafkrav, beviset og det faktisk fastslåede gerningsled skal have hver sin kolonne. Denne lokale korrektion nedtoner ingen dokumenteret hjemmelsmangel ved et offentligt indgreb.

PU22 har et andet dokumenteret udfald:40 dages betinget fængsel og 60 timers samfundstjeneste for en privat unddragelsesperiode med 37 dages datoafstand; anden tiltalte frifundet. Alle seks originalsider er læst. Straffedommens gengivne familieretspræmis kritiserer samtidig grundlaget på det oprindelige tidspunkt og lader senere ophold/tid indgå i opretholdelsen. De to afgørelsesspor skal prøves hver for sig. En indlejret gengivelse af familieretten er ikke fuldlæsning af dens egne akter; kritik og dokumentkrav står i 2022-dommodulet.

Tidsregnskabets obligatoriske felter

For hvert dokumenteret personforløb skal der stå: første indgreb; første indsigelse; myndighedens første dokumenterede viden om fejlen; klage; afgørelse om ændring/ophævelse/hjemvisning; ny afgørelse; faktisk ophør af indgrebet; faktisk genforening/tilbagekomst/støtte; godtgørelse; ansvar og faktisk opfølgning. Udregn intervallerne mellem hændelserne. En tom dato betyder en konkret uoplyst hændelse og må ikke sættes lig med klageafgørelsens dato.

Følgende kontrolspor er allerede dokumenteret i de internationale moduler: A.H. 2370/2014 har tre forskellige hændelser, genoptagelse, tilbagekomst og asyl. CRPD Domina/Bendtsen har genoptagelse 2018 og permanent ophold 2022; Mikkelsen har afsluttet FN-opfølgningsdialog med negativ gennemførelsesbedømmelse i 2025. EMD Aggerholm har betalt godtgørelse og stadig åbent fuldbyrdelsestilsyn. Disse skal bruges som konkrete eksempler på, hvorfor regnskaberne skal være adskilt.

De nationale kæder viser samme forskel. ERVA01 dokumenterer et forkert fuldt afslag og senere 408.000 kr.tilkendt, men ingen faktisk betalingsdato. ERVA02 dokumenterer tidlig delbetaling og moderens forklaring om børnenes tilbagekomst ved løsladelsen; landsretsmedhold 875 dage senere beviser ikke helbredets eller arbejdets genoprettelse. ERVA03 dokumenterer 273 dages forsinket underretning, men også et fastholdt erstatningsafslag. KEN9536/2021 dokumenterer ulovlig diskrimination og 5.000 kr.tilkendt efter 961 dage, mens betaling og adgang er ukendt. Medholdsresultatet må ikke skjule de selvstændigt dokumenterede fejl, følger og åbne effektueringsled.

Historisk frihedsberøvelse skal læses med både tid og årsversion. 2011-12 s QlikView-overgang, 2017 s genberegning og 2021 s overgang til faktisk løsladelse ændrer populationer og slutpunkter. De tidligere fristtabeller havde et dokumenteret forkert sluttidspunkt. Myndighedernes kendte registreringsproblemer og opfølgning skal prøves som selvstændigt ansvarsspor, samtidig med at hver borgers kendelser og faktiske indgreb prøves konkret.

Isolationsforløb har deres egen enhed: 2019 s 15 perioder vedrører dokumenteret 13 personer; de 19 historiske registreringer af børn kan ikke deduplikeres med offentlige tabeller alene. Alene overholdelse af en absolut maksimumsfrist dokumenterer ikke nødvendighed, barnets særlige betingelser, proportionalitet eller korrekt kendelsesbegrundelse.

Ankestyrelsens kontrolmål kræver samme sondring: 13 uger blev erstattet af 30, og omkring 35 uger i 2025 oversteg også det nye mål. En kontrolafslutning efter den nye målstok er ikke dokumentation for faktisk genoprettelse. Den originale hjemviste sanktionssag har 97 kalenderdage fra klage til hjemvisning, 44 frem til kommunal videresendelse og 53 derefter; de trykte ugeangivelser kan ikke erstatte disse hændelser. Hold administrativt mål, konkret lovfrist og anvendelig konventionspligt adskilt. [AT02, fysisk PDF33-34; AT07, s. 3-4; AT13, s. 8-11]

Kilde- og efterprøvbarhed

Matrixens faktiske eksempler skal henvise til rapportens originale kildekort i fn-individuelle-klagesager.md, emd-fuldbyrdelse-regnskab.md, hudoc-doms-og-personregnskab.md og de nationale konkrete sagskapitler, herunder varetaegt-primaere-erstatningsforloeb-og-genoprettelse.md og handicap-barn-musikalsk-legestue-tid-og-ansvar.md. De retlige regler dokumenteres med originaltekst og præcis bestemmelse i hovedrapportens juridiske analyse. Matrixen forbinder rettighed, originalbevis, konsekvens og krav; den konkrete juridiske vurdering findes i de nævnte dokumentationskapitler og kapitel 28.

Supplerende originalkontrol: langvarig-varetaegt-2011-2023-versioner-og-originalkontrol.md/.json og isolation-originaler-boern-tid-og-versioner.md; originale URL og lokatorer findes i disse modulers afsluttende kildelister.

Fængsels- og privatansvarskæder: kriminalforsorg-indgreb-proevelse-og-sundhedsblindhed.md, kriminalforsorg-originale-tabeller.md og privat-boernebortfoerelse-originaldom-og-anklage.md. Fængselsmodulets kontrolomfang er 45 tabeller/598 datarækker fra udvalgte kapitler i tre publikationsversioner, ikke fuldlæsning af alle årsoriginaler.

Tidskontrol: ankestyrelsen-tid-kontrolmaal-og-faktisk-beskyttelse.md og ankestyrelsen-originale-tids-og-liggetidstabeller.md; kontrolmål, oprindelige datoer, vægtning og sagsudelukkelser følger deres egne populationer.

Privat børnebortførelse: originaldom, strafpåstand og retligt grundlag

En konkret straffesag må opdeles i tiltale, påstand og faktisk udfald

Københavns Byret 16. januar 2017, SS1-23445/2016, og Østre Landsret 7. juni 2017, S-218-17, giver en fuld kontrolleret kildekæde for en mor og hendes mor, som var tiltalt efter straffelovens§ 215, stk.2. Alle 3 sider af byretsdommen,6 sider af supplerende retsbog og 5 sider af landsretsdommen er læst direkte i de offentliggjorte originaler. De tre dokumenter vedrører samme sag, to tiltalte og ét barn; de er ikke tre bortførelser.

Led	Originaloplysning	Retlig/tællemæssig betydning
Tiltalens periode	23.-26. februar 2016, udrejse med barn til Spanien uden farens forudgående samtykke; barnet født 2013	Tiltalebeskrivelse, ikke selvstændigt bevis for strafbar gerning
Strafpåstand	Anklagemyndigheden krævede 2-3 måneders ubetinget fængsel; byretsdoms 1	Påstået straf, ikke idømt straf og ikke en generel strafsats
Administrativt grundlag	Midlertidig bopælsafgørelse 22. februar 2016; det var uoplyst, om afgørelsen var meddelt moren; byretsdoms 2	En afgørelse, dens meddelelse og adressatens kundskab er særskilte bevisled
Retlig afgrænsning	Begge forældre havde fælles forældremyndighed; den verserende sag angik bopæl; byretsdoms 2-3 og landsretsdoms 5	Bopæl og forældremyndighed måtte ikke sidestilles ved strafferetlig subsumption

Led	Originaloplysning	Retlig/tællemæssig betydning
Faktisk udfald	Begge tiltalte frifundet i byretten og landsretten; landsretten anvendte ordlyd og strafferetligt legalitetsprincip	Faktisk idømt straf 0 i dette konkrete sagsforløb; ingen yderligere domfældelse udledes af anklagerens påstand
Faktisk følge fremstillet af moren	Retsbogs 2: fremskyndet hjemrejse efter oplysning om muligInterpol-efterlysning og første samvær 21. april 2016; landsretsdoms 3: på daværende tidspunkt 19 dage uden at have set barnet	Dokumenterede forklaringer i original retsbog; opholds-/samværslog og beslutninger er nødvendige før uafhængig konstatering af hele perioden og myndighedsansvar

Landsretten fastslog, at forarbejders omtale af bopæl ikke kunne udvide det strafbare område mod ordlyden og straffelovens§ 1. Dette er en konkret korrektion af den strafferetlige kvalifikation. Den er ikke en afgørelse om lovligheden af enhver senere bopæls-/samværsafgørelse eller den fremskyndede hjemrejse. De forhold må undersøges på deres egne originale afgørelser og regler.

Originalerne viser også forskelle i kildekæden: moren bestred politirapportens gengivelse af tidspunktet for kendskab til bopælsafgørelsen; mormoren bestred gengivelsen af, om værten i Spanien kendte rejsen. Farens forklaring om kommunens anbefaling af anmeldelse og ansøgning om midlertidig fuld forældremyndighed står i retsbogs 5. De er henholdsvis bestridte gengivelser og vidneudsagn. Ingen af dem bliver et uafhængigt faktum ved gentagelse i en myndighedssag. Originale beskeder, billetter, afgørelsesmeddelelser og politiets samtidige lyd-/forklaringsgrundlag er de relevante kontrolkilder.

Betydningen for sammenligningen mellem privat og offentlig adskillelse

Rapportens private domsmeddelelser og praksisoversigt viser, at dokumenteret strafbar børnebortførelse kan medføre fængsel. Denne originalkæde viser samtidig, hvorfor en krævet straf skal holdes adskilt fra en idømt straf, og hvorfor det konkret manglende retlige led skal identificeres. Sammenligningen med offentlige indgreb skal foretages for samme relevante gerningsbetingelser, ret, skyld og periode. Den må ikke tildele enhver sagsbehandlingsfejl den 2-3 månedersstraf, som her blev krævet, eller fremstille frifindelsen som hjemmel til et andet offentligt indgreb.

Konklusion→myndighedens udsagn: tiltale og krav om ubetinget fængsel. Originalt bevis: byretsdoms 1-3 og landsretsdoms 3-5. Mangel i kvalifikationen: uenighed om bopæl opfyldte ikke ordlydens forældremyndighedsuenighed. Regel:§ 215, stk.2, den daværende forældreansvarslovs§ 3, stk.2, og straffelovens§ 1. Handling: udrejse med barnet som beskrevet i tiltalen. Afvigelse/resultat: strafbarhedsgrundlaget bar ikke domfældelse; begge frifundet. Konsekvens: strafforfølgning og forklarede familie-/kontaktfølger skal undersøges særskilt. Ansvar: ingen strafferetlig skyld pålægges de frifundne; eventuelt ansvar for myndigheders andre handlinger kræver den konkrete hjemmel-/kundskabs-/tabskæde. Krav: den fulde samtidige dokumentation og selvstændig prøvelse af hjemrejse, senere ændring af forældremyndighed, samvær og eventuel erstatning.

Privat unddragelse 2022: faktisk straf, tid og myndighedens skabte situation

Konklusion:37 dages unddragelse gav 40 dages betinget fængsel

Den originale samlede domsakt fra Anklagemyndighedens offentlige vidensbase indeholder Retten i Aarhus' dom 31. marts 2022 og Vestre Landsrets dom 16. juni 2022, S-0833-22. Alle seks PDF-sider er læst. Moderen T1 blev dømt for at holde barnet X1 skjult fra 30. marts til 6. maj 2020:37 kalenderdages datoafstand. Straffen var 40 dages fængsel, betinget med 60 timers samfundstjeneste, en længstetid på ni måneder og en prøvetid på et år. Landsretten stadfæstede. Medtiltalte T2 blev frifundet, fordi det påståede økonomiske bidrag ikke var bevist. [PU22, fysisk PDF1-6]

Det er én familie og én unddragelsesperiode, ikke to nye børn ved to instanser. Dommen er et konkret strafeksempel inden for rapportperioden. Den giver et dokumenteret sammenligningspunkt for brugerens spørgsmål om offentlig og privat ansvarlighed. Den dokumenterer ikke automatisk den straf, en bestemt offentligt ansat ville få: handling, manglende ret, forsæt, medvirken og den relevante gerningsbeskrivelse skal fortsat bevises. Straffen på 40 dage er betinget og må ikke fremstilles som 40 afsonede dage.

Tidskæde og retlige hændelser

Hændelse	Dato	Hvad originalen dokumenterer
Midlertidig forældremyndighed overført til faren F	27. marts 2020	Familieretshusets afgørelse; landsretten retter anklageskriftets fejlagtige myndighedsangivelse
Moderen underrettet og gerningsperiodens start	30. marts 2020	Retten lægger hendes kendskab og efterfølgende skjul til grund
Barnet afleveret til faren	6. maj 2020	Unddragelsens ophør i straffedommens præmisser
Familieretten prøver den midlertidige afgørelse	10. juli 2020	Gengivne præmisser siger, at der oprindeligt ikke var grundlag; afgørelsen stadfæstes alligevel på grundlag af den senere situation
Endelig forældremyndighedsafgørelse	8. september 2020	Straffedommen oplyser, at Højesteret tillagde faren forældremyndigheden alene
Anklageskrift modtaget	12. november 2020	Startoplysning i byrettens straffesag
Straffedom i byret	31. marts 2022	40 dage betinget/60 timers samfundstjeneste; T2 frifundet
Straffedom i landsret	16. juni 2022	T1 s dom stadfæstet

Fra den administrative afgørelse til den gengivne familieretsprøvelse gik 105 dage. Fra barnets aflevering 6. maj til denne prøvelse gik 65 dage. Fra aflevering til byrettens straffedom gik 694 dage og til landsrettens 771. Disse er beregnede datoafstande uden dobbelttælling af endepunkter.65 dage er tiden til den beskrevne prøvelse, ikke en dokumenteret periode uden samvær med moderen.694/771 er straffesagens tid efter unddragelsens ophør, ikke fortsat bortførelse. [PU22]

Den lange straffesagsbehandling, som ikke skyldtes T1, indgik sammen med hendes personlige forhold og sagens omstændigheder i byrettens begrundelse for at gøre straffen betinget. Det er en konkret dokumenteret tidsvirkning på den private straf. Det er ikke en generel straffrihed på grund af sagsbehandlingstid. Landsretten stadfæstede samme straf efter vurdering af karakter, længde og personlige forhold. [PU22, fysisk PDF4 og6]

Den afgørende myndighedspræmis: tiden efter et kritiseret indgreb

Straffedommen gengiver Familierettens afgørelse 10. juli 2020. Ifølge denne gengivelse var moderen barnets primære omsorgsperson, og faren havde haft sparsomt samvær. Familieretten vurderede, at der 27. marts 2020 ikke var grundlag for at tillægge faren midlertidig forældremyndighed. Alligevel opretholdt retten afgørelsen, fordi den anså det for bedst, at barnet i den nu foreliggende situation blev hos faren. Retten henviste udtrykkeligt til tiden siden afleveringen 6. maj og til senere oplysninger fra børnehave og kommune. [PU22, fysisk PDF2]

Originalt bevis og beviskæde: Den læste primære straffedom indeholder en gengivelse af familierettens præmisser. Straffedommen er primærkilde til straf og dens egne begrundelser; den er en indlejret gengivelse af den anden afgørelse. Den fulde oprindelige familieretsakt, underliggende samtidige beviser og den administrative sagsakt er ikke læst som en selvstændig kildekæde i dette modul. Derfor betegnes vurderingen præcist som den gengivne præmis. Man kan ikke blot gentage dens omtale af omsorgsperson, samvær eller barnets situation som selvstændigt kontrolleret faktum.

Uoverensstemmelsens betydning: Der findes en konkret modsætning mellem vurderingen af grundlaget på 27. marts og beslutningen om at opretholde det senere resultat. Her får den situation, som er skabt gennem gennemførelse og tid, betydning for den efterfølgende prøvelse. Rapporten behandler dette som et dokumenteret tids- og begrundelsesspor. Det skal undersøges, om den oprindelige beslutning var fuldt oplyst og lovligt begrundet, hvilke oplysninger der manglede, og om senere hensyn faktisk indebar, at en oprindelig fejl fik varig virkning. Den gengivne kritik fastslår ikke i sig selv, at afgørelsen var formelt ophævet eller erklæret ugyldig.

Handling og juridisk afvigelse i den private straffesag: Retterne fandt, at der på gerningstidspunktet forelå en afgørelse om forældremyndighed, som skulle efterleves. Moderen kendte afgørelsen og holdt barnet skjult for faren. Landsretten fandt, at familierettens senere bemærkning om det oprindelige grundlag ikke ændrede dette. Den retlige kvalifikation var straffelovens§ 215, stk.1, jf.§ 261, stk.1. Den kontrollerede dom viser dermed en faktisk straf, selv

om den administrative afgørelses oprindelige grundlag senere var blevet kritiseret i den gengivne familieretspræmis. [PU22, fysisk PDF3-4 og6]

Sammenligning med offentlige indgreb og fortsat undladelse

Ansvarsspor	Det konkrete dokumenterede sammenligningspunkt	Bevis, der skal tilføjes ved et offentligt indgreb
Privat forsætlig unddragelse	37 dages skjul efter kendt afgørelse;40 dage betinget plus 60 timers samfundstjeneste	Identificeret rettighedshaver, manglende ret, konkret handling, kendskab og forsæt
Privat medvirken	T2 frifundet: påstået økonomisk hjælp ikke bevist	Hver persons bidrag, tidsperiode og tilregnelse; samme beviskrav ved ledelses-/medvirkensansvar
Administrative indgreb	Gengivet kritik af oprindeligt grundlag og senere opretholdelse med tiden som hensyn	Originalafgørelse, kompetence, lovbetingelser, faktisk grundlag og gyldighed for hver periode
Fortsættelse efter fejl eller ophævelse	Denne straffedom fastslår ingen embedsmands skyld	Viden om fejl/bortfald, handlepligt, faktisk mulighed for at standse og dokumenteret undladelse
Erstatning og barnets tab	Der blev taget forbehold for erstatningskrav på barnets vegne	Barnets og forældrenes egne tab, årsagssammenhæng, krav, afgørelse og betaling

Stærkeste holdbare kritik: Når en privatperson faktisk dømmes for ikke at efterleve en afgørelse, skal myndighedens egen handling og undladelse samtidig prøves selvstændigt mod hjemmel, korrekt oplysning, tidsvirkning og ansvar. Den private dom er ikke bevis for lovligheden af alle myndighedsskridt. Den gengivne kritik af det oprindelige grundlag giver netop en konkret anledning til at kræve originalerne og undersøge den administrative beslutningskæde. En senere vurdering af barnets situation må ikke bruges til at fjerne dokumentationen for tidligere fejl eller til at gøre en ansvarskæde usynlig.

En offentlig ansats kompetence til at træffe eller gennemføre en lovlig afgørelse er betinget af den relevante hjemmel og dens krav. Den er ikke en generel strafferetlig immunitet. Hvis et barn faktisk fjernes eller tilbageholdes uden gyldigt grundlag, skal denne handling beskrives med præcis dato, rettighedshaver og hjemmelsmangel. En mulig strafferetlig subsumption efter§ 215/§ 261 eller tjenestepligtsbestemmelserne må bygge på de enkelte led, herunder forsæt eller den skyldgrad, bestemmelsen kræver. Ved et fortsat indgreb er viden om konstateret fejl og undladelse af at genoprette et særskilt undersøgelsespunkt. Rapportens retsgrundlag angiver de kontrollerede lovversioner og ansvarsspor.

Dokumenterede forhold: Én privat domfældelse, én medtiltalts frifindelse, samme barn og periode,40 dages betinget straf,60 timers samfundstjeneste og den gengivne familieretspræmis om oprindeligt grundlag/tid. Anklageskriftets angivelse af Retten i Aarhus som den afgørende myndighed var forkert; landsretten korrigerer den til Familieretshuset. Rettelsen viser, hvorfor myndighedsidentitet ikke må overtages automatisk fra tiltalen.

Mistanker og hypoteser med konkret bevisbehov: Om den midlertidige afgørelse byggede på udokumenterede eller gentagne oplysninger; om myndighedens gennemførelse skabte det senere begrundende ophold; om kontakt blev afbrudt, og i givet fald hvor længe; om den administrative fejl førte til ansvar eller tab. Moderens oplysninger i landsretten om 24 underretninger, ændret CPR-adresse og belastningsreaktion er gengivne forklaringer, ikke uafhængigt kontrollerede sagsakter, datoer eller lægelige kausalitetsfund. Der regnes derfor hverken 24 yderligere fejl eller en dokumenteret diagnose ind i nationaltotaler. [PU22, fysisk PDF5-6]

Konkrete krav: Indhent den oprindelige 27. marts-afgørelse, alle samtidige beviser og partshøringer, fuld 10. juli-afgørelse, Højesterets 8. september-afgørelse, kontakt-/afleveringslog og dokumentation for efterfølgende ansvarsvurdering. Kæd barnets og hver forælders retsstilling og tab til de konkrete perioder. Et muligt krav om reparation skal omfatte faktisk relation og støtte, ikke blot en senere statusændring. Forbeholdet for barnets erstatning i straffesagen dokumenterer ikke, at erstatning siden blev tilkendt eller betalt.

27. Domstolsprøvelse, frihedsberøvelse og genoprettelse

Kontrol af en dom og ansvar for en dommers adfærd har forskellige populationer. Genoptagelse giver adgang til en ny prøvelse; den er ikke i sig selv frifindelse, faktisk løsladelse, kompensation eller personlig dommerstraf. En afvist adfærdsklage dokumenterer heller ikke, at den oprindelige doms bevisgrundlag er materielt efterprøvet. Denne sondring er nødvendig for borgerens ret til både korrekt afgørelse og effektiv genopretning.

Den Særlige Klageret: originale udfald 2020-2025

Den officielle tabel er opdateret 19. juni 2026. Enheden er afgjorte sager; den er ikke et register over unikke borgere eller alle fejl ved domstolene. »Andet« er afslutning uden dom eller kendelse, eksempelvis tilbagekaldelse eller henlæggelse. [DSK01]

År	Genoptagelsessager	Tilladt	Afvist	Andet
2020	57	7	45	5
2021	38	3	30	5
2022	27	2	22	3
2023	41	5	36	0
2024	18	7	11	0
2025	41	2	39	0
Sum	**222**	**26**	**183**	**13**

År	Advokatbeskikkelsesk æremål	Hævet/afvist	Stadfæstet	Ændret
2020	13	4	8	1
2021	9	2	7	0
2022	11	1	7	3
2023	7	2	3	2
2024	6	0	6	0
2025	5	2	3	0
Sum	**51**	**11**	**34**	**6**

År	Kæremål om udeblivelsessager	Hævet/afvist	Stadfæstet	Ændret
2020	12	3	8	1
2021	9	3	5	1
2022	7	0	7	0
2023	21	3	16	2
2024	18	2	15	1
2025	23	6	14	3
Sum	**90**	**17**	**65**	**8**

År	Klager over dommere mv.	Afvist	Misbilligelse eller suspension	Andet
2020	90	82	3	5
2021	64	62	1	1
2022	30	29	1	0
2023	73	73	0	0
2024	33	32	1	0
2025	74	73	0	1
Sum	**364**	**351**	**6**	**7**

Alle summer er egen addition af de originale celler. Misbilligelse og suspension er ikke opsplittet i kilden. De seks udfald må derfor ikke betegnes som seks bøder, afskedigelser eller forskellige ansvarlige dommere. Tabellen har ikke person-ID eller kobling til domsændring og efterfølgende reparation. De fire sagstyper summeres ikke til en unik borgerpopulation. [DSK01]

Historiske tal i juridisk forskningslitteratur

Gorm Toftegaard Nielsen gengiver Klagerettens daværende netstatistik. Han var selv medlem 2006-2016. Artiklen er kontrolleret i originalen, men dens tal er en gengivelse af et historisk myndighedsregister; den oprindelige netversion er ikke genfundet her. Kildens betegnelse »antal ansøgninger« bevares. [DSK02,s.552,fodnote16-19]

År	Ansøgninger i artiklen	Tilladt	Afvist	Andet
2013	48	3	42	3
2014	62	13	46	3
2015	71	5	62	4
2016	47	9	34	4
2017	37	0	35	2
2018	46	1	39	6
2019	63	7	49	7
2020	57	7	45	5

2020 overlapper DSK01 og tælles ikke igen. 2014's højere antal tilladelser forklares i artiklen med flere sager efter en underkendt hastighedsskiltning og flere sager om skibsføreres underretning efter grundstødning. Tilladelse er således ingen tæller for endelige frifindelser. 2006-2012 og øvrige historiske sagstyper kræver originalregisteret. [DSK02]

Retlig betydning og konkrete krav

Konklusion: Et genoptagelsesregnskab skal følges til ny afgørelse og faktisk følge. **Myndighedens udsagn:** Den officielle statistik angiver afgørelser om genoptagelse, kæremål og adfærd. **Originalt bevis:** DSK01's fire tabeller; DSK02 er en særskilt historisk gengivelse. **Mangel:** De registrerer ikke den samlede borgerrejse fra oprindelig fejl til ophør eller reparation. **Relevant regel:** EMRK artikel 6 og, ved frihedsberøvelse, artikel 5; genoptagelses- og klagereglerne har deres egne betingelser. **Handling eller undladelse:** En sag lukkes eller åbnes til ny prøvelse, mens borgerens materielle følge endnu kan fortsætte. **Juridisk afvigelse:** Den konkrete afgørelses bevisgrundlag og pligt til effektiv reparation må prøves selvstændigt. **Resultatmæssig betydning:** Fejl i skyld, habilitet, kontradiktion eller forkyndelse kan medføre straf, indgreb eller mistet prøvelsesadgang. **Ansvar:** Rette rets-/myndighedskæde og, efter særskilt bevis, den ansvarlige person. **Krav:** Oprindelig dom, kendelse om ny prøvelse, ny dom, faktisk frihedsophør og kompensation kobles med fælles sagsidentifikation.

Retsplejelovens historiske§ 49, stk.6-8, giver mulighed for misbilligelse, bøde og ved de angivne graverende eller gentagne forhold afsættelse. Dommerens uafhængighed er dermed ikke en generel fritagelse fra ansvar. En adfærdsafgørelse skal imidlertid ikke bruges som bevis for, at samtlige faktiske præmisser i den pågældende dom er korrekt prøvet. Habilitets- og beviskritik kræver sammenhold med originalmaterialet, også hvor flere instanser gentager samme sagsfremstilling. [DSK03]

Nødvendige registeroplysninger: For 2006-2025 skal Klageretten/Domstolsstyrelsen udlevere afidentificerede årsrækker med sagstype, udfald, klage-/doms-ID, oprindelig afgørelsesdato, ny prøvelse og eventuel ny dom. Genoptagelse til fordel og skade for en tiltalt, udeblivelsesgenoptagelse og adfærdsklage skal holdes adskilt. For frihedsindgreb kræves datoer for faktisk ophør og erstatningsudfald fra anklagemyndigheden og domstolene. Et ufuldstændigt offentligt register giver ingen dokumenteret national fejlfrekvens; det afskærer heller ikke krav i de enkelte beviste forløb.

Varetægt: faktisk frihedstid, frifindelse, isolation og datagrænser

Varetægt skal medtages som faktisk frihedsberøvelse før endelig strafferetlig afklaring. Statistik over varetægt er ikke i sig selv statistik over ulovlig varetægt, og en frifindelse afgør ikke automatisk, om det oprindelige indgreb var uden hjemmel. Den dokumenterede varighed og sagens udfald skal derimod følge borgeren gennem nødvendigheds-, proportionalitets-, fremdrifts- og erstatningsprøvelsen. Kilderne viser lange frihedsindgreb, frifindelsesforløb og konkrete mangler i de centrale data, som en ren optælling af domfældelser ikke belyser.

Seneste originale årsstatistik:2024, offentliggjort marts 2026

Rigsadvokatens 2024-statistik er udarbejdet marts 2026; POLSASudtræk 3. februar 2026. »Langvarig« betyder over 3 måneder. Enheden er afsluttede forløb, ikke unikke personer. Forløb begyndt tidligere med slut 2024 medtages; igangværende forløb uden slut 2024 udelades. Tid til overgang til afsoning kan indgå efter dom. Et afbrudt forløb tælles nu som to; i offentliggjorte 2020-og-tidligere versioner blev det talt som ét, og tiden sluttede ved førsteinstansdom/tiltalefrafald/påtaleopgivelse. De senere historiske rækker er dermed revisionsversioner, ikke nye personer. [VA01,s.7]

År	Alle DK/NSK	Langvarige	Andel %	Langvarige mdr.
2020	4039	1749	43,3	7,8
2021	3648	1851	50,7	8,1
2022	3668	1805	49,2	8,6
2023	3363	1881	55,9	8,8
2024	2941	1690	57,5	9,6

År	Under 18, alle	Under 18, langvarige	Andel %	Langvarige mdr.
2020	173	68	39,3	6,4
2021	166	89	53,6	6,1
2022	128	60	46,9	7,7
2023	129	69	53,5	6,6
2024	104	54	51,9	8,1

Der er en konkret intern afvigelse: resuméets s.1 angiver 127 mindreårige forløb i 2023, men tabelB angiver 129. Begge versioner bevares; deres forskel er ikke to nye børn. 2024's 54 langvarige børneforløb er en delmængde af 104 og af 1.690, og skal derfor ikke lægges oveni de nationale tal. Et gennemsnit på 8,1 måneder er ingen oplysning om hvert barns præcise adskillelsestid fra forældrene. [VA01,s.1,3-4]

Alle 2024-kredsceller

Kreds	Alle	Langvarige	Afrundet %	Langvarige mdr.
Nordjylland	216	142	66	7,5
Østjylland	220	155	71	9,0
Midt- og Vestjylland	247	183	74	8,7
Sydøstjylland	121	77	64	7,6
Syd- og Sønderjylland	160	93	58	10,2
Fyn	160	84	53	8,5
Sydsjælland/Lolland-Falster	230	166	72	7,7
Midt- og Vestsjælland	120	65	54	13,9
Nordsjælland	148	62	42	8,9
Københavns Vestegn	180	104	58	10,5
København	968	424	44	10,3
Bornholm	21	2	10	4,5
NSK	150	133	89	13,3
Samlet	2941	1690	58	9,6

TabelC's samlede 58% er afrundet; tabelA's 57,5% er samme forhold med en decimal. 2024 ændrer NSK-opdelingen fra arkivsted til ansvarlig myndighed ved forløbets slut. Tidligere NSK-sager kunne blive registreret under København, fordi NSK ligger dér i POLSAS. Det er en organisatorisk registreringsændring, ikke dokumentation for en tilsvarende ny stigning i mennesker udsat for indgreb. SEV lå før 2022 under Østjylland, mens SEØ/GrænsecenterØresund lå under København. [VA01,s.3-4]

Færøerne og Grønland: alle aldersceller

Færøerne, tabelD/E, s.9

År	Alle	Langvarige	Andel %	Mdr.
2021	27	10	37,0	11,0
2022	27	7	25,9	8,9
2023	29	8	27,6	8,9
2024	34	15	44	7,4

År	Under 18, alle	Langvarige	Andel %	Mdr.
2021	1	0	0	0
2022	1	0	0	0
2023	0	0	0	0
2024	0	0	0	0% i månedsfeltet

Grønland, tabelF/G, s.12

År	Alle	Langvarige	Andel %	Mdr.
2022	81	42	51,8	8,9
2023	97	59	60,8	8,0
2024	123	51	41,5	8,8

År	Under 18, alle	Langvarige	Andel %	Mdr.
2022	0	0	0	0
2023	4	4	100	6,7
2024	0	0	0	0

Færøerne kommer med fra 2021 og Grønland fra 2022. NIFLHEIMR og Avannarleq kan ifølge originalen ikke levere de relevante automatiske udtræk; tallene er manuelt indberettede. Grønland 2023's fire langvarige børneforløb og 6,7 måneder er ikke fire ekstra personer ud over årets total. Et 0 i gennemsnitsfeltet ved ingen forløb er kildens tabelkonvention, ikke en målt gennemsnitsvarighed for en faktisk borger. Færøernes 2024-celle har tilmed »0%« i månedsfeltet, som bevares som typografisk enhedsafvigelse. [VA01,s.8-13]

Domfældelsestal med en anden nævner: Danmark 2024 ca 92% domfældelse og 84% ubetinget fængsel/forvaring gælder afgjorte sager med langvarig varetægt; den præcise nævner oplyses ikke. Færøerne omtaler alle afgjorte sådanne sager som domfældte/ubetingede. Grønland omtaler 96% domfældelse og 94% anstalt/forvaring/anden frihedsforanstaltning;86% af 2024-tilbageholdelserne vedrører personfarlig kriminalitet. Afrundede procenter uden eksakt afgørelsesnævner omregnes ikke til antal frifundne eller antal ulovlige indgreb. [VA01,s.2,8,10]

Rigsadvokatens 2025-analyse: alle 22 statistiktabeller

Analysen har to forskellige populationer: afsluttede forløb 2018-2023 og 2.950 valide forløb, som var verserende i perioden 1. januar-24. august 2024. Sidstnævnte kan både være afsluttet og fortsat åbne; de er ikke årets samlede bestand eller de 2.941 afsluttede i den senere 2024-årsstatistik. POLSASudtrækkene er fra oktober-november 2024; tabel 11 bruger Kriminalregistret oktober 2024. Straksdomme udelades. Varetægtsstart regnes i analysen fra rettens beslutning; faktisk forudgående anholdelsestid skal føjes til ved en samlet borgerfølge. [VA03,s.4-5,32]

Frifindelsens afgrænsning: Der medtages alene forløb med frifindelse for det forhold, varetægten var registreret på. Borgeren kan samtidig være dømt for andre forhold i samme kompleks. 2018-2023's 303/228/261/248/249/217 er således hverken en personunion eller et register over ulovlige fængslinger. Deres gennemsnit 3,9/5,1/4,8/4,7/6,5/6,8 måneder viser den reelle tidsbelastning i den angivne gruppe. [VA03,s.5,22-23]

Beviskontrol af konklusionerne:

- Tabel 9's 2020-total 4.038 afviger fra tabel 1's 4.039;2022 er 3.667 mod 3.666, og 2023 er 3.360 mod 3.361. Tabel 4 og 10 har desuden forskellige afrundede intervalandele. De afvigende originalceller bevares, ikke normaliseres til en tilsyneladende ens årsrække.
- Tabel 21's forklarende tekst s.42 siger 100 forhåndsberammelser svarer til 31% af 575;100/575 er 17,4%, mens 100/319 i drab/brandgruppen er 31,3%. Den præcise nævner er derfor afgørende.
- Teksten s.43-45 og 53 sammenligner forhåndsberammede forløbs 8,4 måneder med 5,9 måneder, omtalt som »uden« forhåndsberammelse. Men tabel 19's 1.938 omfatter alle de angivne førsteinstansforløb, herunder de 449 forhåndsberammede. Det er dermed ikke et selvstændigt udtaget kontrolgennemsnit for sager uden forhåndsberammelse. Tekstens henvisning til tabel 17 som tidsgrundlag er også forkert; tabel 17 handler om hjemmelskift. Gruppen kan ikke bruges som et rent effektmål uden egne sammenligningsdata.
- Tabel 17 registrerer 208 skift fra alene påvirkningsrisiko blandt 1.047 oprindelige sådanne forløb.173 af 208 ender i retshåndhævelsesgrundlaget§ 762, stk.2. Kilden kan ikke tidsfæste skiftet; dens antagelse om, at det skete, når

den oprindelige risiko ophørte, er ikke et verificeret mål for rettidigt ophør. Senere skift dokumenterer ikke nødvendigheden på hver tidligere dag.

- Forudgående efterforskning og anklagemyndighedens tiltalevurdering kan ikke opsplittes pålideligt; deres tid opgøres sammen. Analysens længere forløb med mentalerklæring beviser ikke, hvem der forårsagede ventetiden. Forsvarerændringer, udsættelse, omberammelse og forfald indgår ikke i konklusionens datamodel.

De 22 tabeller gengives nedenfor med alle udtrukne statistiske celler. Måneder er gennemsnit, ikke summerbare sags- eller personantal; procentfelter er kildens afrundede tal. Tomme bilagsceller bevares som »-«. De samme forløb optræder i mange tabeller og tælles ikke igen som en ny population. Tabel 8's kortere navn »Øvrig straffelov« inkluderer kildens brugstyverigruppe. Tabel 16's kombinationer er gensidige registreringsrækker; deres store matrix gengives i to læselige dele. [VA03]

VA03, tabel 1: Afsluttede forløb og start efter byretsdom

Fysisk PDF-side 23; trykt sidetal er én lavere.

År	Forløb	Start efter byretsdom
2018	4.604	75
2019	4.387	76
2020	4.039	101
2021	3.648	63
2022	3.666	87
2023	3.361	73

VA03, tabel 2: Frifindelse for varetægtens registrerede forhold

Fysisk PDF-side 23; trykt sidetal er én lavere.

År	Frifindelsesforløb	Andel %
2018	303	6,58
2019	228	5,20
2020	261	6,46
2021	248	6,80
2022	249	6,79
2023	217	6,46

VA03, tabel 3: Varighed for alle afsluttede forløb

Fysisk PDF-side 23; trykt sidetal er én lavere.

År	Gennemsnit måneder
2018	3,3
2019	3,9
2020	4,2
2021	4,9
2022	5,0

År	Gennemsnit måneder
2023	5,6

VA03, tabel 4: Afrundet intervalfordeling, alle

Fysisk PDF-side 24; trykt sidetal er én lavere.

År	0-3 %	3-6 %	6-12 %	12-24 %	24+ %
2018	66	18	12	4	0
2019	62	19	13	6	1
2020	57	22	14	6	1
2021	49	25	17	7	2
2022	51	23	16	8	2
2023	44	26	19	8	3

VA03, tabel 5: Varighed for frifindelsesforløb

Fysisk PDF-side 24; trykt sidetal er én lavere.

År	Frifindelsesforløb, gennemsnit måneder
2018	3,9
2019	5,1
2020	4,8
2021	4,7
2022	6,5
2023	6,8

VA03, tabel 6: Forløb med mentalerklæring efter interval

Fysisk PDF-side 25; trykt sidetal er én lavere.

År	0-3	3-6	6-12	12-24	24+	Total
2018	78	64	52	21	2	217
2019	68	89	118	36	3	314
2020	60	76	123	59	5	323
2021	56	85	131	58	16	346
2022	50	76	90	64	14	294
2023	33	48	99	65	21	266

VA03, tabel 7: Afrundet intervalfordeling, mentalerklæring

Fysisk PDF-side 25; trykt sidetal er én lavere.

År	0-3 %	3-6 %	6-12 %	12-24 %	24+ %
2018	36	29	24	10	1
2019	22	28	38	11	1
2020	19	24	38	18	2
2021	16	25	38	17	5
2022	17	26	31	22	5
2023	12	18	37	24	8

VA03, tabel 8: Alle sagsområder og varighedsintervaller

Fysisk PDF-side 26,27; trykt sidetal er én lavere.

Område / interval	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Drab, brand mv. / 0-3 mdr.	83	49	53	73	58	51
Drab, brand mv. / 3-6 mdr.	61	55	43	49	44	45
Drab, brand mv. / 6-12 mdr.	92	78	61	68	53	53
Drab, brand mv. / 12-24 mdr.	60	79	51	51	53	66
Drab, brand mv. / 24 mdr. +	8	3	17	29	25	34
Drab, brand mv. / Total	304	264	225	270	233	249
Vold / 0-3 mdr.	532	453	403	339	357	245
Vold / 3-6 mdr.	120	138	174	182	192	167
Vold / 6-12 mdr.	83	93	68	94	89	88
Vold / 12-24 mdr.	13	26	17	18	26	26
Vold / 24 mdr. +	1	0	6	1	1	3
Vold / Total	749	710	668	634	665	529
Sædelighed / 0-3 mdr.	110	75	60	77	83	63
Sædelighed / 3-6 mdr.	37	37	40	54	41	30
Sædelighed / 6-12 mdr.	62	53	61	54	51	59
Sædelighed / 12-24 mdr.	21	16	27	26	26	29
Sædelighed / 24 mdr. +	2	1	0	6	4	8
Sædelighed / Total	232	182	188	217	205	189
Røveri / 0-3 mdr.	177	113	133	121	112	78
Røveri / 3-6 mdr.	128	87	115	102	118	88
Røveri / 6-12 mdr.	53	54	64	70	56	74

Område / interval	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Røveri / 12-24 mdr.	14	21	20	34	17	11
Røveri / 24 mdr. +	4	0	5	1	5	1
Røveri / Total	376	275	337	328	308	252
Indbrud / 0-3 mdr.	350	254	197	151	124	111
Indbrud / 3-6 mdr.	95	104	84	61	56	62
Indbrud / 6-12 mdr.	39	42	36	29	43	41
Indbrud / 12-24 mdr.	7	6	6	9	6	4
Indbrud / Total	491	406	323	250	229	218
Tyveri / 0-3 mdr.	480	423	271	143	229	174
Tyveri / 3-6 mdr.	74	46	58	60	70	63
Tyveri / 6-12 mdr.	33	30	18	37	21	33
Tyveri / 12-24 mdr.	5	0	4	4	5	1
Tyveri / 24 mdr. +	0	0	0	0	1	0
Tyveri / Total	592	499	351	244	326	271
Økonomisk kriminalitet / 0-3 mdr.	211	215	205	162	155	132
Økonomisk kriminalitet / 3-6 mdr.	43	36	36	48	31	50
Økonomisk kriminalitet / 6-12 mdr.	16	20	19	38	30	39
Økonomisk kriminalitet / 12-24 mdr.	1	13	6	6	11	14
Økonomisk kriminalitet / 24 mdr. +	0	5	2	1	0	4
Økonomisk kriminalitet / Total	271	289	268	255	227	239
Narkotika og smugling / 0-3 mdr.	602	652	603	459	438	411
Narkotika og smugling / 3-6 mdr.	149	197	213	246	188	230
Narkotika og smugling / 6-12 mdr.	87	118	156	149	143	167
Narkotika og smugling / 12-24 mdr.	24	61	57	93	105	85
Narkotika og smugling / 24 mdr. +	3	27	8	12	29	39
Narkotika og smugling / Total	865	1055	1037	959	903	932
Øvrig straffelov / 0-3 mdr.	196	150	133	123	131	91

Område / interval	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Øvrig straffelov / 3-6 mdr.	115	86	95	84	82	77
Øvrig straffelov / 6-12 mdr.	87	63	79	66	66	62
Øvrig straffelov / 12-24 mdr.	23	32	34	22	37	30
Øvrig straffelov / 24 mdr. +	0	1	1	8	11	10
Øvrig straffelov / Total	421	332	342	303	327	270
Øvrig særlov / 0-3 mdr.	262	312	218	127	140	104
Øvrig særlov / 3-6 mdr.	17	36	41	18	38	45
Øvrig særlov / 6-12 mdr.	3	6	15	6	25	26
Øvrig særlov / 12-24 mdr.	0	0	0	0	3	0
Øvrig særlov / Total	282	354	274	151	206	175
Færdselslov / 0-3 mdr.	16	17	15	22	34	22
Færdselslov / 3-6 mdr.	4	3	8	9	1	6
Færdselslov / 6-12 mdr.	1	1	2	6	2	5
Færdselslov / 12-24 mdr.	0	0	0	0	0	3
Færdselslov / 24 mdr. +	0	0	0	0	0	1
Færdselslov / Total	21	21	25	37	37	37
Øvrige områder / 12-24 mdr.	0	0	1	0	0	0
Øvrige områder / Total	0	0	1	0	0	0

VA03, tabel 9: Tiltaltegrupper og eksakte intervalceller

Fysisk PDF-side 58,59; trykt sidetal er én lavere.

År / gruppe	0-3	3-6	6-12	12-24	24+	Total
2018 / 1 tiltalt	1829	501	266	100	10	2706
2018 / 2 tiltalte	460	161	95	30	-	746
2018 / 3+ tiltalte	336	175	195	38	8	752
2018 / Ingen tiltalte	369	19	12	-	-	400
2018 / I alt	2994	856	568	168	18	4604
2019 / 1 tiltalt	1745	506	306	96	3	2656
2019 / 2 tiltalte	413	156	99	36	-	704
2019 / 3+ tiltalte	256	148	152	122	34	712

År / gruppe	0-3	3-6	6-12	12-24	24+	Total
2019 / Ingen tiltalte	285	22	8	-	-	315
2019 / I alt	2699	832	565	254	37	4387
2020 / 1 tiltalt	1346	553	326	104	11	2340
2020 / 2 tiltalte	353	186	120	55	3	717
2020 / 3+ tiltalte	273	162	134	64	24	657
2020 / Ingen tiltalte	302	16	5	-	1	324
2020 / I alt	2274	917	585	223	39	4038
2021 / 1 tiltalt	1113	587	348	123	15	2186
2021 / 2 tiltalte	243	166	94	42	10	555
2021 / 3+ tiltalte	191	152	166	97	32	638
2021 / Ingen tiltalte	236	19	12	1	1	269
2021 / I alt	1783	924	620	263	58	3648
2022 / 1 tiltalt	1233	568	338	131	15	2285
2022 / 2 tiltalte	244	171	113	51	12	591
2022 / 3+ tiltalte	142	106	124	107	48	527
2022 / Ingen tiltalte	233	21	9	-	1	264
2022 / I alt	1852	866	584	289	76	3667
2023 / 1 tiltalt	941	548	392	157	21	2059
2023 / 2 tiltalte	198	148	116	41	15	518
2023 / 3+ tiltalte	144	143	144	70	64	565
2023 / Ingen tiltalte	190	25	2	1	-	218
2023 / I alt	1473	864	654	269	100	3360

VA03, tabel 10: Tiltaltegrupper og afrundede procenter

Fysisk PDF-side 60,61; trykt sidetal er én lavere.

År / gruppe	0-3 %	3-6 %	6-12 %	12-24 %	24+ %	Total %
2018 / 1 tiltalt	68	19	10	4	0	100
2018 / 2 tiltalte	62	22	13	4	0	100
2018 / 3+ tiltalte	45	23	26	5	1	100
2018 / Ingen tiltalte	92	5	3	0	0	100
2018 / Total	65	19	12	4	0	100
2019 / 1 tiltalt	66	19	12	4	0	100
2019 / 2 tiltalte	59	22	14	5	0	100
2019 / 3+ tiltalte	36	21	21	17	5	100
2019 / Ingen tiltalte	90	7	3	0	0	100

År / gruppe	0-3 %	3-6 %	6-12 %	12-24 %	24+ %	Total %
2019 / Total	62	19	13	6	1	100
2020 / 1 tiltalt	58	24	14	4	0	100
2020 / 2 tiltalte	49	26	17	8	0	100
2020 / 3+ tiltalte	42	25	20	10	4	100
2020 / Ingen tiltalte	93	5	2	0	0	100
2020 / Total	56	23	14	6	1	100
2021 / 1 tiltalt	51	27	16	6	1	100
2021 / 2 tiltalte	44	30	17	8	2	100
2021 / 3+ tiltalte	30	24	26	15	5	100
2021 / Ingen tiltalte	88	7	4	0	0	100
2021 / Total	49	25	17	7	2	100
2022 / 1 tiltalt	54	25	15	6	1	100
2022 / 2 tiltalte	41	29	19	9	2	100
2022 / 3+ tiltalte	27	20	24	20	9	100
2022 / Ingen tiltalte	88	8	3	0	0	100
2022 / Total	51	24	16	8	2	100
2023 / 1 tiltalt	46	27	19	8	1	100
2023 / 2 tiltalte	38	29	22	8	3	100
2023 / 3+ tiltalte	25	25	25	12	11	100
2023 / Ingen tiltalte	87	11	1	0	0	100
2023 / Total	44	26	19	8	3	100

VA03, tabel 11: Straf anset udstået ved varetægt

Fysisk PDF-side 28,29; trykt sidetal er én lavere.

År	Straffen udstået	Andel %
2018	266	5,78
2019	244	5,56
2020	289	7,16
2021	216	5,92
2022	213	5,81
2023	197	5,86

VA03, tabel 12: Forløb med tiltale under varetægten

Fysisk PDF-side 29; trykt sidetal er én lavere.

År	Forløb	I alt måneder	Start→tiltale	Tiltale→ophør
2018	3.675	3,8	1,5	2,3
2019	3.650	4,4	1,7	2,7
2020	3.278	4,7	1,8	2,9
2021	2.951	5,5	2,1	3,5
2022	2.999	5,7	2,1	3,6
2023	2.748	6,4	2,5	3,8

VA03, tabel 13: Førsteinstansforløb med de angivne samtidige betingelser

Fysisk PDF-side 30; trykt sidetal er én lavere.

År	Forløb	Start→tiltale	Tiltale→byret	Start→ophør
2018	3.253	1,6	1,5	3,9
2019	3.258	1,7	1,7	4,4
2020	2.872	1,9	1,9	5,0
2021	2.616	2,1	2,3	5,8
2022	2.668	2,2	2,4	5,9
2023	2.416	2,6	2,5	6,7

VA03, tabel 14: Landsretsforløb med de angivne samtidige betingelser

Fysisk PDF-side 31; trykt sidetal er én lavere.

År	Forløb	Start→tiltale	Tiltale→byret	Byret→landsret	Start→ophør
2018	308	3,1	2,8	5,3	11,5
2019	355	3,5	3,2	6,1	13,2
2020	353	3,2	3,2	6,4	13,3
2021	330	3,7	3,9	6,6	15,2
2022	341	3,5	3,9	7,0	15,0
2023	354	4,3	4,7	7,4	17,0

VA03, tabel 15: Oprindeligt og senest registreret grundlag

Fysisk PDF-side 34; trykt sidetal er én lavere.

Grundlag	Oprindeligt	Senest
§ 762, stk. 1, nr. 1	175	187
§ 762, stk. 1, nr. 2	411	450
§ 762, stk. 1, nr. 3	1.047	869
§ 762, stk. 1, nr. 1 og nr. 2	65	65
§ 762, stk. 1, nr. 1 og nr. 3	218	187

Grundlag	Oprindeligt	Senest
§ 762, stk. 1, nr. 2 og nr. 3	472	404
§ 762, stk. 1, nr. 1, nr. 2 og nr. 3	104	70
§ 762, stk. 2, nr. 1	201	416
§ 762, Stk. 2, nr. 2	24	27
§ 762, stk. 2, nr. 1 og nr. 2	11	18
§ 762, stk. 1, nr. 1 og § 762, stk. 2, nr. 1	9	8
§ 762, stk. 1, nr. 1 og § 762, stk. 2, nr. 2	2	2
§ 762, stk. 1, nr. 2 og § 762, stk. 2, nr. 1	0	6
§ 762, stk. 1, nr. 2 og § 762, stk. 2, nr. 2	2	2
§ 762, stk. 1, nr. 3 og § 762, stk. 2, nr. 1	0	2
§ 762, stk. 1, nr. 3 og § 762, stk. 2, nr. 2	0	1
§ 762, stk. 1, nr. 2 og § 762, stk. 2, nr. 1 og nr. 2	1	1
§ 762, stk. 1, nr. 1 og nr. 2 og § 762, stk. 2, nr. 1	0	2
§ 762, stk. 1, nr. 1 og nr. 3 og § 762, stk. 2, nr. 1	1	2
§ 762, stk. 1, nr. 1 og nr. 3 og § 762, stk. 2, nr. 2	2	0
§ 762, stk. 1, nr. 2 og nr. 3 og § 762, stk. 2, nr. 1	2	1
§ 762, stk. 1, nr. 2 og nr. 3 og § 762, stk. 2, nr. 2	1	1
§ 762, stk. 1, nr. 1, nr. 2 og nr. 3 og § 762, stk. 2, nr. 1 og nr. 2	2	1
§ 763, stk. 1, nr. 1	1	1
§ 763, stk. 1, nr. 2	7	8
Hjemrejseloven § 14	146	168
Andet	46	51
Total	2.950	2.950

VA03, tabel 16: Oprindeligt grundlag og sagsområde

Fysisk PDF-side 36; trykt sidetal er én lavere.

Grundlag	Drab/brand	Færdselslov	Indbrud	Narkotika/smugling	Røveri	Sædelighed
§ 762, stk. 1, nr. 1	3	5	19	32	10	4
§ 762, stk. 1, nr. 2	26	2	54	136	47	12
§ 762, stk. 1, nr. 3	178	2	19	376	94	75
§ 762, stk. 1, nr. 1 og nr. 2	2	-	15	12	7	1
§ 762, stk. 1, nr. 1 og nr. 3	25	-	19	71	14	12
§ 762, stk. 1, nr. 2 og nr. 3	37	-	33	112	56	31
§ 762, stk. 1, nr. 1, nr. 2 og nr. 3	6	-	17	16	7	3

Grundlag	Drab/brand	Færdselslov	Indbrud	Narkotika/smugling	Røveri	Sædelighed
§ 762, stk. 2, nr. 1	33	10	4	84	8	25
§ 762, Stk. 2, nr. 2	2	1	1	-	2	4
§ 762, stk. 2, nr. 1 og nr. 2	-	-	-	2	-	3
§ 762, stk. 1, nr. 1 og § 762, stk. 2, nr. 1	-	-	-	6	-	2
§ 762, stk. 1, nr. 1 og § 762, stk. 2, nr. 2	-	-	-	2	-	-
§ 762, stk. 1, nr. 2 og § 762, stk. 2, nr. 2	-	-	-	-	-	-
§ 762, stk. 1, nr. 2 og § 762, stk. 2, nr. 1 og nr. 2	-	-	-	-	-	-
§ 762, stk. 1, nr. 1 og nr. 3 og § 762, stk. 2, nr. 1	1	-	-	-	-	-
§ 762, stk. 1, nr. 1 og nr. 3 og § 762, stk. 2, nr. 2	-	-	-	-	-	2
§ 762, stk. 1, nr. 2 og nr. 3 og § 762, stk. 2, nr. 1	1	-	-	1	-	-
§ 762, stk. 1, nr. 2 og nr. 3 og § 762, stk. 2, nr. 2	-	-	-	-	-	-
§ 762, stk. 1, nr. 1, nr. 2 og nr. 3 og § 762, stk. 2, nr. 1 og nr. 2	-	-	-	-	-	-
§ 763, stk. 1, nr. 1	-	-	-	-	-	-
§ 763, stk. 1, nr. 2	-	-	-	3	1	-
Andet	2	-	-	3	-	1
Hjemrejseloven § 14	3	4	19	14	4	-
Total	319	24	200	870	250	175

Grundlag	Tyveri	Vold	Øvrig straffelov	Øvrig særlov	Økonomisk kriminalitet	Total
§ 762, stk. 1, nr. 1	27	21	5	21	28	175
§ 762, stk. 1, nr. 2	19	64	29	15	7	411
§ 762, stk. 1, nr. 3	6	143	111	-	43	1047
§ 762, stk. 1, nr. 1 og nr. 2	12	4	3	7	2	65
§ 762, stk. 1, nr. 1 og nr. 3	33	15	20	-	9	218
§ 762, stk. 1, nr. 2 og nr. 3	17	112	26	-	48	472
§ 762, stk. 1, nr. 1, nr. 2 og nr. 3	25	11	14	1	4	104
§ 762, stk. 2, nr. 1	-	7	25	2	3	201
§ 762, Stk. 2, nr. 2	-	10	4	-	-	24
§ 762, stk. 2, nr. 1 og nr. 2	-	4	2	-	-	11

Grundlag	Tyveri	Vold	Øvrig straffelov	Øvrig særlov	Økonomisk kriminalitet	Total
§ 762, stk. 1, nr. 1 og § 762, stk. 2, nr. 1	-	1	-	-	-	9
§ 762, stk. 1, nr. 1 og § 762, stk. 2, nr. 2	-	-	-	-	-	2
§ 762, stk. 1, nr. 2 og § 762, stk. 2, nr. 2	-	2	-	-	-	2
§ 762, stk. 1, nr. 2 og § 762, stk. 2, nr. 1 og nr. 2	-	1	-	-	-	1
§ 762, stk. 1, nr. 1 og nr. 3 og § 762, stk. 2, nr. 1	-	-	-	-	-	1
§ 762, stk. 1, nr. 1 og nr. 3 og § 762, stk. 2, nr. 2	-	-	-	-	-	2
§ 762, stk. 1, nr. 2 og nr. 3 og § 762, stk. 2, nr. 1	-	-	-	-	-	2
§ 762, stk. 1, nr. 2 og nr. 3 og § 762, stk. 2, nr. 2	-	1	-	-	-	1
§ 762, stk. 1, nr. 1, nr. 2 og nr. 3 og § 762, stk. 2, nr. 1 og nr. 2	-	-	-	1	1	2
§ 763, stk. 1, nr. 1	-	-	-	-	1	1
§ 763, stk. 1, nr. 2	-	2	1	-	-	7
Andet	3	1	-	36	-	46
Hjemrejseloven § 14	41	10	6	25	20	146
Total	183	409	246	108	166	2950

VA03, tabel 17: Skift fra alene påvirkningsrisiko

Fysisk PDF-side 38; trykt sidetal er én lavere.

Område	Oprindeligt alene § 762.1.3	Skift fra alene § 762.1.3
Drab, brand mv.	178	40
Færdselslov	2	2
Indbrud	19	3
Narkotika og smugling	376	84
Røveri	94	8
Sædelighed	75	21
Tyveri	6	1
Vold	143	22
Øvrig straffelov	111	24
Økonomisk kriminalitet	43	3
Total	1.047	208

VA03, tabel 18: Alle 208 skifters seneste grundlag

Fysisk PDF-side 38,39; trykt sidetal er én lavere.

Seneste grundlag	Forløb
§ 762, stk. 1, nr. 1	3
§ 762, stk. 1, nr. 1 og nr. 2 og § 762, stk. 2, nr. 1	1
§ 762, stk. 1, nr. 1 og nr. 3	5
§ 762, stk. 1, nr. 1, nr. 2 og nr. 3	1
§ 762, stk. 1, nr. 2	6
§ 762, stk. 1, nr. 2 og § 762, stk. 2, nr. 1	2
§ 762, stk. 1, nr. 2 og nr. 3	12
§ 762, stk. 1, nr. 3 og § 762, stk. 2, nr. 1	1
§ 762, stk. 1, nr. 3 og § 762, stk. 2, nr. 2	1
§ 762, stk. 2, nr. 1	160
§ 762, stk. 2, nr. 1 og nr. 2	9
§ 762, stk. 2, nr. 2	4
Andet	3
Total	208

VA03, tabel 19: Førsteinstansforløbs tidsfaser

Fysisk PDF-side 41,42; trykt sidetal er én lavere.

Område	Forløb	Start→tiltale	Tiltale→beramm else	Berammelse→ retsmøde	Retsmøde→by ret	Start→byret
Drab, brand mv.	168	5,7	1,5	2,9	1,8	11,9
Færdselslov	18	1,1	0,6	2,3	0,1	4,1
Indbrud	152	2,0	0,5	1,3	0,1	3,9
Narkotika og smugling	641	3,1	0,6	2,0	0,4	6,0
Røveri	132	2,4	0,7	1,8	0,2	5,1
Sædelighed	105	2,1	1,4	3,1	0,9	7,4
Tyveri	149	1,4	0,4	0,8	0,2	2,9
Vold	240	1,6	0,7	1,4	1,3	5,0
Øvrig straffelov	141	2,6	0,2	2,6	1,7	7,2
Øvrig særlov	92	0,8	0,4	0,9	0,2	2,3
Økonomisk kriminalitet	100	1,7	1,0	1,5	0,9	5,0
Total	1.938	2,6	0,7	1,9	0,7	5,9

VA03, tabel 20: Landsretsforløbs tidsfaser

Fysisk PDF-side 43; trykt sidetal er én lavere.

Område	Forløb	Start→tiltale	Tiltale→byret	Byret→landsret	Start→landsret
Drab, brand mv.	45	8,2	6,9	13,9	28,9
Færdselslov	3	2,0	2,9	7,8	12,7
Indbrud	8	1,9	2,3	6,0	10,2
Narkotika og smugling	89	4,0	4,2	8,6	16,8
Røveri	13	2,8	3,4	5,5	11,7
Sædelighed	33	4,1	4,5	8,2	16,8
Tyveri	5	3,5	2,2	4,7	10,5
Vold	26	4,1	3,0	8,4	15,5
Øvrig straffelov	24	4,4	5,6	9,3	19,3
Øvrig særlov	10	0,8	1,5	3,1	5,5
Økonomisk kriminalitet	7	5,0	2,6	4,8	12,4
Total	263	4,5	4,4	8,9	17,8

VA03, tabel 21: Forhåndsberammelse efter område

Fysisk PDF-side 44; trykt sidetal er én lavere.

Område	Forløb	Forhåndsberammet	Andel %
Drab, brand mv.	319	100	31,3
Færdselslov	24	5	20,8
Indbrud	200	36	18,0
Narkotika og smugling	870	160	18,4
Røveri	250	49	19,6
Sædelighed	175	30	17,1
Tyveri	183	26	14,2
Vold	409	85	20,8
Øvrig straffelov	246	50	20,3
Øvrig særlov	108	8	7,4
Økonomisk kriminalitet	166	26	15,7
Total	2.950	575	19,5

VA03, tabel 22: Tidsfaser for forhåndsberammede førsteinstansforløb

Fysisk PDF-side 45; trykt sidetal er én lavere.

Område	Forløb	Start→tiltale	Tiltale→beramm else	Berammelse→ retsmøde	Retsmøde→by ret	Start→byret
Drab, brand mv.	70	7,0	2,1	2,8	2,4	14,3
Færdselslov	3	2,3	0,4	1,4	0,2	4,3
Indbrud	35	2,4	0,5	1,7	0,1	4,7
smugling	153	4,7	0,8	3,4	0,7	9,5
Røveri	34	3,2	0,9	1,0	0,3	5,5
Sædelighed	22	3,5	0,8	1,9	1,1	7,3
Tyveri	17	2,4	0,3	0,9	0,3	3,9
Vold	46	1,9	0,6	1,7	0,5	4,7
Øvrig straffelov	39	3,0	0,7	2,7	2,5	9,0
Øvrig særlov	8	0,8	0,3	0,8	0,2	2,2
nalitet	22	3,7	1,1	1,0	1,1	7,0
Total	449	4,1	1,0	2,4	1,0	8,4

Retslig isolation: alle celler i 2024-statistikkens tre tabeller

Danmark/NSK 2024 har 0 registrerede afsluttede isolationsforløb. Det er retslig isolation efter den angivne retsplejeordning; det betyder ikke 0 faktisk isolation i celler, ophold 21-23 timer alene, strafcelle eller udelukkelse fra fællesskab. Sådanne forhold behandles særskilt i CPT-/FN-/Kriminalforsorgssporene. [VA02;kapitel15-16]

År	1-7 dage	8-14	15-28	29-42	43-56	57 d-3 md	Over 3 md	Total	Andel %
2020	1	12	1	0	0	0	0	14	0,3
2021	0	6	0	0	0	0	0	6	0,2
2022	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2023	0	7	0	0	0	0	0	7	0,2
2024	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Område / mål	2020	2021	2022	2023	2024
Færøerne, antal	3	1	0	0	11
Færøerne, gns.dage	7	7	0	0	7
Grønland, antal	-	0	0	0	0
Grønland, gns.dage	-	0	0	0	0

Færøernes 2024:11 forløb i 3 straffesager,5-7 dage, præcist prose-gennemsnit 6,8 dage mod tabellens afrundede 7; alle ved narkokriminalitet/påvirkningsrisiko, ingen under 18. Færøernes nye retsplejelov trådte i kraft 1. januar 2021. Grønland medtages første gang 2021, så 2020 er ingen dokumenteret nulcelle. [VA02,s.3-5]

Interne og historiske afgrænsninger: Færøernes og Grønlands tabeloverskrifter siger afsluttede, men metodeafsnittene siger påbegyndte forløb. De manuelle opgørelser kan ikke uden sags-ID afstemmes til samme sluttidspopulation. 2024-metoden siger, at andelen tidligere 2019-og-før inkluderede straksdomme; Justitsministeriets 2018-original siger derimod, at 2012-og-frem ikke inkluderede straksdomme. Den historiske procentserie må afstemmes versionsvis frem for at tillægges ét fælles metodebrud. [VA02,s.2,4-5;VA04,s.3,note2]

Positiv beskyttelsespligt, tidsansvar og nødvendige oplysninger

Konklusion: Langvarig faktisk frihedsberøvelse og datamodellens manglende hjemmel-/tidsprøvelse kræver en selvstændig borgerorienteret efterprøvelse. **Myndighedens udsagn:** Domfældelsesandele, ændret kriminalitetsprofil, hjemmelskift og nye kursus-/tilsynsinitiativer. **Originalt bevis:** VA01-03's forskellige populationer og tabeller, herunder frifindelsesforløb og deres varighed. **Mangel:** Ingen af disse aggregater viser nødvendigheden på hver indgrebsdag eller konkret gennemført reparation; flere forklaringer bygger på antagelser, manglende data eller forkert sammenligningsgruppe. **Regel:** EMRKartikel 5 kræver lovlig frihedsberøvelse og relevante prøvelses-/ophørs-/erstatningsgarantier; artikel 3 og 8 kan være selvstændigt relevante for forhold og familieadskillelse. **Handling:** Politi/anklagemyndighed fremsætter og opretholder indgreb, og domstole prøver/berammer dem. **Afvigelse:** Den enkelte myndigheds manglende fremdrift eller utilstrækkelige konkrete grundlag skal dokumenteres pr. fase, ikke dækkes af en samlet domfældelsesprocent. **Konsekvens:** Borgeren mister faktisk frihed, arbejde og familiekontakt gennem måneder eller år; en senere ændret prøvelsesadgang genopretter ikke automatisk disse dage. **Ansvar:** Statens positive og negative forpligtelser samt den konkrete myndigheds-/personkæde; individuel straf kræver dokumenteret gerning og skyld. **Krav:** Fælles afidentificeret forløbs-ID for anholdelse, hver fængslingskendelse og hjemmel, ændringer, besøg/brevkontrol, faktisk ophør, dom/frifindelse, erstatningsanmodning/afgørelse/udbetaling samt disciplinær-/straffesagsfølge.

Retningslinjer og arrestantkursus udarbejdet i 2025 er dokumenteret i 2024-statistikkens opfølgning, men ingen målt individuel genopretning. Den oprindelige 2025-analyse oplyser lokale erfaringer om tidligere løsladelse uden antal eller kontrollens sags-ID; dette tælles ikke som et verificeret antal rettidigt beskyttede borgere. 2023 ændrede indberetning til statsadvokaten fra forlængelsesforelæggelser til de angivne tilfælde med rettens afslag eller for sen anmodning. Den ændring skal indgå ved måling af tilsynets dækningsgrad; et fald i indberetninger viser ikke i sig selv færre ulovlige forlængelser. [VA01,s.2-3;VA03,s.45-47;VA05,s.2]

Det offentlige register skal suppleres for 2006-2017's langvarige forløb, de konkrete erstatningsudfald i hele perioden, retternes hjemmel-/fristfejl og 2025's endnu ikke viste fulde årsforløb. Historiske årsoriginaler og isolationsserier behandles versionsvist i det særskilte historikbilag; identificerede publikationer er ikke en erklæring om, at alle deres tabeller allerede er kontrolleret. Under 15-børn har et særskilt faktisk fejlregnskab, som ikke må lægges oveni varetægtsalderstabeller uden person- og forløbskobling.

Historisk varetægt og isolation: originaltal, tid og udvælgelse

Langvarig varetægt 2006: alle 19 tabeller

Den originale forskningsrapport dokumenterer 657 langvarige varetægtsforløb med 135.561 samlede dage og 12 frifindelser i første instans.50 var under 18 år ved begyndelsen:14 på 15 år,17 på 16 år og 19 på 17 år. Rapporten kan ikke oplyse omfanget af varetægtssurrogat. Den måler forløb med varetægt over 3 måneder frem til førsteinstansdom i 2006. Den tæller hverken samtlige sigtede, alle 2018-2024-definitioners afsluttede forløb eller kun ulovlige fængslinger.

Alle 21 originalsider er materielt læst. De 19 tabeller er her gengivet med egne afgrænsninger; tabel 9 s fortsættelse er samlet. Undersøgelsen frasorterede fejlagtigt indberettede forløb uden at oplyse det oprindelige antal eller antal frasorterede.49 af 657 havde afbrudt varetægt og indgår derfor kun begrænset i etapeanalyserne. Det er en konkret udvælgelsesbegrænsning, som betyder, at etapeventetiderne ikke omfatter hele populationen. KildeLV06, s 1-3.

LV06 tabel 1, fysisk side 4

657 langvarige forløb; kriminalitet er hovedsigtelsen med højeste strafferamme, ikke alle forhold. Intervaller og totaler overlapper.

Kriminalitetsgruppe	>3-4 mdr	>4-5 mdr	>5-6 mdr	>6-9 mdr	>9-12 mdr	>1 år
Alvorligere seksual-forbrydelser	8	5	10	12	2	7
Øvrige seksual-forbrydelser	2	2	2	2	0	0

Kriminalitetsgruppe	>3-4 mdr	>4-5 mdr	>5-6 mdr	>6-9 mdr	>9-12 mdr	>1 år
Manddrab og forsøg herpå	7	0	6	35	23	15
Alvorligere voldsforbrydelser	44	18	19	15	6	11
Øvrige voldsforbrydelser	5	4	1	1	1	0
Brandstiftelse	12	9	10	9	1	4
Røveri	47	28	17	24	11	5
Ejendomsforbrydelser i øvrigt	26	27	11	6	0	1
Narkotikaforbrydelser	20	23	18	31	17	32
Øvrige lovovertrædelser	0	0	0	1	0	4
I alt (N)	171	116	94	136	61	79
I alt (%)	26 %	18 %	14 %	21 %	9 %	12 %

Kriminalitetsgruppe	Antal	Andel	Middeldage
Alvorligere seksual- forbrydelser	44	7 %	219
Øvrige seksual- forbrydelser	8	1 %	162
Manddrab og forsøg herpå	86	13 %	275
Alvorligere voldsforbrydelser	113	17 %	179
Øvrige voldsforbrydelser	12	2 %	146
Brandstiftelse	45	7 %	180
Røveri	132	20 %	170
Ejendomsforbrydelser i øvrigt	71	11 %	141
Narkotikaforbrydelser	141	21 %	250
Øvrige lovovertrædelser	5	0,8 %	422
I alt (N)	657	100 %	206
I alt (%)	100 %	-	-

LV06 tabel 2, fysisk side 5

Bisigtelser betyder forskellige lovbestemmelser, ikke antal forbrydelser efter samme bestemmelse. 340 forløb med mindst én er et minimum på grund af ufuldstændige skemaer.

Gruppe	Antal	Procent
Ingen bisigtelser	317	48
En bisigtelse	118	18
To bisigtelser	61	9
Tre bisigtelser	44	7

Gruppe	Antal	Procent
Fire eller flere bisigtelser	117	18
I alt	657	100

LV06 tabel 3, fysisk side 6

Alle 657. Gruppen antagelig bygger på ufuldstændige oplysninger om biforhold.16 helt manglende overensstemmelser omfatter 12 frifindelser; de 16 er ikke 16 frifindelser.

Gruppe	Antal	Procent
Ja i alle tilfælde	388	59
Ja, antagelig (a)	68	10
Ja, for hovedsigtelsen, men ikke samme/samtlige bisigtelser	96	15
Ja, for hovedsigtelsen, men ingen af bisigtelserne	12	2
Ja, for bisigtelsen/erne, men ikke for hovedsigtelsen	24	4
Dømt for handling, men efter mildere bestemmelse	52	8
Dømt for handling, men efter grovere bestemmelse	1	0,2
Nej, i intet tilfælde er der overensstemmelse	16	2
I alt	657	100

LV06 tabel 4, fysisk side 7

Alle 657, dom i første instans.12 frifindelser siger ikke alene, at alle forudgående fængslingskendelser var ulovlige.

Gruppe	Antal	Procent
Fængselsstraf på livstid	1	0,2
Ubetinget fængselsstraf i øvrigt	495	75
Kombinationsdom	24	4
Betinget fængselsstraf	4	0,6
Foranstaltningsdom	101	15
Ungdomssanktion	19	3
Bøde	1	0,2
Frifindelse	12	2
I alt	657	100

LV06 tabel 5, fysisk side 7

Kun 518 ubetingede straflængder, inklusive den ubetingede del af kombinationsdomme. Seks forvaringsdomme er efter noten udeladt. Denne fordeling må ikke få nævner 657.

Gruppe	Antal	Procent
Op til 1 år	136	26

Gruppe	Antal	Procent
Mere end 1 år til og med 2 år	141	27
Mere end 2 år til og med 3 år	88	17
Mere end 3 år til og med 5 år	66	13
Mere end 5 år til og med 7 år	42	8
Mere end 7 år til og med 10 år	26	5
Mere end 10 år	19	4
I alt	518	100

LV06 tabel 6, fysisk side 8

Afsluttede langvarige forløb efter datidens definition. År 2001-2005 er historisk kontekst uden for rapportperioden og indgår ikke i et 2006-2025 subtotal. Samlede dage er kildens opgjorte tid, ikke et produkt af afrundede middeltal.

Gruppe	2001	2002	2003	2004	2005	2006
> 3 til 4 mdr.	98	95	119	138	176	171
> 4 til 5 mdr.	76	103	108	105	119	116
> 5 til 6 mdr.	49	69	86	61	80	94
I alt > 3 til 6 mdr.	223	267	313	304	375	381
> 6 til 9 mdr.	79	111	126	113	153	136
> 9 til 12 mdr.	67	74	50	72	84	61
I alt > 6 til 12 mdr.	146	185	176	185	237	197
> 1 år til 1 år og 3 mdr.	42	20	43	45	54	49
> 1 år og 3 mdr. til 1 år og 6 mdr.	32	20	25	24	25	19
> 1 år og 6 mdr. til 1 år og 9 mdr.	3	7	7	9	6	9
> 1 år og 9 mdr. til 2 år	0	2	4	3	6	2
> 2 år	0	15	3	2	14	0
I alt over 1 år	77	64	82	83	105	79
I alt	446	516	571	572	717	657
Gennemsnitlig varighed (dage)	229	230	219	222	228	206
Det samlede antal dage	101.944	118.637	125.255	126.726	163.511	135.561

LV06 tabel 7, fysisk side 9

Hver kriminalitetscelle angiver antal og procent i denne rækkefølge. Nævneren for alle varetægtsfængslinger kommer fra Rigspolitiet og tæller påbegyndte forløb; tælleren for langvarige tæller afslutning/domår. Brøken er derfor ikke en kohorteandel.

Gruppe	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Alvorlige Antal seksualforbrydelser %	33 / 7	35 / 7	30 / 5	30 / 5	31 / 4	44 / 7
Antal Øvrige seksualforbrydelser %	7 / 2	9 / 2	8 / 1	6 / 1	7 / 1	8 / 1
Antal Manddrab og forsøg herpå %	80 / 18	55 / 11	89 / 16	78 / 14	69 / 10	86 / 13
Antal Alvorlige voldsforbrydelser %	34 / 8	53 / 10	79 / 14	80 / 14	91 / 13	113 / 17
Antal Voldsforbrydelser i øvrigt %	8 / 2	10 / 2	18 / 3	21 / 4	18 / 3	12 / 2
Antal Brandstiftelse %	27 / 6	49 / 9	32 / 6	29 / 5	44 / 6	45 / 7
Antal Røveri %	111 / 25	135 / 26	128 / 22	116 / 20	159 / 22	132 / 20
Antal Ejendomsforbrydelser i øvrigt %	42 / 9	44 / 9	66 / 12	73 / 13	78 / 11	71 / 11
Antal Narkotikaforbrydelser %	94 / 21	125 / 24	117 / 20	135 / 24	217 / 30	141 / 21
Antal Øvrige lovovertrædelser %	10 / 2	1 / 0	4 / 1	4 / 1	3 / 0	5 / 1
I alt langvarige Antal Varetægtsfængslinger %	446 / 100	516 / 100	571 / 100	572 / 100	717 / 100	657 / 100
Samtlige varetægtsfængslinger Antal Andel langvarige varetægtsfgsl. %	5839 / 7,6	6086 / 8,5	6202 / 9,2	5907 / 9,7	5762 / 12,4	5919 / 11,1

LV06 tabel 8, fysisk side 10

Nævnerne kommer her fra Danmarks Statistik og afviger fra tabel 7. Alvorlig vold omfatter i nævneren alene§§ 245-246. Kildens 10,9% i 2006 må ikke ændres til tabel 7 s 11,1%.

Gruppe	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Alvorlige seksualforbrydelser	29,2	30,7	25,4	24,4	26,5	33,3
Øvrige seksualforbrydelser	25,9	26,5	40,0	12,8	16,3	29,6
Manddrab og forsøg herpå	45,2	30,1	44,3	42,6	32,9	56,2
Alvorlige voldsforbrydelser*	12,5	17,7	21,7	18,6	20,1	21,4
Voldsforbrydelser i øvrigt	1,7	1,7	3,1	3,3	2,1	1,5
Brandstiftelse	21,6	34,8	30,8	23,0	36,4	37,2
Røveri	14,6	15,4	15,5	16,9	21,2	19,9
Ejendomsforbrydelser i øvrigt	2,2	2,2	3,3	4,1	4,4	4,2
Narkotikaforbrydelser	18,1	23,4	18,0	19,0	32,5	17,8
Øvrige lovovertrædelser	0,7	0,1	0,3	0,3	0,3	1,1

Gruppe	2001	2002	2003	2004	2005	2006
I alt	7,7	8,5	9,2	9,4	11,7	10,9

LV06 tabel 9, fysisk side 11

De 54 politikredse før 2007-reformen. Ingen persondeduplikation. Tabelnoten skriver fejlagtigt 2005 om 0%-cellerne, selv om sidste søjle vedrører 2006; fejlen bevares som lokalt kildeproblem.

Gruppe	2001	2002	2003	2004	2005	2006	Pct. af alle varetægts-fængslinger i 2006
København	106	125	115	126	232	125	9 %
Frederiksberg	4	0	2	8	7	9	8 %
Gentofte	2	5	4	7	3	4	9 %
Lyngby	7	3	6	2	10	6	6 %
Gladsaxe	5	8	12	4	17	16	11 %
Hvidovre	5	10	15	3	9	10	7 %
Glostrup	20	11	16	20	22	30	15 %
Tårnby	2	7	0	0	7	1	3 %
Helsingør	6	12	10	21	18	18	11 %
Hillerød	11	8	6	5	13	10	8 %
Frederikssund	4	5	5	8	12	13	19 %
Roskilde	8	7	14	10	6	14	10 %
Køge	12	4	9	8	7	7	8 %
Holbæk	0	15	9	6	6	14	16 %
Kalundborg	2	0	0	1	1	6	23 %
Ringsted	6	7	18	7	6	10	16 %
Slagelse	18	6	11	11	14	37	42 %
Næstved	11	1	5	12	10	9	8 %
Vordingborg	5	5	12	16	3	7	14 %
Nykøbing F.	12	9	6	18	15	27	39 %
Nakskov	15	5	19	14	24	14	11 %
Bornholm	2	3	0	9	2	8	27 %
Odense	45	68	42	61	63	39	14 %
Svendborg	5	9	10	6	10	13	17 %
Nyborg	5	2	5	3	4	3	11 %
Assens	1	6	5	8	9	4	12 %
Middelfart	1	0	5	2	1	5	18 %

Gruppe	2001	2002	2003	2004	2005	2006	Pct. af alle varetægts-fængslinger i 2006
Sønderborg	6	0	6	4	6	7	12 %
Gråsten	2	7	7	3	3	7	3 %
Tønder	0	0	2	2	0	8	9 %
Haderslev	4	6	7	4	7	7	10 %
Ribe	1	9	7	5	2	0	0 %
Esbjerg	6	9	13	10	5	11	13 %
Varde	2	4	4	6	3	6	12 %
Fredericia	3	17	9	9	0	1	1 %
Kolding	4	2	4	4	2	6	10 %
Vejle	7	8	14	15	14	7	8 %
Horsens	15	8	21	19	11	18	17 %
Herning	4	2	7	3	5	12	17 %
Ringkøbing	6	3	8	0	0	6	33 %
Holstebro	2	1	3	4	6	4	6 %
Århus	21	18	40	42	61	34	11 %
Odder	0	2	5	1	1	0	0 %
Silkeborg	6	3	3	8	13	3	8 %
Randers	14	10	8	8	24	12	10 %
Grenå	0	2	0	0	0	8	19 %
Viborg	1	2	1	3	1	1	2 %
Skive	0	6	2	1	2	7	23 %
Thisted	1	0	2	3	1	0	0 %
Løgstør	5	6	1	0	1	0	0 %
Aalborg	10	22	21	20	11	20	13 %
Hobro	1	11	2	0	2	5	11 %
Frederikshavn	4	2	10	1	2	3	5 %
Hjørring	1	15	3	1	3	5	9 %
I alt	446	516	571	572	717	657	11 %

LV06 tabel 10, fysisk side 13

200 forløb med relevant mentalundersøgelsesdato; alene uafbrudt varetægt til førsteinstansdom. Det er ikke 223 mentalundersøgte forløb eller 657 alle forløb.

Gruppe	Antal	Procent	Gennemsnitlig varetægtstid (dage)
Indtil 7 dage	83	42	221
Mere end 1 uge og højest 2 uger	10	5	186
Mere end 2 uger og højest 1 måned	42	21	233
Mere end 1 måned og højest 2 mdr.	33	17	202
Mere end 2 mdr. og højest 3 mdr.	18	9	235
Mere end 3 mdr. og højest 6 mdr.	10	5	255
Mere end 6 mdr. og højest 9 mdr.	2	1	303
Mere end 9 mdr. og højest et år	1	0,5	594
Mere end 1 år	1	0,5	630
I alt	200*	100	226

LV06 tabel 11, fysisk side 14

200 uafbrudte forløb. En kendelse før varetægtens begyndelse og flere mentalundersøgelser udelades efter noten. Middeltid for selve undersøgelsen 89 dage, længste 401 dage; sidste søjle er hele varetægtstiden.

Gruppe	Antal	Procent	Gennemsnitlig varetægtstid (dage)
Mere end 1 uge og højest 2 uger	3	2	174
Mere end 2 uger og højest 1 måned	6	3	237
Mere end 1 måned og højest 2 mdr.	45	23	175
Mere end 2 mdr. og højest 3 mdr.	69	35	197
Mere end 3 mdr. og højest 6 mdr.	66	33	266
Mere end 6 mdr. og højest 9 mdr.	9	5	360
Mere end 9 mdr. og højest et år	0	0	-
Mere end 1 år	2	1	495
I alt	200*	100	226

LV06 tabel 12, fysisk side 14

65 uafbrudte forløb med relevant kronologi. Flere undersøgelser/udtalelser og en kendelse før varetægt udelades. Gennemsnit fra færdig mentalundersøgelse til forelæggelse 17 dage.

Gruppe	Antal	Procent	Gennemsnitlig varetægtstid (dage)
Forelagt samme dag	2	3	351
1 dag og indtil 7 dage	18	28	235
Mere end 1 uge og højest 2 uger	13	20	278
Mere end 2 uger og højest 1 måned	24	37	264
Mere end 1 måned og højest 2 mdr.	6	9	232

Gruppe	Antal	Procent	Gennemsnitlig varetægtstid (dage)
Mere end 2 mdr. og højest 3 mdr.	2	3	365
I alt	65*	100	262

LV06 tabel 13, fysisk side 15

77 uafbrudte forløb, gentagne udtalelser udeladt. Rådets udtalelse tog i gennemsnit 41 dage, median 39 dage i denne population.4 forløb oversteg 3 måneder; sidste søjle angiver hele varetægten.

Gruppe	Antal	Procent	Gennemsnitlig varetægtstid (dage)
Mere end 1 uge og højest 2 uger	3	4	294
Mere end 2 uger og højest 1 måned	29	38	265
Mere end 1 måned og højest 2 mdr.	34	44	253
Mere end 2 mdr. og højest 3 mdr.	7	9	339
Mere end 3 mdr. og højest 6 mdr.	4	5	271
Total	77*	100	268

LV06 tabel 14, fysisk side 16

269 uafbrudte forløb; mere end én forelæggelse til statsadvokaten udeladt. Gennemsnit for tiltaleafgørelsen 36 dage;8 forløb over 6 måneder.

Gruppe	Antal	Procent	Gennemsnitlig varetægtstid (dage)
Indtil 7 dage	86	32	152
Mere end 1 uge og højest 2 uger	33	12	205
Mere end 2 uger og højest 1 måned	49	18	235
Mere end 1 måned og højest 2 mdr.	51	19	280
Mere end 2 mdr. og højest 3 mdr.	17	6	291
Mere end 3 mdr. og højest 6 mdr.	25	9	391
Mere end 6 mdr. og højest 9 mdr.	8	3	444
Total	269*	100	237

LV06 tabel 15, fysisk side 17

231 relevante uafbrudte forløb, flere forelæggelser/anklageskrifter udeladt.21 af 252 relevante forløb havde anklageskrift før statsadvokatens afslutning og indgår ikke i denne rækkefølge.

Gruppe	Antal	Procent	Gennemsnitlig varetægtstid (dage)
Indtil 7 dage	161	70	256
Mere end 1 uge og højest 2 uger	21	9	172
Mere end 2 uger og højest 1 måned	31	13	223

Gruppe	Antal	Procent	Gennemsnitlig varetægtstid (dage)
Mere end 1 måned og højest 2 mdr.	12	5	355
Mere end 2 mdr. og højest 3 mdr.	4	2	418
Mere end 3 mdr. og højest 6 mdr.	2	1	274
Total	231*	100	252

LV06 tabel 16, fysisk side 17

579 uafbrudte forløb, flere anklageskrifter udeladt. Gennemsnit fra anklageskrift til dom 63 dage. Teksten efter tabellen henviser ved en fejl til tabel 17.

Gruppe	Antal	Procent	Gennemsnitlig varetægtstid (dage)
Indtil 7 dage	25	4	171
Mere end 1 uge og højest 2 uger	38	7	143
Mere end 2 uger og højest 1 måned	121	21	165
Mere end 1 måned og højest 2 mdr.	167	29	172
Mere end 2 mdr. og højest 3 mdr.	86	15	186
Mere end 3 mdr. og højest 6 mdr.	122	21	304
Mere end 6 mdr. og højest 9 mdr.	19	3	468
Mere end 9 mdr. og højest et år	1	0,2	630
Total	579*	100	209

LV06 tabel 17, fysisk side 18

556 forløb med kendt antal medsigtede eller ingen. Kun 75% af 397 forløb med medsigtede havde oplyst antal. Kildens tidsrelationer er associationer, ikke bevist årsag eller ansvar.

Gruppe	Antal	Procent	Gennemsnitlig varetægtstid (dage)
Ingen medsigtede	260	47	205
Én medsigtet	85	15	222
To til tre medsigtede	129	23	187
Fire til ni medsigtede	67	12	187
Ti eller flere medsigtede	15	3	306
I alt	556	100	204

LV06 tabel 18, fysisk side 19

488 forløb med oplyst årsag og 881 registrerede årsager. Procenter har nævner 881; hver kategori er et antal forløb, hvor årsagen nævnes, med overlap.169 af 657 havde ingen oplyst årsag. Myndighedens forklaringer er ikke uafhængigt bevis for, at tiden var nødvendig eller lovlig.

Gruppe	Antal sager hvor årsagen er anført	Procent
Forhold ved sagen	246	28
Politiet/anklagemyndigheden	28	3
Retten	103	12
Mentalundersøgelse	149	17
Andre undersøgelser m.v.	151	17
Den sigtede/forsvareren	138	16
Medgerningsmænd	32	4
Vidner	20	2
Andet	14	2
Antal anførte årsager i alt	881	100

LV06 tabel 19, fysisk side 20

657 forløb. Langvarig hændelse er en af rapportens procesetaper over én måned.564 har mindst én,93 ingen; en sådan hændelse er ikke automatisk et bevist frist- eller konventionsbrud.

Gruppe	Antal	Procent	Gennemsnitlig varetægtstid (dage)
Én hændelse med varighed over én måned	309	47	179
To hændelser	139	21	251
Tre hændelser	83	13	271
Fire hændelser	23	4	299
Fem hændelser	9	1	367
Seks hændelser	1	0,2	445
Ingen langvarig hændelse	93	14	132
I alt	657	100	206

Tidsbetinget myndighedsansvar

Konklusion: Staten havde allerede i 2006 konkret viden om lange ventetider under frihedsberøvelse; ansvaret skal undersøges for hver etape og aktør. Originalbevis: mentalundersøgelser op til 401 dage,8 statsadvokatforløb over 6 måneder og 20 forløb over 6 måneder fra anklageskrift til dom. Bevisets betydning: dagene er frihedsbelastning, ikke blot administrativ ekspedition. Reglen: EMRK5, stk 3 kræver særlig omhu og relevante, tilstrækkelige fængslingsgrunde; artikel 5, stk 4 kræver hurtig prøvelse. Handling/undladelse: registreret ventetid, sen igangsættelse eller forsinket beslutning. Juridisk afvigelse: kan fastslås når den konkrete tid og manglende omhu under fortsat fængsling er bevist, ikke ved en samlet gennemsnitstid alene. Konsekvens: friheds- og kontaktbelastning i de faktiske dage. Ansvar: staten, relevante ledelser og individuelt ansvar efter dokumenteret rolle, pligt og skyld. Krav: etapevis tidslinje, samtlige kendelser og forlængelser, igangsættelsesdatoer, begrundelser, klage-/løsladelses-/erstatningsdatoer og eventuelle disciplinær- eller strafferetlige reaktioner. Private personers uberettigede frihedsberøvelse og offentligt ansattes misbrug sammenlignes efter samme konkrete handling og særskilte straffebetingelser i kapitel 26.

Isolation 2006-2018: afsluttede forløb og faktisk dagbelastning

ISO18 er læst i sin helhed,10 originalsider; originaltabel 4 er desuden visuelt kontrolleret. Nationalt tælles afsluttede isolationsforløb. Serien gælder retligt besluttet isolation under varetægt; den kan ikke erstatte tal om faktisk enecelle, disciplinær isolation eller børn tilbageholdt af politiet. Ingen af disse tal er i sig selv et antal ulovlige indgreb.

År	Afsluttede isolationsforløb	Kildens andel af varetægt	Samlede isolationsdage angivet i ISO18
2006	475	8,0%	Ikke angivet her
2007	273	4,6%	Ikke angivet her
2008	327	5,3%	Ikke angivet her
2009	210	3,2%	Ikke angivet her
2010	127	1,9%	Ikke angivet her
2011	186	2,8%	Ikke angivet her
2012	132	2,4%	3182
2013	55	1,0%	870
2014	36	0,7%	681
2015	32	0,7%	601
2016	37	0,9%	950
2017	17	0,4%	191
2018	14	0,3%	195

Før 2012 har procentnævneren ikke-opdaterede påbegyndte varetægtsforløb; fra 2012 opdaterede afsluttede forløb. Fra 2012 udelades straksdomme efter ISO18, s 5 note 2. Isolation 2024 siger derimod, at 2019 og tidligere inkluderede straksdomme. Dette er en konkret konflikt mellem to originale metodebeskrivelser, som kræver afklaring af de anvendte dataudtræk. Der produceres ingen kunstigt homogen procentserie. Dagene er summen af hvert enkelt forløbs afrundede varighed, ikke antal×afrundet middeltid.

ISO18 tabel 3: politikreds og varighed

Politikreds	Varetægtsforløb	Isolation	Andel	1-7 d	8-14 d	15-28 d
Nordjylland	234	0	0,0	0	0	0
Østjylland	362	1	0,3	0	1	0
Midt- og Vestjylland	263	1	0,4	0	0	1
Sydøstjylland	266	0	0,0	0	0	0
Syd- og Sønderjylland	302	0	0,0	0	0	0
Fyn	217	1	0,5	1	0	0
Sydsjælland og Lolland-Falster	241	1	0,4	1	0	0
Midt- og Vestsjælland	188	2	1,1	0	2	0
Nordsjælland	277	0	0,0	0	0	0
Københavns Vestegn	256	0	0,0	0	0	0
København	1793	8	0,4	1	4	3
Bornholm	20	0	0,0	0	0	0
I alt	4419	14	0,3	3	7	4

Alle øvrige varighedskolonner er 0 for alle 12 kredse:29-42 d,43-56 d,57 d-3 måneder og over 3 måneder. Inklusive straksdomme ville andelene efter s 6 note 5 være Midt-/Vestsjælland 1,0%, Fyn 0,4%, Midt-/Vestjylland 0,3% og Sydsjælland/Lolland-Falster 0,3%; otte øvrige uændrede. Kildens landsandel er afrundet 0,3%, ikke et kendt ekstra antal sager.

ISO18 tabel 4: kriminalitet, to år og en uafklaret intervalnævner

Hovedgruppe	Antal 2017	Antal 2018	Middeldage 2017	Middeldage 2018	Intervalceller 1-7/8-14/15-28 d
Manddrab/forsøg	7	4	11	24	1/7/3
Vold/trusler	1	1	14	7	1/1/0
Seksualforbrydelser	0	1	0	15	0/0/1
Narkotika	6	4	10	11	2/8/0
Våben/eksplosivstoffer	3	4	13	9	1/6/0
I alt	17	14	11	14	5/22/4

Alle fire længere intervalkolonner er 0. Originalens intervalkolonner summerer 31=17+14; de er ikke en 2018-fordeling på 14, selv om overskriften ikke angiver deres årsnævner. Det er visuelt verificeret og bevares særskilt. Ingen 2018-undergruppes forløb må udledes af disse blandede kolonner. Ingen personer under 18 år blev efter kilden isolationsfængslet i 2018. Alle 14 forløb var knyttet til lovovertrædelser med mindst 6 års strafferamme, og kilden anfører ingen overskridelse af de lovbestemte længstetider; dette er kildens afgrænsede regelkontrol, ikke selvstændig fuld prøvelse af hver kendelse efter EMRK.

Historiske varetægtsversioner 2007-2010 og korrektion af børns opholdssted

Forskellige versioner fortæller forskelligt om borgernes frihedstid

Den oprindelige 2008-rapport udelod 29 langvarige forløb, som først blev identificeret i 2009-materialet. Den reviderede 2010-tilføjelse ændrer 650→679 forløb,130.781→136.913 dage og 35→37 børn under 18 år i denne afgrænsede langvarige population.29 allerede registrerede forløb var desuden henført til forkert politikreds:28 flyttes til Sydøstjylland,1 til Syd-/Sønderjylland. Det er en konkret dokumenteret statistikfejl; de to 29-grupper må ikke lægges sammen som 58 oversete personer. Begge tabelversioner bevares nedenfor. Ved summering vælges én mærket version pr. dataår; det fulde 2008-originaldatasæt er ikke automatisk opdateret af fire korrigerede tabeller.

Alle 19 sider afLV07,18 sider afLV08 og 5 sider afLV08R er læst. De 18 tabeller i hver årsrapport og alle fire ændringstabeller i tilføjelsen gengives. År før 2006 står kun som kildens historiske kontekst, uden for rapportperiodens summer. Alle forløb er langvarig varetægt før førsteinstansdom, ikke et nationalt antal ulovlige fængslinger.

2007 havde 620 forløb,133.772 dage,12 frifindelser og mindst 55 børn under 18 år (13 på 15 år,28 på 16 år,14 på 17 år); manglende aldersdata kan skjule flere.63 afbrudte forløb udelades i væsentlige etapeanalyser. Mentalundersøgelse 214 (12 gentagne), Retslægeråd 69 (4 gentagne), statsadvokat 267 (34 gentagne), medsigtede 397. Førstegangsnævner før frasortering af fejlindberetninger oplyses ikke. 2008-originalen havde 45 afbrudte,256 mentalundersøgte (9 gentagne),87 Retslægeråd (7 gentagne),286 statsadvokat (10 gentagne),384 medsigtede; én manglende relation. Disse undertal stammer fra den oprindelige 650-version og må ikke få 679 som ny nævner.

Konkrete kildekonflikter bevares lokalt

- LV07 tabel 1 og 6 har forskellige 2007-varighedsfordelinger trods samme 620:132/141/75/124/65/83 mod 130/143/71/126/67/83. De må ikke ensrettes uden originalregistrene.
- LV07 tabel 14 angiver 121 inden 7 dage blandt 169, men kildens 66% svarer ikke til 121/169=71,6%. De seks trykte delprocenter summerer 92%, ikke 100%. Tællere og trykte procenter gengives hver for sig.
- LV07 tabel 18 skriver 175 middeldage i totalen, mens hovedtabeller og tekst angiver 216.175 er også første undergruppes middel; dokumentet forklarer ikke totalen. Den trykte 175-total er ikke brugt til rapportens årsgennemsnit.
- LV08 tabel 1 s totalrække angiver 56 over 1 år, mens de 10 kriminalitetsrækker summerer 55, og tabel 6 angiver 55. Intervallerne i tabel 1 s totalrække summerer 651, selv om den trykte total er 650. Prosaen på side 3 skriver 87 drabsforløb, tabellen 86. Tallene er kildekonflikter, ikke ekstra mennesker.
- En fodnotemarkør efter 619/649 er ikke et ekstra ciffer i tælleren. Tabellenes noter om én manglende sag medtages nedenfor;619³ betyder 619 med note 3, ikke 6.193 afgørelser.

LV07: alle 18 originaltabeller

LV07 tabel 1, fysisk side 3

Hovedsigtelse og varighed, alle langvarige forløb. Intervaller og subtotaler overlapper.

Kriminalitetsgruppe	>3-4 mdr	>4-5 mdr	>5-6 mdr	>6-9 mdr	>9-12 mdr	>1 år
Alvorligere seksual-forbrydelser	5	4	4	16	3	6
Øvrige seksual-forbrydelser	0	3	2	0	0	1
Manddrab og forsøg herpå	5	4	5	15	21	12
Alvorligere voldsforbrydelser	36	22	6	20	4	3

Kriminalitetsgruppe	>3-4 mdr	>4-5 mdr	>5-6 mdr	>6-9 mdr	>9-12 mdr	>1 år
Øvrige voldsforbrydelser	5	6	3	3	0	0
Brandstiftelse	11	11	3	9	2	3
Røveri	32	40	8	23	9	3
Ejendomsforbrydelser i øvrigt	22	26	13	7	2	4
Narkotikaforbrydelser	15	22	29	30	23	43
Øvrige lovovertrædelser	1	3	2	1	1	8
I alt (N)	132	141	75	124	65	83
I alt (%)	21 %	23 %	12 %	20 %	10 %	13 %

Kriminalitetsgruppe	Antal	Andel	Middeldage
Alvorligere seksual- forbrydelser	38	6 %	236
Øvrige seksual- forbrydelser	6	1 %	200
Manddrab og forsøg herpå	62	10 %	281
Alvorligere voldsforbrydelser	91	15 %	163
Øvrige voldsforbrydelser	17	3 %	140
Brandstiftelse	39	6 %	184
Røveri	115	19 %	170
Ejendomsforbrydelser i øvrigt	74	12 %	165
Narkotikaforbrydelser	162	26 %	277
Øvrige lovovertrædelser	16	3 %	316
I alt (N)	620	100 %	216
I alt (%)	100 %	-	-

LV07 tabel 2, fysisk side 5

Antal forskellige bisigtelsesparagraffer, ikke antal kriminelle handlinger.

Gruppe	Antal	Procent
Ingen bisigtelser	241	39
En bisigtelse	113	18
To bisigtelser	106	17
Tre bisigtelser	47	8
Fire eller flere bisigtelser	113	18
I alt	620	100

LV07 tabel 3, fysisk side 5

Overensstemmelse med dom: antagelig-gruppen bygger på mangelfulde biforholdsdata. Frifindelse er 12/16, ikke 20/19.

Gruppe	Antal	Procent
Ja i alle tilfælde	388	63
Ja, antagelig (a)	64	10
Ja, for hovedsigtelsen, men ikke samme/samtlige bisigtelser	80	13
Ja, for hovedsigtelsen, men ingen af bisigtelserne	6	1
Ja, for bisigtelsen/erne, men ikke for hovedsigtelsen	17	3
For bisigtelsen/erne med nyt hovedforhold	3	0,5
Dømt for handling, men efter mildere bestemmelse	41	7
Dømt for handling, men efter grovere bestemmelse	1	0,2
Nej, i intet tilfælde er der overensstemmelse	20	3
I alt	620	100

LV07 tabel 4, fysisk side 6

Straffens art har 619/649 kendte udfald; én af 620/650 mangler.

Gruppe	Antal	Procent
Livstidsstraf	1	0,2
Ubetinget fængselsstraf i øvrigt	470	76
Kombinationsdom	21	3
Betinget fængselsstraf	1	0,2
Foranstaltningsdom	95	15
Forvaring	2	0,3
Ungdomssanktion	14	2
Bøde	3	0,5
Frifindelse	12	2
I alt	619 [note3]	100

LV07 tabel 5, fysisk side 7

Kun 491/499 ubetingede straflængder inklusive ubetinget del af kombinationsdomme.

Gruppe	Antal	Procent
Op til 1 år	153	31
Mere end 1 år til og med 2 år	134	27
Mere end 2 år til og med 3 år	57	12
Mere end 3 år til og med 5 år	62	13

Gruppe	Antal	Procent
Mere end 5 år til og med 7 år	54	11
Mere end 7 år til og med 10 år	19	4
Mere end 10 år	12	2
I alt	491	100

LV07 tabel 6, fysisk side 8

Års-/varighedstabel. Før 2006 kun kontekst; undergrupper og subtotaler må ikke summeres sammen.

Gruppe	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
> 3 til 4 mdr.	98	95	119	138	176	171	130
> 4 til 5 mdr.	76	103	108	105	119	116	143
> 5 til 6 mdr.	49	69	86	61	80	94	71
I alt > 3 til 6 mdr.	223	267	313	304	375	381	344
> 6 til 9 mdr.	79	111	126	113	153	136	126
> 9 til 12 mdr.	67	74	50	72	84	61	67
I alt > 6 til 12 mdr.	146	185	176	185	237	197	193
> 1 år til 1 år og 3 mdr.	42	20	43	45	54	49	45
> 1 år og 3 mdr. til 1 ½ år	32	20	25	24	25	19	25
> 1 ½ år til 1 år og 9 mdr.	3	7	7	9	6	9	6
> 1 år og 9 mdr. til 2 år	0	2	4	3	6	2	4
> 2 år	0	15	3	2	14	0	3
I alt over 1 år	77	64	82	83	105	79	83
I alt	446	516	571	572	717	657	620
Gns. varighed (dage)	229	230	219	222	228	206	216
Det samlede antal dage	101.944	118.637	125.255	126.726	163.511	135.561	133.772

LV07 tabel 7, fysisk side 9

Kriminalitetsceller: antal/procent. Afsluttede langvarige divideres med årets påbegyndte alle-varetægt; ingen kohorteandel.

Gruppe	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Alvorlige Antal seksualforbrydelser %	33 / 7	35 / 7	30 / 5	30 / 5	31 / 4	44 / 7	38 / 6
Antal Øvrige seksualforbrydelser %	7 / 2	9 / 2	8 / 1	6 / 1	7 / 1	8 / 1	6 / 1

Gruppe	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Antal Manddrab og forsøg herpå %	80 / 18	55 / 11	89 / 16	78 / 14	69 / 10	86 / 13	62 / 10
Antal Alvorlige voldsforbrydelser %	34 / 8	53 / 10	79 / 14	80 / 14	91 / 13	113 / 17	91 / 15
Antal Voldsforbrydelser i øvrigt %	8 / 2	10 / 2	18 / 3	21 / 4	18 / 3	12 / 2	17 / 3
Antal Brandstiftelse %	27 / 6	49 / 9	32 / 6	29 / 5	44 / 6	45 / 7	39 / 6
Antal Røveri %	111 / 25	135 / 26	128 / 22	116 / 20	159 / 22	132 / 20	115 / 19
Ejendomsforbrydelser i Antal øvrigt %	42 / 9	44 / 9	66 / 12	73 / 13	78 / 11	71 / 11	74 / 12
Antal Narkotikaforbrydelser %	94 / 21	125 / 24	117 / 20	135 / 24	217 / 30	141 / 21	162 / 26
Antal Øvrige lovovertrædelser %	10 / 2	1 / 0	4 / 1	4 / 1	3 / 0	5 / 1	16 / 3
I alt langvarige Antal Varetægtsfængslinger %	446 / 100	516 / 100	571 / 100	572 / 100	717 / 100	657 / 100	620 / 100
Samtlige varetægtsfængs-linger Antal Andel langvarige varetægtsfgsl. %	5.839 / 7,6	6.086 / 8,5	6.202 / 9,2	5.907 / 9,7	5.762 / 12,4	5.919 / 11,1	5.919 / 10,5

LV07 tabel 8, fysisk side 10

Politikredsceller: antal med andel af alle varetægtsforløb i parentes. Ældre kredse er sammenlagt til 2007-strukturen.

Gruppe	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Antal Nordjylland	21 (7)	56 (17)	37 (12)	22 (7)	19 (6)	33 (10)	38 (15)
Antal Østjylland	35 (8)	30 (7)	48 (10)	50 (10)	85 (20)	54 (11)	51 (13)
Antal Midt og Vestjylland	20 (6)	17 (5)	26 (7)	22 (7)	28 (9)	33 (10)	22 (6)
Antal Sydøstjylland	29 (8)	37 (8)	53 (12)	48 (14)	28 (9)	32 (9)	56 (19)
Antal Syd- og Sønderjylland	21 (4)	35 (7)	46 (10)	34 (7)	26 (5)	46 (8)	45 (9)
Antal Fyn	57 (11)	85 (16)	67 (13)	80 (17)	87 (19)	64 (15)	40 (10)
Antal Sydsjælland og Lolland-Falster	61 (14)	26 (5)	53 (10)	71 (13)	66 (14)	94 (20)	71 (15)
Antal Midt- og Vestsjælland	28 (6)	33 (7)	50 (10)	32 (8)	26 (7)	51 (13)	42 (11)
Antal Nordsjælland	30 (6)	33 (7)	31 (6)	43 (9)	56 (13)	51 (10)	41 (10)
Antal Københavns Vestegn	30 (8)	29 (7)	43 (9)	27 (6)	48 (10)	56 (12)	51 (11)

Gruppe	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Antal København	112 (7)	132 (9)	117 (8)	134 (9)	246 (15)	135 (9)	161 (8)
Antal Bornholm	2 (5)	3 (6)	0 (0)	9 (29)	2 (5)	8 (27)	2 (6)
Antal I alt	446 (8)	516 (8)	571 (9)	572 (10)	717 (12)	657 (11)	620 (10)

LV07 tabel 9, fysisk side 11

Uafbrudte forløb med kendt kendelses- og erklæringsdato. Nævner 176/192.

Gruppe	Antal	Procent	Gennemsnitlig varetægtstid (dage)
Indtil 7 dage	67	38	221
Mere end 1 uge og højest 2 uger	11	6	191
Mere end 2 uger og højest 1 måned	27	15	239
Mere end 1 måned og højest 2 mdr.	36	21	229
Mere end 2 mdr. og højest 3 mdr.	16	9	232
Mere end 3 mdr. og højest 6 mdr.	14	8	320
Mere end 6 mdr. og højest 9 mdr.	2	1	478
Mere end 9 mdr. og højest et år	1	0,6	388
Mere end 1 år	2	1	590
I alt	176*	100	241

LV07 tabel 10, fysisk side 12

Uafbrudte, ikke mere end én mentalundersøgelse, begge datoer kendte. Nævner 167/184; gennemsnit for selve undersøgelsen 81/85 dage.

Gruppe	Antal	Procent	Gennemsnitlig varetægtstid (dage)
Mere end 2 uger og højest 1 måned	7	4	345
Mere end 1 måned og højest 2 mdr.	44	26	201
Mere end 2 mdr. og højest 3 mdr.	59	35	206
Mere end 3 mdr. og højest 6 mdr.	56	34	280
Mere end 6 mdr. og højest 9 mdr.	1	0,6	292
I alt	167*	100	236

LV07 tabel 11, fysisk side 12

Uafbrudte, ikke flere mental-/Retslægerådsundersøgelser, datoer kendte. Nævner 43/41, middel til forelæggelse 23/28 dage.

Gruppe	Antal	Procent	Gennemsnitlig varetægtstid (dage)
1 dag og indtil 7 dage	16	37	329
Mere end 1 uge og højest 2 uger	7	16	266
Mere end 2 uger og højest 1 måned	9	21	288
Mere end 1 måned og højest 2 mdr.	8	19	254
Mere end 2 mdr. og højest 3 mdr.	1	2	273
Mere end 3 mdr. og højest 6 mdr.	2	5	405
I alt	43*	100	298

LV07 tabel 12, fysisk side 13

Uafbrudte, én Retslægerådsforelæggelse og kendte datoer. Nævner 52/51, udtalelsesmiddel 45/44 dage.

Gruppe	Antal	Procent	Gennemsnitlig varetægtstid (dage)
Indtil 7 dage	1	2	364
Mere end 1 uge og højest 2 uger	1	2	364
Mere end 2 uger og højest 1 måned	21	40	286
Mere end 1 måned og højest 2 mdr.	15	29	284
Mere end 2 mdr. og højest 3 mdr.	11	21	334
Mere end 3 mdr. og højest 6 mdr.	3	6	378
Total	52*	100	304

LV07 tabel 13, fysisk side 14

Uafbrudte, én statsadvokatforelæggelse, datoer kendte. Nævner 196/222, middel 48/37 dage.

Gruppe	Antal	Procent	Gennemsnitlig varetægtstid (dage)
Indtil 7 dage	40	20	192
Mere end 1 uge og højest 2 uger	27	14	183
Mere end 2 uger og højest 1 måned	40	20	238
Mere end 1 måned og højest 2 mdr.	33	17	314
Mere end 2 mdr. og højest 3 mdr.	28	14	331
Mere end 3 mdr. og højest 6 mdr.	21	11	446
Mere end 6 mdr. og højest 9 mdr.	2	1	280
Mere end 9 mdr. og højest et år	5	3	481
Total	196*	100	276

LV07 tabel 14, fysisk side 15

Uafbrudte, én forelæggelse/ét anklageskrift og relevant rækkefølge. Nævner 169/210;2007 har 15 anklageskrifter før afslutning og 3 uden dato udenfor tabellen;2008 har 10 før afslutning.

Gruppe	Antal	Procent	Gennemsnitlig varetægtstid (dage)
Indtil 7 dage	121	66	268
Mere end 1 uge og højest 2 uger	20	11	193
Mere end 2 uger og højest 1 måned	11	6	255
Mere end 1 måned og højest 2 mdr.	6	3	314
Mere end 2 mdr. og højest 3 mdr.	9	5	371
Mere end 3 mdr. og højest 6 mdr.	2	1	428
Total	169*	100	268

LV07 tabel 15, fysisk side 16

Uafbrudte, ikke flere anklageskrifter, kendt dato. Nævner 487/547, gennemsnit anklageskrift→dom 75/69 dage.

Gruppe	Antal	Procent	Gennemsnitlig varetægtstid (dage)
Indtil 7 dage	12	3	125
Mere end 1 uge og højest 2 uger	32	7	181
Mere end 2 uger og højest 1 måned	71	15	166
Mere end 1 måned og højest 2 mdr.	142	29	155
Mere end 2 mdr. og højest 3 mdr.	72	15	167
Mere end 3 mdr. og højest 6 mdr.	124	26	300
Mere end 6 mdr. og højest 9 mdr.	33	7	448
Mere end 9 mdr. og højest et år	0	0	-
Mere end 1 år	1	0,2	771
Total	487*	100	217

LV07 tabel 16, fysisk side 17

Kendt antal medsigtede eller ingen. Nævner 613/649; ikke hele 620/650.

Gruppe	Antal	Procent	Gennemsnitlig varetægtstid (dage)
Ingen medsigtede	223	36	194
Én medsigtet	109	18	198
To til tre medsigtede	145	24	246
Fire til ni medsigtede	108	18	225
Ti eller flere medsigtede	28	5	241

Gruppe	Antal	Procent	Gennemsnitlig varetægtstid (dage)
I alt	613	100	215

LV07 tabel 17, fysisk side 17

Årsagsforekomster 1.418/1.534, med overlap. Trykte 96%/95% angiver forløb med mindst én årsag uden præcis heltalstæller. Forklaringer er myndighedens registrerede vurderinger, ikke selvstændig nødvendighedsprøvelse.

Gruppe	Antal sager hvor årsagen er anført	Procent
Forhold ved sagen	379	27
Politiet/anklagemyndigheden	34	2
Retten	148	10
Mentalundersøgelse	190	13
Andre undersøgelser m.v.	276	19
Den sigtede/forsvareren	209	15
Medgerningsmænd	93	7
Vidner	37	3
Andet	52	4
Antal anførte årsager i alt	1418	100

LV07 tabel 18, fysisk side 18

Proceshændelser over 1 måned, alle 620/650. Et antal hændelser er ikke et antal ulovligheder.

Gruppe	Antal	Procent	Gennemsnitlig varetægtstid (dage)
Én hændelse med varighed over én måned	308	50	175
To hændelser	101	16	274
Tre hændelser	91	15	274
Fire hændelser	25	4	351
Fem hændelser	11	2	375
Seks hændelser	1	0,2	393
Ingen langvarig hændelse	83	13	167
I alt	620	100	175

LV08: alle 18 originaltabeller

LV08 tabel 1, fysisk side 3

Hovedsigtelse og varighed, alle langvarige forløb. Intervaller og subtotaler overlapper.

Kriminalitetsgruppe	>3-4 mdr	>4-5 mdr	>5-6 mdr	>6-9 mdr	>9-12 mdr	>1 år
Alvorligere seksual-forbrydelser	7	12	6	11	6	7
Øvrige seksual-forbrydelser	1	1	1	2	1	0
Manddrab og forsøg herpå	1	2	8	27	25	23
Alvorligere voldsforbrydelser	26	26	21	31	10	8
Øvrige voldsforbrydelser	4	0	2	2	1	0
Brandstiftelse	5	15	9	16	3	1
Røveri	32	37	22	43	16	13
Ejendomsforbrydelser i øvrigt	21	24	8	9	2	2
Narkotikaforbrydelser	18	24	14	33	4	1
Øvrige lovovertrædelser	3	2	1	0	0	0
I alt (N)	118	143	92	174	68	56
I alt (%)	18 %	22 %	14 %	27 %	10 %	9 %

Kriminalitetsgruppe	Antal	Andel	Middeldage
Alvorligere seksual- forbrydelser	49	8 %	221
Øvrige seksual- forbrydelser	6	1 %	189
Manddrab og forsøg herpå	86	12 %	297
Alvorligere voldsforbrydelser	122	19 %	190
Øvrige voldsforbrydelser	9	1 %	168
Brandstiftelse	49	8 %	182
Røveri	163	25 %	200
Ejendomsforbrydelser i øvrigt	66	10 %	152
Narkotikaforbrydelser	94	14 %	174
Øvrige lovovertrædelser	6	1 %	128
I alt (N)	650	100 %	201
I alt (%)	100 %	-	-

LV08 tabel 2, fysisk side 5

Antal forskellige bisigtelsesparagraffer, ikke antal kriminelle handlinger.

Gruppe	Antal	Procent
Ingen bisigtelser	183	28
En bisigtelse	129	20

Gruppe	Antal	Procent
To bisigtelser	94	15
Tre bisigtelser	73	11
Fire eller flere bisigtelser	170	26
I alt	649 [note2]	100

LV08 tabel 3, fysisk side 5

Overensstemmelse med dom: antagelig-gruppen bygger på mangelfulde biforholdsdata. Frifindelse er 12/16, ikke 20/19.

Gruppe	Antal	Procent
Ja i alle tilfælde	344	53
Ja, antagelig (a)	78	12
Ja, for hovedsigtelsen, men ikke samme/samtlige bisigtelser	104	16
Ja, for hovedsigtelsen, men ingen af bisigtelserne	18	3
Ja, for bisigtelsen/erne, men ikke for hovedsigtelsen	30	5
Dømt for handling, men efter mildere bestemmelse	54	8
Dømt for handling, men efter grovere bestemmelse	2	0,3
Nej, i intet tilfælde er der overensstemmelse	19	3
I alt	649	100

LV08 tabel 4, fysisk side 6

Straffens art har 619/649 kendte udfald; én af 620/650 mangler.

Gruppe	Antal	Procent
Livstidsstraf	1	0,2
Ubetinget fængselsstraf i øvrigt	473	73
Kombinationsdom	26	4
Betinget fængselsstraf	0	0
Foranstaltningsdom	120	19
Forvaring	2	0,3
Ungdomssanktion	9	1
Bøde	2	0,3
Frifindelse	16	2
I alt	649 [note3]	100

LV08 tabel 5, fysisk side 7

Kun 491/499 ubetingede straflængder inklusive ubetinget del af kombinationsdomme.

Gruppe	Antal	Procent
Op til 1 år	175	35
Mere end 1 år til og med 2 år	149	30
Mere end 2 år til og med 3 år	65	13
Mere end 3 år til og med 5 år	58	12
Mere end 5 år til og med 7 år	26	5
Mere end 7 år til og med 10 år	15	3
Mere end 10 år	11	2
I alt	499	100

LV08 tabel 6, fysisk side 8

Års-/varighedstabel. Før 2006 kun kontekst; undergrupper og subtotaler må ikke summeres sammen.

Gruppe	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
> 3 til 4 mdr.	98	95	119	138	176	171	130	118
> 4 til 5 mdr.	76	103	108	105	119	116	143	143
> 5 til 6 mdr.	49	69	86	61	80	94	71	92
I alt > 3 til 6 mdr.	223	267	313	304	375	381	344	353
> 6 til 9 mdr.	79	111	126	113	153	136	126	174
> 9 til 12 mdr.	67	74	50	72	84	61	67	68
I alt > 6 til 12 mdr.	146	185	176	185	237	197	193	242
> 1 år til 1 ½ år	74	40	68	69	79	68	70	47
> 1 ½ år til 2 år	3	9	11	12	12	11	10	8
> 2 år	0	15	3	2	14	0	3	0
I alt over 1 år	77	64	82	83	105	79	83	55
I alt	446	516	571	572	717	657	620	650
Gnm. varighed (dage)	229	230	219	222	228	206	216	201
Det samlede antal dage	101.944	118.637	125.255	126.726	163.511	135.561	133.772	130.781

LV08 tabel 7, fysisk side 9

Kriminalitetsceller: antal/procent. Afsluttede langvarige divideres med årets påbegyndte alle-varetægt; ingen kohorteandel.

Gruppe	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Alvorlige Antal seksualforbrydelser %	33 / 7	35 / 7	30 / 5	30 / 5	31 / 4	44 / 7	38 / 6	49 / 8
Øvrige seksualforbry- Antal delser %	7 / 2	9 / 2	8 / 1	6 / 1	7 / 1	8 / 1	6 / 1	6 / 1

Gruppe	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Manddrab og forsøg Antal herpå %	80 / 18	55 / 11	89 / 16	78 / 14	69 / 10	86 / 13	62 / 10	86 / 12
Alvorlige voldsforbrydel- Antal ser %	34 / 8	53 / 10	79 / 14	80 / 14	91 / 13	113 / 17	91 / 15	122 / 19
Voldsforbrydelser i øv- Antal rigt %	8 / 2	10 / 2	18 / 3	21 / 4	18 / 3	12 / 2	17 / 3	9 / 1
Antal Brandstiftelse %	27 / 6	49 / 9	32 / 6	29 / 5	44 / 6	45 / 7	39 / 6	49 / 8
Antal Røveri %	111 / 25	135 / 26	128 / 22	116 / 20	159 / 22	132 / 20	115 / 19	163 / 25
Ejendomsforbrydelser i Antal øvrigt %	42 / 9	44 / 9	66 / 12	73 / 13	78 / 11	71 / 11	74 / 12	66 / 10
Antal Narkotikaforbrydelser %	94 / 21	125 / 24	117 / 20	135 / 24	217 / 30	141 / 21	162 / 26	94 / 14
Antal Øvrige lovovertrædelser %	10 / 2	1 / 0	4 / 1	4 / 1	3 / 0	5 / 1	16 / 3	6 / 1
I alt langvarige Antal varetægtsfængslinger %	446 / 100	516 / 100	571 / 100	572 / 100	717 / 100	657 / 100	620 / 100	650 / 100
Samtlige varetægts- fængslinger Antal Andel langvarige varetægtsfængslinger %	5.839 / 7,6	6.086 / 8,5	6.202 / 9,2	5.907 / 9,7	5.762 / 12,4	5.919 / 11,1	5.919 / 10,5	6.124 / 10,6

LV08 tabel 8, fysisk side 10

Politikredsceller: antal med andel af alle varetægtsforløb i parentes. Ældre kredse er sammenlagt til 2007-strukturen.

Gruppe	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Antal Nordjylland	21 (7)	56 (17)	37 (12)	22 (7)	19 (6)	33 (10)	38 (15)	72 (24)
Antal Østjylland	35 (8)	30 (7)	48 (10)	50 (10)	85 (20)	54 (11)	51 (13)	30 (6)
Antal Midt og Vestjylland	20 (6)	17 (5)	26 (7)	22 (7)	28 (9)	33 (10)	22 (6)	100 (25)
Antal Sydøst jylland	29 (8)	37 (8)	53 (12)	48 (14)	28 (9)	32 (9)	56 (19)	19 (5)
Antal Syd- og Sønderjyl land	21 (4)	35 (7)	46 (10)	34 (7)	26 (5)	46 (8)	45 (9)	35 (6)
Antal Fyn	57 (11)	85 (16)	67 (13)	80 (17)	87 (19)	64 (15)	40 (10)	44 (11)
Antal Sydsjælland og Lolland-F alster	61 (14)	26 (5)	53 (10)	71 (13)	66 (14)	94 (20)	71 (15)	61 (14)
Antal Midt- og Vestsjælland	28 (6)	33 (7)	50 (10)	32 (8)	26 (7)	51 (13)	42 (11)	81 (21)
Antal Nordsj ælland	30 (6)	33 (7)	31 (6)	43 (9)	56 (13)	51 (10)	41 (10)	54 (12)

Gruppe	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Antal Københavns Vestegn	30 (8)	29 (7)	43 (9)	27 (6)	48 (10)	56 (12)	51 (11)	37 (8)
Antal København	112 (7)	132 (9)	117 (8)	134 (9)	246 (15)	135 (9)	161 (8)	113 (6)
Antal Bornholm	2 (5)	3 (6)	0 (0)	9 (29)	2 (5)	8 (27)	2 (6)	4 (7)
Antal I alt	446 (8)	516 (8)	571 (9)	572 (10)	717 (12)	657 (11)	620 (10)	650 (11)

LV08 tabel 9, fysisk side 11

Uafbrudte forløb med kendt kendelses- og erklæringsdato. Nævner 176/192.

Gruppe	Antal	Procent	Gennemsnitlig varetægtstid (dage)
Indtil 7 dage	72	38	242
Mere end 1 uge og højest 2 uger	8	4	167
Mere end 2 uger og højest 1 måned	36	19	199
Mere end 1 måned og højest 2 mdr.	37	19	218
Mere end 2 mdr. og højest 3 mdr.	22	12	273
Mere end 3 mdr. og højest 6 mdr.	13	7	324
Mere end 6 mdr. og højest 9 mdr.	4	2	368
I alt	192*	100	238

LV08 tabel 10, fysisk side 12

Uafbrudte, ikke mere end én mentalundersøgelse, begge datoer kendte. Nævner 167/184; gennemsnit for selve undersøgelsen 81/85 dage.

Gruppe	Antal	Procent	Gennemsnitlig varetægtstid (dage)
Indtil 7 dage	1	0,5	144
Mere end 1 uge og højest 2 uger	1	0,5	419
Mere end 2 uger og højest 1 måned	9	5	245
Mere end 1 måned og højest 2 mdr.	43	23	203
Mere end 2 mdr. og højest 3 mdr.	66	36	214
Mere end 3 mdr. og højest 6 mdr.	58	32	247
Mere end 6 mdr. og højest 9 mdr.	4	2	404
Mere end 9 mdr. og højest et år	2	1	494
I alt	184*	100	231

LV08 tabel 11, fysisk side 12

Uafbrudte, ikke flere mental-/Retslægerådsundersøgelser, datoer kendte. Nævner 43/41, middel til forelæggelse 23/28 dage.

Gruppe	Antal	Procent	Gennemsnitlig varetægtstid (dage)
1 dag og indtil 7 dage	12	29	328
Mere end 1 uge og højest 2 uger	4	10	276
Mere end 2 uger og højest 1 måned	14	34	275
Mere end 1 måned og højest 2 mdr.	5	12	328
Mere end 2 mdr. og højest 3 mdr.	4	10	374
Mere end 3 mdr. og højest 6 mdr.	2	5	426
I alt	41*	100	288

LV08 tabel 12, fysisk side 13

Uafbrudte, én Retslægerådsforelæggelse og kendte datoer. Nævner 52/51, udtalelsesmiddel 45/44 dage.

Gruppe	Antal	Procent	Gennemsnitlig varetægtstid (dage)
Mere end 1 uge og højest 2 uger	1	2	377
Mere end 2 uger og højest 1 måned	21	41	246
Mere end 1 måned og højest 2 mdr.	22	43	296
Mere end 2 mdr. og højest 3 mdr.	2	4	217
Mere end 3 mdr. og højest 6 mdr.	3	6	344
Mere end 6 mdr. og højest 9 mdr.	2	4	425
I alt	51*	100	282

LV08 tabel 13, fysisk side 14

Uafbrudte, én statsadvokatforelæggelse, datoer kendte. Nævner 196/222, middel 48/37 dage.

Gruppe	Antal	Procent	Gennemsnitlig varetægtstid (dage)
Indtil 7 dage	53	24	188
Mere end 1 uge og højest 2 uger	43	19	224
Mere end 2 uger og højest 1 måned	41	18	223
Mere end 1 måned og højest 2 mdr.	27	12	240
Mere end 2 mdr. og højest 3 mdr.	36	16	314
Mere end 3 mdr. og højest 6 mdr.	20	9	354
Mere end 6 mdr. og højest 9 mdr.	2	1	442
I alt	222*	100	246

LV08 tabel 14, fysisk side 15

Uafbrudte, én forelæggelse/ét anklageskrift og relevant rækkefølge. Nævner 169/210;2007 har 15 anklageskrifter før afslutning og 3 uden dato udenfor tabellen;2008 har 10 før afslutning.

Gruppe	Antal	Procent	Gennemsnitlig varetægtstid (dage)
Indtil 7 dage	164	78	258
Mere end 1 uge og højest 2 uger	22	10	207
Mere end 2 uger og højest 1 måned	16	8	216
Mere end 1 måned og højest 2 mdr.	6	3	354
Mere end 2 mdr. og højest 3 mdr.	1	0,5	190
Mere end 3 mdr. og højest 6 mdr.	0	0	-
Mere end 6 mdr. og højest 9 mdr.	1	0,5	462
I alt	210*	100	250

LV08 tabel 15, fysisk side 15

Uafbrudte, ikke flere anklageskrifter, kendt dato. Nævner 487/547, gennemsnit anklageskrift→dom 75/69 dage.

Gruppe	Antal	Procent	Gennemsnitlig varetægtstid (dage)
Indtil 7 dage	26	5	176
Mere end 1 uge og højest 2 uger	42	8	146
Mere end 2 uger og højest 1 måned	84	15	166
Mere end 1 måned og højest 2 mdr.	158	29	172
Mere end 2 mdr. og højest 3 mdr.	94	17	188
Mere end 3 mdr. og højest 6 mdr.	117	21	274
Mere end 6 mdr. og højest 9 mdr.	17	3	413
Mere end 9 mdr. og højest et år	3	1	452
Mere end 1 år	6	1	520
I alt	547*	100	205

LV08 tabel 16, fysisk side 16

Kendt antal medsigtede eller ingen. Nævner 613/649; ikke hele 620/650.

Gruppe	Antal	Procent	Gennemsnitlig varetægtstid (dage)
Ingen medsigtede	265	41	202
Én medsigtet	113	17	197
To til tre medsigtede	151	23	197
Fire til ni medsigtede	110	17	218

Gruppe	Antal	Procent	Gennemsnitlig varetægtstid (dage)
Ti eller flere medsigtede	10	2	118
I alt	14 649	100	201

LV08 tabel 17, fysisk side 17

Årsagsforekomster 1.418/1.534, med overlap. Trykte 96%/95% angiver forløb med mindst én årsag uden præcis heltalstæller. Forklaringer er myndighedens registrerede vurderinger, ikke selvstændig nødvendighedsprøvelse.

Gruppe	Antal sager hvor årsagen er anført	Procent
Forhold ved sagen	357	23
Politiet/anklagemyndigheden	75	5
Retten	176	11
Mentalundersøgelse	231	15
Andre undersøgelser m.v.	315	21
Den sigtede/forsvareren	203	13
Medgerningsmænd	108	7
Vidner	26	2
Andet	43	3
Antal anførte årsager i alt	1534	100

LV08 tabel 18, fysisk side 18

Proceshændelser over 1 måned, alle 620/650. Et antal hændelser er ikke et antal ulovligheder.

Gruppe	Antal	Procent	Gennemsnitlig varetægtstid (dage)
Ingen langvarig hændelse	108	17	148
Én hændelse med varighed over én måned	315	48	177
To hændelser	126	19	231
Tre hændelser	66	10	277
Fire hændelser	27	4	315
Fem hændelser	7	1	376
Seks hændelser	1	0,1	559
I alt	650	100	201

LV08R: alle fire reviderede tabeller

LV08R tabel 1, fysisk side 2

Revideret 2008-version. De samme historiske 2001-2007-forløb gentages; ingen ekstra tilfælde.

Kriminalitetsgruppe	>3-4 mdr	>4-5 mdr	>5-6 mdr	>6-9 mdr	>9-12 mdr	>1 år
Alvorligere seksual-forbrydelser	8	12	7	10	6	7
Øvrige seksual-forbrydelser	1	1	1	2	1	0
Manddrab og forsøg herpå	1	3	8	27	27	23
Alvorligere voldsforbrydelser	30	28	23	32	9	8
Øvrige voldsforbrydelser	4	1	3	2	1	0
Brandstiftelse	6	16	9	17	2	1
Røveri	38	34	22	45	14	14
Ejendomsforbrydelser i øvrigt	22	25	11	7	2	2
Narkotikaforbrydelser	22	22	15	33	4	2
Øvrige lovovertrædelser	4	2	2	0	0	0
I alt (N)	136	144	101	175	66	57
I alt (%)	20 %	21 %	15 %	26 %	10 %	8 %

Kriminalitetsgruppe	Antal	Andel	Middeldage
Alvorligere seksual- forbrydelser	50	7 %	219
Øvrige seksual- forbrydelser	6	1 %	189
Manddrab og forsøg herpå	89	13 %	297
Alvorligere voldsforbrydelser	130	19 %	187
Øvrige voldsforbrydelser	11	2 %	167
Brandstiftelse	51	8 %	180
Røveri	167	25 %	206
Ejendomsforbrydelser i øvrigt	69	10 %	152
Narkotikaforbrydelser	98	14 %	175
Øvrige lovovertrædelser	8	1 %	130
I alt (N)	679	100 %	202
I alt (%)	100 %	-	-

LV08R tabel 6, fysisk side 3

Revideret 2008-version. De samme historiske 2001-2007-forløb gentages; ingen ekstra tilfælde.

Gruppe	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
> 3 til 4 mdr.	98	95	119	138	176	171	130	136
> 4 til 5 mdr.	76	103	108	105	119	116	143	144

Gruppe	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
> 5 til 6 mdr.	49	69	86	61	80	94	71	101
I alt > 3 til 6 mdr.	223	267	313	304	375	381	344	381
> 6 til 9 mdr.	79	111	126	113	153	136	126	175
> 9 til 12 mdr.	67	74	50	72	84	61	67	66
I alt > 6 til 12 mdr.	146	185	176	185	237	197	193	241
> 1 år til 1 ½ år	74	40	68	69	79	68	70	49
> 1 ½ år til 2 år	3	9	11	12	12	11	10	7
> 2 år	0	15	3	2	14	0	3	1
I alt over 1 år	77	64	82	83	105	79	83	57
I alt	446	516	571	572	717	657	620	679
Gnm. varighed (dage)	229	230	219	222	228	206	216	202
Det samlede antal dage	101.944	118.637	125.255	126.726	163.511	135.561	133.772	136.913

LV08R tabel 7, fysisk side 4

Revideret 2008-version. De samme historiske 2001-2007-forløb gentages; ingen ekstra tilfælde.

Gruppe	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Alvorlige Antal seksualforbrydelser %	33 / 7	35 / 7	30 / 5	30 / 5	31 / 4	44 / 7	38 / 6	50 / 7
Øvrige seksualforbry- Antal delser %	7 / 2	9 / 2	8 / 1	6 / 1	7 / 1	8 / 1	6 / 1	6 / 1
Manddrab og forsøg Antal herpå %	80 / 18	55 / 11	89 / 16	78 / 14	69 / 10	86 / 13	62 / 10	89 / 13
Alvorlige voldsforbrydel- Antal ser %	34 / 8	53 / 10	79 / 14	80 / 14	91 / 13	113 / 17	91 / 15	130 / 19
Voldsforbrydelser i øv- Antal rigt %	8 / 2	10 / 2	18 / 3	21 / 4	18 / 3	12 / 2	17 / 3	11 / 2
Antal Brandstiftelse %	27 / 6	49 / 9	32 / 6	29 / 5	44 / 6	45 / 7	39 / 6	51 / 8
Antal Røveri %	111 / 25	135 / 26	128 / 22	116 / 20	159 / 22	132 / 20	115 / 19	167 / 25
Ejendomsforbrydelser i Antal øvrigt %	42 / 9	44 / 9	66 / 12	73 / 13	78 / 11	71 / 11	74 / 12	69 / 10
Antal Narkotikaforbrydelser %	94 / 21	125 / 24	117 / 20	135 / 24	217 / 30	141 / 21	162 / 26	98 / 14
Antal Øvrige lovovertrædelser %	10 / 2	1 / 0	4 / 1	4 / 1	3 / 0	5 / 1	16 / 3	8 / 1
I alt langvarige Antal varetægtsfængslinger %	446 / 100	516 / 100	571 / 100	572 / 100	717 / 100	657 / 100	620 / 100	679 / 100

Gruppe	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Samtlige varetægts- fængslinger Antal Andel	5.839 / 7,6	6.086 / 8,5	6.202 / 9,2	5.907 / 9,7	5.762 / 12,4	5.919 / 11,1	5.919 / 10,5	6.124 / 11,1

Gruppe	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
langvarige varetægtsfængslinger %								

LV08R tabel 8, fysisk side 5

Revideret 2008-version. De samme historiske 2001-2007-forløb gentages; ingen ekstra tilfælde.

Gruppe	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Antal Nordjylland	21 (7)	56 (17)	37 (12)	22 (7)	19 (6)	33 (10)	38 (15)	72 (24)
Antal Østjylland	35 (8)	30 (7)	48 (10)	50 (10)	85 (20)	54 (11)	51 (13)	30 (6)
Antal Midt- og Vestjylland	20 (6)	17 (5)	26 (7)	22 (7)	28 (9)	33 (10)	22 (6)	71 (18)
Antal Sydøst jylland	29 (8)	37 (8)	53 (12)	48 (14)	28 (9)	32 (9)	56 (19)	47 (14)
Antal Syd- og Sønderjyl land	21 (4)	35 (7)	46 (10)	34 (7)	26 (5)	46 (8)	45 (9)	42 (8)
Antal Fyn	57 (11)	85 (16)	67 (13)	80 (17)	87 (19)	64 (15)	40 (10)	48 (12)
Antal Sydsjælland og Lolland-F alster	61 (14)	26 (5)	53 (10)	71 (13)	66 (14)	94 (20)	71 (15)	62 (15)
Antal Midt- og Vestsjælland	28 (6)	33 (7)	50 (10)	32 (8)	26 (7)	51 (13)	42 (11)	82 (21)
Antal Nordsj ælland	30 (6)	33 (7)	31 (6)	43 (9)	56 (13)	51 (10)	41 (10)	54 (12)
Antal Københavns Vestegn	30 (8)	29 (7)	43 (9)	27 (6)	48 (10)	56 (12)	51 (11)	37 (8)
Antal København	112 (7)	132 (9)	117 (8)	134 (9)	246 (15)	135 (9)	161 (8)	130 (7)
Antal Bornholm	2 (5)	3 (6)	0 (0)	9 (29)	2 (5)	8 (27)	2 (6)	4 (7)
Antal I alt	446 (8)	516 (8)	571 (9)	572 (10)	717 (12)	657 (11)	620 (10)	679 (11)

UC0810:14 originale tabeller om børn, surrogat og arrest

Hele 8 siders korrektion er læst. Den er en anden population end langvarig varetægt: domme om ungdomssanktion eller ubetinget frihedsstraf i 2008-2010, også kort varetægt. En kontrol af 50 arrestforløb i 2010 udløste fuld genanalyse af tre domsår. Kriminalregisterets registrering af opholdssted havde ikke fulgt skift tilstrækkeligt. Den nye analyse bruger POLSAS og Kriminalforsorgens oplysninger; ophold udenfor Kriminalforsorgen klassificeres som surrogat ved beregning, uden indhentet direkte opholdsdokumentation fra disse steder. Registrenes datadisciplin beskrives som myndighedernes vurdering, ikke som selvstændigt verificeret garanti.

Domår	Alle domme	Oprindeligt kun arrest	Korrigeret kun arrest	Originale samlede vare tægtsdage	Korrigerede dage	Oprindelig arrestandel af dage	Korrigeret arrestandel
2008	476	121	23	21.386	20.693	41%	10%
2009	454	93	27	18.482	18.303	33%	14%
2010	456	58	22	20.061	21.436	30%	12%

Dette ændrer registreringen af belastningens sted, ikke automatisk den faktiske historiske anbringelse eller dens lovlighed. Domme og dage er forskellige enheder. Ingen tal her er et antal forældre eller en antalssum af unikke børn på tværs af årene.18 år ved begyndelsen udelades fra rapportens arrestprocenter i noterne 1-3;2010 omfatter også 14 år efter datidens kriminelle lavalder.

UC0810 tabel 1, fysisk side 3

Oprindelige data.

Ophold	Ungdomssanktion	Frihedsstraf	I alt
Ikke varetægt	27	158	185
Kun surrogat	44	64	108
Kun arrest	27	94	121
Begge	4	58	62
Alle domme	102	374	476

UC0810 tabel 2, fysisk side 3

Korrigerede data.

Ophold	Ungdomssanktion	Frihedsstraf	I alt
Ikke varetægt	23	164	187
Kun surrogat	41	96	137
Kun arrest	2	21	23
Begge	36	93	129
Alle domme	102	374	476

UC0810 tabel 3, fysisk side 3

Oprindelige data.

Middeldage; parentes angiver deltid i arrest. Ingen cellevis heltalnævner angives i tabellen; middelværdi kan ikke blive et antal børn. Blank/- er ikke 0.

Ophold	15 år	16 år	17 år	18 år	Alle
Kun surrogat	60	80	74	-	72
Kun arrest	77	70	57	64	65
Begge; arrestdage i parentes	87 (15)	89 (11)	87 (20)	-	88 (17)
I alt	70	81	71	64	74

UC0810 tabel 4, fysisk side 3

Korrigerede data.

Middeldage; parentes angiver deltid i arrest. Ingen cellevis heltalnævner angives i tabellen; middelværdi kan ikke blive et antal børn. Blank/- er ikke 0.

Ophold	15 år	16 år	17 år	18 år	Alle
Kun surrogat	53	81	77	69	73
Kun arrest	13	17	46	-	40
Begge; arrestdage i parentes	83 (5)	79 (8)	68 (12)	-	76 (9)
I alt	70	77	69	69	72

UC0810 tabel 5, fysisk side 4

Oprindelige data.

Ophold	Ungdomssanktion	Frihedsstraf	I alt
Ikke varetægt	25	152	177
Kun surrogat	27	42	69
Kun arrest	12	81	93
Begge	22	93	115
Alle domme	86	368	454

UC0810 tabel 6, fysisk side 4

Korrigerede data.

Ophold	Ungdomssanktion	Frihedsstraf	I alt
Ikke varetægt	26	150	176
Kun surrogat	22	62	84
Kun arrest	2	25	27
Begge	36	131	167
Alle domme	86	368	454

UC0810 tabel 7, fysisk side 5

Oprindelige data.

Middeldage; parentes angiver deltid i arrest. Ingen cellevis heltalnævner angives i tabellen; middelværdi kan ikke blive et antal børn. Blank/- er ikke 0.

Ophold	15 år	16 år	17 år	18 år	Alle
Kun surrogat	73	61	92	-	75
Kun arrest	30	43	55	32	46

Ophold	15 år	16 år	17 år	18 år	Alle
Begge; arrestdage i parentes	70 (11)	80 (10)	81 (21)	-	79 (16)
I alt	62	63	74	32	67

UC0810 tabel 8, fysisk side 5

Korrigerede data.

Middeldage; parentes angiver deltid i arrest. Ingen cellevis heltalnævner angives i tabellen; middelværdi kan ikke blive et antal børn. Blank/- er ikke 0.

Ophold	15 år	16 år	17 år	18 år	Alle
Kun surrogat	69	60	84	34	68
Kun arrest	28	25	32	-	31
Begge; arrestdage i parentes	68 (7)	65 (9)	76 (14)	-	70 (11)
I alt	68	61	71	34	66

UC0810 tabel 9, fysisk side 6

Oprindelige data.

Ophold	Ungdomssanktion	Frihedsstraf	I alt
Ikke varetægt	17	178	195
Kun surrogat	34	85	119
Kun arrest	10	48	58
Begge	16	68	84
Alle domme	77	379	456

UC0810 tabel 10, fysisk side 6

Korrigerede data.

Ophold	Ungdomssanktion	Frihedsstraf	I alt
Ikke varetægt	14	168	182
Kun surrogat	29	93	122
Kun arrest	5	17	22
Begge	29	101	130
Alle domme	77	379	456

UC0810 tabel 11, fysisk side 7

Oprindelige data.

Middeldage; parentes angiver deltid i arrest. Ingen cellevis heltalnævner angives i tabellen; middelværdi kan ikke blive et antal børn. Blank/- er ikke 0.

Ophold	14 år	15 år	16 år	17 år	18 år	Alle
Kun surrogat	25	71	64	65	-	65
Kun arrest	-	61	46	79	89	70
Begge; arrestdage i parentes	-	74 (26)	107 (11)	98 (32)	-	99 (24)
I alt	25	69	76	80	89	77

UC0810 tabel 12, fysisk side 7

Korrigerede data.

Middeldage; parentes angiver deltid i arrest. Ingen cellevis heltalnævner angives i tabellen; middelværdi kan ikke blive et antal børn. Blank/- er ikke 0.

Ophold	14 år	15 år	16 år	17 år	18 år	Alle
Kun surrogat	25	66	61	68	108	67
Kun arrest	-	37	31	68	-	55
Begge; arrestdage i parentes	-	80 (3)	93 (9)	96 (14)	-	93 (10)
I alt	25	71	76	82	108	78

UC0810 tabel 13, fysisk side 8

Originale dagstal.

Dage og fordeling	2008	2009	2010
Samlede dage	21386	18482	20061
Andel surrogat	59%	67%	70%
Andel arrest	41%	33%	30%

UC0810 tabel 14, fysisk side 8

Korrigerede dagstal.

Dage og fordeling	2008	2009	2010
Samlede dage	20693	18303	21436
Andel surrogat	90%	86%	88%
Andel arrest	10%	14%	12%

Procenter med flere afgrænsninger

2008: andelen varetægt før ungdomssanktion 74→77%, før frihedsstraf 58→56%; arrest under hele/dele 63→55%. Blandt både-ophold havde 17% kun 1 arrestdag og 29% højst 2. Hvis≤2 dage klassificeres som rent surrogat, bliver arrestandelen 42%.

2009: ungdomssanktion 71→70%, frihedsstraf 59→59%, arrest hele/dele 74→72%. Blandt både-ophold havde 9% kun 1 dag og 20% højst 2; alternativ arrestandel 59%.

2010: ungdomssanktion 78→82%, frihedsstraf 53→56%, arrest hele/dele 54→57%. Blandt både-ophold havde 21% kun 1 dag og 25% højst 2; alternativ arrestandel 45%. Procenterne anvender forskellige nævnere og 18 årsudelukkelse; de må ikke omregnes til nye heltal uden de konkrete nævnere.

Over 1 uges/3 ugers-grænser viser samme betydning af revisionen: i 2008 højst 1 uges arrest ca.en tredjedel→59%, over 3 uger ca.en fjerdedel→10%;2009 højst 1 uge 37→56%, over 3 uger 24→14%;2010 højst 1 uge 35→62%, over 3 uger 20→10%. Disse er andele blandt forløb med både surrogat og arrest, ikke alle børn eller alle varetægtsforløb.

Langvarig varetægt 2009-2010: udelukkede forløb, fristfravigelser og beviskassation

Registreret tid, frifindelse og den skjulte udvælgelse

Begge originale 16 siders rapporter er læst i deres helhed. Alle 14 tabeller i hver rapport gengives. 2009:790 langvarige forløb,148.083 samlede dage,20 frifindelser og mindst 42 under 18 år (7 på 15 år,15 på 16 år,20 på 17 år).2010:896 forløb,6.132 samlede måneder,11 frifindelser og 1 straffri ved nødværge, mindst 58 under 18 år (13 på 15 år,27 på 16 år,18 på 17 år). Rapporterede dage og måneder er forskellige enheder;6.132 måneder er ikke et præcist antal døgn ved multiplikation med 30. Forløbene afsluttes med førsteinstansdom og er over 3 måneder; enhedens definition afviger fra senere serier om faktisk løsladelse.

Sager afsluttet med tiltalefrafald mv. er udtrykkeligt udeladt i begge rapporters side 2. Dertil kommer forkert dataår og varighed under 3 måneder. Det samlede antal indberettede og frasorterede oplyses ikke.55/67 afbrudte forløb begrænser etapeanalyserne. Årets frifindelsesantal kan derfor ikke beskrive alle frihedsberøvelser uden senere domfældelse. Manglende aldersdata betyder, at børnetællerne er kildens minimum.

Rapporternes analyser af§ 768 a-grænser prøver længstetider uden særlige omstændigheder; de konstaterer ikke, at enhver fravigelse var ulovlig. Det afgørende efterprøvningskrav er hver kendelses faktisk dokumenterede særlige omstændigheder, omhu, nødvendighed og tid. I 2009 indgår kun 776 af 790 forløb påbegyndt efter 1. juli 2008. Hovedteksten anfører 97 grænseoverskridelser; sammenligningstabeller 9/10 bruger 99 på grund af forskellige kriterier for afbrudte forløb. I 2010 summerer tabeller 9/10 til 829 forløb og 127 fravigelser, ikke alle 896.829=896−67 afbrudte forløb er en efterregnet populationssammenhæng; rapportens tabel 9/10 kalder ikke udtrykkeligt den samlede nævner 829.2010 s 12 skriver 15%, mens 127/896 er 14,2% og 127/829 er 15,3%. Nævneren skal derfor fremgå ved brug af andelen.

Staten havde makuleret originale beviser, der var nødvendige for kontrol

LV09, s 11 beskriver, at fire 2007-indberetningsskemaer var makuleret. Forskerne kunne derfor ikke fastslå, om den registrerede varetægt havde været sammenhængende. Sammenligningen blev tilpasset med ændrede 2009-kriterier i stedet for at efterprøve de oprindelige forløb. Dette er et konkret dokumenteret tab af kontrolgrundlag. Det beviser ikke alene, at de fire kendelser var ulovlige; det beviser, at staten ikke længere kunne gennemføre den tilsigtede materielle kontrol på originalerne.

Konklusion→originaludsagn: fire skemaer makuleret, sammenhæng ikke længere kontrollerbar. Bevisets betydning:4 forløbs retlige tidsklassifikation kunne ikke rekonstrueres fra det anvendte materiale. Relevant regel: hurtig og effektiv prøvelse efterEMRK5, stk 4 og statens pligt til at sikre et reelt bevisgrundlag for prøvelsen; administrative arkiv-/dokumentationspligter efter den konkrete gældende ordning. Handling: kassation af originalsagsgrundlag. Afvigelse: bevarings- og kontrolsvigt dokumenteret; en bestemt arkivlovsovertrædelse kræver kassationshjemmel, dato og ansvarlig rolle. Konsekvens: efterprøvning erstattet af ændrede statistikkriterier. Ansvar: register-/arkivansvarlig myndighed og identificerede beslutningstagere efter konkret pligt/skyld. Krav: kassationsgrundlag, oprindelige indberetnings-ID, kendelser, arrest-/surrogatlogs og andre bevarede samtidige datoer for alle fire forløb. Arkivkassation skal derfor indgå i borgernes muligheder for senere ansvar og erstatning, ikke alene i teknisk datakvalitet.

Lokale tal- og retsklassifikationskonflikter

- LV09 tabel 1 har varighed 210/178/110/161/73/58, tabel 6 har 210/173/108/165/77/57; begge total 790. LV10 tabel 1 har 194/186/130/182/115/89, tabel 6 har 186/190/126/187/118/89; begge 896. Begge versioner gengives.

- LV09 tabel 13 s delkolonner 677+97=774, totalen angiver 776. I to rækker er summen af indenfor/udenfor ét mindre end totaltallet:287+24=311 mod 312;178+28=206 mod 207. Tabellenes 776-totaler må ikke bruges til en fælles brøk med 774 delregistreringer uden præcis mærkning.
- LV09 s 7 skriver 258 statsadvokatforelæggelser/36%, men 258/790=32,7%;259 mentalundersøgte/32% er 32,8%. Nævneren for de trykte procenter er ikke forklaret. Originaltal og procenter bevares særskilt.
- LV10 s 7 siger fald 2005→2007 på 16%, men 717→620 er 13,5%;620 bruges ikke som en revideret 605-tæller. Hovedtabeldata har forrang som tællegrundlag, uden at kildens forkerte udviklingsudsagn skjules.
- Tabel 10 i begge år placerer strafferammen i grupperne≤6 år/>6 år, mens lovbeskrivelsen pås 11 anvender<6 år/øvrige. Dette er en konkret kategorikonflikt, som kræver de enkelte forløbs bestemmelse/strafferamme før lovlighedsklassifikation.

LV09: alle 14 originaltabeller

LV09 tabel 1, fysisk side 3

Hovedsigtelse og varighed; alle 790/896 langvarige forløb. Totaler og undergrupper overlapper.

Hovedgruppe	>3-4 mdr	>4-5 mdr	>5-6 mdr	>6-9 mdr	>9-12 mdr	>1 år
Alvorligere seksual-forbrydelser	11	10	12	7	4	5
Øvrige seksual-forbrydelser	3	3	2	0	0	0
Manddrab og forsøg herpå	3	2	6	14	20	11
Alvorligere voldsforbrydelser	52	35	24	36	7	9
Øvrige voldsforbrydelser	8	5	4	4	2	0
Brandstiftelse	9	9	6	13	9	2
Røveri	60	64	27	52	17	12
Ejendomsforbrydelser i øvrigt	30	27	15	15	5	0
Narkotikaforbrydelser	26	17	10	20	9	19
Øvrige lovovertrædelser	8	6	4	0	0	0
I alt (N)	210	178	110	161	73	58
I alt (%)	27	23	14	20	9	7

Hovedgruppe	Antal	Procent	Middeldage
Alvorligere seksual- forbrydelser	49	6	198
Øvrige seksual- forbrydelser	8	1	134
Manddrab og forsøg herpå	56	7	280
Alvorligere voldsforbrydelser	163	21	171
Øvrige voldsforbrydelser	23	3	162
Brandstiftelse	48	6	202
Røveri	232	29	180

Hovedgruppe	Antal	Procent	Middeldage
Ejendomsforbrydelser i øvrigt	92	12	150
Narkotikaforbrydelser	101	13	223
Øvrige lovovertrædelser	18	2	128
I alt (N)	790	100	187
I alt (%)	100	-	-

LV09 tabel 2, fysisk side 5

Forskellige former for bisigtelser, ikke antal handlinger efter samme paragraf.602/656 med bisigtelser er minimum; manglende skemaoplysninger kan skjule flere.

Gruppe	Antal	Procent
Ingen bisigtelser	188	24
En bisigtelse	157	20
To bisigtelser	128	16
Tre bisigtelser	106	13
Fire eller flere bisigtelser	211	27
I alt	790	100

LV09 tabel 3, fysisk side 5

Overensstemmelse med dom, alle 790/896.32/19 ingen overensstemmelse er ikke 32/19 frifindelser. Antagelig-gruppen har ukendt biforholdsudfald. 2010-procenter summerer 99 efter kildens note.

Gruppe	Antal	Procent
Ja i alle tilfælde	456	58
Ja, antagelig*	26	3
Ja, for hovedsigtelsen, men ikke samme/samtlige bisigtelser	151	19
Ja, for hovedsigtelsen, men ingen af bisigtelserne	16	2
Ja, for bisigtelsen/erne, men ikke for hovedsigtelsen	46	6
Dømt for handling, men efter mildere bestemmelse	58	7
Dømt for handling, men efter grovere bestemmelse	5	1
Nej, i intet tilfælde er der overensstemmelse	32	4
I alt	790	100

LV09 tabel 4, fysisk side 6

Straffens art i første instans, alle 790/896.2010 indeholder selvstændigt 1 straffri ved nødværge. Hverken bøde, betinget dom eller frifindelse beviser alene, at tidligere varetægt var ulovlig.

Gruppe	Antal	Procent
Ubetinget fængselsstraf i øvrigt	595	75

Gruppe	Antal	Procent
Kombinationsdom	45	6
Betinget fængselsstraf	4	1
Foranstaltningsdom	111	14
Forvaring	4	1
Ungdomssanktion	7	1
Bøde	4	1
Frifindelse	20	3
I alt	790	100

LV09 tabel 5, fysisk side 7

Kun 640/752 ubetingede straflængder, inklusive ubetinget del af kombinationsdom. Middelstraf 28,8/28,9 måneder. Livstid/forvaring er ikke en endelig numerisk straflængde i disse rækker.

Gruppe	Antal	Procent
Op til 1 år	252	39
Mere end 1 år til og med 2 år	159	25
Mere end 2 år til og med 3 år	85	13
Mere end 3 år til og med 5 år	74	12
Mere end 5 år til og med 7 år	32	5
Mere end 7 år til og med 10 år	22	3
Mere end 10 år	16	3
I alt	640	100

LV09 tabel 6, fysisk side 8

Års-/varighedstabel. 2001-2005 kun historisk kontekst. 2009 angiver dage;2010 angiver måneder. Kildens subtotaler må ikke lægges til intervallerne.

Gruppe	2001	2002	2003	2004	2005
> 3 til 4 mdr.	98	95	119	138	176
> 4 til 5 mdr.	76	103	108	105	119
> 5 til 6 mdr.	49	69	86	61	80
I alt > 3 til 6 mdr.	223	267	313	304	375
> 6 til 9 mdr.	79	111	126	113	153
> 9 til 12 mdr.	67	74	50	72	84
I alt > 6 til 12 mdr.	146	185	176	185	237
> 1 år til 1 ½ år	74	40	68	69	79
> 1 ½ år til 2 år	3	9	11	12	12

Gruppe	2001	2002	2003	2004	2005
> 2 år	0	15	3	2	14
I alt over 1 år	77	64	82	83	105
I alt	446	516	571	572	717
Gennemsnitlig varighed (dage)	229	230	219	222	228
Det samlede antal dage	101.944	118.637	125.255	126.726	163.511

Gruppe	2006	2007	2008	2009
> 3 til 4 mdr.	171	130	136	210
> 4 til 5 mdr.	116	143	144	173
> 5 til 6 mdr.	94	71	101	108
I alt > 3 til 6 mdr.	381	344	381	491
> 6 til 9 mdr.	136	126	175	165
> 9 til 12 mdr.	61	67	66	77
I alt > 6 til 12 mdr.	197	193	241	242
> 1 år til 1 ½ år	68	70	49	46
> 1 ½ år til 2 år	11	10	7	11
> 2 år	0	3	1	0
I alt over 1 år	79	83	57	57
I alt	657	620	679	790
Gennemsnitlig varighed (dage)	206	216	202	187
Det samlede antal dage	135.561	133.772	136.913	148.083

LV09 tabel 7, fysisk side 9

Kriminalitetsceller antal/procent. Nævner alle-varetægt er påbegyndt, langvarig afsluttet/domår; ikke en kohorteandel.

Gruppe	2001	2002	2003	2004	2005
Alvorlige Antal seksualforbrydelser %	33 / 7	35 / 7	30 / 5	30 / 5	31 / 4
Øvrige seksual- Antal forbrydelser %	7 / 2	9 / 2	8 / 1	6 / 1	7 / 1
Manddrab og forsøg Antal herpå %	80 / 18	55 / 11	89 / 16	78 / 14	69 / 10
Alvorlige volds- Antal forbrydelser %	34 / 8	53 / 10	79 / 14	80 / 14	91 / 13
Voldsforbrydelser i Antal øvrigt %	8 / 2	10 / 2	18 / 3	21 / 4	18 / 3
Antal Brandstiftelse %	27 / 6	49 / 9	32 / 6	29 / 5	44 / 6
Antal Røveri %	111 / 25	135 / 26	128 / 22	116 / 20	159 / 22

Gruppe	2001	2002	2003	2004	2005
Ejendomsforbrydelser Antal i øvrigt %	42 / 9	44 / 9	66 / 12	73 / 13	78 / 11
Antal Narkotikaforbrydelser %	94 / 21	125 / 24	117 / 20	135 / 24	217 / 30
Øvrige lovover- Antal trædelser %	10 / 2	1 / 0	4 / 1	4 / 1	3 / 0
Antal I alt %	446 / 100	516 / 100	571 / 100	572 / 100	717 / 100
Samtlige varetægts- Antal fængslinger	5.839	6.086	6.202	5.907	5.762
Andel langvarige % varetægtsfængslinger	7,6	8,5	9,2	9,7	12,4

Gruppe	2006	2007	2008	2009
Alvorlige Antal seksualforbrydelser %	44 / 7	38 / 6	50 / 7	49 / 6
Øvrige seksual- Antal forbrydelser %	8 / 1	6 / 1	6 / 1	8 / 1
Manddrab og forsøg Antal herpå %	86 / 13	62 / 10	89 / 13	56 / 7
Alvorlige volds- Antal forbrydelser %	113 / 17	91 / 15	130 / 19	163 / 21
Voldsforbrydelser i Antal øvrigt %	12 / 2	17 / 3	11 / 2	23 / 3
Antal Brandstiftelse %	45 / 7	39 / 6	51 / 8	48 / 6
Antal Røveri %	132 / 20	115 / 19	167 / 25	232 / 29
Ejendomsforbrydelser Antal i øvrigt %	71 / 11	74 / 12	69 / 10	92 / 12
Antal Narkotikaforbrydelser %	141 / 21	162 / 26	98 / 14	101 / 13
Øvrige lovover- Antal trædelser %	5 / 1	16 / 3	8 / 1	18 / 2
Antal I alt %	657 / 100	620 / 100	679 / 100	790 / 100
Samtlige varetægts- Antal fængslinger	5.919	5.919	6.124	6.509
Andel langvarige % varetægtsfængslinger	11,1	10,5	11,1	12,1

LV09 tabel 8, fysisk side 10

Politikredsceller antal/procent. Ældre kredse sammenlagt til 2007-strukturen; ingen persondeduplikation.

Gruppe	2001	2002	2003	2004	2005
Antal Nordjylland %	21 / 7	56 / 17	37 / 12	22 / 7	19 / 6
Antal Østjylland %	35 / 8	30 / 7	48 / 10	50 / 10	85 / 20
Antal Midt og Vestjylland %	20 / 6	17 / 5	26 / 7	22 / 7	28 / 9
Antal Sydøstjylland %	29 / 8	37 / 8	53 / 12	48 / 14	28 / 9
Antal Syd- og Sønderjylland %	21 / 4	35 / 7	46 / 10	34 / 7	26 / 5
Antal Fyn %	57 / 11	85 / 16	67 / 13	80 / 17	87 / 19
Antal Sydsjælland og Lolland-Falster %	61 / 14	26 / 5	53 / 10	71 / 13	66 / 14

Gruppe	2001	2002	2003	2004	2005
Antal Midt- og Vestsjælland %	28 / 6	33 / 7	50 / 10	32 / 8	26 / 7
Antal Nordsjælland %	30 / 6	33 / 7	31 / 6	43 / 9	56 / 13
Antal Københavns Vestegn %	30 / 8	29 / 7	43 / 9	27 / 6	48 / 10
Antal København %	112 / 7	132 / 9	117 / 8	134 / 9	246 / 15
Antal Bornholm %	2 / 5	3 / 6	0 / 0	9 / 29	2 / 5
Antal I alt %	446 / 8	516 / 8	571 / 9	572 / 10	717 / 12

Gruppe	2006	2007	2008	2009
Antal Nordjylland %	33 / 10	38 / 15	72 / 24	47 / 13
Antal Østjylland %	54 / 11	51 / 13	30 / 6	34 / 7
Antal Midt og Vestjylland %	33 / 10	22 / 6	71 / 18	64 / 15
Antal Sydøstjylland %	32 / 9	56 / 19	47 / 14	85 / 16
Antal Syd- og Sønderjylland %	46 / 8	45 / 9	42 / 8	54 / 10
Antal Fyn %	64 / 15	40 / 10	48 / 12	65 / 15
Antal Sydsjælland og Lolland-Falster %	94 / 20	71 / 15	62 / 15	119 / 29
Antal Midt- og Vestsjælland %	51 / 13	42 / 11	82 / 21	93 / 19
Antal Nordsjælland %	51 / 10	41 / 10	54 / 12	60 / 11
Antal Københavns Vestegn %	56 / 12	51 / 11	37 / 8	49 / 11
Antal København %	135 / 9	161 / 8	130 / 7	116 / 6
Antal Bornholm %	8 / 27	2 / 6	4 / 7	4 / 10
Antal I alt %	657 / 11	620 / 10	679 / 11	790 / 12

LV09 tabel 9, fysisk side 12

Voksne; sammenligning 2007 og 2009/2010.2009 s 97/99 kriteriebrud og 2010 s 829 afgrænsning er forklaret ovenfor. Strafferamme og varighed er separate kriterier.

Strafferamme	Varighed	2007	2009
Straframme < fængsel i 6 år	varetægtsfængsling ≤ 6 måneder	76 (84 %)	102 (70 %)
Straframme < fængsel i 6 år	varetægtsfængsling > 6 måneder	15 (16 %)	43 (30 %)
Straframme ≥ fængsel i 6 år	varetægtsfængsling ≤12 måneder	398 (84 %)	541 (92 %)
Straframme ≥ fængsel i 6 år	varetægtsfængsling > 12 måneder	76 (16 %)	49 (8 %)
I alt	varetægtsfængsling ≤ tidsgrænse	474 (84 %)	643 (87 %)
I alt	varetægtsfængsling > tidsgrænse	91 (16 %)	92 (13 %)

LV09 tabel 10, fysisk side 12

Under 18 år, sammenligning 2007 og 2009/2010;2009 har 41 mod 42 i hovedtæller,2010 har 51 mod 58. Fravigelser er ikke uden videre ugyldige kendelser. Gruppens≤6 år/>6 år mærkes som original klassifikationskonflikt.

Strafferamme	Varighed	2007	2009
Straframme ≤ fængsel i 6 år	varetægtsfængsling ≤ 4 måneder	3 (75 %)	0 (0 %)
Straframme ≤ fængsel i 6 år	varetægtsfængsling > 4 måneder	1 (25 %)	1 (100 %)
Straframme > fængsel i 6 år	varetægtsfængsling ≤ 8 måneder	40 (78 %)	34 (85 %)
Straframme > fængsel i 6 år	varetægtsfængsling > 8 måneder	11 (22 %)	6 (15 %)
I alt	Varetægtsfængsling ≤ tidsgrænse	43 (78 %)	34 (83 %)
I alt	varetægtsfængsling > tidsgrænse	12 (22 %)	7 (17 %)

LV09 tabel 11, fysisk side 13

Uafbrudte forløb; gentagne mental-/Retslægeråds-/statsadvokatundersøgelser udeladt i relevante celler. Hver hændelse har egen gyldig datamængde. Afrundede procenter giver ingen yderligere heltalnævner.

Hændelse	Indenfor:antal	Indenfor:%	Udenfor:antal	Udenfor:%	Alle:antal	Alle:%
Mentalundersøgelse	194	30 %	33	36 %	227	31 %
Forelæggelse for Retslægerådet	44	7 %	21	23 %	65	9 %
Forelæggelse for statsadvokaten	176	28 %	43	49 %	219	30 %

LV09 tabel 12, fysisk side 14

Cellevis antal og middeldage for etaper; uafbrudte forløb og gentagelsesudelukkelse. Det er ikke helevaretægtens middel. Forskellen i etaper er association, ikke uafhængig kausalbevis.

Etape	Indenfor:antal	Indenfor:dage	Udenfor:antal	Udenfor:dage	Forskel
Antal dage fra varetægtsfængslingens påbegyndelse til kendelse om mentalundersøgelse	170	31	29	74	+ 43 dage
Varighed for udarbejdelse af mentalundersøgelse	166	77	25	112	+ 35 dage
Antal dage fra mentalundersøgelsens afslutning til forelæggelse for Retslægerådet	34	23	12	27	+ 4 dage
Varighed for udarbejdelse af Retslægerådets udtalelse	29	35	12	51	+ 16 dage
Varighed af sagsbehandlingen hos statsadvokaten	152	25	36	88	+ 63 dage
Antal dage fra statsadvokatens afgørelse af tiltalespørgsmålet til anklageskriftets udarbejdelse	126	6	30	17	+ 11 dage
Antal dage fra anklageskriftets udfærdigelse til dom i 1. instans	519	60	73	112	+ 52 dage

LV09 tabel 13, fysisk side 14

Antal medsigtede med tidsgrupper. 2009 delnævner/total-konflikten beskrives ovenfor. 2010:702+127=829, allede 67 afbrudte udenfor denne sum.

Medsigtede	Indenfor:n	Indenfor:%	Indenfor:dage
Ingen medsigtede	287	42	163
Én medsigtet	151	22	156
To til tre medsigtede	178	26	153
Fire eller flere medsigtede	61	9	197
I alt	677	100	162

Medsigtede	Udenfor:n	Udenfor:%	Udenfor:dage
Ingen medsigtede	24	25	404
Én medsigtet	15	16	344
To til tre medsigtede	28	29	326
Fire eller flere medsigtede	30	31	359
I alt	97	100	358

Medsigtede	Alle:n	Alle:%	Alle:dage
Ingen medsigtede	312	40	182
Én medsigtet	166	21	173
To til tre medsigtede	207	27	177
Fire eller flere medsigtede	91	12	250
I alt	776	100	187

LV09 tabel 14, fysisk side 15

Registrerede årsagsforekomster, med overlap. 2009:1.321+271=1.592;2010:1.451+343=1.794. Procenter vedrører årsager, ikke unikke forløb. Kildens 97%/93% med oplyste årsager angiver ikke præcis heltalnævner. Forklaringer er myndighedens vurderinger.

Årsag	Indenfor:antal	Indenfor:%	Udenfor:antal	Udenfor:%	Alle:antal	Alle:%
Forhold ved sagen	310	23	74	27	384	24
Politiet/anklage-myndigheden	43	3	6	2	49	3
Retten	219	17	32	12	251	16
Mentalundersøgelse	184	14	34	13	218	14
Andre undersøgel- ser m.v.	241	18	49	18	290	18
Den sigtede/ forsvareren	178	13	45	17	223	14
Medgerningsmænd	87	7	20	7	107	7

Årsag	Indenfor:antal	Indenfor:%	Udenfor:antal	Udenfor:%	Alle:antal	Alle:%
Vidner	24	2	3	1	27	2
Andet	35	3	8	3	43	3
Antal anførte årsager i alt	1321	100	271	100	1592	100

LV10: alle 14 originaltabeller

LV10 tabel 1, fysisk side 3

Hovedsigtelse og varighed; alle 790/896 langvarige forløb. Totaler og undergrupper overlapper.

Hovedgruppe	>3-4 mdr	>4-5 mdr	>5-6 mdr	>6-9 mdr	>9-12 mdr	>1 år
Alvorligere seksualforbrydelser	5	4	6	7	5	5
Øvrige seksualforbrydelser	2	0	1	4	2	0
Manddrab	1	2	3	13	17	25
Alvorlige voldsforbrydelser	34	38	27	24	16	8
Øvrige voldsforbrydelser	12	5	1	2	2	0
Brandstiftelse	6	4	5	13	6	3
Røveri	64	62	44	54	34	27
Øvrige ejendomsforbrydelser	35	38	18	28	6	8
Narkotikaforbrydelser	21	23	17	33	26	10
Øvrige lovovertrædelser	14	10	8	4	1	3
I alt (N)	194	186	130	182	115	89
I alt (%)	22	21	15	20	13	10

Hovedgruppe	Antal	Procent	Middeldage
Alvorligere seksualforbrydelser	32	4	231
Øvrige seksualforbrydelser	9	1	204
Manddrab	61	7	335
Alvorlige voldsforbrydelser	147	16	185
Øvrige voldsforbrydelser	22	2	143
Brandstiftelse	37	4	218
Røveri	285	32	209
Øvrige ejendomsforbrydelser	133	15	177
Narkotikaforbrydelser	130	15	218
Øvrige lovovertrædelser	40	4	172

Hovedgruppe	Antal	Procent	Middeldage
I alt (N)	896	100	208
I alt (%)	100	-	-

LV10 tabel 2, fysisk side 5

Forskellige former for bisigtelser, ikke antal handlinger efter samme paragraf.602/656 med bisigtelser er minimum; manglende skemaoplysninger kan skjule flere.

Gruppe	Antal	Procent
Ingen bisigtelser	240	27
En bisigtelse	160	18
To bisigtelser	117	13
Tre bisigtelser	102	11
Fire eller flere bisigtelser	277	31
I alt	896	100

LV10 tabel 3, fysisk side 5

Overensstemmelse med dom, alle 790/896.32/19 ingen overensstemmelse er ikke 32/19 frifindelser. Antagelig-gruppen har ukendt biforholdsudfald. 2010-procenter summerer 99 efter kildens note.

Gruppe	Antal	Procent
Ja i alle tilfælde	565	63
Ja, antagelig*	31	3
Ja, for hovedsigtelsen, men ikke samme/samtlige bisigtelser	224	25
Ja, for bisigtelsen/erne, men ikke for hovedsigtelsen	24	3
Dømt for handling, men efter mildere bestemmelse	30	3
Dømt for handling, men efter grovere bestemmelse	1	0
For bisigtelse med nyt hovedforhold	2	0
Nej, i intet tilfælde er der overensstemmelse	19	2
I alt	896	100**

LV10 tabel 4, fysisk side 6

Straffens art i første instans, alle 790/896.2010 indeholder selvstændigt 1 straffri ved nødværge. Hverken bøde, betinget dom eller frifindelse beviser alene, at tidligere varetægt var ulovlig.

Gruppe	Antal	Procent
Ubetinget fængselsstraf i øvrigt	687	77
Foranstaltningsdom	108	12
Kombinationsdom	65	7
Ungdomssanktion	11	1

Gruppe	Antal	Procent
Frifindelse	11	1
Betinget fængselsstraf	6	1
Forvaring	3	0
Bøde	3	0
Straffri ved nødværge	1	0
Fængselsstraf på livstid	1	0
I alt	896	100*

LV10 tabel 5, fysisk side 7

Kun 640/752 ubetingede straflængder, inklusive ubetinget del af kombinationsdom. Middelstraf 28,8/28,9 måneder. Livstid/forvaring er ikke en endelig numerisk straflængde i disse rækker.

Gruppe	Antal	Procent
Op til 1 år	264	35
Mere end 1 år til og med 2 år	227	30
Mere end 2 år til og med 3 år	109	14
Mere end 3 år til og med 5 år	73	10
Mere end 5 år til og med 7 år	32	4
Mere end 7 år til og med 10 år	28	4
Mere end 10 år	19	3
I alt	752	100

LV10 tabel 6, fysisk side 8

Års-/varighedstabel. 2001-2005 kun historisk kontekst. 2009 angiver dage;2010 angiver måneder. Kildens subtotaler må ikke lægges til intervallerne.

Gruppe	2001	2002	2003	2004	2005
> 3 til 4 mdr.	98	95	119	138	176
> 4 til 5 mdr.	76	103	108	105	119
> 5 til 6 mdr.	49	69	86	61	80
I alt > 3 til 6 mdr.	223	267	313	304	375
> 6 til 9 mdr.	79	111	126	113	153
> 9 til 12 mdr.	67	74	50	72	84
I alt > 6 til 12 mdr.	146	185	176	185	237
> 1 år til 1 ½ år	74	40	68	69	79
> 1 ½ år til 2 år	3	9	11	12	12
> 2 år	0	15	3	2	14

Gruppe	2001	2002	2003	2004	2005
I alt over 1 år	77	64	82	83	105
I alt	446	516	571	572	717
Gennemsnitlig varighed (i dage)	229	230	219	222	228
Det samlede antal mdr.	3352	3900	4118	4166	5376

Gruppe	2006	2007	2008	2009	2010
> 3 til 4 mdr.	171	130	136	210	186
> 4 til 5 mdr.	116	143	144	173	190
> 5 til 6 mdr.	94	71	101	108	126
I alt > 3 til 6 mdr.	381	344	381	491	502
> 6 til 9 mdr.	136	126	175	165	187
> 9 til 12 mdr.	61	67	66	77	118
I alt > 6 til 12 mdr.	197	193	241	242	305
> 1 år til 1 ½ år	68	70	49	46	73
> 1 ½ år til 2 år	11	10	7	11	13
> 2 år	0	3	1	0	3
I alt over 1 år	79	83	57	57	89
I alt	657	620	679	790	896
Gennemsnitlig varighed (i dage)	206	216	202	187	208
Det samlede antal mdr.	4457	4398	4501	4868	6132

LV10 tabel 7, fysisk side 9

Kriminalitetsceller antal/procent. Nævner alle-varetægt er påbegyndt, langvarig afsluttet/domår; ikke en kohorteandel.

Gruppe	2001	2002	2003	2004	2005
Alvorlige Antal seksualforbrydelser %	33 / 7	35 / 7	30 / 5	30 / 5	31 / 4
Øvrige seksual- Antal forbrydelser %	7 / 2	9 / 2	8 / 1	6 / 1	7 / 1
Manddrab og forsøg Antal herpå %	80 / 18	55 / 11	89 / 16	78 / 14	69 / 10
Alvorlige volds- Antal forbrydelser %	34 / 8	53 / 10	79 / 14	80 / 14	91 / 13
Voldsforbrydelser i Antal øvrigt %	8 / 2	10 / 2	18 / 3	21 / 4	18 / 3
Antal Brandstiftelse %	27 / 6	49 / 9	32 / 6	29 / 5	44 / 6
Antal Røveri %	111 / 25	135 / 26	128 / 22	116 / 20	159 / 22

Gruppe	2001	2002	2003	2004	2005
Ejendomsforbrydel- Antal ser i øvrigt %	42 / 9	44 / 9	66 / 12	73 / 13	78 / 11
Narkotikaforbrydel- Antal ser %	94 / 21	125 / 24	117 / 20	135 / 24	217 / 30
Øvrige lovover- Antal trædelser %	10 / 2	1 / 0	4 / 1	4 / 1	3 / 0
Antal I alt %	446 / 100	516 / 100	571 / 100	572 / 100	717 / 100
Samtlige varetægts- Antal fængslinger	5.839	6.086	6.202	5.907	5.762
Andel langvarige % varetægtsfgsl.	7,6	8,5	9,2	9,7	12,4

Gruppe	2006	2007	2008	2009	2010
Alvorlige Antal seksualforbrydelser %	44 / 7	38 / 6	50 / 7	49 / 6	32 / 4
Øvrige seksual- Antal forbrydelser %	8 / 1	6 / 1	6 / 1	8 / 1	9 / 1
Manddrab og forsøg Antal herpå %	86 / 13	62 / 10	89 / 13	56 / 7	61 / 7
Alvorlige volds- Antal forbrydelser %	113 / 17	91 / 15	130 / 19	163 / 21	147 / 16
Voldsforbrydelser i Antal øvrigt %	12 / 2	17 / 3	11 / 2	23 / 3	22 / 2
Antal Brandstiftelse %	45 / 7	39 / 6	51 / 8	48 / 6	37 / 4
Antal Røveri %	132 / 20	115 / 19	167 / 25	232 / 29	285 / 32
Ejendomsforbrydel- Antal ser i øvrigt %	71 / 11	74 / 12	69 / 10	92 / 12	133 / 15
Narkotikaforbrydel- Antal ser %	141 / 21	162 / 26	98 / 14	101 / 13	130 / 15
Øvrige lovover- Antal trædelser %	5 / 1	16 / 3	8 / 1	18 / 2	40 / 4
Antal I alt %	657 / 100	620 / 100	679 / 100	790 / 100	896 / 100
Samtlige varetægts- Antal fængslinger	5.919	5.919	6.124	6.509	6.663
Andel langvarige % varetægtsfgsl.	11,1	10,5	11,1	12,1	13,4

LV10 tabel 8, fysisk side 10

Politikredsceller antal/procent. Ældre kredse sammenlagt til 2007-strukturen; ingen persondeduplikation.

Gruppe	2001	2002	2003	2004	2005
Antal Nordjylland %	21 / 7	56 / 17	37 / 12	22 / 7	19 / 6
Antal Østjylland %	35 / 8	30 / 7	48 / 10	50 / 10	85 / 20
Antal Midt og Vestjylland %	20 / 6	17 / 5	26 / 7	22 / 7	28 / 9
Antal Sydøstjylland %	29 / 8	37 / 8	53 / 12	48 / 14	28 / 9

Gruppe	2001	2002	2003	2004	2005
Syd- og Sønderjyl- Antal land %	21 / 4	35 / 7	46 / 10	34 / 7	26 / 5
Antal Fyn %	57 / 11	85 / 16	67 / 13	80 / 17	87 / 19
Sydsjælland og Lol- Antal land-Falster %	61 / 14	26 / 5	53 / 10	71 / 13	66 / 14
Midt- og Vestsjæl- Antal land %	28 / 6	33 / 7	50 / 10	32 / 8	26 / 7
Antal Nordsjælland %	30 / 6	33 / 7	31 / 6	43 / 9	56 / 13
Antal Københavns Vestegn %	30 / 8	29 / 7	43 / 9	27 / 6	48 / 10
Antal København %	112 / 7	132 / 9	117 / 8	134 / 9	246 / 15
Antal Bornholm %	2 / 5	3 / 6	0 / 0	9 / 29	2 / 5
Antal I alt %	446 / 8	516 / 8	571 / 9	572 / 10	717 / 12

Gruppe	2006	2007	2008	2009	2010
Antal Nordjylland %	33 / 10	38 / 15	72 / 24	47 / 13	35 / 11
Antal Østjylland %	54 / 11	51 / 13	30 / 6	34 / 7	46 / 11
Antal Midt og Vestjylland %	33 / 10	22 / 6	71 / 18	64 / 15	56 / 15
Antal Sydøstjylland %	32 / 9	56 / 19	47 / 14	85 / 16	87 / 24
Syd- og Sønderjyl- Antal land %	46 / 8	45 / 9	42 / 8	54 / 10	95 / 16
Antal Fyn %	64 / 15	40 / 10	48 / 12	65 / 15	92 / 24
Sydsjælland og Lol- Antal land-Falster %	94 / 20	71 / 15	62 / 15	119 / 29	112 / 26
Midt- og Vestsjæl- Antal land %	51 / 13	42 / 11	82 / 21	93 / 19	118 / 24
Antal Nordsjælland %	51 / 10	41 / 10	54 / 12	60 / 11	66 / 11
Antal Københavns Vestegn %	56 / 12	51 / 11	37 / 8	49 / 11	57 / 11
Antal København %	135 / 9	161 / 8	130 / 7	116 / 6	131 / 6
Antal Bornholm %	8 / 27	2 / 6	4 / 7	4 / 10	1 / 3
Antal I alt %	657 / 11	620 / 10	679 / 11	790 / 12	896 / 13

LV10 tabel 9, fysisk side 11

Voksne; sammenligning 2007 og 2009/2010.2009 s 97/99 kriteriebrud og 2010 s 829 afgrænsning er forklaret ovenfor. Strafferamme og varighed er separate kriterier.

Strafferamme	Varighed	2007	2010
Straframme < fængsel i 6 år	varetægtsfængsling ≤ 6 måneder	76 (84 %)	118 (71 %)
Straframme < fængsel i 6 år	varetægtsfængsling > 6 måneder	15 (16 %)	48 (29 %)

Strafferamme	Varighed	2007	2010
Straframme ≥ fængsel i 6 år	varetægtsfængsling ≤12 måneder	398 (84 %)	540 (88 %)
Straframme ≥ fængsel i 6 år	varetægtsfængsling > 12 måneder	76 (16 %)	72 (12 %)
I alt	varetægtsfængsling ≤ tidsgrænse	474 (84 %)	658 (85 %)
I alt	varetægtsfængsling > tidsgrænse	91 (16 %)	120 (15 %)

LV10 tabel 10, fysisk side 12

Under 18 år, sammenligning 2007 og 2009/2010;2009 har 41 mod 42 i hovedtæller,2010 har 51 mod 58. Fravigelser er ikke uden videre ugyldige kendelser. Gruppens≤6 år/>6 år mærkes som original klassifikationskonflikt.

Strafferamme	Varighed	2007	2010
Straframme ≤ fængsel i 6 år	varetægtsfængsling ≤ 4 måneder	3 (75 %)	1 (50 %)
Straframme ≤ fængsel i 6 år	varetægtsfængsling > 4 måneder	1 (25 %)	1 (50 %)
Straframme > fængsel i 6 år	varetægtsfængsling ≤ 8 måneder	40 (78 %)	43 (88 %)
Straframme > fængsel i 6 år	varetægtsfængsling > 8 måneder	11 (22 %)	6 (12 %)
I alt	Varetægtsfængsling ≤ tidsgrænse	43 (78 %)	44 (86 %)
I alt	varetægtsfængsling > tidsgrænse	12 (22 %)	7 (14 %)

LV10 tabel 11, fysisk side 13

Uafbrudte forløb; gentagne mental-/Retslægeråds-/statsadvokatundersøgelser udeladt i relevante celler. Hver hændelse har egen gyldig datamængde. Afrundede procenter giver ingen yderligere heltalnævner.

Hændelse	Indenfor:antal	Indenfor:%	Udenfor:antal	Udenfor:%	Alle:antal	Alle:%
Mentalundersøgelse	177	25 %	45	37 %	222	27 %
Forelæggelse for Retslægerådet	47	7 %	29	23 %	76	9 %
Forelæggelse for statsadvokaten	179	26 %	62	50 %	241	29 %

LV10 tabel 12, fysisk side 13

Cellevis antal og middeldage for etaper; uafbrudte forløb og gentagelsesudelukkelse. Det er ikke helevaretægtens middel. Forskellen i etaper er association, ikke uafhængig kausalbevis.

Etape	Indenfor:antal	Indenfor:dage	Udenfor:antal	Udenfor:dage	Forskel
Antal dage fra varetægtsfængslingens påbegyndelse til kendelse om mentalundersøgelse	157	32	47	67	+ 35 dage
Varighed for udarbejdelse af mentalundersøgelse	156	83	42	85	+ 2 dage
Antal dage fra mentalundersøgelsens afslutning til forelæggelse for Retslægerådet	33	21	25	40	+ 19 dage
Varighed for udarbejdelse af Retslægerådets udtalelse	31	45	24	50	+ 5 dage
Varighed af sagsbehandlingen hos statsadvokaten	167	25	62	92	+ 67 dage

Etape	Indenfor:antal	Indenfor:dage	Udenfor:antal	Udenfor:dage	Forskel
Antal dage fra statsadvokatens afgørelse af tiltale-spørgsmålet til anklageskriftets udarbejdelse	170	1	65	16	+ 15 dage
Antal dage fra anklageskriftets udfærdigelse til dom i 1. instans	699	70	124	127	+ 57 dage

LV10 tabel 13, fysisk side 14

Antal medsigtede med tidsgrupper. 2009 delnævner/total-konflikten beskrives ovenfor. 2010:702+127=829, allede 67 afbrudte udenfor denne sum.

Medsigtede	Indenfor:n	Indenfor:%	Indenfor:dage
Ingen medsigtede	281	40	167
Én medsigtet	148	21	164
To til tre medsigtede	172	25	165
Fire eller flere medsigtede	101	14	224
I alt	702	100	174

Medsigtede	Udenfor:n	Udenfor:%	Udenfor:dage
Ingen medsigtede	36	28	373
Én medsigtet	31	24	359
To til tre medsigtede	28	22	395
Fire eller flere medsigtede	32	25	423
I alt	127	100	387

Medsigtede	Alle:n	Alle:%	Alle:dage
Ingen medsigtede	317	38	190
Én medsigtet	179	22	198
To til tre medsigtede	200	24	197
Fire eller flere medsigtede	133	16	272
I alt	829	100	207

LV10 tabel 14, fysisk side 15

Registrerede årsagsforekomster, med overlap. 2009:1.321+271=1.592;2010:1.451+343=1.794. Procenter vedrører årsager, ikke unikke forløb. Kildens 97%/93% med oplyste årsager angiver ikke præcis heltalnævner. Forklaringer er myndighedens vurderinger.

Årsag	Indenfor:antal	Indenfor:%	Udenfor:antal	Udenfor:%	Alle:antal	Alle:%
Forhold ved sagen	320	22	86	25	406	23
Politiet/anklage-myndigheden	49	3	14	4	63	4
Retten	293	20	43	13	336	19

Årsag	Indenfor:antal	Indenfor:%	Udenfor:antal	Udenfor:%	Alle:antal	Alle:%
Mentalundersøgelse	169	12	47	14	216	12
Andre undersøgel- ser m.v.	235	16	67	20	302	17
Den sigtede/ forsvareren	230	16	44	13	274	15
Medgerningsmænd	94	6	17	5	111	6
Vidner	28	2	1	0	29	2
Andet	33	2	24	7	57	3
Antal anførte årsager i alt	1451	100	343	100	1794	100

Isolation: originale årsrapporter, børn, tidsmængder og versioner 2006-2023

Hvilke rapporter og populationer er faktisk gennemgået?

Alle originalrapporter for 2006-2017 er læst, inklusive samtlige metodeafsnit, tabeller og børneoplysninger. Original 2019 er læst på alle 10 sider;2020/2022/2023 på alle 5/6/5 sider og 2021 s originaleDOCX i hukommelsen. 2018 er allerede gennemgået i det foregående modul og 2024 i hovedmodulet. Nedenfor gengives numeriske celler fra alle de 17 yderligere årsoriginaler med kildens lokator. Historiske tilbageblik før 2006 vises som kontekst; genbrug af samme årsdata i næste rapport giver ingen nye forløb.

Der tælles afsluttede isolationsforløb, ikke automatisk forskellige personer, forbrydelser eller ulovlige kendelser. 2006 angiver 2 afbrudte sager som hele forløb;2007 tæller sammenhængende perioder særskilt, blandt andet to perioder i samme bornholmske sag og to i samme sydsjællandske sag. 2019 giver en faktisk personkobling:15 forløb vedrører 13 personer, én person har 3 separate perioder i samme spionagesag. Dette må ikke ukritisk bruges som et forholdstal for andre år. Afslutningsårets samlede dage omfatter også dage afholdt i det foregående år. Tabellerne vedrører retslig varetægtsisolation; strafcelle, frivillig isolation, faktisk kontaktbegrænsning og børns øvrige detentionsophold kræver separate populationer.

Samlet tid og børn: tællere med deres egne enheder

År/version	Afsluttede danske isolationsforløb	Samlede isolationsdage	Kildens middeldage	Under 18 år
2006 original	475	13.838	29	6
2007 original	273	7.189	27	5
2008 original	327	6.910	21	4
2009 original	210	4.642	22	0
2010 original	127	3.083	24	1
2011 original	186	4.535	24	0
2012 original	132	3.182	24	0
2013 original	55	870	16	0
2014 original	36	681	19	0
2015 original	32	601	19	0
2016 original	37	950	26	2
2017 original	17	191	11	1
2018 original, allerede gennemgået	14	195	14	0
2019 original, august 2020	15	333	22	0
2019 tilbageblik i 2023	14	Ikke angivet	Ikke angivet	Ikke særskilt angivet
2020 rettet august 2023	14	Ikke angivet	12, tidligere 7	0
2021 originalDOCX	6	Ikke angivet	11	0
2022 original	0	Ikke særskilt tidsmængde	Ingen positiv tidsgruppe	0 forløb
2023 original	7	Ikke angivet	10	Ikke særskilt angivet

Middeldage er afrundede og kan ikke ganges med antallet for at opfinde en præcis tidsmængde. De 13.838 dage i 2006 og de 7.189 i 2007 er faktisk oplyste summer. De seks børn i 2006:17 år/14 dage i manddrab;16/16/17 år hver 6 dage i brandstiftelse;16 år/3 dage i narkotika og 16 år/6 dage i røveri. 2007:tre brandstiftelsessager 15/15/17 år hver 14 dage,17 år/14 dage i røveri og 16 år/2 dage i legemsbeskadigelse. 2008:17 år/6 dage ved drabsforsøg;15 år/10 dage ved drab;to 16 årige hver 10 dage i narkotikasager. 2010:ét barn 17 dages isolation i drabssag, barnets alder ikke nærmere angivet. 2016:to børn 26 dage i terrorismesag og 11 dage ved drabsforsøg. 2017:ét barn 13 dage i våbensag. Dette er 19 registreringer af børn over disse år, uden dokumentation for identitet på tværs af år. Der udledes ingen automatisk børnetotal fra voksnes forløb eller fra to forældre pr. barn.

Reglernes præcise betydning og rapporternes ufuldstændige kontrol

Lov 1561/2006,§ 1 nr 3/6/7, skærpede fra 1. januar 2007 kravene ved børn:helt særlige omstændigheder for isolation; højst 4 sammenhængende uger, med en snæver undtagelse for forsætlige overtrædelser af kapitler 12/13; fristforlængelser højst 2 uger ad gangen. 2010 s 17 dage i en drabssag er derfor ikke i sig selv overskridelse af 4 ugersgrænsen. Det retlige spørgsmål er også de særskilte kendelser, de helt særlige omstændigheder, nødvendigheden og proportionaliteten. En statistisk konstatering af, at en absolut maksimumsfrist er overholdt, besvarer ikke disse spørgsmål eller selvstændigtEMRK3/5/8 og barnets rettigheder.

2008 s 5 angiver 4 isolationer over 14 dage ved forbrydelser, hvis normale strafferamme ligger under 4 år. Rapporten anfører som mulig forklaring særligt grove forhold med højere strafferamme efter§ 286.2009 s 5 gør det samme for én 18 dagesbedragerisag. 2012 s 5 oplyser én virksomhedstyverisag over 14 dage blandt 3 normalt

lavere strafferammesager. De konkrete kendelser, forhøjede strafferammer og faktiske fristgrundlag fremlægges ikke. Denne lokale mangel er beviset for manglende efterprøvelighed; det må hverken omdannes til bevist strafferetlig skyld eller til bevist lovlighed ved rapportens mulige forklaring.

2007 s 5 skelner mellem 19 forløb over 8 uger:15 var forlænget allerede i 2006 og 4 omfattedes af nye regler. At 15 står udenfor de nye regler fjerner ikke deres faktiske isolationstid eller betydning efter menneskerettighederne. 2015-2017 og 2019 gengiver 14 dagesgrænsen med formuleringen strafferamme indtil 4 år, mens reglen afgrænser dem, der ikke kan medføre 4 år. Ved præcis 4 år må denne redaktionelle grænseforskydning ikke bruges i en individuel juridisk subsumption.

Konklusion→myndighedsudsagn: mulige forhøjede strafferammer og generelle udsagn om længstetider. Originalt bevis: de angivne årsrapporters afsnit 6/7 med 4+1+1 forløb, forskellige år og uden individuelkendelser. Mangel: relevant faktisk og retligt grundlag for undtagelsen kan ikke kontrolleres i publikationen. Regel: hjemmel, nødvendighed, proportionalitet, begrundet særskilt kendelse ogEMRK5 s effektive prøvelse. Handling: registreret fortsat isolation. Afvigelse: manglende offentlig kontrolgrundlag, ikke automatisk bevist ulovlighed i hver sag. Konsekvens: berørte borgere har været isoleret ud over normalgrænsen, og den samlede statistik dokumenterer ikke lovligheden af undtagelsen. Ansvar: den anmodende anklagemyndighed, den besluttende domstol og relevante tilsyn efter deres konkrete pligter. Krav: originale kendelser, præcise sigtelser/strafferammer, anmodninger, tidspunkt for godkendelser, isolationens start/slut og barnets faktiske kontakt-/helbredsvilkår.

Versionskonflikter og populationsbrud

-2006 s kriminalitetstabel har 473 forløb mod 475 samlet;2 udlandssager mangler kriminalitetsklassifikation. De 2 må ikke tabes i hovedtælleren. 2007 s tilbageblik splitter 2006 s narkotikatal 328 i 323 straffelov+5 lov om euforiserende stoffer;328+323+5 er dobbelttælling. -Fra 2012 ændres procentnævner fra ikke-opdaterede påbegyndte varetægter til opdaterede afsluttede. 2020-2023 beskriver desuden straksdomme som udeladt i deres egen nævner og inkluderet i tidligere publikationer; dette skal holdes op mod de konkrete ældre metodeoplysninger i rapporten. En fælles procentkurve kan ikke skjule de beskrevne metode-/versionsforskelle. -2020 s rettelse august 2023 ændrer middellængden 7→12 dage. 2020 s tabelA anfører 2016/2017/2018 andele 0,8/0,8/0,4%, mod ældre originalers 0,9/0,4/0,3%. Den trykte 2020 procent 0,4% bliver 0,3% i 2021/2022 tilbageblik;2019 s 0,3 bliver 0,4 i 2021/2022. Alle versioner gengives; ingen ekstra mennesker udledes af forskellene. -2019-originalen har 15 perioder og varighed 2/8/2/1/1/1/0 i de 7 intervaller. 2023 tilbageblik har 14 og 2/7/2/2/0/0/1. Ændringen omfatter både totalen og flytning mellem tidsintervaller, inklusive en ny celle over 3 måneder. Dette må ikke reduceres til en trivial afrundingsforskel. -2019 s kriminalitetstabel viser intervaller, som summerer 29=14+15, mens kolonnerne med årstotaler er 14/15. Ligesom 2018-originalens ubetegnede intervalgrundlag kan den ikke læses som 2019 s 15 perioder alene. Publikationen angiver ikke et særskilt år ved intervalkolonnerne; sammenfaldet med to års sum er en efterregnet observation, ikke en oplyst årsmærkning. -Færøernes tabeltitel siger afsluttede, metode siger påbegyndte i 2020-2023. Grønland har samme konflikt mellem tabeltitel og metode 2022/2023. Færøerne ændrede regler 1. januar 2021 efter midlertidig begrænsning fra september 2020; en tidsmæssig sammenhæng er ikke selvstændigt bevis for hver kendelses lovlighed. Færøernes ældre 2016-2019 tal 6/16/7/9 og middeldage 10/12/8/9 gengives særskilt fra danske tal. Grønlands manglende år før 2021 er ikke 0.

Alle numeriske tabeller fra de yderligere originale år

Originaltal nedenfor er tællegrundlag med egen version. For hver kredstabel vises både nævner/tæller/procent og alle 7 varighedsintervaller; disse er to visninger af samme forløb. Kriminalitetstabellernes tidligere-år-kolonne overlapper det foregående års originale tabel. Originalens tankestreg bevares og betyder ikke automatisk et numerisk nul.

ISO 2006: tabeludtræk 1, PDF 1

År	Originaltal/procent
2001	553
2002	501
2003	476
2004	580
2005	532
2006	475

ISO 2006: tabeludtræk 2, PDF 2

År	1. halvår:%	2. halvår:%	1. halvår:middeldage	2. halvår:middeldage
2001-2005	51 %	49 %	32	34
2006	57 %	43 %	31	26

ISO 2006: tabeludtræk 3, PDF 3

Kreds	Varetægtsnævner	Isolationsforløb	Originalandel
København	1.385	251	18 %
Frederiksberg	113	1	1 %
Gentofte	46	0	-
Lyngby	97	2	2 %
Gladsaxe	145	14	10 %
Hvidovre	135	11	8 %
Glostrup	195	9	5 %
Tårnby	32	4	13 %
Helsingør	162	10	6 %
Hillerød	122	2	2 %
Frederikssund	67	14	21 %
Roskilde **	136	10	7 %
Køge	88	6	7 %
Holbæk	86	0	-
Kalundborg	26	4	15 %
Ringsted	61	4	7 %
Slagelse	89	3	3 %
Næstved	118	3	3 %
Vordingborg	51	4	8 %
Nykøbing F.	69	10	14 %
Nakskov	132	12	9 %
Bornholm	30	5	17 %
Odense	276	12	4 %

Kreds	1-7 d	8-14 d	15-28 d	29-42 d	43-56 d	57 d-3 md	>3 md
København	28	65	71	41	14	30	2
Frederiksberg	0	1	0	0	0	0	0
Gentofte	0	0	0	0	0	0	0
Lyngby	0	1	1	0	0	0	0
Gladsaxe	1	7	2	1	0	3	0
Hvidovre	0	4	1	2	2	2	0
Glostrup	2	6	1	0	0	0	0
Tårnby	1	1	2	0	0	0	0
Helsingør	2	6	1	1	0	0	0

Kreds	1-7 d	8-14 d	15-28 d	29-42 d	43-56 d	57 d-3 md	>3 md
Hillerød	0	2	0	0	0	0	0
Frederikssund	1	0	3	1	4	5	0
Roskilde **	0	4	1	1	0	4	0
Køge	0	3	0	0	3	0	0
Holbæk	-	-	-	-	-	-	-
Kalundborg	1	1	2	0	0	0	0
Ringsted	1	1	1	1	0	0	0
Slagelse	0	0	0	3	0	0	0
Næstved	0	2	0	1	0	0	0
Vordingborg	0	3	0	1	0	0	0
Nykøbing F.	3	3	4	0	0	0	0
Nakskov	1	5	2	3	0	1	0
Bornholm	2	2	1	0	0	0	0
Odense	0	0	3	4	4	1	0

ISO 2006: tabeludtræk 4, PDF 4

Kreds	Varetægtsnævner	Isolationsforløb	Originalandel
Svendborg	75	2	3 %
Nyborg	27	0	-
Assens	33	4	12 %
Middelfart	28	0	-
Sønderborg	59	0	-
Gråsten	217	3	1 %
Tønder	86	4	5 %
Haderslev	70	3	4 %
Ribe	39	0	-
Esbjerg	82	0	-
Varde	49	0	-
Fredericia	77	6	8 %
Kolding	62	0	-
Vejle	90	0	-
Horsens	108	8	7 %
Herning	72	0	-
Ringkøbing	18	2	11 %
Holstebro	64	0	-
Århus **	308	27	9 %
Odder	25	0	-
Silkeborg	36	0	-
Randers	124	0	-
Grenå	42	0	-
Viborg	60	1	2 %
Skive	30	8	27 %
Thisted	40	3	8 %
Løgstør	23	0	-
Aalborg	154	0	-
Hobro	46	3	7 %
Frederikshavn	61	10	16 %
Hjørring	53	0	-
I alt	5.919	475	8 %

Kreds	1-7 d	8-14 d	15-28 d	29-42 d	43-56 d	57 d-3 md	>3 md
Svendborg	2	0	0	0	0	0	0
Nyborg	-	-	-	-	-	-	-
Assens	0	3	1	0	0	0	0
Middelfart	-	-	-	-	-	-	-
Sønderborg	-	-	-	-	-	-	-
Gråsten	0	1	0	0	0	2	0
Tønder	0	4	0	0	0	0	0
Haderslev	2	1	0	0	0	0	0
Ribe	-	-	-	-	-	-	-
Esbjerg	-	-	-	-	-	-	-
Varde	-	-	-	-	-	-	-
Fredericia	0	6	0	0	0	0	0
Kolding	-	-	-	-	-	-	-
Vejle	-	-	-	-	-	-	-
Horsens	0	0	0	0	8	0	0
Herning	-	-	-	-	-	-	-
Ringkøbing	1	0	1	0	0	0	0
Holstebro	-	-	-	-	-	-	-
Århus **	7	4	2	5	4	5	0
Odder	-	-	-	-	-	-	-
Silkeborg	-	-	-	-	-	-	-
Randers	-	-	-	-	-	-	-
Grenå	-	-	-	-	-	-	-
Viborg	0	1	0	0	0	0	0
Skive	1	1	0	0	6	0	0
Thisted	0	3	0	0	0	0	0
Løgstør	-	-	-	-	-	-	-
Aalborg	-	-	-	-	-	-	-
Hobro	0	1	2	0	0	0	0
Frederikshavn	0	0	8	2	0	0	0
Hjørring	-	-	-	-	-	-	-
I alt	56	142	110	67	45	53	2

ISO 2006: tabeludtræk 5, PDF 5

Kriminalitet	1-7 d	8-14 d	15-28 d	29-42 d	43-56 d	57 d-3 md	>3 md
Manddrab, inkl. forsøg	4	6	17	7	0	0	0
Vold	0	12	2	1	2	2	0
Voldtægt m.v.	1	0	0	0	0	0	0
Røveri	11	10	5	3	0	1	0
Anden berigelse	7	14	15	6	1	1	0
Narkotikakriminalitet	26	97	69	46	39	49	2
Andre straffelovsover-trædelser	5	3	2	4	3	0	0
I alt	54	142	110	67	45	53	2

Kriminalitet	2006:antal	2005:antal	2006:middeldage	2005:middeldage
Manddrab, inkl. forsøg	34	57	22	34
Vold	19	27	25	15
Voldtægt m.v.	1	1	3	21
Røveri	30	39	16	29
Anden berigelse	44	47	21	20
Narkotikakriminalitet	328	345	33	36
Andre straffelovsover- trædelser	17	16	23	32
I alt	473**	532	29	33

ISO 2007: tabeludtræk 1, PDF 1

År	Originaltal/procent
2001	553
2002	501
2003	476
2004	580
2005	532
2006	475
2007	273

ISO 2007: tabeludtræk 2, PDF 3

Kreds	Varetægtsnævner	Isolationsforløb	Originalandel
Nordjylland	256	1	0,4 %
Østjylland	402	3	0,7 %
Midt og Vestjylland	356	2	0,6 %
Sydøstjylland	297	2	0,7 %
Syd- og Sønderjylland	485	2	0,4 %
Fyn	403	6	1,5 %
Sydsjællands og Lolland-Falster	489	24	4,9 %
Midt- og Vestsjælland	376	6	1,6 %
Nordsjælland	420	16	3,8 %
Københavns Vestegn	454	14	3,1 %
København	1946	186	9,6 %
Bornholm	35	11	31,4 %
I alt	5919	273	4,6 %

Kreds	1-7 d	8-14 d	15-28 d	29-42 d	43-56 d	57 d-3 md	>3 md
Nordjylland	1	0	0	0	0	0	0
Østjylland	0	3	0	0	0	0	0
Midt og Vestjylland	0	2	0	0	0	0	0
Sydøstjylland	0	1	1	0	0	0	0
Syd- og Sønderjylland	1	1	0	0	0	0	0
Fyn	2	0	0	0	0	0	4
Sydsjællands og Lolland-Falster	7	13	4	0	0	0	0
Midt- og Vestsjælland	3	1	2	0	0	0	0
Nordsjælland	5	6	0	0	5	0	0
Københavns Vestegn	0	11	3	0	0	0	0
København	18	52	47	28	28	13	0
Bornholm	0	5	3	0	1	2	0
I alt	37	95	60	28	34	15	4

ISO 2007: tabeludtræk 3, PDF 4

Kriminalitet	1-7 d	8-14 d	15-28 d	29-42 d	43-56 d	57 d-3 md	>3 md
Manddrab og forsøg herpå	2	12	8	0	1	0	0
Vold og trusler	4	5	0	0	0	0	0
Seksualforbrydelser	0	1	0	0	0	0	0
Røveri	1	3	0	0	0	0	0
Anden berigelse	4	1	0	2	1	0	0
Narkotikakriminalitet	16	64	51	26	32	15	0
Terrorisme*	0	0	0	0	0	0	4
Andre straffelovsover-trædelser	1	4	1	0	0	0	0
Lov om euforiserende stoffer	9	5	0	0	0	0	0
I alt	37	95	60	28	34	15	4

Kriminalitet	2007:antal	2006:antal	2007:middeldage	2006:middeldage
Manddrab og forsøg herpå	23	34	17	22
Vold og trusler	9	19	9	25
Seksualforbrydelser	1	1	14	3
Røveri	4	30	12	16
Anden berigelse	8	44	20	21
Narkotikakriminalitet	204	323	29	33
Terrorisme*	4	-	126	-
Andre straffelovsover- trædelser	6	17	13	23
Lov om euforiserende stoffer	14	5	8	21
I alt	273	473**	27	29

ISO 2008: tabeludtræk 1, PDF 1

År	Originaltal/procent
2001	553
2002	501
2003	476
2004	580
2005	532
2006	475
2007	273
2008	327

ISO 2008: tabeludtræk 2, PDF 2

År	Originaltal/procent
2001	9,5 %
2002	8,2 %
2003	7,7 %
2004	9,8 %
2005	9,2 %
2006	8,0 %
2007	4,6 %
2008	5,3 %

ISO 2008: tabeludtræk 3, PDF 3

Kreds	Varetægtsnævner	Isolationsforløb	Originalandel
Nordjylland	305	19	6,2 %
Østjylland	500	11	2,2 %
Midt og Vestjylland	393	4	1,0 %
Sydøstjylland	347	7	2,0 %
Syd- og Sønderjylland	548	10	1,8 %
Fyn	415	12	2,9 %
Sydsjællands og Lolland- Falster	426	22	5,2 %
Midt- og Vestsjælland	395	12	3,0 %
Nordsjælland	450	9	2,0 %
Københavns Vestegn	457	30	6,6 %
København	1.834	179	9,8 %
Bornholm	54	12	22,2 %
I alt	6124	327	5,3 %

Kreds	1-7 d	8-14 d	15-28 d	29-42 d	43-56 d	57 d-3 md	>3 md
Nordjylland	1	10	6	0	2	0	0
Østjylland	1	6	1	1	2	0	0
Midt og Vestjylland	0	4	0	0	0	0	0
Sydøstjylland	1	5	1	0	0	0	0
Syd- og Sønderjylland	3	7	0	0	0	0	0
Fyn	0	6	2	3	1	0	0
Sydsjællands og Lolland- Falster	3	8	7	2	2	0	0
Midt- og Vestsjælland	3	5	1	2	1	0	0
Nordsjælland	3	0	2	4	0	0	0
Københavns Vestegn	0	18	3	6	1	2	0
København	36	60	45	13	20	3	2
Bornholm	1	5	5	1	0	0	0
I alt	52	134	73	32	29	5	2

ISO 2008: tabeludtræk 4, PDF 4

Kriminalitet	1-7 d	8-14 d	15-28 d	29-42 d	43-56 d	57 d-3 md	>3 md
Manddrab og forsøg herpå	8	16	10	7	8	0	0
Vold og trusler mv.	2	6	0	4	1	0	0
Seksualforbrydelser	1	0	0	0	0	0	0
Røveri	2	18	10	2	0	2	0
Anden berigelse	5	8	3	1	0	0	0
Narkotikakriminalitet	30	77	48	18	18	2	0
Terrorisme	0	0	0	0	0	1	2
Våbenloven	0	5	0	0	0	0	0
Andre straffelovsover-trædelser	2	1	2	0	2	0	0
Lov om euforiserende stoffer	2	3	0	0	0	0	0
I alt	52	134	73	32	29	5	2

Kriminalitet	2008:antal	2007:antal	2008:middeldage	2007:middeldage
Manddrab og forsøg herpå	49	23	24	17
Vold og trusler mv.	13	9	20	9
Seksualforbrydelser	1	1	1	14
Røveri	34	4	19	12
Anden berigelse	17	8	14	20
Narkotikakriminalitet	193	204	20	29
Terrorisme	3	4	136	126
Våbenloven	5	-	12	-
Andre straffelovsover- trædelser	7	6	25	13
Lov om euforiserende stoffer	5	14	9	8
I alt	327	273	21	27

ISO 2009: tabeludtræk 1, PDF 1

År	Originaltal/procent
2001	553
2002	501
2003	476
2004	580
2005	532
2006	475
2007	273
2008	327
2009	210

ISO 2009: tabeludtræk 2, PDF 2

År	Originaltal/procent
2001	9,5 %
2002	8,2 %
2003	7,7 %
2004	9,8 %
2005	9,2 %
2006	8,0 %
2007	4,6 %
2008	5,3 %
2009	3,2 %

ISO 2009: tabeludtræk 3, PDF 3

Kreds	Varetægtsnævner	Isolationsforløb	Originalandel
Nordjylland	360	12	3,3 %
Østjylland	484	6	1,2 %
Midt- og Vestjylland	430	4	0,9 %
Sydøstjylland	390	3	0,8 %
Syd- og Sønderjylland	524	4	0,8 %
Fyn	448	3	0,7 %
Sydsjællands og Lolland- Falster	404	32	7,9 %
Midt- og Vestsjælland	484	9	1,9 %
Nordsjælland	530	7	1,3 %
Københavns Vestegn	432	40	9,3 %
København	1.983	83	4,2 %
Bornholm	40	7	17,5 %
I alt	6.509	210	3,2 %

Kreds	1-7 d	8-14 d	15-28 d	29-42 d	43-56 d	57 d-3 md	>3 md
Nordjylland	5	3	4	0	0	0	0
Østjylland	4	0	0	2	0	0	0
Midt- og Vestjylland	0	4	0	0	0	0	0
Sydøstjylland	2	0	0	0	1	0	0
Syd- og Sønderjylland	2	2	0	0	0	0	0
Fyn	1	2	0	0	0	0	0
Sydsjællands og Lolland- Falster	3	25	2	1	1	0	0
Midt- og Vestsjælland	0	5	4	0	0	0	0
Nordsjælland	0	7	0	0	0	0	0
Københavns Vestegn	2	9	11	8	2	3	5
København	14	29	20	7	11	2	0
Bornholm	3	4	0	0	0	0	0
I alt	36	90	41	18	15	5	5

ISO 2009: tabeludtræk 4, PDF 4

Kriminalitet	1-7 d	8-14 d	15-28 d	29-42 d	43-56 d	57 d-3 md	>3 md
Manddrab og forsøg herpå	3	13	3	4	6	1	0
Vold og trusler m.v.	1	1	0	0	0	0	0
Seksualforbrydelser	0	0	0	0	0	0	0
Røveri	5	14	11	3	3	3	5
Anden berigelse	5	0	2	1	0	0	0
Narkotikakriminalitet	18	53	23	9	5	1	0
Terrorisme	0	0	0	0	0	0	0
Forb. vedr. våben	2	3	2	1	1	0	0
Andre straffelovs-overtrædelser	0	4	0	0	0	0	0
Lov om euforiserende stoffer	2	2	0	0	0	0	0
I alt	36	90	41	18	15	5	5

Kriminalitet	2009:antal	2008:antal	2009:middeldage	2008:middeldage
Manddrab og forsøg herpå	30	49	26	24
Vold og trusler m.v.	2	13	8	20
Seksualforbrydelser	0	1	-	1
Røveri	44	34	35	19
Anden berigelse	8	17	14	14
Narkotikakriminalitet	109	193	18	20
Terrorisme	0	3	-	136
Forb. vedr. våben	9	5	20	12
Andre straffelovs- overtrædelser	4	7	11	25
Lov om euforiserende stoffer	4	5	9	9
I alt	210	327	22	21

ISO 2010: tabeludtræk 1, PDF 1

År	Originaltal/procent
2001	553
2002	501
2003	476
2004	580
2005	532
2006	475
2007	273
2008	327
2009	210
2010	127

ISO 2010: tabeludtræk 2, PDF 2

År	Originaltal/procent
2001	9,5 %
2002	8,2 %
2003	7,7 %
2004	9,8 %
2005	9,2 %
2006	8,0 %
2007	4,6 %
2008	5,3 %
2009	3,2 %
2010	1,9 %

ISO 2010: tabeludtræk 3, PDF 3

Kreds	Varetægtsnævner	Isolationsforløb	Originalandel
Nordjylland	307	5	1,6 %
Østjylland	431	1	0,2 %
Midt- og Vestjylland	383	0	0,0 %
Sydøstjylland	366	1	0,3 %
Syd- og Sønderjylland	602	0	0,0 %
Fyn	386	2	0,5 %
Sydsjællands og Lolland- Falster	427	12	2,8 %
Midt- og Vestsjælland	487	23	4,7 %
Nordsjælland	588	8	1,4 %
Københavns Vestegn	533	8	1,5 %
København	2.114	63	3,0 %
Bornholm	39	4	10,3 %
I alt	6.663	127	1,9 %

Kreds	1-7 d	8-14 d	15-28 d	29-42 d	43-56 d	57 d-3 md	>3 md
Nordjylland	0	2	1	2	0	0	0
Østjylland	0	0	0	0	1	0	0
Midt- og Vestjylland	0	0	0	0	0	0	0
Sydøstjylland	0	1	0	0	0	0	0
Syd- og Sønderjylland	0	0	0	0	0	0	0
Fyn	0	1	1	0	0	0	0
Sydsjællands og Lolland- Falster	0	3	3	3	3	0	0
Midt- og Vestsjælland	6	10	5	2	0	0	0
Nordsjælland	0	4	4	0	0	0	0
Københavns Vestegn	0	5	1	0	2	0	0
København	3	15	20	15	9	0	1
Bornholm	1	3	0	0	0	0	0
I alt	10	44	35	22	15	0	1

ISO 2010: tabeludtræk 4, PDF 4

Kriminalitet	1-7 d	8-14 d	15-28 d	29-42 d	43-56 d	57 d-3 md	>3 md
Manddrab og forsøg herpå	0	4	3	0	5	0	0
Vold og trusler m.v.	0	1	0	1	0	0	0
Røveri	0	0	0	0	2	0	0
Anden berigelse	0	0	2	0	0	0	0
Narkotikakriminalitet	8	36	30	21	7	0	0
Forb. vedr. våben	1	3	0	0	1	0	0
Andre straffelovs-overtrædelser	0	0	0	0	0	0	1
Lov om euforiserende stoffer	1	0	0	0	0	0	0
I alt	10	44	35	22	15	0	1

Kriminalitet	2010:antal	2009:antal	2010:middeldage	2009:middeldage
Manddrab og forsøg herpå	12	30	32	26
Vold og trusler m.v.	2	2	26	8
Røveri	2	44	47	35
Anden berigelse	2	8	28	14
Narkotikakriminalitet	102	109	23	18
Forb. vedr. våben	5	9	18	20
Andre straffelovs- overtrædelser	1	4	93	11
Lov om euforiserende stoffer	1	4	4	9
I alt	127	210	24	22

ISO 2011: tabeludtræk 1, PDF 1

År	Originaltal/procent
2001	553
2002	501
2003	476
2004	580
2005	532
2006	475
2007	273
2008	327
2009	210
2010	127
2011	186

ISO 2011: tabeludtræk 2, PDF 2

År	Originaltal/procent
2001	9,5 %
2002	8,2 %
2003	7,7 %
2004	9,8 %
2005	9,2 %
2006	8,0 %
2007	4,6 %
2008	5,3 %
2009	3,2 %
2010	1,9 %
2011	2,8 %

ISO 2011: tabeludtræk 3, PDF 3

Kreds	Varetægtsnævner	Isolationsforløb	Originalandel
Nordjylland	312	4	1,3 %
Østjylland	476	8	1,7 %
Midt- og Vestjylland	369	0	0,0 %
Sydøstjylland	297	5	1,7 %
Syd- og Sønderjylland	580	0	0,0 %
Fyn	385	7	1,8 %
Sydsjællands og Lolland-Falster	453	23	5,1 %
Midt- og Vestsjælland	485	12	2,5 %
Nordsjælland	605	5	0,8 %
Københavns Vestegn	461	12	2,6 %
København	2.233	107	4,8 %
Bornholm	20	3	15,0 %
I alt	6.676	186	2,8 %

Kreds	1-7 d	8-14 d	15-28 d	29-42 d	43-56 d	57 d-3 md	>3 md
Nordjylland	1	3	0	0	0	0	0
Østjylland	2	6	0	0	0	0	0
Midt- og Vestjylland	0	0	0	0	0	0	0
Sydøstjylland	2	3	0	0	0	0	0
Syd- og Sønderjylland	0	0	0	0	0	0	0
Fyn	0	6	1	0	0	0	0
Sydsjællands og Lolland-Falster	5	11	3	0	4	0	0
Midt- og Vestsjælland	3	5	1	2	1	0	0
Nordsjælland	2	2	1	0	0	0	0
Københavns Vestegn	4	5	0	0	0	0	3
København	7	26	30	12	30	2	0
Bornholm	3	0	0	0	0	0	0
I alt	29	67	36	14	35	2	3

ISO 2011: tabeludtræk 4, PDF 4

Kriminalitet	1-7 d	8-14 d	15-28 d	29-42 d	43-56 d	57 d-3 md	>3 md
Manddrab og forsøg herpå	4	20	5	4	15	0	0
Vold og trusler m.v.	1	3	0	0	0	0	0
Seksualitetsforbrydel - ser	1	0	0	0	0	0	0
Røveri	2	5	0	0	0	0	0
Anden berigelse	2	4	0	0	0	0	0
Narkotikakriminalitet	16	29	24	10	19	2	0
Forb. vedr. våben	2	6	7	0	1	0	0
Terrorisme	0	0	0	0	0	0	3
Andre straffelovs- overtrædelser	1	0	0	0	0	0	0
Lov om euforiserende stoffer	0	0	0	0	0	0	0
I alt	29	67	36	14	35	2	3

Kriminalitet	2011:antal	2010:antal	2011:middeldage	2010:middeldage
Manddrab og forsøg herpå	48	12	28	32
Vold og trusler m.v.	4	2	11	26
Seksualitetsforbrydel- ser	1	0	6	-
Røveri	7	2	10	47
Anden berigelse	6	2	11	28
Narkotikakriminalitet	100	102	24	23
Forb. vedr. våben	16	5	18	18
Terrorisme	3	0	107	-
Andre straffelovs- overtrædelser	1	1	6	93
Lov om euforiserende stoffer	0	1	-	4
I alt	186	127	24	24

ISO 2012: tabeludtræk 1, PDF 1

År	Originaltal/procent
2001	553
2002	501
2003	476
2004	580
2005	532
2006	475
2007	273
2008	327
2009	210
2010	127
2011	186
2012	132

ISO 2012: tabeludtræk 2, PDF 2

År	Originaltal/procent
2001	9,5 %
2002	8,2 %
2003	7,7 %
2004	9,8 %
2005	9,2 %
2006	8,0 %
2007	4,6 %
2008	5,3 %
2009	3,2 %
2010	1,9 %
2011	2,8 %
2012	2,4 %

ISO 2012: tabeludtræk 3, PDF 3

Kreds	Varetægtsnævner	Isolationsforløb	Originalandel
Nordjylland	284	8	2,8 %
Østjylland	387	2	0,5 %
Midt- og Vestjylland	414	0	0,0 %
Sydøstjylland	237	0	0,0 %
Syd- og Sønderjylland	431	5	1,2 %
Fyn	311	6	1,9 %
Sydsjællands og Lolland-Falster	276	8	2,9 %
Midt- og Vestsjælland	330	4	1,2 %
Nordsjælland	457	4	0,9 %
Københavns Vestegn	341	0	0,0 %
København	2.002	81	4,0 %
Bornholm	37	14	37,8 %
I alt	5.507	132	2,4

Kreds	1-7 d	8-14 d	15-28 d	29-42 d	43-56 d	57 d-3 md	>3 md
Nordjylland	0	5	3	0	0	0	0
Østjylland	0	2	0	0	0	0	0
Midt- og Vestjylland	0	0	0	0	0	0	0
Sydøstjylland	0	0	0	0	0	0	0
Syd- og Sønderjylland	0	3	1	0	0	1	0
Fyn	1	3	2	0	0	0	0
Sydsjællands og Lolland-Falster	0	3	1	0	0	4	0
Midt- og Vestsjælland	0	3	1	0	0	0	0
Nordsjælland	1	3	0	0	0	0	0
Københavns Vestegn	0	0	0	0	0	0	0
København	6	18	28	17	12	0	0
Bornholm	6	8	0	0	0	0	0
I alt	14	48	36	17	12	5	0

ISO 2012: tabeludtræk 4, PDF 4

Kriminalitet	1-7 d	8-14 d	15-28 d	29-42 d	43-56 d	57 d-3 md	>3 md
Manddrab og forsøg herpå	1	2	6	0	6	0	0
Vold og trusler m.v.	2	3	0	0	0	0	0
Seksualitetsforbrydel - ser	0	0	0	0	0	0	0
Røveri	0	1	0	0	0	0	0
Anden berigelse	0	2	1	0	0	0	0
Narkotikakriminalitet	11	33	22	17	6	5	0
Våben	0	5	0	0	0	0	0
Terrorisme	0	2	7	0	0	0	0
Andre straffelovs- overtrædelser	0	0	0	0	0	0	0
I alt	14	48	36	17	12	5	0

Kriminalitet	2012:antal	2011:antal	2012:middeldage	2011:middeldage
Manddrab og forsøg herpå	15	48	33	28
Vold og trusler m.v.	5	4	11	11
Seksualitetsforbrydel- ser	0	1	-	6
Røveri	1	7	13	10
Anden berigelse	3	6	16	11
Narkotikakriminalitet	94	100	25	24
Våben	5	16	11	18
Terrorisme	9	3	22	107
Andre straffelovs- overtrædelser	0	1	-	6
I alt	132	186	24	24

ISO 2013: tabeludtræk 1, PDF 1

År	Originaltal/procent
2001	553
2002	501
2003	476
2004	580
2005	532
2006	475
2007	273
2008	327
2009	210
2010	127
2011	186
2012	132
2013	55

ISO 2013: tabeludtræk 2, PDF 2

År	Originaltal/procent
2001	9,5 %
2002	8,2 %
2003	7,7 %
2004	9,8 %
2005	9,2 %
2006	8,0 %
2007	4,6 %
2008	5,3 %
2009	3,2 %
2010	1,9 %
2011	2,8 %
2012	2,4 %
2013	1,0 %

ISO 2013: tabeludtræk 3, PDF 3

Kreds	Varetægtsnævner	Isolationsforløb	Originalandel
Nordjylland	286	6	2,1 %
Østjylland	330	4	1,2 %
Midt- og Vestjylland	360	0	0,0 %
Sydøstjylland	277	0	0,0 %
Syd- og Sønderjylland	418	1	0,2 %
Fyn	366	0	0,0 %
Sydsjællands og Lolland-Falster	272	2	0,7 %
Midt- og Vestsjælland	278	2	0,7 %
Nordsjælland	438	1	0,2 %
Københavns Vestegn	342	0	0,0 %
København	2.149	35	1,6 %
Bornholm	17	4	23,5 %
I alt	5.533	55	1,0 %

Kreds	1-7 d	8-14 d	15-28 d	29-42 d	43-56 d	57 d-3 md	>3 md
Nordjylland	1	5	0	0	0	0	0
Østjylland	0	4	0	0	0	0	0
Midt- og Vestjylland	0	0	0	0	0	0	0
Sydøstjylland	0	0	0	0	0	0	0
Syd- og Sønderjylland	0	1	0	0	0	0	0
Fyn	0	0	0	0	0	0	0
Sydsjællands og Lolland-Falster	0	2	0	0	0	0	0
Midt- og Vestsjælland	0	0	2	0	0	0	0
Nordsjælland	0	1	0	0	0	0	0
Københavns Vestegn	0	0	0	0	0	0	0
København	1	18	9	7	0	0	0
Bornholm	1	2	1	0	0	0	0
I alt	3	33	12	7	0	0	0

ISO 2013: tabeludtræk 4, PDF 4

Kriminalitet	1-7 d	8-14 d	15-28 d	29-42 d	43-56 d	57 d-3 md	>3 md
Manddrab og forsøg herpå	0	1	0	0	0	0	0
Vold og trusler m.v.	0	0	0	0	0	0	0
Røveri	0	0	0	0	0	0	0
Anden berigelse	0	4	3	0	0	0	0
Narkotikakriminalitet	3	28	9	7	0	0	0
Våben	0	0	0	0	0	0	0
Terrorisme	0	0	0	0	0	0	0
I alt	3	33	12	7	0	0	0

Kriminalitet	2013:antal	2012:antal	2013:middeldage	2012:middeldage
Manddrab og forsøg herpå	1	15	14	33
Vold og trusler m.v.	0	5	-	11
Røveri	0	1	-	13
Anden berigelse	7	3	12	16
Narkotikakriminalitet	47	94	16	25
Våben	0	5	-	11
Terrorisme	0	9	-	22
I alt	55	132	16	24

ISO 2014: tabeludtræk 1, PDF 1

År	Originaltal/procent
2001	553
2002	501
2003	476
2004	580
2005	532
2006	475
2007	273
2008	327
2009	210
2010	127
2011	186
2012	132
2013	55
2014	36

ISO 2014: tabeludtræk 2, PDF 2

År	Originaltal/procent
2001	9,5 %
2002	8,2 %
2003	7,7 %
2004	9,8 %
2005	9,2 %
2006	8,0 %
2007	4,6 %
2008	5,3 %
2009	3,2 %
2010	1,9 %
2011	2,8 %
2012	2,4 %
2013	1,0 %
2014	0,7 %

ISO 2014: tabeludtræk 3, PDF 3

Kreds	Varetægtsnævner	Isolationsforløb	Originalandel
Nordjylland	214	4	1,9 %
Østjylland	307	0	0,0 %
Midt- og Vestjylland	364	0	0,0 %
Sydøstjylland	260	1	0,4 %
Syd- og Sønderjylland	346	1	0,3 %
Fyn	241	1	0,4 %
Sydsjælland og Lolland-Falster	269	4	1,5 %
Midt- og Vestsjælland	335	1	0,3 %
Nordsjælland	438	4	0,9 %
Københavns Vestegn	261	1	0,4 %
København	1.948	19	1,0 %
Bornholm	23	0	0,0 %
I alt	5.006	36	0,7 %

Kreds	1-7 d	8-14 d	15-28 d	29-42 d	43-56 d	57 d-3 md	>3 md
Nordjylland	1	1	2	0	0	0	0
Østjylland	0	0	0	0	0	0	0
Midt- og Vestjylland	0	0	0	0	0	0	0
Sydøstjylland	0	1	0	0	0	0	0
Syd- og Sønderjylland	0	0	0	0	1	0	0
Fyn	0	0	0	1	0	0	0
Sydsjælland og Lolland-Falster	0	4	0	0	0	0	0
Midt- og Vestsjælland	0	0	1	0	0	0	0
Nordsjælland	0	4	0	0	0	0	0
Københavns Vestegn	0	1	0	0	0	0	0
København	0	13	3	0	3	0	0
Bornholm	0	0	0	0	0	0	0
I alt	1	24	6	1	4	0	0

ISO 2014: tabeludtræk 4, PDF 4

Kriminalitet	1-7 d	8-14 d	15-28 d	29-42 d	43-56 d	57 d-3 md	>3 md
Manddrab og forsøg herpå	0	0	0	0	1	0	0
Vold og trusler m.v.	0	0	0	0	0	0	0
Røveri	0	3	1	0	0	0	0
Anden berigelse	0	0	0	0	0	0	0
Narkotikakriminalitet	1	21	5	1	3	0	0
Våben	0	0	0	0	0	0	0
Terrorisme	0	0	0	0	0	0	0
I alt	1	24	6	1	4	0	0

Kriminalitet	2014:antal	2013:antal	2014:middeldage	2013:middeldage
Manddrab og forsøg herpå	1	1	54	14
Vold og trusler m.v.	0	0	-	-
Røveri	4	0	16	-
Anden berigelse	0	7	-	12
Narkotikakriminalitet	31	47	18	16
Våben	0	0	-	-
Terrorisme	0	0	-	-
I alt	36	55	19	16

ISO 2015: tabeludtræk 1, PDF 1

År	Originaltal/procent
2001	553
2002	501
2003	476
2004	580
2005	532
2006	475
2007	273
2008	327
2009	210
2010	127
2011	186
2012	132
2013	55
2014	36
2015	32

ISO 2015: tabeludtræk 2, PDF 2

År	Originaltal/procent
2001	9,5 %
2002	8,2 %
2003	7,7 %
2004	9,8 %
2005	9,2 %
2006	8,0 %
2007	4,6 %
2008	5,3 %
2009	3,2 %
2010	1,9 %
2011	2,8 %
2012	2,4 %
2013	1,0 %
2014	0,7 %
2015	0,7 %

ISO 2015: tabeludtræk 3, PDF 3

Kreds	Varetægtsnævner	Isolationsforløb	Originalandel
Nordjylland	203	2	1,0 %
Østjylland	295	0	0,0 %
Midt- og Vestjylland	291	5	1,7 %
Sydøstjylland	255	0	0,0 %
Syd- og Sønderjylland	297	0	0,0 %
Fyn	194	1	0,5 %
Sydsjælland og Lolland-Falster	268	1	0,4 %
Midt- og Vestsjælland	211	5	2,4 %
Nordsjælland	284	0	0,0 %
Københavns Vestegn	277	2	0,7 %
København	1.813	14	0,8 %
Bornholm	16	2	12,5 %
I alt	4.404	32	0,7 %

Kreds	1-7 d	8-14 d	15-28 d	29-42 d	43-56 d	57 d-3 md	>3 md
Nordjylland	0	2	0	0	0	0	0
Østjylland	0	0	0	0	0	0	0
Midt- og Vestjylland	0	0	0	0	5	0	0
Sydøstjylland	0	0	0	0	0	0	0
Syd- og Sønderjylland	0	0	0	0	0	0	0
Fyn	1	0	0	0	0	0	0
Sydsjælland og Lolland-Falster	0	0	0	0	1	0	0
Midt- og Vestsjælland	0	5	0	0	0	0	0
Nordsjælland	0	0	0	0	0	0	0
Københavns Vestegn	0	1	1	0	0	0	0
København	3	8	2	1	0	0	0
Bornholm	2	0	0	0	0	0	0
I alt	6	16	3	1	6	0	0

ISO 2015: tabeludtræk 4, PDF 4

Kriminalitet	1-7 d	8-14 d	15-28 d	29-42 d	43-56 d	57 d-3 md	>3 md
Manddrab og forsøg herpå	0	7	2	0	1	0	0
Vold og trusler m.v.	0	2	1	1	0	0	0
Seksualforbrydelser	0	1	0	0	0	0	0
Røveri	0	0	0	0	0	0	0
Anden berigelse	0	0	0	0	0	0	0
Narkotikakriminalitet	6	6	0	0	5	0	0
Våben	0	0	0	0	0	0	0
Terrorisme	0	0	0	0	0	0	0
I alt	6	16	3	1	6	0	0

Kriminalitet	2015:antal	2014:antal	2015:middeldage	2014:middeldage
Manddrab og forsøg herpå	10	1	19	54
Vold og trusler m.v.	4	0	22	-
Seksualforbrydelser	1	0	14	-
Røveri	0	4	-	16
Anden berigelse	0	0	-	-
Narkotikakriminalitet	17	31	18	18
Våben	0	0	-	-
Terrorisme	0	0	-	-
I alt	32	36	19	19

ISO 2016: tabeludtræk 1, PDF 1

År	Originaltal/procent
2001	553
2002	501
2003	476
2004	580
2005	532
2006	475
2007	273
2008	327
2009	210
2010	127
2011	186
2012	132
2013	55
2014	36
2015	32
2016	37

ISO 2016: tabeludtræk 2, PDF 2

År	Originaltal/procent
2001	9,5 %
2002	8,2 %
2003	7,7 %
2004	9,8 %
2005	9,2 %
2006	8,0 %
2007	4,6 %
2008	5,3 %
2009	3,2 %
2010	1,9 %
2011	2,8 %
2012	2,4 %
2013	1,0 %
2014	0,7 %
2015	0,7 %
2016	0,9 %

ISO 2016: tabeludtræk 3, PDF 3

Kreds	Varetægtsnævner	Isolationsforløb	Originalandel
Nordjylland	216	1	0,5 %
Østjylland	263	0	0,0 %
Midt- og Vestjylland	269	1	0,4 %
Sydøstjylland	224	1	0,4 %
Syd- og Sønderjylland	309	0	0,0 %
Fyn	204	1	0,5 %
Sydsjælland og Lolland-Falster	224	2	0,9 %
Midt- og Vestsjælland	217	2	0,9 %
Nordsjælland	342	0	0,0 %
Københavns Vestegn	234	1	0,4 %
København	1752	28	1,6 %
Bornholm	17	0	0,0 %
I alt	4.271	37	0,9 %

Kreds	1-7 d	8-14 d	15-28 d	29-42 d	43-56 d	57 d-3 md	>3 md
Nordjylland	0	1	0	0	0	0	0
Østjylland	0	0	0	0	0	0	0
Midt- og Vestjylland	1	0	0	0	0	0	0
Sydøstjylland	0	1	0	0	0	0	0
Syd- og Sønderjylland	0	0	0	0	0	0	0
Fyn	1	0	0	0	0	0	0
Sydsjælland og Lolland-Falster	0	2	0	0	0	0	0
Midt- og Vestsjælland	0	0	1	1	0	0	0
Nordsjælland	0	0	0	0	0	0	0
Københavns Vestegn	0	0	1	0	0	0	0
København	1	11	3	0	13	0	0
Bornholm	0	0	0	0	0	0	0
I alt	3	15	5	1	13	0	0

ISO 2016: tabeludtræk 4, PDF 4

Kriminalitet	1-7 d	8-14 d	15-28 d	29-42 d	43-56 d	57 d-3 md	>3 md
Manddrab og forsøg herpå	1	2	0	0	6	0	0
Vold og trusler m.v.	0	0	1	0	0	0	0
Seksualforbrydelser	0	0	0	0	0	0	0
Røveri	0	0	0	0	0	0	0
Anden berigelse	0	0	1	0	0	0	0
Narkotikakriminalitet	1	2	0	0	0	0	0
Våben	1	10	0	0	2	0	0
Terrorisme	0	1	3	1	5	0	0
I alt	3	15	5	1	13	0	0

Kriminalitet	2016:antal	2015:antal	2016:middeldage	2015:middeldage
Manddrab og forsøg herpå	9	10	33	19
Vold og trusler m.v.	1	4	26	22
Seksualforbrydelser	0	1	-	14
Røveri	0	0	-	-
Anden berigelse	1	0	20	-
Narkotikakriminalitet	3	17	11	18

Kriminalitet	2016:antal	2015:antal	2016:middeldage	2015:middeldage
Våben	13	0	14	-
Terrorisme	10	0	40	-
I alt	37	32	26	19

ISO 2017: tabeludtræk 1, PDF 1

År	Originaltal/procent
2001	553
2002	501
2003	476
2004	580
2005	532
2006	475
2007	273
2008	327
2009	210
2010	127
2011	186
2012	132
2013	55
2014	36
2015	32
2016	37
2017	17

ISO 2017: tabeludtræk 2, PDF 2

År	Originaltal/procent
2001	9,5 %
2002	8,2 %
2003	7,7 %
2004	9,8 %
2005	9,2 %
2006	8,0 %
2007	4,6 %
2008	5,3 %
2009	3,2 %
2010	1,9 %
2011	2,8 %
2012	2,4 %
2013	1,0 %
2014	0,7 %
2015	0,7 %
2016	0,9 %
2017	0,4 %

ISO 2017: tabeludtræk 3, PDF 3

Kreds	Varetægtsnævner	Isolationsforløb	Originalandel
Nordjylland	230	0	0,0 %
Østjylland	378	0	0,0 %
Midt- og Vestjylland	340	0	0,0 %
Sydøstjylland	289	0	0,0 %
Syd- og Sønderjylland	312	0	0,0 %
Fyn	252	0	0,0 %
Sydsjælland og Lolland-Falster	243	3	1,2 %
Midt- og Vestsjælland	247	0	0,0 %
Nordsjælland	362	0	0,0 %
Københavns Vestegn	266	0	0,0 %
København	1919	14	0,7 %
Bornholm	14	0	0,0 %
I alt	4.852	17	0,4 %

Kreds	1-7 d	8-14 d	15-28 d	29-42 d	43-56 d	57 d-3 md	>3 md
Nordjylland	0	0	0	0	0	0	0
Østjylland	0	0	0	0	0	0	0
Midt- og Vestjylland	0	0	0	0	0	0	0
Sydøstjylland	0	0	0	0	0	0	0
Syd- og Sønderjylland	0	0	0	0	0	0	0
Fyn	0	0	0	0	0	0	0
Sydsjælland og Lolland-Falster	2	1	0	0	0	0	0
Midt- og Vestsjælland	0	0	0	0	0	0	0
Nordsjælland	0	0	0	0	0	0	0
Københavns Vestegn	0	0	0	0	0	0	0
København	0	14	0	0	0	0	0
Bornholm	0	0	0	0	0	0	0
I alt	2	15	0	0	0	0	0

ISO 2017: tabeludtræk 4, PDF 4

Kriminalitet	1-7 d	8-14 d	15-28 d	29-42 d	43-56 d	57 d-3 md	>3 md
Manddrab og forsøg herpå	1	6	0	0	0	0	0
Vold og trusler m.v.	0	1	0	0	0	0	0
Seksualforbrydelser	0	0	0	0	0	0	0
Røveri	0	0	0	0	0	0	0
Anden berigelse	0	0	0	0	0	0	0
Narkotikakriminalitet	1	5	0	0	0	0	0
Våben	0	3	0	0	0	0	0
Terrorisme	0	0	0	0	0	0	0
I alt	2	15	0	0	0	0	0

Kriminalitet	2017:antal	2016:antal	2017:middeldage	2016:middeldage
Manddrab og forsøg herpå	7	9	11	33
Vold og trusler m.v.	1	1	14	26
Seksualforbrydelser	0	0	-	-
Røveri	0	0	-	-
Anden berigelse	0	1	-	20
Narkotikakriminalitet	6	3	10	11

Kriminalitet	2017:antal	2016:antal	2017:middeldage	2016:middeldage
Våben	3	13	13	14
Terrorisme	0	10	-	40
I alt	17	37	11	26

ISO 2019: tabeludtræk 1, PDF 3

År	Originaltal/procent
2001	553
2002	501
2003	476
2004	580
2005	532
2006	475
2007	273
2008	327
2009	210
2010	127
2011	186
2012	132
2013	55
2014	36
2015	32
2016	37
2017	17
2018	14
2019	15

ISO 2019: tabeludtræk 2, PDF 5

År	Originaltal/procent
2001	9,5 %
2002	8,2 %
2003	7,7 %
2004	9,8 %
2005	9,2 %
2006	8,0 %
2007	4,6 %
2008	5,3 %
2009	3,2 %
2010	1,9 %
2011	2,8 %
2012	2,4 %
2013	1,0 %
2014	0,7 %
2015	0,7 %
2016	0,9 %
2017	0,4 %
2018	0,3 %
2019	0,3 %

ISO 2019: tabeludtræk 3, PDF 7

Kreds	Varetægtsnævner	Isolationsforløb	Originalandel
Nordjylland	243	0	0,0 %
Østjylland	378	0	0,0 %
Midt- og Vestjylland	367	0	0,0 %
Sydøstjylland	257	0	0,0 %
Syd- og Sønderjylland	302	0	0,0 %
Fyn	264	2	0,8 %
Sydsjælland og Lolland-Falster	300	0	0,0 %
Midt- og Vestsjælland	213	1	0,5 %
Nordsjælland	280	0	0,0 %
Københavns Vestegn	270	0	0,0 %
København	1.809	10	0,6 %
Bornholm	20	2	10,0 %
I alt	4.703	15	0,3 %

Kreds	1-7 d	8-14 d	15-28 d	29-42 d	43-56 d	57 d-3 md	>3 md
Nordjylland	0	0	0	0	0	0	0
Østjylland	0	0	0	0	0	0	0
Midt- og Vestjylland	0	0	0	0	0	0	0
Sydøstjylland	0	0	0	0	0	0	0
Syd- og Sønderjylland	0	0	0	0	0	0	0
Fyn	1	1	0	0	0	0	0
Sydsjælland og Lolland-Falster	0	0	0	0	0	0	0
Midt- og Vestsjælland	0	0	1	0	0	0	0
Nordsjælland	0	0	0	0	0	0	0
Københavns Vestegn	0	0	0	0	0	0	0
København	1	5	1	1	1	1	0
Bornholm	0	2	0	0	0	0	0
I alt	2	8	2	1	1	1	0

ISO 2019: tabeludtræk 4, PDF 9

Kriminalitet	1-7 d	8-14 d	15-28 d	29-42 d	43-56 d	57 d-3 md	>3 md
Manddrab og forsøg herpå	0	1	4	0	0	0	0
Vold og trusler m.v.	1	0	0	0	0	0	0
Seksualforbrydelser	0	0	1	0	0	0	0
Narkotikakriminalitet	3	11	0	0	0	0	0
Våben og eksplosivstoffer	1	3	1	0	0	0	0
Andre forbrydelser	0	0	0	1	1	1	0
I alt	5	15	6	1	1	1	0

Kriminalitet	2018:antal	2019:antal
Manddrab og forsøg herpå	4	1
Vold og trusler m.v.	1	0
Seksualforbrydelser	1	0
Narkotikakriminalitet	4	10
Våben og eksplosivstoffer	4	1
Andre forbrydelser	0	3
I alt	14	15

ISO 2020: tabeludtræk 1, PDF 2

Mål/tidsgruppe	2016	2017	2018	2019	2020
1-7 dage	3	2	3	2	1
8-14 dage	15	15	7	8	12
15-28 dage	5	0	4	2	1
29-42 dage	1	0	0	1	0
57-dage - 3 mdr.	0	0	0	1	0
Samlet antal	37	17	14	15	14

ISO 2020: tabeludtræk 2, PDF 5

Mål/tidsgruppe	2016	2017	2018	2019	2020
Antal	6	16	7	9	3
Gennemsnitlig varighed (dage)	10	12	8	9	7

ISO 2021: tabeludtræk 3, DOCX tabel 3

Mål/tidsgruppe	2017	2018	2019	2020	2021
1-7 dage	2	3	2	1	0
8-14 dage	15	7	8	12	6
15-28 dage	0	4	2	1	0
29-42 dage	0	0	1	0	0
43-56 dage	0	0	1	0	0
57-dage - 3 mdr.	0	0	1	0	0
Over 3 mdr.	0	0	0	0	0
Samlet antal	17	14	15	14	6
Andel	0,4 pct.	0,3 pct.	0,4 pct.	0,3 pct.	0,2 pct.

ISO 2021: tabeludtræk 4, DOCX tabel 4

Mål/tidsgruppe	2017	2018	2019	2020	2021
Antal	16	7	9	3	1
Gennemsnitlig varighed (dage)	12	8	9	7	7

ISO 2022: tabeludtræk 1, PDF 2

Mål/tidsgruppe	2018	2019	2020	2021	2022
1-7 dage	3	2	1	0	0
8-14 dage	7	8	12	6	0
15-28 dage	4	2	1	0	0
29-42 dage	0	1	0	0	0
57-dage - 3 mdr.	0	1	0	0	0
Samlet antal	14	15	14	6	0

ISO 2022: tabeludtræk 2, PDF 4

Mål/tidsgruppe	2018	2019	2020	2021	2022
Antal	7	9	3	1	0
Gennemsnitlig varighed (dage)	8	9	7	7	0

ISO 2022: tabeludtræk 3, PDF 6

Mål/tidsgruppe	2021	2022
Antal	0	0
Gennemsnitlig varighed (dage)	0	0

ISO 2023: tabeludtræk 1, PDF 2

Mål/tidsgruppe	2019	2020	2021	2022	2023
1-7 dage	2	1	0	0	0
8-14 dage	7	12	6	0	7
15-28 dage	2	1	0	0	0
29-42 dage	2	0	0	0	0
43-56 dage	0	0	0	0	0
57-dage - 3 mdr.	0	0	0	0	0
Over 3 mdr.	1	0	0	0	0
Samlet antal	14	14	6	0	7
Andel	0,3 pct.	0,3 pct.	0,2 pct.	0 pct.	0,2 pct.

ISO 2023: tabeludtræk 2, PDF 4

Mål/tidsgruppe	2019	2020	2021	2022	2023
Antal	9	3	1	0	0
Gennemsnitlig varighed (dage)	9	7	7	0	0

ISO 2023: tabeludtræk 3, PDF 5

Mål/tidsgruppe	2021	2022	2023
Antal	0	0	0
Gennemsnitlig varighed (dage)	0	0	0

Langvarig varetægt 2011-2023: originaler, årsversioner, børn og faktisk sluttidspunkt

Kontrolleret 7. oktober 2026. Modulet supplerer kapitel 27. Det bygger på de fundne årsoriginalers tabeller og metodeafsnit, ikke på nyhedsresuméer. Alle tal nedenfor beholder originals version. 2024-2025 behandles i de særskilte moduler og medtages ikke en gang til her.

Frihedsberøvelsen er reel; registerets tal er ikke automatisk en optælling af ulovligheder

Tallene dokumenterer registrerede frihedsberøvelsesforløb, herunder forløb, som ender med frifindelse eller påtaleopgivelse. En lang varighed er en konkret borgerkonsekvens og et prøvelsesspor for nødvendighed, fremdrift, proportionalitet og genopretning. Den statistiske kategori fastslår ikke alene ulovlighed, skyld hos en ansat eller et bestemt erstatningskrav. Omvendt dokumenterer en domfældelse heller ikke, at hele den forudgående frihedsberøvelse var lovlig eller nødvendig. Den juridiske prøvelse skal følge hvert konkret indgreb og tidspunkt.

Det centrale dataproblem er dokumenteret i originalerne: manglende og urigtig registrering, forkerte år, ændret opdeling af afbrudte forløb og forskellige slutpunkter. Disse forhold skal holdes adskilt fra de konkrete rettighedsbrud, som rapporten dokumenterer i afgørelsesforløbene.

Hovedtal med alle kontrollerede årsversioner

Enhed: forløb, ikke deduplikerede borgere. Langvarig betyder rapporternes kategori over tre måneder; intervaltabellerne skriver samtidig ≥3 måneder. En præcis tælling af grænsetilfælde kræver underliggende dage og kodeafgrænsning. Gennemsnit angår alene de langvarige forløb. Under 18 år er alderen ved første fængslingsdag; et forløb kan fortsætte, efter at personen er blevet voksen. En streg betyder, at den viste hovedtabel ikke offentliggør et samlet børnegennemsnit.

De gentagne år nedenfor er alternative opgørelser af samme år og **må ikke lægges sammen**. Hvert kilde-ID identificerer originals URL og den præcise kontrollokalitet i kildelisten til sidst.

Version	År	Alle	Langvarige	%	Måneder	U18 alle	U18 lange	U18 %	U18 måneder
LV11	2010	5641	1764	31,3	6,8	464	145	31,3	-
LV11	2011	5558	1618	29,1	5,8	434	120	27,6	-
LV11	2012	5503	1427	25,9	6	345	90	26,1	-
LV13	2012	5539	1457	26,3	6,1	358	90	25,1	-
LV13	2013	5569	1489	26,7	6,1	343	84	24,5	-
LV14	2013	5574	1489	26,7	6,1	344	84	24,4	-
LV14	2014	5006	1385	27,7	5,9	282	82	29,1	-
LV15	2014	4991	1391	27,9	5,9	280	81	29,5	-
LV15	2015	4404	1283	29,1	6,5	189	64	33,4	-
LV16	2015	4398	1280	29,1	6,5	189	64	33,9	-
LV16	2016	4271	1259	29,5	6,4	169	64	37,9	-
LV17	2014	4984	1364	27,4	6	219	65	29,7	-
LV17	2015	4408	1289	29,2	6,5	156	41	26,3	-
LV17	2016	4261	1256	29,5	6,5	162	54	33,3	-
LV17	2017	4390	1196	27,2	5,9	199	71	35,7	-
LV20	2016	4247	1163	27,4	6,1	167	51	30,5	5,1
LV20	2017	4372	1124	25,7	5,8	206	71	34,5	4,9
LV20	2018	4549	1329	29,2	5,9	174	42	24,1	5
LV20	2019	4296	1357	31,6	6,3	107	33	30,8	6,1
LV20	2020	3877	1373	35,4	6	139	37	26,6	5,2
LV21	2017	4501	1483	32,9	7,2	246	100	40,7	6,3
LV21	2018	4603	1585	34,4	7,1	199	65	32,7	5,9
LV21	2019	4385	1674	38,2	8	124	54	43,5	7,6
LV21	2020	4035	1749	43,3	7,8	173	68	39,3	6,4
LV21	2021	3618	1837	50,8	8,2	165	89	53,9	6,1
LV22	2018	4603	1585	34,4	7,1	199	65	32,7	5,9
LV22	2019	4385	1674	38,2	8	124	54	43,5	7,6
LV22	2020	4035	1749	43,3	7,8	173	68	39,3	6,4

Version	År	Alle	Langvarige	%	Måneder	U18 alle	U18 lange	U18 %	U18 måneder
LV22	2021	3618	1837	50,8	8,2	165	89	53,9	6,1
LV22	2022	3598	1765	49,1	8,5	125	57	45,6	7,7
LV23	2019	4385	1674	38,2	8	124	54	43,5	7,6
LV23	2020	4037	1749	43,3	7,8	173	68	39,3	6,4
LV23	2021	3630	1847	50,9	8,1	165	89	53,9	6,1
LV23	2022	3634	1789	49,2	8,6	127	59	46,5	7,7
LV23	2023	3291	1823	55,4	8,7	125	67	53,6	6,7

Lokatorer: LV11 tekst s. 5-6 og bilag tabel 1-2; LV13 tekst s. 4 og bilag tabel 1-2; LV14 tekst s. 4 og LV14B tabel 1-2; LV15 tekst s. 4 og bilag tabel 1-2; LV16 tekst s. 4-5 og bilag tabel 1-2; LV17 tekst s. 4-5 og bilag tabel 1-2; LV20/LV21/LV22 tabel A-B s. 3; LV23 tabel A s. 3 og B s. 4. LV15 s trykte børneprocenter er bevaret, men deres regnefejl forklares nedenfor.

Metodebruddet i 2011-12 og den skjulte 2010-rettelse

LV11, s. 2-5, forklarer overgangen fra manuelle indberetninger til POLSAS/QlikView. Den manuelle ordning omfattede hovedsageligt mere end tre måneders varetægt før førsteinstansdom, og årstallet fulgte dommen. Den nye opgørelse omfattede også eksempelvis påtaleopgivelse og flyttede et forløb med tidligere løsladelse til året for løsladelsen. Ordningerne kan derfor ikke ligestilles.

Samme original s. 3, fodnote 1, retter de tidligere **896 manuelt indberettede forløb i 2010 til 1.005**: 109 indberetninger indsendt sammen med 2011-materialet vedrørte faktisk 2010. Den manuelle opgørelse for 2011 var 959, mens QlikView gav 1.618; QlikView gav samtidig 1.764 for 2010. Den dokumenterede underregistrering og fejlperiodisering betyder, at en konklusion om »alle tilfælde« ikke kan hvile på den oprindelige manuelle serie. Forskellen 1.764−1.005 = 759 er ikke alene 759 beviste udeladte personer: ordningernes afgrænsning og periodisering er forskellige. De 109 forkerte årsplaceringer er derimod specifikt dokumenteret.

Data til LV11 s tabeller blev opgjort 20. marts 2013; LV13 1. januar 2015; LV14B 13. maj 2015; LV15 15. marts 2016; LV16 1. marts 2017. En måned svarer i de historiske bilag til 30,5 dage. Registerrettelser og senere afgørelser kan ændre tilbageblikkets nævnere og udfald.

Ny model i 2017 og faktisk løsladelse fra 2021

LV15 s s. 3 annoncerede en ny datamodel til 2016-redegørelsen. LV16 s s. 2-3 dokumenterede, at den ikke var færdig; udfordringerne fortsatte. LV17 s s. 2-3 beskrev teknisk optimering og genberegning af 2014-2016. Derfor ændres eksempelvis børnenævneren for 2015 fra 189 i LV15/LV16 til 156 i LV17; det er alternative versioner, ikke et fald på 33 børn i den samme population.

LV21, s. 2 og 6, dokumenterer et yderligere metodebrud: fra en varighed, der sluttede ved førsteinstansdom, tiltalefrafald eller påtaleopgivelse, til **faktisk løsladelse fra varetægt**. Afbrudte forløb blev samtidig opdelt i to frem for at være ét sammenhængende forløb. Statistikken omfatter kun forløb afsluttet i året; fortsat fængslede er udeladt. 2017 bliver eksempelvis 4.372/1.124 i LV20 og 4.501/1.483 i LV21. Længere registreret varighed efter metodebruddet kan ikke uden videre beskrives som en tilsvarende ændring i den faktiske frihedsberøvelse.

LV21 s danske data er trukket 23. september 2022, LV22 s 18. januar 2023 og LV23 s 18. januar 2024. LV22 og LV23 har senere berigtigelsesnoter. Versionsetiketten er derfor ikke en garanti for, at hele datasættet er nyberegnet på revisionsdagen.

Forløbenes længde: alle kontrollerede nationale intervaltotaler

Tallene viser tidsforbrug under originals afgrænsning. Korte og lange intervaller udgør tilsammen den viste årsversions samlede nævner. Et registerforløb ≥24 måneder kan fortsat være kortere end den samlede frihedsberøvelse, hvis den historiske statistik slutter ved førsteinstansafgørelsen.

Version	År	0-<3 mdr.	3-<6	6-<12	12-<24	24+	I alt
LV11	2010	3877	1054	497	203	10	5641
LV11	2011	3940	1111	404	102	1	5558
LV11	2012	4076	941	381	104	1	5503
LV13	2012	4082	957	392	107	1	5539
LV13	2013	4080	924	467	98	0	5569
LV14B	2013	4085	925	467	97	0	5574
LV14B	2014	3621	875	451	58	1	5006
LV15	2014	3600	878	454	58	1	4991
LV15	2015	3121	736	445	102	0	4404
LV16	2015	3118	733	442	105	0	4398
LV16	2016	3012	749	404	104	2	4271
LV17	2014	3620	870	432	61	1	4984
LV17	2015	3119	739	444	106	0	4408
LV17	2016	3005	750	400	104	2	4261
LV17	2017	3194	791	337	67	1	4390

Lokatorer: LV11 bilag tabel 4 s. 7-8/PDF s. 17-18; LV13 bilag tabel 4 s. 6-7/PDF s. 14-15; LV14B tabel 4; LV15 bilag tabel 4 s. 7-8/PDF s. 15-16; LV16 bilag tabel 4 s. 5-6/PDF s. 14-15; LV17 bilag tabel 4 s. 10-11/PDF s. 18-19. Se JSON for hver kildebundet række.

Frifindelse, påtaleopgivelse og uafgjorte sager

Udfaldstabellerne angår **langvarige forløb**, ikke samtlige varetægtsforløb. De opdateres med seneste afgørelse, herunder anke. En senere domfældelse eller frifindelse kan derfor ændre en allerede offentliggjort årsrække. »Fældende« kan efter bilagets kodning omfatte bøde, foranstaltningsdom og tiltalefrafald; kolonnen må ikke gengives som ensartede fængselsdomme.

Version	År	Fældende	Ikke fældende	Andet særskilt	Uafgjort/ikke registreret	Frifundet	Påtale opgivet
LV11	2010	1642	22	3	97	13	9
LV11	2011	1550	32	1	35	24	8
LV11	2012	1327	25	2	73	24	1
LV13	2012	1394	19	0	44	17	2
LV13	2013	1428	20	0	41	15	5
LV14B	2013	1430	21	0	38	16	5
LV14B	2014	1272	19	0	94	16	3
LV15	2014	1307	23	0	61	18	4
LV15	2015	1160	13	0	110	13	0
LV16	2015	1183	13	0	84	13	0
LV16	2016	1150	11	0	98	11	0

Version	År	Fældende	Ikke fældende	Andet særskilt	Uafgjort/ikke registreret	Frifundet	Påtale opgivet
LV17	2017	1035	107	0	54	73	33

Lokatorer: de enkelte versioners bilag tabel 6; fysiske PDF-sider LV11 20-21, LV13 16-17, LV15 18, LV16 16 og LV17 22; LV14B tabel 6. Delkolonnerne frifundet/påtaleopgivet ligger **inden i** »ikke fældende« og må ikke tilføjes en gang til. LV15 s 2014 har desuden én registrering af grundløs sigtelse, så 18 frifindelser + 4 påtaleopgivelser + 1 grundløs sigtelse = 23.

Domfældelsesprocenterne har forskellige nævnere. LV14 s 98,5 % for 2014 svarer til 1.272/(1.272+19); 94 uafgjorte forløb er udeladt. LV17 s 86,5 % for 2017 svarer til 1.035/1.196 og medtager 54 uafgjorte forløb i nævneren. LV22/LV23 skriver udtrykkeligt cirka 92 % af de *afgjorte* langvarige sager og offentliggør ikke de præcise udfaldstællere. En sammenstilling 98,5→86,5→92 % uden nævnerforklaring ville være misvisende. Det er heller ikke holdbart at beregne et præcist antal »8 % uden domfældelse« ved at gange 0,08 med samtlige langvarige forløb.

Børn og manglende alder: konsekvensregnskabet kan ikke løses ved procentregning

LV11 bilag tabel 2, s. 3-4/PDF s. 13-14, dokumenterer under 15 år: 2010 **8 forløb/0 langvarige**, 2011 **31/7** og 2012 **1/0**. De syv langvarige 2011-forløb havde gennemsnit 4,4 måneder. Fodnoten oplyser, at den kriminelle lavalder var 14 år fra 1. juli 2010 til 1. marts 2012. Tallene er ikke i sig selv syv konstaterede ulovlige fængslinger og er heller ikke nødvendigvis syv forskellige børn. Deres faktiske frihedsberøvelse og betydning for skole, helbred og familie skal stadig fremgå.

De samme originaler dokumenterer uoplyst alder: LV11 2012 **331 forløb/0 langvarige**, LV13 2012 efter opdatering **7/0**, LV15 2015 **1.163/122** og LV16 2016 **1.197/142**. LV17 s optimerede 2015 er **89/28**, 2016 **89/28** og 2017 **94/38**. Alle disse tal er kilde- og versionsafhængige. De ukendte aldre kan ikke fordeles til børn eller voksne uden person-/aldersoplysninger; den usikkerhed er konkret og må ikke skjules ved at gøre en registreret børneserie til et fuldstændigt personregnskab.

LV16 s tabel 2 har desuden samlet 2015-nævner **4.404**, mens samme versions hovedtabel, kredstabel og udfaldsafstemning bruger **4.398**. Originalens aldersrækker summerer til 4.404. Det er en dokumenteret modstrid i den trykte original, visuelt kontrolleret på PDF s. 12. Et samlet børnegennemsnit er ikke egenberegnet ud fra afrundede aldersgennemsnit.

Frister: det forkerte sluttidspunkt og ændret tilsyn

LV15, s. 6-7, dokumenterer, at QlikViews tidligere opgørelse brugte **førsteinstansafgørelsen**, mens den relevante § 768 a-frist ophørte ved **hovedforhandlingens begyndelse**. En frist kunne dermed fremstå overskredet i registeret, selv om den ikke var det. Derfor udelod LV15 og LV16 disse Qlik-tabeller og brugte statsadvokaternes indberetninger.

Version og afgrænsning	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
LV11, Qlik, voksne/børn	397/68	221/57	242/36	-	-	-	-	-
LV13, Qlik, voksne/børn	-	-	168/13	151/15	-	-	-	-
LV14B, Qlik, voksne/børn	-	-	-	151/14	128/10	-	-	-
LV15-17, statsadvokatindberetninger	-	-	-	-	21	42	25	35

Lokatorer: LV11 bilag tabel 7-8/PDF s. 22; LV13 tabel 7-8/PDF s. 17; LV14B tabel 7-8; LV15 s. 6; LV16 s. 7; LV17 s. 6. De alternative Qlik-opgørelser skal bevares som **tidligere fejlafgrænsede registeropgørelser**, ikke som beviste lovbrud. De 21/42/25/35 forløb er heller ikke automatisk ulovlige: de almindelige frister var fravigelige på de

relevante betingelser. For hvert faktisk indgreb kræves kontrol af forlængelsesanmodning, dommerkendelse, konkret begrundelse og fremdrift.

En anden ændring påvirker myndighedsansvaret. LV22, s. 2, beskriver, at politikredsene før 2023 forelagde anmodninger om forlængelse ud over fristerne for statsadvokaten. Fra **1. januar 2023** skal indberetning ske, når retten ikke imødekommer anmodningen, eller anmodningen ikke fremsættes rettidigt. LV23, s. 2, bekræfter denne afgrænsning. Et fald i antallet af indberetninger over dette skift ville derfor ikke i sig selv bevise færre lange forløb eller færre rettighedskrænkelser. De præcise antal afviste eller for sent fremsatte anmodninger fremgår ikke af disse årsstatistikker.

Færøerne og Grønland: særskilte populationer og faktisk tilbagetrukne oplysninger

Version	Område	År	Alle	Lange	%	Måneder	U18 alle/lange
LV21	Færøerne	2021	27	10	37	10,9	1/0
LV22	Færøerne	2021	27	10	37	11	1/0
LV22	Færøerne	2022	27	7	25,9	8,9	1/0
LV23	Færøerne	2023	29	8	27,6	8,9	0/0
LV22	Grønland	2022	81	42	51,8	8,9	0/0
LV23	Grønland	2023	97	59	60,8	8	4/4

Færøernes 2021-opgørelse blev rettet fra **28/12, cirka 43 % og cirka 8 måneder** til **27/10, 37 % og 10,9 måneder**. LV21 s. 7 forklarer, at nogle medtagne forløb sluttede i 2022, mens forløb begyndt i 2019-2020 og sluttet i 2021 var udeladt. Filbetegnelsen omtaler oktober 2023, men noten angiver september 2023. LV22/LV23 tilbageblikket afrunder senere 2021-gennemsnittet til 11,0. Det er en konkret fejl i både medtagelse og år.

Grønlands 2022-opgørelse blev rettet fra **68/43 og cirka 8 måneder** til **81/42, 51,8 % og 8,9 måneder**. LV22, s. 10, forklarer berigtigelsen i december 2024. Oprindelige oplysninger om domfældelse i alle afgjorte langvarige tilbageholdelser og anstaltsanbringelse i cirka 93 % blev **fjernet**, fordi udfaldene ikke kunne verificeres uden manuel gennemgang af samtlige sager. De fjernede procenter skal optræde som tilbagetrukne oplysninger, ikke som aktuelle fund.

Færøerne anvender manuelle indberetninger, fordi NIFLHEIMR ikke kan udtrække den pågældende statistik; Grønland anvender manuelle indberetninger knyttet til Avannarleq. Dansk POLSAS-serie, færøske varetægtsforløb og grønlandske tilbageholdelser skal derfor vises særskilt. Grønlands 2023-serie har fire børneforløb, alle langvarige, gennemsnit 6,7 måneder; dette er ikke en optælling af fire deduplikerede børn. LV23 s. 11 beskriver samtidig ti straksdomssager i andet halvår efter lovændring 1. juli 2023; de kan ikke lægges til de 97 tilbageholdelser uden afklaring af overlap.

NSK: berigtigelse af forklaring er ikke det samme som berigtigelse af tal

NSK blev oprettet 1. januar 2022. Tidligere SEV-forløb lå under Østjylland og SEØ/GCØ under København; kredssammenligninger på tværs af dette skift kræver afgrænsningen. LV22/LV23 s. 2 beskriver sammenlægningen. April 2026-noterne på s. 4 oplyser, at NSK-forløb fejlagtigt kan være medtaget under Københavns Politi. Det er **ikke** dokumentation for, at de viste tal dermed er korrigeret.

LV22 tabel C, s. 4, har for NSK 2022 **31 afsluttede forløb, 25 langvarige, 81 % og 8,7 måneder**. LV23 figurer 1-2, s. 5-6, har i det opdaterede 2022-tilbageblik **92 % og 18,1 måneder**; de præcise 2022-tællere er ikke vist dér. LV23 s 2023-tabel har **26/13, 50 % og 16,4 måneder**. Begge figurværdier 92 % og 18,1 er visuelt kontrolleret. De forskellige 2022-versioner må ikke ensrettes, og et præcist 2022-antal kan ikke udledes af den afrundede 92 %-etiket.

Dokumenterede trykte modstrid - ingen tavs korrektion

1. **LV15 s. 4, børneprocenter:** Originalen skriver 2014 81/280 = 29,5 % og 2015 64/189 = 33,4 %. Egne divisioner giver henholdsvis 28,9 % og 33,9 % afrundet til én decimal. Originaltallet og den matematiske kontrol er holdt adskilt; siden er billedkontrolleret.
2. **LV16 bilag tabel 2, PDF s. 12:** 2015-totalen er 4.404, mens samme versions hovedtabel og tabel 1 viser 4.398. Aldersrækkerne summerer til 4.404. Dette er ikke en automatiseret udtræksfejl; den trykte side er kontrolleret.
3. **LV16 bilag tabel 3-4, PDF s. 14-15:** »Øvrige særlove« 2016 har samlet 148 i tabel 3, men 160 i tabel 4. Tabel 3 s sagsområdenævnere summerer til 4.259, selv om totalen er 4.271; tabel 4 summerer til 4.271. Samme tabel 3 skriver 163/218 drabsforløb = 78,8 %, mens divisionen giver 74,8 %. Begge sider er billedkontrolleret.
4. **LV14B tabel 5:** Forholdsgruppernes samlede 2014-nævnere summerer til 5.005, mens hovednævneren er 5.006. Den ene manglende placering må ikke stiltiende fordeles til en gruppe.
5. **LV15 tabel 5:** LV16 s. 6 erkender udtrykkeligt, at den tidligere tabel blev beskrevet som antal strafbare forhold, men faktisk indeholdt antal arrestanter i komplekset. LV17 tabel 5 beskriver personer i samme hovedforhold. Disse indikatorer er forskellige.

Disse konkrete fejl svækker de pågældende opgørelsers bestemte udsagn. De er hverken et generelt forsvar for myndighederne eller bevis for, at alle andre tal eller alle fængslingskendelser er forkerte.

Myndighedernes viden, gentaget opfølgning og nødvendige konkrete krav

Myndighedernes egne originaler dokumenterer viden om manglende og urigtige POLSAS-registreringer og upræcise koder fra LV11 s. 5 og frem. LV13 s. 6-7 beskriver, at efteråret 2014 s høring ikke viste ensartet eller fuld brug af arrestantsagsstyringen, og at nogle kredse var kommet sent i gang. LV15 s. 8 kræver mere indgående kendskab og sagsgennemgang. LV16 s. 8 dokumenterer, at den efterfølgende undersøgelse fortsat viste udfordringer med konsekvent brug af alle elementer; arrestantsagsansvarlige skulle udpeges senest 1. april 2017. En beskrevet indsats er ikke det samme som dokumenteret effekt eller konkret genopretning.

Den stærkeste dokumenterede kritik er derfor en sammenhængende kæde: myndighedernes viden om registrerings- og fremdriftsproblemer → gentagne kontrol- og styringsinitiativer → fortsat dokumenterede metodefejl og lokale mangler → risiko for mangelfuld opdagelse og prøvelse af langvarig frihedsberøvelse → krav om sagsbunden kontrol, korrekt statistik, rettidig prøvelse og faktisk genopretning. En strafpåstand mod en bestemt person kræver fortsat dokumentation for vedkommendes handling, skyld og den konkrete strafbestemmelses betingelser; den må hverken opfindes eller lukkes med en generel påstand om embedsimmunitet.

For den enkelte borger skal ansvarstidsregnskabet omfatte anholdelse, hver forlængelse, hovedforhandlingens begyndelse, førsteinstansdom, eventuel anke, faktisk løsladelse, erstatningskrav, afslag, dom, betaling og faktisk genoprettelse af job, skole og familiekontakt. Statistikken alene dokumenterer ikke de sidste led. ERVA01-ERVA03 og Suldrup-forløbets kendte delbetalinger viser, hvorfor de skal fremgå særskilt.

Dækningsstatus og præcise rester

2011-2017 s årsoriginaler er nu faktisk fundet og deres hovedtal, intervaltabeller, udfald og centrale metode-/fristskift kontrolleret. 2020-2023-originalernes tabeller og metode-/resultatafsnit er kontrolleret; nøjagtige kredstal i uetiketterede 2020/2021-figurer kan ikke aflæses som præcise data. 2018 og 2019 er numerisk dækket i flere senere originalers tilbageblik. Den selvstændige 2019-redegørelses fire sider er nu læst i Folketingets originale HTML; dens 16 undladte forelæggelser er primærkontrolleret. 2019-bilagets 16 sider foreligger som 32 særskilt mærkede transskriptionssegmenter med 371 datarækker, men PDF-billedcellerne er endnu ikke materielt kontrolleret. 2018-originalens otte redegørelsessider og 15 bilagssider er nu fuldt visuelt original-læst via offentlige arkivkopier:30 årstabeller/363 talrækker, alle metodenoter og interne afvigelser 44/42 børneforløb samt 1-2 observationsforskelle mellem hoved-/interval-/udfaldstal. Se langvarig-varetaegt-2018-fuld-original-og-versionsafstemning.md og langvarig-varetaegt-2018-originale-tabeller.md. Se langvarig-varetaegt-2019-originaltekst-og-bilagsgengivelse.md/.json; disse forskelle i faktisk kontrolomfang bevares.

Rester: materiel billedkontrol af 2019-bilaget (sekundær 371 rækkers gengivelse foreligger, kendt originalURL ikke tilvejebragt); bagvedliggende grafikdata; alle præcise materielle udfaldstællere for de nyere år; antal og forløb af for sent fremsatte/afviste forlængelser; faktisk kompensation og betaling; persondedup og relationer til børn/forældre. Datadækningsstatus skal beskrive disse konkrete rester uden at gøre tidligere private arbejdsfaser relevante for dette nye offentlige projekt.

Kilder og kontrollokatorer

- **LV11**: Anvendelsen af langvarige varetægtsfængslinger i 2011 og 2012; dato/version 2013-06-19, RA-2013-1211-0014, 22 PDF-sider. Kontrol: Redegørelsens tekst og bilagets statistiktabeller; enkelte ikke-numeriske bilagsnoter ikke fuldlæst. Lokatorer for tal er angivet ved de relevante tabeller og i det kompakte JSON.
- **LV13**: Anvendelsen af langvarige varetægtsfængslinger i 2013; dato/version 2015-01-26, RA-2014-1211-0016, 18 PDF-sider. Kontrol: Alle otte tekstsider samt alle numeriske bilagsrækker; enkelte ikke-numeriske bilagsnoter ikke fuldlæst. Lokatorer for tal er angivet ved de relevante tabeller og i det kompakte JSON.
- **LV14**: Anvendelsen af langvarige varetægtsfængslinger i 2014; dato/version 2015-07-09, RA-2015-1211-0017, 7 PDF-sider. Kontrol: Alle syv tekstsider. Lokatorer for tal er angivet ved de relevante tabeller og i det kompakte JSON.
- **LV14B**: Bilag til redegørelsen for 2014; dato/version 2015-06, RA-2014-1211-0017, 12 PDF-sider. Kontrol: Alle numeriske tabelrækker og centrale metode-/afgrænsningsnoter. Lokatorer for tal er angivet ved de relevante tabeller og i det kompakte JSON.
- **LV15**: Anvendelsen af langvarige varetægtsfængslinger i 2015; dato/version 2016-10-20, RA-2016-1211-0018, 18 PDF-sider. Kontrol: Alle otte tekstsider samt alle ti bilagssider; hver numerisk bilagscelle og alle afgrænsningsnoter kontrolleret visuelt. Billedkontrol også af tekstens s. 4. Lokatorer for tal er angivet ved de relevante tabeller og i det kompakte JSON.
- **LV16**: Anvendelsen af langvarige varetægtsfængslinger i 2016; dato/version 2017-08-07, RA-2017-2100105-2, 16 PDF-sider. Kontrol: Alle ni tekstsider, numeriske bilagsrækker og centrale noter; billedkontrol af PDF s. 12, 14-15. Lokatorer for tal er angivet ved de relevante tabeller og i det kompakte JSON.
- **LV17**: Anvendelsen af langvarige varetægtsfængslinger i 2017; dato/version 2018-05-31, RA-2018-2100105-2, 22 PDF-sider. Kontrol: Alle otte tekstsider og alle 14 bilagssider. Lokatorer for tal er angivet ved de relevante tabeller og i det kompakte JSON.
- **LV20**: Statistik om langvarige varetægtsfængslinger 2020; dato/version 2023-01-03 registerdato; originalens opgørelsesdato 2021-05-22, , 6 PDF-sider. Kontrol: Alle tekst- og tabelsider; figurer uden præcise taletiketter kan ikke omsættes til nøjagtige tal. Lokatorer for tal er angivet ved de relevante tabeller og i det kompakte JSON.
- **LV21**: Statistik 2021, berigtiget oktober 2023 (berigtigelsesnoten angiver september 2023); dato/version 2023-10 revision, , 8 PDF-sider. Kontrol: Alle otte sider. Figurerne s. 4-5 har ingen præcise datataletiketter. Lokatorer for tal er angivet ved de relevante tabeller og i det kompakte JSON.
- **LV22**: Statistik 2022, berigtiget december 2024 og april 2026; dato/version 2026-04 revision, , 12 PDF-sider. Kontrol: Alle tabeller, numeriske figuretiketter og metode-/resultatafsnit; ingen ukritisk omdannelse af afrundede procenter til sagsantal. Lokatorer for tal er angivet ved de relevante tabeller og i det kompakte JSON.
- **LV23**: Statistik 2023, berigtiget april 2026; dato/version 2026-04 revision, , 13 PDF-sider. Kontrol: Alle tabeller, numeriske figuretiketter og metode-/resultatafsnit; visuel kontrol af figurerne s. 5-6. Lokatorer for tal er angivet ved de relevante tabeller og i det kompakte JSON.

Kompakte, kildebundne tal og versioner: langvarig-varetaegt-2011-2023-versioner-og-originalkontrol.json. De supplerende historiske bilag er nu omsat til 109 kilde- og sidebundne segmenter i langvarig-varetaegt-originale-bilag-laesertabeller.md. Der er 1.079 datarækker: 939 fra det første udtræk (seks årstalsrækker er kolonneoverskrifter, og én særskilt uafgjort-række med 54 er tilføjet) samt 140 cellevist visuelt kontrollerede rækker fra 2015-originalens ti bilagssider. Disse tabelrækker er fortsat alternative årsversioner og kan

ikke omdannes til et ekstra personregnskab. Kun egne fakta- og analysekort er gemt; offentlige rå PDF-filer og fuldtekster er ikke lagret.

Langvarig varetægt: originale numeriske bilag som læsertabeller

Disse tabelsegmenter supplerer det analytiske modul om 2011-2023. Alle rækker beholder originalens publikationsversion, originale tabelnummer og fysiske PDF-side. Gentagne årsversioner må ikke lægges sammen. Tallene er forløb og udfald efter originalens afgrænsning; de er ikke automatisk personer, ulovligheder eller domfældte ansatte.

Omfang: 109 tabelsegmenter med 1.079 datarækker. De første 944 udtrukne numeriske rækker er omsat til 939 læserrækker: seks rækker med årstal er kolonneoverskrifter og vises som sådanne; én oprindeligt udeladt række »Ikke afgjort: 54« er medtaget. Hertil kommer 140 rækker fra den billedbaserede 2015-original, som er kontrolleret celle for celle visuelt. I seks rækker fra 2016-bilaget gentog tekstudtrækket hver celle to gange; enkelttallene er kontrolleret i originalernes tabelrækker og beholdt én gang. Dette er udtræksrettelser, som skal skelnes fra de dokumenterede fejl i de trykte originaler.

Tabeller kan fortsætte på næste side eller indeholde flere år. Originale årsmarkører vises særskilt; der foretages ingen automatisk personmapping. Overskrifternes linjeskift og spacerkolonner er normaliseret, og samme oprindelige kolonnebetydning følger fortsatte tabeller. En streg i udfaldstabellerne er en tom originalcelle, ikke et særskilt nul. Regnefejl, fristafgrænsning, årsversioner og tabel 5 s forskellige indikatorer forklares i det analytiske modul. Ved kombinerede tabeller er den viste PDF-/tabelposition den afgørende lokator.

LV11: original tabel 1, PDF s. 11, tabelsegment 1

Originale overskriftsceller (linjeskift samlet): 2010 Kredsnavn · Antal langvarige varetægtsfængs- linger · Samlet antal varetægtsfængs- linger · Andel langvarige · Gennemsnitlig · varetægtsfængs- · varighed af · linger i kredsen · langvarige varetægts- · (i pct.) · fængslinger (i mdr.3).

Original årsoverskrift: 2010 Kredsnavn.

Kredsnavn	Antal langvarige varetægtsfængslinger	Samlet antal varetægtsfængslinger	Andel langvarige varetægtsfængslinger (pct.)	Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsfængslinger (mdr.)
Nordjyllands Politi	80	315	25,4	7,1
Østjyllands Politi	165	430	38,4	6,6
Midt- og Vestjyllands Politi	95	339	28,0	6,7
Sydøstjyllands Politi	126	342	36,8	7,6
Syd- og Sønderjyllands Politi	151	474	31,9	6,0
Fyns Politi	135	376	35,9	7,5
Sydsjællands og Lolland-Falsters Politi	162	352	46,0	7,7
Midt- og Vestsjællands Politi	177	405	43,7	5,6
Nordsjællands Politi	86	458	18,8	5,7
Københavns Vestegns Politi	130	470	27,7	7,3
Københavns Politi	446	1.644	27,1	6,8
Bornholms Politi	11	36	30,6	6,1
Total	1.764	5.641	31,3	6,8

LV11: original tabel 1, PDF s. 12, tabelsegment 1

Originale overskriftsceller (linjeskift samlet): 2011 · Antal langvarige · Samlet antal · Andel langvarige · Gennemsnitlig varighed · varetægtsfængs- · varetægts- · varetægtsfængslinger i · af langvarige varetægts- · Kredsnavn · linger · fængslinger · kredsen (i pct.) · fængslinger (i mdr.4).

Kredsnavn	Antal langvarige varet ægtsfængslinger	Samlet antal varetægt sfængslinger	Andel langvarige vare tægtsfængslinger (pct.)	Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsf ængslinger (mdr.)
Nordjyllands Politi	45	284	15,8	5,9
Østjyllands Politi	139	397	35,0	5,5
Midt- og Vestjyllands Politi	97	327	29,7	5,3
Sydøstjyllands Politi	134	264	50,8	6,2
Syd- og Sønderjyllands Politi	180	513	35,1	5,2
Fyns Politi	107	320	33,4	5,7
Sydsjællands og Lolland-Falsters Politi	144	338	42,6	5,8
Midt- og Vestsjællands Politi	149	385	38,7	5,3
Nordsjællands Politi	114	513	22,2	5,4
Københavns Vestegns Politi	102	384	26,6	5,7
Københavns Politi	405	1.817	22,3	6,6
Bornholms Politi	2	16	12,5	3,7
Total	1.618	5.558	29,1	5,8

LV11: original tabel 1, PDF s. 12, tabelsegment 2

Originale overskriftsceller (linjeskift samlet): 2012 · Antal langvarige · Samlet antal · Andel langvarige · Gennemsnitlig varighed · varetægtsfængs- · varetægts- · varetægtsfængslinger i · af langvarige varetægts- · Kredsnavn · linger · fængslinger · kredsen (i pct.) · fængslinger (i mdr.5).

Kredsnavn	Antal langvarige varet ægtsfængslinger	Samlet antal varetægt sfængslinger	Andel langvarige vare tægtsfængslinger (pct.)	Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsf ængslinger (mdr.)
Nordjyllands Politi	75	285	26,3	6,1
Østjyllands Politi	116	386	30,1	5,9
Midt- og Vestjyllands Politi	119	413	28,8	5,7
Sydøstjyllands Politi	78	238	32,8	6,7
Syd- og Sønderjyllands Politi	115	427	26,9	5,7
Fyns Politi	120	310	38,7	5,7
Sydsjællands og Lolland-Falsters Politi	127	274	46,4	5,9
Midt- og Vest- sjællands Politi	97	313	31,0	5,4
Nordsjællands Politi	100	469	21,3	5,1

Kredsnavn	Antal langvarige varet ægtsfængslinger	Samlet antal varetægt sfængslinger	Andel langvarige vare tægtsfængslinger (pct.)	Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsf ængslinger (mdr.)
Københavns Vestegns Politi	80	343	23,3	6,2
Københavns Politi	394	2.008	19,6	6,6
Bornholms Politi	6	37	16,2	7,0
Total	1.427	5.503	25,9	6,0

LV11: original tabel 2, PDF s. 13, tabelsegment 1

Originale overskriftsceller (linjeskift samlet): 2010 · Antal langvarige · Samlet antal · Andel langvarige · Gennemsnitlig varighed · Alder ved vare- · varetægtsfængs- · varetægtsfængs- · varetægtsfængslinger · af langvarige varetægts- · tægtsfængsling · linger · linger · (i pct.) · fængslinger (i mdr.6).

Alder ved varetægtsfængsling	Antal langvarige varetægtsfængslinger	Samlet antal varetægtsfængslinger	Andel langvarige varetægtsfængslinger (pct.)	Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsfængslinger (mdr.)
Under 157	0	8	0,0	0,0
15	26	81	32,1	5,0
16	41	157	26,1	5,6
17	78	218	35,8	6,2
18-20	198	575	34,4	6,0
20-25	429	1.321	32,5	6,7
25-30	271	902	30,0	7,0
30-35	233	793	29,4	7,2
35-40	193	623	31,0	7,2
40-45	137	465	29,5	7,0
45-50	83	279	29,7	7,0
50-55	37	109	33,9	8,1
55-60	16	50	32,0	9,0
60-65	14	35	40,0	7,1
65-70	4	7	57,1	7,9
70-75	2	2	100,0	10,1
Over 75	0	1	0,0	0,0
Ej angivet 8	2	15	13,3	3,7
Total	1.764	5.641	31,3	6,8

LV11: original tabel 2, PDF s. 13, tabelsegment 2

Originale overskriftsceller (linjeskift samlet): 2011 · Antal langvarige · Samlet antal varetægtsfængslinger · Andel langvarige · Gennemsnitlig varighed · Alder ved vare- · varetægtsfængs- · varetægtsfængs- · af langvarige varetægts- · tægtsfængsling · linger · linger (i pct.) · fængslinger (i mdr.9).

Alder ved varetægtsfængsling	Antal langvarige varetægtsfængslinger	Samlet antal varetægtsfængslinger	Andel langvarige varetægtsfængslinger (pct.)	Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsfængslinger (mdr.)
Under 1510	7	31	22,6	4,4
15	14	69	20,3	4,2
16	34	137	24,8	4,9
17	65	197	33,0	5,4
18-20	145	525	27,6	5,3
20-25	371	1.279	29,0	5,4
25-30	291	949	30,7	6,0
30-35	229	782	29,3	5,9
35-40	180	647	27,8	6,3
40-45	121	439	27,6	6,4
45-50	83	277	30,0	6,3
50-55	34	117	29,1	6,6
55-60	24	54	44,4	6,9
60-65	13	22	59,1	6,0
65-70	3	10	30,0	5,6
70-75	2	3	66,7	4,2
Over 75	1	2	50,0	10,1
Ej angivet 11	1	18	5,6	3,2
Total	1.618	5.558	29,1	5,8

LV11: original tabel 2, PDF s. 14, tabelsegment 1

Originale overskriftsceller (linjeskift samlet): 2012 · Antal langvarige varetægtsfængs- linger · Samlet antal varetægtsfængs- linger · Andel langvarige varetægtsfængs- linger (i pct.) · Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægts- fængslinger (i mdr.12) · Alder ved vare- · tægtsfængsling.

Alder ved varetægtsfængsling	Antal langvarige varetægtsfængslinger	Samlet antal varetægtsfængslinger	Andel langvarige varetægtsfængslinger (pct.)	Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsfængslinger (mdr.)
Under 1513	0	1	0,0	0,0
15	10	57	17,5	5,2
16	38	120	31,7	5,0
17	42	167	25,1	4,4

Alder ved varetægtsfængsling	Antal langvarige varetægtsfængslinger	Samlet antal varetægtsfængslinger	Andel langvarige varetægtsfængslinger (pct.)	Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsfængslinger (mdr.)
18-20	155	531	29,2	5,0
20-25	323	1.245	25,9	5,9
25-30	235	877	26,8	6,2
30-35	210	713	29,5	6,1
35-40	171	577	29,6	6,5
40-45	97	369	26,3	7,0
45-50	75	258	29,1	7,0
50-55	41	157	26,1	6,7
55-60	17	53	32,1	6,6
60-65	7	23	30,4	6,7
65-70	4	10	40,0	5,5
70-75	1	11	9,1	12,0
Over 75	1	3	33,3	9,1
Ej angivet 14	0	331	0,0	0,0
Total	1.427	5.503	25,9	6,0

LV11: original tabel 3, PDF s. 15, tabelsegment 1

Originale overskriftsceller (linjeskift samlet): 2010 Sagsområde 15 16 · Antal langvarige varetægtsfængslinger på sagsområdet · Samlet antal · Andel langvarige varetægtsfængslinger på sagsområdet (i pct.) · Gennemsnitlig varighed af · varetægts- · langvarige varetægts- · fængslinger på · fængslinger på · sagsområdet · sagsområdet (i mdr.17).

Original årsoverskrift: 2010 Sagsområde 15 16.

Sagsområde	Antal langvarige varet ægtsfængslinger	Samlet antal varetægt sfængslinger	Andel langvarige vare tægtsfængslinger (pct.)	Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsf ængslinger (mdr.)
Drab mv.	193	259	74,5	10,1
Vold	291	1.019	28,6	5,8
Sædelighed	90	146	61,6	7,2
Røveri	444	945	47,0	6,7
Indbrud	107	675	15,9	5,1
Tyveri	53	661	8,0	5,6
Økonomisk kriminalitet	51	238	21,4	5,9
Narkotika og smugling	302	848	35,6	7,6
Øvrig straffelov, herunder brugstyveri	203	621	32,7	5,4

Sagsområde	Antal langvarige varetægtsfængslinger	Samlet antal varetægtsfængslinger	Andel langvarige varetægtsfængslinger (pct.)	Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsfængslinger (mdr.)
Øvrige særlove	20	208	9,6	6,3
Færdselslov	10	21	47,6	4,4
Total	1.764	5.641	31,3	6,8

LV11: original tabel 3, PDF s. 15, tabelsegment 5

Originale overskriftsceller (linjeskift samlet): 2011 Sagsområde 18 19 · Antal langvarige varetægtsfængslin- ger på sagsområdet · Samlet antal · Andel langvarige varetægtsfængslinger på sagsområdet (i pct.) · Gennemsnitlig varighed af · varetægts- · langvarige varetægts- · fængslinger på · fængslinger på · sagsområdet · sagsområdet (i mdr.20).

Original årsoverskrift: 2011 Sagsområde 18 19.

Sagsområde	Antal langvarige varetægtsfængslinger	Samlet antal varetægtsfængslinger	Andel langvarige varetægtsfængslinger (pct.)	Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsfængslinger (mdr.)
Drab mv.	183	254	72,0	7,9
Vold	227	872	26,0	5,6
Sædelighed	70	135	51,9	7,6
Røveri	333	795	41,9	5,4
Indbrud	137	757	18,1	4,9
Tyveri	94	806	11,7	4,2
Økonomisk kriminalitet	56	289	19,4	4,6
Narkotika og smugling	308	942	32,7	6,3
Øvrig straffelov, herunder brugstyveri	190	511	37,2	5,5
Øvrige særlove	11	170	6,5	4,1
Færdselslov	9	27	33,3	3,5
Total	1.618	5.558	29,1	5,8

LV11: original tabel 3, PDF s. 16, tabelsegment 1

Originale overskriftsceller (linjeskift samlet): 2012 Sagsområde 21 22 · Antal langvarige varetægtsfængslin- ger på sagsområdet · Samlet antal · Andel langvarige varetægtsfængslinger på området (i pct.) · Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægts- fængslinger (i mdr.23) · varetægtsfængs- · linger på sags- · området.

Original årsoverskrift: 2012 Sagsområde 21 22.

Sagsområde	Antal langvarige varetægtsfængslinger	Samlet antal varetægtsfængslinger	Andel langvarige varetægtsfængslinger (pct.)	Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsfængslinger (mdr.)
Drab mv.	129	198	65,2	9,3

Sagsområde	Antal langvarige varetægtsfængslinger	Samlet antal varetægtsfængslinger	Andel langvarige varetægtsfængslinger (pct.)	Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsfængslinger (mdr.)
Vold	224	882	25,4	5,3
Sædelighed	69	135	51,1	7,1
Røveri	305	680	44,9	5,3
Indbrud	146	729	20,0	4,7
Tyveri	89	863	10,3	5,0
Økonomisk kriminalitet	40	520	7,7	4,7
Narkotika og smugling	285	901	31,6	7,0
Øvrig straffelov, herunder brugstyveri	132	388	34,0	5,9
Øvrige særlove	4	191	2,1	6,3
Færdselslov	4	16	25,0	5,1
Total	1.427	5.503	25,9	6,0

LV11: original tabel 4, PDF s. 17, tabelsegment 1

Originale overskriftsceller (linjeskift samlet): 2010 · >= 0 mdr. og < 3 mdr. · >= 3 mdr. og < 6 mdr. · >= 6 mdr. og < 12 mdr. · >= 12 mdr. og < 24 mdr. · >= 24 mdr. · Total · Sagsområde 24 25.

Sagsområde	≥0 og <3 mdr.	≥3 og <6 mdr.	≥6 og <12 mdr.	≥12 og <24 mdr.	≥24 mdr.	Total
Drab mv.	66	51	71	71	0	259
Vold	728	204	71	15	1	1.019
Sædelighed	56	43	35	12	0	146
Røveri	501	274	119	46	5	945
Indbrud	568	82	22	3	0	675
Tyveri	608	35	18	0	0	661
Økonomisk kriminalitet	187	39	8	3	1	238
Narkotika og smugling	546	155	102	42	3	848
Øvrig straffelov, herunder brugstyveri	418	153	41	9	0	621
Øvrige særlove	188	10	8	2	0	208
Færdselslov	11	8	2	0	0	21
Total	3.877	1.054	497	203	10	5.641

LV11: original tabel 4, PDF s. 17, tabelsegment 5

Originale overskriftsceller (linjeskift samlet): 2011 · >= 0 mdr. og < 3 mdr. · >= 3 mdr. og < 6 mdr. · >= 6 mdr. og < 12 mdr. · >= 12 mdr. og < 24 mdr. · >= 24 mdr. · Total · Sagsområde 26 27.

Sagsområde	≥0 og <3 mdr.	≥3 og <6 mdr.	≥6 og <12 mdr.	≥12 og <24 mdr.	≥24 mdr.	Total
Drab mv.	71	76	77	30	0	254
Vold	645	170	43	14	0	872
Sædelighed	65	35	26	8	1	135
Røveri	462	247	75	11	0	795
Indbrud	620	114	20	3	0	757
Tyveri	712	90	4	0	0	806
Økonomisk kriminalitet	233	49	6	1	0	289
Narkotika og smugling	634	175	109	24	0	942
Øvrig straffelov, herunder brugstyveri	321	137	42	11	0	511
Øvrige særlove	159	9	2	0	0	170
Færdselslov	18	9	0	0	0	27
Total	3.940	1.111	404	102	1	5.558

LV11: original tabel 4, PDF s. 18, tabelsegment 1

Originale overskriftsceller (linjeskift samlet): 2012 · >= 0 mdr. og < 3 mdr. · >= 3 mdr. og < 6 mdr. · >= 6 mdr. og < 12 mdr. · >= 12 mdr. og < 24 mdr. · >= 24 mdr. · Total · Sagsområde 28 29.

Sagsområde	≥0 og <3 mdr.	≥3 og <6 mdr.	≥6 og <12 mdr.	≥12 og <24 mdr.	≥24 mdr.	Total
Drab mv.	69	34	62	32	1	198
Vold	658	171	46	7	0	882
Sædelighed	66	35	26	8	0	135
Røveri	375	222	76	7	0	680
Indbrud	583	124	21	1	0	729
Tyveri	774	69	17	3	0	863
Økonomisk kriminalitet	480	38	2	0	0	520
Narkotika og smugling	616	152	100	33	0	901
Øvrig straffelov, herunder brugstyveri	256	89	30	13	0	388
Øvrige særlove	187	3	1	0	0	191
Færdselslov	12	4	0	0	0	16
Total	4.076	941	381	104	1	5.503

LV11: original tabel 5, PDF s. 19, tabelsegment 1

Originale overskriftsceller (linjeskift samlet): 2010 · Antal langvarige varetægtsfængs- linger · Samlet antal varetægts- fængslinger · Andel langvarige varetægtsfængslinger (i pct.) · Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægts- fængslinger (i mdr.30) · Antal forhold på · arrestanten i · sagskompleks.

Antal kriminelle forhold	Antal langvarige varet ægtsfængslinger	Samlet antal varetægt sfængslinger	Andel langvarige vare tægtsfængslinger (pct.)	Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsf ængslinger (mdr.)
1	288	1.641	17,6	6,4
2	263	959	27,4	6,6
3	208	647	32,1	6,6
4	128	416	30,8	6,2
5 eller derover	877	1.978	44,3	7,1
Total	1.764	5.641	31,3	6,8

LV11: original tabel 5, PDF s. 19, tabelsegment 5

Originale overskriftsceller (linjeskift samlet): 2011 · Antal langvarige varetægtsfængs- linger · Samlet antal varetægts- fængslinger · Andel langvarige varetægtsfængslinger (i pct.) · Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægts- fængslinger (i mdr.31) · Antal forhold på · arrestanten i · sagskompleks.

Antal kriminelle forhold	Antal langvarige varet ægtsfængslinger	Samlet antal varetægt sfængslinger	Andel langvarige vare tægtsfængslinger (pct.)	Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsf ængslinger (mdr.)
1	264	1.643	16,1	5,5
2	216	911	23,7	5,7
3	178	634	28,1	5,4
4	147	462	31,8	5,7
5 eller derover	813	1.908	42,6	6,1
Total	1.618	5.558	29,1	5,8

LV11: original tabel 5, PDF s. 19, tabelsegment 10

Originale overskriftsceller (linjeskift samlet): 2012 · Antal langvarige varetægtsfængs- linger · Samlet antal varetægts- fængslinger · Andel langvarige varetægtsfængslinger (i pct.) · Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægts- fængslinger (i mdr.32) · Antal forhold på · arrestanten i · sagskompleks.

Antal kriminelle forhold	Antal langvarige varet ægtsfængslinger	Samlet antal varetægt sfængslinger	Andel langvarige vare tægtsfængslinger (pct.)	Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsf ængslinger (mdr.)
1	252	1.818	13,9	5,7
2	190	961	19,8	6,1
3	133	593	22,4	6,1
4	112	374	29,9	6,3
5 eller derover	740	1.757	42,1	6,1
Total	1.427	5.503	25,9	6,0

LV11: original tabel 6, PDF s. 20, tabelsegment 1

Originale overskriftsceller (linjeskift samlet): 2010 · Afgørel- seskode · Fældende afgørelser · Ikke fældende afgørelser · Andet · Afgørelsestype 34.

Afgørelsestype	Afgørelseskode	Fældende afgørelser	Ikke fældende afgørelser	Andet
Dom	01	1.325	0	0
Idømt bøde	02	5	0	0
Dom/kendelse - straffelovens § 68-70	03	194	0	0
Betinget dom	04	14	0	0
Betinget dom og bøde	05	3	0	0
Delvis betinget dom	06	98	0	0
Frifundet	11	0	13	0
Andet	40	0	0	3
Tiltalefrafald med vilkår (Rpl. § 722, stk. 1, nr. 2)	62	1	0	0
Tiltalefrafald uden vilkår (Rpl. § 722, stk. 2, jf. stk. 3)	68	1	0	0
Påtale opgivet (Rpl. § 721, stk. 1, nr. 2)	69	0	9	0
Tiltalefrafald uden vilkår (Rpl. § 722, stk. 1, nr. 5)	71	1	0	0
Total	-	1.642	22	3

LV11: original tabel 6, PDF s. 20, tabelsegment 5

Originale overskriftsceller (linjeskift samlet): 2011 · Afgørel- seskode · Fældende afgørelser · Ikke fældende afgørelser · Andet · Afgørelsestype 36.

Afgørelsestype	Afgørelseskode	Fældende afgørelser	Ikke fældende afgørelser	Andet
Dom	01	1.252	0	0
Idømt bøde	02	2	0	0
Dom/kendelse - straffelovens § 68-70	03	191	0	0
Betinget dom	04	13	0	0
Betinget dom og bøde	05	3	0	0
Delvis betinget dom	06	88	0	0
Frifundet	11	0	24	0
Andet	40	0	0	1
Tiltalefrafald uden vilkår (Rpl. § 722, stk. 1, nr. 7)	67	1	0	0

Afgørelsestype	Afgørelseskode	Fældende afgørelser	Ikke fældende afgørelser	Andet
Påtale opgivet (Rpl. § 721, stk. 1, nr. 2)	69	0	8	0
Total	-	1.550	32	1

LV11: original tabel 6, PDF s. 21, tabelsegment 1

Originale overskriftsceller (linjeskift samlet): 2012 · Afgørel- seskode · Fældende afgørelser · Ikke fældende afgørelser · Andet · Afgørelsestype 38.

Afgørelsestype	Afgørelseskode	Fældende afgørelser	Ikke fældende afgørelser	Andet
Dom	01	1.082	0	0
Idømt bøde	02	3	0	0
Dom/kendelse - straffelovens § 68-70	03	150	0	0
Betinget dom	04	4	0	0
Betinget dom og bøde	05	1	0	0
Delvis betinget dom	06	84	0	0
Frifundet	11	0	24	0
Andet	40	0	0	2
Tiltalefrafald uden vilkår (Rpl. § 722, stk. 1, nr. 4)	66	1	0	0
Tiltalefrafald uden vilkår (Rpl. § 722, stk. 1, nr. 7)	67	2	0	0
Påtale opgivet (Rpl. § 721, stk. 1, nr. 2)	69	0	1	0
Total	-	1.327	25	2

LV11: original tabel 7, PDF s. 22, tabelsegment 1

Originale overskriftsceller (linjeskift samlet): .

Strafferamme og varighed	2010	2011	2012
<6 år Varetægtsfængsling <6 måneder	3.151	3.211	3.356
<6 år Varetægtsfængsling >=6 måneder	254	145	157
>= 6 år Varetægtsfængsling <12 måneder	1.629	1.692	1.560
>= 6 år Varetægtsfængsling >=12 måneder	143	76	85
I alt Inden for tidsgrænse	4780	4903	4916
I alt Uden for tidsgrænse	397	221	242

LV11: original tabel 8, PDF s. 22, tabelsegment 2

Originale overskriftsceller (linjeskift samlet): .

Strafferamme og varighed	2010	2011	2012
<6 år Varetægtsfængsling <4 måneder	284	282	224
<6 år Varetægtsfængsling >=4 måneder	48	51	33
>= 6 år Varetægtsfængsling <8 måneder	112	95	85
>= 6 år Varetægtsfængsling >=8 måneder	20	6	3
I alt Inden for tidsgrænse	396	377	309
I alt Uden for tidsgrænse	68	57	36

LV13: original tabel 1, PDF s. 9, tabelsegment 1

Originale overskriftsceller (linjeskift samlet): 2012 · Antal langvarige · Samlet antal · Andel langvarige · Gennemsnitlig varighed · varetægtsfængs- · varetægts- · varetægtsfængslinger i · af langvarige varetægts- · Kredsnavn · linger · fængslinger · kredsen (i pct.) · fængslinger (i mdr.3).

Kredsnavn	Antal langvarige varetægtsfængslinger	Samlet antal varetægtsfængslinger	Andel langvarige varetægtsfængslinger (pct.)	Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsfængslinger (mdr.)
Nordjyllands Politi	74	283	26,1	6,1
Østjyllands Politi	120	385	31,2	6,0
Midt- og Vestjyllands Politi	120	413	29,1	5,7
Sydøstjyllands Politi	78	237	32,9	6,7
Syd- og Sønderjyllands Politi	116	430	27,0	5,7
Fyns Politi	122	313	39,0	5,8

LV13: original tabel 1, PDF s. 10, tabelsegment 1

Originale overskriftsceller (linjeskift samlet): .

Kredsnavn	Antal langvarige varetægtsfængslinger	Samlet antal varetægtsfængslinger	Andel langvarige varetægtsfængslinger (pct.)	Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsfængslinger (mdr.)
Sydsjællands og Lolland-Falsters Politi	130	277	46,9	6,0
Midt- og Vestsjællands Politi	105	334	31,4	5,5
Nordsjællands Politi	114	484	23,6	5,2
Københavns Vestegns Politi	79	340	23,2	6,2
Københavns Politi	393	2.006	19,6	6,6
Bornholms Politi	6	37	16,2	7,0
Total	1.457	5.539	26,3	6,1

LV13: original tabel 1, PDF s. 10, tabelsegment 2

Originale overskriftsceller (linjeskift samlet): 2013 · Antal langvarige · Samlet antal · Andel langvarige · Gennemsnitlig varighed · varetægtsfængs- · varetægts- · varetægtsfængslinger i · af langvarige varetægts- · Kredsnavn · linger · fængslinger · kredsen (i pct.) · fængslinger (i mdr.4).

Kredsnavn	Antal langvarige varet ægtsfængslinger	Samlet antal varetægt sfængslinger	Andel langvarige vare tægtsfængslinger (pct.)	Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsf ængslinger (mdr.)
Nordjyllands Politi	72	287	25,1	5,7
Østjyllands Politi	125	330	37,9	5,5
Midt- og Vestjyllands Politi	97	360	26,9	5,8
Sydøstjyllands Politi	117	277	42,2	6,2
Syd- og Sønderjyllands Politi	139	418	33,3	5,9
Fyns Politi	143	366	39,1	6,3
Sydsjællands og Lolland-Falsters Politi	94	272	34,6	5,7
Midt- og Vest- sjællands Politi	94	278	33,8	5,6
Nordsjællands Politi	91	476	19,1	5,5
Københavns Vestegns Politi	129	342	37,7	5,8
Københavns Politi	384	2.147	17,9	6,9
Bornholms Politi	4	17	23,5	4,1
Total	1.489	5.569	26,7	6,1

LV13: original tabel 2, PDF s. 11, tabelsegment 1

Originale overskriftsceller (linjeskift samlet): 2012 · Antal langvarige · Samlet antal · Andel langvarige · Gennemsnitlig · Alder ved vare- · varetægtsfængs- · varetægtsfængs- · varetægtsfængs- · varighed af langvarige · tægtsfængsling · linger · linger · linger (i pct.) · varetægtsfængslinger (i · mdr.5).

Alder ved varetægtsfængsling	Antal langvarige varetægtsfængslinger	Samlet antal varetægtsfængslinger	Andel langvarige varetægtsfængslinger (pct.)	Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsfængslinger (mdr.)
Under 156	0	1	0,0	0,0
15	10	57	17,5	5,2
16	38	127	29,9	5,0
17	42	173	24,3	4,4
18-20	158	552	28,6	5,1
20-25	333	1.331	25,0	5,9
25-30	240	971	24,7	6,2
30-35	217	780	27,8	6,1
35-40	175	616	28,4	6,5

Alder ved varetægtsfængsling	Antal langvarige varetægtsfængslinger	Samlet antal varetægtsfængslinger	Andel langvarige varetægtsfængslinger (pct.)	Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsfængslinger (mdr.)
40-45	99	388	25,5	7,1
45-50	73	264	27,7	7,0
50-55	42	166	25,3	6,8
55-60	17	58	29,3	6,6
60-65	7	24	29,2	6,7
65-70	5	12	41,7	5,6
70-75	1	10	10,0	12,0
Over 75	0	2	0,0	0,0
Ej angivet 7	0	7	0,0	0,0
Total	1.457	5.539	26,3	6,1

LV13: original tabel 2, PDF s. 11, tabelsegment 2

Originale overskriftsceller (linjeskift samlet): 2013 · Antal langvarige · Samlet antal · Andel langvarige · Gennemsnitlig · varetægtsfængs- · varetægtsfængs- · varetægtsfængs- · varighed af langvarige · Alder ved vare- · linger · linger · linger (i pct.) · varetægtsfængslinger (i · tægtsfængsling · mdr.8).

Alder ved varetægtsfængsling	Antal langvarige varetægtsfængslinger	Samlet antal varetægtsfængslinger	Andel langvarige varetægtsfængslinger (pct.)	Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsfængslinger (mdr.)
15	14	56	25	4,2
16	27	117	23,1	5,9
17	43	170	25,3	4,7
18-20	146	510	28,6	5,6
20-25	377	1.331	28,3	5,7

LV13: original tabel 3, PDF s. 12, tabelsegment 1

Originale overskriftsceller (linjeskift samlet): .

Sagsområde	Antal langvarige varetægtsfængslinger	Samlet antal varetægtsfængslinger	Andel langvarige varetægtsfængslinger (pct.)	Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsfængslinger (mdr.)
25-30	258	992	26,0	6,3
30-35	189	779	24,3	6,2
35-40	162	608	26,6	6,3
40-45	109	435	25,1	7,0
45-50	91	305	29,8	6,7
50-55	39	144	27,1	6,6

Sagsområde	Antal langvarige varetægtsfængslinger	Samlet antal varetægtsfængslinger	Andel langvarige varetægtsfængslinger (pct.)	Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsfængslinger (mdr.)
55-60	14	56	25,0	7,2
60-65	9	36	25	6,3
65-70	7	15	46,7	6,4
70-75	2	3	66,7	4,8
Over 75	1	2	50,0	9,1
Ej angivet 9	1	12	8,3	15,9
Total	1.489	5.569	26,7	6,1

LV13: original tabel 3, PDF s. 12, tabelsegment 2

Originale overskriftsceller (linjeskift samlet): 2012 · Antal langvarige varetægtsfængslin- ger på sagsområdet · Samlet antal · Andel langvarige · Gennemsnitlig · varetægtsfængslin- · varetægtsfængslin- · varighed af langvarige · Sagsområde 10 · ger på sagsområ- · ger på sagsområdet · varetægtsfængslinger · 11 · det · (i pct.) · på sagsområdet (i · mdr.12).

Sagsområde	Antal langvarige varet ægtsfængslinger	Samlet antal varetægt sfængslinger	Andel langvarige vare tægtsfængslinger (pct.)	Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsf ængslinger (mdr.)
Drab mv.	130	197	66,0	9,4
Vold	239	894	26,7	5,4
Sædelighed	69	138	50,0	7,2
Røveri	311	673	46,2	5,3
Indbrud	151	734	20,6	4,7
Tyveri	89	881	10,1	5,0
Økonomisk kriminalitet	38	519	7,3	4,6
Narkotika og smugling	289	906	31,9	7,0
Øvrig straffelov,	132	392	33,70	6,0

LV13: original tabel 3, PDF s. 13, tabelsegment 1

Originale overskriftsceller (linjeskift samlet): herunder · brugstyveri.

Sagsområde	Antal langvarige varet ægtsfængslinger	Samlet antal varetægt sfængslinger	Andel langvarige vare tægtsfængslinger (pct.)	Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsf ængslinger (mdr.)
Øvrige særlove	5	189	2,6	5,7
Færdselslov	4	16	25,0	5,1
Total	1.457	5.539	26,3	6,1

LV13: original tabel 3, PDF s. 13, tabelsegment 2

Originale overskriftsceller (linjeskift samlet): 2013 · Antal langvarige · Samlet antal varetægtsfængs- linger på sags- området · Andel langvarige · Gennemsnitlig · varetægtsfængslin- · varetægtsfængslinger · varighed af lang- · Sagsområde 13 14 · ger på sagsområdet · på området (i pct.) · varige varetægts- · fængslinger (i mdr.15).

Sagsområde	Antal langvarige varet ægtsfængslinger	Samlet antal varetægt sfængslinger	Andel langvarige vare tægtsfængslinger (pct.)	Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsf ængslinger (mdr.)
Drab mv.	142	246	57,7	8,4
Vold	241	842	28,6	5,6
Sædelighed	73	130	56,2	7,1
Røveri	261	609	42,9	5,5
Indbrud	129	680	19,0	4,7
Tyveri	80	866	9,2	5,3
Økonomisk kriminalitet	65	513	12,7	5,5
Narkotika og smugling	328	1.063	30,9	7,1
Øvrig straffelov, herunder brugstyveri	162	418	38,8	5,1
Øvrige særlove	8	189	4,2	4,4
Færdselslov	0	13	0,0	0,0
Total	1.489	5.569	26,7	6,1

LV13: original tabel 4, PDF s. 14, tabelsegment 1

Originale overskriftsceller (linjeskift samlet): 2012 · >= 0 mdr. · >= 3 mdr. · >= 6 mdr. og · >= 12 mdr. · >= 24 · Total · og < 3 mdr. · og < 6 mdr. · < 12 mdr. · og < 24 mdr. · mdr. · Sagsområde 16 17.

Sagsområde	≥0 og <3 mdr.	≥3 og <6 mdr.	≥6 og <12 mdr.	≥12 og <24 mdr.	≥24 mdr.	Total
Drab mv.	67	32	65	32	1	197
Vold	655	179	50	10	0	894
Sædelighed	69	35	26	8	0	138
Røveri	362	223	81	7	0	673
Indbrud	583	129	21	1	0	734
Tyveri	792	70	16	3	0	881
Økonomisk kriminalitet	481	36	2	0	0	519
Narkotika og smugling	617	156	100	33	0	906
Øvrig straffelov, herunder brugstyveri	260	89	30	13	0	392
Øvrige særlove	184	4	1	0	0	189
Færdselslov	12	4	0	0	0	16
Total	4.082	957	392	107	1	5.539

LV13: original tabel 4, PDF s. 14, tabelsegment 2

Originale overskriftsceller (linjeskift samlet): 2013 · >= 0 mdr. · >= 3 mdr. · >= 6 mdr. og · >= 12 mdr. · >= 24 · Total · og < 3 mdr. · og < 6 mdr. · < 12 mdr. · og < 24 mdr. · mdr. · Sagsområde 18 19.

Sagsområde	≥0 og <3 mdr.	≥3 og <6 mdr.	≥6 og <12 mdr.	≥12 og <24 mdr.	≥24 mdr.	Total
Drab mv.	104	49	67	26	0	246
Vold	601	164	63	14	0	842
Sædelighed	57	33	34	6	0	130
Røveri	348	172	81	8	0	609
Indbrud	551	111	18	0	0	680
Tyveri	786	62	16	2	0	866
Økonomisk kriminalitet	448	48	13	4	0	513
Narkotika og smugling	735	160	133	35	0	1.063
Øvrig straffelov, herunder brugstyveri	256	118	41	3	0	418

LV13: original tabel 4, PDF s. 15, tabelsegment 1

Originale overskriftsceller (linjeskift samlet): .

Sagsområde	≥0 og <3 mdr.	≥3 og <6 mdr.	≥6 og <12 mdr.	≥12 og <24 mdr.	≥24 mdr.	Total
Øvrige særlove	181	7	1	0	0	189
Færdselslov	13	0	0	0	0	13
Total	4.080	924	467	98	0	5.569

LV13: original tabel 5, PDF s. 15, tabelsegment 2

Originale overskriftsceller (linjeskift samlet): 2012 Antal forhold på arrestanten i sagskompleks · Antal langvarige varetægtsfængs- linger · Samlet antal · Andel langvarige · Gennemsnitlig varighed af lang- varige varetægts- fængslinger (i mdr.20) · varetægts- · varetægtsfængslinger · fængslinger · (i pct.).

Original årsoverskrift: 2012 Antal forhold på arrestanten i sagskompleks.

Antal kriminelle forhold	Antal langvarige varetægtsfængslinger	Samlet antal varetægtsfængslinger	Andel langvarige varetægtsfængslinger (pct.)	Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsfængslinger (mdr.)
1	258	1.802	14,3	5,6
2	198	981	20,2	6,2
3	136	605	22,5	6,0
4	113	366	30,9	6,3
5 eller derover	752	1.765	42,1	6,1
Total	1.457	5.539	26,3	6,1

LV13: original tabel 5, PDF s. 15, tabelsegment 3

Originale overskriftsceller (linjeskift samlet): 2013 · Antal langvarige varetægtsfængs- linger · Samlet antal · Andel langvarige · Gennemsnitlig · varetægts- · varetægtsfængslinger · varighed af lang- · Antal forhold på · fængslinger · (i pct.) · varige varetægts- · arrestanten i · fængslinger (i mdr.21) · sagskompleks.

Antal kriminelle forhold	Antal langvarige varet ægtsfængslinger	Samlet antal varetægt sfængslinger	Andel langvarige vare tægtsfængslinger (pct.)	Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsf ængslinger (mdr.)
1	250	1.821	13,7	5,8
2	209	973	21,5	6,1
3	167	628	26,6	6,3
4	136	422	32,2	6,2
5 eller derover	727	1.725	42,1	6,1
Total	1.489	5.569	26,7	6,1

LV13: original tabel 6, PDF s. 16, tabelsegment 1

Originale overskriftsceller (linjeskift samlet): 2012 · Afgørel- · Fældende · Ikke fældende · seskode · afgørelser · afgørelser · Afgørelsestype 23.

Afgørelsestype	Afgørelseskode	Fældende afgørelser	Ikke fældende afgørelser
Dom	01	1.128	0
Idømt bøde	02	4	0
Dom/kendelse - straffelovens §§ 68-70	03	157	0
Betinget dom	04	4	0
Betinget dom og bøde	05	1	0
Delvis betinget dom	06	95	0
Frifundet	11	0	17
Andet	40	2	0
Tiltalefrafald uden vilkår (Rpl. § 722, stk. 1, nr. 4)	66	1	0
Tiltalefrafald uden vilkår (Rpl. § 722, stk. 1, nr. 7)	67	2	0
Påtale opgivet (Rpl. § 721, stk. 1, nr. 2)	69	0	2
Total	-	1.394	19

LV13: original tabel 6, PDF s. 16, tabelsegment 2

Originale overskriftsceller (linjeskift samlet): 2013 · Afgø- · Fældende · Ikke fældende · relses- · afgørelser · afgørelser · Afgørelsestype 25 · kode.

Afgørelsestype	Afgørelseskode	Fældende afgørelser	Ikke fældende afgørelser
Dom	01	1.200	0

Afgørelsestype	Afgørelseskode	Fældende afgørelser	Ikke fældende afgørelser
Idømt bøde	02	15	0
Dom/kendelse - straffelovens §§ 68-70	03	139	0
Betinget dom	04	7	0
Betinget dom og bøde	05	0	0
Delvis betinget dom	06	64	0
Frifundet	11	0	15
Andet	40	1	0
Tiltalefrafald uden vilkår (Rpl. § 722, stk. 1, nr. 4)	66	1	0
Tiltalefrafald uden vilkår (Rpl. § 722, stk. 1, nr. 7)	67	0	0

LV13: original tabel 6, PDF s. 17, tabelsegment 1

Originale overskriftsceller (linjeskift samlet): .

Afgørelsestype	Afgørelseskode	Fældende afgørelser	Ikke fældende afgørelser
Påtale opgivet (Rpl. § 721, stk. 1, nr. 2)	69	0	5
Tiltalefrafald uden vilkår (Rpl. § 722, stk. 1, nr. 5)	71	1	0
Total	-	1.428	20

LV13: original tabel 7, PDF s. 17, tabelsegment 2

Originale overskriftsceller (linjeskift samlet): .

Strafferamme og varighed	2012	2013
<6 år Varetægtsfængsling <6 måneder	2.726	2.701
<6 år Varetægtsfængsling >=6 måneder	67	62
>= 6 år Varetægtsfængsling <12 måneder	2.287	2.374
>= 6 år Varetægtsfængsling >=12 måneder	101	89
I alt Inden for tidsgrænse	5.013	5.075
I alt Uden for tidsgrænse	168	151

LV13: original tabel 8, PDF s. 17, tabelsegment 3

Originale overskriftsceller (linjeskift samlet): .

Strafferamme og varighed	2012	2013
<6 år Varetægtsfængsling <4 måneder	102	84
<6 år Varetægtsfængsling >=4 måneder	8	4
>= 6 år Varetægtsfængsling <8 måneder	243	244
>= 6 år Varetægtsfængsling >=8 måneder	5	11

Strafferamme og varighed	2012	2013
I alt Inden for tidsgrænse	345	328
I alt Uden for tidsgrænse	13	15

LV14B: original tabel 1, PDF s. 1, tabelsegment 1

Originale overskriftsceller (linjeskift samlet): 2013 · Antal langvari- · Samlet antal · Andel langvari- · Gennemsnitlig · ge varetægts- · varetægtsfængs- · ge varetægts- · varighed af · Kredsnavn · fængslinger · linger · fængslinger i · langvarige vare- · kredsen i pct. · tægtsfængslin- · ger i mdr.3.

Kredsnavn	Antal langvarige varet ægtsfængslinger	Samlet antal varetægt sfængslinger	Andel langvarige vare tægtsfængslinger (pct.)	Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsf ængslinger (mdr.)
Nordjyllands Politi	72	287	25,1	5,7
Østjyllands Politi	125	330	37,9	5,5
Midt- og Vestjyllands Politi	97	360	26,9	5,8
Sydøstjyllands Politi	117	277	42,2	6,2
Syd- og Sønderjyllands Politi	139	418	33,3	5,9
Fyns Politi	143	366	39,1	6,3
Sydsjællands og Lolland- Falsters Politi	94	272	34,6	5,7

LV14B: original tabel 1, PDF s. 2, tabelsegment 1

Originale overskriftsceller (linjeskift samlet): .

Kredsnavn	Antal langvarige varet ægtsfængslinger	Samlet antal varetægt sfængslinger	Andel langvarige vare tægtsfængslinger (pct.)	Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsf ængslinger (mdr.)
Midt- og Vestsjællands Politi	94	278	33,8	5,6
Nordsjællands Politi	93	481	19,3	5,5
Københavns Vestegns Politi	128	342	37,4	5,8
Københavns Politi	383	2.146	17,8	6,8
Bornholms Politi	4	17	23,5	4,1
Total	1.489	5.574	26,7	6,1

LV14B: original tabel 1, PDF s. 2, tabelsegment 2

Originale overskriftsceller (linjeskift samlet): 2014 · Antal langvari- · Samlet antal · Andel langvari- · Gennemsnitlig · ge varetægts- · varetægtsfængs- · ge varetægts- · varighed af · Kredsnavn · fængslinger · linger · fængslinger i · langvarige vare- · kredsen i pct. · tægtsfængslin- · ger i mdr.4.

Kredsnavn	Antal langvarige varet ægtsfængslinger	Samlet antal varetægt sfængslinger	Andel langvarige vare tægtsfængslinger (pct.)	Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsf ængslinger (mdr.)
Nordjyllands Politi	66	214	30,8	5,8
Østjyllands Politi	121	307	39,4	5,9
Midt- og Vestjyllands Politi	87	364	23,9	5,6
Sydøstjyllands Politi	102	260	39,2	6,4
Syd- og Sønderjyllands Politi	112	346	32,4	5,7
Fyns Politi	89	241	36,9	5,6
Sydsjællands og Lolland- Falsters Politi	104	269	38,7	5,8
Midt- og Vestsjællands Politi	112	335	33,4	5,6
Nordsjællands Politi	116	438	26,5	5,9
Københavns Vestegns Politi	103	261	39,5	6,2
Københavns Politi	364	1.948	18,7	6,1
Bornholms Politi	9	23	39,1	4,7
Total	1.385	5.006	27,7	5,9

LV14B: original tabel 2, PDF s. 3, tabelsegment 1

Originale overskriftsceller (linjeskift samlet): 2013 · Antal langvari- · Samlet antal · Andel langvari- · Gennemsnitlig · ge varetægts- · varetægtsfængs- · ge varetægts- · varighed af · Alder ved varetægtsfængs- · fængslinger · linger · fængslinger i · langvarige vare- · ling · kredsen i pct. · tægtsfængslin- · ger i mdr.5.

Alder ved varetægtsfængsling	Antal langvarige varetægtsfængslinger	Samlet antal varetægtsfængslinger	Andel langvarige varetægtsfængslinger (pct.)	Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsfængslinger (mdr.)
15	14	56	25,0	4,2
16	27	118	22,9	5,7
17	43	170	25,3	4,7
18-20	147	511	28,8	5,6
20-25	375	1.331	28,2	5,7
25-30	257	992	25,9	6,3
30-35	188	777	24,2	6,2
35-40	162	607	26,7	6,3
40-45	108	434	24,9	6,9
45-50	91	305	29,8	6,7
50-55	39	144	27,1	6,6
55-60	14	56	25,0	7,2
60-65	9	36	25,0	6,3

Alder ved varetægtsfængsling	Antal langvarige varetægtsfængslinger	Samlet antal varetægtsfængslinger	Andel langvarige varetægtsfængslinger (pct.)	Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsfængslinger (mdr.)
65-70	7	15	46,7	6,4
70-75	2	3	66,7	4,8
Over 75	1	2	50,0	9,1
Ej angivet 6	5	17	29,4	6,4
Total	1.489	5.574	26,7	6,1
15	16	56	28,6	5,3
16	29	86	33,7	4,9
17	37	140	26,4	4,7
18-20	122	399	30,6	5,4
20-25	286	1.027	27,8	5,8
25-30	233	799	29,2	5,8

LV14B: original tabel 2, PDF s. 4, tabelsegment 1

Originale overskriftsceller (linjeskift samlet): .

Alder ved varetægtsfængsling	Antal langvarige varetægtsfængslinger	Samlet antal varetægtsfængslinger	Andel langvarige varetægtsfængslinger (pct.)	Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsfængslinger (mdr.)
30-35	175	620	28,2	6,3
35-40	173	555	31,2	6,1
40-45	128	428	29,9	6,9
45-50	89	277	32,1	5,8
50-55	46	142	32,4	6,2
55-60	17	65	26,2	6,1
60-65	15	35	42,9	4,8
65-70	7	14	50,0	6,8
70-75	2	3	66,7	6,1
Ej angivet 8	10	360	2,8	4,4
Total	1.385	5.006	27,7	5,9

LV14B: original tabel 3, PDF s. 5, tabelsegment 1

Originale overskriftsceller (linjeskift samlet): 2013 · Antal langvarige · Samlet antal vare- · Andel langvarige · Gennemsnitlig · varetægtsfængs- · tægtsfængslinger · varetægtsfængs- · varighed af lang- · Sagsområde 910 · linger på sagsom- · på sagsområdet · linger på sagsom- · varige varetægts- · rådet · rådet i pct. · fængslinger på · sagsområdet i · mdr.11.

Sagsområde	Antal langvarige varet ægtsfængslinger	Samlet antal varetægt sfængslinger	Andel langvarige vare tægtsfængslinger (pct.)	Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsf ængslinger (mdr.)
Drab mv.	142	246	57,7	8,4
Vold	241	843	28,6	5,6
Sædelighed	73	130	56,2	7,1
Røveri	263	614	42,8	5,5
Indbrud	129	680	19,0	4,7
Tyveri	80	866	9,2	5,3
Økonomisk krimina- litet	65	513	12,7	5,5
Narkotika og smug- ling	327	1.062	30,8	7,1
Øvrig straffelov, herunder brugstyveri	161	418	38,5	5,1
Øvrige særlove	8	189	4,2	4,4
Færdselslov	0	13	0,0	0,0
Total	1.489	5.574	26,7	6,1

LV14B: original tabel 3, PDF s. 5, tabelsegment 2

Originale overskriftsceller (linjeskift samlet): 2014 · Antal langvarige · Samlet antal vare- · Andel langvarige · Gennemsnitlig · varetægtsfængs- · tægtsfængslinger · varetægtsfængs- · varighed af lang- · Sagsområde 1213 · linger på sagsom- · på sagsområdet · linger på sagsom- · varige varetægts- · rådet · rådet i pct. · fængslinger på · sagsområdet i · mdr.14.

Sagsområde	Antal langvarige varet ægtsfængslinger	Samlet antal varetægt sfængslinger	Andel langvarige vare tægtsfængslinger (pct.)	Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsf ængslinger (mdr.)
Drab mv.	129	187	69,0	7,4

LV14B: original tabel 3, PDF s. 6, tabelsegment 1

Originale overskriftsceller (linjeskift samlet): .

Sagsområde	Antal langvarige varet ægtsfængslinger	Samlet antal varetægt sfængslinger	Andel langvarige vare tægtsfængslinger (pct.)	Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsf ængslinger (mdr.)
Vold	216	745	29,0	5,1
Sædelighed	59	103	57,3	5,8
Røveri	229	502	45,6	5,7
Indbrud	153	693	22,1	4,9
Tyveri	69	776	8,9	5,2
Økonomisk krimina- litet	51	461	11,1	5,2
Narkotika og smug- ling	374	1.079	34,7	6,6

Sagsområde	Antal langvarige varet ægtsfængslinger	Samlet antal varetægt sfængslinger	Andel langvarige vare tægtsfængslinger (pct.)	Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsf ængslinger (mdr.)
Øvrig straffelov, herunder brugstyveri	88	295	29,8	6,3
Øvrige særlove	9	151	6,0	4,4
Færdselslov	8	14	57,1	5,4
Total	1.385	5.006	27,7	5,9

LV14B: original tabel 4, PDF s. 7, tabelsegment 1

Originale overskriftsceller (linjeskift samlet): 2013 · > = 0 mdr. · > = 3 mdr. · > = 6 mdr. · > = 12 · > = 24 · Total · og < 3 mdr. · og < 6 mdr. · og < 12 · mdr. og < · mdr. · Sagsområde 1516 · mdr. · 24 mdr..

Sagsområde	≥0 og <3 mdr.	≥3 og <6 mdr.	≥6 og <12 mdr.	≥12 og <24 mdr.	≥24 mdr.	Total
Drab mv.	104	49	68	25	0	246
Vold	602	164	63	14	0	843
Sædelighed	57	33	34	6	0	130
Røveri	351	174	81	8	0	614
Indbrud	551	111	18	0	0	680
Tyveri	786	62	16	2	0	866
Økonomisk krimina- litet	448	48	13	4	0	513
Narkotika og smug- ling	735	160	132	35	0	1.062
Øvrig straffelov, herunder brugstyveri	257	117	41	3	0	418
Øvrige særlove	181	7	1	0	0	189
Færdselslov	13	0	0	0	0	13
Total	4.085	925	467	97	0	5.574

LV14B: original tabel 4, PDF s. 7, tabelsegment 2

Originale overskriftsceller (linjeskift samlet): 2014 · >= 0 mdr. · >= 3 mdr. · >= 6 mdr. · >= 12 mdr. · >= 24 mdr. · Total · og < 3 mdr. · og < 6 mdr. · og <12 · og <24 · Sagsområde 1718 · mdr. · mdr..

Sagsområde	≥0 og <3 mdr.	≥3 og <6 mdr.	≥6 og <12 mdr.	≥12 og <24 mdr.	≥24 mdr.	Total
Drab mv.	58	50	72	7	0	187
Vold	529	164	49	3	0	745
Sædelighed	44	33	26	0	0	103
Røveri	273	146	77	6	0	502
Indbrud	540	121	29	2	1	693
Tyveri	707	48	20	1	0	776

Sagsområde	≥0 og <3 mdr.	≥3 og <6 mdr.	≥6 og <12 mdr.	≥12 og <24 mdr.	≥24 mdr.	Total
Økonomisk krimina- litet	410	41	10	0	0	461
Narkotika og smug- ling	705	208	132	34	0	1.079
Øvrig straffelov, herunder brugstyveri	207	49	34	5	0	295
Øvrige særlove	142	8	1	0	0	151

LV14B: original tabel 4, PDF s. 8, tabelsegment 1

Originale overskriftsceller (linjeskift samlet): .

Sagsområde	≥0 og <3 mdr.	≥3 og <6 mdr.	≥6 og <12 mdr.	≥12 og <24 mdr.	≥24 mdr.	Total
Færdselslov	6	7	1	0	0	14
Total	3.621	875	451	58	1	5.006

LV14B: original tabel 5, PDF s. 9, tabelsegment 1

Originale overskriftsceller (linjeskift samlet): 2013 · Antal langvarige · Samlet antal vare- · Andel langvarige · Gennemsnitlig · Antal forhold på · varetægtsfængs- · tægtsfængslinger · varetægtsfængs- · varighed af lang- · personen i kom- · linger · linger i pct. · varige varetægts- · pleks · fængslinger i · mdr.19.

Antal kriminelle forhold	Antal langvarige varet ægtsfængslinger	Samlet antal varetægt sfængslinger	Andel langvarige vare tægtsfængslinger (pct.)	Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsf ængslinger (mdr.)
1	250	1.822	13,7	5,8
2	209	977	21,4	6,1
3	167	628	26,6	6,3
4	136	429	31,7	6,2
5 eller derover	727	1.718	42,3	6,1
Total	1.489	5.574	26,7	6,1

LV14B: original tabel 5, PDF s. 9, tabelsegment 2

Originale overskriftsceller (linjeskift samlet): 2014 · Antal langvarige · Samlet antal vare- · Andel langvarige · Gennemsnitlig · Antal forhold på · varetægtsfængs- · tægtsfængslinger · varetægtsfængs- · varighed af lang- · personen i kom- · linger · linger i pct. · varige varetægts- · pleks · fængslinger i · mdr.20.

Antal kriminelle forhold	Antal langvarige varet ægtsfængslinger	Samlet antal varetægt sfængslinger	Andel langvarige vare tægtsfængslinger (pct.)	Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsf ængslinger (mdr.)
1	246	1.561	15,8	6,0
2	204	843	24,2	5,7
3	179	645	27,8	5,8
4	117	357	32,8	6,0

Antal kriminelle forhold	Antal langvarige varet ægtsfængslinger	Samlet antal varetægt sfængslinger	Andel langvarige vare tægtsfængslinger (pct.)	Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsf ængslinger (mdr.)
5 eller derover	639	1.599	40,0	6,0
Total	1.385	5.005	27,7	5,9

LV14B: original tabel 6, PDF s. 10, tabelsegment 1

Originale overskriftsceller (linjeskift samlet): 2013 · Afgørel- · Fældende afgørelser · Ikke fældende afgørelser · Afgørelsestype 22 · seskode.

Afgørelsestype	Afgørelseskode	Fældende afgørelser	Ikke fældende afgørelser
Dom	01	1.203	0
Idømt bøde	02	15	0
Dom/kendelse - straffelovens § 68-70 (psykisk syge m.v.)	03	139	0
Betinget dom	04	7	0
Delvis betinget dom	06	63	0
Frifundet	11	0	16
Andet	40	1	0
Tiltalefrafald uden vilkår (Rpl. § 722, stk. 1, nr. 4)	66	1	0
Påtale opgivet (Rpl. § 721, stk. 1, nr. 2)	69	0	5
Tiltalefrafald uden vilkår (Rpl. § 722, stk. 1, nr. 5)	71	1	0
Total	-	1.430	21

LV14B: original tabel 6, PDF s. 10, tabelsegment 2

Originale overskriftsceller (linjeskift samlet): 2014 · Afgørel- · Fældende afgørelser · Ikke fældende afgørelser · Afgørelsestype 24 · seskode.

Afgørelsestype	Afgørelseskode	Fældende afgørelser	Ikke fældende afgørelser
Dom	01	1.057	0
Idømt bøde	02	5	0
Dom/kendelse - straffelovens § 68-70 (psykisk syge m.v.)	03	133	0
Betinget dom	04	5	0
Delvis betinget dom	06	70	0
Frifundet	11	0	16
Andet	40	2	0
Påtale opgivet (Rpl. § 721, stk. 1, nr. 2)	69	0	3
Total	-	1.272	19

LV14B: original tabel 7, PDF s. 11, tabelsegment 1

Originale overskriftsceller (linjeskift samlet): .

Strafferamme og varighed	2013	2014
< 6 år Varetægtsfængsling < 6 måneder	2.702	2.480
< 6 år Varetægtsfængsling > = 6 måneder	62	72
> = 6 år Varetægtsfængsling < 12 måneder	2.377	2.116
> = 6 år Varetægtsfængsling > = 12 måneder	89	56
I alt Inden for tidsgrænse	5.079	4.596
I alt Uden for tidsgrænse	151	128

LV14B: original tabel 8, PDF s. 12, tabelsegment 1

Originale overskriftsceller (linjeskift samlet): .

Strafferamme og varighed	2013	2014
< 6 år Varetægtsfængsling < 4 måneder	83	70
< 6 år Varetægtsfængsling > = 4 måneder	4	4
> = 6 år Varetægtsfængsling < 8 måneder	247	202
> = 6 år Varetægtsfængsling > = 8 måneder	10	6
I alt Inden for tidsgrænse	330	272
I alt Uden for tidsgrænse	14	10

LV15: original tabel 1, PDF s. 9, tabelsegment 1

Originale overskriftsceller (linjeskift samlet): 2014 · Kredsnavn · Antal langvarige varetægtsfængslinger · Samlet antal varetægtsfængslinger · Andel langvarige varetægtsfængslinger i pct. · Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsfængslinger i mdr..

Original årsoverskrift: 2014.

Opgørelsen er trukket 15. marts 2016; én måned beregnes som 30,5 dage. Tallene er opdaterede årsversioner, ikke ekstra varetægtsforløb ved siden af de tidligere redegørelser.

Kredsnavn	Antal langvarige varetægtsfængslinger	Samlet antal varetægtsfængslinger	Andel langvarige varetægtsfængslinger i pct.	Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsfængslinger i mdr.
Nordjyllands Politi	66	214	30,8	5,8
Østjyllands Politi	123	308	39,9	6,0
Midt- og Vestjyllands Politi	87	364	23,9	5,6
Sydøstjyllands Politi	102	258	39,5	6,4
Syd- og Sønderjyllands Politi	112	345	32,5	5,7
Fyns Politi	89	239	37,2	5,6

Kredsnavn	Antal langvarige varetægtsfængslinger	Samlet antal varetægtsfængslinger	Andel langvarige varetægtsfængslinger i pct.	Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsfængslinger i mdr.
Sydsjællands og Lolland-Falsters Politi	104	268	38,8	5,8

LV15: original tabel 1, PDF s. 10, tabelsegment 1

Originale overskriftsceller (linjeskift samlet): 2014 · Kredsnavn · Antal langvarige varetægtsfængslinger · Samlet antal varetægtsfængslinger · Andel langvarige varetægtsfængslinger i pct. · Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsfængslinger i mdr..

Original årsoverskrift: 2014.

Opgørelsen er trukket 15. marts 2016; én måned beregnes som 30,5 dage. Tallene er opdaterede årsversioner, ikke ekstra varetægtsforløb ved siden af de tidligere redegørelser.

Kredsnavn	Antal langvarige varetægtsfængslinger	Samlet antal varetægtsfængslinger	Andel langvarige varetægtsfængslinger i pct.	Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsfængslinger i mdr.
Midt- og Vestsjællands Politi	114	333	34,2	5,5
Nordsjællands Politi	120	437	27,5	5,8
Københavns Vestegns Politi	104	260	40,0	6,1
Københavns Politi	361	1.942	18,6	6,1
Bornholms Politi	9	23	39,1	4,7
Total	1.391	4.991	27,9	5,9

LV15: original tabel 1, PDF s. 10, tabelsegment 2

Originale overskriftsceller (linjeskift samlet): 2015 · Kredsnavn · Antal langvarige varetægtsfængslinger · Samlet antal varetægtsfængslinger · Andel langvarige varetægtsfængslinger i pct. · Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsfængslinger i mdr..

Original årsoverskrift: 2015.

Opgørelsen er trukket 15. marts 2016; én måned beregnes som 30,5 dage. Tallene er opdaterede årsversioner, ikke ekstra varetægtsforløb ved siden af de tidligere redegørelser.

Kredsnavn	Antal langvarige varetægtsfængslinger	Samlet antal varetægtsfængslinger	Andel langvarige varetægtsfængslinger i pct.	Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsfængslinger i mdr.
Nordjyllands Politi	85	203	41,9	6,1
Østjyllands Politi	110	295	37,3	5,9
Midt- og Vestjyllands Politi	73	291	25,1	5,6
Sydøstjyllands Politi	129	255	50,6	6,2
Syd- og Sønderjyllands Politi	90	297	30,3	5,3
Fyns Politi	90	194	46,4	5,8

Kredsnavn	Antal langvarige varetægtsfængslinger	Samlet antal varetægtsfængslinger	Andel langvarige varetægtsfængslinger i pct.	Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsfængslinger i mdr.
Sydsjællands og Lolland-Falsters Politi	102	268	38,1	6,7
Midt- og Vestsjællands Politi	66	211	31,3	6,4
Nordsjællands Politi	83	284	29,2	5,7
Københavns Vestegns Politi	93	277	33,6	5,8
Københavns Politi	359	1.813	19,8	7,8
Bornholms Politi	3	16	18,8	4,1
Total	1.283	4.404	29,1	6,5

LV15: original tabel 2, PDF s. 11, tabelsegment 1

Originale overskriftsceller (linjeskift samlet): 2014 · Alder ved varetægtsfængsling · Antal langvarige varetægtsfængslinger · Samlet antal varetægtsfængslinger · Andel langvarige varetægtsfængslinger i pct. · Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsfængslinger i mdr..

Original årsoverskrift: 2014.

Alderen gælder ved varetægtsfængslingen. Originalens intervaller 18-20 og 20-25 bevares ordret med deres fælles grænse. »Ej angivet« skyldes ifølge originalnoten manglende teknisk opdatering, ikke et dokumenteret bestemt aldersinterval.

Alder ved varetægtsfængsling	Antal langvarige varetægtsfængslinger	Samlet antal varetægtsfængslinger	Andel langvarige varetægtsfængslinger i pct.	Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsfængslinger i mdr.
15 år	16	56	28,6	5,3
16 år	29	86	33,7	4,9
17 år	36	138	26,1	4,7
18-20 år	122	392	31,1	5,4
20-25 år	287	1.022	28,1	5,7
25-30 år	234	797	29,4	5,8
30-35 år	178	614	29,0	6,2
35-40 år	173	554	31,2	6,1
40-45 år	128	425	30,1	6,9
45-50 år	90	277	32,5	5,9
50-55 år	46	143	32,2	6,2
55-60 år	17	65	26,2	6,1
60-65 år	15	35	42,9	4,7
65-70 år	7	14	50,0	6,8
70-75 år	2	3	66,7	6,1

Alder ved varetægtsfængsling	Antal langvarige varetægtsfængslinger	Samlet antal varetægtsfængslinger	Andel langvarige varetægtsfængslinger i pct.	Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsfængslinger i mdr.
Ej angivet	11	370	3,0	4,5
Total	1.391	4.991	27,9	5,9

LV15: original tabel 2, PDF s. 11, tabelsegment 2

Originale overskriftsceller (linjeskift samlet): 2015 · Alder ved varetægtsfængsling · Antal langvarige varetægtsfængslinger · Samlet antal varetægtsfængslinger · Andel langvarige varetægtsfængslinger i pct. · Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsfængslinger i mdr..

Original årsoverskrift: 2015.

Alderen gælder ved varetægtsfængslingen. Originalens intervaller 18-20 og 20-25 bevares ordret med deres fælles grænse. »Ej angivet« skyldes ifølge originalnoten manglende teknisk opdatering, ikke et dokumenteret bestemt aldersinterval.

Alder ved varetægtsfængsling	Antal langvarige varetægtsfængslinger	Samlet antal varetægtsfængslinger	Andel langvarige varetægtsfængslinger i pct.	Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsfængslinger i mdr.
15 år	12	34	35,3	6,6
16 år	17	62	27,4	5,3
17 år	35	93	37,6	5,4
18-20 år	95	270	35,2	6,0
20-25 år	224	648	34,6	6,2
25-30 år	208	556	37,4	6,9
30-35 år	153	429	35,7	6,7

LV15: original tabel 2, PDF s. 12, tabelsegment 1

Originale overskriftsceller (linjeskift samlet): 2015 · Alder ved varetægtsfængsling · Antal langvarige varetægtsfængslinger · Samlet antal varetægtsfængslinger · Andel langvarige varetægtsfængslinger i pct. · Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsfængslinger i mdr..

Original årsoverskrift: 2015.

Alderen gælder ved varetægtsfængslingen. Originalens intervaller 18-20 og 20-25 bevares ordret med deres fælles grænse. »Ej angivet« skyldes ifølge originalnoten manglende teknisk opdatering, ikke et dokumenteret bestemt aldersinterval.

Alder ved varetægtsfængsling	Antal langvarige varetægtsfængslinger	Samlet antal varetægtsfængslinger	Andel langvarige varetægtsfængslinger i pct.	Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsfængslinger i mdr.
35-40 år	151	385	39,2	6,7
40-45 år	85	281	30,2	6,9
45-50 år	92	237	38,8	7,3
50-55 år	51	152	33,6	6,9

Alder ved varetægtsfængsling	Antal langvarige varetægtsfængslinger	Samlet antal varetægtsfængslinger	Andel langvarige varetægtsfængslinger i pct.	Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsfængslinger i mdr.
55-60 år	17	57	29,8	8,3
60-65 år	12	22	54,5	6,8
65-70 år	6	10	60,0	8,1
70-75 år	2	4	50,0	8,4
Over 75 år	1	1	100,0	7,1
Ej angivet	122	1.163	10,5	4,8
Total	1.283	4.404	29,1	6,5

LV15: original tabel 3, PDF s. 13, tabelsegment 1

Originale overskriftsceller (linjeskift samlet): 2014 · Sagsområde · Antal langvarige varetægtsfængslinger på sagsområdet · Samlet antal varetægtsfængslinger på sagsområdet · Andel langvarige varetægtsfængslinger på sagsområdet i pct. · Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsfængslinger på sagsområdet i mdr..

Original årsoverskrift: 2014.

Fælles kategorinøgle til LV15 tabel 3-4: Sagsområdet følger afgørelsens kriminalitetskategori; i endnu ikke afgjorte sager anvendes sigtelsen. Kategorien kan derfor ændres senere. Inddelingen svarer til politi/anklagemyndighed og er ikke direkte sammenlignelig med Forskningskontorets kategorier fra før 2011.

Sagsområde	Antal langvarige varetægtsfængslinger på sagsområdet	Samlet antal varetægtsfængslinger på sagsområdet	Andel langvarige varetægtsfængslinger på sagsområdet i pct.	Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsfængslinger på sagsområdet i mdr.
Drab mv.	128	183	69,9	7,3
Vold	219	747	29,3	5,1
Sædelighed	59	103	57,3	5,8
Røveri	229	497	46,1	5,7
Indbrud	153	689	22,2	4,9
Tyveri	69	776	8,9	5,2
Økonomisk kriminalitet	53	459	11,5	5,2
Narkotika og smugling	376	1.076	34,9	6,6
Øvrig straffelov, herunder brugstyveri	88	298	29,5	6,3
Øvrige særlove	9	149	6,0	4,5
Færdselslov	8	14	57,1	5,4
Total	1.391	4.991	27,9	5,9

LV15: original tabel 3, PDF s. 14, tabelsegment 1

Originale overskriftsceller (linjeskift samlet): 2015 · Sagsområde · Antal langvarige varetægtsfængslinger på sagsområdet · Samlet antal varetægtsfængslinger på sagsområdet · Andel langvarige varetægtsfængslinger på sagsområdet i pct. · Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsfængslinger på sagsområdet i mdr..

Original årsoverskrift: 2015.

Se kategorinøglen ved LV15 tabel 3, PDF-side 13, ovenfor.

Sagsområde	Antal langvarige varetægtsfængslinger på sagsområdet	Samlet antal varetægtsfængslinger på sagsområdet	Andel langvarige varetægtsfængslinger på sagsområdet i pct.	Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsfængslinger på sagsområdet i mdr.
Drab mv.	134	167	80,2	8,1
Vold	179	675	26,5	5,7
Sædelighed	64	121	52,9	6,1
Røveri	176	395	44,6	5,8
Indbrud	92	549	16,8	4,7
Tyveri	79	668	11,8	5,1
Økonomisk kriminalitet	54	364	14,8	5,3
Narkotika og smugling	372	1.019	36,5	7,8
Øvrig straffelov, herunder brugstyveri	127	294	43,2	5,3
Øvrige særlove	4	137	2,9	5,1
Færdselslov	2	15	13,3	8,6
Total	1.283	4.404	29,1	6,5

LV15: original tabel 4, PDF s. 15, tabelsegment 1

Originale overskriftsceller (linjeskift samlet): 2014 · Sagsområde · >= 0 mdr. og < 3 mdr. · >= 3 mdr. og < 6 mdr. · >= 6 mdr. og < 12 mdr. · >= 12 mdr. og < 24 mdr. · >= 24 mdr. · Total.

Original årsoverskrift: 2014.

Se kategorinøglen ved LV15 tabel 3, PDF-side 13, ovenfor.

Sagsområde	>= 0 mdr. og < 3 mdr.	>= 3 mdr. og < 6 mdr.	>= 6 mdr. og < 12 mdr.	>= 12 mdr. og < 24 mdr.	>= 24 mdr.	Total
Drab mv.	55	51	70	7	0	183
Vold	528	165	51	3	0	747
Sædelighed	44	33	26	0	0	103
Røveri	268	145	78	6	0	497
Indbrud	536	121	29	2	1	689
Tyveri	707	48	20	1	0	776
Økonomisk kriminalitet	406	43	10	0	0	459
Narkotika og smugling	700	208	134	34	0	1.076

Sagsområde	>= 0 mdr. og < 3 mdr.	>= 3 mdr. og < 6 mdr.	>= 6 mdr. og < 12 mdr.	>= 12 mdr. og < 24 mdr.	>= 24 mdr.	Total
Øvrig straffelov, herunder brugstyveri	210	49	34	5	0	298
Øvrige særlove	140	8	1	0	0	149
Færdselslov	6	7	1	0	0	14
Total	3.600	878	454	58	1	4.991

LV15: original tabel 4, PDF s. 15, tabelsegment 2

Originale overskriftsceller (linjeskift samlet): 2015 · Sagsområde · >= 0 mdr. og < 3 mdr. · >= 3 mdr. og < 6 mdr. · >= 6 mdr. og < 12 mdr. · >= 12 mdr. og < 24 mdr. · >= 24 mdr. · Total.

Original årsoverskrift: 2015.

Se kategorinøglen ved LV15 tabel 3, PDF-side 13, ovenfor.

Sagsområde	>= 0 mdr. og < 3 mdr.	>= 3 mdr. og < 6 mdr.	>= 6 mdr. og < 12 mdr.	>= 12 mdr. og < 24 mdr.	>= 24 mdr.	Total
Drab mv.	33	42	76	16	0	167
Vold	496	118	59	2	0	675
Sædelighed	57	31	31	2	0	121
Røveri	219	109	64	3	0	395
Indbrud	457	79	13	0	0	549
Tyveri	589	61	12	6	0	668
Økonomisk kriminalitet	310	38	16	0	0	364
Narkotika og smugling	647	164	137	71	0	1.019
Øvrig straffelov, herunder brugstyveri	167	90	36	1	0	294
Øvrige særlove	133	3	1	0	0	137

LV15: original tabel 4, PDF s. 16, tabelsegment 1

Originale overskriftsceller (linjeskift samlet): 2015 · Sagsområde · >= 0 mdr. og < 3 mdr. · >= 3 mdr. og < 6 mdr. · >= 6 mdr. og < 12 mdr. · >= 12 mdr. og < 24 mdr. · >= 24 mdr. · Total.

Original årsoverskrift: 2015.

Se kategorinøglen ved LV15 tabel 3, PDF-side 13, ovenfor.

Sagsområde	>= 0 mdr. og < 3 mdr.	>= 3 mdr. og < 6 mdr.	>= 6 mdr. og < 12 mdr.	>= 12 mdr. og < 24 mdr.	>= 24 mdr.	Total
Færdselslov	13	1	0	1	0	15
Total	3.121	736	445	102	0	4.404

LV15: original tabel 5, PDF s. 17, tabelsegment 1

Originale overskriftsceller (linjeskift samlet): 2014 · Antal forhold på personen i kompleks · Antal langvarige varetægtsfængslinger · Samlet antal varetægtsfængslinger · Andel langvarige varetægtsfængslinger i pct. · Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsfængslinger i mdr..

Original årsoverskrift: 2014.

Originalens tabeloverskrift og kolonne kalder dette kriminelle forhold/forhold på personen i kompleks. Redegørelsen for 2016, s. 6, oplyser efterfølgende, at 2015-redegørelsens tabel ved en fejl viste antal arrestanter i samme sagskompleks frem for antal sigtelser. Den fejlbetegnede original bevares; tallene kan ikke bruges som sigtelsestæller.

Antal forhold på personen i kompleks	Antal langvarige varetægtsfængslinger	Samlet antal varetægtsfængslinger	Andel langvarige varetægtsfængslinger i pct.	Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsfængslinger i mdr.
1	462	2.348	19,7	5,5
2	282	1.130	25,0	5,3
3	171	590	29,0	5,1
4	174	370	47,0	5,9
5 eller derover	302	553	54,6	7,4
Total	1.391	4.991	27,9	5,9

LV15: original tabel 5, PDF s. 17, tabelsegment 2

Originale overskriftsceller (linjeskift samlet): 2015 · Antal forhold på personen i kompleks · Antal langvarige varetægtsfængslinger · Samlet antal varetægtsfængslinger · Andel langvarige varetægtsfængslinger i pct. · Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsfængslinger i mdr..

Original årsoverskrift: 2015.

Originalens tabeloverskrift og kolonne kalder dette kriminelle forhold/forhold på personen i kompleks. Redegørelsen for 2016, s. 6, oplyser efterfølgende, at 2015-redegørelsens tabel ved en fejl viste antal arrestanter i samme sagskompleks frem for antal sigtelser. Den fejlbetegnede original bevares; tallene kan ikke bruges som sigtelsestæller.

Antal forhold på personen i kompleks	Antal langvarige varetægtsfængslinger	Samlet antal varetægtsfængslinger	Andel langvarige varetægtsfængslinger i pct.	Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsfængslinger i mdr.
1	438	2.167	20,2	5,7
2	222	925	24,0	5,7
3	172	534	32,2	6,4
4	128	262	48,9	6,7
5 eller derover	323	516	62,6	7,9
Total	1.283	4.404	29,1	6,5

LV15: original tabel 6, PDF s. 18, tabelsegment 1

Originale overskriftsceller (linjeskift samlet): 2014 · Afgørelsestype · Afgørelseskode · Fældende afgørelser · Ikke fældende afgørelser.

Original årsoverskrift: 2014.

Udfald efter seneste afgørelse, inklusive anke; alle afgørelsesformer indgår, ikke kun dom i første instans. Originalnote 23 angiver yderligere 61 forløb uden registreret afgørelse: 1.307 + 23 + 61 = 1.391.

Afgørelsestype	Afgørelseskode	Fældende afgørelser	Ikke fældende afgørelser
Dom	01	1.079	0
Idømt bøde	02	6	0
Dom/kendelse - straffelovens § 68-70 (psykisk syge m.v.)	03	137	0
Betinget dom	04	5	0
Delvis betinget dom	06	78	0
Frifundet	11	0	18
Andet	40	2	0
Påtale opgivet (Rpl. § 721, stk. 1, nr. 2)	69	0	4
Sigtelsen grundløs - straffeloven (Rpl. § 721, stk. 1, nr. 1)	74	0	1
Total	-	1.307	23

LV15: original tabel 6, PDF s. 18, tabelsegment 2

Originale overskriftsceller (linjeskift samlet): 2015 · Afgørelsestype · Afgørelseskode · Fældende afgørelser · Ikke fældende afgørelser.

Original årsoverskrift: 2015.

Udfald efter seneste afgørelse, inklusive anke; alle afgørelsesformer indgår, ikke kun dom i første instans. Originalnote 25 angiver yderligere 110 forløb uden registreret afgørelse: 1.160 + 13 + 110 = 1.283.

Afgørelsestype	Afgørelseskode	Fældende afgørelser	Ikke fældende afgørelser
Dom	01	978	0
Idømt bøde	02	3	0
Dom/kendelse - straffelovens § 68-70 (psykisk syge m.v.)	03	121	0
Betinget dom	04	7	0
Delvis betinget dom	06	49	0
Frifundet	11	0	13
Tiltalefrafald uden vilkår (Rpl. § 722, stk. 1, nr. 7)	67	1	0
Tiltalefrafald uden vilkår (Rpl. § 722, stk. 2, jf. stk. 3)	68	1	0
Total	-	1.160	13

LV16: original tabel 1, PDF s. 10, tabelsegment 1

Originale overskriftsceller (linjeskift samlet): 2015 Kredsnavn · Antal langvarige varetægtsfængs- linger · Samlet antal varetægtsfængs- linger · Andel · Gennemsnitlig · langvarige · varighed af · varetægtsfængs- · langvarige · linger i kredsen i · varetægtsfængs- · pct. · linger i mdr.3.

Original årsoverskrift: 2015 Kredsnavn.

Kredsnavn	Antal langvarige varet ægtsfængslinger	Samlet antal varetægt sfængslinger	Andel langvarige vare tægtsfængslinger (pct.)	Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsf ængslinger (mdr.)
Nordjyllands Politi	85	202	42,1	6,1
Østjyllands Politi	110	293	37,5	5,9
Midt- og Vestjyllands Politi	73	291	25,1	5,6
Sydøstjyllands Politi	129	255	50,6	6,2
Syd- og Sønderjyllands Politi	89	296	30,1	5,3
Fyns Politi	89	192	46,4	5,8

LV16: original tabel 1, PDF s. 11, tabelsegment 1

Originale overskriftsceller (linjeskift samlet): .

Kredsnavn	Antal langvarige varet ægtsfængslinger	Samlet antal varetægt sfængslinger	Andel langvarige vare tægtsfængslinger (pct.)	Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsf ængslinger (mdr.)
Sydsjællands og Lolland- Falsters Politi	102	265	38,5	6,8
Midt- og Vestsjællands Politi	66	212	31,1	6,5
Nordsjællands Politi	83	289	28,7	5,7
Københavns Vestegns Politi	92	276	33,3	5,8
Københavns Politi	359	1.811	19,8	7,8
Bornholms Politi	3	16	18,8	4,1
Total	1.280	4.398	29,1	6,5

LV16: original tabel 1, PDF s. 11, tabelsegment 2

Originale overskriftsceller (linjeskift samlet): 2016 Kredsnavn · Antal langvarige varetægtsfængs- linger · Samlet antal varetægtsfængs- linger · Andel · Gennemsnitlig · langvarige · varighed af · varetægtsfængs- · langvarige · linger i kredsen i · varetægtsfængs- · pct. · linger i mdr.4.

Original årsoverskrift: 2016 Kredsnavn.

Kredsnavn	Antal langvarige varet ægtsfængslinger	Samlet antal varetægt sfængslinger	Andel langvarige vare tægtsfængslinger (pct.)	Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsf ængslinger (mdr.)
Nordjyllands Politi	85	216	39,4	5,4
Østjyllands Politi	90	263	34,2	5,7

Kredsnavn	Antal langvarige varetægtsfængslinger	Samlet antal varetægtsfængslinger	Andel langvarige varetægtsfængslinger (pct.)	Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsfængslinger (mdr.)
Midt- og Vestjyllands Politi	87	269	32,3	5,8
Sydøstjyllands Politi	110	224	49,1	6,8
Syd- og Sønderjyllands Politi	91	309	29,4	5,6
Fyns Politi	91	204	44,6	6,3
Sydsjællands og Lolland- Falsters Politi	82	224	36,6	6,6
Midt- og Vestsjællands Politi	68	217	31,3	5,7
Nordsjællands Politi	84	342	24,6	7,9
Københavns Vestegns Politi	89	234	38,0	6,3
Københavns Politi	376	1.752	21,5	6,9
Bornholms Politi	6	17	35,3	6,5
Total	1.259	4.271	29,5	6,4

LV16: original tabel 2, PDF s. 12, tabelsegment 1

Originale overskriftsceller (linjeskift samlet): 2015 Alder ved varetægtsfængsling · Antal langvarige varetægtsfængs- linger · Samlet antal varetægtsfængs- linger · Andel · Gennemsnitlig · langvarige · varighed af · varetægtsfængs- · langvarige · linger i kredsen i · varetægtsfængs- · pct. · linger i mdr.5.

Original årsoverskrift: 2015 Alder ved varetægtsfængsling; 2016 Alder ved varetægtsfængsling.

Alder ved varetægtsfængsling	Antal langvarige varetægtsfængslinger	Samlet antal varetægtsfængslinger	Andel langvarige varetægtsfængslinger (pct.)	Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsfængslinger (mdr.)
15	12	34	35,3	6,6
16	17	62	27,4	5,3
17	35	93	37,6	5,4
18-20	94	269	34,9	6,0
20-25	224	647	34,6	6,2
25-30	208	555	37,5	6,9
30-35	152	426	35,7	6,7
35-40	150	384	39,1	6,7
40-45	86	281	30,6	7,0
45-50	92	236	39,0	7,3
50-55	51	152	33,6	6,9
55-60	17	57	29,8	8,3
60-65	12	22	54,5	6,8
65-70	6	10	60,0	8,1

Alder ved varetægtsfængsling	Antal langvarige varetægtsfængslinger	Samlet antal varetægtsfængslinger	Andel langvarige varetægtsfængslinger (pct.)	Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsfængslinger (mdr.)
70-75	2	4	50,0	8,4
Over 75	1	1	100,0	7,1
Ej angivet 6	121	1.165	10,4	4,8
Total	1.280	4.404	29,1	6,5
15	10	30	33,3	5,9
16	20	50	40,0	4,7
17	34	89	38,2	5,3
18-20	96	218	44,0	5,9
20-25	285	737	38,7	6,0
25-30	203	539	37,7	6,9
30-35	145	408	35,5	7,1
35-40	108	324	33,3	6,5
40-45	91	283	32,2	6,9
45-50	65	190	34,2	7,2
50-55	28	108	25,9	5,9
55-60	13	52	25,0	6,5

LV16: original tabel 3, PDF s. 13, tabelsegment 1

Originale overskriftsceller (linjeskift samlet): .

Sagsområde	Antal langvarige varet ægtsfængslinger	Samlet antal varetægt sfængslinger	Andel langvarige vare tægtsfængslinger (pct.)	Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsf ængslinger (mdr.)
60-65	10	27	37,0	7,3
65-70	9	16	56,3	7,6
70-75	0	1	0	0
Over 75	0	2	0	0
Ej angivet 8	142	1.197	11,3	5,9
Total	1.259	4.271	29,5	6,4

LV16: original tabel 3, PDF s. 13, tabelsegment 2

Originale overskriftsceller (linjeskift samlet): 2015 Sagsområde 9 10 · Antal langvarige varetægtsfængs- linger på sagsområdet · Samlet antal varetægtsfængs- linger på sagsområdet · Andel langvarige varetægtsfængs- linger på sagsområdet i pct. · Gennemsnitlig · varighed af · langvarige · varetægtsfængs- · linger på · sagsområdet i · mdr.11.

Original årsoverskrift: 2015 Sagsområde 9 10.

Sagsområde	Antal langvarige varet ægtsfængslinger	Samlet antal varetægt sfængslinger	Andel langvarige vare tægtsfængslinger (pct.)	Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsf ængslinger (mdr.)
Drab mv.	130	163	79,8	8,2
Vold	183	681	26,9	5,7
Sædelighed	64	121	52,9	6,1
Røveri	175	384	45,6	5,9
Indbrud	91	546	16,7	4,8
Tyveri	80	675	11,9	5,1
Økonomisk kriminalitet	53	365	14,5	5,3
Narkotika og smugling	371	1.016	36,5	7,9
Øvrig straffelov, herunder brugstyveri	127	297	42,8	5,3
Øvrige særlove	4	135	3,0	5,1
Færdselslov	2	15	13,3	8,6
Total	1.280	4.398	29,1	6,5

LV16: original tabel 3, PDF s. 14, tabelsegment 1

Originale overskriftsceller (linjeskift samlet): 2016 Sagsområde 12 13 · Antal langvarige varetægtsfængs- linger på sagsområdet · Samlet antal varetægtsfængs- linger på sagsområdet · Andel langvarige varetægtsfængs- linger på sagsområdet i pct. · Gennemsnitlig · varighed af · langvarige · varetægtsfængs- · linger på · sagsområdet i · mdr.14.

Original årsoverskrift: 2016 Sagsområde 12 13.

Sagsområde	Antal langvarige varet ægtsfængslinger	Samlet antal varetægt sfængslinger	Andel langvarige vare tægtsfængslinger (pct.)	Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsf ængslinger (mdr.)
Drab mv.	163	218	78,8	8,2
Vold	175	660	26,5	5,1
Sædelighed	69	145	47,6	6,5
Røveri	170	342	49,7	5,5
Indbrud	119	524	22,7	5,3
Tyveri	70	646	10,8	5,7
Økonomisk kriminalitet	42	372	11,3	6,3
Narkotika og smugling	337	875	38,5	7,6
Øvrig straffelov, herunder brugstyveri	106	312	34,0	5,4
Øvrige særlove	6	148	4,1	4,8
Færdselslov	2	17	11,8	4,3
Total	1.259	4.271	29,5	6,4

LV16: original tabel 4, PDF s. 14, tabelsegment 6

Originale overskriftsceller (linjeskift samlet): 2015 · > = 0 mdr. og < 3 mdr. · > = 3 mdr. og < 6 mdr. · > = 6 mdr. · > = 12 mdr. · > = 24 mdr. · Total · og < 12 · og < 24 · Sagsområde 15 16 · mdr. · mdr..

Sagsområde	≥0 og <3 mdr.	≥3 og <6 mdr.	≥6 og <12 mdr.	≥12 og <24 mdr.	≥24 mdr.	Total
Drab mv.	33	40	73	17	0	163
Vold	498	120	61	2	0	681
Sædelighed	57	31	31	2	0	121
Røveri	209	108	63	4	0	384
Indbrud	455	79	12	0	0	546
Tyveri	595	62	12	6	0	675
Økonomisk kriminalitet	312	38	15	0	0	365
Narkotika og smugling	645	162	137	72	0	1.016
Øvrig straffelov, herunder brugstyveri	170	89	37	1	0	297

LV16: original tabel 4, PDF s. 15, tabelsegment 1

Originale overskriftsceller (linjeskift samlet): .

Sagsområde	≥0 og <3 mdr.	≥3 og <6 mdr.	≥6 og <12 mdr.	≥12 og <24 mdr.	≥24 mdr.	Total
Øvrige særlove	131	3	1	0	0	135
Færdselslov	13	1	0	1	0	15
Total	3.118	733	442	105	0	4.398

LV16: original tabel 4, PDF s. 15, tabelsegment 2

Originale overskriftsceller (linjeskift samlet): 2016 · >= 0 mdr. og < 3 mdr. · >= 3 mdr. og < 6 mdr. · >= 6 mdr. og <12 mdr. · >= 12 mdr. og <24 mdr. · >= 24 mdr. · Total · Sagsområde 17 18.

Sagsområde	≥0 og <3 mdr.	≥3 og <6 mdr.	≥6 og <12 mdr.	≥12 og <24 mdr.	≥24 mdr.	Total
Drab mv.	55	61	79	22	1	218
Vold	485	130	43	2	0	660
Sædelighed	76	39	23	7	0	145
Røveri	172	118	43	9	0	342
Indbrud	405	89	29	1	0	524
Tyveri	576	46	23	1	0	646
Økonomisk kriminalitet	330	28	10	4	0	372
Narkotika og smugling	538	160	120	56	1	875
Øvrig straffelov, herunder brugstyveri	206	71	33	2	0	312

Sagsområde	≥0 og <3 mdr.	≥3 og <6 mdr.	≥6 og <12 mdr.	≥12 og <24 mdr.	≥24 mdr.	Total
Øvrige særlove	154	5	1	0	0	160
Færdselslov	15	2	0	0	0	17
Total	3.012	749	404	104	2	4.271

LV16: original tabel 5, PDF s. 15, tabelsegment 7

Originale overskriftsceller (linjeskift samlet): 2015 Antal forhold i komplekset · Antal langvarige varetægtsfængs- linger · Samlet antal varetægtsfængs- linger · Andel langvarige varetægtsfængs- linger i pct. · Gennemsnitlig · varighed af · langvarige · varetægtsfængs- · linger i mdr.19.

Original årsoverskrift: 2015 Antal forhold i komplekset.

Antal kriminelle forhold	Antal langvarige varet ægtsfængslinger	Samlet antal varetægt sfængslinger	Andel langvarige vare tægtsfængslinger (pct.)	Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsf ængslinger (mdr.)
1	218	1.292	16,9	7,0
2	179	813	22,0	6,2
3	154	504	30,6	7,2
4	110	326	33,7	6,0
5 eller derover	619	1.463	42,3	6,3
Total	1.280	4.398	29,1	6,5

LV16: original tabel 5, PDF s. 16, tabelsegment 1

Originale overskriftsceller (linjeskift samlet): varetægtsfængs- · linger i mdr.20.

Antal kriminelle forhold	Antal langvarige varet ægtsfængslinger	Samlet antal varetægt sfængslinger	Andel langvarige vare tægtsfængslinger (pct.)	Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsf ængslinger (mdr.)
1	196	1.219	16,1	5,9
2	163	782	20,8	6,2
3	122	487	25,1	6,2
4	87	296	29,4	6,5
5 eller derover	691	1.487	46,5	6,6
Total	1.259	4.271	29,5	6,4

LV16: original tabel 6, PDF s. 16, tabelsegment 2

Originale overskriftsceller (linjeskift samlet): 2015 · Afgørelses- · Fældende afgørelser · Ikke fældende afgørelser · Afgørelsestype 22 · kode.

Afgørelsestype	Afgørelseskode	Fældende afgørelser	Ikke fældende afgørelser
Dom	01	1.004	0

Afgørelsestype	Afgørelseskode	Fældende afgørelser	Ikke fældende afgørelser
Idømt bøde	02	3	0
Dom/kendelse - straffelovens § 68-70 (psykisk syge m.v.)	03	123	0
Betinget dom	04	10	0
Delvis betinget dom	06	41	0
Frifundet	11	0	13
Tiltalefrafald (Rpl. § 722, stk. 1, nr.7)	67	1	0
Tiltalefrafald (Rpl. § 722, stk. 2, jf. stk. 3)	68	1	0
Total	-	1.183	13

LV16: original tabel 6, PDF s. 16, tabelsegment 3

Originale overskriftsceller (linjeskift samlet): 2016 · Afgørelses- · Fældende afgørelser · Ikke fældende afgørelser · Afgørelsestype 24 · kode.

Afgørelsestype	Afgørelseskode	Fældende afgørelser	Ikke fældende afgørelser
Dom	01	980	0
Idømt bøde	02	5	0
Dom/kendelse - straffelovens § 68-70 (psykisk syge m.v.)	03	124	0
Betinget dom	04	4	0
Delvis betinget dom	06	35	0
Frifundet	11	0	11
Andet	40	2	0
Total	-	1.150	11

LV17: original tabel 1, PDF s. 9, tabelsegment 1

Originale overskriftsceller (linjeskift samlet): 2014 Kreds · Antal langvarige varetægtsfængslinger · Samlet antal varetægtsfængslinger · Andel langvarige varetægtsfængslinger i kredsen i pct. · Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsfængslinger i mdr.1.

Original årsoverskrift: 2014 Kreds.

Kredsnavn	Antal langvarige varetægtsfængslinger	Samlet antal varetægtsfængslinger	Andel langvarige varetægtsfængslinger (pct.)	Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsfængslinger (mdr.)
Total	1364	4984	27,4%	6,0
Nordjyllands Politi	65	214	30,4%	5,8
Østjyllands Politi	121	310	39,0%	6,0
Midt- og Vestjyllands Politi	83	356	23,3%	5,5
Sydøstjyllands Politi	102	258	39,5%	6,4

Kredsnavn	Antal langvarige varetægtsfængslinger	Samlet antal varetægtsfængslinger	Andel langvarige varetægtsfængslinger (pct.)	Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsfængslinger (mdr.)
Syd- og Sønderjyllands Politi	115	351	32,8%	5,6
Fyns Politi	85	238	35,7%	5,8
Sydsjællands og Lolland-Falsters Politi	103	266	38,7%	5,6
Midt- og Vestsjællands Politi	103	331	31,1%	5,6
Nordsjællands Politi	120	438	27,4%	6,0
Københavns Vestegns Politi	102	258	39,5%	6,2
Københavns Politi	356	1941	18,3%	6,3
Bornholms Politi	9	23	39,1%	4,7

LV17: original tabel 1, PDF s. 10, tabelsegment 1

Originale overskriftsceller (linjeskift samlet): .

Kredsnavn	Antal langvarige varetægtsfængslinger	Samlet antal varetægtsfængslinger	Andel langvarige varetægtsfængslinger (pct.)	Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsfængslinger (mdr.)
Total	1289	4408	29,2%	6,5
Nordjyllands Politi	84	202	41,6%	6,1
Østjyllands Politi	110	292	37,7%	5,9
Midt- og Vestjyllands Politi	76	294	25,9%	5,6
Sydøstjyllands Politi	128	255	50,2%	6,3
Syd- og Sønderjyllands Politi	87	292	29,8%	5,3
Fyns Politi	92	196	46,9%	5,7
Sydsjællands og Lolland-Falsters Politi	102	266	38,3%	6,7
Midt- og Vestsjællands Politi	69	212	32,5%	6,5
Nordsjællands Politi	83	293	28,3%	5,7
Københavns Vestegns Politi	93	275	33,8%	5,9
Københavns Politi	362	1815	19,9%	7,8
Bornholms Politi	3	16	18,8%	4,1

LV17: original tabel 1, PDF s. 10, tabelsegment 2

Originale overskriftsceller (linjeskift samlet): 2016 Kreds · Antal langvarige varetægtsfængslinger · Samlet antal varetægtsfængslinger · Andel langvarige varetægtsfængslinger i kredsen i pct. · Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsfængslinger i mdr.3.

Original årsoverskrift: 2016 Kreds.

Kredsnavn	Antal langvarige varet ægtsfængslinger	Samlet antal varetægt sfængslinger	Andel langvarige vare tægtsfængslinger (pct.)	Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsf ængslinger (mdr.)
Total	1256	4261	29,5%	6,5
Nordjyllands Politi	83	216	38,4%	5,7
Østjyllands Politi	91	264	34,5%	5,7
Midt- og Vestjyllands Politi	89	269	33,1%	6,0
Sydøstjyllands Politi	109	224	48,7%	6,7
Syd- og Sønderjyllands Politi	92	309	29,8%	5,6
Fyns Politi	89	202	44,1%	6,4
Sydsjællands og Lolland-Falsters Politi	81	224	36,2%	6,4

LV17: original tabel 1, PDF s. 11, tabelsegment 1

Originale overskriftsceller (linjeskift samlet): .

Kredsnavn	Antal langvarige varet ægtsfængslinger	Samlet antal varetægt sfængslinger	Andel langvarige vare tægtsfængslinger (pct.)	Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsf ængslinger (mdr.)
Midt- og Vestsjællands Politi	65	212	30,7%	5,7
Nordsjællands Politi	84	341	24,6%	8,0
Københavns Vestegns Politi	94	234	40,2%	6,6
Københavns Politi	373	1749	21,3%	6,8
Bornholms Politi	6	17	35,3%	6,5

LV17: original tabel 1, PDF s. 11, tabelsegment 2

Originale overskriftsceller (linjeskift samlet): 2017 Kreds · Antal langvarige varetægtsfængslinger · Samlet antal varetægtsfængslinger · Andel langvarige varetægtsfængslinger i kredsen i pct. · Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsfængslinger i mdr.4.

Original årsoverskrift: 2017 Kreds.

Kredsnavn	Antal langvarige varet ægtsfængslinger	Samlet antal varetægt sfængslinger	Andel langvarige vare tægtsfængslinger (pct.)	Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsf ængslinger (mdr.)
Total	1196	4390	27,2%	5,9
Nordjyllands Politi	80	228	35,1%	5,5
Østjyllands Politi	128	351	36,5%	5,6
Midt- og Vestjyllands Politi	105	308	34,1%	6,0
Sydøstjyllands Politi	81	252	32,1%	5,6
Syd- og Sønderjyllands Politi	91	307	29,6%	5,2

Kredsnavn	Antal langvarige varet ægtsfængslinger	Samlet antal varetægt sfængslinger	Andel langvarige vare tægtsfængslinger (pct.)	Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsf ængslinger (mdr.)
Fyns Politi	114	220	51,8%	6,5
Sydsjællands og Lolland-Falsters Politi	94	210	44,8%	6,0
Midt- og Vestsjællands Politi	56	225	24,9%	6,1
Nordsjællands Politi	73	294	24,8%	6,1
Københavns Vestegns Politi	61	205	29,8%	6,3
Københavns Politi	309	1779	17,4%	6,0
Bornholms Politi	4	11	36,4%	5,2

LV17: original tabel 2, PDF s. 12, tabelsegment 1

Originale overskriftsceller (linjeskift samlet): 2014 Alder · Antal langvarige varetægtsfængslinger af personer under 18 år · Samlet antal varetægtsfængslinger af personer under 18 år · Andel af langvarige varetægtsfængslinger af personer under 18 år · Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsfængslinger i mdr.5.

Original årsoverskrift: 2014 Alder.

Alder ved varetægtsfængsling	Antal langvarige varetægtsfængslinger	Samlet antal varetægtsfængslinger	Andel langvarige varetægtsfængslinger (pct.)	Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsfængslinger (mdr.)
Total	1364	4984	27,4%	6,0
15	9	28	32,1%	5,2
16	18	64	28,1%	5,3
17	38	127	29,9%	5,0
18-20	99	346	28,6%	5,2
20-25	275	1083	25,4%	5,7
25-30	241	882	27,3%	6,0
30-35	172	668	25,7%	6,1
35-40	178	620	28,7%	6,3
40-45	126	467	27,0%	6,7
45-50	92	312	29,5%	6,2
50-55	52	161	32,3%	6,1
55-60	16	72	22,2%	6,2
60-65	14	38	36,8%	4,8
65-70	8	17	47,1%	7,1
70-75	3	4	75,0%	5,9
Ukendt 6	23	95	24,2%	5,6

LV17: original tabel 2, PDF s. 12, tabelsegment 2

Originale overskriftsceller (linjeskift samlet): 2015 Alder · Antal langvarige varetægtsfængslinger af personer under 18 år · Samlet antal varetægtsfængslinger af personer under 18 år · Andel af langvarige varetægtsfængslinger af personer under 18 år · Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsfængslinger i mdr.7.

Original årsoverskrift: 2015 Alder.

Alder ved varetægtsfængsling	Antal langvarige varetægtsfængslinger	Samlet antal varetægtsfængslinger	Andel langvarige varetægtsfængslinger (pct.)	Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsfængslinger (mdr.)
Total	1289	4408	29,2%	6,5
15	5	16	31,3%	8,0
16	10	47	21,3%	6,6

LV17: original tabel 2, PDF s. 13, tabelsegment 1

Originale overskriftsceller (linjeskift samlet): .

Alder ved varetægtsfængsling	Antal langvarige varetægtsfængslinger	Samlet antal varetægtsfængslinger	Andel langvarige varetægtsfængslinger (pct.)	Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsfængslinger (mdr.)
17	26	93	28,0%	5,8
18-20	87	290	30,0%	5,7
20-25	241	857	28,1%	5,9
25-30	244	793	30,8%	6,8
30-35	177	654	27,1%	6,5
35-40	169	571	29,6%	6,6
40-45	101	386	26,2%	6,5
45-50	101	306	33,0%	7,1
50-55	57	176	32,4%	6,6
55-60	22	80	27,5%	7,8
60-65	11	28	39,3%	6,7
65-70	6	15	40,0%	7,8
70-75	3	6	50,0%	8,8
80-85	1	1	100,0%	7,1
Ukendt 8	28	89	31,5%	6,0

LV17: original tabel 2, PDF s. 13, tabelsegment 2

Originale overskriftsceller (linjeskift samlet): 2016 Alder · Antal langvarige varetægtsfængslinger af personer under 18 år · Samlet antal varetægtsfængslinger af personer under 18 år · Andel af langvarige varetægtsfængslinger af personer under 18 år · Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsfængslinger i mdr.9.

Original årsoverskrift: 2016 Alder.

Alder ved varetægtsfængsling	Antal langvarige varetægtsfængslinger	Samlet antal varetægtsfængslinger	Andel langvarige varetægtsfængslinger (pct.)	Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsfængslinger (mdr.)
Total	1256	4261	29,5%	6,5
15	8	22	36,4%	4,4
16	13	47	27,7%	6,2
17	33	93	35,5%	5,3
18-20	77	228	33,8%	6,0
20-25	303	975	31,1%	6,1
25-30	244	848	28,8%	6,6
30-35	171	578	29,6%	7,0
35-40	134	488	27,5%	6,6

LV17: original tabel 2, PDF s. 14, tabelsegment 1

Originale overskriftsceller (linjeskift samlet): .

Alder ved varetægtsfængsling	Antal langvarige varetægtsfængslinger	Samlet antal varetægtsfængslinger	Andel langvarige varetægtsfængslinger (pct.)	Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsfængslinger (mdr.)
40-45	102	376	27,1%	7,0
45-50	72	240	30,0%	6,8
50-55	37	151	24,5%	5,9
55-60	15	68	22,1%	6,0
60-65	9	36	25,0%	7,4
65-70	10	19	52,6%	7,5
Ukendt 10	28	89	31,5%	6,0

LV17: original tabel 2, PDF s. 14, tabelsegment 2

Originale overskriftsceller (linjeskift samlet): 2017 Alder · Antal langvarige varetægtsfængslinger af personer under 18 år · Samlet antal varetægtsfængslinger af personer under 18 år · Andel af langvarige varetægtsfængslinger af personer under 18 år · Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsfængslinger i mdr.11.

Original årsoverskrift: 2017 Alder.

Alder ved varetægtsfængsling	Antal langvarige varetægtsfængslinger	Samlet antal varetægtsfængslinger	Andel langvarige varetægtsfængslinger (pct.)	Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsfængslinger (mdr.)
Total	1196	4390	27,2%	5,9
15	3	20	15,0%	5,4
16	27	75	36,0%	5,2
17	41	104	39,4%	5,1

Alder ved varetægtsfængsling	Antal langvarige varetægtsfængslinger	Samlet antal varetægtsfængslinger	Andel langvarige varetægtsfængslinger (pct.)	Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsfængslinger (mdr.)
18-20	89	303	29,4%	5,8
20-25	281	1003	28,0%	5,7
25-30	194	786	24,7%	5,8
30-35	156	598	26,1%	5,9
35-40	118	480	24,6%	6,3
40-45	92	363	25,3%	6,2
45-50	70	251	27,9%	6,8
50-55	46	168	27,4%	6,0
55-60	23	82	28,0%	7,2
60-65	7	37	18,9%	6,0
65-70	4	13	30,8%	6,1

LV17: original tabel 3, PDF s. 15, tabelsegment 1

Originale overskriftsceller (linjeskift samlet): .

Sagsområde	Antal langvarige varet ægtsfængslinger	Samlet antal varetægt sfængslinger	Andel langvarige vare tægtsfængslinger (pct.)	Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsf ængslinger (mdr.)
70-75	7	11	63,6%	6,5
Ukendt 12	38	94	40,4%	5,1

LV17: original tabel 3, PDF s. 15, tabelsegment 2

Originale overskriftsceller (linjeskift samlet): 2014 Sagsområde 13 14 · Antal langvarige varetægtsfængslinger · Samlet antal varetægtsfængslinger · Andel langvarige varetægtsfæmgslinger · Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsfængslinger i mdr.15.

Original årsoverskrift: 2014 Sagsområde 13 14.

Sagsområde	Antal langvarige varet ægtsfængslinger	Samlet antal varetægt sfængslinger	Andel langvarige vare tægtsfængslinger (pct.)	Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsf ængslinger (mdr.)
Total	1364	4984	27,4%	6,0
Drab mv.	165	234	70,5%	7,2
Vold	176	692	25,4%	5,1
Sædelighed	60	107	56,1%	5,9
Røveri	228	528	43,2%	5,8
Indbrud	164	727	22,6%	5,0
Tyveri	45	696	6,5%	5,1

Sagsområde	Antal langvarige varetægtsfængslinger	Samlet antal varetægtsfængslinger	Andel langvarige varetægtsfængslinger (pct.)	Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsfængslinger (mdr.)
Økonomisk kriminalitet	55	466	11,8%	5,2
Narkotika og smugling	368	1071	34,4%	6,6
Øvrig straffelov, herunder brugstyveri	86	297	29,0%	6,1
Øvrige særlove	9	152	5,9%	4,5
Færdselslov	8	14	57,1%	5,4

LV17: original tabel 3, PDF s. 16, tabelsegment 1

Originale overskriftsceller (linjeskift samlet): 2015 Sagsområde 16 · Antal langvarige varetægtsfængslinger · Samlet antal varetægtsfængslinger · Andel langvarige varetægtsfæmgslinger · Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsfængslinger i mdr.17.

Original årsoverskrift: 2015 Sagsområde 16; 2016 Sagsområde 18.

Sagsområde	Antal langvarige varetægtsfængslinger	Samlet antal varetægtsfængslinger	Andel langvarige varetægtsfængslinger (pct.)	Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsfængslinger (mdr.)
Total	1289	4408	29,2%	6,5
Drab mv.	176	217	81,1%	8,1
Vold	141	618	22,8%	5,2
Sædelighed	67	126	53,2%	6,4
Røveri	188	446	42,2%	5,8
Indbrud	108	581	18,6%	4,7
Tyveri	62	611	10,1%	5,4
Økonomisk kriminalitet	60	372	16,1%	5,3
Narkotika og smugling	372	1022	36,4%	7,9
Øvrig straffelov, herunder brugstyveri	108	262	41,2%	5,1
Øvrige særlove	5	137	3,6%	4,9
Færdselslov	2	16	12,5%	8,6
Total	1256	4261	29,5%	6,5
Drab mv.	184	243	75,7%	8,0
Vold	151	626	24,1%	5,1
Sædelighed	70	145	48,3%	6,5
Røveri	183	372	49,2%	5,5
Indbrud	131	557	23,5%	5,7

LV17: original tabel 3, PDF s. 17, tabelsegment 1

Originale overskriftsceller (linjeskift samlet): .

Original årsoverskrift: 2017 Sagsområde 20.

Sagsområde	Antal langvarige varetægtsfængslinger	Samlet antal varetægtsfængslinger	Andel langvarige varetægtsfængslinger (pct.)	Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsfængslinger (mdr.)
Tyveri	48	595	8,1%	5,2
Økonomisk kriminalitet	46	375	12,3%	6,5
Narkotika og smugling	334	880	38,0%	7,6
Øvrig straffelov, herunder brugstyveri	101	297	34,0%	5,4
Øvrige særlove	6	155	3,9%	4,7
Færdselslov	2	16	12,5%	4,3
Total	1196	4390	27,2%	5,9
Drab mv.	192	272	70,6%	8,0
Vold	188	716	26,3%	5,1
Sædelighed	84	163	51,5%	6,3
Røveri	169	426	39,7%	5,4
Indbrud	93	454	20,5%	5,4
Tyveri	35	636	5,5%	5,2
Økonomisk kriminalitet	51	351	14,5%	4,9
Narkotika og smugling	196	721	27,2%	6,2
Øvrig straffelov, herunder brugstyveri 22	177	389	45,5%	5,3
Øvrige særlove	7	251	2,8%	3,8
Færdselslov	4	11	36,4%	3,8

LV17: original tabel 4, PDF s. 18, tabelsegment 1

Originale overskriftsceller (linjeskift samlet): 2014 Sagsområde 23 · < 3 mdr. i varetægt · >= 3 mdr. og < 6 mdr. i varetægt · >= 6 mdr. og < 12 mdr. i varetægt · >= 12 mdr. og < 24 mdr. i varetægt · >= 24 mdr. i varetægt · Total.

Original årsoverskrift: 2014 Sagsområde 23.

Sagsområde	≥0 og <3 mdr.	≥3 og <6 mdr.	≥6 og <12 mdr.	≥12 og <24 mdr.	≥24 mdr.	Total
Total	3620	870	432	61	1	4984
Drab mv.	69	72	83	10	0	234
Vold	516	138	35	3	0	692
Sædelighed	47	33	27	0	0	107
Røveri	300	147	74	7	0	528

Sagsområde	≥0 og <3 mdr.	≥3 og <6 mdr.	≥6 og <12 mdr.	≥12 og <24 mdr.	≥24 mdr.	Total
Indbrud	563	129	32	2	1	727
Tyveri	651	33	11	1	0	696
Økonomisk kriminalitet	411	45	10	0	0	466
Narkotika og smugling	703	205	130	33	0	1071
Øvrig straffelov, herunder brugstyveri	211	53	28	5	0	297
Øvrige særlove	143	8	1	0	0	152
Færdselslov	6	7	1	0	0	14

LV17: original tabel 4, PDF s. 18, tabelsegment 2

Originale overskriftsceller (linjeskift samlet): 2015 Sagsområde 24 · < 3 mdr. i varetægt · >= 3 mdr. og < 6 mdr. i varetægt · >= 6 mdr. og < 12 mdr. i varetægt · >= 12 mdr. og < 24 mdr. i varetægt · >= 24 mdr. i varetægt · Total.

Original årsoverskrift: 2015 Sagsområde 24.

Sagsområde	≥0 og <3 mdr.	≥3 og <6 mdr.	≥6 og <12 mdr.	≥12 og <24 mdr.	≥24 mdr.	Total
Total	3119	739	444	106	0	4408
Drab mv.	41	58	102	16	0	217
Vold	477	102	37	2	0	618
Sædelighed	59	32	31	4	0	126
Røveri	258	113	72	3	0	446
Indbrud	473	96	12	0	0	581
Tyveri	549	44	12	6	0	611

LV17: original tabel 4, PDF s. 19, tabelsegment 1

Originale overskriftsceller (linjeskift samlet): .

Sagsområde	≥0 og <3 mdr.	≥3 og <6 mdr.	≥6 og <12 mdr.	≥12 og <24 mdr.	≥24 mdr.	Total
Økonomisk kriminalitet	312	44	16	0	0	372
Narkotika og smugling	650	164	135	73	0	1022
Øvrig straffelov, herunder brugstyveri	154	81	26	1	0	262
Øvrige særlove	132	4	1	0	0	137
Færdselslov	14	1	0	1	0	16

LV17: original tabel 4, PDF s. 19, tabelsegment 2

Originale overskriftsceller (linjeskift samlet): 2016 Sagsområde 25 · < 3 mdr. i varetægt · >= 3 mdr. og < 6 mdr. i varetægt · >= 6 mdr. og < 12 mdr. i varetægt · >= 12 mdr. og < 24 mdr. i varetægt · >= 24 mdr. i varetægt · Total.

Original årsoverskrift: 2016 Sagsområde 25.

Sagsområde	≥0 og <3 mdr.	≥3 og <6 mdr.	≥6 og <12 mdr.	≥12 og <24 mdr.	≥24 mdr.	Total
Total	3005	750	400	104	2	4261
Drab mv.	59	67	93	23	1	243
Vold	475	118	30	3	0	626
Sædelighed	75	38	26	6	0	145
Røveri	189	135	38	10	0	372
Indbrud	426	94	35	2	0	557
Tyveri	547	33	15	0	0	595
Økonomisk kriminalitet	329	29	13	4	0	375
Narkotika og smugling	546	160	119	54	1	880
Øvrig straffelov, herunder brugstyveri	196	69	30	2	0	297
Øvrige særlove	149	5	1	0	0	155
Færdselslov	14	2	0	0	0	16

LV17: original tabel 4, PDF s. 19, tabelsegment 3

Originale overskriftsceller (linjeskift samlet): 2017 Sagsområde 26 · < 3 mdr. i varetægt · >= 3 mdr. og < 6 mdr. i varetægt · >= 6 mdr. og < 12 mdr. i varetægt · >= 12 mdr. og < 24 mdr. i varetægt · >= 24 mdr. i varetægt · Total.

Original årsoverskrift: 2017 Sagsområde 26.

Sagsområde	≥0 og <3 mdr.	≥3 og <6 mdr.	≥6 og <12 mdr.	≥12 og <24 mdr.	≥24 mdr.	Total
Total	3194	791	337	67	1	4390
Drab mv.	80	70	94	28	0	272

LV17: original tabel 4, PDF s. 20, tabelsegment 1

Originale overskriftsceller (linjeskift samlet): .

Sagsområde	≥0 og <3 mdr.	≥3 og <6 mdr.	≥6 og <12 mdr.	≥12 og <24 mdr.	≥24 mdr.	Total
Vold	528	148	35	5	0	716
Sædelighed	79	44	34	6	0	163
Røveri	257	125	39	5	0	426
Indbrud	361	68	24	1	0	454
Tyveri	601	25	10	0	0	636
Økonomisk kriminalitet	300	44	6	1	0	351
Narkotika og smugling	525	122	55	18	1	721

Sagsområde	≥0 og <3 mdr.	≥3 og <6 mdr.	≥6 og <12 mdr.	≥12 og <24 mdr.	≥24 mdr.	Total
Øvrig straffelov, herunder brugstyveri	212	134	40	3	0	389
Øvrige særlove	244	7	0	0	0	251
Færdselslov	7	4	0	0	0	11

LV17: original tabel 5, PDF s. 20, tabelsegment 2

Originale overskriftsceller (linjeskift samlet): 2014 Antal personer i samme hovedforhold · Antal langvarige varetægtsfængslinger · Samlet antal varetægtsfængslinger · Andel langvarige varetægtsfængslinger i pct. · Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsfængslinger i mdr.27.

Original årsoverskrift: 2014 Antal personer i samme hovedforhold.

Antal personer i hovedforholdet	Antal langvarige varetægtsfængslinger	Samlet antal varetægtsfængslinger	Andel langvarige varetægtsfængslinger (pct.)	Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsfængslinger (mdr.)
Total	1364	4984	27,4%	6,0
1	552	2561	21,6%	5,7
2	300	1121	26,8%	5,6
3	194	603	32,2%	6,0
4	126	324	38,9%	6,7
5 eller derover	192	375	51,2%	6,7

LV17: original tabel 5, PDF s. 21, tabelsegment 1

Originale overskriftsceller (linjeskift samlet): Antal personer i samme hovedforhold.

Original årsoverskrift: 2016 Antal personer i samme hovedforhold; 2017 Antal personer i samme hovedforhold.

Antal personer i hovedforholdet	Antal langvarige varetægtsfængslinger	Samlet antal varetægtsfængslinger	Andel langvarige varetægtsfængslinger (pct.)	Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsfængslinger (mdr.)
Total	1289	4408	29,2%	6,5
1	516	2350	22,0%	5,8
2	236	907	26,0%	5,7
3	198	543	36,5%	7,0
4	101	214	47,2%	6,7
5 eller derover	238	394	60,4%	8,2
Total	1256	4261	29,5%	6,5
1	550	2345	23,5%	6,0
2	249	935	26,6%	5,8
3	165	451	36,6%	6,3

Antal personer i hovedforholdet	Antal langvarige varet ægtsfængslinger	Samlet antal varetægt sfængslinger	Andel langvarige vare tægtsfængslinger (pct.)	Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsf ængslinger (mdr.)
4	87	219	39,7%	6,9
5 eller derover	205	311	65,9%	8,3
Total	1196	4390	27,2%	5,9
1	587	2446	24,0%	6,0
2	239	994	24,0%	5,4
3	164	495	33,1%	6,0
4	76	202	37,6%	5,9
5 eller derover	130	253	51,4%	6,5

LV17: original tabel 6, PDF s. 22, tabelsegment 1

Originale overskriftsceller (linjeskift samlet): Afgørelse · Afgørelsestype (AFGTYPEVAEGT) · Fældende · Ikke-fældende · Ikke afgjort.

Afgørelse	Afgørelsestype (AFGTYPEVAEGT)	Fældende	Ikke-fældende	Ikke afgjort
Andet	40	1	0	-
Betinget dom	04	9	0	-
Betinget dom og bøde	05	2	0	-
Delvis betinget dom	06	48	0	-
Dom	01	844	0	-
Dom/kendelse - straffelovens §§ 68-70 (psykisk syge mv.)	03	129	0	-
Frifundet	11	0	73	-
Idømt bøde	02	1	0	-
Oversendt til fremmed kreds	99	0	1	-
Påtale opgivet (Rpl. § 721, stk. 1, nr. 2)	69	0	33	-
Tiltalefrafald uden vilkår (Rpl. § 722, stk. 1, nr. 7)	67	1	0	-
Ikke afgjort	-	-	-	54
Total	-	1035	107	54

Kilder og versionsafgrænsning

- **LV11**: Anvendelsen af langvarige varetægtsfængslinger i 2011 og 2012, 2013-06-19. Originaltabel og fysisk side er angivet ved hvert segment.
- **LV13**: Anvendelsen af langvarige varetægtsfængslinger i 2013, 2015-01-26. Originaltabel og fysisk side er angivet ved hvert segment.

- **LV14B**: Bilag til redegørelsen for 2014, 2015-06. Originaltabel og fysisk side er angivet ved hvert segment.
- **LV15**: Anvendelsen af langvarige varetægtsfængslinger i 2015, 2016-10-20. Originaltabel og fysisk side er angivet ved hvert segment.
- **LV16**: Anvendelsen af langvarige varetægtsfængslinger i 2016, 2017-08-07. Originaltabel og fysisk side er angivet ved hvert segment.
- **LV17**: Anvendelsen af langvarige varetægtsfængslinger i 2017, 2018-05-31. Originaltabel og fysisk side er angivet ved hvert segment.

Langvarig varetægt 2019: originale kontrolfund og særskilt bilagsgengivelse

Det samtidige myndighedsfund: 16 undladte forelæggelser

Rigsadvokatens redegørelse af 30. november 2020 dokumenterer, at politikredse i 16 tilfælde i 2019 undlod den foreskrevne forelæggelse for statsadvokaten om fortsat varetægt ud over fristerne. Statsadvokaterne påtalte undladelserne. Samme afsnit angiver 82 forelæggelser. De to tællere skal bevares særskilt; originalen afgør ikke, om samme person eller sag kan optræde flere gange. En beregning af en national andel kræver den præcise forelæggelsespopulation og sagskobling. [LV19, s. 3]

Argumentkæden: Konklusion: en beskyttende kontrolprocedure blev dokumenteret tilsidesat. Myndighedens konkrete udsagn: 16 undladte forelæggelser, som blev påtalt. Originalt bevis: redegørelsens s. 3. Mangel: den påkrævede forudgående kontrol med en fortsat frihedsberøvelse blev ikke gennemført som foreskrevet. Regel: redegørelsens forelæggelsespligt, knyttet til retsplejelovens § 768 a-frister og krav om særlig eller helt særlig begrundelse. Handling/undladelse: politikredsens forlængelsesanmodning uden den foreskrevne forelæggelse. Retlig afvigelse: den beskrevne proceduremangel; den enkelte kendelses gyldighed og indgrebets nødvendighed skal prøves i akten. Resultatmæssig betydning: den foreskrevne kontrol af forlængelsesanmodningen udeblev; den faktiske forlængelse og dens dage skal dokumenteres i de enkelte akter. Ansvar: den konkrete anklager-, politikreds- og tilsynskæde samt tidspunktet for viden skal identificeres. Krav: fremlæg de 16 forelæggelsesforløb, deres kendelser, faktisk varighed, tilsynsreaktion og eventuelle efterfølgende retsfølger. Tallet er ikke i sig selv 16 forskellige personer eller 16 allerede fastslåede hjemmelsløse fængslinger.

Afgrænsning og faktisk læseomfang

Alle fire sider af redegørelsen er læst i Folketingets originale HTML-gengivelse. Dokumentet har journalnummer RA-2020-2100105-2 og blev oversendt som REU bilag 244 den 12. marts 2021. Det beskriver langvarig varetægt som mere end tre måneder før dom i første instans. Data blev trukket 4. april 2020. Forløb, som ophørte i 2019, indgår, selv om de begyndte tidligere; fortsat varetægt ved årets slutning er udeladt. [LV19, s. 1, 3-4]

Det selvstændige bilag er identificeret i det originale Folketing-register med filnummer 2353614, men dets PDF- og billedceller er endnu ikke materielt kontrolleret. De følgende **32 segmenter med 371 datarækker er kontrolleret i PolSpys offentlige transskription af dette bilag**. De er derfor mærket bilagsgengivelse, ikke fuldt kontrolleret PDF-original. Sidetal, tabeller, eksplicitte årsmarkører og samtlige gengivne numeriske celler er bevaret. Kolonnebetydning og linjeskift er normaliseret; der foretages ingen personkobling. Et originalt »-« forbliver en streg og omdøbes ikke stiltiende til nul.

Bilaget giver alternative årsversioner for 2015-2019. Eksempelvis er 2019-versionen 4.213 afsluttede forløb, heraf 1.406 langvarige, mens de senere statistikker med ændret slutpunkt giver andre tællere. De to versioner kan ikke lægges sammen eller fremstilles som udvikling for en uændret population. [LV19B-G, tabel A og 1, gengivelsens s. 1-2]

Udfaldskategorierne omfatter blandt andet foranstaltningsdomme, bøder og tiltalefrafald. Den oplyste domfældelsesandel på ca. 95 procent gælder **afgjorte langvarige sager**, ikke alle varetægtsforløb eller alle personer. Bilagsgengivelsens 2019-række afstemmer 1.247 fældende, 66 ikke fældende og 93 uafgjorte til 1.406. De 48 frifindelser indgår i de 66 og må ikke tilføjes igen. [LV19, s. 2; LV19B-G, tabel 6, s. 15]

Et konkret spørgsmål til den originale tabelkontrol

Redegørelsens originale s. 1 oplyser børnenes gennemsnitlige langvarige varetægt til 5,9 måneder i 2019. Gengivelsens tabel B gentager dette. Tabel 2 gengiver derimod to langvarige forløb for 15-årige med gennemsnit 6,7 måneder, 11 for 16-årige med 6,4 og 25 for 17-årige med 6,4. Vægtning af disse gengivne celler giver ca. 6,42 måneder. Det er et konkret muligt afstemningsproblem, som skal kontrolleres i den originale PDF og dens datagrundlag. Det er endnu ikke et fastslået originalt tabeltrykfejlfund. [LV19, s. 1; LV19B-G, tabel B/2, s. 1/5]

Bilagsgengivelse: alle numeriske tabelrækker

Bilagsgengivelse: tabel A, side 1, årsmarkør 2015 2016 2017 2018 2019

Indikator	2015	2016	2017	2018	2019
Antal varetægtsfængslinger i alt	4.416	4.226	4.431	4.446	4.213
Antal langvarige varetægtsfængslinger	1.289	1.241	1.227	1.321	1.406
Andel af langvarige varetægtsfængslinger	29,2%	29,4%	27,7%	29,7%	33,4%
Gns. varighed af langvarige varetægtsfængslinger (mdr.)	6,5	6,4	6,1	6,0	6,7

Kilde: LV19B-G, den anførte tabel og gengivelsesside; sekundær transskriptionskontrol.

Bilagsgengivelse: tabel B, side 1, årsmarkør 2015 2016 2017 2018 2019

Indikator	2015	2016	2017	2018	2019
Samlet antal varetægtsfængslinger (u. 18)	166	167	210	172	106
Antal langvarige varetægtsfængslinger (u. 18)	47	50	77	42	38
Andel langvarige varetægtsfængslinger af personer (u. 18)	28,3%	29,9%	36,7%	24,4%	35,8%
Gns. varighed af langvarige varetægtsfængslinger (u. 18) (mdr.)	5,6	5,2	4,9	4,9	5,9

Kilde: LV19B-G, den anførte tabel og gengivelsesside; sekundær transskriptionskontrol.

Bilagsgengivelse: tabel 1, side 2, årsmarkør 2019

Kreds	Antal langvarige varetægtsfængslinger	Samlet antal varetægtsfængslinger	Andel langvarige varetægtsfængslinger	Varighed af langvarige varetægtsfængslinger (mdr.)
Total	1406	4213	33,4%	6,7
Nordjyllands Politi	74	228	32,5%	6,3
Østjyllands Politi	196	339	57,8%	6,5
Midt- og Vestjyllands Politi	89	330	27,0%	5,9
Sydøstjyllands Politi	94	224	42,0%	6,4
Syd- og Sønderjyllands Politi	116	293	39,6%	6,1
Fyns Politi	122	246	49,6%	6,2
Sydsjællands og Lolland-Falsters Politi	106	236	44,9%	7,1
Midt- og Vestsjællands Politi	90	181	49,7%	6,7
Nordsjællands Politi	63	204	30,9%	6,4
Københavns Vestegns Politi	70	219	32,0%	6,1
Københavns Politi	384	1693	22,7%	7,4
Bornholms Politi	2	20	10,0%	3,6

Kilde: LV19B-G, den anførte tabel og gengivelsesside; sekundær transskriptionskontrol.

Bilagsgengivelse: tabel 1, side 2, årsmarkør 2018

Kreds	Antal langvarige varetægtsfængslinger	Samlet antal varetægtsfængslinger	Andel langvarige varetægtsfængslinger	Varighed af langvarige varetægtsfængslinger (mdr.)
Total	1321	4446	29,7%	6,0
Nordjyllands Politi	90	235	38,3%	6,3
Østjyllands Politi	159	361	44,0%	6,4
Midt- og Vestjyllands Politi	112	267	41,9%	5,7
Sydøstjyllands Politi	115	267	43,1%	6,0
Syd- og Sønderjyllands Politi	103	299	34,4%	6,1
Fyns Politi	68	219	31,1%	5,7
Sydsjællands og Lolland-Falsters Politi	92	242	38,0%	5,8
Midt- og Vestsjællands Politi	68	190	35,8%	5,5
Nordsjællands Politi	90	279	32,3%	5,6
Københavns Vestegns Politi	68	260	26,2%	6,1
Københavns Politi	353	1807	19,5%	6,3
Bornholms Politi	3	20	15,0%	6,3

Kilde: LV19B-G, den anførte tabel og gengivelsesside; sekundær transskriptionskontrol.

Bilagsgengivelse: tabel 1, side 3, årsmarkør 2017

Kreds	Antal langvarige varet ægtsfængslinger	Samlet antal varetægt sfængslinger	Andel langvarige vare tægtsfængslinger	Varighed af langvarige varetægtsf ængslinger (mdr.)
Total	1227	4431	27,7%	6,1
Nordjyllands Politi	66	216	30,6%	5,4
Østjyllands Politi	129	351	36,8%	5,6
Midt- og Vestjyllands Politi	112	306	36,6%	6,4
Sydøstjyllands Politi	83	252	32,9%	5,6
Syd- og Sønderjyllands Politi	93	312	29,8%	5,6
Fyns Politi	120	228	52,6%	6,5
Sydsjællands og Lolland-Falsters Politi	82	201	40,8%	6,2
Midt- og Vestsjællands Politi	61	228	26,8%	6,1
Nordsjællands Politi	84	301	27,9%	6,8
Københavns Vestegns Politi	74	212	34,9%	6,4
Københavns Politi	317	1811	17,5%	6,1
Bornholms Politi	6	13	46,2%	5,2

Kilde: LV19B-G, den anførte tabel og gengivelsesside; sekundær transskriptionskontrol.

Bilagsgengivelse: tabel 1, side 3, årsmarkør 2016

Kreds	Antal langvarige varet ægtsfængslinger	Samlet antal varetægt sfængslinger	Andel langvarige vare tægtsfængslinger	Varighed af langvarige varetægtsf ængslinger (mdr.)
Total	1241	4226	29,4%	6,4
Nordjyllands Politi	98	237	41,4%	5,9
Østjyllands Politi	87	257	33,9%	5,4
Midt- og Vestjyllands Politi	77	260	29,6%	5,2
Sydøstjyllands Politi	106	214	49,5%	6,8
Syd- og Sønderjyllands Politi	88	303	29,0%	5,2
Fyns Politi	88	199	44,2%	6,2
Sydsjællands og Lolland-Falsters Politi	83	218	38,1%	6,4
Midt- og Vestsjællands Politi	73	225	32,4%	6,3
Nordsjællands Politi	74	335	22,1%	7,1
Københavns Vestegns Politi	81	222	36,5%	6,4
Københavns Politi	381	1741	21,9%	7,1
Bornholms Politi	5	15	33,3%	6,6

Kilde: LV19B-G, den anførte tabel og gengivelsesside; sekundær transskriptionskontrol.

Bilagsgengivelse: tabel 1, side 4, årsmarkør 2015

Kreds	Antal langvarige varet ægtsfængslinger	Samlet antal varetægt sfængslinger	Andel langvarige vare tægtsfængslinger	Varighed af langvarige varetægtsf ængslinger (mdr.)
Total	1289	4416	29,2%	6,5
Nordjyllands Politi	76	195	39,0%	5,9
Østjyllands Politi	115	301	38,2%	6,1
Midt- og Vestjyllands Politi	76	277	27,4%	5,8
Sydøstjyllands Politi	130	265	49,1%	6,6
Syd- og Sønderjyllands Politi	98	306	32,0%	5,3
Fyns Politi	87	195	44,6%	5,9
Sydsjællands og Lolland-Falsters Politi	102	269	37,9%	6,6
Midt- og Vestsjællands Politi	68	212	32,1%	6,3
Nordsjællands Politi	89	297	30,0%	5,7
Københavns Vestegns Politi	103	292	35,3%	5,7
Københavns Politi	342	1792	19,1%	7,7
Bornholms Politi	3	15	20,0%	4,4

Kilde: LV19B-G, den anførte tabel og gengivelsesside; sekundær transskriptionskontrol.

Bilagsgengivelse: tabel 2, side 5, årsmarkør 2019

Alder	Antal langvarige varetægtsfængslinger	Samlet antal varetægtsfængslinger	Andel langvarige varetægtsfængslinger	Varighed af langvarige varetægtsfængslinger (mdr.)
Total	1406	4213	33,4%	6,7
15	2	8	25,0%	6,7
16	11	32	34,4%	6,4
17	25	66	37,9%	6,4
18-20	99	237	41,8%	6,4
20-25	342	942	36,3%	6,6
25-30	275	878	31,3%	6,8
30-35	196	648	30,2%	6,6
35-40	145	473	30,7%	6,9
40-45	120	365	32,9%	6,8
45-50	71	224	31,7%	6,4
50-55	56	169	33,1%	6,9
55-60	32	91	35,2%	6,9
60-65	18	46	39,1%	7,2
65-70	6	17	35,3%	7,3
70-75	6	11	54,5%	5,9
75-80	1	4	25,0%	4,9
80-85	1	2	50,0%	10,5

Kilde: LV19B-G, den anførte tabel og gengivelsesside; sekundær transskriptionskontrol.

Bilagsgengivelse: tabel 2, side 5, årsmarkør 2018

Alder	Antal langvarige varetægtsfængslinger	Samlet antal varetægtsfængslinger	Andel langvarige varetægtsfængslinger	Varighed af langvarige varetægtsfængslinger (mdr.)
Total	1321	4446	29,7%	6,0
15	3	16	18,8%	3,8
16	13	64	20,3%	4,6
17	26	92	28,3%	5,3
18-20	84	281	29,9%	5,6
20-25	363	989	36,7%	6,1
25-30	265	883	30,0%	5,9
30-35	165	636	25,9%	6,0
35-40	151	547	27,6%	6,0
40-45	88	378	23,3%	6,3
45-50	74	257	28,8%	6,6
50-55	41	152	27,0%	6,4
55-60	25	78	32,1%	5,8
60-65	14	46	30,4%	5,8
65-70	4	15	26,7%	8,4
70-75	5	10	50,0%	8,8
75-80	-	1	0,0%	-
80-85	-	1	0,0%	-

Kilde: LV19B-G, den anførte tabel og gengivelsesside; sekundær transskriptionskontrol.

Bilagsgengivelse: tabel 2, side 6, årsmarkør 2017

Alder	Antal langvarige varetægtsfængslinger	Samlet antal varetægtsfængslinger	Andel langvarige varetægtsfængslinger	Varighed af langvarige varetægtsfængslinger (mdr.)
Total	1227	4431	27,7%	6,1
15	6	23	26,1%	5,3
16	27	76	35,5%	5,6
17	44	111	39,6%	4,9
18-20	89	310	28,7%	5,7
20-25	289	1037	27,9%	5,8
25-30	212	814	26,0%	6,1
30-35	171	616	27,8%	6,3
35-40	123	482	25,5%	6,6
40-45	109	387	28,2%	6,3
45-50	71	259	27,4%	7,0
50-55	42	169	24,9%	5,8
55-60	26	87	29,9%	7,5
60-65	9	37	24,3%	6,4
65-70	4	12	33,3%	5,4
70-75	5	9	55,6%	5,4
75-80	-	1	0,0%	-
80-85	-	1	0,0%	-

Kilde: LV19B-G, den anførte tabel og gengivelsesside; sekundær transskriptionskontrol.

Bilagsgengivelse: tabel 2, side 6, årsmarkør 2016

Alder	Antal langvarige varetægtsfængslinger	Samlet antal varetægtsfængslinger	Andel langvarige varetægtsfængslinger	Varighed af langvarige varetægtsfængslinger (mdr.)
Total	1241	4226	29,4%	6,4
15	7	24	29,2%	5,3
16	13	49	26,5%	5,4
17	30	94	31,9%	5,5
18-20	82	239	34,3%	6,0
20-25	300	970	30,9%	6,0
25-30	246	856	28,7%	6,6
30-35	172	595	28,9%	6,6
35-40	143	498	28,7%	6,8
40-45	95	374	25,4%	7,1
45-50	76	244	31,1%	6,5
50-55	46	159	28,9%	6,0
55-60	12	65	18,5%	5,8
60-65	7	35	20,0%	7,2
65-70	12	21	57,1%	7,9
70-75	-	1	0,0%	-
75-80	-	2	0,0%	-
80-85	-	-	-	-

Kilde: LV19B-G, den anførte tabel og gengivelsesside; sekundær transskriptionskontrol.

Bilagsgengivelse: tabel 2, side 7, årsmarkør 2015

Alder	Antal langvarige varetægtsfængslinger	Samlet antal varetægtsfængslinger	Andel langvarige varetægtsfængslinger	Varighed af langvarige varetægtsfængslinger (mdr.)
Total	1289	4416	29,2%	6,5
15	4	15	26,7%	5,3
16	14	51	27,5%	7,1
17	29	100	29,0%	5,4
18-20	92	297	31,0%	5,8
20-25	253	886	28,6%	6,0
25-30	239	809	29,5%	6,8
30-35	183	659	27,8%	6,6
35-40	172	583	29,5%	6,3
40-45	103	400	25,8%	6,6
45-50	101	309	32,7%	7,0
50-55	53	175	30,3%	6,8
55-60	24	82	29,3%	7,6
60-65	14	30	46,7%	6,8
65-70	4	13	30,8%	5,4
70-75	3	6	50,0%	8,8
75-80	-	-	-	-
80-85	1	1	100,0%	7,1

Kilde: LV19B-G, den anførte tabel og gengivelsesside; sekundær transskriptionskontrol.

Bilagsgengivelse: tabel 3, side 8, årsmarkør 2019

Sagsområde	Antal langvarige varetægtsfængslinger	Samlet antal varetægtsfængslinger	Andel langvarige varetægtsfængslinger	Varighed af langvarige varetægtsfængslinger (mdr.)
Total	1406	4213	33,4%	6,7
Drab mv.	217	273	79,5%	8,0
Vold	203	679	29,9%	5,7
Sædelighed	80	155	51,6%	6,8
Røveri	134	263	51,0%	6,2
Indbrud	128	381	33,6%	5,2
Tyveri	58	496	11,7%	5,5
Økonomisk kriminalitet	65	286	22,7%	8,4
Narkotika og smugling	356	1042	34,2%	7,1
Øvrig straffelov, herunder brugstyveri	146	321	45,5%	6,4
Øvrige særlove	14	297	4,7%	4,1
Færdselslov	5	20	25,0%	4,7

Kilde: LV19B-G, den anførte tabel og gengivelsesside; sekundær transskriptionskontrol.

Bilagsgengivelse: tabel 3, side 8, årsmarkør 2018

Sagsområde	Antal langvarige varetægtsfængslinger	Samlet antal varetægtsfængslinger	Andel langvarige varetægtsfængslinger	Varighed af langvarige varetægtsfængslinger (mdr.)
Total	1321	4446	29,7%	6
Drab mv.	204	297	68,7%	8,2
Vold	184	737	25,0%	5,6
Sædelighed	89	203	43,8%	7
Røveri	173	370	46,8%	5,3
Indbrud	114	484	23,6%	5,1
Tyveri	94	570	16,5%	5,1
Økonomisk kriminalitet	53	274	19,3%	5,4
Narkotika og smugling	213	848	25,1%	6
Øvrig straffelov, herunder brugstyveri	187	414	45,2%	5,6
Øvrige særlove	7	232	3,0%	4,8
Færdselslov	3	17	17,6%	5,2

Kilde: LV19B-G, den anførte tabel og gengivelsesside; sekundær transskriptionskontrol.

Bilagsgengivelse: tabel 3, side 9, årsmarkør 2017

Sagsområde	Antal langvarige varetægtsfængslinger	Samlet antal varetægtsfængslinger	Andel langvarige varetægtsfængslinger	Varighed af langvarige varetægtsfængslinger (mdr.)
Total	1227	4431	27,7%	6,1
Drab mv.	169	248	68,1%	7,7
Vold	181	719	25,2%	5,2
Sædelighed	88	166	53,0%	6,6
Røveri	169	415	40,7%	5,4
Indbrud	95	460	20,7%	5,4
Tyveri	34	650	5,2%	5
Økonomisk kriminalitet	61	363	16,8%	5,2
Narkotika og smugling	250	767	32,6%	7,1
Øvrig straffelov, herunder brugstyveri	169	374	45,2%	5,4
Øvrige særlove	7	256	2,7%	3,8
Færdselslov	4	13	30,8%	3,8

Kilde: LV19B-G, den anførte tabel og gengivelsesside; sekundær transskriptionskontrol.

Bilagsgengivelse: tabel 3, side 9, årsmarkør 2016

Sagsområde	Antal langvarige varetægtsfængslinger	Samlet antal varetægtsfængslinger	Andel langvarige varetægtsfængslinger	Varighed af langvarige varetægtsfængslinger (mdr.)
Total	1241	4226	29,4%	6,4
Drab mv.	187	246	76,0%	8,1
Vold	143	612	23,4%	4,9
Sædelighed	59	133	44,4%	6
Røveri	187	389	48,1%	5,5
Indbrud	126	551	22,9%	5,7
Tyveri	58	593	9,8%	5,6
Økonomisk kriminalitet	40	365	11,0%	6,2
Narkotika og smugling	338	882	38,3%	7,5
Øvrig straffelov, herunder brugstyveri	93	284	32,7%	5,3
Øvrige særlove	7	154	4,5%	4,6
Færdselslov	3	17	17,6%	4

Kilde: LV19B-G, den anførte tabel og gengivelsesside; sekundær transskriptionskontrol.

Bilagsgengivelse: tabel 3, side 9, årsmarkør 2015

Sagsområde	Antal langvarige varetægtsfængslinger	Samlet antal varetægtsfængslinger	Andel langvarige varetægtsfængslinger	Varighed af langvarige varetægtsfængslinger (mdr.)
Total	1289	4416	29,2%	6,5
Drab mv.	188	229	82,1%	8
Vold	148	618	23,9%	5,3
Sædelighed	62	118	52,5%	6,4
Røveri	192	448	42,9%	5,9
Indbrud	123	601	20,5%	4,8
Tyveri	53	602	8,8%	5,1
Økonomisk kriminalitet	57	374	15,2%	5,4
Narkotika og smugling	350	1005	34,8%	7,9
Øvrig straffelov, herunder brugstyveri	109	268	40,7%	5,1
Øvrige særlove	4	139	2,9%	5,1
Færdselslov	3	14	21,4%	7,8

Kilde: LV19B-G, den anførte tabel og gengivelsesside; sekundær transskriptionskontrol.

Bilagsgengivelse: tabel 4, side 10, årsmarkør 2019

Sagsområde	0-3 mdr.	3-6 mdr.	6-12 mdr.	12-24 mdr.	24 mdr. +	Total
Total	2807	789	497	113	7	4213
Drab mv.	56	70	117	30	-	273
Vold	476	136	62	5	-	679
Sædelighed	75	40	36	3	1	155
Røveri	129	82	43	9	-	263
Indbrud	253	96	28	4	-	381
Tyveri	438	37	21	-	-	496
Økonomisk kriminalitet	221	34	20	6	5	286
Narkotika og smugling	686	189	119	47	1	1042
Øvrig straffelov, herunder brugstyveri	175	87	50	9	-	321
Øvrige særlove	283	14	-	-	-	297
Færdselslov	15	4	1	-	-	20

Kilde: LV19B-G, den anførte tabel og gengivelsesside; sekundær transskriptionskontrol.

Bilagsgengivelse: tabel 4, side 10, årsmarkør 2018

Sagsområde	0-3 mdr.	3-6 mdr.	6-12 mdr.	12-24 mdr.	24 mdr. +	Total
Total	3125	830	430	61	-	4446
Drab mv.	93	67	112	25	-	297
Vold	553	127	51	6	-	737
Sædelighed	114	40	43	6	-	203
Røveri	197	128	40	5	-	370
Indbrud	370	87	24	3	-	484
Tyveri	476	73	21	-	-	570
Økonomisk kriminalitet	221	39	14	-	-	274
Narkotika og smugling	635	138	63	12	-	848
Øvrig straffelov, herunder brugstyveri	227	123	60	4	-	414
Øvrige særlove	225	6	1	-	-	232
Færdselslov	14	2	1	-	-	17

Kilde: LV19B-G, den anførte tabel og gengivelsesside; sekundær transskriptionskontrol.

Bilagsgengivelse: tabel 4, side 11, årsmarkør 2017

Sagsområde	0-3 mdr.	3-6 mdr.	6-12 mdr.	12-24 mdr.	24 mdr. +	Total
Total	3204	785	365	75	2	4431
Drab mv.	79	66	85	17	1	248
Vold	538	139	38	4	-	719
Sædelighed	78	45	35	8	-	166
Røveri	246	124	40	5	-	415
Indbrud	365	69	25	1	-	460
Tyveri	616	25	9	-	-	650
Økonomisk kriminalitet	302	48	13	-	-	363
Narkotika og smugling	517	133	79	37	1	767
Øvrig straffelov, herunder brugstyveri	205	125	41	3	-	374
Øvrige særlove	249	7	-	-	-	256
Færdselslov	9	4	-	-	-	13

Kilde: LV19B-G, den anførte tabel og gengivelsesside; sekundær transskriptionskontrol.

Bilagsgengivelse: tabel 4, side 11, årsmarkør 2016

Sagsområde	0-3 mdr.	3-6 mdr.	6-12 mdr.	12-24 mdr.	24 mdr. +	Total
Total	2985	748	395	97	1	4226
Drab mv.	59	65	98	24	-	246
Vold	469	114	27	2	-	612
Sædelighed	74	35	20	4	-	133
Røveri	202	135	43	9	-	389
Indbrud	425	92	32	2	-	551
Tyveri	535	36	19	3	-	593
Økonomisk kriminalitet	325	28	8	4	-	365
Narkotika og smugling	544	167	123	47	1	882
Øvrig straffelov, herunder brugstyveri	191	67	24	2	-	284
Øvrige særlove	147	6	1	-	-	154
Færdselslov	14	3	-	-	-	17

Kilde: LV19B-G, den anførte tabel og gengivelsesside; sekundær transskriptionskontrol.

Bilagsgengivelse: tabel 4, side 12, årsmarkør 2015

Sagsområde	0-3 mdr.	3-6 mdr.	6-12 mdr.	12-24 mdr.	24 mdr. +	Total
Total	3127	740	443	106	-	4416
Drab mv.	41	62	107	19	-	229
Vold	470	108	37	3	-	618
Sædelighed	56	26	35	1	-	118
Røveri	256	117	70	5	-	448
Indbrud	478	105	18	-	-	601
Tyveri	549	41	9	3	-	602
Økonomisk kriminalitet	317	41	16	-	-	374
Narkotika og smugling	655	155	122	73	-	1005
Øvrig straffelov, herunder brugstyveri	159	80	28	1	-	268
Øvrige særlove	135	3	1	-	-	139
Færdselslov	11	2	-	1	-	14

Kilde: LV19B-G, den anførte tabel og gengivelsesside; sekundær transskriptionskontrol.

Bilagsgengivelse: tabel 5, side 13, årsmarkør 2019

Antal personer i hovedforhold	Antal langvarige varet ægtsfængslinger	Samlet antal varetægt sfængslinger	Andel langvarige vare tægtsfængslinger	Varighed af langvarige varetægtsf ængslinger (mdr.)
Total	1406	4213	33,4%	6,7
1	602	2532	23,8%	5,8
2	269	795	33,8%	6,1
3	178	391	45,5%	6,9
4	154	229	67,2%	7,4
5 eller derover	203	266	76,3%	9,1

Kilde: LV19B-G, den anførte tabel og gengivelsesside; sekundær transskriptionskontrol.

Bilagsgengivelse: tabel 5, side 13, årsmarkør 2018

Antal personer i hovedforhold	Antal langvarige varet ægtsfængslinger	Samlet antal varetægt sfængslinger	Andel langvarige vare tægtsfængslinger	Varighed af langvarige varetægtsf ængslinger (mdr.)
Total	1321	4446	29,7%	6
1	591	2626	22,5%	5,8
2	244	883	27,6%	5,7
3	206	438	47,0%	5,8
4	143	262	54,6%	6,5
5 eller derover	137	237	57,8%	7,4

Kilde: LV19B-G, den anførte tabel og gengivelsesside; sekundær transskriptionskontrol.

Bilagsgengivelse: tabel 5, side 13, årsmarkør 2017

Antal personer i hovedforhold	Antal langvarige varet ægtsfængslinger	Samlet antal varetægt sfængslinger	Andel langvarige vare tægtsfængslinger	Varighed af langvarige varetægtsf ængslinger (mdr.)
Total	1227	4431	27,7%	6,1
1	585	2558	22,9%	5,7
2	260	989	26,3%	5,6
3	161	464	34,7%	6
4	79	181	43,6%	6
5 eller derover	142	239	59,4%	8,6

Kilde: LV19B-G, den anførte tabel og gengivelsesside; sekundær transskriptionskontrol.

Bilagsgengivelse: tabel 5, side 14, årsmarkør 2016

Antal personer i hovedforhold	Antal langvarige varet ægtsfængslinger	Samlet antal varetægt sfængslinger	Andel langvarige vare tægtsfængslinger	Varighed af langvarige varetægtsf ængslinger (mdr.)
Total	1241	4226	29,4%	6,4
1	558	2439	22,9%	5,9
2	259	921	28,1%	5,5
3	171	429	39,9%	6,8
4	76	183	41,5%	6,8
5 eller derover	177	254	69,7%	8,7

Kilde: LV19B-G, den anførte tabel og gengivelsesside; sekundær transskriptionskontrol.

Bilagsgengivelse: tabel 5, side 14, årsmarkør 2015

Antal personer i hovedforhold	Antal langvarige varet ægtsfængslinger	Samlet antal varetægt sfængslinger	Andel langvarige vare tægtsfængslinger	Varighed af langvarige varetægtsf ængslinger (mdr.)
Total	1289	4416	29,2%	6,5
1	588	2598	22,6%	5,9
2	253	858	29,5%	6,1
3	181	460	39,3%	6,6
4	97	228	42,5%	6,9
5 eller derover	170	272	62,5%	8,4

Kilde: LV19B-G, den anførte tabel og gengivelsesside; sekundær transskriptionskontrol.

Bilagsgengivelse: tabel 6, side 15, årsmarkør 2019

Afgørelse	Afgørelsestype (kode)	Fældende	Ikke fældende	Ikke afgjort
Total	-	1247	66	93
Dom	1	1069	0	-
Idømt bøde	2	6	0	-
Dom/kendelse - straffelovens § 68-70	3	131	0	-
Betinget dom	4	2	0	-
Delvis betinget dom	6	35	0	-
Frifundet	11	-	48	-
Andet	40	4	0	-
Påtale opgivet (Rpl. § 721, stk. 1, nr. 2)	69	-	14	-
Sag oversendt til udlandet	121	-	4	-
Ikke afgjort	Ikke afgjort	-	0	93

Kilde: LV19B-G, den anførte tabel og gengivelsesside; sekundær transskriptionskontrol.

Bilagsgengivelse: tabel 6, side 15, årsmarkør 2018

Afgørelse	Afgørelsestype (kode)	Fældende	Ikke fældende	Ikke afgjort
Total	-	1230	63	28
Dom	1	1037	0	-
Idømt bøde	2	11	0	-
Dom/kendelse - straffelovens § 68-70	3	134	0	-
Betinget dom	4	3	0	-
Betinget dom og bøde	5	1	0	-
Delvis betinget dom	6	44	0	-
Frifundet	11	-	38	-
Påtale opgivet (Rpl. § 721, stk. 1, nr. 2)	69	-	24	-
Sigtelsen grundløs - straffeloven (Rpl. § 721, stk. 1, nr. 1)	74	-	1	-
Ikke afgjort	Ikke afgjort	-	0	28

Kilde: LV19B-G, den anførte tabel og gengivelsesside; sekundær transskriptionskontrol.

Bilagsgengivelse: tabel 6, side 16, årsmarkør 2017

Afgørelse	Afgørelsestype (kode)	Fældende	Ikke fældende	Ikke afgjort
Total	-	1165	57	5
Dom	1	951	0	-
Idømt bøde	2	5	0	-
Dom/kendelse - straffelovens § 68-70	3	138	0	-
Betinget dom	4	11	0	-
Betinget dom og bøde	5	1	0	-
Delvis betinget dom	6	56	0	-
Frifundet	11	-	31	-
Andet	40	1	0	-
Tiltalefrafald uden vilkår (Rpl. § 722, stk. 1, nr. 4)	66	1	0	-
Tiltalefrafald uden vilkår (Rpl. § 722, stk. 1, nr. 7)	67	1	0	-
Påtale opgivet (Rpl. § 721, stk. 1, nr. 2)	69	-	25	-
Oversendt til fremmed kreds	99	-	1	-
Ikke afgjort	Ikke afgjort	-	0	5

Kilde: LV19B-G, den anførte tabel og gengivelsesside; sekundær transskriptionskontrol.

Bilagsgengivelse: tabel 6, side 16, årsmarkør 2016

Afgørelse	Afgørelsestype (kode)	Fældende	Ikke fældende	Ikke afgjort
Total	-	1182	52	7
Dom	1	1001	0	-
Idømt bøde	2	5	0	-
Dom/kendelse - straffelovens § 68-70	3	130	0	-
Betinget dom	4	6	0	-
Delvis betinget dom	6	39	0	-
Frifundet	11	-	32	-
Andet	40	1	0	-
Påtale opgivet (Rpl. § 721, stk. 1, nr. 2)	69	-	20	-
Ikke afgjort	Ikke afgjort	-	0	7

Kilde: LV19B-G, den anførte tabel og gengivelsesside; sekundær transskriptionskontrol.

Bilagsgengivelse: tabel 6, side 16, årsmarkør 2015

Afgørelse	Afgørelsestype (kode)	Fældende	Ikke fældende	Ikke afgjort
Total	-	1204	84	1
Dom	1	1012	0	-
Idømt bøde	2	3	0	-
Dom/kendelse - straffelovens § 68-70	3	129	0	-
Betinget dom	4	11	0	-
Delvis betinget dom	6	47	0	-
Frifundet	11	-	28	-
Tiltalefrafald uden vilkår (Rpl. § 722, stk. 1, nr. 7)	67	1	0	-
Tiltalefrafald uden vilkår (Rpl. § 722, stk. 2, jf. stk. 3)	68	1	0	-
Påtale opgivet (Rpl. § 721, stk. 1, nr. 2)	69	-	7	-
Sigtelsen grundløs - straffeloven (Rpl. § 721, stk. 1, nr. 1)	74	-	49	-
Ikke afgjort	Ikke afgjort	-	0	1

Kilde: LV19B-G, den anførte tabel og gengivelsesside; sekundær transskriptionskontrol.

Dokumenterede fund, undersøgelsesspor og nødvendige dokumenter

Dokumenteret i original redegørelse: de 16 undladte forelæggelser, de 82 forelæggelser, opgørelsesdato og udelukkelse af fortsat varetægt ved årets slutning. Gengivelsesniveau: de 371 tabelrækker og deres interne sumkontrol. Undersøgelsesspor: muligt afvigende børnegennemsnit samt de enkelte frihedsberøvelsers hjemmel, varighed og følger. Nødvendigt materiale: originale bilagsbilleder, journal- og kendelseskæder, forelæggelsesakter, løsladelsesdatoer, dokumenterede børn/familierelationer, ansvarsfølge og faktisk kompensation. Den stærkeste aktuelle dokumenterede kritik er det manglende kontrolled under fortsat varetægt; borgerens konkrete ophør og reparation skal følge som selvstændige hændelser.

Den selvstændige 2018-original er også identificeret: otte redegørelsessider og 15 bilagssider, oprindeligt REU 2018-19, anden samling, bilag 113, oversendt 25. september 2019. Den aktuelle offentlige PDF-visning har alene kunnet levere stempeltekst og sidetal; screenshot-kald har ikke leveret billedpixels. Disse 23 sider er derfor endnu ikke materielt gennemlæst. Manglen ændrer ikke de faktisk læste historiske originaler eller det originale 2019-fund.

LV 2018: den fulde original, børn, udfald og interne talforskelle

2018-originalen dokumenterer, at hovedtotal, varighedsfordeling og afgørelsesudfald ikke har samme numeriske sum. Følgebrevet angiver desuden et andet børnetal end begge tabeller. Disse forskelle skal være synlige, når frihedsberøvelser, børn og efterfølgende prøvelse tælles op. Ingen af tallene erstattes med en beregnet »rigtig« værdi.

Rigsadvokatens *Anvendelsen af langvarige varetægtsfængslinger 2018*, **17. september 2019, RA-2019-2100105-2**, er nu fuldt visuelt læst: **8 rapport-/følgebrevssider og 15 bilagssider**. De to skannede officielle Folketing-filer, genfremsendt som REU 2019-20 spørgsmål 655, er tilvejebragt gennem offentlige arkivkopier af samme officielle URL'er. Dokumentstemplerne viser også REU 2018-19, 2. samling, bilag 113. Alle sider er læst i hukommelsen; ingen offentlige originalfiler eller sider er gemt.

Originaler: rapport 2237670 og bilag 2237671. De anvendte arkivkopier af rapporten og bilaget er fra 28. juni 2024. Kontrolsummer: rapport SHA256 bdb84a81563d13d62cfd45841032c09a499a5885aa2d0800643877151b7914b7; bilag 03e0db86a98136ca6935e680b8b20c3d08b4c949d97f7d13ea430f162bd04fbd.

De **30 årstabeller og samtlige 363 talrækker** er gengivet i **langvarig-varetaegt-2018-originale-tabeller.md**, med originalt tabelnummer, år, kolonnebetegnelse og fysisk/trykt sidelokator. JSON-filen **langvarig-varetaegt-2018-originalkontrol-og-alle-tabeller.json** indeholder samme egne celler, kilder, kontroldato, samtlige læste sider og metodiske fakta. Alle kolonnesummer og varighedsrækkers summer er afstemt som kontrol af transskriptionen; den materielle uoverensstemmelse mellem tabellerne er bevaret.

Afgrænsning og kildekæde

Rapportens pkt.4, s.7-8, beskriver QlikView med POLSAS som grundlag. Tidligere år 2014-2017 er genudtrukket i denne publikation for sammenlignelighed. De er **denne publikations revisionsversion**, ikke ekstra observationer, der kan lægges til samme års andre versioner. Udtrækkets præcise dag oplyses ikke i de 23 sider; den må ikke udledes af datoen for en senere genfremsendelse.

Langvarig defineres som **mere end 3 måneder før dom i første instans**. Et forløb begyndt 2017 indgår, hvis varetægten sluttede 2018. Forløb iværksat, men endnu ikke afsluttet 2018, **udelades**. Det er dermed ikke alle mennesker i varetægt i kalenderåret eller en opgørelse af årets samlede tidsbelastning. En måned svarer til **30,5 dage**, bilag s.15, note 2. Hovedsagsområde fastlægges ved afgørelsen, men for ikke afgjorte bruges sigtelsen; dette er dynamiske data, som kan ændres ved påtaleændring eller frifindelse for ét forhold, note 3.

Rapporten bruger på s.3 formuleringen »samlede antal af personer under 18 år«, men bilagets overskrift og celler opgør **varetægtsfængslinger fordelt på arrestantens alder**. Der foreligger ingen identitetsliste eller regel om national persondedup. Rapportens skift i ordvalg skaber derfor ikke bevis for 172 unikke børn. Alderens originale intervalmærkning 20-25 og 18-20 bevares i læsertabellen; eventuelle grænsedage kan ikke rekonstrueres ud fra etiketterne.

Staten oplyser selv, at metode og data løbende ændres, og at manglende/urigtige registreringer og upræcise definitioner/koder giver datausikkerhed. Det er en dokumenteret kildekonkret metodeoplysning, ikke et generelt forbehold mod de konkret verificerede celler. Rigsadvokatens forklaringer om kriminalitetsudvikling og sagskompleksitet på s.2-3 er myndighedens forklaringer; de dokumenterer ikke nødvendighed eller lovlighed i hver enkelt varetægtssag.

Hovedtabel, varighedstabel og udfald: samme år, forskellige summer

Dataår i 2018-publikationen	Samtlige varetægtsregistreringer, tabel 1	Langvarige, tabel 1	Andel / gennemsnitlige måneder	Sum af ≥3 måneders intervaller, tabel 4	Sum af afgørelsesstatus, tabel 6	Afvigelse fra langvarige i tabel 1
2018	4.419	1.328	30,1% /6,1	1.326	1.326	−2
2017	4.415	1.229	27,8% /6,1	1.227	1.227	−2
2016	4.218	1.241	29,4% /6,4	1.240	1.240	−1
2015	4.407	1.286	29,2% /6,5	1.286	1.286	0
2014	5.031	1.417	28,2% /6,0	1.417	1.417	0

Lokatorer: bilag tabel 1 s.1-3, tabel 4 s.10-11 og tabel 6 s.14-15; hovedrapport s.3. Tabel 1 og note 1 bruger **mere end 3 måneder**, mens tabel 4 mærker intervallet **≥3 måneder**. Det forskellige tærskelordvalg er et selvstændigt metodepunkt. De manglende 1-2 rækker kan ikke uden rådata tilskrives bestemte personer, grænsedage eller klassifikationsfejl. En forklaret datadynamik er ikke en dokumenteret rekonstruktion af disse konkrete observationer.

Den senere 2019-publikations tilbageblik oplyser for 2018 **4.446 /1.321**, jf. den allerede kontrollerede gengivelse i *langvarig-varetaegt-2019-originaltekst-og-bilagsgengivelse.md*. Det er en senere version og må hverken erstatte 2018-originalens 4.419 /1.328 uden mærkning eller lægges til dem. 2019 bilaget er fortsat sekundært gengivet og ikke fuldt original-læst, se slutstatus nedenfor.

Børnetallet:44 i følgebrevet,42 i begge tabeller

Dataår	Samtlige forløb under 18 år	Langvarige i hovedtabel	Andel langvarige	Gennemsnitlige måneder
2018	172	42	24,4%	4,9
2017	210	77	36,7%	5,2
2016	167	50	29,9%	5,4
2015	166	47	28,3%	5,9
2014	223	69	30,9%	5,4

Hovedrapport s.4. Aldersbilaget 2018, tabel 2 s.4, oplyser **15 år:3 lange af 16, 16 år:13 af 64 og 17 år:26 af 92**; de lange summer til **42**, og alle forløb til **172**. Følgebrevet s.1 angiver derimod **44 lange** og et fald på **45%** fra 2017's 77. Den beregnede nedgang 77→42 er 45,45%;77→44 er 42,86%. Hovedtabel og aldersbilag understøtter 42, men 44 bevares som følgebrevets afvigende oplysning. Det er **ikke to ekstra børn**, og heller ikke en kontrolleret forklaring på fejlen.

Rapporten oplyser derudover 18,1%fald i alle børneforløb,12,3 procentpointsfald i langandelen og en reduktion på 0,3 måned/9 dage i gennemsnitsvarigheden. Disse er relative ændringer i den afsluttede årspopulation; de dokumenterer ikke selv faktisk færre unikke fængslede børn eller mindre samlet tid, når igangværende forløb er udeladt.

Varighed og efterfølgende afgørelse

Tabel 4 s.10 giver 2018: **3.093 under 3 måneder,829 fra 3 tilunder 6,433 fra 6 tilunder 12,64 fra 12 tilunder 24 og 0 påmindst 24 måneder**. Alle 64 lange forløb påmindst 1 år tælles inden for denne afsluttede population; fravær af 2 årsforløb i tabellen er ikke fravær af igangværende 2 årsforløb. Rapporten s.5 oplyser 6,5%stigning i 3-6 måneder,19,6%stigning i 6-12 og 17,9%fald over 1 år. Den længste gennemsnitsvarighed efter sagsområde 2018 er drab mv. **8,1 måneder**, sædelighed **7,0** og narkotika/smugling **6,1**, bilag tabel 3 s.7. For sager med mindst 5 personer i samme hovedforhold er langandelen **58,1%** og middelvarigheden **7,4 måneder**, tabel 5 s.12. Ingen af disse gennemsnit er individuel maksimal varighed eller bevis for konkret lovlighed.

Dataår	Fældende status	Ikke fældende status	Ikke afgjort	Frifundet inden for ikke-fældende	Påtale opgivet§ 721, stk.1, nr.2
2018	1.197	59	70	37	22
2017	1.158	57	12	31	25
2016	1.179	52	9	32	20
2015	1.201	84	1	28	7
2014	1.340	76	1	35	31

Bilag tabel 6 s.14-15. De sidste to kolonner er **delmængder**, ikke nye forløb. 2015's 49 grundløse sigtelser og 2014's 9 grundløse sigtelser/1 opgivelse efter nr.3 samt 2017's 1 oversendelse til fremmed kreds forklarer andre ikke-fældende kategorier; alle celler fremgår af den fulde læsertabel. 2018's 37 frifindelser er forløb i denne opgørelse efter **seneste afgørelse for den pågældende arrestant**, ikke et nationalt personminimum eller automatisk 37 ulovlige frihedsberøvelser. Frifindelse, manglende domfældelse, lovligheden af hver kendelse og retten til erstatning skal prøves særskilt.

Rapportens s.5 oplyser **95,3%domfældelse blandt afgjorte**, beregnet på 1.197/(1.197+59)=1.256 afgjorte;70 ikke-afgjorte ligger uden for den nævner. Blandt de 1.197 fældende: **84,5%ubetinget straf**, **10,5%foranstaltningsdomme efter§§ 68-70** og **3,5%delvis betingede**. Det er hverken 95,3%af 1.328 hovedforløb eller 95,3%af alle kalenderårets varetægtsfængslede. En senere fældende dom dokumenterer ikke i sig selv, at tidligere varetægt var nødvendig, korrekt prøvet og proportional.

Overskridelse af§ 768 a og myndighedens kontrol

Rapportens s.5-6 gengiver den daværende fristruktur: voksne **6/12 måneder** afhængigt af om strafferammen er under 6 år eller 6 år/derover; unge under 18 **4/8 måneder**. Fravigelse kræver henholdsvis særlige og helt særlige omstændigheder. Det er 2018-regler i 2019-originalen og skal ikke uden versionskontrol kaldes aktuelle 2026-frister.

Rigsadvokaten erkender på s.6, at QlikView/POLSAS **ikke kan give valide udtræk af varighed i forhold til lovovertrædelsens strafferamme**. I stedet bruges regionale statsadvokatoplysninger om forudgående godkendelse og rettens kendelse:

År	Oplyste statsadvokatgodkendte forløb med overskridelse af§ 768 a
2018	56
2017	35
2016	25
2015	42

Tallene er registreringer af en **beskrevet godkendelsesprocedure**, ikke fastslåede ulovligheder eller en uafhængig efterprøvelse af hver godkendelses forudsætninger.56 i 2018 må ikke forveksles med 2019-redegørelsens **16 tilfælde uden den krævede forelæggelse** eller dens 82 forelæggelser. Populationerne har forskelligt år og kriterium. Rapportens s.6-7 siger, at alle begæringer over fristen skal forelægges, og at tilsynet følger dette; den giver ikke antal manglende forelæggelser for 2018.

Staten beskriver arrestansvarlige i alle advokaturer, elektronisk styringsoversigt udviklet 2017 og afprøvet fra andet halvår 2018 med tilbagemeldinger primo 2019. Obligatorisk landsdækkende brug var fortsat et **evalueringsspørgsmål**, s.7. Tilsyns- og planudsagn dokumenterer kundskab og organiseret handlemulighed; borgerens faktisk begrænsede indgrebstid kræver konkrete datoer, kendelser og sagsfremdrift.

Afsluttet originalrest og tilbageværende 2019-bilag

Den tidligere konkrete rest **LV 2018's 8+15 originalsider** er nu lukket. Hele teksten, alle 6 originale tabeller med 5 dataår hver, alle noter og alle 363 talrækker er læst/gengivet. Dækningsstatus må ikke længere betegne disse to 2018-filer som kun identificeret eller ulæste.

For **LV 2019** er den 4 siders officielle redegørelsestekst allerede læst og dokumenteret. Det 16 siders bilag er fortsat en kontrolleret **sekundær PolSpy-gengivelse**,30 årstabeller/32 sidesegmenter og 371 rækker i det eksisterende modul. Den officielle bilagsfil 2353614 er identificeret via Folketingets metadata; direkte adgang og billedvisning har ikke leveret alle sider til materiel læsning. Offentlig arkivindgang afprøvet 7. oktober 2026 gav **ingen arkiveret 200-PDF på den kendte URL**. Det er en præcis tilvejebringelsesrest for den konkrete primæroriginal, ikke et nationalt fravær af data og ikke et negativt bevis for andre mulige offentlige kopier. Originalkontrol af aldersgennemsnittet, noter og alle bilagsceller består som rest. Ingen nye katalogområder er åbnet.

LV 2018: samtlige originale bilagstabeller, publiceret 17. september 2019

30 årstabeller og 363 numeriske rækker, visuelt læst i originalens 15 sider 7. oktober 2026. Tabellenheder, celler og procentpræcision bevares. Årene 2014-2017 er denne publikations tilbageblik, ikke ekstra varetægtsforløb. Tabel 6 opgør seneste afgørelse, ikke nødvendigvis afslutningsstatus på året for varetægten. Der foretages ingen automatisk persondedup.

Kilde for alle tabeller: originalt statistikbilag; offentlig arkivkopi af den officielle original. Hvert afsnit angiver originalt tabelnummer, dataår og fysisk/trykt side. Tusindseparatorer er fjernet i heltalsceller; decimaler, procentpræcision og originalens '-' er bevaret. Ingen nye observationer er skabt.

Tabel 1, dataår 2018, originalside 1: Antal og andel af langvarige varetægtsfængslinger samt gennemsnitlig varighed for hver politikreds

Kreds	Antal langvarige varetægtsfængslinger[1]	Samlet antal varetægtsfængslinger	Andel langvarige varetægtsfængslinger i pct.	Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsfængslinger i mdr.[2]
Total	1328	4419	30,1%	6,1
Nordjyllands Politi	90	234	38,5%	6,3
Østjyllands Politi	159	362	43,9%	6,4
Midt- og Vestjyllands Politi	111	263	42,20%	5,7
Sydøstjyllands Politi	115	266	43,2%	6,0
Syd- og Sønderjyllands Politi	106	302	35,1%	6,1
Fyns Politi	69	217	31,8%	5,7
Sydsjællands og Lolland-Falsters Politi	92	241	38,2%	5,8
Midt- og Vestsjællands Politi	68	188	36,2%	5,5
Nordsjællands Politi	92	277	33,2%	5,5
Københavns Vestegns Politi	68	256	26,6%	6,1
Københavns Politi	355	1793	19,8%	6,4
Bornholms Politi	3	20	15,0%	6,3

Tabel 1, dataår 2017, originalside 1: Antal og andel af langvarige varetægtsfængslinger samt gennemsnitlig varighed for hver politikreds

Kreds	Antal langvarige varetægtsfængslinger[1]	Samlet antal varetægtsfængslinger	Andel langvarige varetægtsfængslinger i pct.	Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsfængslinger i mdr.[2]
Total	1229	4415	27,8%	6,1
Nordjyllands Politi	67	215	31,2%	5,4
Østjyllands Politi	129	350	36,9%	5,6
Midt- og Vestjyllands Politi	112	306	36,6%	6,4
Sydøstjyllands Politi	83	249	33,3%	5,6
Syd- og Sønderjyllands Politi	94	311	30,2%	5,6
Fyns Politi	120	228	52,6%	6,5
Sydsjællands og Lolland-Falsters Politi	84	201	41,8%	6,4
Midt- og Vestsjællands Politi	61	228	26,8%	6,1
Nordsjællands Politi	84	296	28,4%	6,8
Københavns Vestegns Politi	74	213	34,7%	6,5
Københavns Politi	315	1805	17,5%	6,1
Bornholms Politi	6	13	46,2%	5,2

Tabel 1, dataår 2016, originalside 2: Antal og andel af langvarige varetægtsfængslinger samt gennemsnitlig varighed for hver politikreds

Kreds	Antal langvarige varetægtsfængslinger[1]	Samlet antal varetægtsfængslinger	Andel langvarige varetægtsfængslinger i pct.	Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsfængslinger i mdr.[2]
Total	1241	4218	29,4%	6,4
Nordjyllands Politi	98	236	41,5%	5,9
Østjyllands Politi	87	258	33,7%	5,4
Midt- og Vestjyllands Politi	78	260	30,0%	5,2
Sydøstjyllands Politi	106	214	49,5%	6,8
Syd- og Sønderjyllands Politi	88	303	29,0%	5,4
Fyns Politi	88	195	45,1%	6,2
Sydsjællands og Lolland-Falsters Politi	83	218	38,1%	6,4
Midt- og Vestsjællands Politi	73	225	32,4%	6,4
Nordsjællands Politi	74	334	22,2%	7,1
Københavns Vestegns Politi	81	223	36,3%	6,4
Københavns Politi	381	1741	21,9%	7,1
Bornholms Politi	4	11	36,4%	7,1

Tabel 1, dataår 2015, originalside 2: Antal og andel af langvarige varetægtsfængslinger samt gennemsnitlig varighed for hver politikreds

Kreds	Antal langvarige varetægtsfængslinger[1]	Samlet antal varetægtsfængslinger	Andel langvarige varetægtsfængslinger i pct.	Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsfængslinger i mdr.[2]
Total	1286	4407	29,2%	6,5
Nordjyllands Politi	76	195	39,0%	5,9
Østjyllands Politi	115	299	38,5%	6,1
Midt- og Vestjyllands Politi	74	275	26,9%	5,7
Sydøstjyllands Politi	130	265	49,1%	6,7
Syd- og Sønderjyllands Politi	98	306	32,0%	5,3
Fyns Politi	87	195	44,6%	6,0
Sydsjællands og Lolland-Falsters Politi	102	268	38,1%	6,6
Midt- og Vestsjællands Politi	67	211	31,8%	6,2
Nordsjællands Politi	89	296	30,1%	5,7
Københavns Vestegns Politi	103	291	35,4%	5,7
Københavns Politi	342	1791	19,1%	7,7
Bornholms Politi	3	15	20,0%	4,4

Tabel 1, dataår 2014, originalside 3: Antal og andel af langvarige varetægtsfængslinger samt gennemsnitlig varighed for hver politikreds

Kreds	Antal langvarige varetægtsfængslinger[1]	Samlet antal varetægtsfængslinger	Andel langvarige varetægtsfængslinger i pct.	Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsfængslinger i mdr.[2]
Total	1417	5031	28,2%	6,0
Nordjyllands Politi	71	217	32,7%	5,8
Østjyllands Politi	128	313	40,9%	5,8
Midt- og Vestjyllands Politi	88	369	23,8%	5,1
Sydøstjyllands Politi	107	256	41,8%	5,9
Syd- og Sønderjyllands Politi	115	347	33,1%	5,9
Fyns Politi	85	243	35,0%	5,9
Sydsjællands og Lolland-Falsters Politi	103	264	39,0%	5,8
Midt- og Vestsjællands Politi	99	320	30,9%	5,5
Nordsjællands Politi	113	442	25,6%	6,0
Københavns Vestegns Politi	118	269	43,9%	6,4
Københavns Politi	384	1973	19,5%	6,3
Bornholms Politi	6	18	33,3%	6,5

Tabel 2, dataår 2018, originalside 4: Varetægtsfængslinger fordelt på arrestantens alder

Alder	Antal langvarige varetægtsfængslinger[1]	Samlet antal varetægtsfængslinger	Andel langvarige varetægtsfængslinger i pct.	Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsfængslinger i mdr.[2]
Total	1328	4419	30,1%	6,1
15	3	16	18,8%	3,8
16	13	64	20,3%	4,6
17	26	92	28,3%	5,1
18-20	85	283	30,0%	5,6
20-25	364	980	37,1%	6,1
25-30	266	876	30,4%	6,0
30-35	168	639	26,3%	6,0
35-40	151	539	28,0%	6,0
40-45	88	375	23,5%	6,3
45-50	74	254	29,1%	6,6
50-55	42	151	27,8%	6,4
55-60	25	78	32,1%	5,8
60-65	14	46	30,4%	5,8
65-70	4	14	28,6%	8,4
70-75	5	10	50,0%	8,8
75-80	0	1	0,0%	-
80-85	0	1	0,0%	-

Tabel 2, dataår 2017, originalside 4: Varetægtsfængslinger fordelt på arrestantens alder

Alder	Antal langvarige varetægtsfængslinger[1]	Samlet antal varetægtsfængslinger	Andel langvarige varetægtsfængslinger i pct.	Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsfængslinger i mdr.[2]
Total	1229	4415	27,8%	6,1
15	6	23	26,1%	5,3
16	27	76	35,5%	5,6
17	44	111	39,6%	4,9
18-20	90	309	29,1%	5,7
20-25	290	1036	28,0%	5,8
25-30	212	809	26,2%	6,1
30-35	169	611	27,7%	6,3
35-40	123	482	25,5%	6,6
40-45	109	385	28,3%	6,3
45-50	72	258	27,9%	7,1
50-55	43	170	25,3%	6,0
55-60	26	85	30,6%	7,5
60-65	9	37	24,3%	6,4
65-70	4	12	33,3%	5,4
70-75	5	9	55,6%	5,4
75-80	0	1	0,0%	-
80-85	0	1	0,0%	-

Tabel 2, dataår 2016, originalside 5: Varetægtsfængslinger fordelt på arrestantens alder

Alder	Antal langvarige varetægtsfængslinger[1]	Samlet antal varetægtsfængslinger	Andel langvarige varetægtsfængslinger i pct.	Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsfængslinger i mdr.[2]
Total	1241	4218	29,4%	6,4
15	7	24	29,2%	5,3
16	13	49	26,5%	5,4
17	30	94	31,9%	5,5
18-20	83	239	34,7%	6,0
20-25	301	970	31,0%	6,0
25-30	246	855	28,8%	6,6
30-35	171	592	28,9%	6,7
35-40	143	498	28,7%	6,9
40-45	94	372	25,3%	7,1
45-50	76	243	31,3%	6,5
50-55	46	158	29,1%	6,1
55-60	12	65	18,5%	5,8
60-65	7	35	20,0%	7,2
65-70	12	21	57,1%	7,9
70-75	0	1	0,0%	-
75-80	0	2	0,0%	-
80-85	0	0	-	-

Tabel 2, dataår 2015, originalside 5: Varetægtsfængslinger fordelt på arrestantens alder

Alder	Antal langvarige varetægtsfængslinger[1]	Samlet antal varetægtsfængslinger	Andel langvarige varetægtsfængslinger i pct.	Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsfængslinger i mdr.[2]
Total	1286	4407	29,2%	6,5
15	4	15	26,7%	5,3
16	14	51	27,5%	7,1
17	29	100	29,0%	5,4
18-20	92	297	31,0%	5,9
20-25	251	884	28,4%	5,9
25-30	239	807	29,6%	6,8
30-35	182	657	27,7%	6,7
35-40	172	583	29,5%	6,3
40-45	103	399	25,8%	6,6
45-50	101	308	32,8%	7,0
50-55	53	175	30,3%	6,8
55-60	24	81	29,6%	7,6
60-65	14	30	46,7%	6,8
65-70	4	13	30,8%	5,4
70-75	3	6	50,0%	8,8
75-80	0	0	-	-
80-85	1	1	100,0%	7,1

Tabel 2, dataår 2014, originalside 6: Varetægtsfængslinger fordelt på arrestantens alder

Alder	Antal langvarige varetægtsfængslinger[1]	Samlet antal varetægtsfængslinger	Andel langvarige varetægtsfængslinger i pct.	Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsfængslinger i mdr.[2]
Total	1417	5031	28,2%	6,0
15	10	30	33,3%	5,5
16	17	66	25,8%	5,8
17	42	127	33,1%	5,2
18-20	112	361	31,0%	5,5
20-25	301	1132	26,6%	5,9
25-30	259	912	28,4%	5,6
30-35	184	693	26,6%	5,8
35-40	180	633	28,4%	6,5
40-45	120	460	26,1%	6,8
45-50	97	318	30,5%	6,3
50-55	53	164	32,3%	6,2
55-60	18	73	24,7%	7,3
60-65	13	41	31,7%	5,4
65-70	8	17	47,1%	7,0
70-75	3	4	75,0%	5,9
75-80	0	0	-	-
80-85	0	0	-	-

Tabel 3, dataår 2018, originalside 7: Langvarige varetægtsfængslinger fordelt på sagsområder

Sagsområde[3][4]	Antal langvarige varetægtsfængslinger[1]	Samlet antal varetægtsfængslinger	Andel langvarige varetægtsfængslinger i pct.	Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsfængslinger i mdr.[2]
Total	1328	4419	30,1%	6,1
Drab mv.	203	297	68,4%	8,1
Vold	183	727	25,2%	5,6
Sædelighed	90	206	43,7%	7,0
Røveri	174	372	46,8%	5,4
Indbrud	116	480	24,2%	5,1
Tyveri	93	563	16,5%	5,1
Økonomisk kriminalitet	53	272	19,5%	5,4
Narkotika og smugling	216	841	25,7%	6,1
Øvrig straffelov, herunder brugstyveri	189	414	45,7%	5,7
Øvrige særlove	7	228	3,1%	4,8
Færdselslov	4	19	21,1%	5,0

Tabel 3, dataår 2017, originalside 7: Langvarige varetægtsfængslinger fordelt på sagsområder

Sagsområde[3][4]	Antal langvarige varetægtsfængslinger[1]	Samlet antal varetægtsfængslinger	Andel langvarige varetægtsfængslinger i pct.	Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsfængslinger i mdr.[2]
Total	1229	4415	27,8%	6,1
Drab mv.	169	247	68,4%	7,8
Vold	179	714	25,1%	5,2
Sædelighed	88	165	53,3%	6,6
Røveri	171	410	41,7%	5,5
Indbrud	95	462	20,6%	5,4
Tyveri	34	649	5,2%	5,0
Økonomisk kriminalitet	61	363	16,8%	5,2
Narkotika og smugling	251	761	33,0%	7,1
Øvrig straffelov, herunder brugstyveri	170	376	45,2%	5,4
Øvrige særlove	7	255	2,7%	3,8
Færdselslov	4	13	30,8%	3,8

Tabel 3, dataår 2016, originalside 8: Langvarige varetægtsfængslinger fordelt på sagsområder

Sagsområde[3,4]	Antal langvarige varetægtsfængslinger[1]	Samlet antal varetægtsfængslinger	Andel langvarige varetægtsfængslinger i pct.	Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsfængslinger i mdr.[2]
Total	1241	4218	29,4%	6,4
Drab mv.	187	246	76,0%	8,1
Vold	144	610	23,6%	4,9
Sædelighed	59	130	45,4%	6,0
Røveri	187	390	47,9%	5,6
Indbrud	126	551	22,9%	5,7
Tyveri	58	593	9,8%	5,6
Økonomisk kriminalitet	40	362	11,0%	6,2
Narkotika og smugling	338	882	38,3%	7,5
Øvrig straffelov, herunder brugstyveri	92	283	32,5%	5,3
Øvrige særlove	7	154	4,5%	4,6
Færdselslov	3	17	17,6%	4,0

Tabel 3, dataår 2015, originalside 8: Langvarige varetægtsfængslinger fordelt på sagsområder

Sagsområde[3,4]	Antal langvarige varetægtsfængslinger[1]	Samlet antal varetægtsfængslinger	Andel langvarige varetægtsfængslinger i pct.	Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsfængslinger i mdr.[2]
Total	1286	4407	29,2%	6,5
Drab mv.	188	229	82,1%	8,0
Vold	148	617	24,0%	5,3
Sædelighed	62	118	52,5%	6,4
Røveri	191	446	42,8%	5,9
Indbrud	123	601	20,5%	4,8
Tyveri	53	602	8,8%	5,1
Økonomisk kriminalitet	57	372	15,3%	5,4
Narkotika og smugling	348	1003	34,7%	7,9
Øvrig straffelov, herunder brugstyveri	109	267	40,8%	5,1
Øvrige særlove	4	138	2,9%	5,1
Færdselslov	3	14	21,4%	7,8

Tabel 3, dataår 2014, originalside 9: Langvarige varetægtsfængslinger fordelt på sagsområder

Sagsområde[3][4]	Antal langvarige varetægtsfængslinger[1]	Samlet antal varetægtsfængslinger	Andel langvarige varetægtsfængslinger i pct.	Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsfængslinger i mdr.[2]
Total	1417	5031	28,2%	6,0
Drab mv.	172	240	71,7%	7,6
Vold	177	699	25,3%	5,1
Sædelighed	62	111	55,9%	5,9
Røveri	241	541	44,5%	5,6
Indbrud	158	723	21,9%	5,0
Tyveri	45	688	6,5%	5,3
Økonomisk kriminalitet	55	461	11,9%	5,0
Narkotika og smugling	381	1081	35,2%	6,6
Øvrig straffelov, herunder brugstyveri	111	321	34,6%	5,8
Øvrige særlove	9	153	5,9%	4,5
Færdselslov	6	13	46,2%	5,5

Tabel 4, dataår 2018, originalside 10: Varetægtsfængslinger fordelt på sagsområder og varighed

Sagsområde	<3 mdr. i varetægt	≥3 mdr. og <6 mdr. i varetægt	≥6 mdr. og <12 mdr. i varetægt	≥12 mdr. og <24 mdr. i varetægt	≥24 mdr. i varetægt	Total
Total	3093	829	433	64	0	4419
Drab mv.	94	67	111	25	0	297
Vold	545	125	51	6	0	727
Sædelighed	116	40	44	6	0	206
Røveri	198	128	40	6	0	372
Indbrud	364	89	24	3	0	480
Tyveri	470	72	21	0	0	563
Økonomisk kriminalitet	219	39	14	0	0	272
Narkotika og smugling	625	137	65	14	0	841
Øvrig straffelov, herunder brugstyveri	226	123	61	4	0	414
Øvrige særlove	221	6	1	0	0	228
Færdselslov	15	3	1	0	0	19

Tabel 4, dataår 2017, originalside 10: Varetægtsfængslinger fordelt på sagsområder og varighed

Sagsområde	<3 mdr. i varetægt	≥3 mdr. og <6 mdr. i varetægt	≥6 mdr. og <12 mdr. i varetægt	≥12 mdr. og <24 mdr. i varetægt	≥24 mdr. i varetægt	Total
Total	3188	785	362	78	2	4415
Drab mv.	78	66	84	18	1	247
Vold	535	139	36	4	0	714
Sædelighed	77	45	35	8	0	165
Røveri	239	124	40	7	0	410
Indbrud	367	69	25	1	0	462
Tyveri	615	25	9	0	0	649
Økonomisk kriminalitet	302	48	13	0	0	363
Narkotika og smugling	512	133	78	37	1	761
Øvrig straffelov, herunder brugstyveri	206	125	42	3	0	376
Øvrige særlove	248	7	0	0	0	255
Færdselslov	9	4	0	0	0	13

Tabel 4, dataår 2016, originalside 11: Varetægtsfængslinger fordelt på sagsområder og varighed

Sagsområde	<3 mdr. i varetægt	≥3 mdr. og <6 mdr. i varetægt	≥6 mdr. og <12 mdr. i varetægt	≥12 mdr. og <24 mdr. i varetægt	≥24 mdr. i varetægt	Total
Total	2978	747	394	97	2	4218
Drab mv.	59	65	98	24	0	246
Vold	467	114	27	2	0	610
Sædelighed	71	35	20	4	0	130
Røveri	203	135	42	10	0	390
Indbrud	425	92	32	2	0	551
Tyveri	535	36	19	3	0	593
Økonomisk kriminalitet	322	28	8	4	0	362
Narkotika og smugling	544	167	123	46	2	882
Øvrig straffelov, herunder brugstyveri	191	66	24	2	0	283
Øvrige særlove	147	6	1	0	0	154
Færdselslov	14	3	0	0	0	17

Tabel 4, dataår 2015, originalside 11: Varetægtsfængslinger fordelt på sagsområder og varighed

Sagsområde	<3 mdr. i varetægt	≥3 mdr. og <6 mdr. i varetægt	≥6 mdr. og <12 mdr. i varetægt	≥12 mdr. og <24 mdr. i varetægt	≥24 mdr. i varetægt	Total
Total	3121	739	441	105	1	4407
Drab mv.	41	62	107	19	0	229
Vold	469	108	37	3	0	617
Sædelighed	56	26	35	1	0	118
Røveri	255	117	68	6	0	446
Indbrud	478	105	18	0	0	601
Tyveri	549	41	9	3	0	602
Økonomisk kriminalitet	315	41	16	0	0	372
Narkotika og smugling	655	154	122	71	1	1003
Øvrig straffelov, herunder brugstyveri	158	80	28	1	0	267
Øvrige særlove	134	3	1	0	0	138
Færdselslov	11	2	0	1	0	14

Tabel 4, dataår 2014, originalside 11: Varetægtsfængslinger fordelt på sagsområder og varighed

Sagsområde	<3 mdr. i varetægt	≥3 mdr. og <6 mdr. i varetægt	≥6 mdr. og <12 mdr. i varetægt	≥12 mdr. og <24 mdr. i varetægt	≥24 mdr. i varetægt	Total
Total	3614	899	452	65	1	5031
Drab mv.	68	72	82	18	0	240
Vold	522	136	38	3	0	699
Sædelighed	49	36	26	0	0	111
Røveri	300	157	77	7	0	541
Indbrud	565	128	27	2	1	723
Tyveri	643	33	10	2	0	688
Økonomisk kriminalitet	406	47	8	0	0	461
Narkotika og smugling	700	210	142	29	0	1081
Øvrig straffelov, herunder brugstyveri	210	67	40	4	0	321
Øvrige særlove	144	8	1	0	0	153
Færdselslov	7	5	1	0	0	13

Tabel 5, dataår 2018, originalside 12: Antal og andel langvarige varetægtsfængslinger fordelt på antallet af personer i samme hovedforhold

Antal personer i samme hovedforhold	Antal langvarige varetægtsfængslinger[1]	Samlet antal varetægtsfængslinger	Andel langvarige varetægtsfængslinger i pct.	Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsfængslinger i mdr.[2]
Total	1328	4419	30,1%	6,1
1	592	2600	22,8%	5,8
2	248	879	28,2%	5,8
3	208	443	47,0%	5,9
4	144	263	54,8%	6,6
5 eller derover	136	234	58,1%	7,4

Tabel 5, dataår 2017, originalside 12: Antal og andel langvarige varetægtsfængslinger fordelt på antallet af personer i samme hovedforhold

Antal personer i samme hovedforhold	Antal langvarige varetægtsfængslinger[1]	Samlet antal varetægtsfængslinger	Andel langvarige varetægtsfængslinger i pct.	Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsfængslinger i mdr.[2]
Total	1229	4415	27,8%	6,1
1	584	2546	22,9%	5,7
2	260	984	26,4%	5,6
3	160	465	34,4%	5,0
4	79	178	44,4%	6,5
5 eller derover	146	242	60,3%	8,7

Tabel 5, dataår 2016, originalside 12: Antal og andel langvarige varetægtsfængslinger fordelt på antallet af personer i samme hovedforhold

Antal personer i samme hovedforhold	Antal langvarige varetægtsfængslinger[1]	Samlet antal varetægtsfængslinger	Andel langvarige varetægtsfængslinger i pct.	Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsfængslinger i mdr.[2]
Total	1241	4218	29,4%	6,4
1	550	2420	22,7%	5,8
2	263	928	28,3%	6,7
3	172	430	40,0%	6,9
4	77	184	41,8%	6,8
5 eller derover	179	256	69,9%	8,7

Tabel 5, dataår 2015, originalside 12: Antal og andel langvarige varetægtsfængslinger fordelt på antallet af personer i samme hovedforhold

Antal personer i samme hovedforhold	Antal langvarige varetægtsfængslinger[1]	Samlet antal varetægtsfængslinger	Andel langvarige varetægtsfængslinger i pct.	Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsfængslinger i mdr.[2]
Total	1286	4407	29,2%	6,5
1	539	2520	21,4%	5,8
2	238	858	27,7%	5,8
3	191	466	41,0%	6,7
4	97	237	40,9%	7,2
5 eller derover	221	326	67,8%	8,3

Tabel 5, dataår 2014, originalside 13: Antal og andel langvarige varetægtsfængslinger fordelt på antallet af personer i samme hovedforhold

Antal personer i samme hovedforhold	Antal langvarige varetægtsfængslinger[1]	Samlet antal varetægtsfængslinger	Andel langvarige varetægtsfængslinger i pct.	Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsfængslinger i mdr.[2]
Total	1417	5031	28,2%	6,0
1	600	2770	21,7%	5,6
2	344	1141	30,1%	5,9
3	187	525	35,6%	5,7
4	106	267	39,7%	7,0
5 eller derover	180	328	54,9%	6,8

Tabel 6, dataår 2018, originalside 14: Antal fældende og ikke-fældende afgørelser opgjort for de langvarige varetægtsfængslinger efter den seneste afgørelse i sagen for den pågældende arrestant

Afgørelse	Fældende	Ikke fældende	Ikke afgjort
Total	1197	59	70
Dom	1011	0	0
Idømt bøde	11	0	0
Dom/kendelse - straffelovens §§ 68-70	126	0	0
Betinget dom	6	0	0
Betinget dom og bøde	1	0	0
Delvis betinget dom	42	0	0
Frifundet	0	37	0
Påtale opgivet (Rpl.§ 721, stk.1, nr.2)	0	22	0
Ikke afgjort	0	0	70

Tabel 6, dataår 2017, originalside 14: Antal fældende og ikke-fældende afgørelser opgjort for de langvarige varetægtsfængslinger efter den seneste afgørelse i sagen for den pågældende arrestant

Afgørelse	Fældende	Ikke fældende	Ikke afgjort
Total	1158	57	12
Dom	949	0	0
Idømt bøde	5	0	0
Dom/kendelse - straffelovens §§ 68-70	136	0	0
Betinget dom	11	0	0
Betinget dom og bøde	1	0	0
Delvis betinget dom	53	0	0
Frifundet	0	31	0
Andet	1	0	0
Tiltalefrafald uden vilkår (Rpl.§ 722, stk.1, nr.4)	1	0	0
Tiltalefrafald uden vilkår (Rpl.§ 722, stk.1, nr.7)	1	0	0
Påtale opgivet (Rpl.§ 721, stk.1, nr.2)	0	25	0
Oversendt til fremmed kreds	0	1	0
Ikke afgjort	0	0	12

Tabel 6, dataår 2016, originalside 14: Antal fældende og ikke-fældende afgørelser opgjort for de langvarige varetægtsfængslinger efter den seneste afgørelse i sagen for den pågældende arrestant

Afgørelse	Fældende	Ikke fældende	Ikke afgjort
Total	1179	52	9
Dom	999	0	0
Idømt bøde	5	0	0
Dom/kendelse - straffelovens §§ 68-70	129	0	0
Betinget dom	6	0	0
Delvis betinget dom	39	0	0
Frifundet	0	32	0
Andet	1	0	0
Påtale opgivet (Rpl.§ 721, stk.1, nr.2)	0	20	0
Ikke afgjort	0	0	9

Tabel 6, dataår 2015, originalside 15: Antal fældende og ikke-fældende afgørelser opgjort for de langvarige varetægtsfængslinger efter den seneste afgørelse i sagen for den pågældende arrestant

Afgørelse	Fældende	Ikke fældende	Ikke afgjort
Total	1201	84	1
Dom	1013	0	0
Idømt bøde	3	0	0
Dom/kendelse - straffelovens §§ 68-70	128	0	0
Betinget dom	11	0	0
Delvis betinget dom	44	0	0
Frifundet	0	28	0
Tiltalefrafald uden vilkår (Rpl.§ 722, stk.1, nr.7)	1	0	0
Tiltalefrafald uden vilkår (Rpl.§ 722, stk.2, jf.stk.3)	1	0	0
Påtale opgivet (Rpl.§ 721, stk.1, nr.2)	0	7	0
Sigtelsen grundløs - straffeloven (Rpl.§ 721, stk.1, nr.1)	0	49	0
Ikke afgjort	0	0	1

Tabel 6, dataår 2014, originalside 15: Antal fældende og ikke-fældende afgørelser opgjort for de langvarige varetægtsfængslinger efter den seneste afgørelse i sagen for den pågældende arrestant

Afgørelse	Fældende	Ikke fældende	Ikke afgjort
Total	1340	76	1
Dom	1115	0	0
Idømt bøde	8	0	0
Dom/kendelse - straffelovens §§ 68-70	132	0	0
Betinget dom	4	0	0
Delvis betinget dom	78	0	0
Frifundet	0	35	0
Andet	3	0	0
Påtale opgivet (Rpl.§ 721, stk.1, nr.2)	0	31	0
Sigtelsen grundløs - straffeloven (Rpl.§ 721, stk.1, nr.1)	0	9	0
Påtale opgivet (Rpl.§ 721, stk.1, nr.3)	0	1	0
Ikke afgjort	0	0	1

Originalens noter og afgrænsning

[1] Langvarige forløb varer mere end 3 måneder inden dom i første instans. [2] En måned regnes som 30,5 dage. [3] Hovedsagsområdet knyttes til afgørelsen; ved ikke afgjort bruges sigtelsen. Det er dynamiske data, så hovedsagsområde kan skifte ved påtaleændring eller frifindelse for ét forhold. [4] Sagsområderne er politi-/anklagemyndighedens definitioner og ikke direkte sammenlignelige med Justitsministeriets Forskningskontors 2011 inddeling. [5] I 2018 blandt øvrig straffelov nævnes 102 forløb med skydevåben under særligt skærpende omstændigheder,22 med trusler på livet,15 med kvalificeret frihedsberøvelse og 12 med brugstyveri af personbil. De fire tal er ikke en udtømmende særskilt national personpopulation og lægges ikke oven i hovedtotalen.

De konkrete uoverensstemmelser mellem hovedtabel, varighedstabel, udfaldstabel og følgebrev behandles i **langvarig-varetaegt-2018-fuld-original-og-versionsafstemning.md**. Ingen afvigende celle er rettet til en beregnet værdi.

Kriminalforsorgen: indgreb, ændrede afgørelser og sundhedsfejl uden national registrering

Prøvelse og indgreb skal have forskellige tællere

De kontrollerede originaler giver domstolsindgange og udfald tilbage til 2006 samt varighedsfordelte indgreb. En strafcelleanbringelse er en sanktion mod en indsat, ikke en disciplinærstraf mod en offentligt ansat. Magt, sikringscelle, fiksering og udelukkelse er indgreb, hvis hjemmel, nødvendighed, proportionalitet, proces og konkrete varighed skal undersøges. Registreringen alene afgør ikke lovligheden. Ændrede myndighedsafgørelser er en særskilt kontroltæller. [KF15,KF23,KF24]

Tre publikationsversioners udvalgte originaltabeller er læst:2015 PDF32-38 og 48-51;2023 PDF4-5,37-46 og 53-56;2024 PDF4-5,36-46 og 53-56. Den ikke-webtilgængelige 2024-version er yderligere kontrolleret for metode og domstolsprøvelse på PDF4 og 54-56. Der er 45 læsertabeller med 598 korte datarækker i det følgende tabelmodul. Det er ikke fuld gennemlæsning af alle statistikkernes øvrige kapitler eller af hver selvstændig årsoriginal. 2015-versionen giver tilbageblik 2006-2015; de nyere versioner giver 2014/2015-2024. På den kontrollerede aktuelle statistikside var den senest opførte statistikberetning 2024. Manglende 2025-årstabel betyder ikke nul indgreb i 2025. [KF15,KF23,KF24,KFA]

Endelige udfald, første instans og opgivne retssager

2015-originalen opgør 91 indkomne og 75 afgjorte sager:58 stadfæstede,4 ændrede og 13 opgivne. To af de fire ændringer blev efter myndighedens kære ophævet i landsretten; årets tekst angiver derfor 2 endeligt ændrede myndighedsafgørelser. Det er hverken 4 endelige ændringer eller fire nye personer. 2015-rapportens 2006-række har 36 stadfæstelser,1 ændring og 8 opgivne; fodnoten oplyser, at myndighedens kære af ændringen førte til stadfæstelse af myndighedsafgørelsen. Fodnotenumre må ikke læses som ekstra cifre i ændringstællerne. [KF15,PDF49-51]

De nyere originaler angiver et statistikbrud i 2020:2011-2019 opgjorde tabel 8.2 førsteinstansudfald, mens 2020 og senere skal omfatte endelige udfald på tværs af instanser. Opgørelserne har også en konkret afstemningsmangel, som ikke må skjules ved en fælles »afgjort«-kolonne. [KF23/KF24,PDF55-56]

År og originalsted	Indkomne	Afgjorte i tabel 8.1	Stadfæstet	Ændret	Ophævet/opgivet	Afvist	Sum tabel 8.2
2018, KF24 tilbageblik	93	66	63	3	6	0	72
2019, KF24 tilbageblik	94	88	83	5	8	0	96
2020, KF24 tilbageblik	139	124	113	11	15	0	139
2021, KF24 tilbageblik	125	104	95	9	13	0	117

År og originalsted	Indkomne	Afgjorte i tabel 8.1	Stadfæstet	Ændret	Ophævet/opgivet	Afvist	Sum tabel 8.2
2022, KF24 tilbageblik	146	112	93	11	7	1	112
2023, KF24 tilbageblik	169	167	135	21	11	0	167
2024, KF24	151	141	128	12	7	1	148

I 2018-2021 svarer forskellen mellem de to tabellers afgangstal til opgivelses-/ophævelseskolonnen. 2022 og 2023 omfatter tabel 8.1 derimod også denne kolonne. 2024-teksten angiver 141 endeligt afgjorte,12 ændringer og 7 tilbagetrukne prøvelser; tabel 8.2 summerer til 148 inklusive disse 7. Det er en dokumenteret forskel i den publicerede opgørelsesafgrænsning. En forklaring om forskelligt indgangs- og afgørelsesår forklarer ikke alene forskellen mellem to afgangstabeller for samme år. Journalrækker og definition af afslutning må fremlægges, før der bygges en homogen tyveårsprocent. [KF23/KF24,PDF54-56]

For 2024 er 12/141=8,51% af den oplyste afgang inklusive én afvisning,12/(128+12)=8,57% af stadfæstelses-/ændringspopulationen og 12/148=8,11% af alle tabel 8.2-statusser inklusive de 7 opgivne. Hver nævner er synlig; ingen af procenterne er en fejlprocent for alle fængselsafgørelser. De 12 ændringer består af 9 prøveløsladelser,2 strafceller og 1 genindsættelse;9 ændringskendelser er fra byretten og 3 fra landsretten. Faktisk tidligere løsladelse, ophørt strafcelle, tilbagebetalt beløb, sagsvarighed og personligt ansvar står ikke i denne årsopgørelse. [KF24,PDF54-56]

Prøvelsesadgangen blev indsnævret under perioden

Lov 661 af 11. juni 2024 ændrede straffuldbyrdelseslovens§ 120, stk.1, så byretskendelser kræver Procesbevillingsnævnets tilladelse for at kunne kæres. Lovens præcise kriterium er særlige grunde; en statistisk gengivelse af særlige omstændigheder må ikke erstatte lovteksten. Ikrafttrædelsen er 15. juni 2024. Efter§ 10, stk.6, beholder afgørelser truffet før ikrafttrædelsen de hidtidige regler. Der er derfor ikke et ubetinget fælles metodebrud for alle kærer indgivet efter denne dato. Ændringen gælder her Danmark; lovens§ 11 undtager Færøerne og Grønland. [KFL24,PDF5-7]

2024-originalen registrerer 25 landsretskærer:19 fra indsatte og 6 fra myndigheden. Tilladelsesansøgningerne var 11:6 fra indsatte og 5 fra myndigheden. Én myndighedsansøgning var imødekommet,2 ansøgninger fra indsatte afvist,8 ansøgninger fortsat verserende ultimo året. De 8 verserende må ikke tælles som afslag, og 25 kærer må ikke lægges oven i 151 prøvelsesindgange som 25 nye myndighedsfejl. Den konkrete indgrebstid under venten skal undersøges i de sammenkoblede sagsakter. [KF24,PDF54]

Fællesskab, fiksering, håndjern og ændrede registreringsgrænser

2024 registrerer 193 afsluttede udelukkelser fra fællesskab;6 varede over 28 dage. Tabellen udelader institutionens midlertidige ophævelse af fællesskab af ordens-/sikkerhedsgrunde. Derfor er 193 ikke samtlige isolerende forhold. Frivillige udelukkelser er 778, heraf 225 over 28 dage og 277 uden mulighed for samvær med medindsatte. At en registrering kaldes frivillig dokumenterer ikke alene frit valg eller fravær af beskyttelsessvigt; det konkrete beslutningsgrundlag og årsagen til fravalgt fællesskab må undersøges. [KF24,PDF39-41]

2015-originalens frivillige udelukkelser omfatter lukkede fængsler og arresthuse og giver 391, heraf 121 uden samværsmulighed. Nyere tabellers 2015-tilbageblik omfatter også åbne fængsler og giver 644, heraf 197 uden samværsmulighed. De to versioner må ikke lægges sammen som 1.035 udelukkelser eller bruges som uvarslet vækst. 2015-observationscelleintervallerne 482+154+212+56+17 giver 921 mod trykt 924; nyere tilbageblik ændrer de to midterceller til 156 og 213 og afstemmer dermed 924. Begge talversioner medtages i originaltabellerne. [KF15,PDF36-37;KF23/KF24,PDF40-42]

2024-sikringscelleopgørelsen har 195 anbringelser, heraf 157 med fiksering;14 anbringelser varede mindst ét døgn, heraf 2 mindst 3 døgn. Fikserede anbringelser er en delmængde, og antallet af fikseringer inden for hvert varighedsinterval er ikke oplyst. Observationscelleopgørelsen giver 937 og magt 997 episoder. Samme forløb kan registreres under flere indgrebstyper; summering til et antal mennesker eller et antal ulovlige handlinger kræver journal-/personkobling. [KF24,PDF41-42]

Håndjern/transportbælte falder i tilbageblikket fra 10.674 i 2021 til 1.368 i 2022 og 245 i 2023. Myndigheden overtog arrestanttransporter fra politiet i 2019.2023-originalens note oplyser, at rapportering under transport fra 1. februar 2022 kun omfatter indsatte på åbne regimer;2024-noten omtaler regelændringen kortere. Faldet dokumenterer derfor ikke, at anvendelsen på øvrige regimer ophørte. 2024 giver 210. [KF23/KF24,PDF43]

2024-versionen ændrer metoden for disciplinærstraffenes begrundelser også for tidligere år. 2023-rækkens beskæftigelsesvægring går således fra 7,0% til 8,6% mellem publikationerne. Magtbegrundelsernes 2023-nævner ændres fra 1.235 til 1.126, mens den særskilte episodetabel angiver 1.125; det er forskellige originaltællere, som må afklares før omregning til personer. [KF23/KF24,PDF38,42-43]

Dødsfald og sundhedsfejl: konkrete tællere og et erkendt nationalt datahul

2015-originalen markerer årets 2 selvmord som foreløbige; nyere tilbageblik angiver 1.2024 har 6 andre dødsfald og 8 selvmord. 2023-registreringen af selvmordsforsøg ændres fra 18 til 20 i 2024-versionen;2022 ændres fra 16 til 17. Dødsfald og forsøg skal undersøges for dødsårsag, myndighedens viden, behandling, tilsyn, forebyggelse og undersøgelse. Tabellen dokumenterer ikke alene, at et bestemt dødsfald skyldes en ansvarspådragende undladelse. [KF15,PDF48;KF23/KF24,PDF53]

Justitsministerens originale svar 23. juni 2025 fastslår, at Kriminalforsorgen ikke har en systematisk registrering, der kan opgøre de seneste fem års utilsigtede sundhedshændelser. Øst oplyser, at indberetninger ikke registreres og gemmes efter håndtering. Vest har en manuel opgørelse 1. april 2024-1. juni 2025:38 hændelser, heraf 35 medicineringsafvigelser og én hver om forkert journal, manglende tilsyn efter overfald og urinprøve på forkert CPR-nummer. Opgørelsen angives som usikker. Dette er et faktisk dokumenteret registreringshul;38 er ikke en national årstotal eller 38 unikke indsatte. [KFUTH25,PDF2-3]

Bekendtgørelse 420/2025,§ 2, nr.3, undtager sundhedsvirksomhed på statslige institutioner fra denne UTH-rapporteringsordning. Undtagelsen fastslår ikke, at sundhedsfejl ikke forekommer, og besvarer ikke krav om forsvarlig behandling, bevisbevaring og effektiv undersøgelse. Når staten samtidig frihedsberøver patienten og kontrollerer adgang til behandling, skal rapportens EMRK-analyse knytte det konkrete svigt til relevante positive pligter. Den dokumenterede bevismangel gør journaler, medicinlogs, indberetninger og tilsynsopfølgning nødvendige. [KFUTHREG25;rapportens retlige kapitler]

Datatilsynet 10. juli 2025 dokumenterer forkert lovgrundlag og lange svartider ved indsattes indsigt. Undersøgelsen begyndte 19. juli 2024; reviderede retningslinjer kom 9. september 2024.7. februar 2025 oplyste direktoratet, at den varslede ekstra undervisning endnu ikke var gennemført på grund af besparelser. Tilsynet afsluttede med kritik og varslede opfølgning i 2026. Afgørelsen beviser de anførte svigt og den ikke-gennemførte indsats på det oplyste tidspunkt; faktisk genoprettelse for hver indsat må dokumenteres særskilt. [KFDT25,afgørelsens1-4]

Ansvar, beviskrav og konkret retsfølge

Konklusion: de nationale tabeller og indberetningsordningen kan ikke alene vise alle ulovlige fængselsindgreb eller berørte mennesker. Myndighedsudsagn: årstabellernes ind-/afgang, ændringer, ophævelser og UTH-svarets fravær af systematisk opgørelse. Originalt bevis: de identificerede tabeller, ministersvaret og indsigtstilsynet. Mangel: forskellig afgangsafgrænsning, udeladte indgrebskategorier og manglende sammenkoblet sundheds-/tids-/persondokumentation. Relevant regel: det konkrete indgrebs hjemmel og proces samt EMRK2/3/5/8/13 efter forholdets art; indsigt efter det faktisk anvendelige regelsæt. Handling/undladelse: indgreb, mangelfuld registrering, manglende adgang til oplysninger og eventuelt utilstrækkelig forebyggelse/undersøgelse. Afvigelse: prøves sagsvis; registrerings- og indsigtsmangler er dokumenterede, automatisk personligt strafansvar er ikke. Konsekvens: indsat og pårørende kan miste mulighed for at dokumentere skade, varighed, årsag og krav. Ansvar: ledelses-, myndigheds-, stats- og personansvar undersøges hver for sig. Krav: bevar samtidige beviser, fremlæg de berørte sagsrækker, prøv fortsat indgrebsgrundlag hurtigt og dokumentér ophør, behandling og faktisk reparation.

Dokumenterede fund: de ovennævnte tabel-/versionsforskelle, UTH-registreringsfraværet og indsigtskritikken. Undersøgelsesspor: lovligheden af de enkelte lange udelukkelser/fikseringer, sundhedsskadernes årsager og eventuelt individuelt strafansvar. Nødvendigt materiale: start/slut for alle indgreb, løsladelses-/kontakt-/behandlingsdatoer, kære- og tilladelsesakter, tilbagekaldelsesgrund, personkobling, betaling samt hjemmel til ikke-bevaring af indberetninger. Det stærkeste aktuelle anbringende er kravet om effektiv

beskyttelse og dokumenteret prøvelse under indgrebet; et administrativt afsluttet kontrolforløb er ikke bevis for rettidig genoprettelse.

Kriminalforsorgens originale indgrebs- og prøvelsestabeller

Alle rækker nedenfor er korte taludtræk fra de identificerede originale tabeller. Publikationsår og PDF-side er bevaret. Tallene er ikke unikke borgere, ikke automatisk ulovlige handlinger og ikke en sum på tværs af versioner. Tegnet - betyder nul; k betegner originalens versionskorrektion. Multilinjer i originale rækkeoverskrifter kan være forkortet til det linjeled, som bærer tallene; talrækkens tabel og kolonner fastlægger dens placering.

Publikation 2015, tabel 5.1, PDF34

Række	Ubetinget strafcelle	Betinget strafcelle	Bøde	Total	Pr.10000 fangedage
Lukkede fængsler	822	328	1.909	3.059	99
Åbne fængsler	916	1.301	5.346	7.563	192
Københavns Fængsler og arresthusene	841	572	2.319	3.732	68
2015	2.579	2.201	9.574	14.354	115
2014	2.867	2.311	10.691	15.869	115
2013	2.959	2.417	11.181	16.557	113
2012	2.892	2.261	11.353	16.506	114
2011	3.044	2.445	12.963	18.452	125
2010	2.849	2.323	12.270	17.442	121
2009	2.677	2.351	11.993	17.021	126
2008	2.421	2.088	10.777	15.286	119
2007	2.569	2.048	10.240	14.857	112
2006	2.574	2.113	10.710	15.397	107

Publikation 2015, tabel 5.2, PDF34

Række	Ubetinget %	Betinget %	Bøde %	Total %
Afvist at afgive urinprøve	4,8	25,9	7,2	9,6
Beskæftigelsesvægring	1,3	0,5	1,9	1,6
hol, euforiserende stoffer og våben m.v.	8,1	22,1	18,7	17,0
Undladt at følge personalets anvisninger	5,5	13,9	5,3	6,7
Undvigelse eller forsøg herpå	1,2	0,4	0,8	0,8
(genstande) og penge	44,9	29,1	40,7	39,8
Undvigelse/udeblivelse fra udgang	0,5	0,6	0,9	0,8
Andet misbrug af udgang	1,6	3,2	3,0	2,7
Øvrige overtrædelser af straffeloven	17,7	4,2	4,2	7,1
onens leder	14,3	-	17,4	14,0
I alt	100	100	100	100

Publikation 2015, tabel 5.3, PDF35

Række	1-3 d	4-7 d	8-14 d	15-28 d	>28 d	Total	Pr.10000 fangedage
Lukkede fængsler	15	21	40	16	10	102	3
Åbne fængsler	62	35	38	17	3	155	4
Københavns Fængsler og arresthusene	33	36	29	18	9	125	2
2015	110	92	107	51	22	382	3
2014	129	144	126	76	37	512	4
2013	154	139	149	73	31	546	4
2012	186	136	156	74	30	582	4
2011	199	170	218	124	30	741	5
2010	189	170	200	155	37	751	5
2009	263	205	177	107	36	788	6
2008	182	184	170	130	38	704	5
2007	174	132	159	127	39	631	5
2006	201	175	157	126	56	715	5

Publikation 2015, tabel 5.4, PDF35

Række	1-3 d %	4-7 d %	8-14 d %	15-28 d %	>28 d %	Total %
For at forebygge undvigelse	7	6	8	3	8	7
For at forebygge voldsom adfærd	32	24	20	31	32	26
For at hindre strafbar virksomhed	22	24	30	24	14	24
Fortsat fællesskab åbenbart uforsvarligt	36	40	38	40	46	39
Modsat sig sikkerhedsforanstaltninger	-	-	-	-	-	-
Modsat sig sundhedsforanstaltninger	-	-	-	-	-	-
Nægtet at påtage sig beskæftigelse	-	-	1	-	-	-
For at beskytte indsatte mod overgreb	4	6	3	2	-	3
I alt	100	100	100	100	100	100

Publikation 2015, tabel 5.5, PDF36

Række	1-3 d	4-7 d	8-14 d	15-28 d	>28 d	Total	Pr.10000 fangedage
Lukkede fængsler	62	40	44	34	102	282	9
Københavns Fængsler og arresthusene	18	8	15	18	50	109	2
2015	80	48	59	52	152	391	3
2014	104	75	59	69	140	447	3
2013	111	63	59	58	142	433	3
2012	99	69	50	48	137	403	3
2011	111	74	61	58	143	447	3
2010	130	79	86	86	178	559	3
2009	116	69	65	55	179	484	4
2008	106	65	72	53	143	439	4
2007	71	50	78	51	140	390	3
2006	57	54	43	46	177	377	3

Publikation 2015, tabel 5.6, PDF36

Række	Samvær muligt	Samvær ikke muligt	Total
Lukkede fængsler	195	87	282
Københavns Fængsler og arresthusene	75	34	109
2015	270	121	391
2014	286	161	447
2013	296	137	433
2012	260	143	403
2011	276	171	447
2010	353	206	559
2009	312	172	484
2008	259	180	439
2007	259	131	390
2006	272	105	377

Publikation 2015, tabel 5.7, PDF37

Række	<6 t	6-12 t	12-24 t	1-3 døgn	≥3 døgn	Total	Fikseret
Lukkede fængsler	25	14	18	4	1	62	35
Åbne fængsler	-	-	3	-	-	3	3
Københavns Fængsler og arresthusene	70	21	14	3	-	108	102
2015	95	35	35	7	1	173	140
2014	111	28	57	15	4	215	176
2013	123	33	75	19	2	252	213
2012	113	47	64	14	1	239	204
2011	121	31	55	9	2	218	193
2010	90	45	58	13	5	211	157
2009	97	42	43	13	2	197	179
2008	98	34	46	12	2	192	185
2007	122	40	30	12	2	206	187
2006	89	33	50	17	2	191	140

Publikation 2015, tabel 5.8, PDF37

Række	Indtil 6 t	6-12 t	12-24 t	1-3 døgn	≥3 døgn	Total
Lukkede fængsler	102	36	76	21	13	248
Åbne fængsler	27	4	9	3	-	43
Københavns Fængsler og arresthusene	353	114	127	32	4	633
2015	482	154	212	56	17	924
2014	542	143	242	78	23	1.028
2013	550	175	264	99	40	1.128
2012	582	172	247	80	35	1.116
2011	503	208	243	54	16	1.024
2010	538	193	281	69	16	1.097
2009	471	174	240	63	28	976
2008	452	161	239	65	18	935
2007	531	175	249	75	30	1.060
2006	496	175	249	70	29	1.019

Publikation 2015, tabel 5.9, PDF38

Række	2012	2013	2014	2015
Afværge vold eller overvinde modstand	17,2	12,6	14,6	13,6
Gennemtvinge påbudt foranstaltning	21,3	16,3	19,3	22,3
Hindre selvmord eller selvbeskadigelse	0,5	0,5	1,2	0,6
Hindre undvigelse eller standse undvegne	1,7	0,4	1,4	1,0
ringscelle)	59,2	70,2	63,7	62,5
I alt (%)	100	100	100	100
Antal episoder (n)	883	1.008	985	897

Publikation 2015, tabel 5.10, PDF38

Række	Lukkede	Åbne	København/arrest	2015	2014
Episoder / Ved andre indgreb	134	29	398	561	625
Episoder / I øvrigt	129	49	158	336	360
Episoder / Total	263	78	556	897	985
Håndkraft / Ved andre indgreb	133	29	395	557	620
Håndkraft / I øvrigt	127	48	153	328	350
Håndkraft / Total	260	77	548	885	970
Stav / Ved andre indgreb	-	-	10	10	15
Stav / I øvrigt	-	-	3	3	3
Stav / Total	-	-	13	13	18
Tåregas / Ved andre indgreb	-	-	-	-	2
Tåregas / I øvrigt	-	-	-	-	3
Tåregas / Total	-	-	-	-	5
Skjold / Ved andre indgreb	2	1	14	17	24
Skjold / I øvrigt	-	1	2	3	13
Skjold / Total	2	2	16	20	37
Peberspray / Ved andre indgreb	4	1	19	24	53
Peberspray / I øvrigt	3	-	8	11	28
Peberspray / Total	7	1	27	35	81

Publikation 2015, tabel 7.6, PDF48

Række	Død ekskl.selvmord	Selvmord
2015	2	2
2014	2	2
2013	5	3
2012	1	4
2011	8	5
2010	9	2
2009	6	5
2008	1	5
2007	4	7
2006	5	1

Publikation 2015, tabel 8.1, PDF50

Række	Indkomne	Afgjorte
Straffetidsberegning	1	1
Tilbageholdelse af brev	-	-
Disciplinærstraf, strafcelle	-	-
Konfiskation af genstande/penge	-	-
Modregning af erstatningsbeløb	2	1
Afslag på prøveløsladelse	84	69
Genindsættelse	4	4
Genindsættelse af betinget benådede	-	-
fængselsstraf/strafcelle	-	-
2015	91	75
2014	60	54
2013	62	47
2012	54	47
2011	56	51
2010	52	38
2009	62	69
2008	62	55
2007	51	56
2006	51	45

Publikation 2015, tabel 8.2, PDF51

Række	Stadfæstet	Ændret	Ophævet	Opgivet	Afvist
Straffetidsberegning	1	-	-	-	-
Tilbageholdelse af brev	-	-	-	-	-
Disciplinærstraf, strafcelle	-	-	-	-	-
Konfiskation af genstande/penge	-	-	-	-	-
Modregning af erstatningsbeløb	-	-	-	1	-
Prøveløsladelse	53	4	-	12	-
Genindsættelse	4	-	-	-	-
Genindsættelse af betinget benådede	-	-	-	-	-
udståelse af fængselsstraf/strafcelle	-	-	-	-	-
2015	58	4	-	13	-
2014	40	1	-	13	-
2013	34	10	-	3	-
2012	42	-	-	3	2
2011	36	4	-	11	-
2010	36	2	-	2	-
2009	52	3	-	13	1
2008	45	2	-	8	-
2007	44	2	-	10	-
2006	36	1	-	8	-

Publikation 2023, tabel 5.1, PDF38

Række	Lukkede	Åbne	København/arrest	Total
Ubetinget strafcelle	737	1.221	1.005	2.963
Betinget strafcelle	317	1.331	244	1.892
Ubetinget besøgsbegrænsning	28	30	16	74
Betinget besøgsbegrænsning	11	18	7	36
Ubetinget brevbegrænsning	16	-	-	16
Betinget brevbegrænsning	1	-	1	2
Ubetinget telefonibegrænsning	33	9	5	47
Betinget telefonibegrænsning	11	2	4	17
Ubetinget udgangsforbud	6	13	1	20
Betinget udgangsforbud	1	2	1	4
Bøde	2.325	7.032	2.477	11.834
2023	3.486	9.658	3.761	16.905
2022	3.743	9.666	4.141	17.550
2021	3.479	8.977	4.579	17.035
2020	3.489	10.113	5.058	18.660
2019	4.639	11.452	6.161	22.252
2018	4.952	11.445	6.401	22.798
2017	4.345	11.082	6.319	21.746
2016	3.550	8.581	4.466	16.597
2015	3.059	7.563	3.732	14.354
2014	3.641	8.061	4.167	15.869

Publikation 2023, tabel 5.2, PDF38

Række	2019 %	2020 %	2021 %	2022 %	2023 %
Afvist at lade sig fotografere	-	-	-	0,0	-
Afvist at afgive urinprøve	4,3	4,2	7,5	5,0	4,1
Beskæftigelsesvægring	1,8	2,8	1,6	3,7	7,0
Indsmugling/besiddelse/indtagelse af alkohol, euforiserende stoffer	8,5	7,7	15,7	8,7	7,9
Undladt at følge personalets anvisninger	2,6	4,6	5,8	3,3	3,5
Undvigelse eller forsøg herpå	0,4	0,5	0,9	0,6	0,4
Uretmæssige dispositioner over effekter (genstande) og penge	50,5	46,3	39,7	48,9	44,6
Undvigelse/udeblivelse fra udgang	0,1	0,1	0,6	0,2	0,2
Andet misbrug af udgang	0,6	0,6	1,7	0,7	0,7
Øvrige overtrædelser af straffeloven	5,1	5,3	8,1	5,9	7,1
Overtrædelse af regler fastsat af institutionens leder	14,4	19,2	18,5	17,1	18,6
Rygeregler	11,7	8,7	7,8	6,0	6,0
I alt	100	100	100	100	100

Publikation 2023, tabel 5.3, PDF39

Række	1-3 d	4-7 d	8-14 d	15-28 d	>28 d	Total
Lukkede fængsler	13	13	11	7	7	51
Åbne fængsler	27	35	23	22	5	112
Københavns Fængsler og arresthusene	9	2	7	1	2	21
2023	49	50	41	30	14	184
2022	113	199	76	13	12	413
2021	102	97	77	41	23	340
2020	184	250	92	35	14	575
2019	109	81	46	44	18	298
2018	122	98	95	46	30	391
2017	144	115	104	50	24	437
2016	137	125	123	70	29	484
2015	110	92	107	51	22	382
2014	129	144	126	76	37	512

Publikation 2023, tabel 5.4, PDF40

Række	1-3 d %	4-7 d %	8-14 d %	15-28 d %	>28 d %	Total %
For at forebygge undvigelse	6,1	14,9	6,3	16,7	18,8	11,2
For at forebygge voldsom adfærd	21,2	14,9	33,3	22,2	25,0	22,3
For at hindre strafbar virksomhed	25,8	20,9	25,0	25,0	12,5	23,2
Forebygge smittefare	1,5	-	-	2,8	6,3	1,3
Modsat sig sikkerhedsforanstaltninger	-	-	-	-	-	-
Fortsat ophold i fællesskab åbenbart uforsvarligt	31,8	38,8	33,3	25,0	31,3	32,6
Nægtet at påtage sig beskæftigelse	3,0	3,0	-	-	-	1,7
For at beskytte den indsatte mod overgreb	10,6	7,5	2,1	8,3	6,3	7,3
2023	100	100	100	100	100	100

Publikation 2023, tabel 5.5, PDF40

Række	1-3 d	4-7 d	8-14 d	15-28 d	>28 d	Total
Lukkede fængsler	65	36	48	33	105	287
Åbne fængsler	106	57	47	51	54	315
Københavns Fængsler og arresthusene	37	26	30	19	67	179
2023	208	119	125	103	226	781
2022	235	136	103	122	225	821
2021	222	123	95	109	219	768
2020	179	114	91	112	195	691
2019	203	124	114	126	195	762
2018	204	129	126	127	191	777
2017	225	130	119	104	216	794
2016	221	110	87	105	140	663
2015	183	97	95	80	189	644
2014	232	147	111	111	200	801

Publikation 2023, tabel 5.6, PDF41

Række	Samvær muligt	Samvær ikke muligt	Total
Lukkede fængsler	208	79	287
Åbne fængsler	194	121	315
Københavns Fængsler og arresthusene	130	49	179
2023	532	249	781
2022	517	304	821
2021	449	319	768
2020	390	301	691
2019	456	306	762
2018	481	296	777
2017	506	288	794
2016	386	277	663
2015	447	197	644
2014	511	290	801

Publikation 2023, tabel 5.7, PDF41

Række	<6 t	6-12 t	12-24 t	1-3 døgn	≥3 døgn	Total	Fikseret
Lukkede fængsler	70	18	50	18	4	160	110
Åbne fængsler	9	4	6	-	-	19	15
Københavns Fængsler og arresthusene	28	8	6	-	-	42	42
2023	107	30	62	18	4	221	167
2022	115	35	75	16	1	242	186
2021	142	46	92	27	3	310	242
2020	154	26	67	13	5	265	204
2019	154	36	81	21	5	297	235
2018	162	64	70	17	2	315	242
2017	150	51	77	11	1	290	239
2016	132	60	61	8	2	263	228
2015	95	35	35	7	1	173	140
2014	111	28	57	15	4	215	176

Publikation 2023, tabel 5.8, PDF42

Række	<6 t	6-12 t	12-24 t	1-3 døgn	≥3 døgn	Total
Lukkede fængsler	170	35	75	25	3	308
Åbne fængsler	91	22	22	9	1	145
Københavns Fængsler og arresthusene	356	73	89	21	2	541
2023	617	130	186	55	6	994
2022	695	133	190	49	9	1.076
2021	603	131	229	61	14	1.038
2020	671	162	216	72	29	1.150
2019	735	165	244	63	20	1.227
2018	747	186	222	52	14	1.221
2017	798	206	276	72	22	1.374
2016	651	162	234	69	18	1.134
2015	482	156	213	56	17	924
2014	542	143	242	78	23	1.028

Publikation 2023, tabel 5.9, PDF42

Række	Lukkede	Åbne	København/ arrest	Transport	2023	2022	2021
Episoder / Ved andre indgreb	240	98	399	-	737	809	765
Episoder / I øvrigt	163	89	136	-	388	417	408
Episoder / Total	403	187	535	-	1125	1226	1173
Håndkraft / Ved andre indgreb	239	95	396	-	730	806	758
Håndkraft / I øvrigt	154	86	135	-	375	407	390
Håndkraft / Total	393	181	531	-	1105	1213	1148
Stav / Ved andre indgreb	10	-	27	-	37	41	41
Stav / I øvrigt	1	-	-	-	1	2	6
Stav / Total	11	-	27	-	38	43	47
Tåregas / Ved andre indgreb	1	-	1	-	2	-	-
Tåregas / I øvrigt	-	-	-	-	0	1	-
Tåregas / Total	1	-	1	-	2	1	-
Skjold / Ved andre indgreb	8	4	5	-	17	37	18
Skjold / I øvrigt	1	3	3	-	7	24	4
Skjold / Total	9	7	8	-	24	61	22
Peberspray / Ved andre indgreb	21	6	14	-	41	50	61
Peberspray / I øvrigt	15	2	7	-	24	13	23
Peberspray / Total	36	8	21	-	65	63	84

Publikation 2023, tabel 5.10, PDF43

Række	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Afværge vold samt over-	14,6	13,6	11,6	14	10,8	13,2	11,2	13,6	11,3	13,2
Gennemtvinge påbudt for-	19,3	22,3	21,2	19,2	18,8	20,5	23,3	19,9	21,9	18,8
Hindre selvmord eller selv-	1,2	0,6	0,7	0,3	0,5	0,2	1	1,1	0,2	0,5
Hindre undvigelse eller	1,4	1	0,6	0,6	0,8	0,4	0,4	0,3	0,5	0,5
observations- og sikrings-	63,7	62,5	65,8	65,8	69,1	65,7	64,1	65,2	65,9	67,0
I alt (%)	100	100	100	100	100	100	100	100	100,0	100
Antal begrundelser (n)	985	897	1.144	1.434	1.299	1.282	1.202	1.173	1.226	1.235

Publikation 2023, tabel 5.11, PDF43

Række	Afværge vold	Transport/undvigelse	Øvrige	Total
Lukkede fængsler	38	13	31	82
Åbne fængsler	13	41	40	94
Københavns Fængsler og arresthusene	16	34	19	69
Transport og bevogtningsenheden	-	-	-	-
2023	67	88	90	245
2022	134	1.103	131	1.368
2021	193	10.369	112	10.674
2020	188	9.389	117	9.694
2019	234	4.540	132	4.906
2018	232	1.576	125	1.933
2017	137	1.422	123	1.682
2016	128	1.598	103	1.829
2015	113	1.311	66	1.490
2014	137	1.593	88	1.818

Publikation 2023, tabel 5.12, PDF44

Række	Overførsler	Undvigelse	Stoffer	Udøvet overgreb	Forebygge overgreb	Forebygge strafbart	Beskytte indsat	Andet
2023	463	106	110	113	120	202	20	5
2022	518	118	137	122	120	193	28	9
2021	507	106	116	142	133	138	17	6
2020	539	112	100	135	128	180	28	20
2019	687	136	135	173	195	206	49	9
2018	630	89	142	178	219	181	51	8
2017	601	87	149	154	175	169	42	8
2016	673	105	143	160	209	188	45	15
2015	571	93	126	110	182	155	35	17
2014	705	123	178	127	197	236	52	10

Publikation 2023, tabel 7.4, PDF53

Række	Antal
2023	4
2022	3
2021	2
2020	1
2019	4
2018	4
2017	2
2016	9
2015	23
2014	23

Publikation 2023, tabel 7.5, PDF53

Række	Død ekskl.selvmord	Selvmord	Forsøg m.v.
2023	7	3	18
2022	5	1	16 k
2021	4	5	41 k
2020	-	4	33
2019	2	9	25
2018	3	5	32
2017	5	4	23
2016	3	8	25
2015	2	1	21
2014	2	2	28

Publikation 2023, tabel 8.1, PDF55

Række	Indkomne	Afgjorte
Straffetidsberegning	3	4
Tilbageholdelse af brev	-	-
Disciplinærstraf, strafcelle	11	6
Konfiskation af genstande/penge	-	-
Modregning af erstatningsbeløb	-	-
Afslag på prøveløsladelse	153	156
Genindsættelse	2	1
Genindsættelse af betinget benådede	-	-
Nægtelse af erstatning for uforskyldt udstå-	-	-
2023	169	167
2022	146	112
2021	125	104
2020	139	124
2019	94	88
2018	93	66
2017	82	83
2016	96	70
2015	91	75
2014	60	54

Publikation 2023, tabel 8.2, PDF56

Række	Stadfæstet	Ændret	Ophævet	Opgivet	Afvist
Straffetidsberegning	3	-	1	-	-
Tilbageholdelse af brev	-	-	-	-	-
Disciplinærstraf, strafcelle	5	1	-	-	-
Konfiskation af genstande/penge	-	-	-	-	-
Modregning af erstatningsbeløb	-	-	-	-	-
Prøveløsladelse	126	20	10	-	-
Genindsættelse	1	-	-	-	-
Genindsættelse af betinget benådede	-	-	-	-	-
Nægtelse af erstatning for uforskyldt ud-	-	-	-	-	-
2023	135	21	11	-	-
2022	93	11	7	-	1
2021	95	9	13	-	-
2020	113	11	15	-	-
2019	83	5	-	8	-
2018	63	3	-	6	-
2017	57	5	-	21	-
2016	54	4	-	12	-
2015	58	4	-	13	-
2014	40	1	-	13	-

Publikation 2024, tabel 5.1, PDF38

Række	Lukkede	Åbne	København/arrest	Total
Ubetinget strafcelle	559	1.156	668	2.383
Betinget strafcelle	205	1.186	293	1.684
Ubetinget besøgsbegrænsning	65	123	94	282
Betinget besøgsbegrænsning	27	149	72	248
Ubetinget brevbegrænsning	16	-	10	26
Betinget brevbegrænsning	3	4	5	12
Ubetinget telefonibegrænsning	71	24	39	134
Betinget telefonibegrænsning	31	12	22	65
Ubetinget udgangsforbud	9	26	5	40
Betinget udgangsforbud	3	16	8	27
Bøde	2.574	6.606	3.199	12.379
2024	3.563	9.302	4.415	17.280
2023	3.486	9.658	3.761	16.905
2022	3.743	9.666	4.141	17.550
2021	3.479	8.977	4.579	17.035
2020	3.489	10.113	5.058	18.660
2019	4.639	11.452	6.161	22.252
2018	4.952	11.445	6.401	22.798
2017	4.345	11.082	6.319	21.746
2016	3.550	8.581	4.466	16.597
2015	3.059	7.563	3.732	14.354

Publikation 2024, tabel 5.2, PDF38

Række	2020 %	2021 %	2022 %	2023 %	2024 %
Afvist at lade sig fotografere	-	0,0	0,0	-	0,0
Afvist at afgive urinprøve	2,9	3,3	3,5	3,0	3,4
Beskæftigelsesvægring	3,3	2,0	4,5	8,6	4,1
og våben m.v.	7,2	8,3	8,1	7,4	8,5
Undladt at følge personalets anvisninger	5,0	3,7	3,5	3,6	4,1
Undvigelse eller forsøg herpå	0,5	0,5	0,6	0,4	0,3
Uretmæssige dispositioner over effekter (genstande) og penge	45,5	48,2	48,3	44,5	41,0
Undvigelse/udeblivelse fra udgang	0,1	0,1	0,2	0,2	0,1
Andet misbrug af udgang	0,5	0,6	0,6	0,6	0,8
Øvrige overtrædelser af straffeloven	5,8	6,5	6,3	6,6	8,3
Overtrædelse af regler fastsat af institutionens leder	19,7	18,3	17,8	18,5	20,7
Rygeregler	9,5	8,5	6,6	6,5	8,6
I alt	100	100	100	100	100

Publikation 2024, tabel 5.3, PDF39

Række	1-3 d	4-7 d	8-14 d	15-28 d	>28 d	Total
Lukkede fængsler	11	15	12	7	4	49
Åbne fængsler	46	46	24	9	2	127
Københavns Fængsler og arresthusene	9	3	4	1	-	17
2024	66	64	40	17	6	193
2023	49	50	41	30	14	184
2022	113	199	76	13	12	413
2021	102	97	77	41	23	340
2020	184	250	92	35	14	575
2019	109	81	46	44	18	298
2018	122	98	95	46	30	391
2017	144	115	104	50	24	437
2016	137	125	123	70	29	484
2015	110	92	107	51	22	382

Publikation 2024, tabel 5.4, PDF40

Række	1-3 d %	4-7 d %	8-14 d %	15-28 d %	>28 d %	Total %
For at forebygge undvigelse	13,3	6,5	10,5	-	-	8,9
For at forebygge voldsom adfærd	21,1	12,9	29,8	21,7	28,6	20,4
For at hindre strafbar virksomhed	25,6	26,9	29,8	21,7	28,6	26,7
Forebygge smittefare	-	-	-	4,3	-	0,4
Modsat sig sikkerhedsforanstaltninger	-	2,2	-	-	-	0,7
Fortsat ophold i fællesskab åbenbart uforsvarligt	30,0	40,9	22,8	39,1	42,9	33,3
Nægtet at påtage sig beskæftigelse	-	-	-	-	-	-
For at beskytte den indsatte mod overgreb	10,0	10,8	7,0	13,0	-	9,6
2024	100	100	100	100	100	100

Publikation 2024, tabel 5.5, PDF40

Række	1-3 d	4-7 d	8-14 d	15-28 d	>28 d	Total
Lukkede fængsler	84	47	43	52	103	329
Åbne fængsler	95	53	44	32	52	276
Københavns Fængsler og arresthusene	37	16	30	20	70	173
2024	216	116	117	104	225	778
2023	208	119	125	103	226	781
2022	235	136	103	122	225	821
2021	222	123	95	109	219	768
2020	179	114	91	112	195	691
2019	203	124	114	126	195	762
2018	204	129	126	127	191	777
2017	225	130	119	104	216	794
2016	221	110	87	105	140	663
2015	183	97	95	80	189	644

Publikation 2024, tabel 5.6, PDF41

Række	Samvær muligt	Samvær ikke muligt	Total
Lukkede fængsler	227	102	329
Åbne fængsler	154	122	276
Københavns Fængsler og arresthusene	120	53	173
2024	501	277	778
2023	532	249	781
2022	517	304	821
2021	449	319	768
2020	390	301	691
2019	456	306	762
2018	481	296	777
2017	506	288	794
2016	386	277	663
2015	447	197	644

Publikation 2024, tabel 5.7, PDF41

Række	<6 t	6-12 t	12-24 t	1-3 døgn	≥3 døgn	Total	Fikseret
Lukkede fængsler	46	6	43	11	2	108	84
Åbne fængsler	17	5	6	-	-	28	14
Københavns Fængsler og arresthusene	42	7	9	1	-	59	59
2024	105	18	58	12	2	195	157
2023	107	30	62	18	4	221	167
2022	115	35	75	16	1	242	186
2021	142	46	92	27	3	310	242
2020	154	26	67	13	5	265	204
2019	154	36	81	21	5	297	235
2018	162	64	70	17	2	315	242
2017	150	51	77	11	1	290	239
2016	132	60	61	8	2	263	228
2015	95	35	35	7	1	173	140

Publikation 2024, tabel 5.8, PDF42

Række	<6 t	6-12 t	12-24 t	1-3 døgn	≥3 døgn	Total
Lukkede fængsler	134	22	87	14	2	259
Åbne fængsler	119	25	25	3	-	172
Københavns Fængsler og arresthusene	346	74	59	25	2	506
2024	599	121	171	42	4	937
2023	617	130	186	55	6	994
2022	695	133	190	49	9	1.076
2021	603	131	229	61	14	1.038
2020	671	162	216	72	29	1.150
2019	735	165	244	63	20	1.227
2018	747	186	222	52	14	1.221
2017	798	206	276	72	22	1.374
2016	651	162	234	69	18	1.134
2015	482	156	213	56	17	924

Publikation 2024, tabel 5.9, PDF42

Række	Lukkede	Åbne	København/arrest	2024	2023	2022
Episoder / Ved andre indgreb	193	80	402	675	737	809
Episoder / I øvrigt	132	81	109	322	388	417
Episoder / Total	325	161	511	997	1125	1226
Håndkraft / Ved andre indgreb	192	77	399	668	730	806
Håndkraft / I øvrigt	127	79	109	315	375	407
Håndkraft / Total	319	156	508	983	1105	1213
Stav / Ved andre indgreb	13	3	27	43	37	41
Stav / I øvrigt	2	1	-	3	1	2
Stav / Total	15	4	27	46	38	43
Tåregas / Ved andre indgreb	-	-	-	-	2	-
Tåregas / I øvrigt	-	-	-	-	-	1
Tåregas / Total	-	-	-	-	2	1
Skjold / Ved andre indgreb	20	7	7	34	17	37
Skjold / I øvrigt	2	-	3	5	7	24
Skjold / Total	22	7	10	39	24	61
Peberspray / Ved andre indgreb	10	3	15	28	41	50
Peberspray / I øvrigt	7	1	3	11	24	13
Peberspray / Total	17	4	18	39	65	63

Publikation 2024, tabel 5.10, PDF43

Række	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
vinde modstand	13,6	11,6	14,0	10,8	13,2	11,2	13,6	11,3	13,4	11,6
anstaltning	22,3	21,2	19,2	18,8	20,5	23,3	19,9	21,9	20,1	19,3
beskadigelse	0,6	0,7	0,3	0,5	0,2	1,0	1,1	0,2	0,4	0,9
standse undvegne	1,0	0,6	0,6	0,8	0,4	0,4	0,3	0,5	0,5	0,5
observations- og sikrings-	62,5	65,8	65,8	69,1	65,7	64,1	65,2	65,9	65,5	67,8
I alt (%)	100	100	100	100	100	100	100	100,0	100	100
Antal begrundelser (n)	897	1.144	1.434	1.299	1.282	1.202	1.173	1.226	1.126	997

Publikation 2024, tabel 5.11, PDF43

Række	Afværge vold	Transport/undvigelse	Øvrige	Total
Lukkede fængsler	52	7	37	96
Åbne fængsler	17	24	29	70
Københavns Fængsler og arresthusene	10	15	19	44
2024	79	46	85	210
2023	67	88	90	245
2022	134	1.103	131	1.368
2021	193	10.369	112	10.674
2020	188	9.389	117	9.694
2019	234	4.540	132	4.906
2018	232	1.576	125	1.933
2017	137	1.422	123	1.682
2016	128	1.598	103	1.829
2015	113	1.311	66	1.490

Publikation 2024, tabel 5.12, PDF44

Række	Overførsler	Undvigelse	Stoffer	Udøvet overgreb	Forebygge overgreb	Forebygge strafbart	Beskytte indsat	Andet
2024	583	134	170	120	177	251	47	5
2023	463	106	110	113	120	202	20	5
2022	518	118	137	122	120	193	28	9
2021	507	106	116	142	133	138	17	6
2020	539	112	100	135	128	180	28	20
2019	687	136	135	173	195	206	49	9
2018	630	89	142	178	219	181	51	8
2017	601	87	149	154	175	169	42	8
2016	673	105	143	160	209	188	45	15
2015	571	93	126	110	182	155	35	17

Publikation 2024, tabel 7.4, PDF53

Række	Antal
2024	-
2023	4
2022	3
2021	2
2020	1
2019	4
2018	4
2017	2
2016	9
2015	23

Publikation 2024, tabel 7.5, PDF53

Række	Død ekskl.selvmord	Selvmord	Forsøg m.v.
2024	6	8	18
2023	7	3	20 k
2022	5	1	17 k
2021	4	5	41
2020	-	4	33
2019	2	9	25
2018	3	5	32
2017	5	4	23
2016	3	8	25
2015	2	1	21

Publikation 2024, tabel 8.1, PDF55

Række	Indkomne	Afgjorte
Straffetidsberegning	4	3
Tilbageholdelse af brev	-	-
Disciplinærstraf, strafcelle	8	5
Konfiskation af genstande/penge	-	-
Modregning af erstatningsbeløb	-	-
Afslag på prøveløsladelse	133	130
Genindsættelse	4	3
Genindsættelse af betinget benådede	-	-
else af fængselsstraf/strafcelle	2	-
2024	151	141
2023	169	167
2022	146	112
2021	125	104
2020	139	124
2019	94	88
2018	93	66
2017	82	83
2016	96	70
2015	91	75

Publikation 2024, tabel 8.2, PDF56

Række	Stadfæstet	Ændret	Ophævet (opgivet)	Afvist
Straffetidsberegning	3	-	-	-
Tilbageholdelse af brev	-	-	-	-
Disciplinærstraf, strafcelle	3	2	-	-
Konfiskation af genstande/penge	-	-	-	-
Modregning af erstatningsbeløb	-	-	-	-
Prøveløsladelse	120	9	7	1
Genindsættelse	2	1	-	-
Genindsættelse af betinget benådede	-	-	-	-
fængselsstraf/strafcelle	-	-	-	-
2024	128	12	7	1
2023	135	21	11	-
2022	93	11	7	1
2021	95	9	13	-
2020	113	11	15	-
2019	83	5	8	-
2018	63	3	6	-
2017	57	5	21	-
2016	54	4	12	-
2015	58	4	13	-

Varetægtsfængsling: alle kontrollerede årsforløb, varigheder og følger i Justitia/Advokatsamfundets 2025-undersøgelse

Hovedfund og kildens præcise måleenhed

I Justitia/Advokatsamfundets 2025-version faldt antallet af registrerede afsluttede varetægtsforløb fra 4.604 i 2018 til 2.940 i 2024, mens gennemsnitlig varighed steg fra 3,3 til 6,2 måneder. Forløb på mindst 24 måneder steg fra 18 til 107. I 2024 var 152 forløb afsluttet med frifindelse for hovedforholdet; deres gennemsnitlige varighed var 7,7 måneder, og 29 havde varet over 12 måneder. Det dokumenterer omfattende frihedsberøvelse før et frifindende udfald, men prøver ikke i sig selv lovligheden af hver kendelse.

Kilden er Mikele Schultz-Knudsen og Birgitte Arent Eiriksson, Justitia/Advokatsamfundet (2025), *Varetægtsfængsling - Retssikkerhed før dom*, offentliggjort 28.10.2025, ISBN9788797248942. Original 214-siders rapport. Trykt side = PDF-side minus 2. Kapitel 5, s.67-99, metode s.16-17 og 101-104 samt de her benyttede retlige og konsekvensafsnit er læst i originalen. Kontrollen omfatter de nævnte tabeller og afsnit; den er ikke en påstand om materiel kontrol af samtlige 214 sider eller af de underliggende individuelle registerposter.

Tælleenheden er afsluttede varetægtsforløb, ikke forskellige personer (metode s.68). En person kan optræde flere gange. Rapportens senere ordvalg »personer« ved de samme aggregater ændrer ikke denne definition. Frifindelse angår hovedforholdet; en anden domfældelse i samme sag kan forekomme. »Ikke tiltalt« gælder ved

dataudtrækket og er ikke automatisk en endeligt opgivet sag. Alle disse udfald er delmængder af forløbene og lægges ikke oveni.

POLSAS-data efterregistreres. De særligt leverede 2025-data kan derfor afvige fra tidligere Rigsadvokatversioner; eksempelvis var 2023-frifindelser tidligere 217 og nu 234. Forskellen 17 er en versionsændring, ikke 17 nye særskilt dokumenterede borgere. Rapportens egne tabeller skal vises som en kildeversion ved siden af Rigsadvokatens originale årsserie.

Senere kildeversion: Rigsadvokatens marts 2026-revision registrerer 2.941 afsluttede 2024-forløb. Justitia2025-tabellen nedenfor bevares med 2.940. Versionsforskellen må ikke udlægges som én ekstra identificeret person. Færre registrerede afslutninger dokumenterer ikke i sig selv færre forskellige frihedsberøvede; begyndelser, afslutninger, igangværende forløb og dagligt belæg har forskellige populationer.

Afsluttede forløb og varighed

År	Alle afsluttede	Gns.måneder	0-3 md.	3-6 md.	6-12 md.	12-24 md.	24+md.
2018	4604	3.3	3019	843	556	168	18
2019	4387	3.9	2713	825	558	254	37
2020	4038	4.2	2290	907	579	223	39
2021	3648	4.9	1797	913	617	263	58
2022	3668	5.0	1863	861	579	289	76
2023	3362	5.6	1482	863	648	269	100
2024	2940	6.2	1250	734	555	294	107

Kilde: original s.70 og 81-82. Alle varighedsrækker summer til hovednævneren. Intervallernes grænser gengives med kildens betegnelser.

År	24-36 md.	36-48 md.	48-60 md.	60+md.
2018	17	0	1	0
2019	37	0	0	0
2020	37	2	0	0
2021	46	10	1	1
2022	68	7	1	0
2023	75	22	3	0
2024	69	27	11	0

Kilde: original s.82. Rækkerne er underopdeling af 24+-kolonnen ovenfor. I 2024 var 38 forløb over 36 måneder, heraf 11 i 48-60 måneder. Et 60+-forløb forekommer i 2021. Det er ikke forskellige personer på tværs af år.

Børn under 18 år

År	Afsluttede under 18	0-3 md.	3-6 md.	6-12 md.	12-24 md.	24+md.
2018	199	134	45	16	4	0
2019	124	70	25	18	11	0
2020	173	105	45	17	6	0
2021	166	77	57	26	6	0
2022	128	68	33	20	5	2
2023	127	59	42	19	6	1
2024	104	50	28	16	7	3

Kilde: original s.77 og 87. Tallene er delmængder af de nationale afsluttede forløb. 2022-2024 indeholder i alt 6 forløb med mindst 24 måneder, men der er ikke personidentifikatorer, som kan bevise 6 forskellige børn. Kilden beskriver 5 af disse som drab/brand og 1 som økonomisk kriminalitet (s.86). DST's 2024-tal for påbegyndte forløb blandt 15-,16- og 17-årige er 33,43 og 56, i alt 132; det er en anden årsafgrænsning end Rigsadvokatens 104 afsluttede forløb. Forskellen 28 er ikke dokumentation for 28 ekstra unikke børn eller en præcis ændring i beholdningen.

Frifindelse og manglende tiltale

År	Frifundne hovedforholdsforløb	Pct.af alle	Gns.md.	Ikke tiltalt ved udtræk	Pct.af alle
2018	307	6.67	3.9	400	8.69
2019	236	5.38	5.0	315	7.18
2020	261	6.46	4.8	324	8.02
2021	252	6.91	4.6	269	7.37
2022	256	6.98	6.4	264	7.2
2023	234	6.96	6.4	218	6.48
2024	152	5.17	7.7	-	-

Kilde: original s.96-98.2024:29 af 152 frifindelsesforløb var over 12 måneder;6 af 104 afsluttede børneforløb havde frifindende hovedudfald, heraf 1 over 12 måneder. De er allerede indeholdt i de foregående tal. For 2024 blev ikke-tiltale-tallet ikke leveret. I 2023 er 234+218=452 forløb,13,44% af 3.362, fordelt på de to anførte kategorier; det er ikke 452 forskellige personer og ikke en optælling af alle ulovlige frihedsberøvelser.

Rapporten gengiver også cirka 200 årlige forløb 2018-2023, over 5%, hvor tiden i varetægt var mindst den efterfølgende straf. Det særskilte antal, hvor varetægten **oversteg** straffen, fremgår ikke af det her kontrollerede aggregerede materiale. Derfor må alle cirka 200 ikke kaldes frihedsberøvelse ud over dommen (s.97-98).

Politikredse og kriminalitetsafgrænsning

Politikreds/organ	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Nordjylland	238	241	233	266	236	234	216
Østjylland	335	300	333	319	273	266	220
Midt- og Vestjylland	286	358	290	266	276	256	247
Sydøstjylland	272	232	261	217	201	173	121
Syd- og Sønderjylland	313	311	336	279	221	228	160
Fyn	232	252	197	206	216	187	159
Sydsjælland og Lolland-Falster	251	242	292	246	241	224	229
Midt- og Vestsjælland	189	189	186	198	163	128	120
Nordsjælland	303	246	238	184	183	177	148
Københavns Vestegn	298	246	218	197	174	168	180
København	1833	1710	1386	1225	1401	1163	969
Bornholm	21	21	28	21	19	43	21
NSK/forgængere	33	39	40	24	64	115	150

Kilde: original s.90. NSK blev oprettet 2022; rækken omfatter historiske forgængere, så institutionen må ikke tilbagedateres. Politikredsfordelingen er et andet snit af samme nationale forløb, ikke et tillæg.

Hovedkriminalitet	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Drab/brand	304	264	225	270	233	250	234
Vold	749	710	668	634	665	529	457
Sædelighed	232	182	188	217	205	189	150
Røveri	376	275	337	328	308	252	217
Indbrud	491	406	323	250	229	218	230
Tyveri	592	499	351	244	326	271	216
Økonomisk kriminalitet	271	289	268	255	227	239	197
Narkotika/smugling	865	1055	1037	959	903	932	845
Øvrig straffelov	421	332	342	303	329	270	241
Øvrig særlov	282	354	273	151	206	174	132
Færdsel	21	21	25	37	37	38	21
Øvrige	0	0	1	0	0	0	0

Kilde: original s.73. Summen minus nationalt hovedtal pr.år: [0, 0, 0, 0, 0, 0, 0]. Forskelle er bevaret og skal afstemmes i originalversionen før en korrigeret sum anvendes. Ingen kriminalitetsgruppe er i sig selv et ulovlighedstal.

Flere samtidige nævnere: starter, domme, belæg og internationale sammenligninger

År	DST startede forløb	DST ubetingede domme	Gns.dagligt varetægtsbelæg
2015	5221	8561	1258
2016	5715	8376	1243
2017	5832	8475	1283
2018	5797	8067	1444
2019	5537	8085	1505
2020	4570	7788	1645
2021	3949	7373	1600
2022	4084	7564	1633
2023	3692	8136	1604
2024	3318	8618	1362

Kilde: original s.71-72 og 77. Startede forløb fra STRAF70, ubetingede domme fra STRAF40 og dagligt belæg fra Kriminalforsorgen. Belæggets 2024-tal opgives senere mere præcist til 1.362,3 (s.79). Starter og afslutninger dækker ikke identiske tidsvinduer/populationer, og belæg omfatter også udlændingeretlig frihedsberøvelse, som RA-serien udelader. Man kan ikke trække starter og afslutninger fra hinanden og dermed dokumentere et præcist antal ophobede borgere. Forholdet mellem starter og domme er ikke andelen af domfældte, der forinden sad i varetægt.

Rapportens nordiske sammenligning bruger forskellige år og måleenheder: Norge 2023 har 2.526 starter og 2.425 afslutninger; Finland 2024 har 2.379 starter; Sverige 2024 har 11.328 afslutninger. Danmark 2024 har 2.940 afslutninger. Befolkningsnævnerne er 5.606.944,5.636.000,10.587.710 og 6.004.342; den danske er 2025, mens varetægtsåret er 2024. De publicerede rater er 43,42,107 og 49 pr.100.000. Dagligt belæg er Norge 2023:704, Finland 2024:782, Sverige 2024:3.056 og Danmark 2024:1.362,3; rater 12,6,13,9,28,9 og 22,7. Længderne sammenlignes med Norge 2022:78 dage, Finland 2020:3,4 måneder og Sverige 2024:98 dage. År, starter/afslutninger og scope skal stå ved raterne; sammenligningen kan ikke alene udpege et antal ulovlige danske fængslinger (s.78-89).

Dataudvalg, procesfaser og dokumenterede tidspunkter

Den supplerende 2024-analyse omfatter 2.950 igangværende forløb fra 1. januar-24. august; omtrent 800 forløb blev sorteret fra på grund af utilstrækkelige oplysninger. Der er derfor en konkret selektionsgrænse. I dette udvalg indgik kollusionsfare i 1.849 forløb(62,7%), gentagelsesfare 588(19,9%), flugtfare 578(19,6%), § 762, stk.2, nr.1 i 226(7,7%) og nr.2 i 34(1,2%). Grunde overlapper og summerer ikke til unikke personer.146 hjemrejseforløb og 8 forløb under§ 763 er særskilte afgrænsninger i samme materiale; de må ikke omdøbes til almindelig straffesagsvaretægt (s.74-75).

Blandt forløb afsluttet ved byretten steg fasen før tiltale fra 1,6 måneder i 2018 til 2,6 i 2023 og tiltale til første dom fra 1,5 til 2,5. I ankesager steg før tiltale fra 3,1 til 4,3, tiltale til første dom fra 2,8 til 4,7 og første til endelig dom fra 5,3 til 7,4; en yderligere fase fra endelig dom til afsoning steg fra 0,3 til 0,6. De tre ankeled giver 16,4 måneder i 2023; med sidste led 17,0. Man må derfor ikke gengive 16,4 som det fulde ophørstidspunkt. For drab/brand i 2024-udvalgets ankesager er de tre første faser 8,2,6,9 og 13,9 måneder, men dette er en udvalgt gruppe (s.83-84).

19% af 2024-udvalget havde forhåndsberammelse og havde 2,5 måneder længere forløb end øvrige. Det er en observation i et selekteret udvalg, ikke et kausalt bevis for, at forhåndsberammelse forlænger sager. Tiden tiltale til berammelse var 0,7 måneder generelt,1,4 ved sædelighed og 1,5 ved drab/brand; berammelse til første dom 1,9. Forhåndsberammelsesmålets tilsyneladende fase på 1 måned kan ifølge RA påvirkes af omberammelser og registreringsfejl (s.87-88).

Interview- og spørgeskemafund: kritik med korrekt bevisstatus

19 interviewpersoner består af 5 forsvarere,7 dommere og 7 anklagere;5 havde tidligere været anklagere og er allerede inkluderet i 19. Interviewene dækker 10 af 12 politikredse. Spørgeskemaet har 79 forsvarersvar af omkring 400 mulige og 58 anklagersvar af 95 inviterede. Dommerforeningen ønskede ikke en dommerspørgeskemaundersøgelse. Bornholm, NSK, Grønland og Færøerne indgår ikke i spørgeskemaafgrænsningen; geografiske tabeltotaler er 77 forsvarere og 57 anklagere, hvilket ikke må fremstilles som samtlige 79/58 respondenter. Anklagersvarene er skævt geografisk fordelt, eksempelvis 3 iKøbenhavn og 20 iFyn/Syd- og Sønderjylland, og er ikke vægtet efter sagsmængde. Rapportens udsagn om praksis bygger på dette materiale, ikke en fuld kendelseskontrol (s.16-17 og 101-104).

Interviewmaterialet beskriver gentagne forlængelser uden reel fornyet prøvelse af mistankegrundlaget, tilbageholdenhed med at anvende varetægtssurrogater og oplevet manglende konsekvens ved langsom fremdrift. Disse udsagn er væsentlige undersøgelsesspor om handlinger og undladelser hos politi, anklagemyndighed og domstole. De skal mærkes som fagpersoners erfaringer og vurderinger; undersøgelsen fastslår ikke, at alle forlængelser er ulovlige. Forsvarere beskriver også opgivelse af anke eller accept af udfald under presset fra lang varetægt; anklageres vurdering af fravær af falske tilståelser er ikke empirisk bevis for, at sådanne aldrig sker (s.158-169,180-185 og 198).

Spørgeskemafigurerne trykker ikke alle præcise søjleværdier, og svar som »ved ikke« er i flere figurer udeladt. Derfor er hele 79/58 ikke automatisk nævneren for hvert spørgsmål. Disse grafiske figurer kan ikke omsættes til præcise nye sagstal ved aflæsning eller gæt.

Faktiske ophørs- og erstatningsforløb: sekundært dokumenterede domskort

Rapportens retlige afsnit s.48-49 omtaler følgende konkrete afgørelser. AM 2020.10.15V2, AM 2010.02.25V2 og AM 2022.10.17Ø er efterfølgende kontrolleret i alle sider af de officielle originale afgørelseskæder. Den fulde tids-/bevisanalyse står i *Varetægt: tre originale afgørelseskæder og tiden til genoprettelse*. De øvrige nedenstående kort er fortsat **kildens beskrivelser**, ikke selvstændigt verificerede domspræmisser:

- AM 2016.01.04V:366 dages varetægt og frifindelse; erstatning afvist efter kildens beskrivelse med henvisning til egen skyld i en telefonisk udtalelse om ketamin. Krav til næste kontrol: præcis frifindelsesdato, årsagssammenhæng og original begrundelse.
- AM 2020.10.15V2:240 dages varetægt ud over den idømte straf; erstatning tilkendt, fordi urigtige forklaringer ikke havde forårsaget den ekstra tid, som det gengives. Krav: beløb, perioder og faktisk betaling.
- AM 2010.02.25V2:mere end et års varetægt i Suldrup-sagen og efterfølgende frifindelse; kilden beskriver erstatning trods fortielser uden den fornødne årsagssammenhæng. Krav: originale datoer og endelighedsstatus.
- U 2013.1798/2H:erstatning halveret med henvisning til delvis årsagsbetydning af urigtige forklaringer. Krav: præcis frihedsberøvelsesperiode og beløb.
- U 2009.2287Ø:erstatning afslået i kildens beskrivelse med henvisning til manglende forklaring. Krav: præcis rækkevidde i forhold til retten til tavshed og gældende ret.
- U 2000.2385H ligger før rapportperioden. Den kan kun bruges som historisk retsreference: kilden beskriver isolationsudløst psykose,216 dage ud over straffen og erstatningsafvejning. Den tælles ikke som et 2006-2025 forløb.

Disse domshenvisninger må ikke lægges til de nationale forløb eller kaldes et komplet register over varetægtsfejl. En ret til erstatning, en tilkendelse og faktisk udbetaling er forskellige tidspunkter og skal registreres hver for sig.

Konsekvens- og ansvarsregnskab

Tidspunktet for kendelse, hver forlængelse, tiltale, første dom, endelig dom, fysisk løsladelse eller overgang til afsoning og faktisk erstatning skal føres særskilt. Lovligt grundlag på en tidligere dato beviser ikke nødvendighed på hver senere dato. En frifindelse prøver skyldspørgsmålet; den genopretter ikke tabt familieliv, arbejde eller psykisk helbred af sig selv. Forskning om sådanne tab behandles i modulet *Varetægt, arbejde og familieliv* med den originale registerundersøgelses egen historiske og personmæssige afgrænsning.

Rapporten anbefaler offentliggørelse af flere løbende nøgletal: længder fordelt på kreds og grund, ophør og initiativtagere, domsudfald og erstatningsudfald. Det viser konkrete datakrav, ikke bevis for, at anbefalingerne blev implementeret efter offentliggørelsen (s.209-211). Ansvarsprøvelse skal koble den dokumenterede faseforsinkelse til den konkrete aktørs handling eller undladelse, den regel der skulle overholdes, og borgerens tab. Ingen ubetinget myndighedsimmunitet udledes af tallene.

Supplerende publicerede procenttabeller: bevar afrunding og nævner

Tabellerne nedenfor gengiver også originalens afrundede procenttal. De beskriver de allerede medtagne forløb. De er ikke ekstra hændelser, og afrundingen må ikke bruges til at rekonstruere ukendte præcise antal. Kredsændring har den pågældende kreds eget basisår som nævner; varighedsandele bruger kredsens afsluttede 2024 forløb.

Kredsændringer siden 2018

Kreds	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Nordjylland	1	-2	12	-1	-2	-9
Østjylland	-10	-1	-5	-19	-21	-34
Midt- og Vestjylland	25	1	-7	-3	-10	-14
Sydøstjylland	-15	-4	-20	-26	-36	-56
Syd- og Sønderjylland	-1	7	-11	-29	-27	-49
Fyn	9	-15	-11	-7	-19	-31
Sydsjælland og Lolland-Falster	-4	16	-2	-4	-11	-9
Midt- og Vestsjælland	0	-2	5	-14	-32	-37
Nordsjælland	-19	-21	-39	-40	-42	-51
Københavns Vestegn	-17	-27	-34	-42	-44	-40
København	-7	-24	-33	-24	-37	-47
Bornholm	0	33	0	-10	105	0
NSK/forgængere	18	21	-27	94	248	355

Kilde: originals.91. Alle celler er procent.

Kredsændringer siden 2021

Kreds	2022	2023	2024
Nordjylland	-11	-12	-19
Østjylland	-14	-17	-31
Midt- og Vestjylland	4	-4	-7
Sydøstjylland	-7	-20	-44
Syd- og Sønderjylland	-21	-18	-43
Fyn	5	-9	-23
Sydsjælland og Lolland-Falster	-2	-9	-7
Midt- og Vestsjælland	-18	-35	-39
Nordsjælland	-1	-4	-20
Københavns Vestegn	-12	-15	-9
København	14	-5	-21
Bornholm	-10	105	0
NSK/forgængere	167	379	525

Kilde: originals.92. Alle celler er procent.

Kredsændringer fraårtilår

Kreds	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Nordjylland	1	-3	14	-11	-1	-8
Østjylland	-10	11	-4	-14	-3	-17
Midt- og Vestjylland	25	-19	-8	4	-7	-4
Sydøstjylland	-15	13	-17	-7	-14	-30
Syd- og Sønderjylland	-1	8	-17	-21	3	-30
Fyn	9	-22	5	5	-13	-15
Sydsjælland og Lolland-Falster	-4	21	-16	-2	-7	2
Midt- og Vestsjælland	0	-2	6	-18	-21	-6
Nordsjælland	-19	-3	-23	-1	-3	-16
Københavns Vestegn	-17	-11	-10	-12	-3	7
København	-7	-19	-12	14	-17	-17
Bornholm	0	33	-25	-10	126	-51
NSK/forgængere	18	3	-40	167	80	30

Kilde: originals.93. Alle celler er procent.

2024 afsluttedeundergrænser

Kreds	under 12 md	under 6 md	under 3 md
Bornholm	100	100	90
Nordsjælland	91	77	58
København	89	76	56
Fyn	91	74	47
Sydøstjylland	91	70	36
Nordjylland	92	69	34
Københavns Vestegn	83	67	42
Sydsjælland og Lolland-Falster	91	62	28
Syd- og Sønderjylland	80	61	42
Midt- og Vestsjælland	82	61	46
Østjylland	85	59	30
Midt- og Vestjylland	86	59	26
NSK/forgængere	60	35	11

Kilde: originals.94;NSKs.95. Alle celler er procent.

2018-2024 ændringilængdegrupper

Kreds	0-3 md	3-6 md	6-12 md	12+md
Bornholm	27	100	-100	-100
Nordsjælland	-57	-50	-41	-7
København	-61	-15	-15	106
Fyn	-50	-14	13	50
Sydøstjylland	-70	-36	-47	-35
Nordjylland	-42	35	32	6
Københavns Vestegn	-64	-18	47	121
Sydsjælland og Lolland-Falster	-54	37	53	62
Syd- og Sønderjylland	-66	-44	-40	167
Midt- og Vestsjælland	-48	-67	4	267
Østjylland	-64	-16	-5	113
Midt- og Vestjylland	-53	-2	35	106

Kilde: originals.96. Alle celler er procent.

NSKs 2024 fordeling er 60%under 12 måneder,35%under 6 og 11%under 3; disse indgår allerede iNSK-rækkens 150 afsluttede forløb. Kilden opgiver 60NSK-forløb over 12 måneder, heraf 50 narkotika/smugling; delmængder, ikke nye forløb(s.95).

År	Startede/alleanholdte pct.	Startede/ubetingededomme pct.
2015	14.84	60.99
2016	16.4	68.23
2017	17.33	68.81
2018	17.02	71.86
2019	15.34	68.48
2020	12.77	58.68
2021	11.09	53.56
2022	10.99	53.99
2023	10.74	45.38
2024	10.38	38.5

Kilde: original s.76-77. Den sidste kolonne sammenholder forskellige års-populationer og er ikke en individuel risiko eller en andel af dømte med tidligerevaretægt. Førstekolonnens afrunding kan ikke levere en præcis national anholdelsesnævner baglæns.

År	0-3 md.	3-6 md.	6-12 md.	12-24 md.	24+md.
2018	66	18	12	4	0
2019	62	19	13	6	1
2020	57	22	14	6	1
2021	49	25	17	7	2
2022	51	23	16	8	2

Kilde: original s.82; den trykte procenttabel slutter 2022.2024 sammenligningstabellen s.89 bruger 43%,25%,19%og 14%for 0-3,3-6,6-12 ogover 12 måneder; summen 101%skyldesafrunding. Disse tal må ikke lægges til de præcise 2024 antal.

Varetægt, arbejde og familieliv: primær forskning og kontrolleret kildekæde

Hovedfund og faktisk afgrænsning

Dansk registerforskning dokumenterer et varigt fald i arbejdsmarkedstilknytning og forhøjet risiko for ophør af samliv med egne børn efter varetægtsfængsling, også i gruppen uden efterfølgende domfældelse. Resultaterne viser konkrete sociale tab, som en senere frifindelse eller påtaleopgivelse ikke i sig selv retter. Undersøgelsen prøver ikke lovligheden af de enkelte fængslingskendelser og er derfor ikke en optælling af ulovlige frihedsberøvelser.

Primærkilden er Sara Wakefield og Lars Højsgaard Andersen (2020), *Pretrial Detention and the Costs of System Overreach for Employment and Family Life*, Sociological Science 7, s. 342-366, DOI 10.15195/v7.a14. Original artikel. PDF-side = trykt side minus 341. Metode, afgrænsning og de centrale udfaldstabeller er læst i originalen. Registerdataene er forskernes analyser; de underliggende individuelle registerposter er ikke tilgængelige i denne rapport.

Undersøgelsen omfatter **75.187 sager/forløb fordelt på 50.446 forskellige mænd**, 18-59 år, i perioden **1995-2010**, med mindst syv dages varetægt i de relevante grupper. Både begyndelse og afslutning skal ligge i perioden; udfald følges tre år før og efter. Kvinder, børn under 18 år, varetægt under syv dage og forløb på tværs af periodens grænser indgår ikke. Dermed dækker undersøgelsen kun 2006-2010 af rapportens hovedperiode og kan ikke fremskrives til et nationalt antal tab i 2006-2025. 78 % af de forskellige personer havde én sag; 95 % havde højst tre. Personer med flere sager tælles flere gange i sagsregnskabet; standardfejl klynges på person. Original s. 346-349.

Analysegruppe	Sager/forløb	Hvad udfaldet betyder
Domfældt, aldrig fængslet, bortset fra mulig anholdelse under 24 timer	27.376	Referencegruppe; har **ikke** afsonet en almindelig fængselsstraf
Varetægt, ingen domfældelse	2.797	Frifindelse eller sag opgivet; kategorien er ikke begrænset til frifindelser
Domfældt, hele straffen afsonet som varetægt	1.017	Ingen yderligere afsoning efter dommen
Varetægt og efterfølgende fængselsafsoning	38.990	Yderligere frihedsberøvelse efter varetægten
Varetægt og efterfølgende anden sanktion	5.007	Primært betinget straf/probation i artiklens kategorisering
I alt	**75.187**	**50.446 forskellige personer** på tværs af grupperne

Kilde: original tabel 1, s. 354-355, sammenholdt med definitionerne s. 346-349. Gruppen uden domfældelse er ikke 2.797 dokumenteret ulovlige varetægtskendelser. Hele den historiske kohorte må heller ikke lægges oven i Rigsadvokatens årsforløb.

Arbejde: faktiske målinger og fortolkning

Arbejdsindtægt stammer fra skatteoplysninger. Årsindtægten deles med 12 til et månedligt mål; ansættelsesindikatoren viser indtægt fra arbejde. Den præcise placering før og efter frihedsberøvelsen er usikker i op til **±11 måneder** i visse forløb. Disse måneder markeres i figurer og udelades fra de statistiske modeller. Beløb opgøres i **2010-USD justeret for købekraft**, ikke i nutidige kroner. Original s. 347 og 350-356.

Den danske forskningsformidling opgiver arbejdsmarkedstilknytningen i gruppen uden domfældelse som **16 % lavere** efter varetægt end før. Det er en **relativ ændring**, ikke 16 procentpoint og ikke dokumentation for, at præcis 16 % af alle varetægtsfængslede mistede et job. ROCKWOOL Fondens originale forskningsformidling, s. 1–2.

Artikel tabel 2, s. 356, giver kontrollerede modelestimater. I model 5 er referencegruppens ændring i beskæftigelsesindikatoren −0,054, og den yderligere ændring for referencekategorien med varetægt er −0,058. Det sidste er **−5,8 procentpoint**, oven i ændringen hos dømte uden fængsling. Interaktionen for gruppen uden domfældelse er +0,015 og ikke statistisk signifikant. I model 6 med personfaste effekter er den yderligere varetægtsændring −0,053. Indtægtsmodel 2 estimerer en yderligere ændring på −124,957 købekraftjusterede 2010-USD om måneden; interaktionen for ingen domfældelse er +30,014 og ikke signifikant. Estimaterne har forskellige referenceled og må ikke lægges sammen med den formidlede relative ændring som separate tab.

Den deskriptive før/efter-andel med arbejdsindtægt i tabel 1, s. 354, er 0,769/0,716 for dømte uden fængsling, 0,724/0,625 uden domfældelse, 0,649/0,555 for fuld afsoning i varetægt, 0,650/0,526 for senere fængselsafsoning og 0,731/0,637 for anden sanktion. Det er deskriptive gruppemål og ikke antallet af unikke personer, som har mistet arbejde. De kontrollerede estimater er nødvendige, fordi grupperne allerede adskiller sig før fængslingen.

Familie: samliv, børn og sammenligningsgruppe

Familieudfaldene måler fælles adresse med partner og med **egne børn**. De måler ikke antal børn, samvær, kontakt, forældremyndighed eller barnets subjektive oplevelse. Et adressebrud dokumenterer derfor ikke automatisk fuldstændigt kontaktbrud, men er et konkret tab af fælles hverdagsliv. Original s. 348 og 357-358.

Den danske formidling angiver blandt mænd, der **før forløbet boede med partner og børn**, at familien tre år efter ikke længere er den samme for **35 %** i referencegruppen med dom uden fængsling, **46 %** i gruppen med varetægt uden domfældelse og **51 %** blandt dem, som afsonede hele straffen i varetægt. Forskellen er henholdsvis 11 og 16 procentpoint mellem de angivne grupper. Der er ikke et offentliggjort, fælles præcist antal i denne figur, som gør det forsvarligt at omsætte procentandelene til et antal berørte børn eller familier. Original dansk formidling, s. 3.

Konkret rettelse af kildekæden: Justitia/Advokatsamfundets 2025-rapport, trykt s. 12, gengiver de 35 % som en gruppe, der har afsonet almindelig fængselsstraf uden varetægt. Det stemmer ikke med den originale artikels referencegruppe og ROCKWOOL Fondens originale s. 3. Den korrekte reference er **dømte, som ikke blev fængslet**. Fejlen ændrer sammenligningen; den udvisker ikke det dokumenterede ekstra familietab i gruppen uden domfældelse. 2025-gengivelsen.

Artikel tabel 3, s. 358, bruger særskilte risikogrupper: **8.631 sager** med tidligere partnersamliv og **8.280 sager** med tidligere samliv med egne børn; observationstiden er henholdsvis 212.499 og 196.208 måneder. Tallene er ikke unikke personer og er ikke nævneren for alle tre procentandele i den danske figur om partner **og** børn. I modellen med baggrundskontrol er den relative hændelsesrate for ophør af partnersamliv 1,292 i gruppen uden domfældelse og for ophør af samliv med børn 1,250; begge er statistisk signifikante ved artiklens angivne niveauer. For fuld afsoning i varetægt er tallene 1,098 for partner, ikke signifikant, og 1,601 for børn, signifikant. For senere fængselsafsoning er de 2,146 og 1,711; for anden sanktion 1,695 og 1,473. En hændelsesrate er ikke en procentandel af alle fængslede og må ikke omregnes direkte til børn.

Bevisværdi, ansvar og konkret krav

Forskerne anvender individuelle før/efter-ændringer, baggrundskontrol og personfaste effekter. Modellerne forudsætter, at tilbageværende udvælgelse er tilfældig betinget af observerede forhold og tidligere udfald. Designet er ikke en randomiseret undersøgelse; tidsvarierende uobserverede forhold kan påvirke sammenhængen. Denne konkrete metodegrænse gør ikke tabene usynlige og begrunder ikke et generelt forsvar for frihedsberøvelsen. Original s. 349-352 og 361-363.

Den stærkeste holdbare anvendelse i rapporten er: Varetægt kan efterfølges af tab af forsørgelse og fælles familieliv, også uden domfældelse; genoprettelse må derfor prøves særskilt for frihed, arbejde, bolig, samliv, børnekontakt og erstatning. Hvis en konkret frihedsberøvelse eller dens forlængelse var ulovlig eller unødvendig, kan disse udfald være relevante tabsposter og undersøgelsesspor. Det kræver individuel dokumentation for datoer, faktisk tab, årsagssammenhæng og retligt ansvar; forskningsestimaterne er ikke individuelle erstatningsbeløb.

Nødvendige yderligere oplysninger er aktuelle persondeduplikerede kohorter, kvinder og børn, efterfølgende job/indtægt/bolig/samliv, dato for faktisk ophør og erstatning samt kobling til konstateret ulovlighed. Rapportens nationale årsforløb kan ikke levere disse tal ved at gange en historisk procent med antallet af varetægtsforløb.

Varetægt: tre originale afgørelseskæder og tiden til genoprettelse

De afgørende fund

To originale afgørelseskæder dokumenterer, at statsadvokaten og Rigsadvokaten fastholdt bortfald eller halvering af erstatning, som domstolene senere tilsidesatte. I den ene sag var borgeren frihedsberøvet **240 døgn ud over den idømte straf** og fik efter domstolsprøvelse tilkendt **408.000 kr.** med renter. I den anden sag var en mor til **to mindreårige børn** frihedsberøvet i **433 påbegyndte døgn** og frifundet; halveringen af erstatningen blev tilsidesat, men ikke hendes krav om yderligere forhøjet godtgørelse. Den tredje sag dokumenterer **12 påbegyndte døgn**, opgivet påtale og et forsinket brev til forsvareren; erstatning blev nægtet også efter domstolsprøvelse.

De tre sager er identificerbare afgørelseskæder, ikke et repræsentativt udvalg eller et komplet nationalt domsregister. De kan overlappe de nationale årsaggregater. Deres administrative afgørelser og domme tælles ikke som nye forskellige personer. Kilderne dokumenterer ikke strafansvar for ansatte eller en automatisk krænkelse af EMRK i alle tre sager. Kritikken nedenfor angår de konkrete afvigelser, tab og manglende genoprettelse, som originalerne bærer.

Alle sider af de officielle sammenstillinger er læst: AM 2020.10.15V2, 21 PDF-sider; AM 2010.02.25V2, 37 sider; AM 2022.10.17Ø, 9 sider. De indeholder originale afgørelser og domsudskrifter samt deres gengivelse af tidligere bevismateriale. De underliggende politirapporter, lægejournaler og betalingsbilag er ikke selvstændigt fremskaffet her. En gengivet forklaring er derfor mærket som forklaring, og en domspræmis som domspræmis.

1. E: 240 døgn for meget; to administrative afslag, derefter 408.000 kr.

Konklusion: Anklagemyndighedens begrundelse for at lade hele erstatningen bortfalde kunne ikke bære den nødvendige årsagssammenhæng til de yderligere 240 døgn. Både byretten og landsretten tilsidesatte afslaget. Det er et konkret dokumenteret forkert erstatningsudfald, som intern administrativ klage ikke rettede.

Original: AM 2020.10.15V2, Vestre Landsret S–0338–20, 15. oktober 2020, med afgørelseskæde.

Dato	Handling, udfald og kilde
16. januar 2017 kl. 20.08	Anholdelse. Oprindelig sigtelse forsøg på drab; senere drab og hjælpeløs tilstand. PDF-s. 3, 9, 15-16
17. januar 2017	Varetægtsfængsling. PDF-s. 3 og 16
6. oktober 2017	Tiltale for drab, subsidiært grov vold med døden til følge, samt trusler og knivlov. PDF-s. 17
15. januar 2018	Hjørring dømte E til 12 års fængsel for bl.a. medvirken til drab; E ankede. PDF-s. 3, 17-18
12. december 2018	Vestre Landsret frifandt for drab og dømte for grov vold, trusler og knivlov: 1 år og 3 måneder. PDF-s. 3 og 18-19
12. december 2018 kl. 13.10	Faktisk løsladelse ifølge statsadvokatens samtidige 2019-afgørelse. 695 påbegyndte døgn, straf opgjort til 455 døgn, forskel 240. PDF-s. 19; datoafvigelse nedenfor
20. december 2018	Erstatningskrav fremsat. PDF-s. 3-4 og 19
21. marts 2019	Statsadvokaten i Viborg nægtede erstatning og advokatsalær med henvisning til egen skyld. PDF-s. 15 og 19-21
3. april 2019	Advokaten klagede. PDF-s. 4, 8 og 13
29. maj 2019	Rigsadvokaten fastholdt hele afslaget og salærafslaget. PDF-s. 8-14
9. juli / 16. august 2019	Begæring om domstolsprøvelse / indbringelse og modtagelse. PDF-s. 4
29. januar 2020	Retten i Hjørring tilkendte 408.000 kr. for 240 døgn med procesrente fra 20. december 2018. Anklagemyndigheden ankede. PDF-s. 3-7
15. oktober 2020	Vestre Landsret stadfæstede; statskassen betaler omkostninger. PDF-s. 1-2
Faktisk betaling	Ikke dokumenteret i sammenstillingen; må ikke erstattes med domsdatoen

Myndighedens udsagn og bevisets betydning: Rigsadvokaten anerkendte allerede misforholdet mellem frihedsberøvelse og straf, men mente, at E's skiftende forklaringer havde givet anledning til hele frihedsberøvelsen (PDF-s. 10-13). Byretten konstaterede derimod, at det samme faktum om hans tilstedeværelse ved første voldsepisode var lagt til grund i begge straffedomme, og at der ikke var kommet væsentlige nye oplysninger mellem dem. Landsrettens ændring angik den strafferetlige betydning: det var ikke bevist, at den enkelte havde deltaget i den anden episode, eller at dødsårsagen stammede fra første episode. E ville efter erstatningsdommenes vurdering også have været varetægtsfængslet, hvis han fra begyndelsen havde afgivet den forklaring, der svarede til det faktum, dommene lagde til grund (PDF-s. 2 og 5-6).

Retlig afvigelse og ansvar: Den anvendte regel var retsplejelovens § 1018 a, stk. 2, om misforhold, sammenholdt med stk. 3 om egen skyld. Domstolene fandt ikke den nødvendige årsagssammenhæng til de 240 ekstra døgn. Anklagemyndigheden havde således omdannet en vurdering af borgerens troværdighed til et fuldstændigt tab af erstatningsretten uden en holdbar kobling til den del af frihedsberøvelsen, der skulle erstattes. Kritikken retter sig konkret mod statsadvokatens afslag, Rigsadvokatens fastholdelse og anken af medholdet; den kræver ikke en antagelse om, at enhver oprindelig varetægtskendelse var ulovlig eller strafbar.

Tid og konkret krav: Fra faktisk løsladelse til første erstatningsdom gik **413 kalenderdage**, til landsrettens stadfæstelse **673 dage**. Fra første administrative afslag til stadfæstelsen gik **574 dage**. Beregningerne er egne dato-differencer; de er ikke ekstra frihedsberøvelsesdage. Kravet efter dommen er 408.000 kr., renter og de tilkendte omkostninger. Faktisk betaling og eventuelle øvrige tab skal dokumenteres selvstændigt.

Kildekonflikt: Byrettens sagsfremstilling, PDF-s. 3, skriver løsladelse den 12. december **2019**, men samme afsnit angiver 695 døgn fra januar 2017, og det beskriver et erstatningskrav allerede 20. december **2018**. Statsadvokatens originale PDF-s. 19 angiver præcist 12. december **2018** kl. 13.10. Tidsregnskabet bruger den sidste direkte dato og synliggør uoverensstemmelsen. Rigsadvokatens PDF-s. 10-11 indeholder desuden 2019-datoer for handlinger, som afgørelsens egen tidligere kronologi og statsadvokatens original placerer i 2017. Fejlene må ikke blive til et ekstra års faktisk frihedsberøvelse. Byrettens domsdato er særskilt berigtiget fra 30. til 29. januar 2020, PDF-s. 7.

2. Suldrup: 433 døgn, to børn, tab af arbejde og halvering tilsidesat

Konklusion: Statsadvokatens og Rigsadvokatens halvering af både godtgørelse og tabt arbejdsfortjeneste blev tilsidesat. Originalerne dokumenterer samtidig tab af arbejde, meget begrænset kontakt med to børn og et langt forløb til fuld takstmæssig erstatning. Landsrettens erstatningsprøvelse måtte ske med boet efter E som part; dødsdato og dødsårsag fremgår ikke og må ikke udledes af sagen.

Original: AM 2010.02.25V2, Vestre Landsret S-1566-09, 25. februar 2010, med byretsdom og administrative originaler.

Dato	Faktisk/retligt forløb og lokator
29. juli 2006 kl. 03.40	E anholdes for drabet på sin mor. Varetægtsfængsles samme dag. PDF-s. 5-7 og 34
28. august / 1. september 2006	Arbejdsgiveropsigelse med virkning fra 28. august dokumenteret til statsadvokaten; erstatningsperioden opgøres fra 1. september. PDF-s. 32 og 36
6. februar 2007	Tiltale. PDF-s. 7 og 22
6. juli 2007	Besøgskontrol over for børnene ophæves; hidtil ugentligt overvåget besøg på en halv time. PDF-s. 11 og 27
4. oktober 2007	Frifindelse og løsladelse. 433 påbegyndte døgn i erstatningsopgørelsen: første døgn + 432 følgende. PDF-s. 5-7 og 34-35
7. november 2007	Krav fremsat. PDF-s. 5-6 og 34
27. februar 2008	Statsadvokaten tilkender 285.800 kr. i godtgørelse efter halvering. PDF-s. 34-37
6. marts 2008	Statsadvokaten tilkender 164.143,84 kr. i tabt arbejdsfortjeneste efter halvering. PDF-s. 24 og 32-33
24. juni 2008	Rigsadvokaten fastholder halveringen og afslår yderligere forhøjelse. PDF-s. 24-31
25. juni 2009	Retten i Aalborg tilsidesætter halveringen: samlet godtgørelse 571.600 kr. og tabt arbejdsfortjeneste 328.333 kr., i alt 899.933 kr.; yderligere 449.990 kr. efter fradrag af allerede udbetalte beløb, med rente fra 7. november 2007. PDF-s. 20-23
25. februar 2010	Vestre Landsret fastholder erstatningsudfaldet. Særskilt salær på 2.900 kr. plus moms ophæves; merarbejde skal medregnes i retssagssalæret. PDF-s. 2-4
Faktisk genforening	E forklarede i byretten, at de to børn flyttede tilbage ved løsladelsen og siden havde boet hos hende. PDF-s. 16-17; ikke et særskilt læst adresse-/myndighedsregister
Faktisk betaling	De to første beløb er i byretsopgørelsen beskrevet som allerede udbetalt; dato og eventuel modregning fremgår ikke. Den yderligere erstatnings faktiske betalingsdato er ikke dokumenteret. PDF-s. 6, 22, 33 og 37

Myndighedens konkrete udsagn og retlig prøvelse: Statsadvokaten belastede E med, at hun havde forladt gerningsstedet, ikke ringet 112, taget det blodige tøj af, ønsket bad og udpeget andet tøj. Rigsadvokaten overtog samme begrundelse. Landsretten fandt, at det i situationen efter at have overværet moderens drab ikke kunne bebrejdes hende, at hun var løbet hjem til sine mindreårige børn, ikke havde nået at tilkalde hjælp, havde taget tøjet af eller ville i bad. Skjult tøj og urigtig oplysning om beklædningen kunne i nogen grad bebrejdes, men havde ikke haft den nødvendige betydning for selve varetægtsfængslingen. Denne hvilede især på faderens forklaring, det fundne blodige tøj og bedømmelsen af hendes reaktion. Der var ikke grundlag for nedsættelse efter § 1018 a, stk. 3 (PDF-s. 3-4 og 35; byret s. 22).

Borgerfølger med præcis bevisstatus: Statsadvokaten anerkendte en afskedigelse på grund af sagen, månedsløn omkring 25.000 kr. og en opgjort løntabsperiode fra 1. september 2006 til løsladelsen. Den gengivne psykologudtalelse af 20. maj 2009 beskrev belastningsreaktion efter både oplevelsen af moderens drab og opholdet i arresten, med PTSD-symptomer og behov for længere terapi. Lægen beskrev 12. juni 2009 forværret angst/uro, psykologbehandling ophørt af økonomiske grunde og problemer med at bruge læreruddannelsen, men angav selv begrænset grundlag for at skille årsagerne ad (PDF-s. 14-15). Dette er to gengivne sundhedsfaglige vurderinger, ikke selvstændigt kontrollerede journalforløb eller bevis for, at alle symptomer alene skyldtes varetægt.

E forklarede, at hun var sygemeldt det første halve år efter frifindelsen, havde fået afslag på job og måtte opgive videreuddannelse; den første erstatning var hovedsageligt brugt på gæld oparbejdet under fængslingen. Hun beskrev også psykologhjælp til sin ældste datter. Hendes udsagn om spyt, ydmygelser, misvisende politirapport og pres om tilståelse er alvorlige konkrete påstande i originaldommen, men ikke fastslåede faktiske forhold alene ved gengivelsen (PDF-s. 16-17). Originalundersøgelse af de konkrete klager og journaler er nødvendig for disse punkter. De må hverken fremstilles som allerede bevist eller slettes af konsekvensregnskabet.

Tid, genoprettelse og ansvar: Fra løsladelse til byretsmedhold gik **630 dage**, til landsrettens afslutning **875 dage**. Kontakten under frihedsberøvelsen var en halv time ugentligt indtil 6. juli 2007; to børn berøres, men de er ikke to ekstra erstatningssøgende parter. Genforeningen er beskrevet ved løsladelsen, mens fuld erstatningsret først blev prøvet senere. Jobmæssig og psykisk restitution er ikke dokumenteret som afsluttet. En pengebetaling er derfor ikke det samme som genoprettelse af helbred, uddannelse, arbejde eller tabt samlivstid.

Dommene fastholdt afslaget på en forhøjelse ud over taksten for drabssager. Det ændrer konkret erstatningsstørrelsen; det gør ikke tabet af børn, arbejde og mulighed for at deltage i moderens begravelse uvirkeligt. Det stærke holdbare kritikpunkt er halveringen uden fornøden årsagssammenhæng og den langvarige nødvendighed af ekstern prøvelse. Den samlede strafsags bevisbedømmelse og alle begrænsningers konventionsmæssighed kan ikke afgøres alene ud fra disse erstatningsdomme.

Lokale kildekonflikter: Landsrettens PDF-s. 3 henviser til statsadvokatens afgørelse som 27. februar 2007 og Rigsadvokatens som 25. marts 2008. De vedlagte originaler viser 27. februar **2008** og **24. juni 2008**; 25. marts er klagedatoen. Byrettens PDF-s. 8 skriver ét sted 8. marts, men den vedlagte administrative original og RA's s. 24 viser **6. marts 2008**. Løntabet er administrativt opgjort til 328.287,67 kr., mens byretten tilkender 328.333 kr.; den synlige differens 45,33 kr. bevares og skjules ikke som fuldstændig numerisk ensartethed. Begge delbetalinger, det samlede beløb og den yderligere tilkendelse må ikke summeres til et nyt, højere erstatningsbeløb.

3. Opgivet våbensag: løsladelse, forsinket underretning og erstatningsafslag

Konklusion: Originalen dokumenterer et særskilt informationssvigt: forsvareren modtog først besked **273 kalenderdage** efter påtaleopgivelsen. Kravet blev derfor ikke afvist som for sent. Det blev derimod nægtet på grund af egen skyld, og afslaget blev stadfæstet. En person kan således få påtalen opgivet og alligevel stå uden erstatning; dette udfald er ikke dokumentation for fravær af faktisk friheds- eller familietab.

Original: AM 2022.10.17Ø, Østre Landsret S-2621-21, med administrative afgørelser og Glostrup-dom.

Frihedsberøvelsen begyndte **15. juni 2017 kl. 14.56** og ophørte efter politiets beslutning **27. juni 2017 kl. 13.12**, før den fastsatte fængslingsfrist: **12 påbegyndte døgn**. Påtale blev opgivet **15. december 2017**, men forsvareren fik først underretning **14. september 2018** og fremsatte krav **17. september 2018**. Statsadvokaten afslog **20. juni 2019**, Rigsadvokaten fastholdt **19. august 2019**, Glostrup **1. september 2021** og Østre Landsret **17. oktober 2022**. Kravet var **15.300 kr.**, opgjort som 6.500 kr. første døgn + 11 × 800 kr.; beløbet blev ikke tilkendt. Borgeren skulle betale sagens omkostninger ved domstolene (PDF-s. 1-5 og 8-9).

Den retlige vurdering byggede på, at bilen var overladt som puljebil til Bandidos-medlemmer, og at ejeren efter rettens vurdering måtte forudse risikoen for opbevaring af ulovlige genstande. Den person, som efterfølgende blev dømt for den fundne pistol, var en anden (PDF-s. 9). Der er ikke i det læste materiale et grundlag for at hævde, at dette erstatningsafslag allerede er tilsidesat eller konventionsstridigt. Kritikken kan konkret fastholde den forsinkede underretning, den lange prøvelsestid og fravær af kompensation; en videre prøve af proportionalitet og egen skyld kræver de underliggende dokumenter og relevant retspraksis.

Fra fysisk løsladelse til landsrettens afslutning gik **1.938 kalenderdage**. Det er tid under et uafklaret erstatningskrav, ikke fortsat fængsling. En gengivet politiafhøring oplyser, at borgeren og kæresten havde ét fælles barn; barnet er en identificeret mulig berørt relation, ikke en ekstra fængslet eller erstatningssøgende person (PDF-s. 6).

Kildekonflikt: Byrettens PDF-s. 5 skriver afslutningen af frihedsberøvelsen som 27. juni **2021**, mens statsadvokatens og Rigsadvokatens samtidige originaler viser **2017** og opgør 12 døgn. Fejlen må ikke blive til fire års frihedsberøvelse. Byrettens s. 8 angiver i en præmis fundet i bilen som 16. juni, mens den administrative samtidige hændelseskronologi angiver 15. juni; den præcise funddato skal ved behov kontrolleres i politiets originale rapport. Ingen ekstra dag lægges til de dokumenterede 12 døgn.

Samlet kontrol af de tre kæder

Målepunkt	E 2020	Suldrup 2010	Våbensag 2022
Forskellige frihedsberøvede i dette udvalg	1	1	1
Udtrykkeligt omtalte mindreårige/egne børn	Ikke fastlagt	2	1 gengivet familieoplysning
Frihedsberøvelse	695 påbegyndte døgn, heraf 240 ud over straf	433 påbegyndte døgn	12 påbegyndte døgn
Første administrativt erstatningsudfald	Intet	Halv godtgørelse/løntab	Intet
Retligt slutudfald i originalkæden	408.000 kr.+renter	Fuld takst/løntab; yderligere 449.990 kr.+renter	Intet; omkostninger på borger
Faktisk betaling	Ukendt	Tidlige delbeløb beskrevet udbetalt; sidste ukendt	Ingen tilkendelse
Faktisk tilbagekomst til børn	Ukendt	Beskrevet af moderen ved løsladelse	Ikke fastlagt
Arbejde/helbred genoprettet	Ukendt	Dokumenteret fortsatte problemer i gengivet 2009 materiale	Ikke fastlagt

De fem regnskaber skal fortsat være særskilte: afgørelser, forløb, personer, faktiske tab og ansvar/genoprettelse. En omgjort erstatningsafgørelse er dokumenteret myndighedsfejl; en frifindelse alene er ikke en dom over hver tidligere varetægtskendelse; en pengetilkendelse alene er ikke dokumenteret faktisk eller fuldstændig restitution. Strafferetlig sammenligning med en privat persons samme konkrete handling kræver eget lovgrundlag, forsæt/uagtsomhed, årsagssammenhæng og individuelt bevis. Intet i de tre kæder etablerer en generel myndighedsimmunitet.

28. Danmarks viden, positive forpligtelser og faktisk ansvar

Hovedvurdering

Rapporten dokumenterer gentagne lovbrud, konkrete tab af rettigheder og myndighedskendskab til alvorlige problemer. Det bærer en kritik af både de oprindelige indgreb og den efterfølgende kontrol: Kendte fejl skal følges til faktisk ophør, rettelse og genopretning. Manglende personlig straffedom ophæver ikke statens beskyttelses-, undersøgelses- og reparationspligter.

Den afgørende ansvarskæde er: **indgreb eller undladelse → dokumenteret mangel → kompetent organs kendskab → påkrævet handling → faktisk reaktion eller passivitet → fortsat rettighedstab → ansvar og konkret krav.** Rapportens sektorregnskaber dokumenterer de første led i mange forløb. De konkrete borger- og ansvarstidslinjer dokumenterer også senere led. Den enkelte konklusion angiver, hvor et yderligere led kræver originale afgørelser, modtagelsesbevis, kontaktlog, journal eller betalingsoplysning.

Den stærkest holdbare nationale kritik er, at kontroludfald og erklærede forbedringer ikke udgør et samlet bevis for beskyttede borgere. En administrativ afslutning kan bestå samtidig med uafhjulpet rettighedstab. Det er derfor nødvendigt at undersøge **kontrollens virkning for borgeren**, ikke kun dens gennemførte aktiviteter. Fundene kræver konkrete retlige vurderinger, men en manglende national personunion hindrer ikke krav i allerede dokumenterede forløb.

1. Kendskab skal forbindes med kompetence, tidspunkt og handling

Tre forskellige former for viden

Institutionel problemviden opstår gennem egne klager, undersøgelser, kommissioner, tilsyn, nationale rapporter og internationale kontrolresultater. Den dokumenterer, at et problem er identificeret på et bestemt organisatorisk niveau. En offentliggjort rapport dokumenterer ikke alene enhver enkelt aktørs modtagelse.

Konkret sagsviden følger eksempelvis af modtagne indsigelser, en underkendt afgørelse, en kendt manglende undersøgelse, et ugyldigt samtykke, en lægelig advarsel eller dokumenteret risiko under et fortsat indgreb. Den skal knyttes til modtager, dato, indhold, kompetence og faktisk handlemulighed.

Retligt begrundet burde-viden vurderes efter den konkrete beskyttelsespligt. En myndigheds organiserede mangel på overblik skal prøves som en mulig selvstændig forsømmelse, når netop dens pligt kræver identifikation, kontrol eller opfølgning. Det er ikke et universelt ansvarskriterium. Artikel 2, 3, 8 og 13 har forskellige betingelser. Artikel 2's kriterier for operationel beskyttelse mod en reel og umiddelbar livsfare kan ikke overføres som et generelt adgangskrav til alle familie- eller retsmiddelspørgsmål. [PFK01; se også retsgrundlaget i kapitel 26]

Der kræves ikke personlig læsning hos enhver medarbejder for at undersøge institutionel forsømmelse. Omvendt kræver personlig straf en selvstændig prøve af den enkeltes pligt, handling og skyld. Den sondring holder statens og ledelsens ansvar åbent, samtidig med at personanklager forankres i konkret bevis.

Dokumenterede eksempler på viden og ansvar

Forløb	Dokumenteret viden og reaktion	Retlig betydning og konkret krav
Langeland, 2023-2026	Task Force og opfølgning beskrev fortsatte problemer. Ministeriet underkendte i maj 2026 grundlaget for Ankestyrelsens tidligere beslutning om ikke at rejse en tilsynssag.	Prøv den modtagne viden, tilsynets undladelser og de aktuelle borgeres faktisk rettede eller fortsatte forhold. Fremlæg genoptagelses- og effektueringsakter. [TFLAN23; TFLANISM26]
Sygehuslægers journalføring, 2010	Patientklagenævnet fritog efter mangeårig praksis som udgangspunkt sygehuslæger for ansvar i den beskrevne situation. Sundhedsstyrelsen og ministeriet kendte og accepterede praksis.	Ombudsmanden fandt praksis ulovlig. Prøv berørte afgørelser, genbehandling og den institutionelle godkendelses- og ansvarskæde. [PFK06]
Nordfyn, 2020	Rapporten gengiver ledelsens udsagn om økonomisk styring, underforanstaltning og et undersøgelsesefterslæb.	Udsagnene er konkrete spor til ledelsesviden. Prøv de samtidige styringsbeslutninger mod de berørte borgeres nødvendige støtte og indgreb; de forskellige bestandsmål må ikke summeres som personer. [TFNOR20]
Faaborg-Midtfyn, 2020	Kommunen beskrev personalereduktion, forsinket hjælp og risiko for, at virkningsløse foranstaltninger fortsatte.	Prøv kendt manglende opfølgning mod hvert indgrebs fortsatte nødvendighed og ophør. Personalemangel skaber ikke hjemmel til fortsat indgreb. [FMK20]
Politiklageunders øgelser, 2023	FN's Torturkomité kritiserede få strafferetlige anklager og et for snævert fokus på individuel strafskyld i visse undersøgelser.	Prøv om hændelsen og mulig mishandling faktisk blev afklaret, også når individuel strafskyld ikke først kunne konstateres. [PFK02, punkt 40-41]

Hver række har sin egen bevisfunktion. Et kommunalt ledelsesudsagn er bevis for det fremsatte udsagn; dets faktiske forklaring og kausale betydning skal kontrolleres mod styringsakter og borgerforløb. Flere kontrolorganers gentagelse af samme oplysning tæller ikke som flere uafhængige originalbeviser.

Langeland viser, hvorfor kontrolafslutning skal prøves selvstændigt

Konklusion: Ministeriets udtalelse dokumenterer en utilstrækkeligt underbygget tilsynsreaktion på oplysninger om ulovlig administration. **Udsagn og originalt bevis:** Skrivelsen af 29. maj 2026, navnlig s. 14-16, prøver Ankestyrelsens beslutning fra august 2025. **Mangel:** Organisatoriske tiltag og kommunens oplysninger gav ikke tilstrækkeligt grundlag for at lægge lovlig praksis til grund. **Regel og handling:** Ministeriet krævede fornyet vurdering af lovlighed, genoptagelse og relevante tilsynssanktioner. **Betydning:** Kontrolafslutningen dokumenterede ikke de identificerede borgeres genopretning. **Ansvar og krav:** Kommunens og tilsynets handlinger skal følges fra første relevante kundskab til faktisk rettelse. Et konkret EMRK-brud skal forbindes med den berørte rettighed og det individuelle forløb. [PFK05]

2. Immunitet, ansvarsfritagelse og faktisk straffrihed

Ansvarsfritagelsen skal have navn og præcis rækkevidde

Den kritiske undersøgelse omfatter både lovbestemte undtagelser, ulovlig fritagelsespraksis og faktisk manglende ansvar. Ordet immunitet må ikke erstatte denne undersøgelse. Hvilken regel eller beslutning hindrede sanktion? Hvilket ansvar kunne stadig forfølges? Blev det faktisk forfulgt?

Mekanisme	Hvad materialet dokumenterer	Hvad der skal prøves
Almindeligt offentligt strafansvar	Straffelovens §§ 155-157 indeholder ansvar for bestemte former for misbrug og pligtforsømmelse.	Offentlig ansættelse giver ikke en almindelig strafferetlig immunitet. Prøv det konkrete gerningsled, skyld, dagældende lov og eventuelle særundtagelser. [PFK07]
Ulovlig administrativ fritagelse	Ombudsmandens journalføringssag viser institutionelt accepteret praksis i strid med en lovbestemt pligt.	Identificér de afgørelser, som blev påvirket, hvem der godkendte praksis, og om borgerne fik deres klager genbehandlet. [PFK06]
Begrænset personlig økonomisk hæftelse	Erstatningsansvarslovens § 23 kan begrænse en ansats erstatnings- og regresansvar. Den omfatter også privatansatte.	Arbejdsgiverens og statens ansvar samt strafsporet skal vurderes særskilt. [PFK08]

Mekanisme	Hvad materialet dokumenterer	Hvad der skal prøves
Beskyttet rapporteringsgrundlag	Sundhedslovens § 201 beskytter mod bestemte følger af UTH-rapporteringen; ordningen omfatter også private sygehuse.	Sikr uafhængige journaler, logs og vidnebeviser. Beskyttelsen er ikke generel ansvarsfritagelse for handlingen på ethvert grundlag. [PFK09; UTHP11; UTHP20]
Udtrykkelig undtagelse fra en bestemt bødestraf	Godtgørelsesloven om antikonceptionssagen i Grønland fra 2026 undtager myndigheder og deres ansatte fra § 16, stk. 2, ved manglende opfyldelse af § 4.	Undtagelsen gælder denne oplysningspligt. Ansvar for de historiske indgreb og andre pligter skal prøves særskilt. [PFK10]
Faktisk bortfald af ansvar	Rapportens disciplinær-, kommissions- og retssagsforløb viser forsinkelser og konkrete sanktionshindringer.	Undersøg både den oprindelige handling og ansvar for den forsinkelse, bevistab eller mangelfulde undersøgelse, som hindrede effektiv reaktion. [kapitel 2 og 19-25]

Journalføringssagen er en dokumenteret institutionel ansvarsfritagelse i strid med loven. Ombudsmanden konstaterede både den mangeårige praksis og de centrale myndigheders kendskab og accept. Underretningen til Folketingets udvalg understreger sagens alvor. Fundet dokumenterer fritagelsespraksissen; det oplyser ikke alene antallet af fejlramte patienter eller deres senere erstatning. Det kræver identifikation af de påvirkede klageafgørelser og borgerforløb. [PFK06, s. 1-2]

Manglende forsætsbevis må ikke lukke hele ansvarsvurderingen

Straffelovens § 155 retter sig mod misbrug af offentlig stilling til at krænke privates rettigheder. § 157 omfatter grov eller oftere gentagen forsømmelse eller skødesløshed. Derfor skal en konstatering af manglende forsætsbevis følges af prøvelse af de øvrige relevante skyld- og pligtbestemmelser. De specifikke undtagelser for offentligt valgte hverv i §§ 156-157 skal anvendes med deres præcise rækkevidde. Offentlig stilling kan efter § 81, nr. 8, være skærpende ved strafudmålingen. Historiske handlinger prøves efter den relevante dagældende ret. [PFK07]

Undersøgelsesgrundlag, begrundet ansvarspåstand og endelig domfældelse har forskellige beviskrav. En underbygget krænkelsespåstand kan kræve undersøgelse, før alle forhold om gerningsperson og skyld er afklaret. Et myndigheds- eller statsansvar kan være dokumenteret, selv om beviserne ikke bærer en personlig straffedom. Hvert ansvarsspor skal afsluttes med sin egen begrundelse.

3. Effektiv undersøgelse og sanktion ved alvorlige overgreb

Danmark har modtaget en konkret international kritik

FN's Torturkomité udtrykte i 2023 bekymring over de få strafferetlige anklager efter politiklager og over visse undersøgelsers fokus på individuel strafskyld frem for afklaring af, om mishandling faktisk fandt sted. Den anbefalede et tydeligere mandat til at undersøge alle påstande om tortur og mishandling, også uden indledende tegn på individuel strafskyld. Det er konkret dokumenteret kritik rettet mod Danmark og et dateret grundlag for at undersøge den efterfølgende reaktion. [PFK02, punkt 40-41]

Kravet er en undersøgelse af hændelsen, skadeforløbet og hele myndighedskæden. En lukning med henvisning til manglende personlig strafskyld besvarer ikke nødvendigvis, om borgeren blev udsat for mishandling, om beskyttelsen svigtede, eller om institutionen skal yde genopretning. Undersøgelsens mandat, faktiske bevisindsamling og begrundelse skal derfor fremlægges og prøves. Komitéens anbefaling er et internationalt kontrolresultat; den er ikke en straffedom over bestemte ansatte.

Artikel 3 kræver en reel mulighed for at afdække og placere ansvar

Ved en underbygget påstand om behandling omfattet af artikel 3 skal undersøgelsen være effektiv og uafhængig og kunne klarlægge hændelsen og identificere ansvarlige. Pligten garanterer ikke domfældelse. Den kræver faktisk undersøgelse, rettidig bevissikring og en reel mulighed for ansvar. En undersøgelse kan svigte ved forsinkelse, udeladte beviser eller ukritisk afhængighed af de involveredes forklaringer. [PFK03, punkt 123-140 og 150]

Det udløser et konkret dokumentkrav: originalklage, modtagelsesdato, mandat, afhøringer, tekniske spor, journaler, skadeoplysninger, beslutninger om efterforskning og begrundelsen for afslutning. Ved mangler skal der kræves en

effektiv supplerende undersøgelse og samtidig beskyttelse mod fortsat skade. Borgerens hjælp skal ikke afvente, at et flerårigt personansvarsspor slutter.

En eksisterende sanktion kan stadig være utilstrækkelig

I *Gäfgen mod Tyskland* fandt EMD, at næsten symbolske betingede bødestraffe efter alvorlig politimishandling ikke gav tilstrækkelig afskrækkelse. En efterfølgende forfremmelse indgik i vurderingen. Dommen bærer derfor denne konklusion: **En registreret sanktion dokumenterer ikke i sig selv effektiv beskyttelse mod alvorlige overgreb.** [PFK04, præmis 123-125]

Ved alvorlig statslig mishandling efter artikel 3 kan disciplinær kritik eller økonomisk kompensation ikke alene erstatte den nødvendige effektive strafferetlige reaktion. EMD's praksis stiller desuden særlige krav til, at forældelse og lignende hindringer ikke skaber straffrihed for sådan mishandling. Denne regel kræver en konkret artikel 3-vurdering; den er ikke en generel ophævelse af alle danske forældelsesregler. [PFK03, punkt 150-155]

Rapportens konkrete advarsler, irettesættelser og disciplinære afslutninger skal prøves mod handling, alvor, varighed, sårbarhed, gentagelse og undersøgelsens kvalitet. De disciplinære resuméer kan omfatte interne ansættelsesforhold og adfærd uden for tjenesten. Der kan ikke beregnes en strafprocent for beviste borgerkrænkelser ved at bruge alle resuméposter som nævner.

Hvad de lave udfaldstal faktisk kan vise

Politiklagemyndighedens 2024-tal på 542 afsluttede straffesager og ni sager med grundlag for de anførte strafferetlige reaktioner er forskellige fra et domfældelsesregnskab. De dokumenterer hverken ni domfældelser eller 533 beviste forbrydelser uden straf. En holdbar straffrihedsanalyse kræver kobling mellem **konstateret ulovlig handling, relevant strafbestemmelse, undersøgelse, afgørelse, sanktion og effekt for offeret**. [kapitel 2, politiudfaldsmodulet]

Dette datakrav nedtoner ikke den dokumenterede kritik. FN's konkrete bemærkninger, den ulovlige fritagelsespraksis og de dokumenterede forsinkelsesforløb giver allerede grundlag for at undersøge faktisk straffrihed. Den næste nødvendige opgørelse skal følge kendte alvorlige forhold til deres ansvarsmæssige afslutning, med begrundelse for hvert bortfald.

4. Tiden er både rettighedstab og et selvstændigt ansvarsspor

Hjemvisning og hjemgivelse skal føres hver for sig

Hjemvisning angiver en ny behandling af afgørelsen. Afgørelse om hjemgivelse, faktisk anbringelsesophør, barnets destination og faktisk genforening med en forælder føres hver for sig. En ny afgørelse, leveret støtte og genoprettet kontakt har hver sin dato. Alle led skal indgå, når indgrebet fortsætter efter en underkendelse eller en konkret advarsel om manglende grundlag.

Tidsled	Bevis	Retligt spørgsmål
Første indgreb	Afgørelse, hjemmel, kompetence, samtykke og faktisk flytning	Var beslutningen og gennemførelsen lovlig på dette tidspunkt?
Første konkrete advarsel	Indsigelse, lægelig oplysning, kontrolfund eller klageafgørelse med modtagelse	Hvem vidste hvad, og hvilken handling krævedes?
Hjemvisning eller underkendelse	Original afgørelse og præcis begrundelse	Hvilket grundlag faldt bort, og krævedes midlertidig beskyttelse?
Ny behandling	Sagsoplysning, deltagelse, ny afgørelse og frister	Blev det manglende led faktisk rettet, og havde fortsættelsen aktuelt grundlag?
Faktisk ophør	Flyttelog, kontakt, behandling, støtte eller betaling	Hvornår ophørte borgerens konkrete afsavn?
Genopretning og ansvar	Betalingsakter, støtteplan, undersøgelser og sanktionsafgørelser	Hvilke følger blev afhjulpet, hvilke består, og hvem hæfter?

En senere lovlig afgørelse gør ikke den tidligere dokumenterede mangel historisk lovlig. Hver fortsættelsesperiode skal prøves mod sit aktuelle grundlag. En forskel mellem klageafgørelsens dato og faktisk ophør kan være et selvstændigt rettighedstab; den konkrete nødvendighed, frist og retsfølge afhænger af sagstypen.

Staten må ikke lade egen forsinkelse skabe afgørelsens resultat

EMD fastslår i *Strand Lobben mod Norge*, at pligten til at arbejde for genforening opstår fra anbringelsens begyndelse. Hurtig handling er nødvendig, fordi tiden kan ændre relationerne uigenkaldeligt. Har myndighedernes forsømmelse af genforeningspligten skabt bruddet, må adoption ikke begrundes med de manglende bånd. Forældrenes brug af retsmidler for genforening må ikke i sig selv holdes imod dem, og procesforsinkelse må ikke i praksis afgøre relationerne gennem tidens forløb. [PFK11, præmis 205, 208 og 212]

Den konkrete prøve skal derfor omfatte leveret samvær, kontaktbegrænsninger, støtte til barnet og forældrene, realistiske betingelser for genforening og en dateret vurdering af fortsat nødvendighed. Barnets egne rettigheder og sikkerhed skal være konkret undersøgt. En generel henvisning til barnets bedste dokumenterer ikke denne undersøgelse.

Krav: Fremlæg hele kontakt- og støttekæden fra indgrebets begyndelse. Prøv om myndighedens egne handlinger eller undladelser svækkede den relation, som senere blev brugt imod genforening. Ved dokumenteret ulovlig adskillelse skal der kræves ophør og faktisk genopretning med en individuelt begrundet plan og frister.

Forsinket ansvar kræver sin egen undersøgelse

Rapportens politikilder beskriver både en næsten fireårig forsinkelse med betydning for reaktionen og en disciplinærsag, som ikke blev rejst på grund af sen indstilling, selv om Rigspolitiet fandt adfærden helt uacceptabel og disciplinært relevant. Tibet-forløbet viser en anden lang ansvarstidslinje: De to domme fra 2025 vedrører falsk forklaring i retten i 2013 og må ikke omdøbes til domme over samtlige oprindelige indgreb. [kapitel 2, PD01-PD02; kapitel 20]

Hvor et muligt ansvar bortfalder gennem myndighedens egen forsinkelse, skal undersøgelsen afdække modtagelse, sagsfordeling, bevissikring, fristkontrol, ledelsesbeslutning og afslutningsgrund. Borgeren kan samtidig have fortsat skade og civile krav. **Den tid, der svækker sanktionsmuligheden, må ikke forsvinde ud af ansvarsregnskabet.**

5. Psykisk, fysisk og social skade skal indgå i krænkelsesprøvelsen

Tab af familie, hjælp, bevægelsesfrihed, kropslig selvbestemmelse og forsørgelse har betydning i selve rettighedsvurderingen. Konsekvensregnskabet skal derfor begynde ved den faktiske belastning og følge udviklingen over tid. Et sent medhold dokumenterer ikke genoprettet helbred eller tilbagegivet familietid.

Konsekvens	Relevant dokumentation	Betydning
Psykisk belastning	Samtidige beskrivelser, journaler, søvn, angst, utryghed, udvikling og funktion	Vurder intensitet, varighed og kumulativ belastning. Borgerens udsagn har selvstændig bevisfunktion; en klinisk diagnose kræver sit eget grundlag.
Fysisk skade eller forværring	Undersøgelser, behandling, medicinlogs, funktion før og efter, kendte advarsler	Prøv handling, adgang til hjælp, årsagssammenhæng og eventuelt selvstændigt beskyttelsessvigt.
Familietab	Faktisk kontakt, søskenderelationer, flytninger, støtte og genforeningsarbejde	Selve mistet familieliv kan være rettighedstab, selv uden diagnosticeret sygdom.
Sociale og økonomiske følger	Arbejde, skolegang, bolig, netværk, hjælp og dokumenterede udgifter	Adskil direkte tab, efterfølgende virkninger, årsagssammenhæng og relevante erstatningsregler.
Sårbarhed og afhængighed	Alder, handicap, kommunikationsbehov, helbred og myndighedens kontrol over hjælp	Vurder om beskyttelsen og deltagelsen var tilpasset den konkrete person.

Konkrete følger og reaktioner i rapportens materiale

Psykisk skade efter manglende myndighedshandling: Patientforsikringens sag 07-0120 beskriver Sundhedsstyrelsens manglende handling efter hospitalets rettidige indberetning. Fra indikation den 10. august 2006 til strålebehandling den 11. oktober forløb to måneder. Ordningen tilkendte 10 procent méngodtgørelse for psykisk belastning i forbindelse med en 10 procent forringet statistisk overlevelsesprognose. Dette dokumenterer et konkret undladelses- og erstatningsforløb. Det er ikke en konventionsdom eller en personlig straffedom. Kravet er at prøve modtaget viden, behandlingsmulighed, undladelse, skade og den fulde genopretning. [PFOR07, trykt s. 14-15/fysisk PDF 8; kapitel 9 og 29]

Hjælpeløs borger og begrænset sanktion: Politiets disciplinære resumé fra 2015, nr. 21, beskriver en borger med Parkinson, der efter et cykelstyrt ringede og forklarede, at han ikke selv kunne rejse sig. Ingen redningsindsats blev iværksat; borgeren blev fundet i en grøft efter over 42 timer. Rigspolitiets reaktion var en advarsel. Det dokumenterede kendskab til hjælpeløsheden, den udeblevne hjælp og tiden bærer et konkret krav om prøvelse af beskyttelses- og tjenestepligter og sanktionens tilstrækkelighed. Alarmoptagelse, redningslog og lægelige oplysninger kræves for den fulde artikel 2- og 3-vurdering og skadeopgørelse. En registreret advarsel afslutter ikke disse spørgsmål. [PD03, originalresumé 2015 nr. 21, fysisk s. 7; kapitel 2]

Familietab og sen økonomisk prøvelse: I Suldrup-forløbet flyttede to mindreårige børn efter moderens domsforklaring tilbage ved hendes frifindelse og løsladelse. Landsrettens afslutning af erstatningsprøvelsen kom 875 kalenderdage senere og tilsidesatte myndighedernes halvering af godtgørelse og løntab. Den konkrete dom dokumenterer et forkert erstatningsudfald og økonomisk genopretningskrav; den underkender ikke dermed enhver tidligere varetægtskendelse. Hjemkomst, fuld erstatningsret, betaling og eventuelle vedvarende følger for helbred og familieliv har hver sin dokumentation. [ERVA02; kapitel 27 og 29]

Ved artikel 3 indgår blandt andet varighed, psykiske og fysiske virkninger, alder og helbred. Manglende hensigt om at ydmyge udelukker ikke i sig selv en krænkelse. *Gäfgen* belyser disse vurderingsled. [PFK04, præmis 88-89]

Artikel 8 beskytter familieliv og personlig integritet. Et ulovligt indgreb kræver ikke, at borgeren først udvikler en lægeligt diagnosticeret sygdom. Ved alvorlig helbreds- eller livsfare skal artikel 2 og 3 prøves efter deres egne betingelser. Direkte offentlige indgreb, manglende beskyttelse, utilstrækkelig undersøgelse og ineffektive retsmidler har hver deres retlige prøve. [PFK01]

Kumulation skal undersøges konkret: gentagne indgreb, manglende hjælp, uvished, forgæves prøvelse og lang varighed kan forstærke hinanden. Det kræver et dokumenteret forløb; en national fejlprocent kan ikke erstatte denne prøve. Manglende endeligt bevis for en bestemt fysisk skade ophæver heller ikke et allerede dokumenteret deltagelses-, familie- eller undersøgelsessvigt.

6. Sammenligning med private skal følge den faktiske handling

Den læste 2022-dom dokumenterer en konkret privat straf: En mors 37 dages unddragelse af ét barn førte til 40 dages betinget fængsel og 60 timers samfundstjeneste. Den læste 2017-sag endte derimod med frifindelse af mor og mormor. Anklagemyndighedens strafpåstand er derfor ikke en idømt straf eller en almindelig sats. [PU22, fysisk PDF 1-6; PB01-PB03]

Sammenligningen skal omfatte handling, barn og rettighedshavere, gyldigt grundlag, konkret skyld, varighed, virkninger og det faktiske domsudfald. For offentlige beslutninger skal der også prøves særlige tjenestepligter, godkendelses- og ordrekæder samt pligten til at reagere efter kendskab.

Den skarpeste dokumenterbare kritik er denne: Hvor en privat konkret unddragelse straffes, mens en offentlig fjernelse eller fortsættelse uden gyldigt grundlag er dokumenteret, kræves en begrundet forklaring på, hvordan den offentlige handling blev undersøgt, og hvilke ansvarsspor der blev prøvet. Undersøgelsen skal identificere gernings- og skyldled; en offentlig titel eller en administrativ afslutning besvarer dem ikke.

Udtrykket **administrativ bortførelse** kan beskrive en faktisk offentlig fjernelse eller tilbageholdelse uden gyldigt retligt grundlag. Rapporten bruger ikke betegnelsen som en selvstændig dansk straffebestemmelse. Ved hver sådan påstand skal den samtidige hjemmel, kompetence, samtykke, afgørelse og fortsættelse fremlægges. En deltagelsesfejl kan have væsentlig retlig betydning uden alene at bevise, at alle betingelser for strafbar bortførelse er opfyldt. Det konkrete manglende led skal prøves; andre dokumenterede fejl består.

7. Statsansvar, reparation og international kvalifikation

Kommuners og andre offentlige organers handlinger og undladelser kan tilregnes staten internationalt. Det kan også gælde kompetenceoverskridelser, når organet handler i offentlig funktion. ILC's statsansvarsartikler systematiserer blandt andet tilregnelse, ophør og reparation af materiel og ikkeøkonomisk skade. De er ikke i sig selv en ratificeret traktat; anvendelsen kræver den relevante bindende forpligtelse og gældende folkeretlige regel. [PFK12, artikel 2, 4, 7 og 30-31]

Staten kan derfor have ansvar, når den samlede offentlige beslutnings- og kontrolkæde krænker en rettighed, selv om ansvaret ikke kan samles i én persons straffedom. Individuelle krav om prøvelse, beskyttelse og økonomisk genopretning føres efter det kompetente forums regler. Ved et argumenterbart konventionskrav skal artikel 13's krav om et effektivt retsmiddel undersøges. [PFK01, artikel 13]

Reparation skal registreres som faktisk resultat: ophør, kontakt, relevant hjælp, korrigerede oplysninger, betaling og håndtering af resterende følger. En betaling tilbagegiver ikke en tabt barndomsperiode, familierelation eller funktionsevne. Sådanne følger skal fortsat indgå i tabsvurderingen og den nødvendige forebyggelse.

R2P og internationalt individuelt strafansvar har særskilte betingelser. Folkedrab, krigsforbrydelser, etnisk udrensning og forbrydelser mod menneskeheden kræver deres konkrete kvalifikations- og kontekstled. Rapportens klage- og fejltal beviser ikke alene disse led. Dokumenterede handlinger, mønstre, ordre- og videnskæder kan begrunde en særskilt undersøgelse. Dette ændrer ikke allerede holdbare krav efter EMRK, relevante FN-konventioner og statsansvarsreglerne. [kapitel 26, R19-R22; Grønlandsforløbene i kapitel 24]

8. Prioriterede anbringender og konkrete krav

1. **Standse og beskytte:** Prøv straks fortsatte indgreb, når grundlaget er underkendt eller en alvorlig mangel er dokumenteret. Træf en begrundet afgørelse om midlertidig beskyttelse og relevante foranstaltninger, og registrér faktisk effekt.
2. **Undersøge hele hændelsen:** Ved underbyggede alvorlige overgreb kræves effektiv og uafhængig undersøgelse af faktum, følger, beskyttelsessvigt og ansvarskæde. Personlig strafskyld må ikke være den eneste genstand for undersøgelsen.
3. **Prøve fortsættelsen:** Fremlæg det aktuelle grundlag for hvert tidsafsnit efter konkret advarsel, klageafgørelse eller hjemvisning. Ved familier skal faktisk kontakt og arbejde for genforening indgå.
4. **Genoprette med dato:** Følg borgerens rettighed fra gunstig afgørelse til leveret støtte, ophør, hjemkomst, betaling og håndtering af restskade.
5. **Placere ansvar rettidigt:** Prøv sagsbehandler, ledelse, politiske instrukser og tilsyn efter hver aktørs kompetence og viden. Sikr bevis og frister, før passivitet skaber en ny sanktionshindring.
6. **Dokumentere gentagelsesværnet:** Efter et kendt problem kræves efterprøvelig kontrol af den ændrede praksis og relevante berørte sager. En ny organisation eller vejledning er et tiltag, hvis virkning skal dokumenteres.

Kravene skal forankres i den enkelte rettighed og det kompetente forums beføjelser. Rapporten kræver samtidig gennemførelse af de beskyttelses- og reparationsskridt, der allerede har tilstrækkeligt grundlag; øvrige bevisopgaver skal ikke udsætte disse skridt.

Dokumenterede fund

Den ulovlige journalføringspraksis og centrale myndigheders accept; ministeriets underkendelse af tilsynsgrundlaget i Langeland; FN's konkrete kritik af politiklageundersøgelser; rapportens dokumenterede lovbrud, rettighedstab og ansvarsforsinkelser inden for deres egne populationer. Kildekæderne findes i de nævnte moduler og primærkilder.

Hypoteser og yderligere bevis

Bestemte personers forsæt eller grove forsømmelse; den præcise samlede population af beviste strafbare borgerkrænkelser; hvert skadeforløbs årsagssammenhæng; og hvilke konkrete forhold der opfylder artikel 3 eller international strafrets yderligere betingelser. Disse spørgsmål kræver originale sags- og ansvarsakter. De må ikke bruges til at nedtone de selvstændigt dokumenterede fejl.

Sporbarhed og nødvendig dokumentation

For hver afgørende konklusion skal der kunne følges en kildekæde fra original hændelse og regel til kendskab, reaktion, konsekvens og krav. Nødvendige bilag omfatter afgørelser, underskrifter og samtykke, modtagelsesoplysninger, journaler, kontakt- og effektueringslogs, ledelsesinstrukser, tilsynsakter, betalingsakter og begrundelser for manglende undersøgelse eller sanktion. Den tværgående faktiske dokumentation står i kapitel 29; de samlede hovedkrav afslutter kapitel 30.

29. Tværgående bevisregnskab og dokumenterede konsekvenser

Konkrete følger, som det nationale regnskab skal vise

Myndighedshandling eller undladelse	Borgerens følge	Dokumentation for omfang og årsag	Relevant ansvarskrav
Fjernelse/fortsat adskillelse uden gyldigt grundlag	Tab af dagligt familieliv	Afgørelse, fejl, flyttedato, ophørsdato	Ophør/genforening, støtte og kompensation efter konkret regel
Samvær begrænset af inkompetent instans	Tab af kontakt og gradvis afstand	Ordre, faktisk samværslog, afgørelseskompetence	Ophævelse, konkret kontaktplan og prøvelse af følge
Manglende handicapstøtte	Belastning, mulig skæv forældreevnevurdering	Ansøgning, behov, afslag, funktionsvurdering	Lovlig støtte og ny vurdering uden følge af ulovlig forsømmelse
Hjemvisning uden rettidig effekt	Fortsat mangel på hjælp eller indtægt	T2-T4 og ydelses-/betalingsdata	Hurtig effektuering, efterbetaling og dokumenteret tab
Ulovlig tvang eller overdreven varighed	Friheds-/integritetstab	Indgrebsjournal, tilsyn, afgørelse om iværksættelse og varighed	Ophør, undersøgelse og konkret reparation
Overskredet udredning/infor mationsmangel	Ventetid og mistet valgmulighed	Henvisning, plan, information, faktisk behandling	Effektiv adgang og opfølgning på konkret skade
Ulovlig datadeling/overvågning	Privatlivstab og risici	Dataflow, adgangslog, indgrebsgrundlag	Ophør, berigtigelse/sletning hvor betinget og kompensation
Ulovlig politiinstruks	Tab af demonstration/y tring/frihed	Ordre, video, tjenestenotater og faktisk gennemførelse	Undersøgelse af ordre, ledelse og retsfølger
Sen undersøgelse af alvorligt forhold	Bevis- og ansvarstab	Kundskabsdato, indhentninger, forældelsesfrister	Uafhængig og rettidig undersøgelse

Tabellen er en undersøgelsesmodel. Den hævder ikke, at alle disse følger er opgjort nationalt eller forekom i samtlige omgjorte sager.

Dokumenteret eksempel på tab af privatliv

FOB 2018-26 vedrørte en 15-årig dreng, hvis SMS og telefonsamtaler blev kontrolleret. Ombudsmanden fandt kontrollen ulovlig, fordi børn og unge-udvalget ikke havde truffet den nødvendige afgørelse, og beskrev kommunens væsentlige medvirken. Den konkrete retsfølge kan ikke erstattes med en henvisning til opholdsstedets praksis. [L04]

Datatilsynets afgørelse 30. januar 2024 om Google Workspace omfattede 53 kommuner og hjemmel til videregivelse til bestemte formål.53 er myndighedsantal, ikke antal børn; tidligere påbud og den nye afgørelse er samme sagskæde. [L05] Datatilsynets meddelelse om Hørsholm dokumenterer en rapporteret bøde på 50.000 kr. og risiko ved tab af ukrypterede oplysninger om ca.1.600 ansatte. Det er et institutionsansvar og et personal i én databrudssag; ingen identisk bøde påstås for hver ansat eller hver hændelse. [L06]

Militære forhold og jurisdiktion

Green Desert er i den udvidede rapport undersøgt fra Højesterets originale dom af 31. maj 2022, EMDs afgørelse af 21. oktober 2025 og CATs observationer fra 2023. Operationen i 2004 ligger før hændelsesperioden; den danske prøvelse, viden og efterfølgende internationale kontrol ligger i perioden. Højesterets 23 sagsøgere, landsrettens 18 tilkendelser og EMDs 21 ansøgere er overlappende procespopulationer og må ikke summeres som 62 forskellige ofre. Højesteret tilsidesatte landsrettens erstatninger; EMD fandt ikke en krænkelse af retten til domstolsadgang, og jurisdiktions- og procesklagepunkter blev behandlet særskilt. Der er derfor ikke en EMD-dom med 23 danske krænkelsesfund i dette forløb. Den oprindelige regeringsposition fra 2024 er nu sammenholdt med den senere afgørelse. [GD01-GD03]

Det stærkeste dokumenterede kritikpunkt skal afgrænses til hvert led: Højesteret fastholdt oplysninger om umenneskelig behandling hos modtagende irakiske myndigheder for 18 personer, mens de danske ansvarsbetingelser ikke blev anset opfyldt. Den faktiske mishandling og resultatet af prøvelsen af Danmarks ansvar er to forskellige konklusioner. En kritik af jurisdiktion, bevis og effektive retsmidler skal identificere den konkrete præmis og det oprindelige bevis; den må ikke tillægge dommen et krænkelsesfund, den ikke indeholder. Den særskilte Green Desert-analyse viser både beviskæden, den langvarige civile proces og de pålagte sagsomkostninger. Pålagte omkostninger er ikke i sig selv bevis for faktisk betaling.

Samsam-forløbet viser en anden beviskonflikt: Højesterets dom af 2. september 2025 anerkendte et lønnet samarbejde med danske efterretningstjenester i 2013-2014, som står i modsætning til de tidligere offentlige benægtelser. Den danske anerkendelsesdom skal ikke omdøbes til spansk genoptagelse, faktisk løsladelse eller tilkendt erstatning for hele strafforløbet. De følger kræver hver sit dokument. [SS-kilder]

Forskningslitteratur om familiernes erfaringer

VIVE's 2025-vidensindsamling behandler anbringelser uden samtykke og samtykke under pres. Den kombinerer nordisk litteratur med eksisterende danske register- og surveydata. Kvantitative erfaringer fra 11-17-årige kan ikke repræsentere spædbørns oplevelser, og forskningsbeskrivelser af oplevet pres er ikke en konkret juridisk afgørelse om hvert samtykkes gyldighed. Materialet understøtter, at den registrerede kategori »med samtykke« skal prøves mod den faktiske proces. [L01,s.6-10,20-22,87-94]

VIVE's 2023-slutevaluering af målrettet støtte til forældre omfatter 111 familier og 146 børn. De 35 interviewpersoner omfatter også professionelle; kommunerne udvalgte deltagere, og afbrudte eller fravalgte forløb var ikke med i interviewudtaget. Den parrede étårsmåling omfatter 11 forældre,10 procent. Der er ingen kontrolgruppe og ingen påvist positiv kvantitativ børneudvikling. Disse afgrænsninger er afgørende for, hvad undersøgelsen kan dokumentere om virkningen af støtte. [L02,s.80-87,110-115] Trivselsundersøgelsen 2023 behandler kontakt til forældre, helbred og rådgiverrelationer. Den udelod svarmuligheden »ved ikke« om rådgiver for anbragte, fordi den antog kendskab ud fra lovkravet om børnesamtale. Lovkravet er ikke bevis for faktisk opfyldelse. [L03,s.135]

Den originale danske registerundersøgelse om varetægt omfatter 75.187 sager og 50.446 forskellige mænd fra 1995-2010. Den dokumenterer lavere arbejdsmarkedstilknytning og forhøjet risiko for ophør af samliv med egne børn efter varetægt, også uden domfældelse. Undersøgelsen måler sociale udfald og prøver ikke kendelsernes lovlighed. Dens historiske estimater kan derfor begrunde konkrete tabsspor og genoprettelseskrav, men ikke omregnes til et nationalt antal ulovligt frihedsberøvede eller berørte børn i 2006-2025. [L08,s.346-358] Referencegruppen er domfældte uden fængselsafsoning. Kvinder og mindreårige frihedsberøvede indgår ikke i kohorten.

Justitia/Advokatsamfundets 2025-undersøgelse viser længere afsluttede varetægtsforløb i 2018-2024. Data om gentagne personer, hovedforholdets udfald og efterregistrering skal holdes adskilt. 2024-nævneren er 2.940 i denne version og 2.941 i Rigsadvokatens marts 2026-revision. Færre registrerede afslutninger dokumenterer ikke i sig selv færre forskellige frihedsberøvede. [L09,s.68,70,81-82,96-98]

Rapportens konsekvensanalyse bygger på et særskilt krav om kausalitet: En registreret dårlig trivsel dokumenterer en belastning, men ikke alene at en bestemt myndighedsfejl skabte den. En dokumenteret kontaktbegrænsning uden hjemmel kan omvendt være en rettighedskrænkelse, uden at barnet først skal dokumentere en psykiatrisk diagnose. Et tab af tid og familieliv skal derfor måles i sin egen ret.

Hjælp, samtykke og genoprettelse i de fuldt gennemgåede originaler

2006-undersøgelsens sag 5.22 viser et konkret samtykkeproblem: farens anmodning om hjælp 13. marts blev behandlet som samtykke til akut anbringelse 27. marts. Morens samtykke til undersøgelse 23. februar er et tredje og forskelligt forhold. Den holdbare kritik er, at kommunen efter kontrolorganets resumé erstattede dokumentation for den bestemte adskillelse med et andet hjælpeønske. Beviskæden er den originale praksisundersøgelses resumé→de samtidige kommunale samtykke-/journalbilag, som skal fremskaffes→historiske samtykke- og anbringelsesbetingelser→myndighedens konkrete afgørelse→barnets faktiske adskillelse→kompetent beslutnings- og ledelsesansvar→krav om prøvelse af fortsættelsen og faktisk genoprettelse. Alle 32 tabeller og gentagne sagskoder er nu afstemt i kapitel 4; det er samme 101-sagsudtag, og 23 forventede ændringer er ikke 23 faktisk hjemgivne børn. [PUD06-FULD,PDF14/26-27/32,tabel2.7]

Sag 3.4 dokumenterer anbringelse 26. februar og faktisk hjemgivelse 31. marts 2006, en egen kalenderberegning på 33 dage. Planen manglede før afgørelsen, og kontrolorganet ville ændre afgørelsen. Hjemgivelsen beskrives imidlertid med utilfredshed med skolen; kilden forbinder den ikke med en juridisk underkendelse. Derfor skal rapportens sammenligning med den private 37-dagesunddragelse føre begge forløb gennem den konkrete hjemmel, samtykke, myndighedens kundskab, skyld og retsfølge. Den private doms 40 dages betingede fængsel viser faktisk personlig sanktion i den sag. Den kommunale originals fravær af oplysninger om personligt ansvar viser et manglende offentligt ansvarsspor i denne kilde; det dokumenterer ikke en generel immunitet. [PUD06-FULD,PDF24/41;PU22]

Egedals fulde 119-sidersoriginal dokumenterer et konkret retsstillingstab: en forsinket aflastningsydelse kunne ikke leveres bagud.11 af 20 sager overskred frister med 2-20 uger, men originalen fastlægger ikke hvilken overskridelseslængde der knytter sig til netop den tabte naturalydelse. Konsekvensen er således dokumenteret, mens den individuelle kalenderlængde og senere reparation kræver de originale sagsbilag.9 forventede hjemvisninger,14 retlige mangler og 20 forkerte klagefrister er overlappende målinger i samme 20-sagsudtag. En hjemvisning kan ikke give den mistede aflastningstid tilbage. Kravet er dokumentation af tabet, faktisk fremadrettet støtte, vurdering af kompensation og kontrol af de dokumenterede ulovlige standardregler og af, om de bidrog til den konkrete forsinkelse. [EGEDAL20,PDF54/73-74/101-110]

Frederikssunds voksenoriginal dokumenterer ophør af rengøringsstøtte i februar 2020 og bevilling af anden hjælp først i november 2020. Det er ni månedsskel; eksakte dagsdatoer og faktisk opstart fremgår ikke. At den anden hjælp senere blev bevilget viser derfor ikke, at behovet var dækket i mellemtiden. Originalen dokumenterer også en anbragt ung med omfattende handicap, et ønske om hjemflytning, manglende formel overgangsplan og udokumenteret familieinddragelse. Disse udsagn skal følges til den faktiske opholds-, hjemgivelses-, kontakt- og støttedato. Voksenrapportens kontrol kan ikke bruges som erstatning for den særskilte, fortsat ikke tilvejebragte børneoriginal 2021. [FSA22,PDF88/115]

Sorøs originaler viser en konkret kundskabskæde, som statistiske årstal alene skjuler. 2024-rapporten beskriver, at en skole blev bedt om at sende bekymringer uden underretningsbetegnelsen i et alvorligt omsorgssvigtsforløb. 2026-slutrapporten gengiver kommunens erkendelse af, at den tidligere distriktsrådgiverorganisering ikke stemte med loven, og at børn blev fastholdt for længe i almene tilbud. Det er kommunens erklærede erkendelse, gengivet i den fuldt læste original; den separate kommunale redegørelse er endnu ikke selvstændigt tilvejebragt. Det stærkeste krav er at følge den konkrete modtagne viden til lovbunden undersøgelse og faktisk hjælp, og at identificere hvem der besluttede at undlade det relevante sagsspor.9 statuslæsninger, nye arbejdsgange og et afsluttet udviklingsforløb viser ikke i sig selv ophør af tidligere tab eller afgørelse i de 3 børnekontorhenvisninger. [TFSOROE24,PDF27/29/33/35;TFSOROE26,PDF5/14/18-24/26]

2008-originalens samtykke- og gyldighedssager viser, hvorfor en fælles fejlkategori skal opløses i de konkrete handlinger. I sag 027 beskrives forældre til et tre måneder gammelt barn som presset til at vælge frivillig frem for tvungen anbringelse uden at forstå valget; kontrolorganet vurderer samtykket ugyldigt. I sag 041 mangler den 16-åriges samtykke, og hans intellektuelle handicap erstatter ikke prøvelse af hans retlige handleevne og deltagelse. I tvangssag 125 er der ikke truffet afgørelse i forhold til faren med fælles forældremyndighed. Originalen betegner afgørelse i forhold til begge forældre som en gyldighedsbetingelse og kritiserer samtidig den manglende begrundelse. Det stærkeste ansvarsspor går fra hvert konkret samtykkebilag og beslutningskompetencen til den faktisk gennemførte adskillelse, dens fortsættelse og en dateret retsfølge. Sag 065 blev derimod ikke faktisk iværksat: den kan dokumentere en mangelfuld beslutning, men ikke en fysisk adskillelsesperiode. De 22 sager med manglende samtykke og de 21 sager i rapportens primære samtykkekategori er forskellige opgørelser i samme 143-sagsudtag. [PUD08-FULD,PDF22-24/30-32/45-46/53-54]

Københavns politiske forelæggelse i marts 2008 hævder, at ingen af kommunens undersøgte sager var fejlbehandlet. Det tilknyttede originalbilag angiver derimod 3 korrekte og 7 forkerte afgørelser blandt 10, herunder 2 med manglende grundlag for frivillig anbringelse. Uoverensstemmelsen er en dokumenteret kildekonflikt mellem kommunens forelæggelse og dens bilag. Forekomsten af en undersøgelse eller plan dokumenterer ikke dens rettidighed, indhold eller et gyldigt samtykke. Kravet er at fremlægge det grundlag, der bar den politiske forsikring, den efterfølgende individuelle opfølgning og hvem der modtog bilagets modsatrettede viden. Planlagte arbejdsgange og et udsagn om ingen økonomiske konsekvenser viser ikke genoprettelse for de berørte familier. [KK-SUD93/2008;PUD08-FULD,PDF63-65,bilag3,tabel1-5]

2011-undersøgelsen af flytning og hjemgivelse dokumenterer 67 ukorrekte afgørelser blandt 81, men Ankestyrelsen oplyser udtrykkeligt, at ingen sag blev taget op af egen drift. Kommunerne fik sagsvise tilbagemeldinger. Dermed er myndighedens kundskab og en konkret kontrolbeslutning dokumenteret, mens kommunernes individuelle genopretning fortsat skal bevises. Sag 136 beskriver selvmordsforsøg også efter flytningen og senere massiv støtte; den konkrete skade kræver originalt journal- og tidsmateriale for at fastlægge kommunens kausale ansvar. Hjemgivelse til en kærestes bolig i sag 058 er anbringelsesophør, men ikke forældre-barn-genforening. Det nødvendige krav er et særskilt destination-, støtte-, kontakt- og tabsregnskab, samt en begrundet kontrol af, hvorfor kendte gyldigheds- og støttefejl ikke førte til egen drift. [PUD-H11-FULD,PDF4/13-14/52-53/60-65]

Danmark erklærer i sin endelige FN-rapport 2026 et ansvar for at beskytte befolkningen og konventionsrespekt ved børneanbringelser. FN's konventionssammenstilling gengiver allerede kendte fund om handicapklagetid, tvang, indgreb i familier og adgang til effektiv prøvelse. Rapportens analyse sammenholder disse fund med Danmarks efterlevelseserklæringer. En støttet anbefaling, et budget og en fremtidig lovændring har en anden bevisfunktion end en dokumenteret ophørs- og genoprettelsesdato.265 anbefalingspositioner er ikke 265 nye krænkelsessager;174 støttede og 91 noterede fremgår som mødeudsagn i FN's automatiske udskrift, mens det skrevne svarbilags individuelle statusmatch fortsat kræver tilvejebringelse. Det folkeretlige ansvar skal derfor føres fra det konkrete organ og dets modtagne viden til effektiv handling og reparation, uden at lade den manglende nationale persontotal suspendere kravene i de dokumenterede forløb.
[UPR26-NAT,§§1/34/96;UPR26-UN,§§11/21/37-44/61-64;UPR26-MOEDE;R19-R22]

2009-originalen afgrænser selve prøvelsen af anbringelsesgrundlaget til de sager, der opfylder de særlige sagsbehandlingskrav. Det betyder, at en registreret procesfejl kan afskære yderligere materiel kontrol i netop undersøgelsen. Fejlprocenten kan derfor ikke bruges som fuld kontrol af alle grundlag. Sag 097 beskriver faktisk akut frivillig anbringelse af en 10-årig uden farens nødvendige samtykke; akut-undtagelsen for undersøgelse erstatter ikke samtykkebetingelsen. Sag 135 beskriver, at kommunen registrerede frivillighed, selv om den alvorligt syge mor ifølge journalgengivelsen ikke forstod mødet. Originalen oplyser nul egen-driftssager. Den stærkeste kæde er dermed konkret manglende betingelse→faktisk adskillelse→kontrolorganets modtagne sagsmateriale→individuel beslutning om retsfølge og fortsættelse→dato for faktisk genoprettelse.130 forældremyndighedsindehavere i 91 sager og 83 manglende tilbud om særskilt plan skal bevares som deres egne enheder; de er ikke 83 yderligere familier. [PUD09,PDF4/12/18-19/24/29/60-62]

2011-originalen om frivillige foranstaltninger viser en yderligere blind vinkel: hovedklassifikationen udelader firemånedersfristen for undersøgelse, undersøgelsessamtykke, planvarighed og systematisk inddragelse. Den udelader også prøvelse af afgørelsens form, begrundelse og klagevejledning med henvisning til frivillige foranstaltninger. Disse metodiske fravalg ophæver ingen konkret lovpligt.41 fristoverskridelser blandt 78 relevante undersøgelser kan overlappe hovedmålingens 75 fejlsager blandt 121; de må ikke lægges sammen som nye børn. Sag 048 beskriver faktisk kontaktperson først ét år efter afgørelsen. Sag 131 beskriver næsten fire års venten på PPR-rapport og familiebehandling, der aldrig blev startet. Den dokumenterede afvigelse omfatter derfor faktisk manglende hjælp gennem tid, ud over papirfejlen. Kravet er støttelog, videns- og ledelseskæde, individuel tabsprøvelse og relevant reparation. Originalen omtaler to afgørelser uden samtykke i egen-driftssporet; deres originale afgørelser og faktiske virkning kræves, før de kan kaldes genoprettelse.
[PUD-I11F,PDF5/18-21/38-39/71/81/83/106]

Forsørgelse, kontakt og faktisk rettelse efter kontrol

Et kontroludfald kan ikke erstatte dokumentation for den handling, som borgeren faktisk blev udsat for. Andenaktørundersøgelsens eksempel 20 beskriver stop for forsørgelsen, mens en endelig afgørelse afventede lægeoplysninger. Cirka ni måneder senere havde kommunen ved Ankestyrelsens kontakt stadig ikke truffet afgørelse. Borgerens problem var derfor både mistet forsørgelse og fraværet af en endelig afgørelse at få prøvet. Fem andre urigtige sager havde ulovlig delegation; de fem og eksempel 20 indgår i samme seks urigtige sager blandt 48. AMS' orientering 17. januar 2012 krævede genoptagelse også af andre sager med ulovlig delegation, information, oplysning, partshøring, ny afgørelse og hurtig betaling ved dokumenteret ydelsesret. Den stærkeste ansvarskæde går dermed fra kommunens modtagne viden og kontrakt-/underskriftsforhold til stop, fortsættelse, ny afgørelse og faktisk økonomisk reparation. Efterbetalingen i eksempel 20 er ikke dokumenteret i rapporten.
[PAKT13-FULD,PDF44-47/105-107/113]

Rehabiliteringsundersøgelsen viser en anden kontrolmekanisme:11 af de 26 rigtighedsvurderede sager om anden indsats indeholdt ingen mundtlig eller skriftlig afgørelse. Ankestyrelsen antog, at kommunen havde fulgt teamets indstilling, når materialet ikke viste det modsatte. Disse 11 og 11 andre sagsskridt blev udeladt af oplysningsprøvelsen, i alt 22 af 37 sager. Det er dokumenterede antagelser og fravalg i kontrollen, ikke bevis for faktisk iværksat hjælp. Et krav om støtte eller genopretning skal derfor føres fra teamets indstilling til den kompetente afgørelse, støtte-/behandlingsloggen og borgerens faktiske forløb. De to grupper på 11 må ikke sammenblandes eller lægges til hovedkohorten som nye personer. [REH14F,PDF67-69]

Medhold og genoprettelse kan være adskilt af yderligere ventetid. Boligstøtteundersøgelsens sag 8 dokumenterer, at den nye beregningsafgørelse først kom fem måneder efter medhold, selv om myndigheden havde angivet to til tre måneder. Det dokumenterer fem måneders venten på en ny beregning, ikke datoen for bankens betaling. Barselsundersøgelsens sag 34 tog 135 kalenderdage fra afslag til medhold. Sag 33 fik medhold i fristen, men derefter afslag på lægedokumentationen, mens sag 32 fik rettidigheden bekræftet og samme dag et fristafslag. Tidsregnskabet skal derfor registrere oprindeligt indgreb, klage, genvurdering, ny beregning/afgørelse og faktisk betaling særskilt. Medhold i ét spørgsmål kan ikke kaldes fuldt genoprettet ret. [GEN-UDK21,HovedPDF50-51,sag 8;PUDK22-FULD,HovedPDF18-19/25-26/30-35]

Den samme sondring gælder arbejdsskadeerstatning. I AES-undersøgelsens eksempel 4 blev et tab vurderet til 30 procent og senere afvist som under 15 procent ud fra arbejdsgiverens forklaring om lavere ordretilgang og bortfald af overarbejde. Borgeren havde fremsat en anden forklaring om begrænsninger efter skaden. Ankestyrelsen krævede konkret afklaring af de modstridende oplysninger ved hjemvisningen 377 kalenderdage efter afslaget. Arbejdsgiverens forklaring måtte således efter kontrolorganets egen vurdering ikke stå som tilstrækkeligt faktum uden undersøgelse. Den faktisk senere erstatning, betalingsdato og rentemæssige genoprettelse fremgår ikke. Kravet er den oprindelige beviskæde, en efterprøvelig ny afgørelse og et særskilt tabsregnskab for ventetiden. [PAES23-FULD,HovedPDF21-23,eksempel4]

Samværstallene beskriver indgribende relationstab og en særskilt selektion i kontrollens forklaringer. Begrundelsesfigur 2.2 omfatter 331 stadfæstede eller ændrede sager; ophævede afgørelser er udeladt. De 367 klagesager og 382 paragrafbestemte afgørelsesforekomster er samme kohorte med 15 dobbeltsager. Interviewet om to børn, der ikke havde set deres far i flere år, og en senest fastsat toårig periode viser et konkret myndighedsudsagn om lang adskillelse. Det er hverken en national varighedsstatistik eller dokumenteret faktisk genforening. Myndighedernes egne beskrivelser af løse beskyldninger, oplysning efter det mest indgribende tiltag og partshøring med begrænset information skal føres til de samtidige originale beviser. Hvert fortsat kontaktbrud kræver konkret begrundelse og prøvelse; et generelt udsagn om barnets behov beviser ikke alle faktiske præmisser. Kravet er første faktiske brud, hver beslutning og forlængelse, samtidige oplysninger og barnets udsagn, klageudfald samt datoen for reel genetablering af kontakt. [PSAM20-FULD,PDF16/30-31/35-38/41-42/48]

Pensionsundersøgelsen viser to dokumenterede sager med for sen tilkendelsesdato i Struer og seks inkompetente mundtlige teamafgørelser fra én kommune; kommunetabellen placerer alle seks hypotetiske hjemvisninger i Bornholm. Ankestyrelsens dialog med kommunen dokumenterer myndighedens kundskab, men ikke en ny kompetent afgørelse eller efterbetaling. Kun tilkendelser efter rehabiliteringsteam indgår, mens afslag og åbenlyse sager uden team er udeladt. Den kan derfor ikke måle det samlede tab efter ulovlige pensionsafslag. Myndighedernes egne beskrivelser af gentagne sanktioner mod borgere med uforståede støttebehov og af ansvar, som tabes mellem afdelinger, giver konkrete undersøgelsesspor. Behovskendskab, den nødvendige støtte, beslutningsansvar, faktisk levering og konsekvenser skal dokumenteres for hver borger; intern ansvarsuenighed kan ikke bruges som dokumentation for, at behovet blev dækket.
[PPEN25-FULD,HovedPDF16/21-22/32-37/48-50;BilagPDF4-6/12-13]

De samlede krav er således faktisk ophør, en kompetent og begrundet ny afgørelse, betaling eller støtte med dokumenteret start, genoprettet kontakt hvor det er den relevante retsfølge, og vurdering af de tab, som en senere afgørelse ikke i sig selv kan fjerne. Det samme barn, samme forsørgelsesstop eller samme efterbetalingsforløb tælles kun én gang i person- og tabsregnskabet. Kontrolrapportens fund, myndighedens erklærede rettelse og borgerens dokumenterede genopretning skal stå som tre forskellige bevisled.

Oplysning og støtte må ikke vendes mod borgeren

Sanktionsundersøgelsens sag 35 viser en konkret omvendt bevisbyrde. Borgeren oplyste, at han faktisk var mødt på de to omstridte dage. Kommunen bad ham selv kontakte tilbudsstedet og sanktionerede uden at afklare fremmødet. Ankestyrelsen krævede myndighedens egen undersøgelse. Den registrerede udeblivelse kan derfor ikke stå som bevist handling alene, fordi den findes på tilbudsstedets liste. Sag 90 viser en anden nødvendig sondring: kommunens opmærksomhed på at betale én sanktionsdag tilbage er et udsagn om rettelse, ikke dokumentation for faktisk tilbagebetaling. Kravet er original fremmøderegistrering, borgerens indsigelse, kommunens undersøgelse og afgørelse samt konto- og betalingsspor. [SAN15F,PDF47-48/61]

Pensionsundersøgelsens sag 44 beskriver en 38-årig mor alene med fem børn, PTSD, angst og kroniske smerter. Traumerehabiliteringscentrets gengivne vurdering advarer om forværring ved selv yderligere udredning eller afklaring. Ankestyrelsen kræver alligevel en psykiatrisk specialundersøgelse. Den offentliggjorte kæde indeholder ikke en selvstændig klinisk risikobegrundelse, som afklarer netop den advarsel. Kravet om mere oplysning må derfor prøves mod den originale erklæring, konkret nødvendighed, risiko og hjælp til moren og børnene. Det er en dokumenteret konflikt mellem en faglig advarsel og et myndighedskrav; det er ikke bevis for en bestemt senere forværring uden journalerne. I sag 20 står afslagsbegrundelsen om manglende beskæftigelsestiltag over for samme rapports daterede afklaring og den igangværende praktik på afgørelsesdatoen. Det kræver original afgørelse og aktliste, før myndighedens negative præmis kan godkendes. [PEN15F,PDF16-17/19-21/27-28]

Den historiske pensionsundersøgelse fra 2006 viser, at manglende dokumentation heller ikke kan omskrives til borgerens manglende interesse. Blandt 99 sager med mødetilbud var fremmøde registreret i ni, manglende fremmøde i 36 og udfaldet uoplyst i 54. En generel interesseforklaring kan ikke udfylde de 54 ukendte forløb. Rapportens gengivelse af den ældre principafgørelse P-19-05 kritiserer både kommunens og nævnets brug af ufuldstændige ressourceprofilresuméer: begge skulle undersøge alle relevante originale oplysninger. Gentagelse i to instanser gør således ikke det ufuldstændige grundlag stærkere. Afgørelserne i undersøgelsen og principsagen ligger før 2006 og føjes ikke til periodens hændelsestal. De dokumenterer allerede kendte krav til bevis og deltagelse, som den senere myndighedspraksis skal prøves mod. [PEN06F,PDF19/53]

Ungeundersøgelsen fra 2015 viser, at en korrekt visitationskategori heller ikke beviser rettidig støtte. Blandt de samme 102 sager var 85 indplaceringer bedømt korrekte, mens 52 samtaleforløb ikke fulgte reglerne, og et tilbud om koordinerende sagsbehandler kun var dokumenteret i otte af 48 relevante sager. Sag 62 beskriver en tidligere anbragt ung, der stadig ventede på psykologbehandling og efterspurgte støtte. De beskrevne behov og den manglende oplysning skal prøves, før uddannelseskrav bruges som bevis for, at borgeren allerede kan klare dem. Den undersøgte kohorte udelader ydelsesberegning; mulig forkert aktivitetstillæg skal derfor dokumenteres gennem de konkrete afgørelser og betalinger. [UNGE15-FULD,PDF16/26-27/33-34/45]

Sygedagpengerevurderingen fra samme år dokumenterer 26 afgørelser med væsentlige lægelige oplysningsmangler. Sag 31 skulle efter kontrollens vurdering have haft forlængelse i stedet for stop og jobafklaring. Sag 56 fik først en ny forlængelsesafgørelse 25 dage efter revurderingstidspunktet, og styrelsen fandt stadig grundlaget utilstrækkeligt. Hertil kommer det konkrete retlige versionsbrud: rapportens instruks fra 16-15 om stop trods manglende oplysninger blev kasseret i 75-15 den 11. november 2015. Den tidligere praksis blev betegnet som retsvildfarelse, og gyldig ophørsafgørelse samt stillingtagen til genoptagelse blev krævet. Originalens historiske stopinstruks kan derfor ikke bruges til at bevise, at borgerens forsørgelse lovligt kunne standses. Kravet går fra ugyldighed og kendt praksisfejl til rettidig ny afgørelse, genetableret ydelse, faktisk betaling og konkret tabsprøvelse. [SYREV15-FULD,PDF38-39/42/56/102;SYREV15-75,PDF1-5]

Barnets relationer og indgrebets bevisgrundlag

Familie- og netværksundersøgelsen fra 2013 dokumenterer, at en plan ikke i sig selv bevarer barnets relationer. Blandt 252 børn havde 17 kontakt med færre persongrupper end planlagt. Interviewmaterialet beskriver et barn, som ikke har set halvsøskende siden jul og ikke har fortalt en voksen om savnet, samt et barn, som ikke ved, hvorfor en fast aftale med bedstemor er ophørt. Kommunernes forklaring om forældrenes aflysninger kan ikke udledes af en tabel, der kun måler hyppighed. Barnets egen oplevelse, originale kontaktregistreringer og konkrete årsager skal følges til handling og faktisk bevaret eller genetableret kontakt. De ni interviewbørn er ikke dokumenteret de samme som sagsudtagets 252; 542 kontaktgruppeforekomster er heller ikke 542 besøg eller personer. [NET13-FULD, PDF49-55/65-66/69-72/79]

Forældrekompetenceundersøgelsen fra 2012 viser den samme nødvendighed på bevisgrundlaget. Tre af ti vurderede undersøgelser var kun i ringe grad valide; to af fire ældre undersøgelser burde være suppleret. I ét referat manglede psykologen relevante akter. Ankestyrelsens samtidige samlede vurdering af forældrematerialet ophæver ikke disse konkrete mangler. Kravet er de originale undersøgelser, samspilsobservationer, bilagslister, aktuelle supplementer og forældrenes kommentarer, efterfulgt af en konkret prøvelse af, hvad oplysningerne faktisk kan bære. De 104 anbringelsessager blev genbrugt fra Barnets Reform og er hverken 104 forældrekompetenceundersøgelser eller en ny personpopulation. Den fulde FKU-kontrol, fysisk PDF11/16-19.

Plejefamilieundersøgelsen fra 2014 giver et yderligere, særskilt kontrolsignal: 132 af 340 afgrænsede besvarelser angiver færre end to tilsynsbesøg i 2013. Ophørte plejefamilier var udeladt, og der blev svaret for ét valgt barn. Tallet er derfor et dokumenteret signal om manglende tilsyn i netop dette udtag, ikke en national andel ulovlige anbringelser. Kravet er de samtidige tilsynsregistreringer, barnets egen samtale, eventuelle konkrete fravigelsesgrunde og efterfølgende støtte. Plejefamiliens vurdering af barnets reaktioner må samtidig prøves selvstændigt og kan ikke alene bevise, at familiekontakt er skadelig. [PF14P, PDF28/49-50] Se den samlede plejefamiliekontrol.

Prioriterede argumentkort

A. Borgerens deltagelse i en anbringelsessag

Konklusion: Dokumenteret manglende partshøring skal prøves som en rettigheds- og gyldighedsmangel. **Myndighedsudsagn:** Borgerrådgiverens undersøgelse kritiserer fraværet af relevante høringer. **Originalt bevis:** R03, den viste tematabel og metodeafgrænsning. **Mangel:** Afgørelsesprocessen har ikke sikret den berørtes mulighed for at korrigere grundlaget. **Regel:** Forvaltningslovens§ 19 og artikel 8's procesbeskyttelse. **Handling/undladelse:** Der træffes indgribende afgørelse uden det krævede sagsskridt. **Juridisk afvigelse:** Garantien tilsidesættes; konkret gyldighed og konventionsfølge skal afgøres fra originalakten. **Resultatmæssig betydning:** Familien mister deltagelse, og ubesvarede oplysninger kan påvirke indgrebet; den enkelte afgørelses årsagskæde skal vises. **Ansvar:** Besluttende kommune og identificeret pligt-/ledelseskæde; personlig skyld er et særskilt spørgsmål. **Krav:** Sagsprøvelse, aktindsigt, konkret stillingtagen til ophør/genopretning og dokumenteret følge.

B. Kontrol skal følges til faktisk virkning

Konklusion: En afsluttet tilsynssag dokumenterer ikke alene genoprettede rettigheder. **Myndighedsudsagn:** Rigsrevisionen kritiserer tilsynets fremgangsmåde og opfølgning. **Originalt bevis:** RR18/2024, udtag og reaktionstabel. **Mangel:** Virkningen for borgeren er ikke systematisk efterprøvet. **Regel:** Den konkrete materielle pligt og, ved en argumenterbar konventionspåstand, krav om effektivt retsmiddel. **Undladelse:** En oplysning om korrektion følges ikke til dens faktiske effekt. **Juridisk afvigelse:** Kontrolsvagheden kræver prøvelse af, om borgerens konkrete beskyttelses-/retsmiddelpligt blev svigtet; nul reaktionsbrug beviser ikke automatisk dette i alle sager. **Resultatmæssig betydning:** Uafhjulpet tab kan fortsætte efter lukning. **Ansvar:** Kompetent myndighed, tilsyn og eventuelt ledelse efter deres konkrete pligter. **Krav:** Dokumentation for effektueringsdato, fortsat tab og efterfølgende uafhængig kontrol.

C. Lovligheden af tvangens varighed

Konklusion: Godkendt iværksættelse må ikke fremstilles som godkendelse af hele tvangsperioden. **Myndighedsudsagn:** Patientklagenævnet opgør start og varighed særskilt. **Originalt bevis:** PPKN25, tabel 11-12. **Mangel:** En hovedtotal uden varighedsudfald skjuler et selvstændigt prøvelsesresultat. **Regel:** Den relevante tvangshjemmel og, efter konkret subsumption, EMRK's friheds-/integritetsbeskyttelse. **Handling:** Tvang fortsætter gennem en periode, som kræver egen retlig begrundelse. **Juridisk afvigelse:** Den tilsidesatte del må registreres og prøves selvstændigt. **Resultatmæssig betydning:** Borgerens friheds- og integritetstab varer ud over startbeslutningen. **Ansvar:** Den kompetente beslutnings-/kontrolkæde og institution; personlig skyld skal efterforskes separat. **Krav:** Fuld tidslinje, faktisk ophør, undersøgelse og konkret reparation.

D. Forkerte erstatningsafslag efter varetægt

Konklusion: Afslag og halveringer i ERVA01-ERVA02 var forkerte myndighedsudfald og blev tilsidesat ved domstolene. **Myndighedsudsagn:** Statsadvokaterne og Rigsadvokaten henviste til borgerens egen skyld. **Originalt bevis:** Administrative afgørelser, byretspræmisser og landsretsudfald i AM 2020.10.15V2 og AM 2010.02.25V2. **Mangel:** Den kritiserede adfærd havde ikke den fornødne årsagssammenhæng med den relevante frihedsberøvelse. **Regel:** Retsplejelovens§ 1018 a, herunder egen skyld efter stk.3, anvendt i de originale domme. **Handling:** Erstatning blev nægtet eller halveret og fastholdt ved intern klage. **Juridisk afvigelse:** Den konkrete begrundelse opfyldte ikke årsagskravet. **Resultatmæssig betydning:** Borgerne måtte føre yderligere retssag for henholdsvis 408.000 kr. og fuld godtgørelse/løntab. **Ansvar:** Institutionelt afgørelsesansvar og statens betalingspligt er dokumenteret; personlig strafskyld er ikke afgjort i disse erstatningsdomme. **Krav:** Faktisk betaling med renter, kontrol af resttab og særskilt undersøgelse af afgørelses- og ledelseskæden. Dommene prøver erstatning og er ikke en samlet underkendelse af hver tidligere varetægtskendelse.

E. Kendte børnesagsfejl kræver kontrol af faktisk genopretning

Konklusion: Langeland-forløbet dokumenterer, at en tilsynsafslutning skal prøves mod den dokumenterede lovlighed og den enkelte borgers faktiske forhold. **Myndighedens konkrete udsagn:** Ankestyrelsen afviste i august 2025 en ny tilsynssag og afsluttede opfølgningen i maj 2026; ministeriet pålagde senere samme måned en ny behandling. **Originalt bevis:** Task Force-analysen fra 2023 og ministeriets 16-siders udtalelse af 29. maj 2026, med daterede gengivelser af de mellemliggende kontrolskridt. **Mangel:** En 2024-opfølgning beskrev fortsat utilstrækkelig lovmedholdelighed uden planlagt kontrol af, om de aktuelle sager faktisk blev rettet. Organisatoriske forbedringer dokumenterede ikke genopretning. [TFLAN23;TFLANISM26]

Relevant regel: Dagældende socialretlige garantier, de konkrete tilsynsbeføjelser efter kommunestyrelsesloven og EMRK8's beskyttelse af familielivet skal prøves hver for sig. **Handling eller undladelse:** Kontrollen blev afsluttet uden den dokumentation for rettede sager, som ministeriet efterspurgte. **Juridisk afvigelse:** Ministeriets pålæg krævede fornyet stillingtagen til lovligheden, mulige sanktioner og genopretning; det er ikke en dom over hver enkelt anbringelses gyldighed. **Resultatmæssig betydning:** Risikoen for fortsat uafhjulpet rettighedstab blev ikke afkræftet ved lukningen. En dokumenteret handleplan 11 måneder efter anbringelse er et konkret tidsled, som skal forbindes med det oprindelige beslutningsgrundlag, faktisk kontakt og senere ophør. **Ansvar:** Kommunens beslutnings- og ledelseskæde samt tilsynets kundskab og reaktion skal undersøges særskilt. **Krav:** Fremlæg den oprindelige tilsynsudtalelse, opfølgningsakter, de identificerede borgeres samtidige afgørelser og bevis for rettelse, støtte, kontakt, hjemgivelse og eventuel reparation. [TFLAN23,PDF31;TFLANISM26,PDF1-16;R04,R19]

F. Ledelsesviden, økonomisk styring og fortsat indgreb

Konklusion: De originale Task Force-rapporter giver konkrete spor til at undersøge, om kendt manglende støtte og mangelfuldt beslutningsgrundlag blev videreført gennem kommunens styring. **Myndighedens konkrete udsagn:** Nordfyn-analysen gengiver direktørens udsagn om, at en tidligere strategi og kvalitetsstandard lagde for stor vægt på økonomi og medvirkede til underforanstaltning. Den beskriver samtidig prioritering af nye undersøgelser fra 1. januar 2020, mens ældre forløb fortsat manglede undersøgelse. **Originalt bevis:** TFNOR20, PDF8 og 21. Ved udgangen af 2019 gengives et efterslæb på 155 undersøgelser; i marts 2020 gengives 143 igangværende, heraf 116 over fristen, og 103 sager med sideløbende foranstaltning. Disse fire mål er forskellige bestands-/aktivitetssnit med ukendt overlap. Der kan hverken beregnes 397 forskellige børn eller 116 ulovlige anbringelser af dem.

Uoverensstemmelse eller mangel: Stikprøven dokumenterer 7/14 manglende undersøgelser/opdateringer, mens det større efterslæb er rapportens gengivelse af kommunale kvartalsdata. Det oprindelige kvartalsbilag er endnu ikke selvstændigt prøvet. Økonomiens konkrete indvirkning på den enkelte borgers hjælp kræver de samtidige styringsbeslutninger og journaler. **Relevant regel:** De dagældende undersøgelses-, støtte-, deltagelses- og opfølgningspligter samt EMRK8's krav ved indgreb i familielivet. **Handling eller undladelse:** Hjælp og indgribende afgørelser gennemføres eller fortsætter uden de krævede samtidige vurderinger. **Juridisk afvigelse:** De konstaterede garantibrud skal forbindes med afgørelsens materielle betingelser og fortsatte nødvendighed; en senere undersøgelse dokumenterer ikke i sig selv et tilstrækkeligt tidligere grundlag. **Resultatmæssig betydning:** Forsinket eller utilstrækkelig støtte kan ændre familiens faktiske situation, som derefter indgår i en senere indgrebsbeslutning. En sådan årsagskæde er et konkret undersøgelseskrav, og ikke allerede bevist for alle stikprøvesager. **Ansvar:** Besluttende medarbejder, faglig ledelse, økonomisk/politisk styring og kontrolorgan prøves

efter hver deres dokumenterede viden, kompetence og pligt. **Konkret krav:** Fremlæg budget- og kvalitetsbeslutninger, kvartalsgrundlag, samtidige behovsvurderinger, afgørelser og effektueringslogs; prøv om nødvendig støtte kunne og skulle være leveret før indgrebet, og om der efter konstaterede fejl blev sikret faktisk genopretning. [TFNOR20,PDF8,21,34,36-40;R04,R19]

Odense-analysens to konkrete anbringelseseksempler mangler en faglig støttebehovsvurdering ved anbringelsen. I det ene forløb færdiggøres en besluttet undersøgelsesopdatering først efter 8 måneder; barnet er allerede anbragt forinden. Rapporten anfører, at oplysningerne i begge forløb var kendt længe før det senere anbringelsesbehov. Det gør tiden før flytningen og de fravalgte støttemuligheder til afgørende bevisled. De originale afgørelser, samtykkets gyldighed og et eventuelt tvangsgrundlag er nødvendige for en konklusion om den konkrete anbringelses hjemmel. [TFODE22,PDF28;egne dokumentnøgler TFODE22-HOVED-P28-ANBR1 og ANBR2]

Odenses faglige ledelse bekræfter også handleplaner efter afgørelsen og oplyser tidligere ukendskab til kravet. Task Force beskriver en kommunal vejledning fra 2020, som afviger fra kravet om børnesamtale. Det er et spor til organisatorisk frembragte fejl: vejledningens original, godkendelse, udbredelse og faktiske anvendelse skal efterprøves, og berørte afgørelser skal identificeres. Solrøds rådgiverinterviews beskriver foranstaltninger, der fortsætter længere end nødvendigt som følge af rådgiverskift. Det er et konkret spor til unødvendig indgrebstid, men hverken antal, varighed eller indgrebstype er oplyst. Disse udsagn må hverken slettes som blot administration eller omdannes til ubeviste nationale person- og dagstal. [TFODE22,PDF32,37;TFSOL22,PDF38]

G. Samtykke, børnesamtale og beslutningsgrundlag efter anbringelsen

Konklusion: De nye originalforløb dokumenterer indgreb før de krævede deltagelses- og undersøgelsesled og et konkret behov for at prøve, om et registreret frivilligt indgreb havde gyldigt samtykke. **Myndighedens konkrete udsagn:** Morsø-analysen beskriver et niårigt barn, som blev anbragt uden en dokumenteret børnefaglig undersøgelse og uden forudgående samtale; den første samtale fremgår først 14 måneder efter afgørelsen. Faderen havde del i forældremyndigheden og blev stort set ikke inddraget; alene moderen havde underskrevet samtykkeerklæringen. **Originalt bevis:** TFMOR18A,PDF36-37, genlæst i denne analyse; den offentlige rapport gengiver et anonymiseret journalforløb, mens originaljournal og erklæring ikke offentliggøres. **Uoverensstemmelse eller mangel:** Barnets synspunkter indgik ikke før beslutningen, og rapporten dokumenterer ikke faderens samtykke.14 måneder er tiden frem til samtalen; den er ikke dokumentation for 14 måneders uafbrudt adskillelse eller for en faktisk hjemgivelsesdato.

Relevant regel: De historiske servicelovsudgaver SL16H og SL17H,§§ 48,50,52-54, knytter beslutningen til forudgående deltagelse, udredning, konkret behov og samtykke. Samtykke til anbringelse skal omfatte formålet. EMRK8 kræver tillige prøvelse af indgrebets lovgrundlag, nødvendighed, proces og familieliv. **Handling eller undladelse:** Kommunen gennemførte den beskrevne beslutningsproces uden de dokumenterede førkrav og uden at rapporten viser samtykke fra begge indehavere. **Juridisk afvigelse:** En samtale 14 måneder senere kan ikke tilbageføre barnets deltagelse til beslutningstidspunktet. Den samtidige samtykke- og kompetenceprøvelse skal afgøre, om der overhovedet var grundlag for en frivillig anbringelse. **Resultatmæssig betydning:** Barnet og den oversete forælder mistede indflydelse før en beslutning om adskillelse; et utilstrækkeligt grundlag rammer selve beskyttelsen mod uberettiget indgreb. **Ansvar:** Beslutningstager, godkendende led og ledelsens senere kundskab skal følges i akterne. **Konkret krav:** Fremlæg samtykkeerklæring med formål, begge forældremyndighedsindehaveres samtidige tilkendegivelser, afgørelse, eventuelt andet indgrebsgrundlag, faktisk flytte-/kontakt-/ophørslog og senere rettelse. Prøv ugyldighed og fortsat hjemmel; ved dokumenteret hjemmelsløs fjernelse eller tilbageholdelse kræves ophør, genforening, reparation og særskilt ansvarsvurdering. [TFMOR18A,PDF36-37;SL16H;SL17H;R04,R09,R19]

Sønderborg 2019 viser et beslægtet konkret samtykkespor: moderen til et 14-årigt barn blev orienteret om, at 14 dages tavshed ville blive opfattet som samtykke til undersøgelse og kommende foranstaltninger. Rapporten dokumenterer ikke senere samtykkeindhentning. En varslet automatisk konsekvens af tavshed dokumenterer ikke i sig selv et konkret informeret samtykke til en endnu ikke fastlagt anbringelses formål. Undersøgelsessamarbejde og anbringelsessamtykke skal have hver sin prøve; i 2016/2017-lovteksten er undersøgelsen så vidt muligt i samarbejde, mens anbringelsen har et særskilt samtykkekrav. Den originale meddelelse og alle senere tilkendegivelser skal afgøre, hvilken foranstaltning faktisk blev besluttet, og hvilken følge den havde. [TFSON19A,PDF34;SL16H,§§50,52-53;SL17H,sammebestemmelser]

Middelfart 2020 dokumenterer to anbringelsesafgørelser, hvor undersøgelsesopdateringer først var færdige cirka 7,5 og 2,5 måneder efter afgørelsen. Et særskilt 14-årsforløb går fra afgørelse i starten afdecember 2018 til opdatering i slutningen affebruar 2019 og hjemgivelsesafgørelse i starten afapril 2019 efter tilbagetrukket samtykke. Dette er et faktisk beslutningsforløb frem mod hjemgivelse; den fysiske flyttedato er ikke oplyst. Først når anmodningsdato, afgørelse om hjemgivelsesperiode og fysisk hjemkomst er koblet, kan syvdagesfristen og periodens konkrete hjemmel prøves. Det skal undersøges, hvad myndigheden vidste og manglede på hvert tidspunkt, og om et fortsat indgreb blev selvstændigt begrundet. En senere afsluttet undersøgelse gør ikke det tidligere manglende beslutningsgrundlag historisk tilstedeværende. [TFMID20,PDF49/53;SL18H,§68;R04,R09,R19]

H. Faktisk hjemgivelse og kendt risiko for indgreb, der ikke ophører

Konklusion: De nye originaler giver konkrete oplysninger om faktisk hjemgivelse og om kommunal kundskab til forhold, der kan forsinke ophør. En foranstaltning skal prøves på sit aktuelle formål og grundlag; økonomisk eller organisatorisk styring dokumenterer ikke i sig selv nødvendighed.

Myndighedens konkrete udsagn og originalt bevis: Faaborg-Midtfyns slutrapport gengiver kommunens oplysning om en stillingsreduktion på 19,4%, langsommere støtte, overskredne frister og risiko for, at virkningsløse indsatser fortsætter. Den eksterne slutmåling finder tilbagegang i lovmedholdelighed. VISO beskriver en forældreplan, som ikke besvarer forældrenes konkrete spørgsmål om, hvad der skal ændres for at få barnet hjem. [FMK20,PDF29,40-41; FMK20H]

Uoverensstemmelse eller mangel: Kommunen har således selv beskrevet et muligt svigt i ophørsprøvelsen. Rapporten opgiver ikke den samlede berørte børnepopulation, dag-for-dag-varighed eller faktisk reparation. Den ukendte total sletter ikke den dokumenterede kundskab. Forældrenes mulighed for at arbejde mod genforening svækkes, når de konkrete krav og støttebehov ikke bliver klarlagt og fulgt op.

Regel, handling og retlig afvigelse: De historiske servicelovsregler om løbende opfølgning, støtte og ophør skal prøves sammen med EMRK8's krav til nødvendighed og den faktiske indsats for genforening. Efter SL18H,§ 68, skal en foranstaltning ophøre, når formålet er nået eller ikke længere opfyldes. Et fortsat indgreb skal have sit eget aktuelle grundlag. Et registreret samtykke kan heller ikke alene dokumentere, at alle efterfølgende perioder har gyldigt grundlag. Ved tilbagetrækning kræves prøvelse af anmodningsdato, kompetent ny afgørelse og eventuel hjemgivelsesperiode.

Resultatmæssig betydning og ansvar: Hvis kendt manglende opfølgning viderefører et indgreb efter ophørsbetingelsen, er tiden en selvstændig del af det konkrete rettighedstab. Ansvarskæden går gennem sagsbehandler, faglig ledelse, ressourcebeslutninger og tilsyn, efter hver aktørs dokumenterede kompetence og kundskab. Personalemangel er her et bevisled i styringskæden, ikke en hjemmel til fortsat adskillelse.

Konkret krav: Identificér de foranstaltninger, hvis virkning og ophør kommunen selv oplyste ikke blev tilstrækkeligt prøvet. Fremlæg de samtidige planer, effektmålinger, forældrenes hjemgivelsesønsker, støtteafgørelser, flytte- og kontaktlogs samt ledelsesbeslutninger. Prøv hvert barns aktuelle grundlag, lever nødvendig støtte og kræv faktisk genopretning med dato. Der er ikke fra denne årsberetning alene fastslået en bestemt individuel straf eller ugyldighed for samtlige anbringelser.

Middelfarts særskilte velfærdstjek dokumenterer et konkret hjemgivelsesflow: 101 gennemgåede anbringelsessager, 11 udvalgt med hjemgivelsespotentiale, og kommunalt oplyst status i oktober 2019 på fem faktisk hjemgivne børn, fire med fortsat potentiale og to uden kortsigtet potentiale. 5+4+2=11, men der er ingen journalkobling til Task Forcens 20 sager og ingen oplyst fejl-/ugyldighedsårsag. Tallene må derfor bevares som faktisk hjemgivelsesoplysning og ikke omskrives til fem dokumenteret reparerede ulovlige fjernelser. [TFMIDV19,punkt103]

Faaborg-Midtfyns 2017 rapport beskriver faktisk hjemgivelse efter cirka 2½års anbringelse, med aflastning hos den tidligere plejefamilie og behandling til moderen. 2020 målingen omtaler et andet anonymt hjemgivelseseksempel før seksmånedersopfølgningen. Svendborg beskriver faktisk hjemgivelse sommer 2017 efter årelang anbringelse, men finder utilstrækkeligt dokumenteret faglig begrundelse og usikkert støttebehov; seks timers ugentlig§ 11 støtte er oplyst. En fysisk hjemkomst afslutter adskillelsen, men dokumenterer ikke alene opfyldelse af støttepligter eller reparation af tidligere fejl. De tre kildeeksempler må ikke sammenlægges som tre unikke fejlreparerede børn. [FMK17,PDF41;FMK20,PDF23-24;SV18,PDF63]

I. Erkendt forkert praksis kræver genbehandling frem til faktisk betaling

Konklusion: De læste Patientforsikringsoriginaler dokumenterer konkrete urigtige afslag og forkert regelanvendelse, som krævede genbehandling. **Myndighedens konkrete udsagn:**2007 årsberetningen oplyser, at fem 2006/2007 sager om delvis dropfod skulle genoptages, fordi institutionens praksis fejlagtigt krævede total dropfod. 2008 årsberetningen oplyser en forkert fortolkning af stråleventetidsreglerne og planlægger gennemgang af alle ventetidssager, selv om tidligere ankede afgørelser var blevet tiltrådt. **Originalt bevis:** PFOR07, trykt 12/fysisk 7;PFOR08, trykt 6/fysisk 4; egne originale tabeller og versioner i sundhedskapitlet.

Uoverensstemmelse eller mangel: Tidligere stadfæstelse havde ikke afkræftet regelmisforståelsen. Genoptagelsesbeslutningen dokumenterer et reparationsbehov, men oplyser ikke fem faktiske betalinger eller antal rettede stråleventetidssager. **Relevant regel, handling og afvigelse:** Retten til erstatning skal prøves efter den regel og praksis, som faktisk gælder for skaden. En erkendt for streng afgrænsning kræver identifikation og korrekt ny afgørelse i de berørte sager. **Resultatmæssig betydning:** Den berørte patient kan have mistet erstatning eller fået den forsinket; de konkrete beløb, renter og afsavnsperioder kræver de originale betalingsakter. **Ansvar og konkret krav:** Identificér første kundskab, samtlige berørte afgørelser, genoptagelse, nyt udfald, første og sidste betaling samt resttab. Institutionens reparation og eventuelt personligt ansvar skal holdes adskilt og undersøges efter hver deres betingelser.

I sag 07-0120 beskriver 2007 årsberetningen Sundhedsstyrelsens manglende handling efter hospitalets rettidige indberetning: indikation 10. august 2006 til strålebehandling 11. oktober. Institutionen tilkendte 10%méngodtgørelse for psykisk belastning ved 10%forringet statistisk overlevelsesprognose. Det er et konkret offentligt undladelses- og erstatningsspor, ikke blot en abstrakt sagsbehandlingsfejl. Status 4. april 2008 med 18 anerkendelser blandt 136 afgørelser/159 anmeldelser omfatter tre anerkendte SSTsagsbehandlingsforløb blandt otte; de tre er allerede indeholdt i 18. [PFOR07,trykt14-15/fysisk8]

De egne offentlige hospitalsnævnere 2006-2010 omfatter 3755/4056/3701/5122/5319 afgjorte sager efter hver originalversion. Anerkendt er 1310/1291/1232/1834/1982. De omfatter flere erstatningsregler, herunder specialistafvigelse og sjælden alvorlig skade; et anerkendt skadeforløb er derfor ikke alene en dom om en offentlig ansats strafbare forsømmelse. Et alvorligt handicap eller dødsfald kan samtidig have uoprettelige følger, selv om økonomisk erstatning tilkendes. Rapportens konsekvensregnskab skal fastholde dette faktiske tab uden at kalde en betaling genoprettet helbred. [PFR06H/M/N/S/Y;PFOR07-10]

Dokumenterede fejl og fund

Følgende står som dokumenterede fund inden for de anførte populationer. Udsagn om bagvedliggende sager har det kontrolorgans bevisniveau, som faktisk er undersøgt:

1. **Kommunale afgørelsesgrundlag underkendes gentagne gange.** Den kontrollerede klageserie indeholder 45.022 omgørelser i 2018-2024; fejltype og personer skal kobles særskilt. [A20,A21,A24]
2. **Københavnske børnesager havde alvorlige proces- og magtudøvelsesmangler.** Den originale undersøgelse angiver temaernes antal og både konstaterede forhold og konkrete tegn. [R03]
3. **Hjemgivelse og flytning har egne dokumenterede fejl.** Ankestyrelsens 2011-undersøgelse og FOB 2018-33 skal medtages ved siden af fjernelsesstatistik. [Personbilag2011;R10]
4. **Tilsynets håndhævelse og kontrol af rettelser var svag i den undersøgte population.** Reaktion, afslutning og faktisk genopretning skal holdes adskilt. [RR18/2024]
5. **Psykiatrisk tvang blev tilsidesat eller fundet formelt ulovlig i afgrænsede klagepunkter.** Varighedsafgørelser skal medtages særskilt. [PPKN25]
6. **Børnepsykiatrien havde overskridelser af udredningsfrist og dokumenteret mangelfuld information/registrering.** Forløb er ikke unikke patienter, og suspensionsperioden skal indgå i lovlighedsafgrænsningen. [RR10/2023]
7. **Danmark har EMD-domme med konkrete krænkelsesfund i 20-årsperioden.** Årstabellerne er fulde for domme; de er ikke en fuld optælling af alle danske krænkelser. [EMD-årstabeller]

8. **En minister blev straffet for den ulovlige adskillelsesordning, og kommissionsmateriale dokumenterer andre ulovlige myndighedsforløb.** Personlig skyld og institutionel kritik har forskellige bevis- og afgørelsesniveauer. [R14-R15]

9. **FN-komitéer og CPT har givet konkrete og gentagne advarsler.** Dokumenterne giver kundskabsled, som skal kobles til senere praksis. [FN/CPT-bilag]

10. **Varetægtens varighed stiger i den kontrollerede 2018-2024-forløbsserie.** Også mindreårige indgår i meget lange forløb. Dette er et dokumenteret varigheds- og belastningsfund, som kræver individuel lovlighedsprøvelse. [L09,s.70,81-87]

11. **Konkrete administrative erstatningsafslag og halveringer blev tilsidesat.** Dommene fandt ikke den fornødne årsagssammenhæng mellem kritiseret adfærd og den relevante frihedsberøvelse. Forkerte erstatningsudfald er dokumenteret; sidste betaling er et særskilt led. [ERVA01-ERVA02]

12. **En kommunes bortvisning af et treårigt barn med handicap var ulovlig forskelsbehandling.** Afgørelsen kom 961 kalenderdage efter bortvisningen og tilkendte 5.000 kr. Ombudsmandens tidligere afståelse fra undersøgelse beviser ikke indgrebets lovlighed. Faktisk betaling og retableret adgang er ikke dokumenteret. [KEN9536/2021,s.12-14]

13. **Kriminalforsorgen mangler et nationalt systematisk regnskab over utilsigtede sundhedshændelser.** Øst oplyser, at indberetninger ikke registreres og gemmes efter håndtering; Vests 38 manuelt opgjorte hændelser dækker kun 1. april 2024-1. juni 2025. Den manglende bevaring kan svække indsattes dokumentation for skade og ansvar og kræver konkret prøvelse af bevis- og journalpligter. [KFUTH25,s.2-3]

14. **Kriminalforsorgens indgrebs- og prøvelsestal har konkrete metode- og afstemningsmangler.**2024-opgørelsen angiver 141 afgjorte sager, mens udfaldskategorierne summerer til 148. Håndjernstallene har ændret rapporteringsafgrænsning, og indgrebstyperne kan overlappe for samme person. De kontrollerede 45 tabeller med 598 datarækker må derfor hverken skjule udeladte indgreb eller omdannes til 598 ofre. [KF15;KF23;KF24,s.39-43,54-56]

15. **Det gamle mål for kommunal klagebehandling blev erstattet af et længere mål.** Kontrollen blev afsluttet efter tider under 30 uger, mens 2025 senere oversteg også dette mål med omkring 35 uger. Kontrolafslutning og ændret målstok dokumenterer ikke leveret hjælp eller repareret retstab; måloverskridelse er ikke automatisk en overskridelse af enhver lovfrist. [AT07, s. 3-4; AT13, s. 8-11]

16. **Pilotbarometret viser fejl i sager, som ikke var indbragt for Ankestyrelsen.** De 228 sager omfatter særskilte fejlprøver med 70/228 manglende aktuelle undersøgelser/opdateringer uden lovlig undtagelse, 64/100 undersøgelsesfrister og 99/226 samtalefejl. Klageudfald alene dækker derfor ikke det undersøgte fejlomfang; fejlene er ikke en verificeret union af børn eller forældre. [BBP19;BBP19M,PDF5]

17. **Langeland-forløbet gav et ministerielt pålæg om ny tilsynsbehandling efter tidligere lukning.** Ministeriet krævede konkret prøvelse af lovlighed, genopretning og mulige sanktioner. I det oprindelige udtag var alle ni relevante sagers minimumsopfølgning forsinket, og alle tre anbringelsesfamiliers forældre manglede støttetilbud efter den dagældende § 54. Tallene har hver deres nævner og kan overlappe. [TFLAN23,PDF29,33;TFLANISM26]

18. **Næstveds 2023-analyse viser både udelukkelser og fortsatte fejl i opfølgningen.** Ni § 52-sager havde ingen klar afgørelsesdato; kun seks kunne indgå i prøven af tremånedersfristen, og ingen af disse seks opfyldte den. To sager havde endnu ikke nået fristen, og én indsats var ikke iværksat. De tre er udelukket fra denne fristnævner. En kommunal afslutningsnyhed i 2025 beskriver fortsatte dokumentations- og akutvurderingsproblemer; den beviser ikke, at hver borger havde fået sin ret genoprettet. [TFNAE23,PDF28-36;TFNAENY25]

Mistanker og hypoteser, der kræver yderligere bevis

Disse punkter er åbne og må ikke fremlægges som allerede bevist:

• At et bestemt antal børn i den nationale anbringelsespopulation blev fjernet uden gyldigt grundlag.

- At bestemte medarbejdere bevidst fjernede eller beholdt børn uden ret; skyld og hvert handlingsled kræver sagsbevis.
- At tid efter en hjemvisning i en bestemt børnesag var ulovlig fortsat adskillelse; gældende afgørelser og dag-for-dag-grundlag skal foreligge.
- At kommunal manglende støtte var årsag til en konkret senere forældreevnevurdering eller adoption.
- At lave sanktionstal skyldes en faktisk undersøgelses-/håndhævelsesmangel i hver sag; data om anmeldelser, bevis, udfald og forældelse mangler.
- At de internationale strafferetlige kontekst- og forsætskrav for R2P-forbrydelser er opfyldt i et bestemt mønster.

Disse hypoteser nedtoner ikke de ovenstående dokumenterede mangler. De angiver præcist det ekstra bevis, som kræves for en stærkere konklusion.

Kilde- og beviskæder for afgørende udsagn

Udsagn	Kontrolleret kæde	Hvad kæden ikke alene beviser
Antal kommunale omgørelser	Årsredegørelser→udfaldstabel→ændret+hjemvist→årssum	Unikke borgere, alle fejl eller individuel strafskyld
Københavns 77 børns sager	Original Borgerrådgiverrapport→udtag/udelukkelse→temaantal; kommunalt referat/FN senere	Alle 77 hjemmelsløse fjernelser eller uafhængige ekstra FN-sager
EMDs krænkelsesfund	Original årsserie→25 historiske brudsdomsakter; klagenummer/storkammerforening→24 endelige krænkelsesforløb	Unikke ofre eller samlet dansk krænkelsesomfang
Tilsynets manglende reaktion	Rigsrevisionens original→udtræk/udelukkelser→reaktionstabel	Nul personlige sanktioner i enhver anden ordning
Antal anbragte børn	DST-tabel/version/dimensioner→status 31. december	Antal ulovligt anbragte eller 20 års unikke børn
Ventetid efter hjemvisning	Ankestyrelsens udvalgte forløb→datoer/varighed→afgrænset resultat	National middelværdi eller fuld børneadskillelsestid
Ændret klagetidsmål og afsluttet kontrol	Originalt afslutningsnotat C108/25 → 13 til 30 uger → årsrapport 2025 omkring 35 uger	Hver sags konkrete frist, faktisk hjælp eller genopretning; administrativt gennemsnit er ikke automatisk individuel konventionskrænkelse
Privatpersoners konkrete straffe og frifindelser	Refereret praksis→identificeret domsreference; PB01-PB03 fulde originaler→samme sag, to frifundne og ét barn;PU22 fuld domssammenstilling→én faktisk privat straf og ét barn	Anklagerpåstand er ikke idømt straf; øvrige resuméer er ikke fulde originalakter; ingen automatisk straf ved enhver myndighedsfejl
Danmark kender genforeningskravet	Strand Lobben original§ 8 om dansk indlæg→§§ 205,208 om genforening	Alle senere danske sagers konkrete ulovlighed
International kritik	Original komité-/CPT-rapport→afsnit→konkret anbefaling/advarsel	Domfældelse eller unikt antal skadelidte
Varetægtsforløb bliver længere	Justitia 2025 s.68 måleenhed→s.70/81-82 års-/længdetabeller→afstemte årsforløb	Ikke unikke personer; ikke en dom om alle kendelsers lovlighed
Forkert erstatningsafslag/halvering	Administrative originaler→identificeret begrundelse→byretspræmis→landsretsudfald	Originaldateringer har konkrete fejl; faktisk sidste betaling mangler
Sociale tab efter varetægt uden domfældelse	Wakefield/Andersen 2020 metode→75.187 sager/50.446 mænd→tabel 2/3	Historisk kohorte, kvinder/børn udeladt; familietab måler samliv og kan ikke blive antal berørte børn
Kommunal ulovlig diskrimination af barn	KEN9536/2021 med kronologi→begrundelse om nødvendighed/proportionalitet→medhold/5.000 kr.	Mails ogPPV gengivet i afgørelsen; betaling og retableret adgang ikke dokumenteret

Den private beviskæde suppleres afPU22, fysiskPDF1-6: ét barn,37 dages datoafstand,40 dages betinget fængsel/60 timers samfundstjeneste og den anden tiltaltes frifindelse. Den indlejrede familieretspræmis kræver fortsat den selvstændige familieretsakt; den gengivne mangel er ikke en særskilt offentligt ansats straffedom.

Manglende data og nødvendige undersøgelsesskridt

Der kræves et offentligt, afidentificeret konsekvens- og ansvarsregnskab med fælles hændelsesidentifikation. Det skal omfatte hele udtaget, også sager som er frasorteret, allerede påklaget, genvurderet, stadfæstet med fejl eller afsluttet uden realitetsprøvelse. En sådan registrering må bevare grunden til udelukkelse; den må ikke give frasorterede sager et opdigtet lovlighedsudfald.

Hver relevant myndighed skal kunne oplyse: indgreb/afgørelse; fejltype; konstateringsdato; oprindelig hjemmel og aktør; klageforløb; ny afgørelse; faktisk retablering; berørte unikke rettighedshavere; økonomisk og ikke-økonomisk følge; anmeldelse, tiltale, dom, tjenstlig reaktion og erstatning. For børn tilføjes faktisk genforening og samværstab. For tvang tilføjes iværksættelse, hele varigheden og delperioder uden ret.

Udvidelsen har kontrolleret mange yderligere historiske praksisundersøgelser og årsserier, fulde politi- og asylårsserier samt konkrete ministerielle og militære forløb. Dækningsregnskabet skal læses med tre adskilte spørgsmål: er en kilde identificeret, er dens relevante originale indhold kontrolleret, og er borgerens faktiske følge offentliggjort? Kun det sidste kan afslutte et konsekvensregnskab. Et ikke offentliggjort person- eller effektueringsregister udfyldes ikke ved at antage lovlige forløb eller ved at omregne en stikprøveprocent til hele befolkningen.

Prioriterede stærkeste holdbare anbringender

1. **Ophør og konkret grundlagsprøvelse:** intet fortsat indgreb må bero på et ugyldigt grundlag; indhent den fulde afgørelseskæde og kræv stillingtagen til den aktuelle retsfølge. [R01,R04,R07-R08]
2. **Tid som selvstændig skade og pligt:** kræv fuld tidslinje og hurtig faktisk genopretning; prøv myndighedsskabt tab af familiebånd. [R09,T22]
3. **Kendte gentagne fejl kræver virkningsfuld reaktion:** dokumenter kundskab, efterfølgende handling og faktisk ophør; en handleplan er utilstrækkelig som bevis for dette sidste led. [RR18/2024,FN/CPT]
4. **Undersøg hændelse og statsansvar uden at vente på individuel domfældelse:** strafskyld og beskyttelses-/undersøgelsespligt er separate spørgsmål. [R04,R19,FN-CAT23]
5. **Kræv konkret reparation:** angiv tabsposter, periode, årsagsforbindelse og rette ansvarssubjekt; undgå at tab af kontakt eller frihed skjules i et generelt »sagsbehandlingsfejl«-mærkat. [R04,R11,R19]
6. **Prøv personligt og ledelsesmæssigt ansvar:** identificer den konkrete pligt, handling, viden, skyldkrav og tidsfrist; ingen generel tjenestemandsimmunitet lægges til grund. [R05,R14-R15]

Retlige sammenhænge i de dokumenterede forløb

Et samlet ansvarstidsregnskab

De udvidede forløb gør det muligt at prøve ansvar gennem faktiske datoer. Tabellen sammenstiller forskellige slags tid; ingen fælles middeltid beregnes over inkommensurable hændelser.

Forløb	Dokumenteret tid eller rækkefølge	Faktisk følge, som materialet bærer	Ansvarsresultat og resterende effektueringsled
Anbragt drengs kommunikation,2015-2016	357 dage mellem første og sidste viste kontrolnedslag;1.123 dage fra første nedslag til Ombudsmandens udtalelse	Privat kommunikation kontrolleret og videregivet uden den krævede afgørelse	Ulovlighed og kommunal medvirken dokumenteret; ophørets præcise dato, godtgørelse og individuel straf ikke offentliggjort i udtalelsen
Egely	1.217 dage fra inspektion 2007 til opfølgning 2011; to indgrebsindberetninger på 5 og 15 minutter	To ulovlige indelåsninger og utilstrækkeligt oplyst regional kontrol	Ingen dokumenteret individuel straf eller betaling i den anvendte kilde; minutterne er samlet magtanvendelse, ikke målt dørlåsningstid

Forløb	Dokumenteret tid eller rækkefølge	Faktisk følge, som materialet bærer	Ansvarsresultat og resterende effektueringsled
Randers, A	Hjemgivet 10. januar 2017; skriftlig afgørelse 26. januar	Hjemgivelse gennemført før den dokumenterede skriftlige afgørelse; garantier manglede	16 dages dokumenteret rækkefølgefejl, ikke 16 ekstra adskillelsesdage
Randers, B	Påbud om straks støtte 30. oktober 2017; kommunalt oplyst iværksættelse 20. og 24. november	21 og 25 dage før de konkret krævede indsatser begyndte	Barnets støtte og faktisk opfølgning skal prøves; kommunens forklaring om samarbejde er ikke uafhængigt bevis for familiens ansvar
Instrukssagen	Dokumenterede parvise separationsdage; de 21 par med oplyst varighed blandt skemaets 24 par giver 2.557 pardage	Adskillelse, kontaktbegrænsning og konkrete belastninger; tre pares varighed er ukendt	Ministeren idømt 60 dages ubetinget fængsel; pardage er ikke individuelle barne-/forældredage eller samlet tid for alle berørte
Udlændingeklage, ERH 2024/35	Styrelsen havde i maj 2024 ikke efterlevet hjemvisningen fra november 2022	Opholds- og familielivsforløb fortsatte uden den rettidige nye prøvelse	Nævnet omgør selv og bestiller opholdskort; kortets faktiske udstedelse og fuld reparation har et særskilt dokumentationsled
Tibet	Indgreb 2012/2013; senere kommissioner; to betingede domme 29. oktober 2025	Ytrings- og demonstrationsindgreb; den lange tid fik betydning for strafreaktionen	Betingede domme er faktiske strafferetlige reaktioner; kommissionskritik, civil godtgørelse og personalesager har egne forløb
Statsløse	Sagsanlæg 10. juli 2012 til Højesteret 21. august 2026:5.155 dage	Langvarig prøvelse af forsinket statsborgerskab og godtgørelse; tid før statsborgerskab varierer individuelt	Tre tilkendelser à10.000 kr. i landsretten 2025;22 ankende fik ikke yderligere tilkendelse i 2026. Forældelse og manglende bevis blev anvendt med forskellige begrundelser
Mink	Kommissionskritik 2022; fem dokumenterede advarsler senere tilbagekaldt	Hjemmelsmangel og fejl i ordre- og informationskæder	Tilbagekaldte advarsler er et konkret personalesagsudfald; de ophæver ikke automatisk kommissionens dokumenterede objektive forløb
Green Desert	Operation 2004; landsret 2018; Højesteret 2022; EMD 2025, endelig 2026	Oplysninger om senere irakisk mishandling og lang dansk ansvarssag	Erstatninger tilsidesat; EMD's afgørelses- og jurisdiktionsled skal beskrives præcist, ikke som et nyt dansk krænkelsesfund
Samsam	Offentlige benægtelser 2018; Højesterets anerkendelse af betalt samarbejde 2025	Fejlagtigt offentligt oplysningsgrundlag og lang prøvelse	Anerkendelsesdom er ikke dokumenteret spansk genoptagelse eller dansk kompensation for hele strafforløbet
Grønlandske børn	1952 retur til Grønland indebar for 16 børn børnehjem, ikke hjem til forældrene; seks overlevende fik forligstilbud 2022	Landet, institutionen og faktisk familiegenforening var forskellige slutpunkter	Seks à250.000 kr. i det dokumenterede forlig; historiske 22 børn og seks forligsparter er overlappende populationer
Grønlandsk antikonception	Historiske indgreb 1960-1991; udredning 2025; lov og afgørelsesstatus 2026	Kropsligt integritets- og reproduktionsforløb, dokumenteret gennem afgrænsede beretninger	138 anerkendelser af 300.000 kr. pr. sag i den læste status, ikke dokumentation for 138 faktiske betalinger; loven giver en konkret bødeundtagelse ved oplysningspligten
E, AM 2020.10.15V2	695 påbegyndte døgn;240 over straf;413 dage løsladelse→første erstatningsdom;673→landsret	Frihedstab ud over idømt straf; hele erstatningen først nægtet afSAogRA	408.000 kr.+renter tilkendt; faktisk betaling og øvrige tab ikke dokumenteret
Suldrup, AM 2010.02.25V2	433 påbegyndte døgn;630 dage løsladelse→byretsmedhold;875→landsret	To børn; ugentligt halvtimes overvåget besøg indtil 6.7.2007; job-/løntab	Halvering ophævet; tidlige delbeløb allerede udbetalt, sidste betaling ukendt; børn tilbage ved løsladelse efter moderens domsforklaring; fortsatte helbreds-/jobproblemer i gengivet 2009 materiale

Forløb	Dokumenteret tid eller rækkefølge	Faktisk følge, som materialet bærer	Ansvarsresultat og resterende effektueringsled
Våbensag, AM 2022.10.17Ø	12 påbegyndte døgn;273 dage påtaleopgivelse→forsvarerunderretning;1.938 dage løsladelse→landsretsafslag	Frihedsberøvelse; ét fælles barn omtalt i gengivet afhøring	Erstatning nægtet; forsinket underretning erkendt som undskyldning for sent krav; omkostninger på borger
Treårigt barn, KEN 9536/2021	961 dage bortvisning→afgørelse;816 dage klagemodtagelse→afgørelse	Udelukket fra konkret aldersrettet kommunalt tilbud; perioden er ikke dokumentation for udelukkelse fra alle aktiviteter	Ulovlig forskelsbehandling,5.000 kr.tilkendt; faktisk betaling/adgang ukendt
Langeland, anbringelseseksempel 2023	11 måneder fra effektueret anbringelse til handleplan	Den unge var anbragt i den oplyste periode uden den rettidige plan, som skulle styre indsats og opfølgning	Dokumenteret planmangel; afgørelsens øvrige gyldighed, faktisk samvær og hjemgivelse kræver originalakter
Langeland, tilsyn 2022-2026	Lovbrudsudtalelse 2022; fortsatte mangler 2024; ny sag afvist 2025; opfølgning lukket 6. maj 2026; ministerpålæg 29. maj 2026	En afsluttet kontrol viste ikke, at de identificerede borgeres rettigheder var rettet	Ny behandling af lovlighed, genopretning og sanktioner pålagt; faktisk udfald og individuel reparation efter pålægget er særskilte led
Næstved, underretning og undersøgelse 2021	Psykiatriunderretning februar til beslutning om undersøgelse november: ni måneder	Den krævede sagsoplysning blev sat i gang efter den oplyste lange ventetid	Dokumenteret afgrænset eksempel; ikke dokumentation for ni måneders hjemmelsløs anbringelse eller fuld national forsinkelse
Morsø 2018, niårigt barn	Første børnesamtale 14 måneder efter anbringelsesafgørelse	Barnets oplysninger indgik ikke før beslutningen; kun mors underskrift dokumenteret, far med fælles myndighed stort set ikke inddraget	Samtykke, afgørelse og faktisk adskillelses-/ophørsperiode kræver originaljournal;14 måneder er samtaleforsinkelsen
Sønderborg 2019,14-årsforløb	14 dages tavshed varslet som samtykke til kommende foranstaltninger	Registrering af frivillighed kræver kontrol af den konkrete, informerede tilkendegivelse	Originalmeddelelse, senere samtykke, faktisk indsats og fortsat grundlag skal prøves; ingen anbringelsesvarighed oplyst for netop dette eksempel
Middelfart 2020, to anbringelses afgørelser	BFU-opdateringer færdige cirka 7,5 og 2,5 måneder efter afgørelse	Beslutning truffet før det krævede opdaterede grundlag	Faktiske flytte-/ophørsdatoer og retlig genopretning ikke oplyst; intervallerne er ikke hele anbringelsestiden
Middelfart 2020,14-årsforløb	Startdecember 2018 afgørelse→slutfebruar 2019 opdatering→startapril 2019 hjemgivelsesafgørelse	Samtykke blev trukket tilbage, og hjemgivelse senere besluttet	Hjemgivelsesafgørelse er dokumenteret; anmodningsdag, hjemgivelsesperiode og fysisk hjemkomstdag kræves for præcis tid/hjemmelsprøve
Rudersdal 2024, hjemgivet ung	Faktisk hjemgivelse omtalt; dato og varighed ikke oplyst	Den unge blev bedt selv vurdere støtte	Myndighedens individuelle støttevurdering og faktisk leveret støtte skal fremlægges; hjemkomsten dokumenterer ikke i sig selv reparerede garantibrud
Politi 2007, privat konflikt, nr.31	Uberettiget anholdelse/forsøg på fastholdelse; varighed ukendt	Privat konflikt understøttet med politilegitimation og frihedsindgreb	800 kr. tjenstlig bøde; strafferetlig beslutning, original hændelse og erstatning kræves; ingen bestemt privat sammenligningsstraf kan beregnes

Middelfart, velfærdstjek 2019	101 anbringelsessager→11 med hjemgivelsespotentiale→5 faktisk hjemgivne børn pr.oktober 2019	Kommunal oplysning om fysisk hjemgivelse,4 fortsat mulige og 2 uden kortsigtet potentiale	Ingen kobling til 20Task Force-sager, fejlårsag, præcise flyttedatoer eller erstatning;5 er ikke en dokumenteret ulovlighedsunion
Odder 2017, anbringelsesforløb	BFUfristoverskridelse godt 2 år ud over firemånedersfristen; én plan cirka 11 måneder efter faktisk anbringelse	Garantier manglede under indgrebet; BFU- og planeksemplers overlap er ukendt	Originale afgørelser, forudgående hjemmel, samtykke og faktisk ophør skal kobles; ingen toårs hjemmelsløst forløb beregnes af fristtallet

Middelfart, velfærdstjek 2019	101 anbringelsessager→11 med hjemgivelsespotentiale→5 faktisk hjemgivne børn pr.oktober 2019	Kommunal oplysning om fysisk hjemgivelse,4 fortsat mulige og 2 uden kortsigtet potentiale	Ingen kobling til 20Task Force-sager, fejlårsag, præcise flyttedatoer eller erstatning;5 er ikke en dokumenteret ulovlighedsunion
Faaborg-Midtfyn 2017	Faktisk hjemgivelse efter cirka 2½års anbringelse	Hjemkomst og efterfølgende aflastning/behandling omtalt	Ingen identitetskobling til de optalte fejl, kalenderdato eller reparation; hele perioden er ikke bedømt ulovlig i kilden
Faaborg-Midtfyn 2020	Faktisk hjemgivelse før seksmånedersopfølgning; andet forløb med samtykketræk og én måneds sen opfølgning	Hjemkomst i ét eksempel; tilbagetrukket samtykke i et andet	Eksemplerne holdes adskilt; tilbagetrækning dokumenterer ikke alene hjemkomst
Svendborg 2018	Faktisk hjemgivelse sommer 2017 efter årelang anbringelse;6 timers ugentlig§ 11 støtte	Fysisk hjemkomst, utilstrækkeligt begrundet støttebehov	Fire§ 65 åbninger i startmålingen, to i slutmålingen; slutafgørelser og reparation kræver særskilt bevis
Sundheds disciplin 2011	12,9 måneder i gennemsnit for afgjorte klager;100 genoptagelsesanmodninger,75 afvist,5 ændringer	Lang prøvelsestid og kun afgrænset dokumentation for ændrede kritikudfald	Ikke patienternes fulde skades-/betalingsperiode;1 tiltaleanmodning er ikke 1 dom

Patientklage FOB 2009-12-2	1.957 dage modtagelse→afgørelse;561 dage nævnsmøde→afgørelse;1.141 dage første beklagelse→afgørelse	Faderens klage efter sønnens død fik meget sen formel prøvelse	Ombudsmandens meget alvorlige tidskritik; behandlingens materielle udfald og erstatning ikke prøvet i denne udtalelse
Sundhedstilsyn Mejlhede	20. september 2011 beslutning→29. februar 2012 oversendelse;10. december 2012 påbud	7 af 11 yderligere patientforløb blev sendt til nævnet og kritiseret med indskærpelse; planlagt møde aldrig indkaldt	Erkendt manglende prioritering og journalisering; lokal konflikt om »20 måneder« bevaret; faktisk efterfølgende skade/påbudsopfyldelse ikke opgjort
Patientforsikring, fem dropfodssager	Afslag 2006/2007→beslutning om genoptagelse i 2007 årsberetning	For streng praksis skulle rettes; patienter havde mistet korrekt erstatningsprøvelse	Fem identificerede sager, ikke fem dokumenterede betalte patienter; datoer, beløb og resttab kræves
Patientforsikring, stråleventetid	Erkendt forkert fortolkning efterår 2008→planlagt gennemgang/genbehandling 2009	Tidligere tiltrådte afslag kunne være forkerte	Antal faktisk gennemgåede/ændrede/betalte sager skal afstemmes; anketiltrædelse afkræftede ikke fejlen

Hospitalsjournalpraksis,FOB 2010-4-4	20 års accepteret praksis beskrevet i 2010; konkret behandling 2005/2006	Hospitalslæge blev administrativt fritaget for et lovbestemt journalansvar på ulovligt grundlag	Nævn,styrelse og ministerium havde kendt praksis; krav om ændring og Folketingets underretning, men ingen optalt faktisk genbehandling/personunion i udtalelsen

Tabellens kilder er de selvstændige forløbsanalyser BK01-BK03, HG01-HG03, IF01-IF06, udlændingeklagemodulet, TB01-TB08, statsløse-, mink-, Green Desert-, Samsam- og GL-K01-GL-K04. De indeholder datoer, originalhenvisninger og bevisafgrænsninger. Rapportens tidsregnskab må ikke udviske forskellen mellem indgrebstid, klagetid, kontroltid og ansvarstid.

Task Force-rækkerne henviser til TFLAN23, fysisk side 31/trykt 29; TFLANISM26, fysisk 1-16; og TFNAE23, fysisk 31/trykt 29. De beskrevne sager har ikke offentlige personidentifikatorer. Egne dokumentnøgler forbinder kildepassager og beviser ikke, at flere eksempler angår samme eller forskellige personer.

De nye rækker henviser til ERVA01-ERVA03 og KEN9536/2021 med originale URL, sidetal og datoer i sagsmodulerne. Dagstal mellem hændelser er egne kalenderdifferencer; de må ikke forveksles med varetægtens påbegyndte døgn eller fortsat frihedsberøvelse under erstatningsprocessen.

Et medhold skal derfor efterprøves ved det faktiske næste led. Påbud om betaling kræver betalingsoplysning; ophævelse af et kontaktindgreb kræver kontaktlog; hjemvisning kræver ny afgørelse og leveret hjælp; anerkendelse

af en oplysning kræver kontrol af, om den oprindelige retsfølge blev ændret. Er der ikke en sådan opfølgning i originalkilden, er konsekvensregnskabet åbent på netop det led. Det oprindelige konstaterede lovbrud eller myndighedsfejl bliver ikke uafklaret af den grund. Suldrup-kæden dokumenterer faktisk tidlig delbetaling; resten gælder betalingsdato, modregning og betaling af yderligere 449.990 kr.

Fra konstateret fejl til konkret ugyldighed og ophør

For en borger, der fortsat mister familieliv eller frihed, skal første spørgsmål være, hvilket gyldigt grundlag indgrebet har **nu**. Den konkrete myndighed skal fremvise hjemmel, kompetent afgørelse, aktuelle faktiske betingelser og den nødvendige procedure. En konstateret fejl skal subsumeres mod hvert af disse led. Ingen oplysning bliver sand eller tilstrækkelig, fordi den gentages af kommune, nævn og domstol i samme kildekæde.

En fjernelse uden gyldigt grundlag er en faktisk administrativ adskillelse uden ret. Den kan beskrives med den konkrete virkning: barnet er taget eller beholdt adskilt fra sine omsorgspersoner uden den lovlige afgørelse. Udtrykket »administrativ bortførelse« kan angive denne kritik, men er ikke en selvstændig dansk straffebestemmelse. En påstand om børnebortførelse efter§ 215 eller frihedsberøvelse efter§ 261 skal desuden vise de respektive gernings- og skyldbetingelser. Rapportens stærkeste krav er derfor at identificere **den præcise ulovlige handling og dens periode**, kræve effektivt ophør og genopretning og undersøge strafsporet på dette dokumenterede grundlag. [R05-R06]

Dette afgrænser alene, hvad der kan konkluderes fra den enkelte fejl. Det er ikke et argument for, at proceduremangler er uden betydning: manglende inddragelse, utilstrækkeligt faktum og inkompetent beslutning kan ramme selve garantien mod uberettigede indgreb. BK01 viser, at en lovlig anbringelse ikke ville legitimere en særskilt ulovlig kommunikationskontrol. BK03 viser omvendt, at fejl ved hjemgivelse ikke i sig selv beviser, at den oprindelige fjernelse var hjemmelsløs. Hver handling og undladelse skal få sin egen retlige følge.

Anbringelseskontrollen 2026: lovbrud, uafsluttede forsinkelser og fortsat familietab

Konklusion: Rigsrevisionens måling af lovbrud kræver en individuel retlig gennemgang og opfølgning frem til faktisk genopretning. **Myndighedens konkrete udsagn:**69 procent af 3.148 udvalgte børns første anbringelsesforløb havde mindst ét målt brud på de undersøgte krav. **Originalt bevis:** Figur 2, tabelA og metodebilaget dokumenterer børneunionen, de forskellige nævnere og frasorteringerne. **Mangel:** Ikke alle børn kontrolleres på alle krav; bl.a. registreringstillæg og aflyste samtaler kan skjule yderligere svigt. Rapporten betegner selv 69 procent som et underkantsskøn. De resterende 31 procent er derfor ingen dokumentation for fuld lovlighed. [RRAN26,PDF22-32,38-54]

Relevant regel: Dagældende krav til undersøgelse, kompetent beslutning, inddragelse, plan, opfølgning og tilsyn skal forbindes med EMRK8's krav til familielivsindgrebet og en effektiv proces. **Handling eller undladelse:** Forsinkede eller manglende skridt er konstateret i de respektive delpopulationer. **Juridisk afvigelse:** Hvert garantibrud skal prøves på indgrebstidspunktet; et dokument udarbejdet senere kan ikke alene dokumentere et tilstrækkeligt grundlag dengang. **Resultatmæssig betydning:** En utilstrækkeligt oplyst beslutning kan føre til uberettiget adskillelse, mens manglende plan og opfølgning kan forlænge et forløb eller svække kontakt og genforening. Den konkrete virkning skal dokumenteres fra samtidige akter og opholds-/samværslogs. Der foreligger ikke her 3.148 selvstændigt prøvede ugyldighedsafgørelser. [RRAN26;R04,R08-R09]

Tidsprøverne viser en yderligere afgrænsning: blandt 693 afsluttede forsinkede, ikke-akutte børnefaglige undersøgelser var medianoverskridelsen 77 dage; blandt 742 afsluttede forsinkede planer var den 44 dage, og blandt 391 afsluttede forsinkede opfølgninger 24 dage. Uafsluttede forsinkelser indgår ikke i disse fordelinger. De må derfor ikke bruges som et loft over familiers ventetid eller som hjemgivelsestider. Kravet er både en afsluttet-forløbsfordeling og et særskilt register over fortsat uafsluttede garantibrud med faktisk indgrebsvarighed. [RRAN26,PDF25,28,31,42-48]

Ansvar: Kommunens konkrete beslutnings- og ledelseskæde og ministeriets særskilte kundskabs-/reaktionsled skal undersøges. Henvisningen til 98 procent stadfæstelse i udvalgte tvangsankepopulationer prøver hverken de samme børn eller de samme garantier. Ministerens 2026-tilsagn og revisionens fortsatte kontrol dokumenterer reaktion, men ikke allerede udført reparation af hvert barns forløb. **Krav:** Fremlæg hvert barns samtidige beslutningsgrundlag, alle fem krav med kontrolstatus, eventuelt akutgrundlag og samtykke; prøv ugyldighed og det aktuelle grundlag; registrer

faktisk kontakt, ophør/genforening, støtte og kompensation; sikr beviserne for individuelt og ledelsesmæssigt ansvar. [RRANSM26,PDF1-4;RRANC11126,PDF2-3]

De yderligere tidsrækker henviser til TFMOR18A,PDF36-37;TFSON19A,PDF34;TFMID20, PDF49/53;TFRUD24, PDF30;PD2007K,nr.31/PDF8. Der er ikke journalnøgler til at deduplikere Middelfarts to BFUeksempler med 14-årsforløbet; de må ikke lægges sammen som tre forskellige anbragte børn.

Stevns: erkendt uaktuelt grundlag og manglende rettelse

Konklusion: Myndighedsalder gør ikke en tidligere garantimangel rettidig eller dokumenterer genopretning af den tabte periode. **Myndighedens konkrete udsagn:** Statusrapporten gengiver, at kommunen i februar 2020 erkendte over for en ung, at undersøgelsen burde være opdateret, men afstod fra det, fordi den unge blev 18 år få dage senere. **Originalt bevis:** TFSTE20, fysisk side 26/trykt 25: en undersøgelse fra november 2015 var anvendt ved en anbringelsesbeslutning omkring fire år senere. **Mangel:** Der forelå ikke den beskrevne ajourføring før den indgribende beslutning, og den erkendte mangel blev ikke rettet ved denne efterfølgende samtale. [TFSTE20]

Relevant regel: De samtidige krav til undersøgelse, oplysning, deltagelse og proportionalitet samt EMRK8's procesbeskyttelse. **Handling eller undladelse:** Kommunen traf beslutning på det beskrevne gamle grundlag og afstod senere fra opdatering. **Juridisk afvigelse:** Den dokumenterede garantimangel skal prøves på afgørelsestidspunktet; en forestående 18-årsdag dokumenterer ikke, at den tidligere beslutning var lovligt oplyst. **Resultatmæssig betydning:** Den unge havde været anbragt efter en proces, hvor det aktuelle grundlag ikke var dokumenteret på den krævede måde. Fire år er alderen på undersøgelsesgrundlaget ved beslutningen, ikke fire års dokumenteret hjemmelsløs anbringelse. **Ansvar:** Kommunens faktiske beslutningstagere og ledelsens kundskab skal identificeres i samtidige akter. **Krav:** Fremlæg afgørelse, undersøgelse, opdateringsbehov, samtykke-/tvangsgrundlag, samtaler og senere ophør; prøv ugyldighed, faktisk tab og reparation for den konkrete periode. [TFSTE20;R04,R08-R09,R19]

Et andet kildeeksempel beskriver samtale med et knapt tiårigt barn dagen efter anbringelsesaftalen, mens rådgiveren hentede og kørte barnet. Den senere samtale beviser ikke barnets mulighed for at påvirke den allerede trufne beslutning. Et særskilt VISO-eksempel beskriver utilstrækkelig støtte til familien før en akutanbringelse. VISO-udtaget på fem sager var imidlertid betinget af, at en undersøgelse fandtes; sager uden undersøgelse falder dermed uden for denne faglige prøve. Kravet er at undersøge, om dokumenteret utilstrækkelig støtte skabte eller forstærkede den risiko, som blev brugt til at begrunde indgrebet. Ingen person- eller årsagsunion mellem eksemplerne er bevist. [TFSTE20,PDF25,35]

Bevissikring er en del af den effektive undersøgelse

Disciplinærnævnets 2011 original dokumenterer 22 afgørelser om samme private speciallæge, hvis journaler var destrueret. Nævnet kunne ikke prøve selve behandling og information, men kritiserede opbevaringen. Hospitalssagen i samme original beskriver et manglende triageskema og modstridende oplysninger, som svækkede prøvelsen. Disse er konkrete bevismekanismer, ikke et estimat af alle sundhedsfejl. Hvor staten skal undersøge et alvorligt indgreb eller en argumenterbar konventionskrænkelse, skal samtidige journaler og logs sikres, og en kompetenceafvisning må ikke fremstå som frifindelse af selve handlingen. Årsberetningens oplysning om tidligere praksis med konstateret journalafvigelse uden kritik viser desuden, at kategorien »ingen kritik« ikke dokumenterer fravær af alle retlige fejl. [SDN11FT,s.15-22]

Den fulde ombudsmandsoriginal 2010-4-4 viser yderligere en faktisk administrativ ansvarsfritagelse: hospitalslæger blev gennem en mangeårig praksis ikke holdt ansvarlige for bestemte journalmangler, når en sekretær skrev diktatet. Styrelsen og ministeriet havde kendt og accepteret praksissen; Ombudsmanden betegnede den som ulovlig og underrettede Folketinget. Loven gjorde efter hans prøvelse ingen sådan forskel mellem hospitalslægen og den praktiserende læge. Dette er et konkret dokumenteret ansvarssvigt, som skal sammenholdes med privatpersoners pligter. Det er ikke en generel strafferetlig immunitet. Udtalelsen krævede samtidig, at et konstateret lovbrud som minimum blev meddelt lægen, selv hvor disciplinær kritik efter en konkret vurdering ikke blev udtalt. Derfor kan »ingen kritik« ikke bruges som national lovlighedstæller. [FOB10J,trykt1,9-12/PDF2,10-13]

Statistik kan ikke erstatte det lovlige dokument

Kontrollen af Danmarks Statistiks metodebeskrivelse af Danmarks Statistiks metode afdækker, at anbringelsesregisteret i bestemte mangelfulde indberetninger omkoder forløb efter antagelser om lovfølgende ændringer. En registreret lovgrundlagskategori er dermed ikke et selvstændigt bevis for, at den krævede kompetente afgørelse faktisk blev truffet rettidigt. Den skal kontrolleres mod originalafgørelsen. Registerets korrigerede kategori må hverken bruges til at bortforklare en dokumenteret mangel eller omvendt omregnes til et ukendt antal ulovlige sager. [Personudvidelse, DST-metodekort]

Den samme skelnen gælder omgørelsesprocenter. En omgjort sag kan have flere fejl og flere rettighedshavere; en stadfæstet sag kan samtidig have dokumenterede procesfejl. En ikke påklaget sag kan indgå i et praksisudtag, hvor alle påklagede sager er udelukket. Derfor skal rapporten medtage de særskilte fejlpopulationer og bevare alle nævnere, før en foreningsmængde dannes. Et samlet borgerregnskab skal være en kobling, ikke en addition af forskellige kontrolorganers overskrifter.

Pilotbarometret 2019 konkretiserer udelukkelsen: sagerne måtte ikke være anket. De 228 pilotforekomster og de 3.629 forekomster i 2020-2024 giver 3.857 undersøgte sagsforekomster i seks udgivelser. Dette er en optælling af undersøgelsesvolumen, ikke af forskellige børn eller ulovlige anbringelser. Hver fejlprøve bevarer sin nævner, og den senere samlerapport tilfører ingen ekstra population. Den stærkeste dokumenterede kritik er, at klageudfald ikke kan stå som dækkende beskrivelse af retssikkerheden i disse upåklagede sager. [BBP19M,PDF5;BBP19;barometerårsmoduler]

De historiske skatte- og bilstøttematricer viser en beslægtet udfaldsblindhed. Landsskatterettens »øvrige« kan rumme et faktisk medhold, mens hjemvisning ikke har en egen celle i de kontrollerede 2009-2012-tabeller. I bilstøttetabellen 2010 er 17 hjemvisninger udeladt fra den trykte ændringsprocent på 2; yderligere 66 nævnsafgørelser er udeladt, fordi oplysninger om kommunens afgørelse mangler. Det dokumenterer konkrete statistiske udelukkelser. Det beviser ikke, at alle udeladte sager var fejlbehæftede, men kræver, at de føres som kendte særpopulationer med uafklaret udfald frem for at forsvinde fra regnskabet. [LSRH11-LSRH12;HB10,tabel4.3 og metodebilag]

Den konkrete asymmetri i ansvar

Den private originaldomskæde fra 2017 viser den nødvendige præcision: anklageren krævede 2-3 måneders ubetinget fængsel for en mor og mormor, men begge blev frifundet efter§ 215, stk.2. Landsretten fandt, at den daværende strafregel ikke kunne udvides fra uenighed om forældremyndighed til den konkrete bopælsuenighed mod ordlyden og straffelovens§ 1. Tre primærdokumenter er samme sag med to tiltalte og ét barn. Dette konkrete manglende gerningsled afgrænser straffesammenligningen; det giver ingen hjemmel til et offentligt indgreb uden gyldigt grundlag. [PB01,s.1-3;PB02,s.2-5;PB03,s.3-5]

Den fuldt læste 2022-original AM 2022.06.16V viser derimod en faktisk privat straf:37 dages datoafstand for unddragelse gav 40 dages betinget fængsel og 60 timers samfundstjeneste, stadfæstet i landsretten. En medtiltalt blev frifundet. Straffedommen gengiver samtidig en familieretspræmis om manglende grundlag for den oprindelige midlertidige forældremyndighedsafgørelse, som alligevel blev opretholdt med henvisning til den senere situation og tiden siden barnets aflevering 65 dage tidligere. Dette konkrete spor kræver en selvstændig kontrol af den administrative beslutning, originalbeviser, tidsvirkning og ansvar. Den private straf beviser ikke alle myndighedsskridts lovlighed. Det samlede forløb, kildekædens grænser og de konkrete dokumentkrav står i 2022-dommodulet. [PU22,fysisk PDF1-6]

Påstanden om immunitet skal prøves på flere adskilte niveauer. Offentlig stilling giver ikke generel adgang til at adskille eller overvåge børn uden ret. Erstatningsansvarslovens regler om arbejdsgiver og ansatte kan begrænse medarbejderens personlige økonomiske hæftelse; de er ikke en strafferetlig hjemmel til indgrebet. Personalereaktion, straf, myndighedsansvar og borgerens reparation skal hver registreres. Fravær af én reaktion fjerner ikke de andre pligter. [R05-R06,R11]

Sundhedsområdet har også en konkret lovbestemt sanktionsbeskyttelse. Sundhedslovens § 201 beskytter rapportøren og fra 1. januar 2021 også sundhedspersoner, der indgår i en UTH-rapportering, mod disciplinære, tilsynsmæssige og strafferetlige følger af rapporteringen. Reglen skal indgå i ansvarsvurderingen. Den gælder også private sygehuse og giver ikke en kommunal sagsbehandler generel immunitet ved en hjemmelsløs adskillelse. Den

historiske vejledning skelner udtrykkeligt mellem dette rapporteringsgrundlag og sanktioner på andet grundlag. Det konkrete krav er at sikre de samtidige journaler og øvrige selvstændige beviser og prøve hvert ansvarsspor, mens borgerens skade fortsat kan kræve ophør og reparation.
[UTHP11,PDF6;UTHP20,§1nr4-5og§5;UTHP25,§§201-202]

Grønlands godtgørelseslov fra 2026 indeholder imidlertid en **udtrykkelig, konkret undtagelse**. Efter§ 16, stk.2, kan forsømmelse af pligten i§ 4 til at give nødvendige oplysninger bødestraffes, men offentlige myndigheder og deres ansatte er undtaget fra denne bødebestemmelse. En privat informationspligtig og en offentlig informationspligtig møder således forskellige sanktioner ved denne samme pligt. Undtagelsen ophæver ikke selve oplysningspligten. Ansøgerens bevidst urigtige tro-og-love-oplysninger har efter§ 16, stk.1, en anden gerningsbeskrivelse og en ramme på bøde eller fængsel indtil 2 år. Den må ikke fremstilles som straffen for nøjagtigt samme undladelse som myndighedens. [GL-K03,§§4 og16]

De faktiske ansvarssager viser desuden, at sanktionsfrister og bevismuligheder kan udløbe, mens borgerens retstab og civile prøvelse fortsætter. Statsløsekommissionens konkrete oplysninger om disciplinære og strafferetlige tidsgrænser, de efterfølgende afslutninger af personalesagerne og den 14 årige civile proces giver et dokumenteret grundlag for kritik af denne asymmetri. Der skal ikke antages et forsæt hos enhver medarbejder for at kræve rettidig sikring af bevis og stillingtagen til institutionelt ansvar.

Det mest direkte krav er et parallelt ansvarsspor fra første dokumenterede alvorlige fejl: straksprøvelse af borgerens fortsatte indgreb, sikring af originalakter og log, identifikation af den ansvarlige beslutningskæde samt afgørelse om økonomisk og ikke-økonomisk genopretning. Borgerens krav om beskyttelse må ikke udsættes, indtil en årelang personalesag eller straffesag er afsluttet.

Ændret målstok må ikke skjule borgerens faktiske tid

Ankestyrelsens nye 30-ugersmål erstattede det gamle 13-ugersmål. Den senere kontrolafslutning siger dermed noget om opfyldelse af en ændret intern målstok; den dokumenterer ikke, at borgerens retstab ophørte hurtigere eller blev repareret. Omkring 35 uger i 2025 viser, at også det nye mål blev overskredet. Den konkrete retlige prøve skal stadig knytte frist, nødvendighed og effektiv beskyttelse til den enkelte rettighed og sag. [AT07, s. 3-4; AT13, s. 8-11]

Den originale hjemviste sanktionssag viser, hvorfor datoer er nødvendige: 97 kalenderdage fra klage til hjemvisning, heraf 44 til kommunal videresendelse og 53 derefter. De trykte otte og fem uger stemmer ikke med disse startpunkter. Det er en dokumenteret tidsafstemning; efterbetaling, sanktionsbeløb og faktisk leveret hjælp er ikke oplyst. Kravet er hele hændelseskæden, inklusive genvurdering, modtagelse, hjemvisning, ny afgørelse og betaling. En dato for kvittering eller genoptagelse må ikke skjule borgerens tidligere afsavn. [AT02, fysisk PDF33-34]

Psykiatrisk kontrol: afslutning og ændret målstok

Den samlede retlige prøve af kendskab, fortsat rettighedstab og faktisk reaktion står i kapitel 28. Hovedkonklusionen og de prioriterede krav står i kapitel 30. De følgende originalforløb dokumenterer særskilt, hvad en kontrolafslutning faktisk omfatter.

Den psykiatriske opfølgning giver en tilsvarende prøve af, hvad administrativ afslutning betyder. En kontrol kan afslutte sporet om korrekt registrering eller forbedret information, samtidig med at udredningsfristen fortsat overskrides og familiens faktiske behandlingsstart ikke er dokumenteret. De 75 henvisningsforløb fra september 2024, de 71 vurderbare rettighedsbreve og de nationale kvartalsgennemsnit er hver sin nævner. De skal ikke summeres til en personunion. De nye rettigheder fra 2026 gælder nye henvisninger efter overgangsreglen; de ophæver ikke tidligere brud eller behovet for konkret reparation. [CPsy25,PDF4-10;PsyL25,§§1-2]

Også afslutningen af tvangsopfølgningen skifter målstok: det tidligere mål om halvering af den patientandel, der bæltefikseres, erstattes af et mål for 2030 om 30 procents reduktion af tre episodeformer pr. 100.000 indbyggere. En afsluttet opfølgning på det nye monitoreringssystem dokumenterer ikke opfyldelse af det gamle mål, rettidig ophævelse af hvert ulovligt indgreb eller betaling til den berørte patient. For hver tvangsform kræves start, varighed, konkret hjemmel, prøvelse, faktisk ophør og reparation. [CTv25,PDF3-5;H08-tidsregnskabet]

2. Bevisets betydning for reglerne

Klage- og undersøgelsesfund dokumenterer, at afgørelsesgrundlag og beskyttende procedurer gentagne gange svigter. EMD's afgørelser og internationale retskilder fastlægger, at procedure, effektiv prøvelse og tid kan være en del af rettigheden selv. Når en fejl fortsat påvirker familieliv, frihed eller hjælp, kræver genopretning en faktisk handling. Et nyt brev, en hjemvisning eller en administrativ lukning opfylder ikke nødvendigvis denne pligt. [R04,R09,R19]

En offentlig myndigheds direkte ulovlige indgreb skal prøves som et indgreb. Dens manglende forebyggelse, støtte eller undersøgelse skal prøves som en positiv forpligtelse eller procespligt, hvor den relevante artikels betingelser er opfyldt. Man skal vise rettighed, risiko, kundskab og mulig/nødvendig handling for den konkrete pligt. Der må hverken sluttes til tortur alene fra enhver procesfejl eller afvises en velunderbygget mishandlingspåstand alene fordi der mangler individuel domfældelse.

Retten til prøvelse skal også subsumeres efter sagstypen. Almindelige skattekrav falder efter Ferrazzini uden for artikel 6's civile anvendelsesområde; en skattesanktion kan kræve en særskilt prøve efter bestemmelsens autonome strafferetlige begreb. Denne konkrete afgrænsning ophæver hverken den nationale lovlighedsprøvelse, ejendomsbeskyttelsen efter første tillægsprotokol eller artikel 13 ved et argumenterbart konventionskrav. Lang skatteklagetid og en skjult udfaldskategori skal derfor forbindes med den regel, som faktisk gælder, frem for at få en automatisk artikel 6-klassifikation. [FXTAX01,§§25-31;FXTAX02;R04,R11,R19]

3. Handling, undladelse og retlig afvigelse

Den stærkest holdbare kritik opstår, hvor kæden kan dokumenteres: et ulovligt eller uoplyst indgreb; myndighedens konkrete kundskab; manglende rettidig korrektion; fortsat rettighedstab. I familier gælder dette især adskillelse og samvær. Tid kan svække tilknytning, og myndigheden må ikke bruge følger af egne forsømmelser som et selvskabt argument for at afskære genforening. [R09]

I psykiatrien skal lovligheden af iværksættelse og varighed prøves særskilt. Et godkendt starttidspunkt betyder ikke lovlighed af hele perioden. I handicapforløb skal manglende rettidig støtte prøves, før konsekvensen af netop støttefraværet bruges imod borgerens funktions- eller forældreevne. I tilsyn skal afslutning prøves mod faktisk effekt, ikke alene kommunens egen forklaring.

Frihedsberøvelse: kendte register- og kontrolsvigt

Statsansvar, reparation og den konkrete sammenligning med private er samlet i kapitel 28, afsnit 6-7. De følgende originalfund har deres egne kontrol- og personafgrænsninger.

Registerkvalitet er et konkret ansvarsspor. Rigsadvokatens historiske originaler dokumenterer 109 for sent indberettede 2010-forløb i forkert år, tidligere fejlafgrænsede fristtabeller og fortsatte mangler ved arrestantsagsstyringen. En institutions beskrivelse af en ny applikation eller udpeget ansvarlig dokumenterer viden og initiativ, men ikke i sig selv virkning eller genoprettelse for de frihedsberøvede. Det konkrete krav er både korrekt offentlig statistik og kontrol af de enkelte kendelser, anmodninger, frister og perioder. [LV11 s. 3-5; LV15 s. 6-8; LV16 s. 8]

Den primære 2019-redegørelse dokumenterer desuden 16 udeblevne obligatoriske forelæggelser for statsadvokaten og efterfølgende kritik fra statsadvokaterne. Det afgrænsede krav er at identificere de berørte sagsforløb og kontrollere anmodning, kundskab, forelæggelsesfrist, kendelse og faktisk fortsættelse. En efterfølgende styringsordning eller statistikrettelse genopretter ikke i sig selv den beskyttende kontrol, som udeblev i det enkelte forløb. De 16 er ikke uden videre 16 forskellige personer, og statistikken afgør ikke alene hver forlængelses lovlighed. [LV19, s. 3-4]

Isolationsmodulet dokumenterer 19 registreringer af børn i 2006-2017 og de oplyste varigheder; der foreligger ikke deduplikation på tværs af år. 2010-originalens 17 dages børneisolation er ikke alene overskridelse af fireugersgrænsen. Det besvarer dog ikke, om helt særlige omstændigheder, nødvendighed, begrundede særskilte kendelser og barnets konkrete vilkår var opfyldt. Isolationsstatistikkens maksimumskontrol må derfor ikke erstatte individuel prøvelse af barnets rettigheder. [ISO2006-2017, børneafsnit; lov 1561/2006, § 1 nr. 3/6/7, jf. isolationsmodulets regelkontrol]

Henvisning til de samlede hovedkrav

De endelige, prioriterede krav er samlet i kapitel 30. Kapitel 28 angiver deres retlige grundlag, og de konkrete beviskæder i dette kapitel angiver nødvendige dokumenter og individuel gennemførelse.

Grønlandsforløb og internationale kvalifikationsspørgsmål

Statsansvar og R2P's særskilte anvendelsesområde står i kapitel 28, afsnit 7. Grønlandsforløbene kræver følgende konkrete kvalifikationsprøvelse.

Den grønlandske dokumentation kræver særlig opmærksomhed, fordi både foranstaltninger, der påvirker fødsler, og overførsel af børn har en mulig forbindelse til de handlingstyper, som folkedrabskonventionens artikel II nævner. Den forbindelse er et konkret undersøgelsesspor. Den juridiske kvalifikation kræver derudover bevis for den særlige hensigt om helt eller delvist at ødelægge en beskyttet gruppe som sådan; hverken en alvorlig samtykkemangel eller en høj registreret andel uden samtykke beviser alene den hensigt. Kendskab til mindreårighed, myndighedens formål, samtidige beslutningsnotater, målgruppe og gentagne advarsler skal undersøges i originalmaterialet. [GL-K01-GL-K04;R20-R22]

Ved forbrydelser mod menneskeheden skal det vidtstrakte eller systematiske angreb mod en civilbefolkning og gerningspersonens kendskab til denne sammenhæng bevises sammen med den konkrete gerning. Krigsforbrydelser kræver den relevante forbindelse til væbnet konflikt. R2P's fire kategorier må derfor have hver sin subsumption. Det folkeretlige statsansvar kan derimod angå et konventionsbrud begået af et tilregneligt offentligt organ, også når den særlige internationale strafretlige kontekst eller det individuelle forsæt ikke er bevist. Kravet om ophør, effektiv undersøgelse og reparation skal føres ad dette direkte dokumenterede spor uden at afvente en yderligere klassifikation. [R19-R22]

Frihedsberøvelse: konkrete data- og beskyttelseskrav

Den fælles prøve af myndighedskendskab og faktisk virkning fremgår af kapitel 28, og rapportens afsluttende krav af kapitel 30. På frihedsområdet er følgende dokumenterede forhold og krav selvstændigt relevante.

Samlet datakrav på frihedsområdet: Et forløbsregister skal følge personen og de dokumenterede børn/familierelationer, bevare faktisk start og slut og skelne mellem retlig afgørelse og fysisk frihed. Der skal føres særskilte tids- og ansvarsregistre for fortsat varetægt, isolation, fristkontrol og erstatningsforløb. Oprindelige årsversioner, efterregistrering og tilbagetrukne oplysninger skal forblive synlige; samme borger eller samme årsforløb må ikke tælles en gang for hver rapportversion.

Sundhedsbeskyttelse under statens frihedsberøvelse: Staten kontrollerer både indgrebet og den indsattes praktiske adgang til behandling. Det dokumenterede fravær af et nationalt UTH-regnskab og Østs manglende bevaring efter håndtering gør krav om samtidige journaler, medicinlogs, indberetninger og opfølgning konkrete. En undtagelse fra den bestemte UTH-rapporteringsordning dokumenterer ikke opfyldelse af behandlings-, beskyttelses- eller undersøgelsespligter. Ved konkret risiko for liv eller alvorlig behandling skal prøvelsen efter EMRK artikel 2 og 3 følge statens viden, handlemuligheder, undladelse og faktisk skade. Vests 38 hændelser kan ikke erstatte denne prøvelse eller stå som national fejlprocent. [KFUTH25,s.2-3;KFUTHREG25,§2,nr.3]

Prøvelse under fortsatte fængselsindgreb: De 12 ændringer i 2024 viser underkendte afgørelser i den prøvede population; statistikken oplyser ikke hver indsats faktiske ophørs- eller genoprettelsesdato. Efter lov 661/2024 kræver kære af nye byretskendelser Procesbevillingsnævnets tilladelse efter kriteriet »særlige grunde«, med lovens overgangsregel. De otte verserende ansøgninger ultimo 2024 er ikke otte afslag. Behandlingstid, fortsat indgreb og faktisk virkning skal føres sideløbende med endeligt udfald, så adgang til en ny afgørelse ikke forveksles med rettidig adgang til frihed eller behandling. [KF24,s.54-56;KFL24,§3 og§10,stk.1/6]

Sporbarhedskontrol

Rapportens centrale statistiske summer kan føres tilbage til de viste årsrækker og kildeversioner. Kildernes udelukkelser og kendte modstridende tal er synlige. Konkrete straffe henviser til den faktisk læste kilde, også når den er et myndighedsresumé. EMD-, FN- og CPT-materiale er mærket efter afgørelsestype. Egen juridisk analyse er adskilt fra kontrolorganernes fund. Intet nationalt antal unikke skadelidte, hjemmelsløse anbringelser eller personligt strafansvarlige ansatte er opfundet.

Afstemning af den bestilte udvidelse og konkret dokumentstatus

Dette regnskab oplyser, hvad der faktisk er dokumentkontrolleret i udvidelsen, og hvad der fortsat kræver en original eller en registerkobling. En opdateret bibliografi og en lokaliseret rapporttitel dokumenterer ikke i sig selv, at originalen er læst. Offentliggjorte kontroller kan mangle en fælles personidentifikator, efterfølgende betalingsdato eller faktisk hjemflytning. Disse oplysninger må ikke opfindes for at erklære fuldstændighed. Hvert afgrænset fund kan stadig bruges med sin egen dokumentation.

Rækkerne nedenfor gengiver det ajourførte arbejdsregnskab; ord som delvis henviser til den konkret beskrevne rest og ændrer ikke bevisværdien af allerede kontrollerede fund. Status uden materiel udfyldning er et undersøgelsesskridt. Ingen anmodning om aktindsigt eller registerdata er afsendt ved denne rapport. Modulerne og litteraturlisten identificerer de originale kilder.

K01 · Kommunale klager 2006-2016

Materielt kontrolleret: nationale 2006/2012-originaler, alle 43 sider/13 tabeller/262 rækker;2006 sociale nævn med 28043 afsluttede/24915 realitet/6393 omgørelser,2012SN/BAN35496/32066/8202.2006 procents nævner er alleafsluttede; fra 2007 realitet. 2007-2011 nationale nævn og 2014-2016 portalversion kontrolleret særskilt. Lokalt 2006 lovudsnit 9417 overlapper landsrapporten og er ikke en ekstra nationalpopulation;819/818 og integration 6/5 bevares. National 2013 overgangsrække og person-/genvurderings-/effektkobling mangler fortsat. Den officielle arkivoversigt mærket 2013 linker ikke en 2013 udfaldstabel; det beviser ikke, at data aldrig eksisterede. Ny faktisk originalkontrol 2013: SFV13Hskannet 20 sider læste 1-8/15/19-20 og SFV13A29 sider læste 1-13/25-29 har 16.780 førstehalvårsafgørelser=7.696BAN+9.084SN,alle 27 sagsområde-/subtotalrækker medregionsceller reproduceret. AS13A34 sider,læste 1-20, anførerca 11.000 kommunale klager,afrundetikkeeksaktårsudfald. Førstehalvårets antalhul lukket; komplette fireudfald 2013, overførtejournalnøgler/andeninstans/personer/virkningfortsatrest. Se ankestatistik-2013-overgang-originale-maal-og-naevnere.md/.json.

Dokument-/registerspor: Ankestyrelsen / tidligere sociale nævn.

K02 · Kommunale klager 2025

Udfyldt for talportalens 26 valgbare kommunale lovgrupper:2025 realitet 22927, stad 15505, ændret 1767, hjem 5655, afvist 2755. Bortfald/genvurdering/personer er ikke dækket; primærportal+kompaktJSON i kommunalmodul.

Dokument-/registerspor: Ankestyrelsen.

K03 · Kommunal genvurdering før anke

Delvis materiel kontrol: Varde 2023/Q1 2024; København Social 2009-2014 og BIF 2023-2024; UDK 2021 før/efter-kontrol; AS 2026 arbejdsgange særskilt. National genvurderingsserie og fuldt lokalt publiceringsregister mangler. Overlap og konkrete dataforespørgsler: genvurdering-og-klagepopulationer.md/.json. Nu FOBinspektion 2006 originalafsnit 4.2.4-4.2.5 læst fysisk 68-74:18/40 fristoverskridelser,9/25 socialog 9/15BIF; mindst 8 manglendeunderretninger overlapfrist. Andreventetider fratrukket; mundtligtidligereklageujournalført og internmodtagelsenulstilling særskilt. Se 2006 bilagsmodul.

Dokument-/registerspor: Kommunerne / Ankestyrelsen.

K04 · Praksisundersøgelser 2006-2025

Fem historiske originaler nu fuldt tekstlæst: anbringelse 2006 alle 63 sider/32 tabeller 174 rækker;2008 alle 73 sider/44 tabeller 265 rækker;2009 alle 94 sider/41 tabeller+2 metodeblokke 263 rækker; inddragelse 2011 alle 107 sider/31 hovedtabeller+4 kommunebilag+3 figur/prosablokke 224 rækker; flytning/hjemgivelse 2011 alle 65 sider/28 tabeller+1 figur,120 faktarækker og 23 lokale eksempel-ID. Samme tidligere 101/143/125/121/81 kohorter, ingen ekstra fejlsum. Lokal case-ID-dedup 32/38/38/45/23 er ikke tværrapportlig personunion. Yderligere fuldførte originaler: UDK 2021 alle 90 sider/15 tabeller 91 rækker/16 sagskoder;rehabilitering 2014 alle 112 sider/31 hoved+2 kommunetabeller og 7 figurer=40 blokke 201 rækker/18 sagskoder;dagklub 2025 alle 58 sider/9 blokke 78 rækker;praktik 2014 alle 103 sider/32 tabeller+8 figur/metodeblokke 185 rækker/16 sagskoder;sanktion 2016 alle 142 sider/30 tabeller+7 figurer/47 sagskoder. Formue 2014 ogfleksjob 2010 tidligere konkrete kommune-/undertabelhuller er suppleret uden at påstå alle tidligere prosa-/regelsider fuldlæst. Indsendelse/frasortering/already-appealed, rå manglende celler og faktisk genopretning er selvstændige datakrav. Den senere samlede 21 række-liste er nu fuldført:fleksjob 2006, pensionpsyk 2007, sanktion 2015, revurdering 2015, ungevisitation 2015, pension 2015, fåtimer 2016, pensionuden 2019, BPA 2023, herkomst 2023, tabtarbejde 2022, hoved+bilag,virksomhedspraktik 2022, hoved+bilag,samvær 2016, magt 2018, merudgifter 2014, sygedagpenge 2016, demens 2015 ogsanktion 2024, hoved+bilag. PEN06 alle 59 sider er suppleret med alle 20 blokke 108 rækker. SAN17/22/23, andenaktør 2013, AES 2023, UDK 2022, samvær 2020 ogpension 2025 er også fuldført i de navngivne særmoduler. Plejefamilie 2014 del 1/2/4+summaryalle 108 sider/40 nummererede tabeller/61 blokke 373 rækker; FKU 2012 alle 20 sider/22 tabeller+3 afstemninger 142 rækker. Konkret ikke tilvejebragte hovedoriginaler:BarnetsReform 2012 ogplejeflytning 2014 del 3 samtFKU 2012 navngivnebilag. Ikkeautomatisk upublicering. Survey/familie/interview/aktprøvekohorter holdes adskilt. Sidste konkrete genfinding: CDX wildcard ast.dk/publikationer/*barnets* og *plejefamilie* gav begge 503; archive.org/wayback/available gav 429 for tre navnegættede publikationsruter, som ikke er verificerede katalog-ID'er, uden gentaget kald. Den gamle ast.dk/publikationer-oversigt omdirigerede og webadgang gav 500; SL robots.txt/sitemap.xml gav 404. Målrettede Folketinget-søgninger 2012/2013/2014 og SLsøgninger på Barnets Reform/flytter fandt ikke disse hovedoriginaler. Ingen af fejlene beviser upublicering. En særskilt 2013 familie-/netværksundersøgelse med 252 sager erstatter ikke 120/12 eller 57/20.

Dokument-/registerspor: Ankestyrelsen.

K05 · Børnesagsbarometer og praksistjek

Delvis materiel kontrol: børnebarometre 2020-2024 samt magtanvendelsespraksistjek 2018 (46 interviews/7 kommuner; 96 deltagerforekomster, ingen fejltæller). Pilot 2019 er nu fuldt originalkontrolleret:42+6+20 sider,228 upåklagede sager/12 kommuner,18 hovedfigurer opdelt i 19 nævnerudsnit/67 kategorirækker,12 metodekommunerækker og 17 kommunefigurer/204 rækker.115 familiebehandling+113 anbringelser (4 tvang);198 sager/248 kontrollerede underretninger.70 undersøgelsesfejl,64 fristfejl,99 samtalefejl,52 planfejl med hver sin nævner; ingen fejl-/personunion. Originaltilvejebringelse 2019 lukket; præcise indsendelses-/frasorteringstal, to høringsændringers retning samt faktisk genopretning/personkobling mangler. Se boernesagsbarometer-pilot2019-originalkontrol.md, -originale-tabeller.md og -originale-tal.json. 2025 barometer ikke i aktuelt katalog; officiel 2026 plan beskriver første nye udgave efter barnets lov.Samtlige offentliggjorte 2020-24 kommunebilag nu faktisk læst:2059 kommunerækker i boernebarometer-kommunebilag-2020-2024.md. Alle sagstypebilag 2021-24 faktisk læst med originale nævnerafvigelser. BB 2020 alle 17 rastertabeller visuelt kontrolleret og registreret. Se årsmodulerne og boernebarometer-pause-og-nye-kontroller.md. Fuld praksistjekfortegnelse og øvrige originaler mangler. Se boernesagsbarometre-2020-2024.md/.json og praksistjek-magtanvendelse-2018.md/.json. Magt 2018 nu alle 85 sider faktisk gennemgået, herunder rasterbilag 66-85 visuelt ogtabelPDF63:5 blokke 67 rækker i praksis-magt2018-fulde-originaltal-og-erkendte-garantiproblemer.md/.json.46 interviews/15 pårørendeinterviews er ikke nationale hændelser/personer; kvalitets-/lovlighedsvurdering ikke udført i originalen.

Dokument-/registerspor: Ankestyrelsen.

K06 · Taskforce børn og handicap

Central 2024 fortegnelse:43 forløb/42 kommunenavne;28 med mindst én materielt kontrolleret analyse/statusoriginal og 15 uden tilvejebragt sådan original efter konkrete kommune-/arkivspor. Dette er ikke 28 fuldt afsluttede forløb. Alle aktuelt tilvejebragte nødvendige hovedtekst-/bilagsoriginaler i de navngivne TaskForce-moduler er nu materielt gennemgået, herunder KK 2020 alle 48 sider, Odsherred 2023 alle 44 sider og Sorøbørn 2024/2026 alle 42+27 sider. Andre ordninger holdes udenfor 43:LTKvoksen 80 sider;Egedalbørnehandicap 119 sider;Sorøvoksen 119 sider;Nordfynvoksen 103 sider;Frederikssundvoksen 133 sider. Faserne og afprøvede konkrete tilvejebringelsesruter står i taskforce-daekningsafstemning.md/.json. Ikke tilvejebragte indledende/slutoriginaler må ikke kaldes upublicerede alene på grund af adgangsfejl. Frasortering, personunion og faktisk ophør/genopretning er egne register-/aktkrav;2026 slutrapporter er ikke omdateret til 2006-25.

Dokument-/registerspor: Ankestyrelsen / Social- og Boligstyrelsen.

K07 · AS egne afgørelser underkendt

Materielt udfyldt for udvalgte doms-/kontrolforløb og AS 2019-2021 retssagsnævnere:3541 afsluttede instansregistreringer, ikke 3541 unikke personer eller medhold. 2021 original tabel 2.12 læst; ingen udfaldsfordeling deri. Konkrete kendelser/medhold, hjemvisninger og ansvar er prøvet i domstols-, hjemgivelses- og erstatningsmoduler. Rester: alle 20 års administrative sag→retsinstans→udfald→faktisk genbehandling/betaling/hjemgivelse; domme/retslige afslutninger og personer skal deduplikeres. Se T01-modulets domstolsafsnit. NyAS13Aoriginaltabel 7/PDF13:665 myndighedsmedholdblandt 704 afsagtedomme 2013, visueltkontrolleret. Egendifference 39 erandreudfaldikke 39 unikke personer/fuldtmedhold/ulovlige anbringelser. Alle 39 udfald/dom-ID/personogfaktiskvirkningendnukoblingsrest.

Dokument-/registerspor: Ankestyrelsen / Domstolsstyrelsen.

T01 · Klagebehandlingstid 2006-2025

Materielt udvidet: historisk nævnstid 2008-2013 og Rigsrevisionens kontrol 2014-2025; Ankestyrelsens originalårsrapporter 2019/2021-2025, sagsopgørelser 2020-2022 og månedstal 2025-2026.14 originale tabeller/200 taldataraekker.13→30 ugers ændret mål;2025 ca 35; frister/liggetid/genoptagelsesdatoer/udelukkelser og versionsafvigelser særskilt. Fire 2014 borgerforløb, hjemvist sanktion 97 dklage→afgørelse og 44/53 dtrinforskelle til trykte 8/5 uger. Rester: alle tidligere års originale tids-/fristsnit, komplet genoptagelses-/personunion og faktisk tab/genopretning; gennemsnit er ikke nationale fejl-/borgertal. Se ankestyrelsen-tid-kontrolmaal-og-faktisk-beskyttelse.md og tidslæserbilag. NyAS13A/SFV13H/SFV13Aoriginalkontrol:19 tids-/servicemål,regionale 2013 mål/ventetid/liggetid oghistoriskeAS06-13 flowceller reproduceret. AS13 tabel 9 udeladerfusionsrelevantesager:18.607 under 12 m+1.262 over=19.869 modprosa 21.347;dele 11.371+3.041+6.935 bekræfter 21.347. 94,1%må ikkeværehelepopulationen. SFV13Huvægtede 24,6BAN/23,6SN afvigerfraAT02;versionerbevares. Eksakteinklusioner/udelukkelserogfaktiskborgergenopretningrest. Ny 31 siders 2007 midtvejsoriginal LSRLEAN07 er fuldt RAMtekstlæst og PDF9/26/28/29 visuelt kontrolleret:5×3 bestandsceller,25 mål og 32 deadline/funktionsrækker. Ministeren erkender budgetprioritering og stigende tid; kommissoriet kræver bevarede garantier. Planlagt skriftvotering ved manglende svar er ikke dokumenteret faktisk nægtelse af retsmøde. Bestand/årsværk/mål må ikke tælles som udfald/personer. Se landsskatteretten2007-ledelsesviden-liggetid-og-procesplan.md/.json.

Dokument-/registerspor: Ankestyrelsen.

T02 · Efter hjemvisning

Delvis:2013 rapport om 2012 effektuering 131 voksensager+202039 remandsager. Nationale årskohorter og faktisk nyt udfald mangler; se kommunale-klager-udvidelse.md.

Dokument-/registerspor: Kommunerne / Ankestyrelsen.

T03 · Faktisk ophør og genforening

Materielt kontrollerede konkrete forløb: fire familier med faktisk hjemgivelse og støtte-/samværsdatoer i boern-kontakt-frihed-og-hjemgivelsesbeviser; proceshjemvisning/opsættende virkning i hjemvisning-hjemgivelse-og-midlertidig-beskyttelse uden automatisk faktisk hjemkomst. Suldrup: to børn tilbage ved løsladelse ifølge morens gengivne domsforklaring; statusafslutning 875 dage senere, tidlige delbetalinger dokumenteret, sidste betaling ukendt. Treårigt handicappet barn 961 dage til medhold, faktisk adgang/betaling ukendt. National hjemvisning→faktisk hjemgivelse/registerkobling ikke publiceret her; konkret krav om kontakt-/opholds-/ydelses-/betalingslogs.

Dokument-/registerspor: Kommunerne / Ankestyrelsen / Danmarks Statistik.

P01 · Iværksatte anbringelser 2006-2010

Delvis udfyldt: 2007-2010 faktisk effektuerede 0-17-årige i AS 2010 figur 1.1=3693/3502/3254/2864; aktuelle ANBIVS1 alle aldre 2011-25 fuldt udtaget. BU20/21-afgørelsespopulationer 2006-17 kontrolleret særskilt. Rest: original 2006 iværksættelser, enheds-/versionskobling; DST/AS historisk register og revisionsdatoer. AS 2010 hele 56 sidersoriginal nu fuldt læst:alle 18 nummererede tabeller/38 talblokke 325 rækker i anbringelsesstatistik2010-originale-tabeller.md/.json. Effektueringer 2007/08=3693/3502, ikke omvendt; versioner/afgørelser/ultimo holdes adskilt.

Dokument-/registerspor: Danmarks Statistik.

P02 · Anbringelsesvarighed og hjemgivelse

Delvis udfyldt: alle årsagsrækker for ophør 2007-15 i tre AS-originalversioner; BIS66 varighed 2006-09; BU25 ændringer 2014-18 og BU32 sammenbrud 2013-16. Årsager kan overlappe;18 årsophør er ikke genforening. Rest: offentlige ophørs-/varighedsaggregater 2006 og 2016-25, effektive hjemgivelser og indgreb efter fejl. Registerforespørgsel præciseret; ingen afsendelse. Nypubliceringskontrol:44 relevante aktive/inaktive tabelmetadata og alle dimensioner læst blandt 5737 katalogposter. KunBIS66 har varighed 2006-09 status, BIS7 afslutninger 2001-05 førperioden; ingen publiceret 2016-25 hjemgivelses-/afsluttet-varighedsdimension i afgrænsningen. Forskningsregistre beskriver netop ophør/flyttemål; data skal indhentes der. Se dst-offentlig-hjemgivelses-og-varighedsdaekning.md/.jsonmetadata. AS 2010 hele 56 sidersoriginal nu fuldt læst.3253 ophør omfatter 2280 ved 18 år også ved fortsat efterværn, ikke 3253 hjemgivelser.69%samme stedtype=1079/1560 søskendeflokke, ikke personandel eller dokumentation for samme fysiske sted. De originale sum-/procentkonflikter og genberegnet efterværn bevares i AS 2010 læsermodulet.

Dokument-/registerspor: Danmarks Statistik.

P03 · Unikke fejlberørte børn og forældre

Udført metode- og kildeprøvelse: national sagsfejl→unikke børn/forældreroller→effektiv genforening er ikke offentliggjort i de kontrollerede tabeller. Afgrænsede 2011 fejlsager og VIVE-hjemgivelsesudvalg er dokumenteret; ingen multiplikation med population eller toforældre-pr-barn. Rest: afidentificeret klage-ID/afgørelse-ID→BUAH/BUAF→CPR/forældrerolle og hændelsesdatoer hos DST/AS/kommuner.

Dokument-/registerspor: Ankestyrelsen / kommunerne / Danmarks Statistik.

P04 · Handicapvoksne 2006-2025

Delvis udfyldt: HAND02A 2018-2025 og unikke NYT-populationer særskilt; HANDBIL 2011-2025, 2010-afslag, tid og 2025-genbehandling kontrolleret. Ny originalkontrol lukker bilbevilling 2006-2010: fem AS-årsoriginalers konkrete flow- og bevillingstabeller samt 2010-metode læst i RAM. Oprindelig købserie 2006-2009: 2.956/2.479/2.249/1.873; HB10 omarbejdet 2006-2010: 2.964/2.699/2.309/1.916/1.898. Efterindberetninger for 2007 og HB08 s trykte 5.802 mod egen sum 5.805 bevares. Nævn 2010: 382 + 66 udeladte = 448 kendte afgørelser, ikke personer. Bevillinger, fulde/delvise afslag, genvurdering og klager har forskellige nævnere. Rest: øvrige handicapydelseskurver 2006-2017 samt alle afslag, unikke dokumenterede fejlofre og effektiv genopretning 2006-2025. Registerspor RA12705/12706 identificeret; individdata ikke udtrukket.

Dokument-/registerspor: Danmarks Statistik / kommunerne.

P05 · Handicapregister kvalitet 2025

Materielt afstemt:115.909 præcist reproduceret som HAND02A2025K4 summen af 23 ydelser×9 aldersgrupper×3 køn; flereydelsesmodtagere overlapper. NYT88.400 er unikke modtagere. Metadata om celler og Aarhus/Holstebro-mangler dokumenteret. Rest: fuldt revisionsregnskab, manglende kommunale ydelser og bevis for virkningen på unikpersontotal; DST-dataforespørgsel specificeret.

Dokument-/registerspor: Danmarks Statistik.

P06 · København 2019 anbringelsesdata

Delvis udfyldt: DSTs konkrete København 2019-variabelmangler, systemskift 2020 og løbende historiske rettelser kildekontrolleret. NYT-version 13.600/2.624 mod aktuel 13.435/2.501 bevaret;165/123 forskelle kan ikke henføres til København alene. Rest: manglens præcise rækker/omfang/omkodninger samt dato/version for efterkorrektion hos DST/København; ingen kildefunderet nulantagelse.

Dokument-/registerspor: Danmarks Statistik / Københavns Kommune.

P07 · Tvangsgrundlag børn

Delvis udfyldt: BU03A alle lovgrundlagsrækker 2006-10; ANB6 alle firekategorier 2011-25 og ANBIVS4 iværksgrundlag 2011-25; ny/ældre lovkodning og automatiske registerantagelser kontrolleret. Øvrige er ikke frivilligt, og nuller før særskilt indberetning er ikke fravær. Rest: individuel underfordeling SEL65/75/76, strafferetlige, UKN/udlændinge- og BL-grunde samt faktisk samtidige hjemmelsafgørelser; lovgrundlagets gyldighed kan ikke bevises af registeretiketten.

Dokument-/registerspor: Danmarks Statistik / Ankestyrelsen.

O01 · Ombudsmandens sagskodning

Delvis materielt udfyldt: 2006-2025 årsserier for afsluttede journalsager og kritik/henstilling/anbefaling samt konkrete FOB 2018-26, Egely 2011 og FOB 2018-33 med kilde-, tids- og personafgrænsning. Se daekning.md og boern-kontakt-frihed-og-hjemgivelsesbeviser.md. Rest: alle principielle originaler, fuld kritikpunktkodning, personer og overlap med øvrige klagesystemer; ingen national personunion.

Dokument-/registerspor: Folketingets Ombudsmand.

O02 · OPCAT og institutionstilsyn

Delvis originaldækning: konkrete ombudsmandsundersøgelser/Egely i boern-kontakt-frihed-og-hjemgivelsesbeviser.md. Fuld CPT/Inf(2013)11-original oplyser dansk tilsyn Nuuk 1993/1999/2001/2006, september 2013 planlagt;over 1000 OPCAT-egnede institutioner/~75 planbesøgårfra 2013 og grønlandskNPM-psykiatribesøg marts 2012 efter lov 8/2009§ 17. Det er statens samtidige oplysning, ikke fuldt nationaltOPCAT-register eller materiel læsning af de nævnte besøgsrapporter. Rest: alle 2006-2025 besøg, fund, anbefalinger, faktisk opfølgning og personoverlap;CPT holdes adskilt. Se cpt-2013-dansk-svar-fuld-originalkontrol.md.

Dokument-/registerspor: Folketingets Ombudsmand / DIGNITY / Institut for Menneskerettigheder.

D01 · Politi udfald 2006-2025

Materielt kontrolleret: alle 20 års politi-/DUPudfald; disciplinærpostserie 2006-2025 med 1.454 nummererede resuméposter, heraf 124 i 2006-07 og 1.330 i 2008-25. De genfundne 2006-07 kopier hosKRIM har 17+10 sider, alle tekstlæst, fire sider visuelt kontrolleret i hukommelsen; binæridentitet medmyndighedskopi ikke verificeret,2007 kategorier afstemt betænkning 1507 trykt 97. Dispositionsklager 2018-2020 medudfald/kategorier/tidsfejl;2019 har 55 allerede beklagede tider ud over 18 nye kritikforløb. Øvrige dispositionsår ikke udfyldt; offentlig årsserie ophørt efter 2020. Doms-/person-/reaktionskobling og faktisk genopretning kræver registre. Se politi-disciplin-2006-2007-originalkontrol.md og øvrige politi-/dispositionsmoduler.

Dokument-/registerspor: Rigsadvokaten / DUP / Rigspolitiet.

D02 · Politi unikke ansatte

Materielt prøvet i disciplinærmodulet:1.454 nummererede resuméposter 2006-2025 (124 i 2006-07+1.330 i 2008-25) og særskilte DUP-/straffeudfald, konkrete sager med én ansat og flere reaktioner. Resuméernes anonymisering og forskellige enheder hindrer national medarbejderunion. Rest: stabil anonym medarbejdernøgle og hændelses-/sagskobling mellem DUP, statsadvokat, dom og personaleafgørelse; dedup både inden for og mellem år. Se politiets-disciplin-og-ansvarsregnskab.md, PD05 med straffebøde 3500 kr.+disciplinær 1000 kr. samme ansat; ingen to-personberegning. Nye 2006-07 originaler viser sammeansat i forskellige poster og flere ansatte i én post; ingen medarbejderunion. Nyeindberetninger 77/46 og suspensioner 5/9 er separate tælleenheder. Se politi-disciplin-2006-2007-originalkontrol.md.

Dokument-/registerspor: DUP / Rigspolitiet / anklagemyndighed.

D03 · Politi tilbagevendende fejl

Materielt kontrolfund: langvarige disciplinaryprocesser, toårigt berostilfælde, flere sager lukket pga tidsforløb; Parkinsoncyklist efterladt>42 timer; fælles barn fjernet af privat handlende betjent via kolleger; varetægtsafslag senere ophævet ved dom;2018-2020 dispositioner med ulovlig biludlevering, ulovlig børneafhentning, rykkere og forsinkede afgørelser. Identificerede resuméer, reaktioner og tider er gengivet. Fuld national gentagelses-/betalings-/hjemgivelsesopfølgning mangler; præcise forespørgsler i disciplin/dispositionsmoduler. Nyt 2006-07 modul har 124 særlige postlokatorer og fire konkrete bevis-/magt-/børnekæder PDH01-04. Betænkningens 55 udvalgte kritik/beklagelsessager udelader 3 kendte=58 kendtpulje;31/38/69/31 procent er afrundede og ikke eksakte celler. Samletperson-/hændelses-/genopretningsunion stadig ikke publiceret; kopiautenticitet og individuelle originaldomme er lokale bevisrester.

Dokument-/registerspor: DUP / Rigspolitiet.

H01 · Patienterstatning konsistent serie

Materielt kontrollerede årsoriginaler 2006-2010: eksakte behandlingsnævnere/medhold/afslag, lægemiddelklassifikationer og beløb;77 tabeller 712 faktarækker, alle publikationsrevisioner bevaret. 2009 original 6676/2298 ændres i 2010 til 6733/2379;2007 internt 1488 vs 1495 anerkendt. Tidligere 2006-25 registerserier og faktisk 2022 rentereparation består. Rest:2011 eksakt behandlingsnævner, lægemiddel 2012, originale 2011/2012 helårsdokumenter og fælles aktuel revision. 2011/12ODA-/officiellearkivlinks fundet, men originaltal ikke læst; ingen nævnerkonstrueret via afrundet procent.

Dokument-/registerspor: Patienterstatningen.

H02 · Patienterstatning offentlig/privat

Offentlig/private hospitalsafgørelser 2006-2010 nu materielt originalkontrolleret;2006 femregioner 20 tabeller 216 rækker giver offentlig 1310 anerkendt/3755 afgjort og privat 53/142.2007-10 dækningsmatricer, kommunale ordninger, specialist/tåleregel og beløb afgrænset særskilt;2017/2021/2025 historiske versioner består. Rest: alle øvrige års fulde offentlig/privateudfald, organisatorisk/individuel ansvarskobling og persondedup. Regional offentlig erstatningsfinansiering af privat skade er ikke offentlig ansættelse.

Dokument-/registerspor: Patienterstatningen.

H03 · Unikke erstatningspatienter

Årsunikke anmeldere 2006-11(begge områder) og 2013-17(opdelte områder) tidligere originalkontrolleret. Nye 2006-10 afgørelses-, børneeksempel- og beløbsmatricer er ikke persontællere;1996-2006 samlet 21 børnemedhold må ikke omdateres til rapportperioden. Rest: års-/periodeunikke anerkendte patienter, alder/handicap, offentlig/privat og dedup til klage/anke. Omberegning 8744/8785 sager er versionslag; genoptagelse/faktiskbetaling skal kobles særskilt.

Dokument-/registerspor: Patienterstatningen.

H04 · Sundhedsklager 2006-2025

Delvis materielt udfyldt: aktivitet og konkrete tidsversioner 2006-2025; eksakte kritiknævnere i valgte originaler 2011-2012/2014-2017;2020 original har procenter,2021-2025 præcise aktuelle aggregatklasser. 2014-tillæg 122 faktarækker med nævnerudelukkelser og fag-/steddele. Se sundhedsaar-serier.md; sundhed-restudfald-udvidelse.md. Rest: eksakte oprindelige kritikudfald 2007-2010/2013/2018-2019 samt offentlig/privat, medarbejder-/patientdedup og fuld strafopfølgning. Aktuel migreringsudelukkelse er ikke en fuld historisk serie. Ny PKNA10:skannet 2010 årsrapport 21 sider,seks udvalgte sider faktisk visuelt læst i hukommelsen,3 originaltabeller 16 rækker+6 egne versionsrækker. Samtidige 09/10 antagelser 3416/4147 ogafgørelser 3098/4247 afviger fra senere statistik 3294/3910 og 3094/4221; beggeversioner bevares. Dette er produktion/tid, ikke de manglende kritikklasser. PKS06 oprindelig 2006 statistik er nu alle 27 sider tekstlæst/8 sider visueltkontrolleret;36 læsertabeller/328 talrækker,567 kritik+2 tiltaleanmodninger+1648 ingenkritik=2217 udenpsykiatriskanke, inklusiveanker 590+2+1713=2305. Ingen ekstra personunion. Se patientklager2006-originalkontrol-og-naevnerkritik.md og patientklager2006-originale-tabeller.md. Uddybet SDN11FT:officiel FT-HTML med 34 siders indhold faktisk læst;2011 udfald 1721/629/86/1=2437, genoptagelser 100=75+1+4+11+9. Ingen billed-/PDFvisuelattest. Dette er nævnsårsberetningen; særskilt årsstatistik 2011 er ikke automatisk lukket. Se disciplinarnaevn2011-originale-udfald-og-bevismangler.md/.json. Samme 2437 kritikmatrix var allerede afgrænset kontrolleret i sundhedsaar-serier.md; fuld 34 sidetekst udvider metode/sag-/beviskontrol og genoptagelser, ikke en ny population.

Dokument-/registerspor: Styrelsen for Patientklager.

H05 · Sundhedsklager offentlig/privat

Delvis materielt udfyldt: behandlingssted/personklage,2014 fag-/sted-delafgørelser og 2021-2025 kritikklasser med særskilte nævnere; udvalgte henvisninger og strafferetlig opfølgning i historiske originaler. Se sundhedsaar-serier.md; sundhed-restudfald-udvidelse.md. Rest: fuld offentlig/privat ansættelsesopdeling, unikke behandlere/patienter og kobling til STPS-tilsyn/aktuelle straffedomme.

Dokument-/registerspor: Styrelsen for Patientklager / Styrelsen for Patientsikkerhed.

H06 · Psykiatrisk tvang 2006-2025

Delvis materielt udfyldt: national førsteinstansproduktion og indgrebsudfald 2011-2025 i kildeversioner; regionale originaler Nordjylland 2008-2010, Midtjylland 2009-2012 og Hovedstaden 2010-2012. Varighedstilsidesættelser, formelt ulovlige godkendelser, blandede udfald og 2024-2025 metodebrud er registreret. Se psykiatrisk-tvang-udfald-2006-2025.md/.json. Rest: nationale/samtlige regionale førsteinstansudfald 2006-2010, resterende detailtabeller samt unik patient-/indgrebskobling.

Dokument-/registerspor: Nævnenes Hus / Styrelsen for Patientklager.

H07 · Tvangsanke og domstol

Delvis materielt udfyldt: selvstændige ankenævnsårsoriginaler 2014-2025 og 2013 indgang/tid viaA14, med dele/sager, revisionskonflikter og ændring uden automatisk patientfordel. Historisk PPKN tæller delvist underkendte domme som stadfæstede; regelbrud synliggjort. Se psykiatrisk-tvang-udfald-2006-2025.md/.json. Rest: fulde centrale ankeoriginaler 2006-2013, retning på alle ændringer, samlet domstolsudfald og sags-/persondedup mellem instanser.

Dokument-/registerspor: Styrelsen for Patientklager / Domstolsstyrelsen.

H08 · Tvang ophør og skade

Materielt udvidet med varighedstilsidesættelser i førsteinstans/anke, konkrete CPTgarantier og alle 6 sider i Rigsrevisionens C117/25. Hele måltabellen pr.100.000 og nyt 30%2030 mål kontrolleret; gammel halveringsmålsætning er en anden population. Afsluttet kontrol er ikke dokumenteret ophør/genopretning. Rest: indgrebs-/journal-ID→påbud/medhold→faktisk ophør og ulovlig delperiode→unik patient/alder/handicap→skade/erstatning/betaling; hospitalernes samtidige indgrebs- og medicinlogs. Se psykiatri-opfoelgning-2025-tid-tvang-og-rettigheder2026.md og tvangsmodul.

Dokument-/registerspor: Regioner / nævn / Patienterstatningen.

H09 · Utilsigtede hændelser 2006-2025

Alle 20 år har kildekontrollerede tal med forskellige selektioner/versioner. Ny egenårsoriginalkontrol 2007 og 2012:19 tabel-/figurtalsnit/128 læsertabelrækker/59 faktarækker. 2007 statistik/metode/hele regionalbilag kontrolleret i 67 siders original;2012Del 1 alle 18 sider. 2007 primær 20368/sekundær 19217/SAC3 353/resumé58;2012 oprettet 155791/afsluttet 125870 mod sektorsnit 106193. Interne afvigelser bevares; ingen årssum. 2009/2013 egneårsoriginaler fortsat ikke tilvejebragt efter dokumenterede primærarkivkontroller; ingen erklæring om upublicering. Rester lokale 2014/15 bidrag og gamle grafer uden eksakte dataceller. Persondedup, ansættelsesstatus og konkret efterlevelse/ansvar kræver selvstændige beviser. Ingen forespørgsel afsendt. Ny DPSD12L/DPSD12D2:læringsbilag alle 12 sider faktisk tekstlæst;Del 2 PDF1-389; alle materielle svarfelter læst, kontaktblokke/repetitive spørgsmål udeladt fraRAMvisning fraPDF55. PDF384 faktisk visuelt kontrolleret i RAM; ingen originale filer eller billeder gemt. 531 kompakte faktarækker. Se dpsd2012-del2-og-laeringsbilag.md/.json. Region/sygehus/tværsektoranalyse/private bidrag overlapper; ingen summeret person-/ulovligheds-/ansættelsesunion. Del 2 og læringsbilag er nu fuldt materielt læst; andre lokale 2014/15 bidrag er fortsat særskilte originalrester, ikke blot personkoblingsrester.

Dokument-/registerspor: Styrelsen for Patientsikkerhed / Sundhedsvæsenets Kvalitetsinstitut.

H10 · Børnepsykiatri efter RR

Materielt udfyldt for offentlig opfølgning C121/25:alle 13 sider læst, figur 1-2/tabel 1 visuelt prøvet.14 påtrykte kvartalsceller 2023K4-2025K2,75 forløb=15 pr.region;72 kapacitetsforsinkede,45/71 informeret,26 ikkeinformeret+étbrev ikke-genfundet. Lov 1762/2025 begge originalsider kontrolleret, nyrettighed/overgang præciseret. Rest: eksakte regionale kurveceller, figur 1 datafod 15.9.2024 vs 2025K2 forklaring, national års-personunion samt faktisk behandling/forældretab/reparation. Registerspor er specificeret; ingen anmodning afsendt. Se psykiatri-opfoelgning-2025-tid-tvang-og-rettigheder2026.md.

Dokument-/registerspor: Regionerne / Rigsrevisionen.

G01 · Datatilsynet 2006-2025

Originalkontrolleret 2006-17 i formidlingsmodul samt 2018-25 i datatilsyn-2018-2025-udvidelse.md/.json:320 tal,16 afgrænsede tilsynsgrupper,19 offentlige bødeudvalgsposter,3 appeller,11 domdokumenters dato/operative udfald. Rest er konkret register: alle afsluttede offentlig/private kritik/påbud/forbud, personer, faktisk efterlevelse/betaling; udvalg≠nationalkohorte;2018 reform+versionbrud og RHbrud adskilt. Vejen domdato ikke oplyst i opfølgning.

Dokument-/registerspor: Datatilsynet.

G02 · GDPR offentlig/privat alle år

Historisk offentlig aktøropdeling 2006-2017 udfyldt: stat, amt/region, kommune, tilladelser og diverse; 2006-2010 sikkerhedssager offentlig/privat. Disse er kontroljournaler og ikke berørte personer. Rester: 2018-2025 alle offentlige brud, myndighedstyper og registrerede pr. hændelse, herunder persondedup. Se datatilsyn-2006-2017-tal.json.

Dokument-/registerspor: Datatilsynet.

G03 · GDPR faktiske sanktioner

Delvis materielt udfyldt: alle 19 offentlige myndighed/forhold-poster i Datatilsynets publicerede bødeudvalg fulgt til tilknyttet opfølgning;11 domdokumenters dato/operative udfald kontrolleret, andre udfald ved bødeforelæg eller åbne/udaterede. Se datatilsyn-2018-2025-udvidelse.md/.json. Region Syddanmarks to forhold har én fælles dom/bøde; anke er bevaret. Rest: komplet national straffesagsfortegnelse, endelige ankeudfald, personligt medarbejderansvar og faktisk efterlevelse/genopretning.

Dokument-/registerspor: Datatilsynet / anklagemyndighed / domstole.

R01 · Rigsrevisionen fuld fortegnelse

Materielt udfyldt for 2006-2023 hovedkonklusioner, ministerkolonner, årsfordelinger og opfølgningsbilag;2018-2023 begge årsoriginaler og 2021-2023 komplette temamatricer. Se rigsrevision-aarsserier-historisk.md/.json og rr-konkrete-konsekvenser-og-tabeller.md/.json. 2024/25 årsoriginaler og 20.11.2025 opfølgning kontrolleret i egne moduler. De 17 tidligere resttabeller 2018T2-6/T10,2019T2-4/T7,2020T2-6,2021T1-2 er nu tekstlæst/visuelt kontrolleret:86 rækker/165 numeriske celler i rigsrevision-2018-2021-resterende-aarstabeller.md/.json. Ny beretning 11/2025 offentliggjort 9.4.2026:alle 54 sider+4 siders ministerredegørelse+7 siders notat læst,80 faktarækker og 84 kommunebilagsrækker; rigsrevision-anbringelser2026.md/.json. Katalog 796 poster siden 2000 inklusive 2026 er metadata, ikke materiel kontrol. Konkrete rester:øvrige individuelle kritik-/metodefigurer 2006-17 og resterende særberetninger/opf. Ingen fejlsum/personunion; senere effektive afslutnings-/betalingsdatoer kræver særskilte notater/registerkobling.

Dokument-/registerspor: Rigsrevisionen / Statsrevisorerne.

R02 · Kommunalt tilsyn tabel C 2024

Originalt materielt/visuelt prøvet: tabelC voksenafvist 2024=191, total 202 og undersøgt 101; figur 5 afvist 270 mod 169 børn+191 voksne. Ingen skjult cellerettelse. Se daekning.md, original 18/2024, fysiskPDF44/trykt 37. Den dokumenterede kildeuoverensstemmelse er afklaret som faktisk trykt, men korrektion/rådata og rigtig alternativ celleværdi mangler fortsat hos Rigsrevisionen/Ankestyrelsen.

Dokument-/registerspor: Ankestyrelsen / Rigsrevisionen.

R03 · Tilsyn opfølgning og ansvar

Delvis materielt udfyldt:18/2024 undersøger 1669 tilsynssager, ekskluderer 154; fire beføjelser ubenyttet, reaktion/opfølgning har egne 545/498 nævnere. Handicapopfølgning 2026 er originalkontrolleret med afsluttede initiativspor, fortsat manglende ansøgnings-/afgørelsesdata og ingen dokumenteret direkte effekt. Se daekning.md; handicap-tilsyn-opfoelgning-2026.md. Rest: øvrige sanktioner/retssager samt personkoblet faktisk efterlevelse; afsluttet kontrol er ikke genopretning.

Dokument-/registerspor: Ankestyrelsen / kommuner / Rigsrevisionen.

S01 · Skatteklager 2006-2025

Materielt udvidet: alle 12 originale 2014-2025 udfaldstabeller for fem klageaktører;129099 afslutninger/35759 fuldt-delvist medhold er afgørelsesforekomster. Historisk 20 tabeller 86 rækker suppleres afLSRH11/12:26 tabeller 154 rækker med administrative 2009-2012 procentmatricer/eksaktN og komplette 2009/2010 domsudfald. LSR06O:31 tabeller 146 rækker, administrative 2006 grupper, alle relevante retssagsudfald, faktisk 11,6/korrigeret 10,7 måneder; stadfæstelse indeholder afslutninger med muligt faktisk medhold. Egne 55/283 borgergunstige 2006 retssagsudfald, heraf 18 veddom, ikke 55 ulovlighedsdomme. Afgrænset primæradgangsundersøgelse 2007/2008/2013 dokumenteret med 12 adgangsresultater; ingen ønsket udfaldsoriginal genfundet. Rester: administrative 2007/2008/2013 matricer; eksakte historiske celletal, hjemvisningskoder og skjulte medhold; retssagsudfald 2007/2008; særskilte godtgørelsesudfald 2006-08/2011-12; egenårsoriginal 2009/2010 som selvstændig version. Personunion, faktisk tilbagebetaling/renter/tab og individuelt ansvar kræver forløbskobling. FXTAX01/02 præciserer artikel 6 efter skattekrav/sanktion; ingen procenttilbageberegning eller tværpopulationssum. Ny 31 siders 2007 midtvejsoriginal LSRLEAN07 er fuldt RAMtekstlæst og PDF9/26/28/29 visuelt kontrolleret:5×3 bestandsceller,25 mål og 32 deadline/funktionsrækker. Ministeren erkender budgetprioritering og stigende tid; kommissoriet kræver bevarede garantier. Planlagt skriftvotering ved manglende svar er ikke dokumenteret faktisk nægtelse af retsmøde. Bestand/årsværk/mål må ikke tælles som udfald/personer. Se landsskatteretten2007-ledelsesviden-liggetid-og-procesplan.md/.json.

Dokument-/registerspor: Skatteankestyrelsen / Landsskatteretten.

S02 · Skat faktisk tab og ansvar

Udfald og behandlingstid 2014-2025 er materielt kontrolleret i skatteklager-udfald-og-tid-2014-2025.md/.json. Dette lukker ikke det særskilte tabs-/ansvarsspor: sagskoblet tilbagebetaling/rente, følger af inddrivning, erstatning og personalereaktion mangler fortsat; ingen national nulværdi eller personunion kan udledes af medhold. Ny primærkontrol afFOB 2007.525:40 sager afsluttet 2004, viden/reaktion 2006-07; alle 34 tidsfordelingsrækker og 4 forventningsrækker; endelig 15 tidskritikker modforeløbig 16, samt synlige garantibrud og ministeriets udokumenterede præmis om manglende søgsmål som bevis for korrekthed. Hændelserne 2004 tælles ikke somnye 2006-25 fejl; konkrete genoptagelser/betaling/ansvar mangler stadig. Se landsskatteretten-2007-garantier-og-tidskritik.md. Ny 31 siders 2007 midtvejsoriginal LSRLEAN07 er fuldt RAMtekstlæst og PDF9/26/28/29 visuelt kontrolleret:5×3 bestandsceller,25 mål og 32 deadline/funktionsrækker. Ministeren erkender budgetprioritering og stigende tid; kommissoriet kræver bevarede garantier. Planlagt skriftvotering ved manglende svar er ikke dokumenteret faktisk nægtelse af retsmøde. Bestand/årsværk/mål må ikke tælles som udfald/personer. Se landsskatteretten2007-ledelsesviden-liggetid-og-procesplan.md/.json.

Dokument-/registerspor: Skatteforvaltningen / Kammeradvokaten / domstole.

U01 · Udlændingeklager 2006-2025

Delvist udfyldt: Flygtningenævnets alle 20 års originale kerne-, spontan-, genoptagelsesanmodnings- og tidsrækker samt Dublin 2014-2025; Udlændingenævnets 13 originaler 2013-2025, 2013-2021 eksakte udfald, nyere afrundede procenter. Rester: øvrige FLN-klagearter/børn over 20 år, globale uden-afgørelse fra 2022, fuld personunion, forgængeres udlændingeklageudfald før 2013; faktisk ophold/tilbagekomst og ansvar. 2021 genoptagelsesanmodninger har publiceret total 194 mod kategorisum 205. Se flygtningenaevn-udfald-og-personer-2006-2025.md og udlaendingenaevn-udfald-og-tid-2013-2025.md.

Dokument-/registerspor: Udlændingenævnet / Flygtningenævnet.

U02 · Udlændinge faktisk indgrebstid

Delvis materiel udfyldning: nationale nævnsbehandlingstider i udlaendingenaevn-udfald-og-tid-2013-2025.md og flygtningenaevn-udfald-og-personer-2006-2025.md; konkrete genoptagelses-/tilbagekomst-/opholdsled i FN A.H., Domina/Bendtsen og F.K. samt statsløse-/Rigsret-/GreenDesertforløb. Rest: fuld personkoblet indgrebs-/adskillelsestid og faktisk effektuering for hele nationalpopulationen; nævnsbehandlingstid er ikke faktisk separationstid.

Dokument-/registerspor: Udlændingestyrelsen / Hjemrejsestyrelsen / politiet.

N01 · Domstole og frihedsberøvelse

Materielt kontrolleret: DSK 2020-2025 og historisk forskning 2013-2019 adskilt fra originalserie; Rigsadvokat 2025 alle 22 tabeller/317 rækker samt 2024. Isolation 2006-2023 originaler og 2024:62 taltabeller/676 rækker;19 børneforekomster 2006-2017, ikke 19 unikke børn;2019 15 forløb/13 personer. LV 2006-2017 og 2020-2023 relevante originaler med versioner/metoder;2008 revision og børnevaretægt 2008-2010 særskilt. LVlæserbilag 109 tabeller/1079 taldatarækker;2019 redegørelsens 4 originale FT-HTMLsider faktisk læst med 16 undladte forelæggelser; bilagets 32 segmenter/371 rækker særskilt markeret transskriptionskontrol.LV 2018 originalens 8+15 sider er nu fuldt indholdskontrolleret med 30 årsversionstabeller/363 rækker;44 børn i brev mod 42 i tabeller bevares, og 1328 langforløb mod 1326 varigheds-/udfaldsrækker holdes adskilt. KunLV 2019 bilagets 16 originale PDF-sider er fortsat en konkret tilvejebringelsesrest; den markerede sekundære transskription erstatter ikke originalkontrol. Før/efter 2021 metodebrud må ikke sammenlægges ukritisk. Under 15 serie 2016-2023 og alle retlige fund 2021-2023; tre originale erstatningsforløb, faktiske delbetalinger og præcise rester. 2025 frihedsdata, historiske Klageretsoriginaler, national personkobling og erstatnings-/betalingsserie mangler fortsat.

Dokument-/registerspor: Domstolsstyrelsen / Den Særlige Klageret / Rigsadvokaten.

N02 · Kriminalforsorgen

Materielt kontrolleret: KF 2015/2023/2024 udvalgte indgrebs-, disciplinær-, døds-/suicid- og domstolstabeller faktisk læst,45 tabeller/598 taldatarækker med historiske 2006-2024 celler, oprindelige fodnoter og nævner-/versionsafvigelser. Disciplin vedrører indsatte. 2020 domstolsmetode ændres til endelige instansudfald;2024 afsluttede 141, statussum 148 bevaret. Håndjern 2022 rapportafgrænsning, frivillig udelukkelse, fikseringer, dødsrevisioner og 2024PBN-overgang gennemgået. REU1157/2025 originalalle 4 sider dokumenterer intet samlet nationalt UTHregister, Øst gemmer ikke efterhåndtering, Vest 38 manuelt 1.4.24-1.6.25. Datatilsynets 10.7.25 afgørelse faktisk læst;2026 opfølgning er plan, ikke bevist effekt. Rester: alle øvrige årsoriginaler/undertabeller, klagesager/tilsynsopfølgning,2025 serie, sags-/person-/tids-/betalingskobling og fuld juridisk prøvelse af hvert indgreb. Se kriminalforsorg-indgreb-proevelse-og-sundhedsblindhed.md og kriminalforsorg-originale-tabeller.md.

Dokument-/registerspor: Kriminalforsorgen / Ombudsmanden.

N03 · Ligebehandling

Delvist udfyldt: originale 2019-2025 nævnsudfald visuelt efterprøvet, nyere historiske afgangsrækker tilbage til 2018, kildekonflikter og konkret SA/CERD-kundskabskæde. Rester: originale 2009-2018 fulde nævnere og forgængere 2006-2008, alle års offentlige/ private opdeling, unikke personer, domstolsfølge og faktisk betaling. Se ligebehandling-udfald-afgraensning-og-genoprettelse.md/.json.

Dokument-/registerspor: Ligebehandlingsnævnet / domstolene.

N04 · Miljø, erhverv og øvrige nævn

Delvist udfyldt: ni Nævnenes Hus-originaler 2017-2025, NMKN original 2016 og Plan-originaler 2022-2024 med historiske flow 2019-2024; tids- og udtagsforskelle, alle tre Plan-udfaldsfigurer visuelt efterprøvet. Rester: originale miljø/natur/NMKN 2006-2015, miljø-/planopdelte årsudfald 2017-2025, øvrige erhvervsnævn, personer og faktisk genopretning. NH-totaler er ikke miljøsager alene. Se miljoe-plan-udfald-tid-og-afgraensning.md/.json.

Dokument-/registerspor: Nævnenes Hus / erhvervsmyndigheder.

N05 · Forsvar og efterretning

Delvis udfyldt: TET 34 originaler og 651 faktarækker, alle materielle kontrol-/opfølgnings-/indirekte indsigt-/tidsafsnit. Kategorier overlapper og er ikke personer. Rester: kontrol-ID og fysisk/juridisk person, indgrebsstart/konstatering/ophør/sletning, PET/FE/PNR-overlap samt Wamberg 2006-2013-register. Ingen forespørgsel afsendt.

Dokument-/registerspor: Forsvarsministeriet / TET / FE / PET / Folketinget.

A01 · Minister- og tjenstligt ansvar

Materielt kontrollerede kommissions-/ansvarskæder: Instrukssagen/rigsret, Tibet, Statsløse, Mink, grønlandske indgreb og retligt begrænset 2026§ 16 fritagelse; disciplinære personalereaktioner og sager lukket/ændret særskilt. Kommissionernes konkrete hovedfund/bind/locators gengivet i individuelle moduler. Fuld national katalogisering af samtlige minister-/tjenstlige ansvarssager og ikkeoffentlige endelige personaleafgørelser fortsat konkret rest; ingen generel immunitet konkluderes. Konkret UTHsanktionsbeskyttelse originalprøvet:2003§ 6/2008§ 201,2011 vejledning,2020 lov 1855 hele 4 sider med udvidelse til involverede fra 1.1.2021,2025§§ 200-202 og 406 hele 2 sider. Beskyttelse somfølgeaf rapporteringen, ikke almen handlingsimmunitet; private sygehuse også omfattet. Se sundhedsrapportering-sanktionsbeskyttelse-og-ansvar.md.

Dokument-/registerspor: Folketinget / ministerier / kommissioner.

A02 · Offentlig/privat ansvarssammenligning

Materielt udfyldt retlig matrix og konkrete tids-/handlingssammenligninger: §§ 155-157/261/215/260, ministeransvar, EMRKansvar og erstatning har hver egne betingelser. Offentlig ansat i privat rolle, familiefjernelse, uberettiget anholdelse, privat taxachaufførs nødværgefrifindelse og konkret offentlig/disciplinær sanktion sammenholdes i disciplinmodul. Private straframmer er ikke faktisk idømt straf for en ukendt sag. Administrative ugyldigheds-/hjemmelfejl og strafferetlig bortførelse kræver hvert eget bevissæt. Individuelle sammenlignelige domme og alle skyld-/handlingsled må fremlægges før yderligere personligt ansvar fastslås. Tre private primærdomme 2017 nu faktisk læst: samme ene sag om mor/mormor og ét barn, begge frifundet§ 215; anklagerens 2-3 måneders strafpåstand er ikke idømt straf. Dommene afgrænser forældremyndighed/tvist/bopæl og bevis for viden. ECLI-publiceringsår 2022 er ikke domsåret 2017; forklaringers kontakt-/returforløb er ikke selvstændigt verificerede logs. Se privat-boernebortfoerelse-originaldom-og-anklage.md. Nu 2022 privat originaldomsakt AM 2022.06.16V alle 6 sider læst:37 d datoafstand→40 d betinget/60 tsamfundstjeneste, anden tiltalte frifundet. Gengivet familieretspræmis kritiserer oprindeligtgrundlag menopretholder medsenereophold/tid; fuld separat familieretsakt/oprindelige beviser kræves. Se privat-unddragelse-2022-straf-tid-og-myndighedspraemisser.md. UTHbeskyttelse og offentlig/privatfælles rækkevidde, selvstændige øvrige beviser og ansvarstid er nu prøvet i særmodul med 6 primære retskilder. Sanktionsbeskyttelsen skal medtages konkret og må ikke udbredes til generel adgang til ulovlig familieadskillelse.

Dokument-/registerspor: Domstole / anklagemyndighed / Personalestyrelse.

A03 · Green Desert primærbeviser

Materielt kontrolleret Green Desert: fuld Højesteretsdom 35 sider og identificeret EMDprøvelse; særskilt viden-, overdragelses-, skade- og beviskæde. 2004 operation er historisk baggrund; den efterfølgende 2006-2025 prøvelse indgår i perioden. Udsagn, vidnebeviser, præmisser og statens kendte afviste erstatningsansvar skilles. Samtlige samtidige operative ordrer og individuelle skade-/overdragelsesbilag ikke publiceret/tilvejebragt i denne rapport; konkret originale bilagskrav i green-desert-bevis-tid-og-ansvar.

Dokument-/registerspor: Forsvarsministeriet / domstole.

I01 · FN traktatkomiteer

Fortegnelser udfyldt og originalkontrolleret: 20 periodiske observationer, 265 individuelle afgørelsesdokumenter/263 kommunikationsnumre i 2006-2025 samt fem i 2026. 57 positive realitetsudtalelser, selvstændigt CAT-artikel 22-brud i afvist sag; blandet CCPR-afvisning/delophør separat. Rester: alle statssvar og faktisk ajourført opfølgning til hver positiv sag, fuld personunion og tre dagsdato-/versionspunkter. Se fn-kontrolkatalog-udvidet.md og fn-individuelle-klagesager.md.

Dokument-/registerspor: OHCHR / relevante danske ministerier.

I02 · UPR

2011/2016/2021:620 nummererede anbefalinger og accept-/versionskontrol. 2026 fjerdecyklus:alle 26+21+10+10=67 sider i A/HRC/63/10 og WG.6/52/DNK/1-3 faktisk RAM-læst;265 numre afstemt.174 støttede+91 noterede er verificeret i FNautomatisk mødeudskrift 25.9.2026, udtrykkeligt ikke officiel protokol eller individuelt skriftligt svar. A/HRC/63/10/Add 1 fortsat ikke tilvejebragt efter 6 afprøvede ruter; ingen kunstig anbefalingsvis acceptmapping. Faktisk efterlevelse/personvirkning kræver særskilte beviser. Se upr2026-fulde-originaler-og-efterlevelseskaede.md/.json.

Dokument-/registerspor: OHCHR / Udenrigsministeriet.

I03 · CPT

Fuld besøgs-/svarfortegnelse: seks besøg/rapporter og syv statssvar 2006-2025. CPT/Inf(2013)11 er nu fuldt visuelt original-læst:31 sider,31 besvarede afsnit og 30 tal-/tidsrækker;2010/11 disciplinærrettelser,2012 klage-/varighedstal og konkrete sundheds-/kontaktdatamangler. Rester: øvrige svar ud over faktisk læste afsnit,2020 delsvarets originaleURL samt fuld faktisk efterlevelse, individuelle forløb/persondedup og genopretning. Se cpt-kontrolkatalog-udvidet.md og cpt-2013-dansk-svar-fuld-originalkontrol.md.

Dokument-/registerspor: Europarådets CPT / Justitsministeriet.

I04 · EMD fuldt sagsregister

Alle 59 engelske domsakter og 110 engelske beslutninger i offentligt HUDOC-register originalkontrolleret; endelighed, 57 domssagsgrupper, 24 endelige brudssager og 16 afsluttede/otte åbne fuldbyrdelser pr. 7.10.2026. Alle 11 forskellige afslutningsresolutioner originalkontrolleret for dato. Beslutninger omfatter 136 ansøgningsnumre og mindst 846 personforekomster før overlap. Rester: anonymiseret tværsags-personunion og fuld faktisk individuel genoprettelse i hver sag; upublicerede enedommerafvisninger har intet offentligt personregister. Se hudoc-beslutnings-og-personregnskab.md og emd-fuldbyrdelse-regnskab.md.

Dokument-/registerspor: HUDOC / Ministerkomiteen.

I05 · EMD ikke fordelte klager

20 års judicielt fordelte/kommunikerede/afviste-slettede/domsafgjorte klager er originalkontrolleret i emd-klager-2006-2025.md/.json;2006 originalen har tillige 108 indgivne. Resten er konkret: alle indgivne og administrative bortfald før judiciel fordeling med dansk landekode 2006-2025. Ingen fuld publiceret landeserie er etableret; kræver EMDRegistry-udtræk. Forskellen mellem indgivne og fordelte fra forskellige kohorter må ikke antages at være bortfaldstælleren.

Dokument-/registerspor: EMD Registry.

Z01 · 2026 særskilt status

Delvis materielt udfyldt med særskilte 2026 hændelser og 2025-publiceringer: FN5 delårsafgørelser, EMDendelighed, handicapopfølgning, Grønlandsreparation/lov, FEIIforventet 2028, statsløseHøjesteret, aktuelle kommunale/månedlige og sundhedsregisterversioner. Se modulers dateringer og indledning. Rest: fuld fortegnelse og indholdskontrol af alle relevante delårspublikationer pr.7. oktober 2026; intet fuldt 2026 år konstrueret og en 2026 publicering om 2025 tælles ikke som ny 2026 hændelse.

Dokument-/registerspor: Hver registermyndighed.

Z02 · Overlapskort og national union

Delvis materiel overlapkontrol: EMD59 akter→57 forløb og 63 klagenumre; FN265 dokumenter→263 kommunikationsnumre, F.K.-personunion lokalt; regionale/nationale tilbageblik, sag/delafgørelse og gentagne kontrol-/betalingsfaser holdt særskilt. Seniorpension 2024 formelfejl/omgørelsesunion 338 er dokumenteret. Rest: fælles sag-/personnøgler mellem samtlige sektorer/år, periodeunikke børn/forældre/ansatte og national fejl-/skadelidteunion. Delunioner giver ingen national total.

Dokument-/registerspor: Hver registermyndighed / Danmarks Statistik.

K08 · Regionale nævns praksisundersøgelser før 2013

Delvis materiel kontrol: Beskæftigelsesankenævnet Midtjylland kontanthjælpsstop 2012,17 hovedtabeller og 42 kommunerækker med samtlige offentliggjorte tal.80 sager,76 hypotetiske ændringer/hjemvisninger,4 korrekte; allerede påklagede og tidligere undersøgte sager udeladt. Originale tabelafvigelser og makuleringsplan dokumenteret. Se regionale-naevn-midtjylland-kontanthjaelp2012.md/.json. Øvrige tilgængelige regionale originaler skal fortsat behandles; historisk fuldregister og faktisk tilbagebetaling er særskilte databehov.

Dokument-/registerspor: Ankestyrelsen / tidligere Statsforvaltningen / Rigsarkivet.

N06 · Ungdomskriminalitetsnævnet

Delvis materielt udfyldt: samtlige syv årsberetninger 2019-2025 læst for indgange, hoved-/genafgørelser, klageudfald, frister, varighed, konkret hjemgivelse og fejl også i stadfæstede sager. 358 klageafgørelser, 88 helt/delvist ændrede/ophævede; versionsbrud og nævnere bevaret. Se ungdomskriminalitetsnaevn-2019-2025.md/.json. Ikke eksakt offentliggjort i læste kilder: 2019 genindgang, fuld domstolsudfaldsserie, unikke børn/forældre og klagekoblet faktisk hjemflyttedato. Præcis journal-/personforespørgsel er opstillet. Resterende originalkontrol: øvrige detailtabeller og Ungekriminalforsorgens selvstændige tilsyns-/ansvarskilder.

Dokument-/registerspor: Domstolsstyrelsen / Ungdomskriminalitetsnævnet / Ungekriminalforsorgen.

Afsluttende dækningsaudit:59 områder og 43TaskForceforløb

Ajourført 7. oktober 2026 mod de færdige materielle moduler. Dette regnskab lukker gennemførte læseopgaver; det erklærer ikke, at ikke-tilvejebragte originaler, ikke offentliggjorte råceller eller manglende person-/reparationskoblinger er udfyldt. En adgangsfejl beviser ikke upublicering. Metadataregistrering beviser ikke indholdskontrol.

Afstemmede originale læseleverancer

K04:Anbringelse 2006/2008/2009, inddragelse 2011 og flytning/hjemgivelse 2011 er nu gennemgået i hele de kendte originaler:63+73+94+107+65 sider. De publicerede kohorter 101/143/125/121/81 bevares særskilt; ingen samlet børne- eller fejlunion dannes. AS 2010 er yderligere 56 sider/18 tabeller/325 rækker;2007/2008 effektueringer 3693/3502 og 3253 ophør inklusive 18 årsophør er præcist afgrænset. UPR 2026 s fire grundoriginaler er fuldt læst 67 sider; skriftligt svar/Add 1 er særskilt ikke tilvejebragt. DPSD2012Del 2 alle 389 siders materielle svarfelter og læringsbilag 12 sider er gennemgået:531 faktarækker, ikke en ny personkohorte.

TaskForce:28 af 43 centrale forløb har mindst én kontrolleret analyse/statusoriginal;15 har ingen tilvejebragt sådan original. Fem andre ordninger er holdt særskilt. Kontrol af en slutrapport lukker ikke automatisk en manglende baseline eller faktisk borgergenopretning. Samtlige aktuelle fasestatusser og afprøvede ruter findes i taskforce-daekningsafstemning.md/.json.

De 59 områders aktuelle kontrol og rest

ID	Område	Aktuel dokument-/tilvejebringelsesrest	Faktisk kontrol og præcise talbegrænsninger	Nødvendig sag-/person-/effektkobling
K01	Kommunale klager 2006-2016	2013 eksakt national fuldårsudfaldscelle fremgår ikke af de tre nu originalkontrollerede overgangsdokumenter; data/registerforespørgsel kræves.	Materielt kontrolleret: nationale 2006/2012-originaler, alle 43 sider/13 tabeller/262 rækker;2006 sociale nævn med 28043 afsluttede/24915 realitet/6393 omgørelser,2012SN/BAN35496/32066/8202.2006 procents nævner er alleafsluttede; fra 2007 realitet. 2007-2011 nationale nævn og 2014-2016 portalversion kontrolleret særskilt. Lokalt 2006 lovudsnit 9417 overlapper landsrapporten og er ikke en ekstra nationalpopulation;819/818 og integration 6/5 bevares. National 2013 overgangsrække og person-/genvurderings-/effektkobling mangler fortsat. Den officielle arkivoversigt mærket 2013 linker ikke en 2013 udfaldstabel; det beviser ikke, at data aldrig eksisterede. Ny faktisk originalkontrol 2013: SFV13Hskannet 20 sider læste 1-8/15/19-20 og SFV13A29 sider læste 1-13/25-29 har 16.780 førsteh alvårsafgørelser=7.696BAN+9.084SN,alle 27 sagsområde-/subtotalrækker medregionsceller reproduceret. AS13A34 sider,læste 1-20, anførerca 11.000 kommunale klager,afrundetikkeeksaktårsudfald. Førstehalvårets antalhul lukket; komplette fireudfald 2013, overførtejournalnøgler/andeninstans/personer/virkningfortsatrest. Se ankestatistik-2013-overgang-originale-maal-og-naevnere.md/.json.	Person-/genvurderingskobling og faktisk effektuering
K02	Kommunale klager 2025	Ingen rest i 26 gruppers publicerede 2025 portaludfald	Udfyldt for talportalens 26 valgbare kommunale lovgrupper:2025 realitet 22927, stad 15505, ændret 1767, hjem 5655, afvist 2755. Bortfald/genvurdering/personer er ikke dækket; primærportal+kompaktJSON i kommunalmodul.	Genvurdering, personer og faktisk genopretning
K03	Kommunal genvurdering før anke	National genvurderingsserie og lokalt fuldregister mangler. København 2014 kendt 8 siders bilag er gennemgået;eksakt rå udfaldsmatrix er ikke trykt i det læste bilag. UDK 2021 nu alle 90 sider gennemgået.	Delvis materiel kontrol: Varde 2023/Q1 2024; København Social 2009-2014 og BIF 2023-2024; UDK 2021 før/efter-kontrol; AS 2026 arbejdsgange særskilt. National genvurderingsserie og fuldt lokalt publiceringsregister mangler. Overlap og konkrete dataforespørgsler: genvurdering-og-klagepopulationer.md/.json. Nu FOBinspektion 2006 originalafsnit 4.2.4-4.2.5 læst fysisk 68-74:18/40 fristoverskridelser,9/25 socialog 9/15BIF; mindst 8 manglendeunderretninger overlapfrist. Andreventetider fratrukket; mundtligtidligereklageujournalført og internmodtagelsenulstilling særskilt. Se 2006 bilagsmodul. Suppleret ved koebenhavn-klager2014-fuldt-bilag-og-udfaldsgrænser.md/.json:2256 realitet+598 formalitet;642/584 strider mod 598 og 6,9%;kun tabel 7 giver 12 eksakte årstal.	Kommunale genvurderingslogs, klage-ID og efterfølgende forløb

ID	Område	Aktuel dokument-/tilvejebringelsesrest	Faktisk kontrol og præcise talbegrænsninger	Nødvendig sag-/person-/effektkobling
K04	Praksisundersøgelser 2006-2025	Ingen af de 21 konkret tildelte originale læse-/undertabelrester står nu som ulæst;alle er fuldført i k04-kendt-originalrestregister.md/.json. BarnetsReform 2012 hovedrapport/plejeflytning 2014 del 3 ogFKU 2012 navngivnebilag er ikke tilvejebragt efter præcise søge-/arkiv-/tilgangsforsøg. Ukendte nationale råceller og individuelle reparationskoblinger er særskilte datakrav.	Fem historiske originaler nu fuldt tekstlæst: anbringelse 2006 alle 63 sider/32 tabeller 174 rækker;2008 alle 73 sider/44 tabeller 265 rækker;2009 alle 94 sider/41 tabeller+2 metodeblokke 263 rækker; inddragelse 2011 alle 107 sider/31 hovedtabeller+4 kommunebilag+3 figur/prosablokke 224 rækker; flytning/hjemgivelse 2011 alle 65 sider/28 tabeller+1 figur,120 faktarækker og 23 lokale eksempel-ID. Samme tidligere 101/143/125/121/81 kohorter, ingen ekstra fejlsum. Lokal case-ID-dedup 32/38/38/45/23 er ikke tværrapportlig personunion. Yderligere fuldførte originaler: UDK 2021 alle 90 sider/15 tabeller 91 rækker/16 sagskoder;rehabilitering 2014 alle 112 sider/31 hoved+2 kommunetabeller og 7 figurer=40 blokke 201 rækker/18 sagskoder;dagklub 2025 alle 58 sider/9 blokke 78 rækker;praktik 2014 alle 103 sider/32 tabeller+8 figur/metodeblokke 185 rækker/16 sagskoder;sanktion 2016 alle 142 sider/30 tabeller+7 figurer/47 sagskoder. Formue 2014 ogfleksjob 2010 tidligere konkrete kommune-/undertabelhuller er suppleret uden at påstå alle tidligere prosa-/regelsider fuldlæst. Indsendelse/frasortering/already-appealed, rå manglende celler og faktisk genopretning er selvstændige datakrav. Den senere samlede 21 række-liste er nu fuldført:fleksjob 2006, pensionpsyk 2007, sanktion 2015, revurdering 2015, ungevisitation 2015, pension 2015, fåtimer 2016, pensionuden 2019, BPA 2023, herkomst 2023, tabtarbejde 2022, hoved+bilag,virksomhedspraktik 2022, hoved+bilag,samvær 2016, magt 2018, merudgifter 2014, sygedagpenge 2016, demens 2015 ogsanktion 2024, hoved+bilag. PEN06 alle 59 sider er suppleret med alle 20 blokke 108 rækker. SAN17/22/23, andenaktør 2013, AES 2023, UDK 2022, samvær 2020 ogpension 2025 er også fuldført i de navngivne særmoduler. Plejefamilie 2014 del 1/2/4+summaryalle 108 sider/40 nummererede tabeller/61 blokke 373 rækker; FKU 2012 alle 20 sider/22 tabeller+3 afstemninger 142 rækker. Konkret ikke tilvejebragte hovedoriginaler:BarnetsReform 2012 ogplejeflytning 2014 del 3 samtFKU 2012 navngivnebilag. Ikkeautomatisk upublicering. Survey/familie/interview/aktprøvekohorter holdes adskilt. Sidste konkrete genfinding: CDX wildcard ast.dk/publikationer/*barnets* og *plejefamilie* gav begge 503; archive.org/wayback/available gav 429 for tre navnegættede publikationsruter, som ikke er verificerede katalog-ID'er, uden gentaget kald. Den gamle	Frasorteret/allerede-anket-ID, overlap og faktisk ny afgørelse

ID	Område	Aktuel dokument-/tilvejebringelsesrest	Faktisk kontrol og præcise talbegrænsninger	Nødvendig sag-/person-/effektkobling
			ast.dk/publikationer-oversigt omdirigerede og webadgang gav 500; SL robots.txt/sitemap.xml gav 404. Målrettede Folketinget-søgninger 2012/2013/2014 og SLsøgninger på Barnets Reform/flytter fandt ikke disse hovedoriginaler. Ingen af fejlene beviser upublicering. En særskilt 2013 familie-/netværksundersøgelse med 252 sager erstatter ikke 120/12 eller 57/20.	
K05	Børnesags barometer og praksistjek	2019 pilotalle 42+6+20 sider ogmagt 2018 alle 85 sider inklusive 20 rasterbilagssider er fuldtlæst. Ingen konkret tildelt læsbar originalside er efterladt ulæst. Øvrige ukendte praksistjek er videre fortegnelses-/tilvejebringelsesscope.	Delvis materiel kontrol: børnebarometre 2020-2024 samt magtanvendelsespraksistjek 2018 (46 interviews/7 kommuner; 96 deltagerforekomster, ingen fejltæller). Pilot 2019 er nu fuldt originalkontrolleret:42+6+20 sider,228 upåklagede sager/12 kommuner,18 hovedfigurer opdelt i 19 nævnerudsnit/67 kategorirækker,12 metodekommunerækker og 17 kommunefigurer/204 rækker.115 familiebehandling+113 anbringelser (4 tvang);198 sager/248 kontrollerede underretninger.70 undersøgelsesfejl,64 fristfejl,99 samtalefejl,52 planfejl med hver sin nævner; ingen fejl-/personunion. Originaltilvejebringelse 2019 lukket; præcise indsendelses-/frasorteringstal, to høringsændringers retning samt faktisk genopretning/personkobling mangler. Se boernesagsbarometer-pilot2019-originalkontrol.md, -originale-tabeller.md og -originale-tal.json. 2025 barometer ikke i aktuelt katalog; officiel 2026 plan beskriver første nye udgave efter barnets lov.Samtlige offentliggjorte 2020-24 kommunebilag nu faktisk læst:2059 kommunerækker i boernebarometer-kommunebilag-2020-2024.md. Alle sagstypebilag 2021-24 faktisk læst med originale nævnerafvigelser. BB 2020 alle 17 rastertabeller visuelt kontrolleret og registreret. Se årsmodulerne og boernebarometer-pause-og-nye-kontroller.md. Fuld praksistjekfortegnelse og øvrige originaler mangler. Se boernesagsbarometre-2020-2024.md/.json og praksistjek-magtanvendelse-2018.md/.json. Magt 2018 nu alle 85 sider faktisk gennemgået, herunder rasterbilag 66-85 visuelt ogtabelPDF63:5 blokke 67 rækker i praksis-magt2018-fulde-originaltal-og-erkendte-garantiproblemer.md/.json.46 interviews/15 pårørendeinterviews er ikke nationale hændelser/personer; kvalitets-/lovlighedsvurdering ikke udført i originalen.	Sag-/persondedup og faktisk genopretning

ID	Område	Aktuel dokument-/tilvejebringelsesrest	Faktisk kontrol og præcise talbegrænsninger	Nødvendig sag-/person-/effektkobling
K06	Taskforce børn og handicap	15 centralforløb uden tilvejebragt analyse/statusoriginal. Navne, fase og konkret afprøvet adgangsspor findes i 43 afstemningen; særskilte	Central 2024 fortegnelse:43 forløb/42 kommunenavne;28 med mindst én materielt kontrolleret analyse/statusoriginal og 15 uden	Alle udtag/fravalg, personoverlap, faktisk ophør/genforening/ansvar

ID	Område	Aktuel dokument-/tilvejebringelsesrest	Faktisk kontrol og præcise talbegrænsninger	Nødvendig sag-/person-/effektkobling
		manglende faseoriginaler er også angivet.	tilvejebragt sådan original efter konkrete kommune-/arkivspor. Dette er ikke 28 fuldt afsluttede forløb. Alle aktuelt tilvejebragte nødvendige hovedtekst-/bilagsoriginaler i de navngivne TaskForce-moduler er nu materielt gennemgået, herunder KK 2020 alle 48 sider, Odsherred 2023 alle 44 sider og Sorøbørn 2024/2026 alle 42+27 sider. Andre ordninger holdes udenfor 43:LTKvoksen 80 sider;Egedalbørnehandicap 119 sider;Sorøvoksen 119 sider;Nordfynvoksen 103 sider;Frederikssundvoksen 133 sider. Faserne og afprøvede konkrete tilvejebringelsesruter står i taskforce-daekningsafstemning.md/.json. Ikke tilvejebragte indledende/slutoriginaler må ikke kaldes upublicerede alene på grund af adgangsfejl. Frasortering, personunion og faktisk ophør/genopretning er egne register-/aktkrav;2026 slutrapporter er ikke omdateret til 2006-25.	
K07	AS egne afgørelser underkendt	Historiske årsoriginalers resterende retssags-/genoptagelsesudfald	Materielt udfyldt for udvalgte doms-/kontrolforløb og AS 2019-2021 retssagsnævnere:3541 afsluttede instansregistreringer, ikke 3541 unikke personer eller medhold. 2021 original tabel 2.12 læst; ingen udfaldsfordeling deri. Konkrete kendelser/medhold, hjemvisninger og ansvar er prøvet i domstols-, hjemgivelses- og erstatningsmoduler. Rester: alle 20 års administrative sag→retsinstans→udfald→faktisk genbehandling/betaling/hjemgivelse; domme/retslige afslutninger og personer skal deduplikeres. Se T01-modulets domstolsafsnit. NyAS13Aoriginaltabel 7/PDF13:665 myndighedsmedholdblandt 704 afsagtedomme 2013, visueltkontrolleret. Egendifference 39 erandreudfaldikke 39 unikke personer/fuldtmedhold/ulovlige anbringelser. Alle 39 udfald/dom-ID/personogfaktiskvirkningendnukoblingsrest.	AS-sag til dom og faktisk genbehandling/betaling/hjemgivelse

ID	Område	Aktuel dokument-/tilvejebringelsesrest	Faktisk kontrol og præcise talbegrænsninger	Nødvendig sag-/person-/effektkobling
T01	Klagebehandlingstid 2006-2025	Tidligere års tids-/fristoriginaler ud over kontrollerede snit	Materielt udvidet: historisk nævnstid 2008-2013 og Rigsrevisionens kontrol 2014-2025; Ankestyrelsens originalårsrapporter 2019/2021-2025, sagsopgørelser 2020-2022 og månedstal 2025-2026.14 originale tabeller/200 taldatarækker.13→30 ugers ændret mål;2025 ca 35; frister/liggetid/genoptagelsesdatoer/udelukkelser og versionsafvigelser særskilt. Fire 2014 borgerforløb, hjemvist sanktion 97 dklage→afgørelse og 44/53 dtrinforskelle til trykte 8/5 uger. Rester: alle tidligere års originale tids-/fristsnit, komplet	Individuel liggetid, kommunal genbehandling og faktisk tab

ID	Område	Aktuel dokument-/tilvejebringelsesrest	Faktisk kontrol og præcise talbegrænsninger	Nødvendig sag-/person-/effektkobling
			genoptagelses-/personunion og faktisk tab/genopretning; gennemsnit er ikke nationale fejl-/borgertal. Se ankestyrelsen-tid-kontrolmaal-og-faktisk-beskyttelse.md og tidslæserbilag. NyAS13A/SFV13H/SFV13Aoriginalkontrol:19 tids-/servicemål,regionale 2013 mål/ventetid/liggetid oghistoriskeAS06-13 flowceller reproduceret. AS13 tabel 9 udeladerfusionsrelevantesager:18.607 under 12 m+1.262 over=19.869 modprosa 21.347;dele 11.371+3.041+6.935 bekræfter 21.347. 94,1%må ikkeværehelepopulationen. SFV13Huvægtede 24,6BAN/23,6SN afvigerfraAT02;versionerbevares. Eksakt einklusioner/udelukkelserogfaktiskborger genopretningrest. Ny 31 siders 2007 midtvejsoriginal LSRLEAN07 er fuldt RAMtekstlæst og PDF9/26/28/29 visuelt kontrolleret:5×3 bestandsceller,25 mål og 32 deadline/funktionsrækker. Ministeren erkender budgetprioritering og stigende tid; kommissoriet kræver bevarede garantier. Planlagt skriftvotering ved manglende svar er ikke dokumenteret faktisk nægtelse af retsmøde. Bestand/årsværk/mål må ikke tælles som udfald/personer. Se landsskatteretten2007-ledelsesviden-liggetid-og-procesplan.md/.json.	
T02	Efter hjemvisning	Øvrige offentliggjorte effektuerings undersøgelser/årsoriginaler ikke tilvejebragt	Delvis:2013 rapport om 2012 effektuering 131 voksensager+202039 remandsager. Nationale årskohorter og faktisk nyt udfald mangler; se kommunale-klager-udvidelse.md.	Hjemvisning til ny afgørelse/udbetaling/fysisk ændring
T03	Faktisk ophør og genforening	Konkrete ikke-tilvejebragte originale logs/akter i sagsmodulerne	Materielt kontrollerede konkrete forløb: fire familier med faktisk hjemgivelse og støtte-/samværsdatoer i boern-kontakt-frihed-og-hjemgivelsesbeviser; proceshjemvisning/opsættende virkning i hjemvisning-hjemgivelse-og-midlertidig-beskyttelse uden automatisk faktisk hjemkomst. Suldrup: to børn tilbage ved løsladelse ifølge morens gengivne domsforklaring; statusafslutning 875 dage senere, tidlige delbetalinger dokumenteret, sidste betaling ukendt. Treårigt handicappet barn 961 dage til medhold, faktisk adgang/betaling ukendt. National hjemvisning→faktisk hjemgivelse/registerkobling ikke publiceret her; konkret krav om kontakt-/opholds-/ydelses-/betalingslogs.	National hjemvisning til faktisk hjemkomst/kontakt/betaling

ID	Område	Aktuel dokument-/tilvejebringelsesrest	Faktisk kontrol og præcise talbegrænsninger	Nødvendig sag-/person-/effektkobling
P01	Iværksatte anbringelser 2006-2010	2006 iværksættelsescelle og revisions-/enhedskobling er ikke etableret i det læste historiske snit.	Delvis udfyldt: 2007-2010 faktisk effektuerede 0-17-årige i AS 2010 figur 1.1=3693/3502/3254/2864; aktuelle ANBIVS1 alle aldre 2011-25 fuldt udtaget. BU20/21-afgørelsespopulationer 2006-17 kontrolleret særskilt. Rest: original 2006 iværksættelser, enheds-/versionskobling;	Individuel iværksættelses-/afgørelseskobling

ID	Område	Aktuel dokument-/tilvejebringelsesrest	Faktisk kontrol og præcise talbegrænsninger	Nødvendig sag-/person-/effektkobling
			DST/AS historisk register og revisionsdatoer. AS 2010 hele 56 sidersoriginal nu fuldt læst:alle 18 nummererede tabeller/38 talblokke 325 rækker i anbringelsesstatistik2010-original-tabeller.md/.json. Effektueringer 2007/08=3693/3502, ikke omvendt; versioner/afgørelser/ultimo holdes adskilt.	
P02	Anbringelsesvarighed og hjemgivelse	Ingen publiceret 2016-25 hjemgivelses-/afsluttet-varighedsdimension fundet i 44 kontrollerede tabelmetadata; forskningsregisterudtræk kræves.	Delvis udfyldt: alle årsagsrækker for ophør 2007-15 i tre AS-originalversioner; BIS66 varighed 2006-09; BU25 ændringer 2014-18 og BU32 sammenbrud 2013-16. Årsager kan overlappe;18 årsophør er ikke genforening. Rest: offentlige ophørs-/varighedsaggregater 2006 og 2016-25, effektive hjemgivelser og indgreb efter fejl. Registerforespørgsel præciseret; ingen afsendelse. Nypubliceringskontrol:44 relevante aktive/inaktive tabelmetadata og alle dimensioner læst blandt 5737 katalogposter. KunBIS66 har varighed 2006-09 status, BIS7 afslutninger 2001-05 førperioden; ingen publiceret 2016-25 hjemgivelses-/afsluttet-varigheds dimension i afgrænsningen. Forskningsregistre beskriver netop ophør/flyttemål; data skal indhentes der. Se dst-offentlig-hjemgivelses-og-varighed sdaekning.md/.jsonmetadata. AS 2010 hele 56 sidersoriginal nu fuldt læst.3253 ophør omfatter 2280 ved 18 år også ved fortsat efterværn, ikke 3253 hjemgivelser.69%samme stedtype=1079/1560 søskendeflokke, ikke personandel eller dokumentation for samme fysiske sted. De originale sum-/procentkonflikter og genberegnet efterværn bevares i AS 2010 læsermodulet.	2006 og 2016-25 ophørs-/varighedsudtræk fra forskningsregistre samt fejl til faktisk hjemgivelse
P03	Unikke fejlberørte børn og forældre	Ingen national offentligt etableret fejl-personkilde i de kontrollerede tabeller	Udført metode- og kildeprøvelse: national sagsfejl→unikke børn/forældreroller→effektiv genforening er ikke offentliggjort i de kontrollerede tabeller. Afgrænsede 2011 fejlsager og VIVE-hjemgivelsesudvalg er dokumenteret; ingen multiplikation med population eller toforældre-pr-barn. Rest: afidentificeret klage-ID/afgørelse-ID→BUAH/BUAF→CPR/forældrerolle og hændelsesdatoer hos DST/AS/kommuner.	Afidentificeret klage-/afgørelses-/CPR-/forældrerollekobling
ID	**Område**	**Aktuel dokument-/tilvejebringelsesrest**	**Faktisk kontrol og præcise talbegrænsninger**	**Nødvendig sag-/person-/effektkobling**
P04	Handicapvoksne 2006-2025	Tidlige øvrige ydelsesserier og præcise afslagspopulationer	Delvis udfyldt: HAND02A 2018-2025 og unikke NYT-populationer særskilt; HANDBIL 2011-2025, 2010-afslag, tid og 2025-genbehandling kontrolleret. Ny originalkontrol lukker bilbevilling 2006-2010: fem AS-årsoriginalers konkrete flow- og bevillingstabeller samt 2010-metode læst i RAM. Oprindelig	Afslags-/fejl-/handicap-/personkobling

ID	Område	Aktuel dokument-/tilvejebringelsesrest	Faktisk kontrol og præcise talbegrænsninger	Nødvendig sag-/person-/effektkobling
			købserie 2006-2009: 2.956/2.479/2.249/1.873; HB10 omarbejdet 2006-2010: 2.964/2.699/2.309/1.916/1.898. Efterindberetninger for 2007 og HB08 s trykte 5.802 mod egen sum 5.805 bevares. Nævn 2010: 382 + 66 udeladte = 448 kendte afgørelser, ikke personer. Bevillinger, fulde/delvise afslag, genvurdering og klager har forskellige nævnere. Rest: øvrige handicapydelseskurver 2006-2017 samt alle afslag, unikke dokumenterede fejlofre og effektiv genopretning 2006-2025. Registerspor RA12705/12706 identificeret; individdata ikke udtrukket.	
P05	Handicapregister kvalitet 2025	Fuldt offentliggjort revisionsregnskab ikke tilvejebragt	Materielt afstemt:115.909 præcist reproduceret som HAND02A2025K4 summen af 23 ydelser×9 aldersgrupper×3 køn; flereydelsesmodtagere overlapper. NYT88.400 er unikke modtagere. Metadata om celler og Aarhus/Holstebro-mangler dokumenteret. Rest: fuldt revisionsregnskab, manglende kommunale ydelser og bevis for virkningen på unikpersontotal; DST-dataforespørgsel specificeret.	DSTrevisioner og effekt på unik persontotal
P06	København 2019 anbringelsesdata	Originale korrektionstabeller/versioner for København 2019 ikke tilvejebragt	Delvis udfyldt: DSTs konkrete København 2019-variabelmangler, systemskift 2020 og løbende historiske rettelser kildekontrolleret. NYT-version 13.600/2.624 mod aktuel 13.435/2.501 bevaret;165/123 forskelle kan ikke henføres til København alene. Rest: manglens præcise rækker/omfang/omkodninger samt dato/version for efterkorrektion hos DST/København; ingen kildefunderet nulantagelse.	DST/København indberetnings- og omkodningslogs
P07	Tvangsgrundlag børn	Yderligere detaljerede lovgrundlagsoriginaler efter ordning	Delvis udfyldt: BU03A alle lovgrundlagsrækker 2006-10; ANB6 alle firekategorier 2011-25 og ANBIVS4 iværksgrundlag 2011-25; ny/ældre lovkodning og automatiske registerantagelser kontrolleret. Øvrige er ikke frivilligt, og nuller før særskilt indberetning er ikke fravær. Rest: individuel underfordeling SEL65/75/76, strafferetlige, UKN/udlændinge- og BL-grunde samt faktisk samtidige hjemmelsafgørelser; lovgrundlagets gyldighed kan ikke bevises af registeretiketten.	Samtidige afgørelser/samtykker/akutgrundlag pr. barn

ID	Område	Aktuel dokument-/tilvejebringelsesrest	Faktisk kontrol og præcise talbegrænsninger	Nødvendig sag-/person-/effektkobling
O01	Ombudsmandens sagskodning	Alle øvrige principielle FOB-originaler	Delvis materielt udfyldt: 2006-2025 årsserier for afsluttede journalsager og kritik/henstilling/anbefaling samt konkrete FOB 2018-26, Egely 2011 og FOB 2018-33 med kilde-, tids- og personafgrænsning. Se daekning.md og boern-kontakt-frihed-og-hjemgivelsesbevi	Borger-/fejl-/sanktions-/opfølgningsunion

ID	Område	Aktuel dokument-/tilvejebringelsesrest	Faktisk kontrol og præcise talbegrænsninger	Nødvendig sag-/person-/effektkobling
			ser.md. Rest: alle principielle originaler, fuld kritikpunktkodning, personer og overlap med øvrige klagesystemer; ingen national personunion.	
O02	OPCAT og institutionstilsyn	Nationalt OPCAT-besøgsregister og øvrige besøgs-/svaroriginaler	Delvis originaldækning: konkrete ombudsmandsundersøgelser/Egely i boern-kontakt-frihed-og-hjemgivelsesbeviser.md. Fuld CPT/Inf(2013)11-original oplyser dansk tilsyn Nuuk 1993/1999/2001/2006, september 2013 planlagt;over 1000 OPCAT-egnede institutioner/~75 planbesøgårfra 2013 og grønlandskNPM-psykiatribesøg marts 2012 efter lov 8/2009§ 17. Det er statens samtidige oplysning, ikke fuldt nationaltOPCAT-register eller materiel læsning af de nævnte besøgsrapporter. Rest: alle 2006-2025 besøg, fund, anbefalinger, faktisk opfølgning og personoverlap;CPT holdes adskilt. Se cpt-2013-dansk-svar-fuld-originalkontrol.md.	Tilsyn til faktisk ændret indgreb/person/ansvar
D01	Politi udfald 2006-2025	Alle 20 disciplinår er nu registreret;2006/07KRIMkopier læst 17+10 sider. Officiel binæridentitet er en autenticitetsrest, ikke ulæste kopisider.	Materielt kontrolleret: alle 20 års politi-/DUPudfald; disciplinærpostserie 2006-2025 med 1.454 nummererede resuméposter, heraf 124 i 2006-07 og 1.330 i 2008-25. De genfundne 2006-07 kopier hosKRIM har 17+10 sider, alle tekstlæst, fire sider visuelt kontrolleret i hukommelsen; binæridentitet medmyndighedskopi ikke verificeret,2007 kategorier afstemt betænkning 1507 trykt 97. Dispositionsklager 2018-2020 medudfald/kategorier/tidsfejl;2019 har 55 allerede beklagede tider ud over 18 nye kritikforløb. Øvrige dispositionsår ikke udfyldt; offentlig årsserie ophørt efter 2020. Doms-/person-/reaktionskobling og faktisk genopretning kræver registre. Se politi-disciplin-2006-2007-originalkontrol.md og øvrige politi-/dispositionsmoduler.	Hændelses-/ansat-/DUP-/dom-/personaleunion
D02	Politi unikke ansatte	Ingen offentlig stabil medarbejdernøgle til deduplikation;1.454 nummererede resuméposter er ikke 1.454 ansatte.	Materielt prøvet i disciplinærmodulet:1.454 nummererede resuméposter 2006-2025 (124 i 2006-07+1.330 i 2008-25) og særskilte DUP-/straffeudfald, konkrete sager med én ansat og flere reaktioner. Resuméernes anonymisering og forskellige enheder hindrer national medarbejderunion. Rest: stabil anonym medarbejdernøgle og hændelses-/sagskobling mellem DUP, statsadvokat, dom og personaleafgørelse; dedup både inden for og mellem år. Se politiets-disciplin-og-ansvarsregnskab.md, PD05 med straffebøde 3500 kr.+disciplinær 1000 kr. samme ansat; ingen to-personberegning. Nye 2006-07 originaler viser sammeansat i forskellige poster og flere ansatte i én post; ingen medarbejderunion. Nyeindberetninger 77/46 og suspensioner 5/9 er separate tælleenheder. Se politi-disciplin-2006-2007-originalkontrol.md.	Stabil anonym medarbejdernøgle, hændelser og sanktioner

ID	Område	Aktuel dokument-/tilvejebringelsesrest	Faktisk kontrol og præcise talbegrænsninger	Nødvendig sag-/person-/effektkobling
D03	Politi tilbagevendende fejl	Originale endelige doms-/personaleafgørelser i de afstemte resuméforløb kan kræve aktindhentning;20 års resuméindhold er gennemgået.	Materielt kontrolfund: langvarige disciplinaryprocesser, toårigt berostilfælde, flere sager lukket pga tidsforløb; Parkinsoncyklist efterladt>42 timer; fælles barn fjernet af privat handlende betjent via kolleger; varetægtsafslag senere ophævet ved dom;2018-2020 dispositioner med ulovlig biludlevering, ulovlig børneafhentning, rykkere og forsinkede afgørelser. Identificerede resuméer, reaktioner og tider er gengivet. Fuld national gentagelses-/betalings-/hjemgivelsesopfølgning mangler; præcise forespørgsler i disciplin/dispositionsmoduler. Nyt 2006-07 modul har 124 særlige postlokatorer og fire konkrete bevis-/magt-/børnekæder PDH01-04. Betænkningens 55 udvalgte kritik/beklagelsessager udelader 3 kendte=58 kendtpulje;31/38/69/31 procent er afrundede og ikke eksakte celler. Samletperson-/hændelses-/genopretningsunion stadig ikke publiceret; kopiautenticitet og individuelle originaldomme er lokale bevisrester.	Gentagelse, faktisk betaling/ophør og sanktionsudførelse
H01	Patienterstatning konsistent serie	Originale 2011/12 helårsdokumenter ikke tilvejebragt/læst efter dokumenterede ODA-/officielle-/arkivspor; ingen verificeret læsbar original står som ulæst.	Materielt kontrollerede årsoriginaler 2006-2010: eksakte behandlingsnævnere/medhold/afslag, lægemiddelklassifikationer og beløb;77 tabeller 712 faktarækker, alle publikationsrevisioner bevaret. 2009 original 6676/2298 ændres i 2010 til 6733/2379;2007 internt 1488 vs 1495 anerkendt. Tidligere 2006-25 registerserier og faktisk 2022 rentereparation består. Rest:2011 eksakt behandlingsnævner, lægemiddel 2012, originale 2011/2012 helårsdokumenter og fælles aktuel revision. 2011/12ODA-/officiellearkivlinks fundet, men originaltal ikke læst; ingen nævnerkonstrueret via afrundet procent.	Års-/personkobling og faktisk udbetaling
H02	Patienterstatning offentlig/privat	De øvrige års fulde offentlig/privatudfald er et register-/tilvejebringelseskrav;2006-10 originalernes udvidelse er udført.	Offentlig/private hospitalsafgørelser 2006-2010 nu materielt originalkontrolleret;2006 femregioner 20 tabeller 216 rækker giver offentlig 1310 anerkendt/3755 afgjort og privat 53/142.2007-10 dækningsmatricer, kommunale ordninger, specialist/tåleregel og beløb afgrænset særskilt;2017/2021/2025 historiske versioner består. Rest: alle øvrige års fulde offentlig/privateudfald, organisatorisk/individuel ansvarskobling og persondedup. Regional offentlig erstatningsfinansiering af privat skade er ikke offentlig ansættelse.	Offentlig ansættelse, organisatorisk/individuel fejl, personunion
ID	Område	Aktuel dokument-/tilvejebringelsesrest	Faktisk kontrol og præcise talbegrænsninger	Nødvendig sag-/person-/effektkobling
H03	Unikke erstatningspatienter	Resterende årsunikke anerkendte patientpopulationer kræver særskilt original/registergrundlag, ikke	Årsunikke anmeldere 2006-11(begge områder) og 2013-17(opdelte områder) tidligere originalkontrolleret. Nye 2006-10	Anerkendt patient, alder/handicap og klage-/ankekobling

ID	Område	Aktuel dokument-/tilvejebringelsesrest	Faktisk kontrol og præcise talbegrænsninger	Nødvendig sag-/person-/effektkobling
		antalafgørelser.	afgørelses-, børneeksempel- og beløbsmatricer er ikke persontællere;1996-2006 samlet 21 børnemedhold må ikke omdateres til rapportperioden. Rest: års-/periodeunikke anerkendte patienter, alder/handicap, offentlig/privat og dedup til klage/anke. Omberegning 8744/8785 sager er versionslag; genoptagelse/faktiskbetaling skal kobles særskilt.	
H04	Sundhedsklager 2006-2025	Originalkritikudfald 2007-10/2013/2018-19 ikke fuldt tilvejebragt;2006 egenstatistik 27 sider nu faktisk kontrolleret	Delvis materielt udfyldt: aktivitet og konkrete tidsversioner 2006-2025; eksakte kritiknævnere i valgte originaler 2011-2012/2014-2017;2020 original har procenter,2021-2025 præcise aktuelle aggregatklasser. 2014-tillæg 122 faktarækker med nævnerudelukkelser og fag-/steddele. Se sundhedsaar-serier.md; sundhed-restudfald-udvidelse.md. Rest: eksakte oprindelige kritikudfald 2007-2010/2013/2018-2019 samt offentlig/privat, medarbejder-/patientdedup og fuld strafopfølgning. Aktuel migreringsudelukkelse er ikke en fuld historisk serie. Ny PKNA10:skannet 2010 årsrapport 21 sider,seks udvalgte sider faktisk visuelt læst i hukommelsen,3 originaltabeller 16 rækker+6 egne versionsrækker. Samtidige 09/10 antagelser 3416/4147 ogafgørelser 3098/4247 afviger fra senere statistik 3294/3910 og 3094/4221; beggeversioner bevares. Dette er produktion/tid, ikke de manglende kritikklasser. PKS06 oprindelig 2006 statistik er nu alle 27 sider tekstlæst/8 sider visueltkontrolleret;36 læsertabeller/328 talrækker,567 kritik+2 tiltaleanmodninger+1648 ingenkritik=2217 udenpsykiatriskanke, inklusiveanker 590+2+1713=2305. Ingen ekstra personunion. Se patientklager2006-originalkontrol-og-naevnerkritik.md og patientklager2006-originale-tabeller.md. Uddybet SDN11FT:officiel FT-HTML med 34 siders indhold faktisk læst;2011 udfald 1721/629/86/1=2437, genoptagelser 100=75+1+4+11+9. Ingen billed-/PDFvisuelattest. Dette er nævnsårsberetningen; særskilt årsstatistik 2011 er ikke automatisk lukket. Se disciplinarnaevn2011-originale-udfald-og-bevismangler.md/.json. Samme 2437 kritikmatrix var allerede afgrænset kontrolleret i sundhedsaar-serier.md; fuld 34 sidetekst udvider metode/sag-/beviskontrol og genoptagelser, ikke en ny population.	Offentlig/privat ansættelse, patient/behandlerdedup og straf

ID	Område	Aktuel dokument-/tilvejebringelsesrest	Faktisk kontrol og præcise talbegrænsninger	Nødvendig sag-/person-/effektkobling
H05	Sundhedsklager offentlig/privat	Øvrige organisatoriske/straffeopfølgningsoriginaler	Delvis materielt udfyldt: behandlingssted/personklage,2014 fag-/sted-delafgørelser og 2021-2025 kritikklasser med særskilte nævnere;	Ansættelsesstatus, STPS-/straffe-/patientkobling

ID	Område	Aktuel dokument-/tilvejebringelsesrest	Faktisk kontrol og præcise talbegrænsninger	Nødvendig sag-/person-/effektkobling
			udvalgte henvisninger og strafferetlig opfølgning i historiske originaler. Se sundhedsaar-serier.md; sundhed-restudfald-udvidelse.md. Rest: fuld offentlig/privat ansættelsesopdeling, unikke behandlere/patienter og kobling til STPS-tilsyn/aktuelle straffedomme.	
H06	Psykiatrisk tvang 2006-2025	Nationale/øvrige regionale førsteinstansoriginaler 2006-10	Delvis materielt udfyldt: national førsteinstansproduktion og indgrebsudfald 2011-2025 i kildeversioner; regionale originaler Nordjylland 2008-2010, Midtjylland 2009-2012 og Hovedstaden 2010-2012. Varighedstilsidesættelser, formelt ulovlige godkendelser, blandede udfald og 2024-2025 metodebrud er registreret. Se psykiatrisk-tvang-udfald-2006-2025.md/.json. Rest: nationale/samtlige regionale førsteinstansudfald 2006-2010, resterende detailtabeller samt unik patient-/indgrebskobling.	Unik patient/indgreb til faktisk ophør/skade
H07	Tvangsanke og domstol	Centrale ankeoriginaler 2006-13	Delvis materielt udfyldt: selvstændige ankenævnsårsoriginaler 2014-2025 og 2013 indgang/tid viaA14, med dele/sager, revisionskonflikter og ændring uden automatisk patientfordel. Historisk PPKN tæller delvist underkendte domme som stadfæstede; regelbrud synliggjort. Se psykiatrisk-tvang-udfald-2006-2025.md/.json. Rest: fulde centrale ankeoriginaler 2006-2013, retning på alle ændringer, samlet domstolsudfald og sags-/persondedup mellem instanser.	Sager/personer mellem instanser og faktisk beskyttelse
H08	Tvang ophør og skade	Samtidige konkrete indgrebs-/medicinakter, ikke national årstabel	Materielt udvidet med varighedstilsidesættelser i førsteinstans/anke, konkrete CPTgarantier og alle 6 sider i Rigsrevisionens C117/25. Hele måltabellen pr.100.000 og nyt 30%2030 mål kontrolleret; gammel halveringsmålsætning er en anden population. Afsluttet kontrol er ikke dokumenteret ophør/genopretning. Rest: indgrebs-/journal-ID→påbud/medhold→faktisk ophør og ulovlig delperiode→unik patient/alder/handicap→skade/erstatning/betaling; hospitalernes samtidige indgrebs- og medicinlogs. Se psykiatri-opfoelgning-2025-tid-tvang-og-rettigheder2026.md og tvangsmodul.	Indgrebs-ID til ulovlig periode, skade, erstatning/betaling

ID	Område	Aktuel dokument-/tilvejebringelsesrest	Faktisk kontrol og præcise talbegrænsninger	Nødvendig sag-/person-/effektkobling
H09	Utilsigtede hændelser 2006-2025	Egne 2009/2013 årsoriginaler er ikke tilvejebragt efter konkrete arkiv-/adgangsforsøg. 2012Del 2 og læringsbilag er materielt fuldt læst; øvrige lokale 2014/15 bidrag er ikke etableret som en fuld originalserie.	Alle 20 år har kildekontrollerede tal med forskellige selektioner/versioner. Ny egenårsoriginalkontrol 2007 og 2012:19 tabel-/figurtalsnit/128 læsertabelrækker/59 faktarækker. 2007 statistik/metode/hele regionalbilag kontrolleret i 67 siders original;2012Del 1 alle 18 sider. 2007 primær 20368/sekundær 19217/SAC3 353/resumé58;2012 oprettet	DPSDpersonunion, ansættelse, konkrete ansvar/effekt

ID	Område	Aktuel dokument-/tilvejebringelsesrest	Faktisk kontrol og præcise talbegrænsninger	Nødvendig sag-/person-/effektkobling
			155791/afsluttet 125870 mod sektorsnit 106193. Interne afvigelser bevares; ingen årssum. 2009/2013 egneårsoriginaler fortsat ikke tilvejebragt efter dokumenterede primærarkivkontroller; ingen erklæring om upublicering. Rester lokale 2014/15 bidrag og gamle grafer uden eksakte dataceller. Persondedup, ansættelsesstatus og konkret efterlevelse/ansvar kræver selvstændige beviser. Ingen forespørgsel afsendt. Ny DPSD12L/DPSD12D2:læringsbilag alle 12 sider faktisk tekstlæst;Del 2 PDF1-389; alle materielle svarfelter læst, kontaktblokke/repetitive spørgsmål udeladt fraRAMvisning fraPDF55. PDF384 faktisk visuelt kontrolleret i RAM; ingen originale filer eller billeder gemt. 531 kompakte faktarækker. Se dpsd2012-del2-og-laeringsbilag.md/.json. Region/sygehus/tværsektoranalyse/private bidrag overlapper; ingen summeret person-/ulovligheds-/ansættelsesunion. Del 2 og læringsbilag er nu fuldt materielt læst; andre lokale 2014/15 bidrag er fortsat særskilte originalrester, ikke blot personkoblingsrester.	
H10	Børnepsykiatri efter RR	Figur 1 s underliggende data/versionforklaring ikke tilvejebragt	Materielt udfyldt for offentlig opfølgning C121/25:alle 13 sider læst, figur 1-2/tabel 1 visuelt prøvet.14 påtrykte kvartalsceller 2023K4-2025K2,75 forløb=15 pr.region;72 kapacitetsforsinkede,45/71 informeret,26 ikkeinformeret+étbrev ikke-genfundet. Lov 1762/2025 begge originalsider kontrolleret, nyrettighed/overgang præciseret. Rest: eksakte regionale kurveceller, figur 1 datafod 15.9.2024 vs 2025K2 forklaring, national års-personunion samt faktisk behandling/forældretab/reparation. Registerspor er specificeret; ingen anmodning afsendt. Se psykiatri-opfoelgning-2025-tid-tvang-og-rettigheder2026.md.	Patientforløb til faktisk behandling, forældretab/reparation
G01	Datatilsynet 2006-2025	Resterende nationale afsluttede kontrol-/kritik-/påbudsregistre	Originalkontrolleret 2006-17 i formidlingsmodul samt 2018-25 i datatilsyn-2018-2025-udvidelse.md/.json:320 tal,16 afgrænsede tilsynsgrupper,19 offentlige bødeudvalgsposter,3 appeller,11 domdokumenters dato/operative udfald. Rest er konkret register: alle afsluttede offentlig/private kritik/påbud/forbud, personer, faktisk efterlevelse/betaling; udvalg≠nationalkohorte;2018 reform+versionbrud og RHbrud adskilt. Vejen domdato ikke oplyst i opfølgning.	Persondedup, faktisk efterlevelse/bødebetaling
ID	**Område**	**Aktuel dokument-/tilvejebringelsesrest**	**Faktisk kontrol og præcise talbegrænsninger**	**Nødvendig sag-/person-/effektkobling**
G02	GDPR offentlig/privat alle år	Alle offentlige hændelsesregistre 2018-2025	Historisk offentlig aktøropdeling 2006-2017 udfyldt: stat, amt/region, kommune, tilladelser og diverse; 2006-2010 sikkerhedssager	Registrerede pr. hændelse og periodepersonunion

ID	Område	Aktuel dokument-/tilvejebringelsesrest	Faktisk kontrol og præcise talbegrænsninger	Nødvendig sag-/person-/effektkobling
			offentlig/privat. Disse er kontroljournaler og ikke berørte personer. Rester: 2018-2025 alle offentlige brud, myndighedstyper og registrerede pr. hændelse, herunder persondedup. Se datatilsyn-2006-2017-tal.json.	
G03	GDPR faktiske sanktioner	Fuld national straffesagsfortegnelse og ikke-tilvejebragte ankeoriginaler	Delvis materielt udfyldt: alle 19 offentlige myndighed/forhold-poster i Datatilsynets publicerede bødeudvalg fulgt til tilknyttet opfølgning;11 domdokumenters dato/operative udfald kontrolleret, andre udfald ved bødeforelæg eller åbne/udaterede. Se datatilsyn-2018-2025-udvidelse.md/.json. Region Syddanmarks to forhold har én fælles dom/bøde; anke er bevaret. Rest: komplet national straffesagsfortegnelse, endelige ankeudfald, personligt medarbejderansvar og faktisk efterlevelse/genopretning.	Endelig betaling, medarbejderansvar og faktisk genopretning
R01	Rigsrevisionen fuld fortegnelse	Resterende særberetninger og opfølgningsoriginaler; øvrige individuelle kritik-/metodefigurer 2006-17	Materielt udfyldt for 2006-2023 hovedkonklusioner, ministerkolonner, årsfordelinger og opfølgningsbilag;2018-2023 begge årsoriginaler og 2021-2023 komplette temamatricer. Se rigsrevision-aarsserier-historisk.md/.json og rr-konkrete-konsekvenser-og-tabeller.md/.json. 2024/25 årsoriginaler og 20.11.2025 opfølgning kontrolleret i egne moduler. De 17 tidligere resttabeller 2018 T2-6/T10,2019T2-4/T7,2020T2-6,2021T1-2 er nu tekstlæst/visuelt kontrolleret:86 rækker/165 numeriske celler i rigsrevision-2018-2021-resterende-aarstabeller.md/.json. Ny beretning 11/2025 offentliggjort 9.4.2026:alle 54 sider+4 siders ministerredegørelse+7 siders notat læst,80 faktarækker og 84 kommunebilagsrækker; rigsrevision-anbringelser2026.md/.json. Katalog 796 poster siden 2000 inklusive 2026 er metadata, ikke materiel kontrol. Konkrete rester:øvrige individuelle kritik-/metodefigurer 2006-17 og resterende særberetninger/opf. Ingen fejlsum/personunion; senere effektive afslutnings-/betalingsdatoer kræver særskilte notater/registerkobling.	Sager/personer og senere effektiv afslutning/betaling
R02	Kommunalt tilsyn tabel C 2024	Rigsrevisionens originale korrektion/rådata ikke tilvejebragt	Originalt materielt/visuelt prøvet: tabelC voksenafvist 2024=191, total 202 og undersøgt 101; figur 5 afvist 270 mod 169 børn+191 voksne. Ingen skjult cellerettelse. Se daekning.md, original 18/2024, fysiskPDF44/trykt 37. Den dokumenterede kildeuoverensstemmelse er afklaret som faktisk trykt, men korrektion/rådata og rigtig alternativ celleværdi mangler fortsat hos Rigsrevisionen/Ankestyrelsen.	Eventuelle sag-ID og personkonsekvenser

ID	Område	Aktuel dokument-/tilvejebringelsesrest	Faktisk kontrol og præcise talbegrænsninger	Nødvendig sag-/person-/effektkobling
R03	Tilsyn opfølgning og ansvar	Øvrige sanktions-/retssags-/opfølgningsoriginaler	Delvis materielt udfyldt:18/2024 undersøger 1669 tilsynssager, ekskluderer 154; fire beføjelser ubenyttet, reaktion/opfølgning har egne 545/498 nævnere. Handicapopfølgning 2026 er originalkontrolleret med afsluttede initiativspor, fortsat manglende ansøgnings-/afgørelsesdata og ingen dokumenteret direkte effekt. Se daekning.md; handicap-tilsyn-opfoelgning-2026.md. Rest: øvrige sanktioner/retssager samt personkoblet faktisk efterlevelse; afsluttet kontrol er ikke genopretning.	Kommune/fejlsag til faktisk efterlevelse og ansvar
S01	Skatteklager 2006-2025	Administrative 2007/2008/2013 og domsudfald 2007/2008 ikke tilvejebragt efter dokumenterede spor. 2013 finansoriginal er læst helt og indeholder ingen administrativ udfaldsmatrix.	Materielt udvidet: alle 12 originale 2014-2025 udfaldstabeller for fem klageaktører;129099 afslutninger/35759 fuldt-delvist medhold er afgørelsesforekomster. Historisk 20 tabeller 86 rækker suppleres afLSRH11/12:26 tabeller 154 rækker med administrative 2009-2012 procentmatricer/eksaktN og komplette 2009/2010 domsudfald. LSR06O:31 tabeller 146 rækker, administrative 2006 grupper, alle relevante retssagsudfald, faktisk 11,6/korrigeret 10,7 måneder; stadfæstelse indeholder afslutninger med muligt faktisk medhold. Egne 55/283 borgergunstige 2006 retssagsudfald, heraf 18 veddom, ikke 55 ulovlighedsdomme. Afgrænset primæradgangsundersøgelse 2007/2008/2013 dokumenteret med 12 adgangsresultater; ingen ønsket udfaldsoriginal genfundet. Rester: administrative 2007/2008/2013 matricer; eksakte historiske celletal, hjemvisningskoder og skjulte medhold; retssagsudfald 2007/2008; særskilte godtgørelsesudfald 2006-08/2011-12; egenårsoriginal 2009/2010 som selvstændig version. Personunion, faktisk tilbagebetaling/renter/tab og individuelt ansvar kræver forløbskobling. FXTAX01/02 præciserer artikel 6 efter skattekrav/sanktion; ingen procenttilbageberegning eller tværpopulationssum. Ny 31 siders 2007 midtvejsoriginal LSRLEAN07 er fuldt RAMtekstlæst og PDF9/26/28/29 visuelt kontrolleret:5×3 bestandsceller,25 mål og 32 deadline/funktionsrækker. Ministeren erkender budgetprioritering og stigende tid; kommissoriet kræver bevarede garantier. Planlagt skriftvotering ved manglende svar er ikke dokumenteret faktisk nægtelse af retsmøde. Bestand/årsværk/mål må ikke tælles som udfald/personer. Se landsskatteretten2007-ledelsesviden-liggetid-og-procesplan.md/.json. LSR 2013 finansårsrapport alle 16 sider/623 webtekstlinjer faktisk læst; ingen administrativ udfaldsmatrix i denne fil.	Præcise celle-/hjemvisningstal, betaling og person-/ansvarskobling kræver registerudtræk

ID	Område	Aktuel dokument-/tilvejebringelsesrest	Faktisk kontrol og præcise talbegrænsninger	Nødvendig sag-/person-/effektkobling
S02	Skat faktisk tab og ansvar	Konkrete tilbageretnings-/ansvarsoriginaler kan findes uden fuldt register	Udfald og behandlingstid 2014-2025 er materielt kontrolleret i skatteklager-udfald-og-tid-2014-2025.md/.json. Dette lukker ikke det særskilte tabs-/ansvarsspor: sagskoblet tilbagebetaling/rente, følger af inddrivning, erstatning og personalereaktion mangler fortsat; ingen national nulværdi eller personunion kan udledes af medhold. Ny primærkontrol afFOB 2007.525:40 sager afsluttet 2004, viden/reaktion 2006-07; alle 34 tidsfordelingsrækker og 4 forventningsrækker; endelig 15 tidskritikker modforeløbig 16, samt synlige garantibrud og ministeriets udokumenterede præmis om manglende søgsmål som bevis for korrekthed. Hændelserne 2004 tælles ikke somnye 2006-25 fejl; konkrete genoptagelser/betaling/ansvar mangler stadig. Se landsskatteretten-2007-garanti er-og-tidskritik.md. Ny 31 siders 2007 midtvejsoriginal LSRLEAN07 er fuldt RAMtekstlæst og PDF9/26/28/29 visuelt kontrolleret:5×3 bestandsceller,25 mål og 32 deadline/funktionsrækker. Ministeren erkender budgetprioritering og stigende tid; kommissoriet kræver bevarede garantier. Planlagt skriftvotering ved manglende svar er ikke dokumenteret faktisk nægtelse af retsmøde. Bestand/årsværk/mål må ikke tælles som udfald/personer. Se landsskatteretten2007-ledelsesviden-liggetid-og-procesplan.md/.json.	Inddrivningsforløb, tab, erstatning og personalereaktion
U01	Udlænding eklager 2006-2025	Forgængerkilder før 2013 og resterende FLN-klagearter/børnetabeller	Delvist udfyldt: Flygtningenævnets alle 20 års originale kerne-, spontan-, genoptagelsesanmodnings- og tidsrækker samt Dublin 2014-2025; Udlændingenævnets 13 originaler 2013-2025, 2013-2021 eksakte udfald, nyere afrundede procenter. Rester: øvrige FLN-klagearter/børn over 20 år, globale uden-afgørelse fra 2022, fuld personunion, forgængeres udlændingeklageudfald før 2013; faktisk ophold/tilbagekomst og ansvar. 2021 genoptagelsesanmodninger har publiceret total 194 mod kategorisum 205. Se flygtningenaevn-udfald-og-personer-2006-2025.md og udlaendingenaevn-udfald-og-tid-2013-2025.md.	Personunion, faktisk ophold/tilbagekomst og ansvar

ID	Område	Aktuel dokument-/tilvejebringelsesrest	Faktisk kontrol og præcise talbegrænsninger	Nødvendig sag-/person-/effektkobling
U02	Udlændinge faktisk indgrebstid	Samtidige individuelle opholds-/separationsakter	Delvis materiel udfyldning: nationale nævnsbehandlingstider i udlaendingenaevn-udfald-og-tid-2013-2025.md og flygtningenaevn-udfald-og-personer-2006-2025.md; konkrete genoptagelses-/tilbagekomst-/opholdsled i FN A.H., Domina/Bendtsen og F.K. samt statsløse-/Rigsret-/GreenDesertforløb. Rest: fuld personkoblet indgrebs-/adskillelsestid og faktisk	Personkoblet adskillelse/udsættelse/genforening

ID	Område	Aktuel dokument-/tilvejebringelsesrest	Faktisk kontrol og præcise talbegrænsninger	Nødvendig sag-/person-/effektkobling
			effektuering for hele nationalpopulationen; nævnsbehandlingstid er ikke faktisk separationstid.	
N01	Domstole og frihedsberøvelse	LV 2019 bilagets 16 originalePDFsider mangler tilvejebringelse; historisk Klageret og 2025 frihedsoriginaler	Materielt kontrolleret: DSK 2020-2025 og historisk forskning 2013-2019 adskilt fra originalserie; Rigsadvokat 2025 alle 22 tabeller/317 rækker samt 2024. Isolation 2006-2023 originaler og 2024:62 taltabeller/676 rækker;19 børneforekomster 2006-2017, ikke 19 unikke børn;2019 15 forløb/13 personer. LV 2006-2017 og 2020-2023 relevante originaler med versioner/metoder;2008 revision og børnevaretægt 2008-2010 særskilt. LVlæserbilag 109 tabeller/1079 taldatarækker;2019 redegørelsens 4 originale FT-HTMLsider faktisk læst med 16 undladte forelæggelser; bilagets 32 segmenter/371 rækker særskilt markeret transskriptionskontrol.LV 2018 originalens 8+15 sider er nu fuldt indholdskontrolleret med 30 årsversionstabeller/363 rækker;44 børn i brev mod 42 i tabeller bevares, og 1328 langforløb mod 1326 varigheds-/udfaldsrækker holdes adskilt. KunLV 2019 bilagets 16 originale PDF-sider er fortsat en konkret tilvejebringelsesrest; den markerede sekundære transskription erstatter ikke originalkontrol. Før/efter 2021 metodebrud må ikke sammenlægges ukritisk. Under 15 serie 2016-2023 og alle retlige fund 2021-2023; tre originale erstatningsforløb, faktiske delbetalinger og præcise rester. 2025 frihedsdata, historiske Klageretsoriginaler, national personkobling og erstatnings-/betalingsserie mangler fortsat.	National personunion, indgrebstid og erstatningsbetaling;19 børneforekomster er ikke 19 unikke børn

ID	Område	Aktuel dokument-/tilvejebringelsesrest	Faktisk kontrol og præcise talbegrænsninger	Nødvendig sag-/person-/effektkobling
N02	Kriminalforsorgen	Øvrige KFårsoriginaler/undertabeller og 2025 serie	Materielt kontrolleret: KF 2015/2023/2024 udvalgte indgrebs-, disciplinær-, døds-/suicid- og domstolstabeller faktisk læst,45 tabeller/598 taldatarækker med historiske 2006-2024 celler, oprindelige fodnoter og nævner-/versionsafvigelser. Disciplin vedrører indsatte. 2020 domstolsmetode ændres til endelige instansudfald;2024 afsluttede 141, statussum 148 bevaret. Håndjern 2022 rapportafgrænsning, frivillig udelukkelse, fikseringer, dødsrevisioner og 2024PBN-overgang gennemgået. REU1157/2025 originalalle 4 sider dokumenterer intet samlet nationalt UTHregister, Øst gemmer ikke efterhåndtering, Vest 38 manuelt 1.4.24-1.6.25. Datatilsynets 10.7.25 afgørelse faktisk læst;2026 opfølgning er plan, ikke bevist effekt. Rester: alle øvrige årsoriginaler/undertabeller, klagesager/tilsynsopfølgning,2025 serie, sags-/person-/tids-/betalingskobling og	Klager/tilsyn til indgreb/person/ophør/betaling; UTHregisterbegrænsning konkret

ID	Område	Aktuel dokument-/tilvejebringelsesrest	Faktisk kontrol og præcise talbegrænsninger	Nødvendig sag-/person-/effektkobling
			fuld juridisk prøvelse af hvert indgreb. Se kriminalforsorg-indgreb-proevelse-og-sundhedsblindhed.md og kriminalforsorg-originale-tabeller.md.	
N03	Ligebehandling	Nævnsoriginaler 2009-18 og forgængere 2006-08	Delvist udfyldt: originale 2019-2025 nævnsudfald visuelt efterprøvet, nyere historiske afgangsrækker tilbage til 2018, kildekonflikter og konkret SA/CERD-kundskabskæde. Rester: originale 2009-2018 fulde nævnere og forgængere 2006-2008, alle års offentlige/private opdeling, unikke personer, domstolsfølge og faktisk betaling. Se lige behandling-udfald-afgraensning-og-genoprettelse.md/.json.	Unik person, domstolsfølge og faktisk betaling
N04	Miljø, erhverv og øvrige nævn	Miljø/natur/NMKN 2006-15 og øvrige nævnsoriginaler	Delvist udfyldt: ni Nævnenes Hus-originaler 2017-2025, NMKN original 2016 og Plan-originaler 2022-2024 med historiske flow 2019-2024; tids- og udtagsforskelle, alle tre Plan-udfaldsfigurer visuelt efterprøvet. Rester: originale miljø/natur/NMKN 2006-2015, miljø-/planopdelte årsudfald 2017-2025, øvrige erhvervsnævn, personer og faktisk genopretning. NH-totaler er ikke miljøsager alene. Se miljoe-plan-udfald-tid-og-afgraensning.md/.json.	Personer og faktisk ændring/genopretning
N05	Forsvar og efterretning	Wamberg 2006-2013 originalregister og øvrige forsvarsoriginaler	Delvis udfyldt: TET 34 originaler og 651 faktarækker, alle materielle kontrol-/opfølgnings-/indirekte indsigt-/tidsafsnit. Kategorier overlapper og er ikke personer. Rester: kontrol-ID og fysisk/juridisk person, indgrebsstart/konstatering/ophør/sletning, PET/FE/PNR-overlap samt Wamberg 2006-2013-register. Ingen forespørgsel afsendt.	Fortrolige kontrollister, persondedup, ophør/sletning/erstatning
A01	Minister- og tjenstligt ansvar	Fuld national kommissions-/ansvarskatalog og øvrige bind/afgørelser	Materielt kontrollerede kommissions-/ansvarskæder: Instrukssagen/rigsret, Tibet, Statsløse, Mink, grønlandske indgreb og retligt begrænset 2026§ 16 fritagelse; disciplinære personalereaktioner og sager lukket/ændret særskilt. Kommissionernes konkrete hovedfund/bind/locators gengivet i individuelle moduler. Fuld national katalogisering af samtlige minister-/tjenstlige ansvarssager og ikkeoffentlige endelige personaleafgørelser fortsat konkret rest; ingen generel immunitet konkluderes. Konkret UTHsanktionsbeskyttelse originalprøvet:2003§ 6/2008§ 201,2011 vejledning,2020 lov 1855 hele 4 sider med udvidelse til involverede fra 1.1.2021,2025§§ 200-202 og 406 hele 2 sider. Beskyttelse somfølgeaf rapporteringen, ikke almen handlingsimmunitet; private sygehuse også omfattet. Se sundhedsrapportering-sanktionsbeskyttelse-og-ansvar.md.	Ikkeoffentlige endelige personaleafgørelser/skyld/reaktion

ID	Område	Aktuel dokument-/tilvejebringelsesrest	Faktisk kontrol og præcise talbegrænsninger	Nødvendig sag-/person-/effektkobling
A02	Offentlig/privat ansvarssammenligning	Separate familieretsoriginaler og samtidige bilag til sammenligningssager	Materielt udfyldt retlig matrix og konkrete tids-/handlingssammenligninger: §§ 155-157/261/215/260, ministeransvar, EMRKansvar og erstatning har hver egne betingelser. Offentlig ansat i privat rolle, familiefjernelse, uberettiget anholdelse, privat taxachaufførs nødværgefrifindelse og konkret offentlig/disciplinær sanktion sammenholdes i disciplinmodul. Private straframmer er ikke faktisk idømt straf for en ukendt sag. Administrative ugyldigheds-/hjemmelfejl og strafferetlig bortførelse kræver hvert eget bevissæt. Individuelle sammenlignelige domme og alle skyld-/handlingsled må fremlægges før yderligere personligt ansvar fastslås. Tre private primærdomme 2017 nu faktisk læst: samme ene sag om mor/mormor og ét barn, begge frifundet§ 215; anklagerens 2-3 måneders strafpåstand er ikke idømt straf. Dommene afgrænser forældremyndighed/tvist/bopæl og bevis for viden. ECLI-publiceringsår 2022 er ikke domsåret 2017; forklaringers kontakt-/returforløb er ikke selvstændigt verificerede logs. Se privat-boernebortfoerelse-originaldom-og-anklage.md. Nu 2022 privat originaldomsakt AM 2022.06.16V alle 6 sider læst:37 d datoafstand→40 d betinget/60 tsamfundstjeneste, anden tiltalte frifundet. Gengivet familieretspræmis kritiserer oprindeligtgrundlag menopretholder medsenereophold/tid; fuld separat familieretsakt/oprindelige beviser kræves. Se privat-unddragelse-2022-straf-tid-og-myndighedspraemisser.md. UTHbeskyttelse og offentlig/privatfælles rækkevidde, selvstændige øvrige beviser og ansvarstid er nu prøvet i særmodul med 6 primære retskilder. Sanktionsbeskyttelsen skal medtages konkret og må ikke udbredes til generel adgang til ulovlig familieadskillelse.	Individuel handling/skyld/skade før faktisk strafsammenligning
A03	Green Desert primærbeviser	Samtidige operative ordrer og individuelle skadesbilag ikke tilvejebragt	Materielt kontrolleret Green Desert: fuld Højesteretsdom 35 sider og identificeret EMDprøvelse; særskilt viden-, overdragelses-, skade- og beviskæde. 2004 operation er historisk baggrund; den efterfølgende 2006-2025 prøvelse indgår i perioden. Udsagn, vidnebeviser, præmisser og statens kendte afviste erstatningsansvar skilles. Samtlige samtidige operative ordrer og individuelle skade-/overdragelsesbilag ikke publiceret/tilvejebragt i denne rapport; konkret originale bilagskrav i green-desert-bevis-tid-og-ansvar.	Overdragelses-/kundskabs-/skade-/personkæde

ID	Område	Aktuel dokument-/tilvejebringelsesrest	Faktisk kontrol og præcise talbegrænsninger	Nødvendig sag-/person-/effektkobling
I01	FN traktatkomiteer	Resterende statssvar og opfølgningsdokumenter pr. positiv sag	Fortegnelser udfyldt og originalkontrolleret: 20 periodiske observationer, 265 individuelle afgørelsesdokumenter/263	Tværsags-personunion og faktisk genopretning

ID	Område	Aktuel dokument-/tilvejebringelsesrest	Faktisk kontrol og præcise talbegrænsninger	Nødvendig sag-/person-/effektkobling
			kommunikationsnumre i 2006-2025 samt fem i 2026. 57 positive realitetsudtalelser, selvstændigt CAT-artikel 22-brud i afvist sag; blandet CCPR-afvisning/delophør separat. Rester: alle statssvar og faktisk ajourført opfølgning til hver positiv sag, fuld personunion og tre dagsdato-/versionspunkter. Se fn-kontrolkatalog-udvidet.md og fn-individuelle-klagesager.md.	
I02	UPR	Skriftligt A/HRC/63/10/Add 1 ikke tilvejebragt efter 6 ruter; ikke de allerede læste 4 grundoriginaler.	2011/2016/2021:620 nummererede anbefalinger og accept-/versionskontrol. 2026 fjerdecyklus:alle 26+21+10+10=67 sider i A/HRC/63/10 og WG.6/52/DNK/1-3 faktisk RAM-læst;265 numre afstemt.174 støttede+91 noterede er verificeret i FNautomatisk mødeudskrift 25.9.2026, udtrykkeligt ikke officiel protokol eller individuelt skriftligt svar. A/HRC/63/10/Add 1 fortsat ikke tilvejebragt efter 6 afprøvede ruter; ingen kunstig anbefalingsvis acceptmapping. Faktisk efterlevelse/personvirkning kræver særskilte beviser. Se upr2026-fulde-originaler-og-efterlevelseskaede.md/.json.	Individuelle konsekvenser og håndhævelsesbeviser
I03	CPT	Øvrige statssvar og 2020 delsvarets originaleURL	Fuld besøgs-/svarfortegnelse: seks besøg/rapporter og syv statssvar 2006-2025. CPT/Inf(2013)11 er nu fuldt visuelt original-læst:31 sider,31 besvarede afsnit og 30 tal-/tidsrækker;2010/11 disciplinærrettelser,2012 klage-/varighedstal og konkrete sundheds-/kontaktdatamangler. Rester: øvrige svar ud over faktisk læste afsnit,2020 delsvarets originaleURL samt fuld faktisk efterlevelse, individuelle forløb/persondedup og genopretning. Se cpt-kontrolkatalog-udvidet.md og cpt-2013-dansk-svar-fuld-originalkontrol.md.	Personoverlap og faktisk ophør/reparation
I04	EMD fuldt sagsregister	Ikke offentligt individuelle enedommerafvisninger	Alle 59 engelske domsakter og 110 engelske beslutninger i offentligt HUDOC-register originalkontrolleret; endelighed, 57 domssagsgrupper, 24 endelige brudssager og 16 afsluttede/otte åbne fuldbyrdelser pr. 7.10.2026. Alle 11 forskellige afslutningsresolutioner originalkontrolleret for dato. Beslutninger omfatter 136 ansøgningsnumre og mindst 846 personforekomster før overlap. Rester: anonymiseret tværsags-personunion og fuld faktisk individuel genoprettelse i hver sag; upublicerede enedommerafvisninger har intet offentligt personregister. Se hudoc-beslutnings-og-personregnskab.md og emd-fuldbyrdelse-regnskab.md.	Anonym personunion og faktisk individuel reparation
ID	Område	Aktuel dokument-/tilvejebringelsesrest	Faktisk kontrol og præcise talbegrænsninger	Nødvendig sag-/person-/effektkobling
I05	EMD ikke fordelte	Ingen etableret offentlig fuld landeserie for indgivne/bortfald	20 års judicielt fordelte/kommunikerede/afviste-slettede/domsafgjorte klager er	EMDRegistry-landekodeudtræk og personsagskobling

ID	Område	Aktuel dokument-/tilvejebringelsesrest	Faktisk kontrol og præcise talbegrænsninger	Nødvendig sag-/person-/effektkobling
	klager		originalkontrolleret i emd-klager-2006-2025.md/.json;2006 originalen har tillige 108 indgivne. Resten er konkret: alle indgivne og administrative bortfald før judiciel fordeling med dansk landekode 2006-2025. Ingen fuld publiceret landeserie er etableret; kræver EMDRegistry-udtræk. Forskellen mellem indgivne og fordelte fra forskellige kohorter må ikke antages at være bortfaldstælleren.	
Z01	2026 særskilt status	Øvrige relevante 2026 delårspublikationer ikke fuldt tilvejebragt	Delvis materielt udfyldt med særskilte 2026 hændelser og 2025-publiceringer: FN5 delårsafgørelser, EMDendelighed, handicapopfølgning, Grønlandsreparation/lov, FEIIforventet 2028, statsløseHøjesteret, aktuelle kommunale/månedlige og sundhedsregisterversioner. Se modulers dateringer og indledning. Rest: fuld fortegnelse og indholdskontrol af alle relevante delårspublikationer pr.7. oktober 2026; intet fuldt 2026 år konstrueret og en 2026 publicering om 2025 tælles ikke som ny 2026 hændelse.	Faktisk 2026 genopretning og personforløb
Z02	Overlapskort og national union	Ikke et nyt katalogproblem; delunioner kontrolleret	Delvis materiel overlapkontrol: EMD59 akter→57 forløb og 63 klagenumre; FN265 dokumenter→263 kommunikationsnumre, F.K.-personunion lokalt; regionale/nationale tilbageblik, sag/delafgørelse og gentagne kontrol-/betalingsfaser holdt særskilt. Seniorpension 2024 formelfejl/omgørelsesunion 338 er dokumenteret. Rest: fælles sag-/personnøgler mellem samtlige sektorer/år, periodeunikke børn/forældre/ansatte og national fejl-/skadelidteunion. Delunioner giver ingen national total.	Tværsektor-/årssag-/personnøgler
K08	Regionale nævns praksisundersøgelser før 2013	Øvrige regionale praksisoriginaler og historisk fuldregister	Delvis materiel kontrol: Beskæftigelsesankenævnet Midtjylland kontanthjælpsstop 2012,17 hovedtabeller og 42 kommunerækker med samtlige offentliggjorte tal.80 sager,76 hypotetiske ændringer/hjemvisninger,4 korrekte; allerede påklagede og tidligere undersøgte sager udeladt. Originale tabelafvigelser og makuleringsplan dokumenteret. Se regionale-naevn-midtjylland-kontanthjaelp2012.md/.json. Øvrige tilgængelige regionale originaler skal fortsat behandles; historisk fuldregister og faktisk tilbagebetaling er særskilte databehov.	Hypotetisk hjemvisning til faktisk ny afgørelse/tilbagebetaling

ID	Område	Aktuel dokument-/tilvejebringelsesrest	Faktisk kontrol og præcise talbegrænsninger	Nødvendig sag-/person-/effektkobling
N06	Ungdomskriminalitetsnævnet	Ungekriminalforsorgens selvstændige tilsyns-/ansvarskilder	Delvis materielt udfyldt: samtlige syv årsberetninger 2019-2025 læst for indgange, hoved-/genafgørelser, klageudfald, frister, varighed, konkret hjemgivelse og fejl også i stadfæstede	Unikke børn/forældre og faktisk hjemflyttedato

ID	Område	Aktuel dokument-/tilvejebringelsesrest	Faktisk kontrol og præcise talbegrænsninger	Nødvendig sag-/person-/effektkobling
			sager. 358 klageafgørelser, 88 helt/delvist ændrede/ophævede; versionsbrud og nævnere bevaret. Se ungdomskriminalitet snaevn-2019-2025.md/.json. Ikke eksakt offentliggjort i læste kilder: 2019 genindgang, fuld domstolsudfaldsserie, unikke børn/forældre og klagekoblet faktisk hjemflyttedato. Præcis journal-/personforespørgsel er opstillet. Resterende originalkontrol: øvrige detailtabeller og Ungekriminalforsorgens selvstændige tilsyns-/ansvarskilder.	

Rester må ikke sammenblandes

De 15TaskForceforløb uden tilvejebragt analyse/statusoriginal er et konkret offentligt kilde-/adgangshul med kommune-/arkivspor, ikke blot en personkoblingsrest. Hertil kommer særskilte manglende faser, fx København 2018, Odsherred 2021, Fredericiaindledning og Tårnbyindledning, hvor senere originaler er læst. De kendte læsbare Egedal 119 sider, Frederikssundvoksen 133 sider, Sorøvoksen 119 sider og Nordfynvoksen 103 sider er derimod fuldført. Central børneanalyseFrederikssund 2021 er fortsat et andet originalkrav.

En læst original kan savne eksakte figurceller, et indsendt skema eller en forklaring på en intern sumafvigelse. Disse værdier kan kun lukkes ved de bagvedliggende data, ikke ved at konstruere tal fra afrundede procenter. Nationale person-/ansat-/forældretotaler samt faktisk hjemkomst, levering, betaling og indgrebstid efter konstateret fejl kræver dokumenterede sags- og personkoblinger. Ingen forespørgsel er afsendt.

Brede katalogområder som alle Ombudsmandens enkeltsager og alle Rigsrevisionens særberetninger udgør videre fuldregistreringsscope. De betegnes ikke som udført alene ved årsserier eller katalogtitler. De konkrete gennemførte årstabeller og sagskæder fremgår ovenfor og i særmodulerne.

30. Hovedkonklusion og konkrete krav

Kendte lovbrud kræver virksom beskyttelse og ansvar

Rapporten dokumenterer alvorlige og gentagne svigt i offentlig myndighedsudøvelse. Den dokumenterer også konkrete tab af kontakt, hjælp, frihed, forsørgelse, privatliv og kropslig selvbestemmelse samt institutionelt kendskab til væsentlige problemer. Det bærer en skarp kritik af indgrebene og af kontrollen efter kendskab: Borgerens rettighed skal faktisk beskyttes og genoprettes.

Kritikken kan føres uden at opfinde en national offertotal. Klagesager, udvalgte undersøgelser, domsforløb og konkrete borgere har forskellige nævnere. De afgrænsede fund står selvstændigt: 45.022 omgørelser blandt 150.345 realitetsbehandlede kommunale klager i 2018-2024; mindst ét målt lovbrud i 69 procent af 3.148 udvalgte børns første anbringelsesforløb i 2022-2024; en ulovlig journalføringspraksis kendt og accepteret centralt; ministeriel korrektion af utilstrækkeligt begrundet tilsyn; og international kritik af politiklageundersøgelsernes rækkevidde. Ingen af disse tal er en national optælling af hjemmelsløse anbringelser eller beviste strafbare forhold. [Kapitel 1, 3, 7, 15 og 28]

Danmarks ansvar omfatter handlingen, fortsættelsen og reaktionen efter kendskab. En senere kontrolafslutning, hjemvisning eller ny afgørelse dokumenterer ikke alene faktisk ophør eller genopretning. Ved børn skal både den retlige afgørelseskæde og den fysiske adskillelse følges, herunder leveret kontakt og hjælp til genforening. Tid kan ændre relationer og muligheder for ansvar; den skal indgå som en del af rettighedstabet. [Kapitel 18 og 28-29]

Ansvarsfritagelse skal dokumenteres og prøves

Rapporten identificerer ulovlig administrativ fritagelsespraksis, begrænsninger i personlig økonomisk hæftelse, rapporteringsbeskyttelse, en konkret lovbestemt bødeundtagelse og faktiske sanktionshindringer som følge af forsinkelse. Disse mekanismer har forskellige retsfølger. De skal prøves på deres præcise grundlag og ikke skjules i et samlet ord om immunitet. [Kapitel 26 og 28]

Manglende personlig domfældelse er ingen fritagelse for statens ansvar. Det oprindelige indgreb, myndighedens pligt til at beskytte, den effektive undersøgelse, retsmidlet og genopretningen skal have hver sin vurdering. Ved alvorlig statslig mishandling kan en symbolsk sanktion være utilstrækkelig, og undersøgelsen skal kunne afklare hændelsen og føre til ansvar. Manglende indledende bevis for individuel strafskyld besvarer ikke, om mishandling fandt sted eller beskyttelsen svigtede. [Kapitel 28, PFK02-PFK04]

Sammenligningen med private skal føres gennem samme konkrete handling, gyldigt grundlag, skyld, varighed og følger. Den dokumenterede private straf for 37 dages unddragelse kræver ikke en automatisk identisk offentlig straf. Den gør det relevant at kræve en begrundet, efterprøvelig forklaring på, hvordan en dokumenteret offentlig fjernelse eller fortsættelse uden gyldigt grundlag blev undersøgt, og hvorfor ansvar eventuelt ikke blev realiseret. [Kapitel 26 og 28, PU22]

De prioriterede krav

1. **Ophør og beskyttelse.** Prøv straks hvert fortsat indgreb med underkendt eller alvorligt mangelfuldt grundlag. Træf begrundet afgørelse om midlertidig beskyttelse og kontrollér den faktiske virkning.
2. **Effektiv, uafhængig undersøgelse.** Afklar alvorlige hændelser, skadeforløb, myndighedskendskab og den samlede beslutnings- og kontrolkæde. Sikr originalbeviser, før de går tabt.
3. **Faktisk genopretning med dato.** Følg afgørelsen til hjemkomst, kontakt, støtte, behandling, rettede oplysninger og betaling. Prøv særskilt de følger, som består efter ophør.
4. **Rettidig placering af ansvar.** Undersøg sagsbehandler, ledelse, instruks og tilsyn efter kompetence, pligt og dokumenteret viden. Prøv forsæt, grov eller gentagen forsømmelse og institutionelt ansvar efter hver deres regler.
5. **Kontrol efter erkendt fejl.** Identificér påvirkede afgørelser og dokumentér gennemført rettelse. Nye planer og organisationsændringer skal vurderes efter deres virkning for borgerne.

6. **Et sammenkædet konsekvens- og ansvarsregnskab.** Bevar hvert kildetals nævner og udelukkelser, sammenkæd sager og personer efter faktisk dokumentation og følg rettighedstabet frem til genopretning og ansvar.

Kravene knyttes til den relevante rettighed og kompetente instans. De beskyttelses- og reparationsskridt, som allerede er tilstrækkeligt underbygget, skal gennemføres, mens særskilte skyld- og skadeled undersøges videre.

Bevismæssig afslutning

Dokumenterede fund: De konkrete lovbrud, underkendelser, myndighedsudsagn om egen viden, tidsforløb og internationale kontrolresultater står med originalkilde og lokator i dokumentationskapitlerne. Kapitel 29 samler beviskæder, dokumenterede fejl, hypoteser og nødvendige dokumentkrav.

Yderligere bevis: Personligt forsæt eller grov forsømmelse, hver skadeårsag, visse faktiske ophørs- og betalingsdatoer og international strafrets særlige kontekstled kræver de angivne originalakter. En præcis mangel ved dette led ændrer ikke et selvstændigt dokumenteret lovbrud eller en undersøgelsespligt.

Sporbarhed: Hvert afgørende anbringende skal kunne føres tilbage til originalt bevis, anvendelig regel, kompetent aktør, dokumenteret kendskab, handling eller undladelse og borgerens følge. En gentaget myndighedsfortælling er ikke et selvstændigt nyt bevis.

Rapportens direkte juridiske krav følger EMRK, relevante FN-konventioner, national ret og anvendelige statsansvarsregler. R2P og internationalt individuelt strafansvar kræver en særskilt prøve af de relevante forbrydelses- og kontekstled. Disse yderligere kvalifikationer skal ikke forsinke allerede holdbare krav om beskyttelse, undersøgelse og reparation.

Danmark skal vurderes på, om kendte krænkelser faktisk bliver standset, undersøgt og afhjulpet. Dokumenteret institutionel viden, fortsat rettighedstab og utilstrækkelig reaktion kan etablere et selvstændigt statsansvar. Den manglende straffedom er ikke afslutningen på borgerens krav.

31. Litteratur- og kildeliste

Kilderne er tilgået i denne gennemgang frem til 7. oktober 2026. Kildekoder og lokatorer ved fundene identificerer anvendte tabeller og afsnit. Lovtekst, originale kontrolrapporter, forskning og senere gengivelse har forskellige bevisfunktioner. Listen dokumenterer anvendelse af de angivne afsnit; en kilde på listen er ikke i sig selv bevis for fuld gennemlæsning af hele publikationen.

Forskningslitteratur om genoprettelse

Aysel Küçüksu, *Not all responses are remedies: Scandinavian implementation of ECtHR judgments*, International Journal of Constitutional Law 23(3), 800-827, publiceret 15. november 2025, DOI 10.1093/icon/moaf046.

Studiet undersøger Skandinaviens ugunstige EMD-domme, forlig og kommunikation med Ministerkomitéen og kombinerer systematisk kodning med 28 interviews. Metoden koder blandt andet ansøgere, betaling, individuelle og generelle tiltag samt myndighedernes kommunikation. Forfatteren skelner mellem en rapporteret reaktion og et faktisk afhjælpende tiltag. I figur 1 og note 137 er 36,8 % af de danske ledende sager afsluttet med alene formidling af dommen som rapporteret generelt tiltag. Figuren udelader forlig; flere forskellige tiltag i samme sag kan ellers kodes i flere kategorier. Andelen er et forskningsresultat om gennemførelsesformer i studiets population, ikke en fejlprocent for dansk administration eller et bevis for, at hver af disse sager manglede enhver individuel genoprettelse. § 6.2 gennemgår blandt andet den danske beskrivelse af Aggerholm som en enkeltstående hændelse og civilsamfundets dokumenterede indsigelse. Originalartikel, §§ 3, 5–6.3, figur 1, note 137.

Anvendelse i denne rapport: Statslige tilsagn, formidling, lovændring, ændret faktisk praksis og individuel genoprettelse får hver deres felt. Rapportens egne konkrete slutninger bygges på originale domme, handlingsplaner, opfølgningsrapporter og efterprøvelige konsekvenser. EMD-regnskabets 16 afsluttede og otte åbne sager kan derfor stå sammen med, men må ikke forveksles med, det forskningsmæssige gennemførelsesresultat.

Bibliografisk kontrol: Tidsskriftets hæftenummer er betegnet juli 2025, mens selve artiklen er offentliggjort 15. november 2025. Rapporten skal bevare begge datoer og ikke fremstille novemberartiklen som offentlig tilgængelig viden i juli. Fuld litteraturfortegnelse placeres efter hovedkonklusionen i den samlede rapport.

Kodede rets-, kontrol- og forskningskilder

Politiets faktiske klageudfald 2006-2025

• [POL-OLD2011] Rigsadvokaten 2010-2011; Trykt s.135 tabel 4 b; s.139 tabel 5 c; s.132 tabel 4. https://anklagemyndigheden.dk/sites/default/files/Documents/rigsadvokatens-bertening-2011.pdf

• [POL-U2012] DUP 2012; PDF-sider 39,40,41; tabel 4/5/6/8. https://politiklagemyndigheden.dk/wp-content/uploads/2022/12/Aarsberetning_2012_netversion.pdf

• [POL-U2013] DUP 2013; PDF-sider 43,44,45; tabel 4/5/6/8. https://politiklagemyndigheden.dk/wp-content/uploads/2022/12/aarsberetning_2013_netversion.pdf

• [POL-U2014] DUP 2014; PDF-sider 43,44,45; tabel 4/5/6/8. https://politiklagemyndigheden.dk/wp-content/uploads/2022/12/aarsberetning_2014.pdf

• [POL-U2015] DUP 2015; PDF-sider 47,48,49; tabel 4/5/6/8. https://politiklagemyndigheden.dk/wp-content/uploads/2022/12/aarsberetning_2015_netversion.pdf

• [POL-U2016] DUP 2016; PDF-sider 54,55,57; tabel 4/5/6/8. https://politiklagemyndigheden.dk/wp-content/uploads/2022/12/den_uafh_ngige_politiklagemyndigheds__aarsberetning_for_2016.pdf

• [POL-U2017] DUP 2017; PDF-sider 55,56,58; tabel 4/5/6/8. https://politiklagemyndigheden.dk/wp-content/uploads/2022/12/Aarsberetning_2017_-_rettet_22.03.18.pdf

• [POL-U2018] DUP 2018; PDF-sider 57,58,60; tabel 4/5/6/8. https://politiklagemyndigheden.dk/wp-content/uploads/2022/12/Aarsberetning_2018.pdf

• [POL-U2019] DUP 2019; PDF-sider 65,66,68; tabel 4/5/6/8. https://politiklagemyndigheden.dk/wp-content/uploads/2022/12/Aarsberetning_2019.pdf

• [POL-U2020] DUP 2020; PDF-sider 56,57,58,60; tabel 4/5/6/8. https://politiklagemyndigheden.dk/wp-content/uploads/2022/12/Politiklagemyndighedens-aarsberetning-2020.pdf

• [POL-U2021] DUP 2021; PDF-sider 62,63,64,66; tabel 4/5/6/8. https://politiklagemyndigheden.dk/wp-content/uploads/2023/05/Politiklagemyndighedens-aarsberetning-2021.pdf

• [POL-U2022] DUP 2022; PDF-sider 112,113,114,116; tabel 4/5/6/8. https://politiklagemyndigheden.dk/wp-content/uploads/2023/05/Politiklagemyndigheden-Aarsberetning-2022.pdf

• [POL-U2023] DUP 2023; PDF-sider 93,94,95,97; tabel 4/5/6/8. https://politiklagemyndigheden.dk/wp-content/uploads/2024/04/Politiklagemyndighedens-aarsberetning-2023.pdf

• [POL-U2024] DUP 2024; PDF-sider 124,125,126,128; tabel 4/5/6/8. https://politiklagemyndigheden.dk/wp-content/uploads/2026/04/Politiklagemyndigheden-aarsberetning-2024.pdf

• [POL-U2025] DUP 2025; PDF-sider 121,122,123,125; tabel 4/5/6/8. https://online.fliphtml5.com/eopap/ugzf/files/download/9c3691b9fccb4175cb0737471213fb14.pdf

Politiets disciplinærsager 2006-2007: de genfundne resuméer og ansvarskæden

• **PD2006K** Rigspolitiet, *Resumé over disciplinærsager afgjort i 2006*. Offentlig dokumentkopi hos KRIM, 17 PDF-sider; hele teksten læst i RAM, PDF11/14 visuelt kontrolleret. Dokumentkopi. SHA-256 fb7e228270b9403c4ef613f8f6219679632fc5b92d6f2b79e47dd75c31f2da42.

• **PD2007K** Rigspolitiet, *Resumé over disciplinærsager 2007*. Offentlig dokumentkopi hos KRIM, 10 PDF-sider; hele teksten læst i RAM, PDF8/10 visuelt kontrolleret. Dokumentkopi. SHA-256 80d5a0c6e4d1ae7dddb5adc220b891895ad3f3865cbe5d768649a3822361a368.

• **PDB1507** Justitsministeriets udvalg om behandling af klager over politiet, *Betænkning nr. 1507/2009*. Folketingets offentlige original, trykt side 96-99, afsnit 6.7-6.10 og fodnoter på side 97. Disse afsnit faktisk læst gennem webværktøjets originalgengivelse; direkte RAM-download gav HTTP403. Ingen fuldlæsning af alle 346 sider eller visuel kontrol af betænkningens sider påstås.

Dispositionsklager: medhold, skjulte tidsfejl og udgivelsens ophør

• **DKL01** Rigspolitiet/Rigsadvokaten, *Overblik over klager over politiets dispositioner 2018*, april 2019,13 sider; hele originalen læst, udfaldstabel s.3 kontrolleret celle for celle. Original 2018.

• **DKL02** Samme, *Overblik 2019*, april 2020,24 sider; s.1-12 og statistikken i figur 1-7 læst; konkrete yderligere bilagseksempler kræver deres egne originalpræmisser. Original 2019.

• **DKL03** Samme, *Overblik 2020*, april 2021,35 sider; statistik-/afgrænsningsafsnit s.1-13 og de her anvendte konkrete kæder s.27-34 kontrolleret. Original 2020.

• **DKL04** Anklagemyndighedens aktuelle statistikside: fælles årlig dispositionsudgivelse er ophørt; tre offentlige originaler 2018-2020. Udgivelsesstatus.

Ankestyrelsens sagstal, selektion og tidskonsekvenser

• **A17:** Ankestyrelsens Årsopgørelse 2017, officiel Ankestyrelsespublikation i KL's bilagsmappe. Tabel 5.24 trykt side 15 (PDF-side 17); tabel 4.21 trykt side 13 (PDF-side 15). Primærpublikation i offentlig bilagsmappe.

• **A20:** Årsredegørelse 2020. Tabel 4.1 side 37, tabel 4.2 side 38, tabel 4.5 side 41. PDF.

• **A21:** Årsredegørelse 2021. Tabel 4.2 side 35, tabel 4.5 side 39. PDF.

• **A24:** Årsredegørelse 2024, august 2025. Tabel 4.3 side 26, 4.4 side 27, 4.6 side 28; versionsnote 11. april 2025. PDF.

• **A25:** Årsrapport 2025, marts 2026, side 11. PDF.

• **D25S:** Socialområdet 2025 og sammenligning 2024.

• **D25B:** Børnehandicapområdet 2025 og sammenligning 2024.

• **D25V:** Voksenhandicapområdet 2025 og sammenligning 2024.

• **D26L:** Læsevejledning 23. juni 2026, side 1-3.

• **P24:** Praksisundersøgelse om sanktion ved udeblivelse fra tilbud eller samtale, tabel 2.1.

• **P16:** Sygedagpengelovens § 7 om uarbejdsdygtighed, april 2016, side 29-30.

• **SP24:** Seniorpensionsenhedens klagesager 2024, side 6.

• **T22:** Sagsbehandlingstider på voksenhandicapområdet, 2022, metode side 6, forløb side 33 og 44-45.

Primærkæde: Ankestyrelsens register → dateret årsredegørelse/årsopgørelse → den konkrete tabelrække ovenfor → egen addition af ændret og hjemvist. Danmarkskort: Ankestyrelsens realitetsklager → ministeriets afgrænsede kort; aktivitetsdata kommer fra en anden registerkæde og et andet år. Stikprøver: udvalgte originalakter → Ankestyrelsens sagsgennemgang → vurderet hypotetisk klageudfald. Ingen af kæderne giver uden sagskobling et antal unikke skadelidte eller et antal personligt strafansvarlige ansatte.

De genfundne nationale ankestatistikker 2006 og 2012

Ankestyrelsen: *Ankestatistik for de sociale nævn 2006*, juli 2007, ISBN 978-87-7811-032-9, 19 sider; alle sider læst, samtlige syv nummererede tabeller visuelt kontrolleret. Officiel publikationsadresse, officiel PDF-adresse, arkivkopi. Kopien er 557.554 bytes, SHA256 d000e32ada62ca311005403003c425a2655a0971c4d61810e813b8da8430095a.

Ankestyrelsen: *Ankestatistik. Årsstatistik 2012*, juli 2013, ISBN 978-87-7811-209-5, 24 fysiske sider; alle sider læst, samtlige seks nummererede tabeller visuelt kontrolleret. Officiel publikationsadresse, officiel PDF-adresse, arkivkopi. Kopien er 305.727 bytes, SHA256 c0536639764f089bcd8555dc0d2556297b684b568651d9c422af4057c03becd9.

Overgangsåret 2013: originale sagsantal, udeladte klager og ventetidsmål

• **SFV13H** Original publikation, 20 fysiske sider; faktisk læste sider og visuel kontrol angivet ovenfor. 1462293 bytes;SHA256 3e1b2753b5b52ca82812d95a89b8ce11d1d953b6aa4d47312e1ece2e14a84ab6.

• **AS13A** Original publikation, 34 fysiske sider; faktisk læste sider og visuel kontrol angivet ovenfor. 650757 bytes;SHA256 11c0e3e4e8697b0bd63b3660c9731a1509907efd05742ab93f8a459e86ff6c84.

• **SFV13A** Original publikation, 29 fysiske sider; faktisk læste sider og visuel kontrol angivet ovenfor. 1827285 bytes;SHA256 cee55251a5bcafe6807ff21e91af864f28d113fc6c73a2ac1d6b19d07c9fbfea.

AT02: Rigsrevisionens 2014 kontrol af omstruktureringen er allerede behandlet i tidsmodulet; dens anderledes periodesnit bevares, ingen ekstra sags- eller personsum.

Kommunale 2006-tal: afgrænset nationalt udvalg og original genvurderingskontrol

• **K06A:** Udvalgsreferat 10. januar 2008, punkt 5, fuld sagstekst læst; tabellernes billeder kontrolleres gennem bilagene.

• **K06B:** 2006 bilag 1, kommuner og nationalt afgrænset udvalg, eneste side læst og visuelt kontrolleret.

• **K06C:** 2006 bilag 2, ydelsesopdeling, begge sider læst; side 1 visuelt kontrolleret.

• **K06D:** Ombudsmandens inspektion af Københavns Kommune 9.,14. og 27. november 2006, fysisk PDF68-74, afsnit 4.2.4-4.2.5 og underretning; rapport 2010. Originalens øvrige 67 sider er ikke dermed erklæret fuldt læst.

Genvurderinger, indsigelser og klagepopulationer

• [GEN-VAR24] Varde, Borgerrådgiverens årsberetning 2024: https://vardekommune.dk/wp-content/uploads/2025/04/Borgerraadgiverens-aarsberetning-2024.pdf - SHA-256 a077a9c9fe4ff0eeab7c43db0688fd7d2606cc90a3d352dba59eac3cdfa27ccd.

• [GEN-KK14] København, Socialforvaltningens klagestatistik 2014, originalbilag: https://www.kk.dk/sites/default/files/agenda/d95150a3-1dd7-4149-99ff-7e8aeaf8b585/50a90070-7c96-470e-8346-b8c2170035ab-bilag-1.pdf - SHA-256 479651d7a24ec95d1a2e61bb773264980a8916d58deb6d42405cf2b1b6866f88. Dagsorden: https://www.kk.dk/dagsordener-og-referater/Socialudvalget/m%C3%B8de-22042015/referat/punkt-10.

• [GEN-KKBIF24] København, orientering om klagestatistik 2024: https://www.kk.dk/sites/default/files/2025-09/Orientering%20til%20BIU%20om%20Borgerr%C3%A5dgiverens%20beretning%202024%20og%20BIF%C2%B4s%20klagestatistik_t.pdf - SHA-256 2311b00bbba20a7cadcab989758b0c02325ebbc1919e77daeb6b59d5440737f7.

• [GEN-UDK21] Ankestyrelsen, afgørelser om genberegning af boligstøtte 2021: https://www.ast.dk/Media/639136624739533665/18-30107-2-afgoerelser-om-genberegning-af-boligstoette-ankestyrelsens-undersoegelse-af-u-20890868_1024439_0.pdf - SHA-256 b59629e0ed69afce5be44571d7f7b2ea46ff77503beea8a18d0525b41f17ba03. Publikationsside: https://www.ast.dk/for-myndigheder/publikationer/2021/apr/afgoerelser-om-genberegning-af-boligstoette-en-undersoegelse-af-udbetaling-danmarks-genvurdering-af-paaklagede-afgoerelser.

• [GEN-AS26] Ankestyrelsen, inspiration til genvurderinger på børnehandicapområdet 2026: https://www.ast.dk/Media/639243882557332149/god-borgerdialog-i-arbejdet-med-genvurderinger.PDF - SHA-256 b29fc62da4ffbccaac92460b1300ad948c10f36cb1aadafc86717507db26c3ec. Publikationsside: https://www.ast.dk/for-myndigheder/publikationer/2026/sep/inspiration-til-kommuners-arbejde-med-genvurderinger-paa-boernehandicapomraadet.

Københavns klagestatistik 2014: hele bilaget og uetiketterede udfald

• **GEN-KK14F** Københavns Kommune,*Klagesagsstatistik i Socialforvaltningen 2014*,13. marts 2015,8 sider,alle tekstlæst;PDF2-7 visuelt kontrolleret i hukommelsen. Hele originalbilaget. SHA256 479651d7a24ec95d1a2e61bb773264980a8916d58deb6d42405cf2b1b6866f88.

• **GEN-KK14POL** Socialudvalgets forelæggelse og beslutning 22. april 2015, punkt 10, hele forelæggelsens webtekst kontrolleret. Politisk forelæggelse.

Ankestyrelsens tid, ændrede kontrolmål og faktisk beskyttelse

• **AT01:** Ankestatistik 2011, fysisk PDF17-20; tabeller 4.1 og 4.2, originalens metode og afgrænsning.

• **AT02:** Rigsrevisionen 19/2013: sagsbehandlingstider ved omstruktureringen af statsforvaltningerne, fysisk PDF24-27 og 31-34.

• **AT03:** Opfølgningsnotat 303/17, alle syv sider.

• **AT04:** Opfølgningsnotat 302/19, s.1-2 og 4, overførsel af opfølgning.

• **AT05:** Rigsrevisionen 16/2018: Ankestyrelsens sagsbehandlingstid og produktivitet, fysisk PDF17-28,49-50,53 og 56; tabel 3 fysisk PDF26 visuelt kontrolleret.

• **AT06:** Opfølgningsnotat 305/22, alle syv sider.

• **AT07:** AfslutningsnotatC108/25, alle fire sider.

• **AT08:** Ankestyrelsens årsrapport 2019, fysisk PDF12-13 læst fuldt; øvrige udvalgte tekstpassager om tider og mål. Ingen påstand om fuld tabellæsning af årsrapporten.

• **AT09:** Ankestyrelsens årsrapport 2021, fysisk PDF9-12; måltabellen fysisk PDF10 visuelt kontrolleret.

• **AT10:** Ankestyrelsens årsrapport 2022, fysisk PDF10-13; fysisk PDF11 visuelt kontrolleret.

• **AT11:** Ankestyrelsens årsrapport 2023, fysisk PDF12-15;12-13 visuelt kontrolleret;13-ugersmålet i hovedtekst og tidsafsnit.

• **AT12:** Ankestyrelsens årsrapport 2024, fysisk PDF10-11 og 14-18, udvalgte tidsafsnit 20-22.

• **AT13:** Ankestyrelsens årsrapport 2025, fysisk PDF8-11.

• **AT14:** Ankestyrelsens sagsopgørelse 2020, fysisk PDF2-4,13-14; tids- og liggetidstabeller visuelt kontrolleret.

• **AT15:** Ankestyrelsens sagsopgørelse 2021, fysisk PDF2-3,11-14 og 20-22. Fysiske sidetal adskiller sig fra trykte; tabeller 4.21 og 4.22 er læst fuldt.

• **AT16:** Ankestyrelsens sagsopgørelse 2022, fysisk PDF23-25, alle tids- og liggetidstabeller.

• **AT17:** Ankestyrelsens aktuelle tal og statistik, månedsgrafernes data og mærkninger kontrolleret 7. oktober 2026. Grafikdata og tilgængelighedstekst har forskellige periodeversioner.

Ankestyrelsens aktuelle tids- og antalrækker 2025-2026

• Ankestyrelsens sagsbehandlingstider, originalt tabelafsnit og datofodnote, læst 7. oktober 2026.

Praksisundersøgelser: kontrollerede udvidelser

• PUD06: Ankestyrelsen, *Anbringelse af børn og unge*, december 2006: https://www.ft.dk/samling/20061/almdel/sou/bilag/125/333666.pdf

• PUD08: Ankestyrelsen, *Anbringelse af børn og unge*, februar 2008, originalrapport på Københavns Kommunes offentlige mødebilag: https://www.kk.dk/sites/default/files/agenda/bb368c96e4e1260e084332b32c01cbf574f6bbe2/12-bilag-2.pdf. SHA-256 977b85a31e6c95ef5fcafef77e5ea4d88ff36b8cf7630ee75dc3e65f009e2b70.

• PUD09: Ankestyrelsen, *Anbringelser af børn og unge*, december 2009: https://www.ft.dk/samling/20091/almdel/SOU/bilag/129/791241.pdf

• PUD-F06: Ankestyrelsen, *Fleksjob*, januar 2006: https://www.ft.dk/samling/20051/almdel/sou/bilag/185/241392.pdf

• PUD-P07: Ankestyrelsen, *Førtidspension til personer med en psykisk lidelse*, december 2007, originalrapport i offentligt kommunebilag: https://www.kk.dk/sites/default/files/agenda/75305e21a0a10b6223416f17caf6ba6638ba9410/12-bilag-2.PDF

• RR16-B2: Rigsrevisionen, *Indsatsen over for anbragte børn*, august 2016, bilag 2, trykt s. 44/PDF s. 50: https://cdn.rigsrevisionen.dk/rigsrevisionen/Media/A/E/sr2115.pdf. SHA-256 159a85dc06b1c3f0f91a764f332c40350a4296e2f69eda8f3d012c472c8ff828.

• PUD-I11: Ankestyrelsen, *Inddragelse af børn og forældre i sager om frivillige foranstaltninger*, 2011: https://viden.sl.dk/media/4551/inddragelse_af_boern_og_foraeldre_i_sager_om_frivillige_foranstaltninger.pdf

• PUD-H11: Ankestyrelsen, *Flytning og hjemgivelse af anbragte unge*, november 2011: https://viden.sl.dk/media/4811/flytning_og_hjemgivelse_2011.pdf

• BB24: Ankestyrelsen, *Børnesagsbarometret 2024*: https://cdn.ast.dk/ankestyrelsen/Media/639228074573458091/boernesagsbarometret-2024.pdf

Flytning og hjemgivelse 2011: alle tabeller, metode og konkrete borgerforløb

• **PUD-H11-FULD** Ankestyrelsen, *Flytning og hjemgivelse*,november 2011,65PDF-sider. Alle sider faktisk RAM-tekstlæst;28 originaltabeller, gentagelser og de deduplicerede sagsresuméer afstemt. Originalrapport. Hash og lokatorer fremgår ovenfor.

Inddragelse 2011: fulde originaltabeller og konsekvenskæder

PUD-I11F, SHA256 64ffbcc669756cd60ebaadb69e6fd30d21373c04806c3f24eed9dea53277251b.

Anbringelsesundersøgelsen 2006: samtlige 32 tabeller, forældreroller og konkrete adskillelser

• **PUD06-FULD** Ankestyrelsen, *Anbringelse af børn og unge. Praksisundersøgelse*, december 2006.63PDF-sider, samtlige 32 nummererede tabeller 2.1-2.29 og 5.1-5.3; metode og resuméer læst i hele originalen 7. oktober 2026. Tabel- og sidereferencer ovenfor. Offentlig original. Originalen angiver påPDF2 adgang til citat med tydelig kilde. Her gemmes kun egne sammenfatninger og faktuelle tabeller; ingen originalfil er gemt.

Anbringelse 2008: fuld original, alle tabeller og samtykkets faktiske betydning

• **PUD08-FULD** Ankestyrelsen, *Anbringelse af børn og unge*, cover januar 2008/udgiver februar 2008.73PDF-sider, tabel 2.1-2.39 og bilag 3 tabel 1-5 samt figur 1. Hele originalen tekstlæst 7.10.2026;PDF10 og 56 også visuelt i RAM. SHA256977b85a31e6c95ef5fcafef77e5ea4d88ff36b8cf7630ee75dc3e65f009e2b70. Kommunens offentlige originalbilag. Ingen originalfil eller originalbilleder gemt lokalt.

• **KK-SUD93/2008** Københavns Kommune, Socialudvalget 12.3.2008, punkt 12, j.nr.78/2008. Original politisk forelæggelse. Hele mødesagens indhold læst i webværktøjet; egen afgrænset sammenfatning ovenfor.

Anbringelsespraksis 2009: hele originalens tabeller, nævnere og borgerforløb

PUD09: Ankestyrelsen, *Anbringelser af børn og unge*, december 2009, ISBN 978-87-7811-105-0, 94 sider. Offentlig original på Folketinget; faktisk læst arkivkopi af Ankestyrelsens original. Arkiv-PDF SHA256 4e869c2bc33a8aa94fb8db9128674ddb99ea7a0696699787337f6083a24faa61. Alle 94 sider tekstlæst. Ingen offentlig original, fuld kildeekstraktion eller originale pixels gemt lokalt. Den tidligere PUD09-delkontrol erstattes med denne fuldere dækning af samme original og kohorte.

Familie- og netværkskontakt 2013: fulde tal, børnenes udsagn og beviskæder

NET13-FULD - Ankestyrelsen: *Hvordan familie og netværk bliver inddraget i børnesager*, december 2013,79PDFsider, ISBN 978-87-7811-213-2. Fuld rapport med bilag. Fysisklokatorer fremgår af hver tabel, figur og beviskort. SHA256 c6df436a55861b36582f4c5b52ac8ab7ae1400c111df68bf86c73f46b3fb04ba. Egne strukturerede tal: familie-og-netvaerk2013-fulde-tabeller-og-boernestemmer.json. Samme dokument, ikke ekstra kildepopulation.

Plejefamilier 2014: fulde delrapporter, tilsyn og populationer

PF14K — originaldelrapport;alle 37 sider læst;RAMvisual[8, 10, 19, 29, 30];SHA256:3d62e81204f4b73908a3aacbbe0cfbed8f707dcef821756431a6078f46f4c1f0. PF14P — originaldelrapport;alle 53 sider læst;RAMvisual[17, 26, 28, 32, 45, 49, 51, 52];SHA256:20ff9ba213e727281baa8cc383d34d7933e6767be204a3f2395605882db879d0. PF14N — originaldelrapport;alle 11 sider læst;RAMvisual[5, 9];SHA256:f261abfe72cff1d4596e7d4942ce35268ed386071fd34aaccbd1421054842c03. PF14S — originaldelrapport;alle 7 sider læst;RAMvisual[4];SHA256:ef4bf263e3b57b5b8c213f67a5d502c7ca123e365f67bc194297749d9071f2f2.

Virksomhedspraktik og løntilskud 2014: fulde originaltabeller og borgerforløb

PPR14-FULD Ankestyrelsen, Virksomhedspraktik og løntilskud,marts 2014,103PDFsider. Alle faktisk tekstlæst; figurerPDF4/53/54/62 ogkommunecellerPDF66 visuelt læst. ISBN978-87-78-11-225-5. SHA256 290a8104cf52c9521151b613c00aac2920e94c32d004fbab036fc241b50f9fd5. Fuld offentlig original. Egne strukturerede celler i praksis-praktik2014-fulde-originaltabeller.json; ingen originaltekst/PDF/pixels gemt.

AES 2023: alle originaltabeller og ni borgerforløb

PAES23-FULD Ankestyrelsen,marts 2023, ISBN978-87-7811-459-4. Hovedrapport 39 s,SHA256 c06dfc00ffcb8899fe475ebf6fe6929d8ac0bdd60bf0a385db1321367e361482; bilag 28 s,august 2022,SHA256 3752c68bb0fe96dac32dc0d25991107676ff549bec92f72cc9baa00847729f5d. Alle 67 sider faktisk læst i hukommelsen. Egne tabelceller/parafraser og beregnede datoforskelle gemt i praksis-AES2023-fulde-tabeller-og-borgerforloeb.json. Ingen offentlig originaltekst/PDF/pixels lagret.

Barselsfrister 2022: fuld metode og 30 sagskoder

PUDK22-FULD Ankestyrelsen,maj 2022. Hovedrapport 49 s,ISBN978-87-7811-425-9, SHA256 a622752ec2970f8158b398bb344396fcf4132a1eddb88cbe6acfbd22bdd9ee38; bilag 27 s,ISBN978-87-7811-430-3, SHA256 882e05ebab3e6422df7f2b155811a6e24d57765732970cb85a4d65159a05b81c. Alle 76 sider faktisk læst i hukommelsen. Egne tal/parafraser/tidsdifferencer i praksis-UDK2022-fuld-metode-og-30-sagsforloeb.json; ingen originaltekst/PDF/pixels gemt.

Afbrudt samvær og kontakt: alle originaltal og dokumenterede interviewforløb 2020

PSAM20-FULD Ankestyrelsen,januar 2020. Offentlig original 55 sider,ISBN978-87-7811-381-8, SHA256 b5a5f0addf6d114cd8e7d6aa9e841288b454ac2ce2f9f0cda861ac408dff9203. FysiskePDFsider og trykte sidetal stemmer. Alle 55 sider og alle 17 numeriske originalfigurer/tabeller læst, de numeriske figurer visuelt kontrolleret i hukommelsen. Egne tal, kildeafgrænsninger og parafraser gemt i praksis-samvaer2020-fulde-originaltal-og-kontaktforloeb.json; ingen originalPDF/tekst/pixels gemt.

Pension 2015: samtlige tabeller, helbredsbeviser, udvælgelse og borgerforløb

• **PEN15F:** Ankestyrelsen,Førtidspension,april 2015, alle 65 fysiske sider. Samtlige tabeller, bilag, måleskema og konkrete sager læst i RAM.

• **PEN15-KK:** København,politisk sagsfremstilling og beslutning 17 september 2015. Hele offentliggjorte side læst; statusudsagn/politisk tabel afgrænset særskilt.

Pension 2006: alle resultattabeller, borgerforløb og myndighedernes kundskab

• **PEN06F:** Ankestyrelsen,Førtidspension efter arbejdsevnemetoden,juli 2006, alle 59 fysiske sider. ISBN87-7811-477-2. Samtlige tabeller, principresuméer og måleskemabilag læst i RAM. SHA256d3d171a0343078bbd5b7e917bf6473034109e6d426bed1c08d5004a54fcd2dad.

Fleksjob 2006: fuld originalkontrol, alle tabeller og borgerforløb

• **F06F:** Ankestyrelsen,Fleksjob,januar 2006,72 fysiske sider,trykt side=PDFside−1 fraPDF3;fuld læsbar kommunal bilagsoriginal.

Førtidspension og psykiske lidelser 2007: fulde tabeller, familier og bevisprøvelse

• **PP07F:** Ankestyrelsen,*Førtidspension til personer med en psykisk lidelse*,december 2007,86 fysiske sider;trykt side=PDFside−1 fraPDF3.Fuld kommunal bilagsoriginal.

Sanktioner 2015: fulde originaltal, konkret forsørgelsestab og kontrolkæder

• **SAN15F:** Ankestyrelsen, Kommunernes anvendelse af sanktioner,2015, alle 116 sider. Alle tabeller og bilag læst; fysisk PDF-lokator. SHA256a67523a22e2e0605f46786b2b31289022ad806f561a0f6f5cab6d87ed4c4d5d3.

• **SAN15-KK:** København, politisk sagsfremstilling og beslutning 12 november 2015. Den offentliggjorte samlede side læst; egen omtale af statusudsagn holdt inden for sidens afgrænsning.

• **SAN15-ERR:** Rettelsesblad 29 oktober 2015, én side. Hele originalen læst i hukommelsen; alene politisk behandlingsgang ændret.

Sanktioner 2016:alle originale resultatmatricer og borgerforløb

SAN16F:Ankestyrelsens praksisundersøgelse om anvendelsen af sanktioner,juni 2016,alle 142 fysiske sider;PDF81-82 kommunefordeling;PDF135-142 indkaldelse og blanke fremsendelsesskemaer. SHA256:bcc87b8cda029245502462c861aff2f4e5c058722416e6d4c204362bef821951. Originalbytes og originalbilleder er alene behandlet i hukommelsen.

Sanktioner 2017: alle resultattabeller, kontaktgarantier og borgerforløb

• **SAN17F:** Ankestyrelsen, kommunernes sanktioner 2017, fuld 98-siders original. SHA256 265a45584a20875fc508b94e3595e70818adec1e08eaae5fd3e1b13da012a52e. Alle sider tekstlæst i hukommelsen; visuel kontrol påPDF7,16,23,26,27,29,31,34,37,41,50-53.

• **KK-SAN17:** Borgerrepræsentationen 22 juni 2017, punkt 48. Kommunal opfølgning; udsagn om effektuering er ikke bankdokumentation.

Sanktioner 1,2022: alle tabeller og undersøgelsens bevisgrænser

• **SAN22F-H:** Ankestyrelsen,sanktioner 1, hovedrapport april 2022,69 sider. SHA256 a1a999a6723f7cd6a3621958d122274fc6ff42f15e420dce1242345cf7922d95.

• **SAN22F-B:** Ankestyrelsen,sanktioner 1, bilagsrapport april 2022,25 sider. SHA256 fd4cc31f1bbf11d38faafe4cdea0a4aa0e85f0abf7a0bcea3a05bd907fb3a75a.

Sanktioner 2,2023: fulde tabeller, familiens forsørgelse og besluttet indgrebstid

• **SAN23F-H:** Ankestyrelsen,sanktioner 2, hovedrapport april 2023,54 sider. SHA256 738fd71d0eae9de0b88e8379b6e32a26dcc2189813a5a5606d4af3fe89818e05.

• **SAN23F-B:** Ankestyrelsen,sanktioner 2, bilagsrapport april 2023,16 sider. SHA256 a1861e798a6d25f0501c268d2cd2d845dee94edeb6f3adc15fb2be9041ce4fa8.

Førtidspension 2025: alle originaltabeller, kommuneceller og borgerforløb

PPEN25-FULD Ankestyrelsen,maj 2025. Hovedrapport 51 sider,SHA256 42da8edc5e377d63e333f31eeb14ae20412c60f8b144538fb596c9c571010753; bilagsrapport 28 sider,SHA256 79e7366d33a132a3dde90835be45f07268f8f3fcb586235bde330d3f5d249bd3. Begge ISBN9788778115447. H/Bangiver fysiskPDFside, svarende til trykt side. Alle 79 sider faktisk læst, grafetiketterH23-24 og kommunecellerB12-13 visuelt kontrolleret i hukommelsen. Egne strukturerede tal/parafraser i praksis-pension2025-fulde-originaltabeller-og-borgerforloeb.json; ingen offentlig originalPDF/fulltekst/pixels lagret.

Fleksjob 2010:T3.5 ogsamtlige kommunale/nævnsfordelingsbilag

PFLEX10B·Ankestyrelsens fleksjob/ledighedsydelse 2010,PDF35-38/58-75;visuelPDF64-67.SHA25627178ef1b5cd64d5ddea3f330faccf80571cc5874adf7d01a66b03b57496c542.Ingen original/pixels gemt.

Fleksjob på meget få timer 2016: fulde originaltabeller og borgerforløb

FF16F — Ankestyrelsens originalrapport, offentlig dokumentkopi; officiel fremsendelse til Folketinget. SHA256: da3227b68a178cb00f2e1ed28e1c1b82cd94c2cee53195c59026146b0595f87a.

Ungevisitation 2015: fulde originaltabeller og borgerforløb

[UNGE15-FULD] Ankestyrelsen,marts 2015, ISBN978-87-7811-272-9. Hele 86 siderlæst. OfficielFTURL: https://www.ft.dk/samling/20151/almdel/beu/spm/371/svar/1328632/1639498.pdf. Faktisklæst ASTarkiv: https://web.archive.org/web/20200919111428id_/https://ast.dk/publikationer/praksisundersogelse-om-kommunernes-visitation-af-unge-under-30-ar-uden-uddannelse-kontanthjaelpsreformen/@@download/publication. SHA256 73319e5e8d978e78283848fd39e29d3d840aa8ad5d292826c850198442db8e1c. OffentligPDFogbillederkunRAM; egne tal/parafraser er rapportens dokumentation.

Pension uden rehabiliteringsteam 2019: fulde originaler og kontrolgrænser

PEN19F — originalrapport, kommunal dokumentkopi. Alle 41 sider RAM-tekst; visual 12/13/15/16/18. SHA256: 68ba408d9238462cfaf962add188f85040650c7d7ffe1d260d9c7ea9218a5f1b.

PEN19BF — originalrapport, kommunal dokumentkopi. Alle 27 sider RAM-tekst; visual 7/8/24/25/26/27. SHA256: 97080909917f5b46cc85cea4c152de108f945d0f17f6b916eb263a99d068d5de.

Officiel fremsendelse til Folketinget.

Regionalt Beskæftigelsesankenævn Midtjylland 2012: alle sanktionstal og frasorteringer

[BANMIDT12] Statsforvaltningen Midtjyllands originale 2012 undersøgelse, offentlig kommunekopi;64PDFsider; alle statistiktabeller og kommune-/metode-/høringsbilag faktisk læst; juridiske standard-/måleskemabilagPDF48-61 er ikke påstået fuldt genlæst. SHA-256 cf20afa504559bfe885e0b618d31cf30560ff883a449ab57b2a7be03929683ab. Ingen original gemt lokalt.

Formue 2014:kommunebilag og alders-/kønsfigur fuldt afstemt

PFORM14B·Ankestyrelsens kontanthjælp/formue 2014 original,PDF38-65;visuelRAMkontrolPDF41/43.SHA25649dccfce343ea6b3e562625de17527787d426d4eb0d46be0e0621d70127b9c29. Ingenoriginal ellerpixels gemt.

Rehabilitering 2014: fulde tabeller, bilag og dokumenterede borgerforløb

REH14F:Ankestyrelsen,Kommunernes anvendelse af rehabiliteringsteams,oktober 2014;officielKKmødesagskopi.SHA256:7a7c49c76a0f1d2f53ebcf323a4ecac6f129e2d3f77b4a69e6894409e7a08e24.Ingenoriginal lagret lokalt.

Særlige dag- og klubtilbud 2025: fulde registertal og kontrolgrænser

DAG25F:Ankestyrelsen,Praksisundersøgelse om kommunernes brug af særlige dag-ogklubtilbud,september 2025.SHA256:2eb4d09b9381034197770ce1d0455e0d3aa706d7ee4580b7710e00fea2573d23.

Yderligere materiel praksiskontrol: delegation, hjælperordninger og herkomst

• [PAKT13] Ankestyrelsen, kommunernes brug af anden aktør i sygedagpengesager, juli 2013: https://www.ft.dk/samling/20121/almdel/beu/bilag/224/1268502.pdf. Fysisk PDF-side er trykt side+3, også i de relevante bilag. Det tidligere udsagn om+2 fra s.78 er rettet efter fuldoriginalkontrollen. Officiel kommunal sammenfatning: https://www.kk.dk/sites/default/files/agenda/7bdfff17-46d0-4691-b948-de594e28932f/70493e2c-13bf-42aa-8384-84183bfd0c73-bilag-3.pdf (14 sider, ikke fuldrapport), SHA-256 cc0132b569a5dcd5bbc6f9fc0291a37faa4b5e27f9e754e98dc741d6c2d22c19.

• [PBPA23] Ankestyrelsen, udmålings- og visitationspraksis i hjælperordninger, juni 2023: https://www.ast.dk/Media/639137551265142991/18-30107-2-kommunernes-udmaalings-og-visitationspraksis-i-sager-om-%C3%82%C2%A7%C3%82%C2%A7-95-og-96-21875350_1024439_0.pdf. SHA-256 3dd0bffa55dffccf985642bab2461816d287b2aaf577041cdfecc2fc9a622108. Sider 14-18,81-83 kontrolleret.

• [PHER23] Ankestyrelsen, kommunal praksis i sager om udsatte børn og unge med ikke-vestlig baggrund, januar 2023: https://www.ast.dk/Media/638732199378231181/Kommunal-praksis-i-sager-om-udsatte-b%C3%B8rn-og-unge-med-ikke-vestlig-baggrund.pdf. SHA-256 51565bc7dca3e3a2fb0dc979bbf660f46b4bdeafbe9be08f3efbaf1bc242b684. Angivne resultats-/metodeafsnit kontrolleret; ingen påstand om fuld 43 siders enkeltcaseprøvelse.

Anden aktør 2013: fulde tabeller, forsørgelsesstop og kommunalt ansvar

PAKT13-FULD Ankestyrelsen, Kommunernes brug af anden aktør i sygedagpengesager,180 sider. Coverjuli 2013, kolofon/bilagsangivelsemarts 2013; instrumentnovember 2012. Folketingets originale rapport; læst offentlig ASTarkivoriginal. SHA256 f0a78a2fd9c36d16321ce2ce539b2db4748b4f47c1b33f7af1791482e562762b. Alle 180 sider faktisklæst,scannede 105-116 ogtabeller 59/92/93/95 visuelt læst i hukommelsen. Egne kontrollerede celler og parafraser i praksis-andenaktoer2013-fulde-originaltabeller.json. Ingen offentlig originaltekst/PDF/pixels lagret.

BPA 2023: fulde originaltal og konkrete hjælpeforløb

BPA23F — Ankestyrelsens originalrapport, juni 2023. SHA256: 3dd0bffa55dffccf985642bab2461816d287b2aaf577041cdfecc2fc9a622108.

Herkomst 2023: fulde originaltal og konstruerede forløb

HER23F — Ankestyrelsens hovedoriginal. SHA256: 51565bc7dca3e3a2fb0dc979bbf660f46b4bdeafbe9be08f3efbaf1bc242b684. HER23BF — Fem eksempler, særskilt originalbilag 2. SHA256: 406d3ac3cf8df97aed26cb4bbe8371f6168c021fb443abd1a20d1a77ab9c2c74.

Ligebehandling: udfald, udeladte afslutninger og genoprettelse

Originale URL og sidetal er anført lokalt og i databilaget. I den samlede rapport placeres disse kilder i det afsluttende litteratur- og kilderegister.

Miljø- og planklager: ændrede afgørelser, ventetid og faktisk lovliggørelse

NHs originale årsrapportfortegnelse; Planklagenævnets originale årsberetninger. OriginalURL, år og lokator står ved hver række og i JSON. I hovedrapporten skal det samlede litteratur- og kilderegister stå sidst.

Handicap: klageadgang, ventetid og forskellen mellem en lov og faktisk beskyttelse

Rasmussen, P. S.; Olsen, M. G.; Røgeskov, M.; Nielsen, E. W.; Jensen, A. N. (2024). *Lov om forbud mod forskelsbehandling på grund af handicap - Evaluering fra et borger- og samfundsperspektiv*. VIVE, ISBN 9788775823727. Officiel udgivelsesside, original PDF. Kontrollerede sider og tabeller er angivet ovenfor; egen kompakt faktaregistrering foreligger i det ledsagende JSON-register.

Social- og Boligministeriet (20. september 2024). *Ny evaluering fra VIVE om forskelsbehandling mod mennesker med handicap*. Officiel offentliggørelse. Bruges alene som offentlig dokumentation for ministeriets modtagne viden og offentliggørelse, ikke som en uafhængig undersøgelse oven på VIVEs rapport.

Et treårigt barn udelukket fra kommunalt tilbud: dokumenteret forskelsbehandling, 961 dage og manglende genoprettelsesdata

Ligebehandlingsnævnet (17. juni 2021). *Ligebehandlingsnævnets afgørelse om handicap - øvrige - er handicap - medhold*, KEN nr. 9536, j.nr. 19-16769. Original afgørelse. Hele afgørelsen læst; lokatorer ovenfor skelner mellem trykt nummer og fysisk PDF-side.

Rasmussen, P. S. m.fl. (2024). *Lov om forbud mod forskelsbehandling på grund af handicap - Evaluering fra et borger- og samfundsperspektiv*. VIVE, ISBN 9788775823727. Original, s. 45. Sekundær forskningsgengivelse af samme sag; ingen ekstra sag eller person føjes til klageregisteret.

Børnesagsbarometrene 2020-2024: kontrollerede hovedtal

• BB20, original *Børnesagsbarometret 2020*: https://www.ast.dk/Media/638732297165855301/B%C3%B8rnesagsbarometeret-2020.pdf

• BB21, original *Børnesagsbarometret 2021*: https://cdn.ast.dk/ankestyrelsen/Media/638732316862069048/B%C3%B8rnesagsbarometret-2021.pdf

• BB22, original *Børnesagsbarometret 2022*: https://cdn.ast.dk/ankestyrelsen/Media/638732228965030943/B%C3%B8rnesagsbarometret-2022.pdf

• BB23, original *Børnesagsbarometret 2023*: https://cdn.ast.dk/ankestyrelsen/Media/639137507362342039/18-30107-2-boernesagsbarometret-2023-21164119_1024439_0.pdf

• BB24, original *Børnesagsbarometret 2024*: https://cdn.ast.dk/ankestyrelsen/Media/639228074573458091/boernesagsbarometret-2024.pdf

Pilot 2019: dokumenterede fejl i upåklagede børnesager

[BBP19] Ankestyrelsen,november 2019, Børnesagsbarometret. Pilotundersøgelse, 42 sider,ISBN978-87-7811-375-7. Officiel originaladresse; offentlig arkivkopi af samme original. 783.546 bytes; SHA256: 1522f3e0e33d208424a7c131f0dd153cdd94a90ade1e7c116a2cabb07580d3f6. Fysisk/trykt 1-42 læst; tal fra rasterfigurer visuelt kontrolleret.

[BBP19M] Ankestyrelsen,november 2019, Bilag 1. Metode, 6 sider. Officiel originaladresse; arkivkopi. 100.285 bytes; SHA256: 4c3bb48166a680cad9a3d7984855157e9e3b0ca72e28b26398b5e955de796d7f. Fysisk/trykt 1-6 læst; tabel 1.1 på 5 visuelt kontrolleret.

[BBP19K] Ankestyrelsen,november 2019, Bilag 2. Kommunefordelte resultater, 20 sider. Officiel originaladresse; arkivkopi. 494.647 bytes; SHA256: 1b9f4bb61c08ea8f8fab3aa7fd2f073d213abf2e033a335154b23cf74a43caf6. Fysisk/trykt 1-20 læst; samtlige 17 figurer fysisk 4-20 visuelt læst.

Børnesagsbarometret 2021: alle kommunale og sagstypebilag

[BB21BILAG] Ankestyrelsens 2021-original; PDF54-76; SHA-256 b1bf61bafd453f38151c80e47e0c86704903a44667adb1349c31d87ff95af775. Samtlige bilagstal kontrolleret; originalen er ikke gemt lokalt.

Børnesagsbarometret 2022: alle kommunale og sagstypebilag

[BB22BILAG] Ankestyrelsens 2022-original; PDF56-78; SHA-256 a663c7e86b7715af1b482348defc2f2e96b896be3314d898511e74f329a71143. Samtlige bilagstal kontrolleret; originalen er ikke gemt lokalt.

Børnesagsbarometret 2023: fulde bilag og interne afvigelser

[BB23BILAG] Ankestyrelsens 2023 original,64PDFsider; bilag 2PDF45-57/bilag 3PDF58-64. SHA-256 5685ef273b0a31b3fceafab94a8e47583102214b83cd4d079a6394ab34bf8c5e. Samtlige bilagsrækker faktisk tekstlæst; de afgørende nævnerafvigelser er visuelt kontrolleret og forbliver særskilt markeret.

Børnesagsbarometret 2024: alle kommune- og sagstypebilag

[BB24BILAG] Ankestyrelsens 2024 original,66PDFsider; bilag 2PDF46-58/bilag 3PDF59-66. SHA-256 b495b778c1c934921b1d5b2f57275507650501b1fe04512e98f20db4b46d938d. Tabel 2.2/2.3/3.1/3.14 visuelt kontrolleret; midlertidigt billede slettet. Modulet gentager de samme hovedsager som BB24 og må ikke lægges til som ny population.

Børnesagsbarometrene 2020-2024: samtlige offentliggjorte kommunebilagstal

[BB20BILAG] Ankestyrelsens original 2020; fysisk PDF-side pr. række; SHA-256 bced61c357e39a7540a28cf9318f389fe807e1d952077789d4456e0eaf5fb622.

[BB21BILAG] Ankestyrelsens original 2021; fysisk PDF-side pr. række; SHA-256 b1bf61bafd453f38151c80e47e0c86704903a44667adb1349c31d87ff95af775.

[BB22BILAG] Ankestyrelsens original 2022; fysisk PDF-side pr. række; SHA-256 a663c7e86b7715af1b482348defc2f2e96b896be3314d898511e74f329a71143.

[BB23BILAG] Ankestyrelsens original 2023; fysisk PDF-side pr. række; SHA-256 5685ef273b0a31b3fceafab94a8e47583102214b83cd4d079a6394ab34bf8c5e.

[BB24BILAG] Ankestyrelsens original 2024; fysisk PDF-side pr. række; SHA-256 b495b778c1c934921b1d5b2f57275507650501b1fe04512e98f20db4b46d938d.

Børnesagsbarometret: pilot, pause og nye populationer

[BBPILOTNY20] Ankestyrelsen,2020 officiel artikel,tredje afsnit 228/12. Oprindelig 2019 adresse:https://ast.dk/publikationer/bornesagsbarometret (404 vedaktuelkontrol).

[BBSAM22] Ankestyrelsen, samlede hovedresultater 2020–22,PDF4,21PDFsider; SHA-256 ff63f7b5f6f1a5bd70b0ca9da912bde787a824bacd201bd5a9fc9092ce16c64b. Pilotens udelukkelse og tre frikommuner kontrolleret.

[BBPLAN26] Ankestyrelsen,16.6.2026, Sådan arbejder Ankestyrelsen med kommunernes indsats på børneområdet,afsnit Undersøgelser og monitorering/Direkte støtte; faktisk læst offentlig plan.

[BBP19/BBP19M/BBP19K] De tre november 2019-originaler og præcise fysiske lokatorer er dokumenteret i boernesagsbarometer-pilot2019-originalkontrol.md og boernesagsbarometer-pilot2019-originale-tal.json. Hovedoriginal: offentlig arkivkopi.

De fire handicapbarometre: faktisk kildekontrol

• HB23: Handicapsagsbarometret 2023, april 2024.

• HB24B: Handicapsagsbarometret 2024 – børn, marts 2025.

• HB24V: Handicapsagsbarometret 2024 – voksne, marts 2025.

• HB25: Handicapsagsbarometret 2025.

Magtanvendelse 2018: praksistjekkets faktiske population

• [PTMAGT18] Ankestyrelsens originale praksistjek 2018,85PDFsider, ISBN978-87-7811-353-5; SHA-256 c440304ce7c9071dcfbff1b8c691d54634dbb260a0d0d42371e39b211385409b. Originaludgivelse i offentligt spejl; ministerens officielle henvisning.

• [PILOTV] Ankestyrelsens 2020 artikel med pilotpopulation 228/12.

Taskforce 2012-2024: den centrale forløbsliste og kontrol af rapportdækning

TFKAT24: SOU 2023–24 spm 404, bilag 1,7.5.2024, beggePDFsider. TFMID24: Samme svar, bilag 2, bevillinger, PDF1, tabel 1. TFKAT18: § 71 spm 3, ministersvar 6.12.2018, begge sider:23 samarbejdskommuner, fire muligeoptag/år, énkommune/forløb;2018 udvikling/afslutning er fasespecifikke.

Task Force: faktisk indholdskontrol mod 43 centrale forløb

TFAFST · officiel forløbsfortegnelse 7.5.2024, PDF1-2 tekstkontrolleret; individuelle kommunale originale kilder står i de respektive moduler.

Taskforce: sager, udvælgelse og fortsatte fejl

• [TFMODELH] Lange handicapforløb og analysens kilder, kontrolleret 7.10.2026.

• [TFMODELB] Task Force – udsatte børn, kontrolleret 7.10.2026.

• [TFRES25] Ministerbrev 21.5.2025, SOUbilag 349, side 1-2.

• [TFEGEDAL] Egedals analyserapport 2020,119PDFsider; SHA-256 c875b4ff8b2e47d9071d49302ea1b06efab142f2b5a5e29f17eae6ecdccc61f5.

• [TFSOROE24] Sorøs børneanalyse 2024,42PDFsider; SHA-256 793c9931823748cae53e43625c4e3cdfcc8a5572dd0d9f85eccafaaa7f8701c8.

• [TFODSHERRED23] Odsherreds statusrapport 2023,44PDFsider; SHA-256 16432b428157f249d346ecc750d59e5995aab74a41e13cb79d9842806efd39db.

• [TFKK20] Københavns taskforcestatus 2020,48PDFsider; SHA-256 04801ae999015a3a877286648d5869bd46daccde01a25a7e47a7d0b3075baef2.

• [TFSOROE26] Sorøs afsluttende børnerapport 2026,27PDFsider; SHA-256 0b83196b911752c684dfdec967f411b6e3a69f0ee6b41dae72485823a2819bd1.

Guldborgsund 2022: fuldt originalkontrolleret taskforceregnskab

TFGB22: Task Force analyserapport, Guldborgsund, oktober 2022, PDF1-68. SHA-256 b1a5f1d7d45b71ad92f26c287a374f5c242306cfbd10d16884079ea60a60d15c. Kun egne kompakte fakta og metadata gemt; originalen læst i hukommelsen.

Lyngby-Taarbæk 2015: alle originale Task Force-tabeller og nævnere

TFLTK15: Task Force analyserapport, Lyngby-Taarbæk,2.7.2015, trykt 1-80/fysisk 56-135. OriginalSHA-256 5b640b2bb29240ff03dd39aea8cd9aede9f3760c90e96c0b78df59bf64a353de. Originalen kun læst i hukommelsen; midlertidig visuel kontrol slettet.

Solrød og Odense: juridiske stikprøver, baseline og faktisk opfølgning

• **TFSOL22** Solrød Task Force-analyse,8. august 2022. Periode:23.10.2019-22.10.2021. Original 65 sider;SHA-256 c8d78aabe6f820ff4084d4cf4dd8de3c19f43f7c9b458ebd139988d772118e9e.

• **TFSOLBASE22** Solrød baseline,bilag til udvalg 17. august 2022. Periode:Baseline før 17.8.2022; præcis måledato ikke oplyst. Original 2 sider;SHA-256 8da172147f92545e257972693e5a6a8f5540d89bc233fdf94d692461bf5e80e0.

• **TFSOL24** Solrød Task Force-status,februar 2024. Periode:August 2022-november 2023. Original 49 sider;SHA-256 3e1067e66ae2c15d3619279fe3eff661165f73cf5ca26bdb7d18b691f7a86cb8.

• **TFODE22** Odense Børn og Familierådgivningen Task Force-analyse,juni 2022. Periode:3.1.2020-3.1.2022. Original 67 sider;SHA-256 fd6e29d4b4913456fe02cfe3ec0d4dfd9ed89a32b03eea889b77f06e62ffef9b.

• **TFODE24** Odense Task Force-status,januar 2024. Periode:August 2022-oktober 2023. Original 39 sider;SHA-256 24b3302dca050fb81b0d47caead065b3dda51829fa45e99d55275edb55c086c3.

• **TFODESAG24** Odense Børn- og Ungeudvalg 27.2.2024, punkt 7. Periode:27.2.2024.

• **TFSOLHOR24** Task Force:kommentarer til Solrøds høringssvar,20.2.2024. Periode:Høring 29.1.2024;svar 8.2.2024;kommentar 20.2.2024. Original 19 sider;SHA-256 7c697caf00dc0d682297986779cd35ca9f0a608e01518f4954c3e360ff891d9c.

Solrød og Odense: fuld hovedtekstkontrol af analyserne 2022

TFSOL22: Solrød Task Force-analyse,8. august 2022, 65PDFsider; SHA-256 c8d78aabe6f820ff4084d4cf4dd8de3c19f43f7c9b458ebd139988d772118e9e. Officiel PDF-adgang kræver parameteren redirectDirectlyToPdf=true og en RAM-session; ingen originalfil gemt. TFODE22: Odense Børn og Familierådgivningen Task Force-analyse,juni 2022, 67PDFsider; SHA-256 fd6e29d4b4913456fe02cfe3ec0d4dfd9ed89a32b03eea889b77f06e62ffef9b. Officiel PDF-adgang kræver parameteren redirectDirectlyToPdf=true og en RAM-session; ingen originalfil gemt.

Solrød og Odense: fuld originalkontrol af slutrapporterne 2024

• **TFSOL24**: Original slutrapport, alle 49 sider kontrolleret; periodeaugust 2022-november 2023; SHA-256 3e1067e66ae2c15d3619279fe3eff661165f73cf5ca26bdb7d18b691f7a86cb8.

• **TFODE24**: Original slutrapport, alle 39 sider kontrolleret; periodeaugust 2022-oktober 2023; SHA-256 24b3302dca050fb81b0d47caead065b3dda51829fa45e99d55275edb55c086c3.

Langeland: Task Force-original 2023, garantifejl, tid og tilsynskorrektion 2026

• TFLAN23:Langeland Task Force-analyse marts 2023;41 sider;SHA2564c55c8852936504b27210db4be361a9dab2def229cbf0656b93f32eb8c3ac960.

• TFLANISM26:Ministeriets udtalelse 29.5.2026, j.nr 2025-11404, dok 4556205;16 sider;SHA256659892b04fad5df280187d8e7a230a8dc02eb9bd885a3f87a65309e4b11a8487.

Næstved 2023: originalt sagsudvalg, garantifejl og tidsnævnere

• TFNAE23: officiel original; læst arkivkopi,4.12.2023,42 sider,SHA256a29630636d6a47977d7d7055e836b8150470dd4ddebae54322ea17fb69851d35.

• TFNAENY25: officiel afslutningsnyhed 3.10.2025, fuld nyhed læst; kvalitative udsagn, ingen originale sluttabeller.

Stevns 2020: afslutningsmåling, fortsatte garantifejl og konkrete anbringelsesforløb

• TFSTE20: kommunal original; faktisk læst officiel arkivkopi,juni 2020,52PDFsider,SHA256bb59162bfeb0be904a79697f6ea25196c0edde56c80837ab9a72e5ae0e632b99.

Frederiksberg 2021: garantifejl, forsinkelse og kildeinterne afvigelser

• TFFRE21: kommunal original; faktisk læst officiel arkivkopi,69PDFsider,SHA256335e46001147cfad045bb2f5bc420901ed80e8cfd9d66d7b62c49260583b5c8f.

Nordfyn 2020: undersøgelsesefterslæb, økonomisk styring og manglende anbringelsesopfølgning

• TFNOR20: faktisk læst offentlig original,september 2020,58PDFsider,SHA2563df02dabc3c0cea3c0c687ca6973062b5dbd321068d212ee8b1514a6082695b2.

• Kommunens oprindelige offentliggørelse; RAMkontrolleret arkiveret linkside.

Rudersdal: fortsatte garantimangler efter Task Force-forløb, 2024-2026

• **TFRUD26**: Slutrapport 03.03.2026; alle 26 sider tekstlæst; PDF7 visuelt kontrolleret: foto, ingen tabel. SHA-256 5e779e38e249ba74938ce90039247ed23118cc9d5f4af667ded33f6b6625612e.

• **TFRUDH26**: Kommentar til høringssvar 02.03.2026; alle 4 sider læst. SHA-256 ae7ecb44298ed5f7c9c72479d3dd1c1f249b32fc4a9ea909602432997cf60f80.

• **TFRUDM25**: Midtvejsstatus april 2025; alle 4 sider læst. SHA-256 ce26a79270a3e974970da98f609329887960f9e70e5995c8477c139557d0c213.

• **TFRUDE25**: Ekstraordinær status 23.10.2025; hele siden læst. SHA-256 2042e7b5a25b27e649a410052977e4b59b713a68061ed15d3e6c66eb2324963b.

• **TFRUDK25**: Kommunal statusmatrix over 25 anbefalinger; alle 6 sider læst; ikke den oprindelige analyserapport. SHA-256 5dff6177424bb1d940c549dba1a11bb0c7f7de95bfeb7c71efefbd8b5fd24eb1.

Rudersdal 2024: den indledende Task Force-original

• TFRUD24: analyserapport Rudersdal juni 2024, alle 40 sider tekstlæst, PDF39 visuelt kontrolleret; SHA256 44247119ab9cb205460befe180b50f050d812dbca31688d85965195d83df91e7. Officielt fremlagt 21.08.2024 punkt 12/sag 24/8396.

Slagelse: juridiske garantier, ventetid og kommunal kontrol 2020-2021

• TFSL20: Task Force analyse Slagelse oktober 2020 - Alle 61 fysiske sider tekstlæst; PDF37/38/53 visuelt kontrolleret i RAM; SHA256 0690d336e148ecf1dd85159b725e61da41e8dd4d156530656998d56a3cb926bb.

• TFSL21: Kommunal status Task Force oktober 2021, forelagt 01.11.2021 - Alle 15 fysiske sider tekstlæst; PDF6/8/9/10/11/14 visuelt kontrolleret i RAM; SHA256 7630a650ba9d6d6ec18786d7bc7d1f97582efda80020274f62800084b07f099c.

Middelfart 2020: originale tal, indgrebsforløb og udviklingsplan

• TFMID20: offentlig original, Alle 69 sider tekstlæst; PDF44/46/60 visuelt RAM-kontrolleret; SHA256 6026069ca6222cf58881efbb6bdf5cf022b63d5d8d915ed34b177d2fcd84b2e3.

• TFMIDP20: offentlig original, Alle 13 sider tekstlæst; SHA256 c69240bec7b20b31d031fb0caf8eab1cc6e19804d32eb16c0cbb1a12b542a288.

• TFMIDM22: offentlig original, Mødepunkt 33/14.06.2022 fuldt RAM-læst; ingen bilag til rapporten i punktet; SHA256 19df153d9e29259b7978bacb527e7513b60f338dcfe699d462f1f98d55e91a8b.

• TFMIDV19: offentlig original, Officielt mødepunkt 103/12.11.2019 fuldt RAM-læst; SHA256 f616fdecb37d649fb6e9f2c5a1287e03d168ce5d7941c23fab277f3422fb2f9d.

Frederikssund: voksenhandicap, hele Task Force-originalen 2022

FSA22 · Kommunens offentlige original, bevaret arkivversion. SHA256 4bad0684fb85622443f2700542d266da5efeaac90395261a89797b28cca9fc6d. Alle 133 sider, tabel 1 fysiskPDF62/trykt 60.

Sorø: børneanalyse 2024 og afsluttende rapport 2026, fulde originaler

TFSOROE24, AllePDF1-42 tekstlæst; SHA256 793c9931823748cae53e43625c4e3cdfcc8a5572dd0d9f85eccafaaa7f8701c8. TFSOROE26, AllePDF1-27 tekstlæst; SHA256 0b83196b911752c684dfdec967f411b6e3a69f0ee6b41dae72485823a2819bd1.

Anbringelser: Rigsrevisionens beretning 11/2025 og opfølgning i 2026

• **RRAN26** Beretning 11/2025 om sagsbehandling ved anbringelser af børn; original 54 sider, SHA-256 2697158db430b2727c68288f00566200efc74f1f155b7c31ccb73490d5584ece. Afgørelser 2022-2024; data og ministerindsats 2021-2024; originalens samtlige sider læst. Figurer 4/6, tabel C og notatbilag visuelt kontrolleret.

• **RRANSM26** Socialministerens redegørelse 10. juni 2026; original 4 sider, SHA-256 2e6036477ffc70e7a5219e58cf2977290fabc8ba2aff189b670708819d02019a. Alle fire originalsider læst.

• **RRANC11126** Notat C111/26, dateret 24. juni 2026; omslag august 2026; original 7 sider, SHA-256 72bdebf1b785e7b3a3c0ebff1a277e254a0664b679772cfcab61b827985a5e20. Alle syv originalsider læst; mødetabel visuelt kontrolleret.

Anbringelsesstatistik 2010: hele årsoriginalens tal, figurer og metode

ASAN10: Ankestyrelsen, *Anbringelsesstatistik. Årsstatistik 2010*, oktober 2011, ISBN 978-87-7811-157-9, 56 fysiskePDFsider. Offentlig originalspejling hos Socialpædagogerne. SHA256 4899a808233d348b4aade6b06bf7aa502f532246827adb7dbf294cd2f8e73809. Alle sider tekstlæst; egne figurkontroller PDF 10/12/16/17/19/20/21/24/25/29/32/33/34/52 og root-kontrol 4/11. Ingen original PDF, kildefuldtekst eller originale pixels gemt lokalt. Tidligere personmodulers AS 2010-udsnit kommer fra samme original og må ikke lægges oven i disse tabeller. Denne fulde talleverance erstatter deres begrænsede dækningsstatus, ikke kildepopulationen. Ingen forespørgsel er afsendt.

Hjemgivelse og anbringelsesvarighed: afstemning af offentlig publicering

• **DST-PUB26A:** Offentligt tabelkatalog, aktive og afsluttede tabeller, læst 7. oktober 2026. De 44 tableinfos er hentet fra Statistikbankens offentlige tableinfo-API; direkte tabelhenvisninger står i afstemningen. Kompakt eget metadataregister: dst-offentligt-ophors-og-varighedskatalog.json.

• **DST-PUB26B:** Anbringelsesstatistikkens aktuelle indholdsbeskrivelse, afsnit om halvårs-/årsstatus og forskningsregistre med ophørsårsag og flyttemål.

• **DST-PUB26C:** Præcision og pålidelighed, afsnit om indberetning, validering og detaljeusikkerhed.

Ungdomskriminalitetsnævnet 2019-2025: afgørelser, fejl, tid og hjemgivelse

• [UKN2019]Årsberetning 2019, s.9,11 tabel 3,15 tabel 5,45-47. https://domstoldk.euwest01.umbraco.io/media/gupdxen5/aarsberetning-2019.pdf

• [UKN2020]Årsberetning 2020, s.4-10,45-46. https://domstoldk.euwest01.umbraco.io/media/rgvobagy/aarsberetning-2020.pdf

• [UKN2021]Årsberetning 2021, s.4-8,39-42. https://domstoldk.euwest01.umbraco.io/media/rtthv4sb/aarsberetning-2021.pdf

• [UKN2022]Årsberetning 2022, s.4-8,32-34. https://domstoldk.euwest01.umbraco.io/media/vysh5vaq/aaarsberetning-2022.pdf

• [UKN2023]Årsberetning 2023, s.5-9,24-26,32-34. https://domstoldk.euwest01.umbraco.io/media/0btltavj/ungdomskriminalitetsnaevnets-aarsberetning-2023.pdf

• [UKN2024]Årsberetning 2024, s.5-9,31-34. https://domstoldk.euwest01.umbraco.io/media/oqmhxndt/a-rsberetning-2024.pdf

• [UKN2025]Årsberetning 2025, s.5-10,21-24,29-34. https://domstoldk.euwest01.umbraco.io/media/unjnaam3/ungdomskriminalitetsnaevnet-a-rsberetning-2025.pdf

Børn under 15 år: tilbageholdelse, enerum og manglende genopretning

• **B15-01** Anklagemyndighedens aktuelle statistikside, afsnittene dispositionsklager, under 15 og meddelelseshemmelighed; status 7. oktober 2026. Original offentlig udgivelsesstatus.

• **B15-02** Rigsadvokaten, *Udtalelse om tilbageholdelse og enerumsanbringelse af mistænkte personer under 15 år i 2021*, RA-2022-3200514-2, s.1-5; alle 5 sider læst. Original 2021.

• **B15-03** Rigsadvokaten, tilsvarende udtalelse 2022,8. september 2023, RA-2023-3200514-3, s.1-5; alle 5 sider læst. Original 2022.

• **B15-04** Rigsadvokaten, tilsvarende udtalelse 2023, s.1-4; alle 4 sider læst. Original 2023.

• **B15-05** Rigsadvokaten, *Grafisk fremstilling af udviklingen 2017-2021*,2 sider, også 2016-totaler; begge sider læst. Originalt grafbilag.

• **B15-06** Rigsadvokaten, *Grafisk fremstilling af udviklingen 2018-2022*,2 sider; begge sider læst, kredsfigur visuelt kontrolleret. Originalt grafbilag.

• **B15-07** Rigsadvokaten, *Grafisk fremstilling 2019-2023*,2 sider; begge figursider visuelt kontrolleret i hukommelsen. Originalt grafbilag.

Utilsigtede hændelser: kontrollerede årsdata, afgrænsning og opfølgning

-[UTH2006] Original/oplysningskilde 2006. -[UTH2007] Original/oplysningskilde 2007. -[UTH2008] Original/oplysningskilde 2008. -[UTH2009] Original/oplysningskilde 2009. -[UTH2010] Original/oplysningskilde 2010. -[UTH2011] Original/oplysningskilde 2011. -[UTH2014] Original/oplysningskilde 2014. -[UTH2015] Original/oplysningskilde 2015. -[UTH2016] Original/oplysningskilde 2016. -[UTH2017] Original/oplysningskilde 2017. -[UTH2018] Original/oplysningskilde 2018. -[UTH2019] Original/oplysningskilde 2019. -[UTH2020] Original/oplysningskilde 2020. -[UTH2021] Original/oplysningskilde 2021. -[UTH2022] Original/oplysningskilde 2022. -[UTH2023] Original/oplysningskilde 2023. -[UTH2024] Original/oplysningskilde 2024. -[UTH2025] Original/oplysningskilde 2025.

-[DPSD2007OR] Årsoriginal 2007 i offentligt webarkiv.

-[DPSD2012OR] Årsoriginal 2012 i offentligt webarkiv.

DPSD 2007 og 2012: historiske årsoriginaler, tabeltal og selektion

• DPSD2007OR: Sundhedsstyrelsen,marts 2008; versionsdato XX.marts 2008,67 sider; SHA256d6d8b96935601a0afba7fac4b623f209b5dea86e3e934fa64ea84f75d2cf7e1c. PrimæroriginalURL:http://www.sst.dk/Publ/Publ2008/EFT/DPSD/DPSDaarsrap2007_saml_ministeriet.pdf.

• DPSD2012OR: Patientombuddet,marts 2013,18 sider; SHA2562f894f1779bcec20e19b820c9aaf2a8d1906009ecd18820b5963d10f1330308c. PrimæroriginalURL:http://www.patientombuddet.dk/Publikationer/Aarsberetninger/~/media/POB/Aarsberetninger/2012/2012%20%C3%85rsberetning%20DPSD%20Del%201.ashx.

DPSD 2012: bidrag fra sundhedsvæsenet og læringsbilag

• [DPSD12D2] Original i offentligt arkiv; PDF1-389; alle materielle svarfelter læst, kontaktblokke/repetitive spørgsmål udeladt fraRAMvisning fraPDF55. PDF384 faktisk visuelt kontrolleret i RAM; ingen originale filer eller billeder gemt.; SHA-256 597806804a9318f1255ecbcdfa5bec914be4901e5ba89de4922d73859d3f5b02.

• [DPSD12L] Original i offentligt arkiv; Alle 12 sider tekstlæst; projekttabel PDF11 faktisk visuelt kontrolleret i RAM; SHA-256 2399b7f4ca2d3a14f5abaafd25550445fc4c6df1c25401ed7a3f3feb0ce9c44a.

Patientklagenævnet 2010: originale tidsmål, produktion og historiske versionsforskelle

[PKNA10] Patientklagenævnet,årsrapport 2010,21 fysiske sider. Officiel tidligere adresse; faktisk læst offentlig arkivkopi,capture 20160503102330. 587.566 bytes; SHA256cefb06268f4772048b8d201160199c55e9923b5616102755d9179d3e6017fa3c. Visuel RAMkontrol af 2,4,5,9,10,11; alle gengivne tal stammer fra disse faktisk læste sider. Ingen lokal originalfil eller originalbilledside.

[PKNS16] Styrelsen for Patientsikkerhed,maj 2017, Statistiske oplysninger om patientklager 2016, version 1.0. Officiel original,tabel 3 fysisk 5/trykt 4. Oprindelig kontrol og øvrige nævnere i sundhedsårsmodulet; denne egen sammenstilling ændrer ikke originalens population.

Sundhedsvæsenets Disciplinærnævn 2011: originale udfald, genoptagelse og bevismangler

SDN11FT: Sundhedsvæsenets Disciplinærnævns årsberetning 2011, Folketingets officielle tekstgengivelse. 34 trykte sider. Hele HTML-tekstgengivelsen læst 7. oktober 2026; kritikmatrix og genoptagelser s.9, metode s.6-12, konkrete sager s.13-24, læring s.25, forretningsorden s.28-30. Grafik uden tilgængelige teksttal er ikke visuelt verificeret. Dokument-ID1131055 identificerer denne disciplinærberetning i det samlede bilag.

Psykiatri: opfølgning på ventetid, tvang og ændrede rettigheder

• **CPsy25:** Rigsrevisionen, RN C121/25, dateret 26. november 2025, omslag december 2025: Originalt opfølgningsnotat om udredningsretten. Alle 13 sider læst; figur 1-2 og tabel 1 visuelt kontrolleret. Officiel nyhedsregistrering 28. november 2025. Dateringerne har forskellige funktioner.

• **CTv 25:** Rigsrevisionen, RN C117/25, dateret 20. oktober 2025, omslag november 2025: Originalt afslutningsnotat om indsatsen mod tvang. Alle seks sider læst; tabel 1 visuelt kontrolleret. Officiel nyhed 22. oktober 2025.

• **PsyL25:** Lov 1762 af 29. december 2025, begge originalsider, § 1, nr. 1-6 og 10-11, samt § 2. Folketingets L45-oversigt kontrolleret for vedtagelse 19. december 2025 og lovidentifikation. Den endelige lovtekst anvendes frem for tidligere forslag.

Patientforsikringen 2006-2010: originale tal efter kildeversion og afgrænsning

• **PFOR06**: Patientforsikringens årsberetning 2006, originalt myndighedsdomæne; offentlig arkivoriginal. Arkivversion 20110707050638; 21 fysiske PDF-sider; 1181726 bytes; SHA256 1d41d72c14f88ce6a2b51a378b14f3dfbd67c8bef0474cbf796d0ad3a62704e9.

• **PFOR07**: Patientforsikringens årsberetning 2007, originalt myndighedsdomæne; offentlig arkivoriginal. Arkivversion 20110707050655; 21 fysiske PDF-sider; 778227 bytes; SHA256 79be97a0938760e376782c8deaa7dff22dd65accece9a6e937901bff65e529ed.

• **PFOR08**: Patientforsikringens årsberetning 2008, originalt myndighedsdomæne; offentlig arkivoriginal. Arkivversion 20110707045849; 15 fysiske PDF-sider; 1392493 bytes; SHA256 250b149bb55f2461795ac8d5ca193917e4dbc4b63c89ca18de639cb9a31e422d.

• **PFOR09**: Patientforsikringens årsberetning 2009, originalt myndighedsdomæne; offentlig arkivoriginal. Arkivversion 20110707050307; 36 fysiske PDF-sider; 2049033 bytes; SHA256 00536600dd41bc2515428c3e72fbc022376d1f15481f6ee7431abe79bd493c15.

• **PFOR10**: Patientforsikringens årsberetning 2010, originalt myndighedsdomæne; offentlig arkivoriginal. Arkivversion 20110707050613; 28 fysiske PDF-sider; 2809500 bytes; SHA256 b37c2d54769b2f736b47e6fe22cca1c69cb4f8bbd38103668bac8f61df3e7560.

Patientforsikringen 2006: regionalt originalt afgørelses- og beløbsregnskab

• **PFR06H**: Patientforsikringen Statistik 2006, Region Hovedstaden; oprindeligt myndighedslink; arkivversion 20070703002525; 29734 bytes; SHA256 673830e16335c12b96cc0c9c4a6b3c8f7c11d86ac9fdae14bedd47b482dfd4d0. Alle fire numeriske originaltabeller og deres kolonneoverskrifter læst. HTML-side; lokatorafsnit 1-4.

• **PFR06M**: Patientforsikringen Statistik 2006, Region Midtjylland; oprindeligt myndighedslink; arkivversion 20080123154118; 29958 bytes; SHA256 6c9724de0eadb07901b95d2b63f9989d13ba98d37ca6d95c84a7d54d336a0212. Alle fire numeriske originaltabeller og deres kolonneoverskrifter læst. HTML-side; lokatorafsnit 1-4.

• **PFR06N**: Patientforsikringen Statistik 2006, Region Nordjylland; oprindeligt myndighedslink; arkivversion 20080123154125; 24398 bytes; SHA256 5f328c909cab3eed8e3105bebb2ade6aa7773a29f9db536946880148d79fb419. Alle fire numeriske originaltabeller og deres kolonneoverskrifter læst. HTML-side; lokatorafsnit 1-4.

• **PFR06S**: Patientforsikringen Statistik 2006, Region Sjælland; oprindeligt myndighedslink; arkivversion 20080122171756; 28652 bytes; SHA256 eb7836c334edee8f1c3f29749673a20d76244e6e3eb8b0dd61300f97ce90846d. Alle fire numeriske originaltabeller og deres kolonneoverskrifter læst. HTML-side; lokatorafsnit 1-4.

• **PFR06Y**: Patientforsikringen Statistik 2006, Region Syddanmark; oprindeligt myndighedslink; arkivversion 20070905021812; 23657 bytes; SHA256 d99d9750adbb89eb1967c02d71c2e98b42e77d74825e5589898281011fda551e. Alle fire numeriske originaltabeller og deres kolonneoverskrifter læst. HTML-side; lokatorafsnit 1-4.

Sundhed: kendt risiko, lang prøvelse og dokumenterede tilsynssvigt

FOB09T: Folketingets Ombudsmand,2009 12-2,*5½års samlet sagsbehandlingstid hos Sundhedsvæsenets Patientklagenævn*. Udtalelse 22. oktober 2009, j.nr. 2009-0031-400. Officiel originalPDF. Alle 10 fysiske sider tekstlæst i RAM7. oktober 2026; trykte sider 1-9 plus udskriftsforside. Officiel tekstside.

SSTAM13: Sundhedsstyrelsen,7. maj 2013, sagsnr.5-441-554/1,*Sundhedsstyrelsens behandling i sagen om speciallæge Arne Mejlhede*. SUU 2012-13, bilag 290. Officiel PDF, officiel HTML-tekst. Hele 8-siders tekstgengivelse læst; datoerne i tabellen s.4 læst fra PDF-tekst med sidemarkering. Ingen grafisk eller visuel kontrol attesteres.

FOB10J: Folketingets Ombudsmand,25. oktober 2010, j.nr. 2008-2276-420,*Sygehuslægers journalføringspligt*,FOB 2010-4-4. Officiel originalPDF. Alle 13 fysiske sider tekstlæst i hukommelsen7. oktober 2026; trykt 1-12 plus udskriftsforside. Kritikken, myndigheders konkrete udsagn og den retlige ansvar-/kontrolsondring er selvstændigt efterprøvet i originalen.

Datatilsynet 2006-2017: historiske offentlige kontroltal

Datatilsynet, årsberetninger 2006, 2007, 2008-2009 og 2010-2017. Alle originale statistiktabeller er læst; præcise URL og trykte sider står i hver række. Officiel publikationsfortegnelse.

Landsskatteretten: original viden om garantibrud og ventetid i 2006-2007

• **LSRFOB07:** FOB 2007.525, endelig redegørelse om 40 klagesager fra Landsskatteretten,176 fysiske PDF-sider. I dette modul er PDF1-4,9-10,91-94,97-101,110-118 og 134-139 indholdskontrolleret; den samlede tidsfordeling påPDF98 er visuelt kontrolleret i hukommelsen. Der påstås ikke fuld gennemlæsning af 176 sider eller de enkelte underliggende skatteakter. Originalen og originale billeder er ikke gemt lokalt.

Skatteklager 2009-2012: originale udfald, skjulte ændringer og faktisk ventetid

• **FXTAX01** EMD, Ferrazzini v. Italy [GC],44759/98,12. juli 2001, §§ 25-31; retsgrundlag før perioden, ingen ny dansk hændelse. Originaldom.

• **FXTAX02** EMD, Vegotex International S.A. v. Belgium [GC],49812/09,3. november 2022, indledning og artikel 6 s strafferetlige prøvelse; internationalt retsgrundlag, ingen dansk hændelse. Originaldom.

• **LSRH11** Landsskatteretten, Årsrapport 2011. 30 fysiske PDF-sider; faktisk læseafgrænsning i modulets talbilag. Arkiveret officiel original.

• **LSRH12** Landsskatteretten, Årsrapport 2012. 31 fysiske PDF-sider; faktisk læseafgrænsning i modulets talbilag. Arkiveret officiel original.

Landsskatteretten 2006: administrative udfald, skjult medhold og faktisk ventetid

LSR06O. Landsskatteretten, Årsrapport 2006,64 sider. Historisk officiel adresse: http://www.skm.dk/public/dokumenter/landsskatteretten2006.pdf. Offentlig arkivoriginal, capture 20070630025107.589878 bytes; SHA256396aa84fdb6177929c5614c1786010f420a1b33dc022aa8865820ea2615096e2. Fysisk og trykt paginering er ens. Alle egne tabelrækker, originale nævnerregler og lokatorer findes i landsskatteretten-2006-originale-tal.json og landsskatteretten-2006-originale-tabeller.md.

Landsskatteretten 2007, 2008 og 2013: konkret originaladgang efter 2006-fundet

Offentlige historiske registre: CDX med dokumenterede værter/filtre i tabel ovenfor; gammel officiel årsrapportside,capture 20070108152045. Folketingets ODA Dokument-register, titel-/årstalfiltre angivet ovenfor. Alle opslag er foretaget i hukommelsen. Kun egne kompakte resultater og metodeafgrænsninger er gemt, ingen komplette offentlige kildeudtræk.

2013: officiel årsrapport, FT SAU 20131 bilag 196, hele s.1-16 tekstlæst i denne kontrol; s.5/8/9 bærer de eksisterende statistik- og måltabeller. Ingen ny visuel pixelkontrol; originalen er ikke lagret lokalt. Evaluering af klagestrukturen på skatteområdet, FT SAU 20171 bilag 209, alene konkret metodekontrol 37-38 i denne leverance. Rigsrevisors fortsatte notat 6. maj 2010, s 3. Ingen sekundært gengivet procent er tilbageberegnet til et påstået originalt antal administrative medhold.

Landsskatteretten 2007: dokumenteret ledelsesviden, liggetid og procesændringer

• **LSRLEAN07** Landsskatteretten,22. februar 2007, *Koncernprojekt om nedbringelse af sagsbehandlingstiden i Landsskatteretten (midtvejsrapport)*,31 sider. Historisk officiel original. Alle 31 sider tekstlæst i RAM, PDF9/26/28/29 visuelt kontrolleret.263005 bytes; SHA256 a5b39cfd391001a59c65ca662080117092b48d9b8d5ae4ad3674e6a342ad0968.

• **LSR06O-GEN** 2006 årsrapportens hashidentiske officielle genpublicering.64 sider; nye identifikationssider 1-3 læst; øvrig faktisk læsning i LSR06O-modulet. SHA256 396aa84fdb6177929c5614c1786010f420a1b33dc022aa8865820ea2615096e2. Ingen ny statistikpopulation.

• **LSRWRITE07** Skriveguide 2007, historisk officiel testvært.28 sider; kun 1-3 faktisk læst for afgrænsning. SHA256 3d8b047b11d5669432fb53f7ff0592e1717c86b5cf3b0b32c0b7f99a5e59df39.

• Offentlige arkivmetadata, CDX,7. oktober 2026: domæneforespørgsler landsskatteretten.dk, lsr.dk, skatteankestyrelsen.dk,status 200 og MIMEPDF/Word/regneark/binær, alle navne, collapseURL.41/1/121URL-forekomster; metadata alene uden originalindholdsbevis.

Skatteklager: udfald, skjulte hjemvisninger og tid

Skatteankestyrelsen, originale sagsstatistikker 2014-2025, individuelle URL og PDF-sider ovenfor; officiel publikationsfortegnelse.

Flygtningenævnet: afgørelser, berørte personsager og ventetid 2006-2025

Alle årsberetningers originale URL og sidetal står ved den enkelte række. Det kompakte JSON bevarer nævnere, enhed, metodiske brud og uafstemte kildeforskelle. Dokumentet indgår som bilag og datagrundlag i den samlede rapport; dens samlede litteratur- og kildeliste placeres til sidst.

EMD-beslutninger: fuld offentlig fortegnelse og persontælling

EMD, HUDOC, originale beslutninger identificeret individuelt ovenfor. Kilderne er læst i hukommelsen; datafilen bevarer egne kompakte metadata og dokumentidentifikatorer. Registerdatoen er vedtagelsesdato. Klein viser eksplicit, hvorfor offentlig meddelelsesdato og vedtagelsesår skal bevares særskilt.

EMD: endelighed, gennemførelse og faktisk genoprettelse

EMD, HUDOC-EXEC, alle danske dokumentmetadata, udtrukket 7.10.2026; originale resolutioner, identificeret i tabellen. Ministerkomitéen, årsrapport 2025, s. 67. Ministerkomitéens officielle Danmark-faktaark, opdateret 11.6.2026, s. 4–9.

Grønland 2013: statens fulde svar, manglende kontrol og konkrete garantier

Council of Europe/CPT og Danish Government (2013): *Response of the Danish Government to the report of the European Committee for the Prevention of Torture and Inhuman or Degrading Treatment or Punishment (CPT) on its visit to Greenland from 25 to 27September 2012*, CPT/Inf(2013)11, Strasbourg 3July 2013,31 fysiske sider. Officiel dokumenthenvisning; offentlig arkivkopi af officiel original,6November 2013. Alle statistikrækker og svarafsnit har særskilte sidelokatorer ovenfor. Kildeafsnittet placeres i den samlede rapports slutbibliografi.

UPR 2026: hele originalgrundlaget, Danmarks viden og efterlevelse

• **UPR26-WG** FN, A/HRC/63/10,10. juli 2026,26 sider, alle faktisk RAM-tekstlæst. FN-symbol. Læst kopi af FN-originalen.

• **UPR26-NAT** FN, A/HRC/WG.6/52/DNK/1,20. februar 2026,21 sider, alle faktisk RAM-tekstlæst. SHA256 01d83c4865c0d9c79e8c8ade2a083c22532a307569e6214893c8c249d5307b6a. Endelig national rapport.

• **UPR26-UN** OHCHR,A/HRC/WG.6/52/DNK/2,6. februar 2026,10 sider, alle faktisk RAM-tekstlæst. SHA256 053247cf58523cdd2bb87e0d1d900f1fd6122a86a9b58ed64023a8fe9bea252b. Konventionssammenstilling.

• **UPR26-CSO** OHCHR,A/HRC/WG.6/52/DNK/3,28. januar 2026,10 sider, alle faktisk RAM-tekstlæst. SHA256 316c173caa355c1a72782c27b0a70c2563b286a421539cab76bce38e200f3a1c. Interessentsammenstilling.

• **UPR26-MOEDE** FN's automatiske mødeudskrift,63. session,28. møde,25. september 2026,1:51-forløbet og 2:27:41;ikke officiel protokol. Mødeudskrift med kildebegrænsning.

• **UPR26-ADD-ADGANG** Svarbilagets symbolvisning;den indlejredeAPI gav fejlside ved kontrollen 7. oktober 2026. Ikke læst som svarbilag.

Københavns børnesager: fra fejltal til faktiske indgreb

• **KK17** Københavns Borgerrådgiver,24. maj 2017, *Kvaliteten af sagsbehandlingen og myndighedsudøvelsen i Borgercenter Børn og Unge*,126 sider. S.6-8 samlet resultat;12-14 udtag og efterprøvning;21-24 støtte-/bisidderrettigheder;66-69 konkrete forhold og opfølgning;74-75 tidligere kontrol. Originalrapport. Samme original som R03; ingen ny statistisk population ved det ekstra kilde-ID.

Hjemvisning, faktisk hjemgivelse og midlertidig beskyttelse

• **HG01:** Højesterets kendelse 3. november 2025, BS-28216/2025-HJR, original, 10 sider, hele kendelsen kontrolleret; tidsberegninger udført fra de angivne datoer. Kendelse om opsættende virkning ved færøsk barns anbringelse.

• **HG02:** Procesbevillingsnævnet, bevilling 8. maj 2025, offentlig omtale 9. maj 2025, j.nr.25/10144 og 25/10519. Om opsættende virkning i sag om anbringelse af færøsk barn i Danmark.

• **HG03:** Ankestyrelsens principafgørelse C-5-99, KEN nr.9414 af 15. juli 1999, original, 2 sider, begge sider kontrolleret; historisk regelkilde uden for optællingsperioden. C-5-99 om ophævelse, hjemkomst og efterfølgende støtte.

• R07-R11 henviser til de kodede originalkilder om hjemvisning, barnets lov, *Strand Lobben*, hjemgivelseskontrol og erstatningsansvar i rapportens afsluttende litteratur- og kildeliste.

Børns kontakt, frihed og faktisk hjemgivelse: tre dokumenterede myndighedsforløb

• **BK-K01:** Folketingets Ombudsmand, FOB 2018-26,4. juli 2018, j.nr.17/05145,15 sider. Hele originaludtalelsen er kontrolleret. Original.

• **BK-K02:** Folketingets Ombudsmand, *Inspektion af den sikrede institution Egely - opfølgning*,12. april 2011, j.nr. 2007-3697-628/PK3,42 fysiske sider. De anvendte oplysninger om indespærring og myndighedernes vurderinger findes trykt s.35-40, fysisk s.36-41; institutionens aktivitetsoplysninger i afsnittet om opholdstid. Der er ikke foretaget en ny kontrol af alle forløbets private indberetninger. Original.

• **BK-K03:** Folketingets Ombudsmand, FOB 2018-33, originaludtalelse 7. november 2018, j.nr.17/00750,36 sider. Hele udtalelsen og dens sagsfremstilling er kontrolleret. De anvendte lovregler er de historiske regler, som fremgår af denne udtalelse. Original.

• **BK-K04:** Straffeloven, LBK871 af 4. juli 2014,§ 263. Historisk lovtekst til afgrænsning af kommunikationsgerninger; en konkret strafsag kræver kontrol af lovversionen på handlingstidspunktet. Original.

Konkrete indgrebsforløb: adskillelsestid, borgerfølger og ansvar

• **IF01** Rigsretten, dom 13. december 2021, s.112-118(familier, tider og gengivne primærakter),138-142(krænkelser og ansvar),145-149(straf). Originaldom.

• **IF02** Statsministeren,23. marts 2023, afgørelse om tilbagekaldelse af disciplinær advarsel,4 sider. Originalafgørelse.

• **IF03** Forhørsledelsen,10. februar 2023, *Beretning og indstilling i anledning af tjenstlig undersøgelse mod rigspolitichef Thorkild Fogde*, offentliggjort del 8,16 sider. Originaluddrag.

• **IF04** Justitsministeriet, marts 2023, afgørelse om tilbagekaldelse af disciplinær irettesættelse for Johan Legarth. Originalafgørelse.

• **IF05** Justitsministeriet,24. marts 2023, ansættelsesretlig opfølgning, senere CMS-opdateringsdato 2. oktober 2025 på samme side; her anvendes afgørelsesforløbet 2022-2023. Ministeriets meddelelse.

• **IF06** Folketinget, beretning 24,8. juli 2022, *Beretning om Minkkommissionens beretning*,30 fysiske sider inkl.forside. Parlamentarisk original.

Tibet: ulovlig censur, vildledende oplysninger, manglende materiale og forsinket ansvar

TB01. Tibetkommission I, *Beretning*, 2017, bind 2, kapitel 4, trykt s. 351-375; fysisk PDF-s. 9-33 er kontrolleret i sammenhæng. Bind 1 er reference til første beretning, ikke påstand om fuld gennemlæsning af alle bilag.

TB02. Tibetkommission II, *Beretning*, 2022, bind 1, trykt s. 25-47 og 99-106, og bind 2, sammenhængende s. 1110-1138, afsnit 9.7 og kapitel 10. Lokatorer gælder trykte sidetal. Offentlig afgivelse dokumenteres også i Justitsministeriets meddelelse af 28. marts 2022 og Folketingets bilag 209.

TB04. Østre Landsret, dom af 29. oktober 2025, S-3118-23, Domsdatabasen, sag 10805, fuld originaldom, s. 1-21, og registerets angivelse af endelighed. Det viste ECLI DK:OLR:2026:SS0000000020 har år 2026, men dommens egen dato er 29. oktober 2025; publikationsidentifikatorens år ændrer ikke domsdatoen. Underliggende byretsdom: 1. november 2023, SS 3-12715/2022.

TB05. Folketinget, beretning nr. 1 af 17. maj 2023 om Granskningsudvalgets behandling af visse aspekter af Tibetkommission II's beretning, 2022/2 BR 1, hele originalen, fem PDF-sider.

TB06. Udenrigsministeriet, udtalelse om Tibetkommission II, 1. april 2022, ministeriets beslutning vedrørende Martin Bille Hermann. Ritzau er distributionskanal; afsenderen er Udenrigsministeriet.

TB07. Københavns Politi, erstatning til krænkede i Tibetsag, 18. april 2018, oprindelig myndighedsmeddelelse om otte krav, tilbud og tre forældede krav.

TB08. Anklagemyndigheden, politiledere fortsat tiltalt for falsk forklaring i retten, 28. april 2022, efterfølgende procesbeslutning. Den endelige afgørelse er TB04.

Statsløsesagen: konventionsstridige afslag, forsinkelse og ansvar frem til 2026

• [SL01] Statsløsekommissionen (2015), *Beretning*, bind 9, navnlig trykt s. 2736-2747, 2752-2755, 2785-2796, 2809-2813, 2822-2828 og bilag 18 s. 2993-2997. Original bind 9. Afgørende sagsrækker, afslags-/forsinkelsesbilag og de anvendte ansvarsafsnit er kontrolleret; hele ni-bindsberetningen betegnes ikke som fuldt gennemlæst.

• [SL02] Statsløsekommissionen (2015), *Beretning*, bind 8, kommissionens sagsgennemgang og indholdsfortegnelse. Original bind 8. Dommens resumé er alene et sekundært led i forhold til de anvendte kommissionsbilag.

• [SL03] Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet, 21. december 2015, afslutning af sagen vedrørende Claes Nilas.

• [SL04] Samme ministerium, 11. januar 2016, afslutning af sagen vedrørende Kim Lunding.

• [SL05] Højesteret, *Årsberetning 2018*, trykt s. 15, referat af UfR 2018.3230 H. Original årsberetning. Bruges som rettens eget referat, ikke som påstand om gennemlæsning af hele den tidligere dom.

• [SL06] Folketingets Udvalg for Forretningsordenen, *Beretning over Statsløsekommissionens beretning*, nr. 4 af 4. marts 2016, navnlig fysiske s. 20-24. Original beretning.

• [SL07] Østre Landsret, dom af 28. maj 2025, BS-4484/2012-OLR, navnlig s. 4-9 og 124-129. Original dom i Domsdatabasen. De afgørende optællinger, tidsoplysninger og slutpræmisser er læst i originalen; midterdelens samtlige individuelle forklaringer betegnes ikke som fuldt gennemgået.

• [SL08] Højesteret, dom af 21. august 2026, BS-36329/2025-HJR, s. 1-7. Original dom. Hele dommen er kontrolleret.

Mink: hjemmel, faktisk pres, ansvar og offentlighed

• **MK01.** Granskningskommissionen om sagen om aflivning af mink, *Beretning*, 2022, bind 2, kapitel 8, særligt s.632-650,657-717,727-748. Originalens offentlige HTML er kontrolleret i de angivne afsnit: https://www.ft.dk/samling/20211/almdel/GRA/bilag/46/2602662/index.htm.

• **MK02.** Rigspolitiet, *Rigspolitiet tilbagekalder to disciplinære advarsler meddelt i september 2022*, 2.6.2023: https://politi.dk/rigspolitiet/nyhedsliste/vedr-advarsler/2023/06/02.

• **MK03.** Folketingets Ombudsmand, *FOB 2024-5*, 6.3.2024, sag 23/03723 og 23/04352, original 14 sider: https://cdn2.gopublic.dk/ombudsmanden/Media/638454031628418603/2024-5%20Ikke%20ret%20til%20aktindsigt%20i%20begrundelser....pdf.

• **MK04.** Miljøministeriet, *Ansættelsesretlig opfølgning på Minkkommissionens beretning*, 24.8.2022: https://mim.dk/nyheder/pressemeddelelser/2022/august/ansaettelsesretlig-opfoelgning-paa-minkkommissionens-beretning.

• **MK05.** Esbjerg Kommune, *Det Grønne Råd, referat 1.3.2023*, oplysning om Henrik Studsgaards nye direktørstilling: https://www.esbjerg.dk/energi-og-miljoe/natur/det-groenne-raad/referater.

• **MK06.** Justitsministeriet, *Tilbagekaldelse af disciplinær advarsel til Anne-Mette Lyhne Jensen*, 23.3.2023, original 5 sider: https://www.justitsministeriet.dk/wp-content/uploads/2023/03/Afgoerelse-om-tilbagekaldelse.pdf.

• **MK07.** Folketingets Ombudsmand, *FOB 2024-6*, 6.3.2024, sag 23/03978; det officielle resumé er kontrolleret: https://www.ombudsmanden.dk/find-viden/udtalelser/2024/2024-6.

IF02-IF05 er angivet med fulde kildehenvisninger i den samlede litteratur- og kildeliste.

Green Desert: overgrebsfund, dansk ansvar og langvarig prøvelse

• **GD01.** Højesteret, dom 31.5.2022,134/2018 og 141/2018, offentlig anonymiseret original,35 sider, særligt 24-35: https://domstoldk.euwest01.umbraco.io/media/joylaspi/134-141-anonymisere.pdf.

• **GD02.** EMD, *Abdulaal Naser and Others v. Denmark*,46571/22,21.10.2025, endelig 21.1.2026, original med klagertabel: https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/html/body?id=001-245259&library=ECHR.

• **GD03.** FN's Torturkomité, *CAT/C/DNK/CO/8*,8.12.2023, §§ 40-41,48-49, original fysisk s.10-11: https://documents.un.org/api/symbol/access?l=en&s=CAT%2FC%2FDNK%2FCO%2F8&t=pdf.

Samsam: myndighedsoplysninger, beviskæde og sen prøvelse

• **SA01** Højesteret,02.09.2025, BS-58021/2023-HJR,21 sider. Originaldom via Domstolenes verificerede dokumentlink. S.2-3 oversættelse;9-14 forklaring om dialog og krav;16-21 præmisser og resultat.

• **SA02** PET og FE,02.09.2025, fælles udtalelse efter dommen. Tjenesternes egen anerkendelse.

Grønland: kropslig integritet, adskillelse og forsinket reparation

• [GL01] Jensen, Tenna m.fl. (2025), *Uvildig udredning af antikonceptionspraksis i Kalaallit Nunaat i perioden 1960-1991*, Ilisimatusarfik og Statens Institut for Folkesundhed, SDU. Medforfattere: Bonnie Jensen, Ellen Bang Bourup, Gitte Adler Reimer, Ingelise Olesen, Janne Rothmar Herrmann, Maja Christiansen og Mette Seidelin. ISBN 978-87-7899-707-4. Original udredning, 347 fysiske sider. De anvendte metode-, rettigheds-, statistik-, samtykke-, konsekvens- og afslutningsafsnit er originalkontrolleret. Der påstås ikke fuld gennemlæsning af alle historiske arkivhenvisninger eller enhver undertabel i bilagene.

• [GL02] Lov nr. 722 af 1. september 2026, *Lov om godtgørelsesordning for kvinder omfattet af antikonceptionssagen (spiralsagen) i Grønland i perioden 1960-1991*, fuld tekst, tre fysiske sider.

• [GL03] Patienterstatningen, Godtgørelse til kvinder for antikonception i Grønland, afsnit om sagsstatus og opdateringsdato, tilgået 7. oktober 2026. Dansk opdateringsdato 30. september, grønlandsk 23. september; samme viste tabel. Status er et dateret øjebliksbillede.

• [GL04] Lund Jensen, Einar, Sniff Andersen Nexø og Daniel Thorleifsen (2020), *Historisk udredning om de 22 grønlandske børn, der blev sendt til Danmark i 1951*, afgivet 15. november. Original udredning, 96 fysiske sider, navnlig kap. 1 og 9. Udredningens skelnen mellem samtidige kilder og erindringer bevares.

• [GL05] Social- og Ældreministeriet, 25. februar 2022, Godtgørelse på vej til seks nulevende grønlændere. Ministeriets meddelelse dokumenterer forligets offentliggjorte vilkår; selvstændige bankbilag er ikke fremlagt.

Undersøgelseskommissioner: viden, tid og faktisk ansvar

• **KO01** Justitsministeriets udvalg, *Undersøgelseskommissioner og parlamentariske undersøgelsesformer*, betænkning 1571,2018. Afgrænsede originalafsnit s.90-118 og 128-132. Betænkningens original. Uploadåret 2021 er ikke publikationens år.

• **KO02** Instrukskommissionen, slutberetning april 2021, bind 6, rettelsesblad; s.3492-3509,3526-3528,3568-3580. Fysisk side er trykt side minus 3475. Originalbind.

• **KO03** Folketinget, *Ministeransvar*, oversigt over kommissioner og retlig/politisk ansvarlighed, kontrolleret 07.10.2026. Officiel oversigt.

• **KO04** FE-kommissionII, egen mandat- og statusbeskrivelse, herunder breve 13.12.2024 og 25.06.2026, kontrolleret 07.10.2026. Original status.

• **KO05** Justitsministeriet,09.07.2026, oversendelse af FEII's brev 25.06.2026. Ministeriets meddelelse og dokumentlinks.

• **KO06** Folketinget, B27,2025-2026(1. samling), officiel sagsstatus og behandling. Forslagets forløb.

• **KO07** Folketinget, L118,2025-2026(1. samling), fremsat 25.02.2026, status »Bortfaldet«. Officiel sagsstatus.

Kassation af sociale klagesager: dokumenteret tab af bevismateriale

• [ARK-FOB08] FOB 2008.399, kassation af akter i sociale klagesager: https://www.retsinformation.dk/eli/fob/2008/399/dan/pdf. De relevante originale afsnit er læst i hukommelsen; ikke alle 35 sider er fuldt gennemgået. SHA256 ved seneste PDF-generering 7. oktober 2026: 6c5c2921bb7e2ab648602a15467332c9bdfda1af30c9871eddea4bc707b39a4c. Retsinformations dynamiske PDF kan få en anden filhash ved en senere hentning.

Statsforvaltningen 2025: kontrol, fortsatte fejl og faktisk opfølgning

[RRAAR25] Rigsrevisionen,20/2025,17.8.2026,61PDF-sider. Originalberetning. SHA-256 ee9e4197d46e99cb7b2e1917cbb4b9d5ab6473bbe4f0d66e44d1ef419e064722.2025 aktiviteter og relevante oplysninger frem til juni 2026, samt dateret juli 2026-dispensationsoplysning i teksten. Kontrolstatus:hele originalen faktisk gennemgået; tabeller 2/3 visuelt aflæst; ingen originalfil permanent opbevaret.

Retlig analyse, konsekvenser og ansvar

• **R01** Forvaltningsloven, LBK433 af 22. april 2014, §§ 19,22-25. Lovtekst.

• **R02** Folketingets Ombudsmand, Myndighedsguiden, *Partshøring*, opdateret 24. marts 2025, afsnit om ugyldighed. Vejledning.

• **R03** Københavns Borgerrådgiver, *Kvaliteten af sagsbehandlingen og myndighedsudøvelsen i Borgercenter Børn og Unge*,24. maj 2017, s.6-8,12-14,25-27. Originalrapport. Socialudvalgets behandling 7. juni 2017.

• **R04** Europarådet, *European Convention on Human Rights*, art.1,2,3,5,6,8,13,14,41,46. Konventionstekst.

• **R05** Straffeloven, LBK1294 af 7. november 2025, §§ 19,81, nr.8,150-157,215,261. Lovtekst. Historisk sammenligningsversion: LBK1000 af 5. oktober 2006.

• **R06** Rigsadvokaten, *Børnebortførelse*, CIR1H9048 af 2025, især trykt s.7-9,12-14; oversigt over praksis, ikke originaldomsakter. Praksisoversigt.

• **R07** Ankestyrelsen, principafgørelse 108-15, retsvirkning af hjemvisning. Afgørelse.

• **R08** Barnets lov, LBK282 af 17. marts 2025, §§ 46-47,100,102-103,146-148,209-210. Lovtekst. Historisk periode før 2024 kræver særskilt anvendelse af daværende servicelov.

• **R09** EMD, *Strand Lobben and Others v.Norway* [GC],37283/13,10. september 2019, §§ 8,202-213, især 205,208; fysisk PDF s.68-69. Originaldom.

• **R10** Folketingets Ombudsmand, FOB 2018-33, sag 17/00750, fire hjemgivelsessager; offentliggørelsessidens dato og nyhedsregistrering er ikke ens og bruges ikke til en dagspræcis tidsberegning. Udtalelse, originalPDF.

• **R11** Erstatningsansvarsloven, LBK1080 af 30. august 2025, §§ 19-20,23,26. Lovtekst.

• **R12** Østjyllands Politi,28. marts 2023, *Far idømt to års fængsel for børnebortførelse af døtre*. Myndighedens domsmeddelelse.

• **R13** Anklagemyndigheden, Østjyllands Politi,30. juni 2026, *Kendt skyldig i børnebortførelse og idømt fængsel*. Myndighedens pressemeddelelse.

• **R14** TibetkommissionenII, marts 2022, bind 2, kap.9 indledning s.987 og§ 9.7 s.1110-1130. Originalberetning.

• **R15** Rigsretten, dom 13. december 2021, især skyld- og strafafsnit. Originaldom, rettens meddelelse.

• **R16** Folketinget, Minkkommissionens beretning, GRAalm.del 2021-22, bilag 46,30. juni 2022. Bindregister, Folketingets beskrivelse af mandatet.

• **R17** Folketinget, Beretning om Minkkommissionens beretning,2021-22, beretning 24. Parlamentarisk efterbehandling. Dette er efterbehandlingens gengivelse og vurdering, ikke selvstændig verifikation af hele kommissionsmaterialet.

• **R18** Folketingets Ombudsmand, Egely, opfølgning på tilsyn 12. december 2007,2011, afsnit om aflåsning. Originalopfølgning.

• **R19** FN's Folkeretskommission,2001, *Articles on Responsibility of States for Internationally Wrongful Acts, with commentaries*, art.2,4,7,30-37. Original med kommentarer.

• **R20** FN, *2005 World Summit Outcome*,A/RES/60/1, §§ 138-139. FN's dokumentportal. FN-generalsekretæren,2009, *Implementing the responsibility to protect*,A/63/677. Rapport.

• **R21** FN, *Rome Statute of the International Criminal Court*,1998, art.6-8. Originaltraktat.

• **R22** Lov 1674 af 30. december 2024, *Visse internationale forbrydelser*, nyt kap.13 a og ikrafttrædelse. Ændringslov.

Konkret sanktionsbeskyttelse i sundhedsfejlrapportering: rækkevidde, tid og borgerens ansvarsspor

[UTHP03] Lov 429 af 10.6.2003 om patientsikkerhed,§§ 4-7. Primær offentlig lovtekst, de anførte paragraffer kontrolleret i webkilden; historiskPDFadresse gav 404 og bruges ikke som læseattest.

[UTHP08] Sundhedslovbekendtgørelse 95/2008,§§ 201-202 og 277. Primær paragraftekst kontrolleret; overgangens relevante ordlyd findes også i officiel PDFudgave. Ingen attest om hele lovbekendtgørelsens øvrige indhold.

[UTHP11] Vejledning 1 af 3.1.2011 om rapportering,8 fysiske sider. Afsnit 2/3/4/5/6/7/8/9/11 på de relevante fysisk 1,3-7 læst i RAM, særligt sanktionsgrænsen og informationspligtenPDF6. Historisk vejledning, ikke automatisk aktuelle rapporteringskrav.

[UTHP20] Lov 1855 af 9.12.2020,hele 4 sider RAMtekstlæst;§ 1 nr 4-5 og§ 5. Vedtaget lov; det tidligere forslagL129 sidestilles ikke med vedtagelsen.

[UTHP25] Sundhedslovbekendtgørelse 275 af 12.3.2025,58 fysiske sider;kontrolleret§§ 200-202 påPDF43, ikke hele loven. Senere ændringslov 406 kontrolleret særskilt.

[UTHP25A] Lov 406 af 29.4.2025,hele 2 sider RAMtekstlæst;§ 1 og§ 4. Overførsel og ikrafttræden 1.5.2025; sanktionsreglen§ 201 ophæves ikke i denne lov.

Privat børnebortførelse: originaldom, strafpåstand og retligt grundlag

• **PB01:** Københavns Byrets originaldom 16. januar 2017, SS1-23445/2016, alle 3PDF-sider læst; strafpåstands 1, meddelelsesmangels 2, begrundelse og frifindelses 3. Domsdatabasens registrerede sagsnummerSS-2345/2016-KBH er ikke originalens fulde nummer; originalnummeret bruges i teksten.

• **PB02:** Supplerende originalretsbog 30. januar 2017, alle 6PDF-sider læst. Forklaringer rekonstrueret efter anke på grundlag af lydoptagelser; især 2-5.

• **PB03:** Østre Landsrets originaldom 7. juni 2017, S-218-17, alle 5PDF-sider læst; retlig kvalifikation 3-5 og frifindelse 5. Offentlig sagsmetadata angiver endelig og sammenkobler by-/landsret; metadata er ikke uafhængigt bevis for de forklaringers faktum. ECLI-publiceringsår 2022 er ikke domsår 2017.

Privat unddragelse 2022: faktisk straf, tid og myndighedens skabte situation

• **PU22:** Original samlet domsakt AM 2022.06.16V, Anklagemyndighedens vidensbase, alle seks sider læst i hukommelsen. Byrettens dom 31. marts 2022,13-11239/2020, fysisk PDF1-4; landsrettens dom 16. juni 2022, S-0833-22, fysisk PDF5-6. Familieretsafgørelsen 10. juli 2020 er gengivet fysisk PDF2; den fulde selvstændige original er et angivet undersøgelsesskridt.

Domstolskontrol: genoptagelse, dommerklager og faktisk retsfølge

• **DSK01** Den Særlige Klageret, *Om Den Særlige Klageret*, officiel statistik 2020-2025, opdateret 19. juni 2026, afsnittet »Statistik«. Original offentlig tabel. Den sædvanlige domstol.dk-adresse gav 403; den officielle publiceringshosts samme indhold er kontrolleret.

• **DSK02** Nielsen,Gorm Toftegaard (2021). *Genoptagelse af straffesager i Danmark*. Svensk Juristtidning, s.538-559. Statistik s.552, fysisk PDF-side 15, fodnote 16-19. Original forskningsartikel. Kildens 2020-række overlapper DSK01.

• **DSK03** Retsplejeloven, LBK nr.1835 af 15. september 2021,§§ 48-50 og kapitlet om genoptagelse; periodekilde. Original historisk lovtekst. En konkret nyere sag skal prøves mod sin samtidige lovversion.

Varetægt: faktisk frihedstid, frifindelse, isolation og datagrænser

• **VA01** Rigsadvokaten, *Anvendelsen af langvarige varetægtsfængslinger i 2024*, udarbejdet marts 2026,13 sider; alle sider læst, tabelA-G kontrolleret, grafers historiske overlap afstemmes mod tidligere årsoriginaler. Original 2024.

• **VA02** Rigsadvokaten, *Anvendelsen af varetægtsfængsling i isolation i 2024*,5 sider; hele originalen og alle tre tabeller kontrolleret. Original isolation 2024.

• **VA03** Rigsadvokaten, *Analyse af anvendelsen af varetægtsfængslinger*,2025,61 fysiske PDF-sider; metode s.4-5, statistik s.21-44 og bilag 2-3 s.57-60 samt konklusion/opfølgning s.45-54 kontrolleret. Alle 22 statistiktabeller, over 300 egne kompakte rækker i registeret; lovhistorie/norsk-svensk sammenligning er ikke brugt som verificeret udenlandsk praksis. Original analyse.

• **VA04** Justitsministeriets Forskningskontor, *Statistik om isolationsfængsling 2018*, s.3, note 2; den materielle historiske serie kontrolleres i særskilt bilag. Original 2018.

• **VA05** Rigsadvokaten, *Anvendelsen af langvarige varetægtsfængslinger 2022*, berigtiget december 2024 og april 2026, s.2 om tilsynets ændrede indberetning; alle historiske versionsceller afstemmes særskilt. Original 2022-revision.

Historisk varetægt og isolation: originaltal, tid og udvælgelse

• **LV06:** Justitsministeriets Forskningsenhed, Langvarige varetægtsfængslinger 2006, december 2007. Alle 21 sider læst; tabel 1-19 gengivet og numerisk kontrolleret, hver med lokator. Metadataår og publiceringsindeks 2008 adskilles fra dataår 2006.

• **ISO18:** Justitsministeriets Forskningskontor, Statistik om isolationsfængsling 2018, maj 2019. Alle 10 sider læst; tabel 1-4, s 3/5/7/8; varighed/afgrænsning,s 2/5/6/9. Tabel 4 visuelt læst fra originalen i hukommelsen.

Historiske varetægtsversioner 2007-2010 og korrektion af børns opholdssted

• **LV07:** Justitsministeriets originale varetægtsrapport/revision. Hele originalen læst; tabeller og metoder med lokator ovenfor.

• **LV08:** Justitsministeriets originale varetægtsrapport/revision. Hele originalen læst; tabeller og metoder med lokator ovenfor.

• **LV08R:** Justitsministeriets originale varetægtsrapport/revision. Hele originalen læst; tabeller og metoder med lokator ovenfor.

• **UC0810:** Justitsministeriets Forskningskontor, Varetægtsfængsling af unge under 18 år: korrektion 2008–2010, april 2012. Hele 8 sider læst; alle 14 tabeller gengivet, konkrete nævnere og antagelser afgrænset.

Langvarig varetægt 2009-2010: udelukkede forløb, fristfravigelser og beviskassation

• **LV09:** Justitsministeriets Forskningskontor, Langvarige varetægtsfængslinger 2009, november 2010. Alle 16 sider læst;14 tabeller; selektion og makulerede indberetninger især s 2/7/11/13-15.

• **LV10:** Justitsministeriets Forskningskontor, Langvarige varetægtsfængslinger 2010, november 2011. Alle 16 sider læst;14 tabeller; hovednævner 896, afbrudte 67, uafbrudte 829 og celleudelukkelser især s 2/7/11-15. Retsregler prøves mod originale kendelser i den individuelle ansvarskæde.

Isolation: originale årsrapporter, børn, tidsmængder og versioner 2006-2023

• **ISO 2006:** Original årsstatistik om isolationsfængsling 2006. Metode, tabeller, børn og længstetider faktisk gennemgået; tabel-/sidelokatorer ovenfor. 2021 er originalDOCX med 2 numeriske tabeller. 2020 version berigtiget august 2023.

• **ISO 2007:** Original årsstatistik om isolationsfængsling 2007. Metode, tabeller, børn og længstetider faktisk gennemgået; tabel-/sidelokatorer ovenfor. 2021 er originalDOCX med 2 numeriske tabeller. 2020 version berigtiget august 2023.

• **ISO 2008:** Original årsstatistik om isolationsfængsling 2008. Metode, tabeller, børn og længstetider faktisk gennemgået; tabel-/sidelokatorer ovenfor. 2021 er originalDOCX med 2 numeriske tabeller. 2020 version berigtiget august 2023.

• **ISO 2009:** Original årsstatistik om isolationsfængsling 2009. Metode, tabeller, børn og længstetider faktisk gennemgået; tabel-/sidelokatorer ovenfor. 2021 er originalDOCX med 2 numeriske tabeller. 2020 version berigtiget august 2023.

• **ISO 2010:** Original årsstatistik om isolationsfængsling 2010. Metode, tabeller, børn og længstetider faktisk gennemgået; tabel-/sidelokatorer ovenfor. 2021 er originalDOCX med 2 numeriske tabeller. 2020 version berigtiget august 2023.

• **ISO 2011:** Original årsstatistik om isolationsfængsling 2011. Metode, tabeller, børn og længstetider faktisk gennemgået; tabel-/sidelokatorer ovenfor. 2021 er originalDOCX med 2 numeriske tabeller. 2020 version berigtiget august 2023.

• **ISO 2012:** Original årsstatistik om isolationsfængsling 2012. Metode, tabeller, børn og længstetider faktisk gennemgået; tabel-/sidelokatorer ovenfor. 2021 er originalDOCX med 2 numeriske tabeller. 2020 version berigtiget august 2023.

• **ISO 2013:** Original årsstatistik om isolationsfængsling 2013. Metode, tabeller, børn og længstetider faktisk gennemgået; tabel-/sidelokatorer ovenfor. 2021 er originalDOCX med 2 numeriske tabeller. 2020 version berigtiget august 2023.

• **ISO 2014:** Original årsstatistik om isolationsfængsling 2014. Metode, tabeller, børn og længstetider faktisk gennemgået; tabel-/sidelokatorer ovenfor. 2021 er originalDOCX med 2 numeriske tabeller. 2020 version berigtiget august 2023.

• **ISO 2015:** Original årsstatistik om isolationsfængsling 2015. Metode, tabeller, børn og længstetider faktisk gennemgået; tabel-/sidelokatorer ovenfor. 2021 er originalDOCX med 2 numeriske tabeller. 2020 version berigtiget august 2023.

• **ISO 2016:** Original årsstatistik om isolationsfængsling 2016. Metode, tabeller, børn og længstetider faktisk gennemgået; tabel-/sidelokatorer ovenfor. 2021 er originalDOCX med 2 numeriske tabeller. 2020 version berigtiget august 2023.

• **ISO 2017:** Original årsstatistik om isolationsfængsling 2017. Metode, tabeller, børn og længstetider faktisk gennemgået; tabel-/sidelokatorer ovenfor. 2021 er originalDOCX med 2 numeriske tabeller. 2020 version berigtiget august 2023.

• **ISO 2019:** Original årsstatistik om isolationsfængsling 2019. Metode, tabeller, børn og længstetider faktisk gennemgået; tabel-/sidelokatorer ovenfor. 2021 er originalDOCX med 2 numeriske tabeller. 2020 version berigtiget august 2023.

• **ISO 2020:** Original årsstatistik om isolationsfængsling 2020. Metode, tabeller, børn og længstetider faktisk gennemgået; tabel-/sidelokatorer ovenfor. 2021 er originalDOCX med 2 numeriske tabeller. 2020 version berigtiget august 2023.

• **ISO 2021:** Original årsstatistik om isolationsfængsling 2021. Metode, tabeller, børn og længstetider faktisk gennemgået; tabel-/sidelokatorer ovenfor. 2021 er originalDOCX med 2 numeriske tabeller. 2020 version berigtiget august 2023.

• **ISO 2022:** Original årsstatistik om isolationsfængsling 2022. Metode, tabeller, børn og længstetider faktisk gennemgået; tabel-/sidelokatorer ovenfor. 2021 er originalDOCX med 2 numeriske tabeller. 2020 version berigtiget august 2023.

• **ISO 2023:** Original årsstatistik om isolationsfængsling 2023. Metode, tabeller, børn og længstetider faktisk gennemgået; tabel-/sidelokatorer ovenfor. 2021 er originalDOCX med 2 numeriske tabeller. 2020 version berigtiget august 2023.

• **ISOLOV06:** Lov 1561 af 20. december 2006 om varetægtsfængsling i isolation,§ 1 nr 3/6/7. Ændringsbestemmelsernes børnekrav og tidsgrænser; sammenholdt med Rigsadvokatens meddelelse 4/2008, afsnit om personer under 18 år.

Langvarig varetægt 2019: originale kontrolfund og særskilt bilagsgengivelse

• **LV19:** Rigsadvokatens originale redegørelse af 30. november 2020, alle fire sider læst i den officielle HTML-gengivelse; især definition s. 1, udfaldsafgrænsning s. 2 og undladte forelæggelser/metode s. 3-4. Original PDF-adresse.

• **LV19B-G:** Offentlig transskription af REU bilag 244, dokument 901387, sektionen »Bilag 1. Statistik vedr. anvendelsen af langvarige varetægtsfængslinger i 2019«, samtlige 16 gengivne sider; identificeret originalt bilag. Bilagets tal er sekundært kontrolleret, ikke materielt billedkontrolleret i originalen.

• **LV19-register:** Folketingets originale dokumentregister, dokument 901387 med filrelationer, oversendelsesdato 12. marts 2021, redegørelsesfil 1523121 og bilagsfil 1523116. Registeridentifikation er ikke indholdslæsning.

• **LV18-register:** Folketingets originale dokumentregister, dokument 789586, oversendelse 25. september 2019; genvedhæftninger i originalt svar på REU spørgsmål 655, dokument 853609. Redegørelse, 8 sider og bilag, 15 sider identificeret; materiel billedlæsning mangler.

LV 2018: den fulde original, børn, udfald og interne talforskelle

Rigsadvokaten (2019): *Anvendelsen af langvarige varetægtsfængslinger 2018*,17. september 2019, RA-2019-2100105-2,8 sider, og statistikbilag 15 sider. Folketinget, oprindelig REU 2018-19(2. samling) bilag 113, genfremsendt REU 2019-20 spørgsmål 655. Original rapport, original bilag, offentlige arkivkopier 28. juni 2024 med links ovenfor. Den konkrete restkilde for 2019 er originalbilag 2353614; faktisk gengivelse er PolSpy 901387. Kildeafsnittet flyttes til den samlede rapports sidste litteratur-/kildekapitel.

Kriminalforsorgen: indgreb, ændrede afgørelser og sundhedsfejl uden national registrering

• **KF15:** Kriminalforsorgens Statistik 2015, revideret udgave, PDF32-38,48-51; tabeller 5.1-5.10,7.6,8.1-8.2. Magttabel 5.10 angiver revision 7. september 2016.

• **KF23:** Statistik 2023, original, PDF4-5,37-46,53-56. Tabel 8.2 PDF56 også visuelt kontrolleret; superskriptfodnoter bevaret særskilt.

• **KF24:** Statistik 2024, webtilgængelig original, PDF4-5,36-46,53-56. Anden offentlig originalversion, PDF4,54-56: samme kontrollerede metode-/domstolstal. Begge originalers metode side 4 angiver primo april 2024 som datagrundlagstidspunkt for 2024-statistikken; tidsangivelsen er ikke rettet stiltiende til 2025 og kræver myndighedens præcisering.

• **KFA:** Myndighedens aktuelle statistikfortegnelse, faktiske links læst i hukommelsen 7. oktober 2026. Den kontrollerede fortegnelse har statistikberetninger 2015-2024; dens afgrænsning er ikke et bevis for manglende ældre registreringer.

• **KFL24:** Lov 661 af 11. juni 2024,§ 3 og§ 10, stk.1/6,§ 11, originale PDF5-7 faktisk læst.

• **KFUTH25:** Justitsministerens originale svar på REU1157,23. juni 2025, alle 4 sider læst gennem offentlig PDF-visning; især 2-3. ODA-dokument 1173975 identificerer samme originalfil 3044774; ministeriets sagsnr. 2025-06696, dok.3742259.

• **KFUTHREG25:** Bekendtgørelse 420 af 29. april 2025,§ 2, nr.3,§ 3-5; indhold kontrolleret i original offentlig visning.

• **KFDT25:** Datatilsynets originalafgørelse 10. juli 2025,2024-432-0030, afgørelsens 1-4 faktisk læst; ikke et selvstændigt nyt offerregister oven i Datatilsynets årstal.

Kriminalforsorgens originale indgrebs- og prøvelsestabeller

• **KF 2015** Original 2015; de ovenfor angivne tabeller.

• **KF 2023** Original 2023; de ovenfor angivne tabeller.

• **KF 2024** Original 2024; de ovenfor angivne tabeller.

Varetægtsfængsling: alle kontrollerede årsforløb, varigheder og følger i Justitia/Advokatsamfundets 2025-undersøgelse

Schultz-Knudsen, Mikele og Eiriksson, Birgitte Arent / Justitia og Advokatsamfundet(2025). *Varetægtsfængsling - Retssikkerhed før dom*. Bidrag fra Rabia Kubra Güler, Lukas Garly og Anna Hebo Torp Henriksen. ISBN9788797248942. Offentliggjort 28.10.2025. Originalhttps://justitia-int.org/wp-content/uploads/2025/10/Rapport_varetaegtsfaengsling-retssikkerhed-foer-dom_web.pdf. Centrale lokatorer:s.16-17,48-49,67-99,101-104,158-169,180-185,198,209-211. Aktør:forfattere/organisationer; statistikkens leverandører Rigsadvokaten, DST og Kriminalforsorgen. Dokument-ID:Rapport_varetaegtsfaengsling-retssikkerhed-foer-dom_web. Opfølgning:ikke dokumenteret implementering; tre konkrete officielle domskæder er efterfølgende kontrolleret i særskilt modul; øvrige domsoriginaler og de fleste faktiske betalingsdatoer mangler fortsat.

Rester:unikke personer på tværs af årsforløb; komplet offentliggørelse af det underliggende selekterede 2024 materiale;2024 ikke-tiltale; faseophør og faktisk udbetaling i de konkrete erstatningssager; præcise numeriske spørgeskemaværdier og spørgsmålsspecifikke nævnere. Ingen af disse mangler gør de allerede kontrollerede tabeller ulæste; de skal angives lokalt ved det berørte spørgsmål.

Varetægt, arbejde og familieliv: primær forskning og kontrolleret kildekæde

• Wakefield, Sara og Andersen, Lars Højsgaard (2020). *Pretrial Detention and the Costs of System Overreach for Employment and Family Life*. Sociological Science 7:342-366. DOI 10.15195/v7.a14. Original s. 346-352, tabel 1-3 s. 354-358 og diskussion s. 361-363. Original artikel: https://sociologicalscience.com/download/vol-7/august/SocSci_v7_342to366.pdf. Dokument-ID: SocSci_v7_342to366. Aktør: forskere med danske registerdata. Videnspunkt: offentliggørelse 17. august 2020. Population: 75.187 sager, 50.446 mænd, 1995-2010. Opfølgning: tre år efter løsladelse/dom; ingen kontrol af individuel erstatning.

• ROCKWOOL Fonden (2020). *Uskyldige mister jobbet efter varetægtsfængsling*, juni 2020, s. 1-3. https://rockwoolfonden.s3.eu-central-1.amazonaws.com/wp-content/uploads/2022/08/RFF-NYT-Uskyldige-mister-jobbet-efter-varetaegtsfaengsling.pdf?download=true. Forskningsformidling af samme undersøgelse, ikke en ekstra kohorte. Kapitellets brugte s. 1-4 er læst; øvrige forskningsomtaler i hæftet indgår ikke som kontrollerede fund her.

• Schultz-Knudsen, Mikele og Eiriksson, Birgitte Arent / Justitia og Advokatsamfundet (2025). *Varetægtsfængsling - Retssikkerhed før dom*, trykt s. 12. https://justitia-int.org/wp-content/uploads/2025/10/Rapport_varetaegtsfaengsling-retssikkerhed-foer-dom_web.pdf. Gengivelsen kontrolleres mod den ovenstående original; sammenligningsgruppe skal rettes.

Varetægt: tre originale afgørelseskæder og tiden til genoprettelse

• **ERVA01** AM 2020.10.15V2. Vestre Landsret, 15.10.2020, S-0338-20; Hjørring 29.01.2020KTN-3496/2019; RA29.05.2019RA-2019-3100206-105; SAV21.03.2019SAV-2018-3100101-1068. Officiel sammenstilling 21 sider, dokument-ID57 cb 5635-11 ed-4 edb-9 ac 0-d 6 a 767 ef 674 d, URL ovenfor. Aktører: politi, byret, landsret, statsadvokat, Rigsadvokat. Videns-/opfølgningsdatoer fremgår af tidslinjen. Persondedup: én E, flere afgørelser. Faktisk betaling ukendt.

• **ERVA02** AM 2010.02.25V2. Vestre Landsret 25.02.2010S-1566-09; Aalborg 25.06.2009 nr.12-5016/2008; RA24.06.2008RA-2008-521-2206; SA27.02./06.03.2008SA4-2007-521-0998. Officiel sammenstilling 37 sider, dokument-ID170 e 8 ca 2-b 063-4 ad 0-85 b 5-2 a 9 de 4 c 05 fbe, URL ovenfor. Aktører: politi, straffe-/erstatningsdomstole, SA, RA. Scope: én mor, to børn, boet repræsenterer samme persons erstatningskrav. Opfølgning: tidlig delbetaling og genforening beskrevet; sidste betaling, helbred/job og dødsårsag ikke dokumenteret.

• **ERVA03** AM 2022.10.17Ø. Østre Landsret 17.10.2022S-2621-21; Glostrup 01.09.2021A2-15318/2020; RA19.08.2019RA-2019-3100206-189; SAK20.06.2019SAK-2019-3100101-325. Officiel sammenstilling 9 sider, dokument-IDf 0 f 12061-d 096-4 c 8 a-a 2 f 8-3 ca 5 cc 95 ca 25, URL ovenfor. Scope: én borger, ét barn omtalt i gengivet afhøring. Opfølgning: administrativ og retlig fastholdelse; ikke dokumenteret videre prøvelse.

Danmarks viden, positive forpligtelser og faktisk ansvar

• **PFK01** Den Europæiske Menneskerettighedskonvention, navnlig artikel 1, 2, 3, 8 og 13. Bestemmelsens anvendelse og historiske rækkevidde prøves konkret. Original konvention.

• **PFK02** FN's Torturkomité, CAT/C/DNK/CO/8, vedtaget 22. november 2023, offentliggjort 8. december 2023. Punkt 40-41: klager mod politiet, få anklager, afklaring af mishandling og mandatets rækkevidde. Officielt dokumentnummer. Kontrolleret originaltekst.

• **PFK03** EMD's sekretariat, *Guide on Article 3 of the European Convention on Human Rights*, opdateret 31. august 2026. Punkt 123-140 og 150-155. Vejledning til praksis, ikke en selvstændig bindende dom. Original vejledning.

• **PFK04** EMD, *Gäfgen v. Germany*, storkammer, 1. juni 2010, nr. 22978/05. Præmis 88-89 og 123-125. Original dom.

• **PFK05** Indenrigs- og Sundhedsministeriet, skrivelse til Langeland Kommune af 29. maj 2026, j.nr. 2025-11404, navnlig s. 14-16. Original skrivelse.

• **PFK06** Folketingets Ombudsmand, 2010-4-4, *Sygehuslægers journalføringspligt*, 25. oktober 2010, navnlig s. 1-2. Original udtalelse.

• **PFK07** Straffeloven, lovbekendtgørelse nr. 1294 af 7. november 2025, §§ 81, nr. 8, og 155-157. Historiske handlinger prøves efter dagældende regler og strafferetlige overgangsregler. Lovtekst.

• **PFK08** Erstatningsansvarsloven, lovbekendtgørelse nr. 266 af 21. marts 2014, navnlig §§ 19-20 og 23. Historisk primærversion; anvendelig version skal knyttes til skaden. Original lovtekst.

• **PFK09** Sundhedsloven, lovbekendtgørelse nr. 248 af 8. marts 2023, §§ 201-202. Sammenholdt med rapportens historiske UTH-kilder og udvidelsen med virkning fra 1. januar 2021. Lovtekst.

• **PFK10** Lov nr. 722 af 1. september 2026 om godtgørelsesordningen vedrørende antikonceptionssagen i Grønland, §§ 4 og 16. Supplement efter hovedperioden. Original lovtekst.

• **PFK11** EMD, *Strand Lobben and Others v. Norway*, storkammer, 10. september 2019, nr. 37283/13, præmis 205, 208 og 212. Original dom.

• **PFK12** FN's Folkeretskommission, *Articles on Responsibility of States for Internationally Wrongful Acts*, 2001, artikel 2, 4, 7 og 30-31. Kilde til statsansvarsreglernes systematik; status og anvendelse prøves efter den relevante regel. Original artikelsamling.

Tværgående bevisregnskab og dokumenterede konsekvenser

• **L01** Mølholt,Anne-Kirstine; Søegaard,Emma Hoff; Andreasen,Asger Graa (2025). *Anbringelse uden samtykke - En vidensindsamling*. VIVE. e-ISBN978-87-7582-406-9. Hovedresultater s.6-10; metode s.20-22,87-94. Originalrapport.

• **L02** Lausten,Mette; Kloppenborg,Hans Skov; Engbo,Amanda; Iversen,Katrine (2023). *Målrettet støtte til forældre med anbragte børn. Slutevaluering*. VIVE. ISBN978-87-7582-143-3;133PDF-sider. Originalkontrollerede afsnit om population, før/efter-resultater og interviewudvalg, s.80-87,110-115. Originalrapport.

• **L03** Lausten,Mette; Iversen,Katrine; Andreasen,Asger Graa (2023). *Trivsel blandt børn og unge i udsatte positioner 2023*. VIVE. ISBN978-87-7582-237-9. Originalkontrollerede afsnit om kontakt, inddragelse og metode, s.101-108,135,141-143,163,168-169. Originalrapport.

• **L04** Folketingets Ombudsmand, FOB 2018-26, sag om kontrol af anbragt 14-15-årigs kommunikation. Hele originalens 15 sider er kontrolleret; den konkrete tids- og beviskæde står i BK01. Originaludtalelse.

• **L05** Datatilsynet,30. januar 2024, *Datatilsynet giver påbud i Chromebook-sag*,j.nr. 2023-431-0001, afgørelse og sagsfremstilling. Originalafgørelse.

• **L06** Datatilsynet,september 2022, *Hørsholm Kommune idømt bøde på 50.000 kr.*, anmeldt databrud 2019. Tilsynets domsmeddelelse.

• **L07** Regeringen,2024, notat om indlæg i EMD-klage 46571/22,*Abdulaal Naser m.fl.mod Danmark*,REU 2023-24, bilag 174, s.1-5. Originalt regeringsnotat. Notatet er en procesposition. Den udvidede Green Desert-analyse anvender desuden Højesterets fulde originale dom og EMDs senere afgørelse med egne lokatorer.

• **L08** Wakefield,Sara; Andersen,Lars Højsgaard (2020). *Pretrial Detention and the Costs of System Overreach for Employment and Family Life*. Sociological Science 7:342-366. DOI10.15195/v7.a14. Population/metode s.346-350; sociale udfald s.352-358, tabel 2-3. Originalartikel.

• **L09** Schultz-Knudsen,Mikele; Eiriksson,Birgitte Arent (2025). *Varetægtsfængsling - Retssikkerhed før dom*. Justitia/Advokatsamfundet. ISBN9788797248942. Metode s.16-17,68,101-104; alle kontrollerede statistiktabeller s.67-99. Originalrapport.

• **ERVA01-ERVA03** Anklagemyndighedens officielle sammenstillinger AM 2020.10.15V2, AM 2010.02.25V2, AM 2022.10.17Ø. Samtlige 21,37 og 9PDF-sider læst. Originale administrative afgørelser og domme, URL samt præmisser fremgår af modulet *Varetægt: primære erstatningsforløb og faktisk genoprettelse*.

• **KEN9536/2021** Ligebehandlingsnævnet,17.6.2021, j.nr.19-16769. Originalens 15PDF-sider læst; proportionalitet og medhold på trykt s.12-14. Originalafgørelse.

• **LV11-LV23** Rigsadvokatens originale langvarige-varetægtsredegørelser og berigtigede årsstatistikker. Originale URL, datoer, præcise tabeller og læseomfang fremgår af modulet *Langvarig varetægt 2011-2023: originaler, årsversioner, børn og faktisk sluttidspunkt*.

• **ISO 2006-ISO 2023** Originale isolationsrapporter og årsstatistikker; kilde- og sidereferencer, børneforløb, dagssummer og versionsændringer fremgår af modulet *Isolation: originale årsrapporter, børn, tidsmængder og versioner*.

• **SL16H** Serviceloven,LBK1270 af 24.10.2016. Historisk original. PDF9-11 faktisk tekstlæst i RAM;§§ 48,50,52-54. Ingen fuldlæsning af alle 50 sider påstås.

• **SL17H** Serviceloven,LBK988 af 17.8.2017. Historisk original. PDF9-11/16 faktisk tekstlæst i RAM;§§ 48,50,52-54,68. Ingen fuldlæsning af alle 47 sider påstås. De konkret anvendte afgørelsesdatoer skal kobles til den version, som var gældende på datoen.

• **SL18H** Serviceloven,LBK1114 af 30.8.2018. Historisk original. PDF11/16 faktisk tekstlæst i RAM;§§ 52-54/68, stk.1-10, med særskilt kontrol af syvdages stillingtagen og højst seksmåneders hjemgivelsesperiode. Ingen fuldlæsning af alle 52 sider påstås.

Henvisningsnøgle til kontrolkilder

FN-CRC17 = CRC/C/DNK/CO/5 (2017); FN-CRPD24 = CRPD/C/DNK/CO/2-3 (2024); FN-CAT23 = CAT/C/DNK/CO/8 (2023). Originaler og afsnit står i kapitel15. RR18/2024 = Rigsrevisionens beretning om Ankestyrelsens tilsyn; RR10/2023 = beretning om udredningsretten i børnepsykiatrien. PPKN25 = Det Psykiatriske Patientklagenævns årsberetning2025 (kapitel9). EMD-årstabeller og EMD-klagetabeller = de enkelte originalårstabeller i kapitel13. V19 = Retssikkerhedsvejledningen2019,nr.9330. Personbilag2011 = Ankestyrelsens praksisundersøgelse om flytning og hjemgivelse,2011, behandlet i kapitlerne4 og8.

Samlet register over alle anvendte links

• **K001** Årsarkiv - https://www.ombudsmanden.dk/find-viden/beretninger-og-andre-publikationer/folketingets-ombudsmands-beretninger

• **K002** 2006 - https://www.ombudsmanden.dk/Media/638381538383030415/FOB2006.pdf

• **K003** 2007 - https://www.ombudsmanden.dk/Media/638381538755697387/FOB2007.pdf

• **K004** 2008 - https://www.ombudsmanden.dk/Media/638339911799538515/FOB2008.pdf

• **K005** 2009 - https://www.ombudsmanden.dk/Media/638339911635168716/FOB2009.pdf

• **K006** 2010 - https://www.ombudsmanden.dk/Media/638339911560552229/FOB2010.pdf

• **K007** 2011 - https://www.ombudsmanden.dk/Media/638339911485810594/FOB2011.pdf

• **K008** 2012 - https://www.ombudsmanden.dk/Media/638339911424578316/FOB2012.pdf

• **K009** 2013 - https://www.ombudsmanden.dk/Media/638339911368047812/FOB2013.pdf

• **K010** 2014 - https://www.ombudsmanden.dk/Media/638339911315977071/FOB2014.pdf

• **K011** 2015 - https://www.ombudsmanden.dk/Media/638339911264582417/FOB2015.pdf

• **K012** 2016 - https://www.ombudsmanden.dk/Media/638339911218705483/FOB2016.pdf

• **K013** 2017 - https://www.ombudsmanden.dk/Media/638339911182788860/FOB2017.pdf

• **K014** 2018 - https://www.ombudsmanden.dk/Media/638339911148433638/FOB2018.pdf

• **K015** 2019 - https://www.ombudsmanden.dk/Media/638339911714553396/FOB2019.pdf

• **K016** 2020 - https://www.ombudsmanden.dk/Media/638339911118028606/FOB2020.pdf

• **K017** 2021 - https://www.ombudsmanden.dk/Media/638339911093663574/FOB2021.pdf

• **K018** 2022 - https://www.ombudsmanden.dk/Media/638339911006674048/FOB2022.pdf

• **K019** 2023 webtabel - https://www.ombudsmanden.dk/om-ombudsmanden/tal-og-statistik/afsluttede-sager-fordelt-paa-myndigheder-mv/afsluttede-sager-i-2023-fordelt-paa-myndigheder-mv

• **K020** 2024 webtabel - https://www.ombudsmanden.dk/om-ombudsmanden/tal-og-statistik/afsluttede-sager-fordelt-paa-myndigheder-mv/afsluttede-sager-i-2024-fordelt-paa-myndigheder-mv

• **K021** 2025 webtabel - https://www.ombudsmanden.dk/om-ombudsmanden/tal-og-statistik/afsluttede-sager-fordelt-paa-myndigheder-mv/afsluttede-sager-i-2025-fordelt-paa-myndigheder-mv

• **K022** 2025 årsberetning - https://www.ombudsmanden.dk/Media/639111390641827689/Folketingets%20Ombudsmands%20beretning%202025.pdf

• **K023** Rigsadvokatens 2011 beretning - https://anklagemyndigheden.dk/sites/default/files/Documents/rigsadvokatens-bertening-2011.pdf

• **K024** 2023 årsrapport - https://politiklagemyndigheden.dk/wp-content/uploads/2024/04/Aarsrapport-2023.pdf

• **K025** 2025 årsrapport - https://politiklagemyndigheden.dk/wp-content/uploads/2026/05/Aarsrapport-2025-for-Politiklagemyndigheden-og-Bevismiddeltilsynet.pdf

• **K026** 2024 årsberetning - https://politiklagemyndigheden.dk/wp-content/uploads/2026/04/Politiklagemyndigheden-aarsberetning-2024.pdf

• **K027** 2006–2011 analyse - https://patienterstatningen.dk/Media/637810534607166501/Stigningen%20i%20anmeldelser%20til%20og%20erstatningstilkendegivelser%20fra%20Patienterstatningen%202006-2011%20-%20analyse%20af%20baggrunden%20og%20prognose%20for%202012-2015.pdf

• **K028** Administrativ 2017 årsrapport - https://patienterstatningen.dk/Media/637811297663901902/aarsrapport-administrativ-2017.pdf

• **K029** 2020 årsrapport - https://cdn.patienterstatningen.dk/patienterstatningen/Media/637811278972224787/2020-Aarsrapport-tilgaengelig.pdf

• **K030** Behandlingsskader 2025,27/5/2026 version - https://patienterstatningen.dk/Media/639160013922933960/behandlingsskader-2025-hele-landet-27-05-26.pdf

• **K031** Lægemiddelskader 2025,27/5/2026 version - https://patienterstatningen.dk/Media/639160017661448385/laegemiddelskader-2025-27-05-26.pdf

• **K032** Behandlingsårsrapport 2017 - https://patienterstatningen.dk/Media/637811297745313048/Aarsrapport2017-Behandlingsskader.pdf

• **K033** 2025 årsberetning - https://cdn.datatilsynet.dk/datatilsynet/Media/639105380237831502/Datatilsynets%20%C3%A5rsberetning%202025.pdf

• **K034** 2025 årsrapport - https://cdn.datatilsynet.dk/datatilsynet/Media/639098498457632708/%C3%85rsrapport%202025%20for%20Datatilsynet%20og%20Tilsynet%20med%20Efterretningstjenesterne.pdf

• **K035** Årsarkiv - https://www.datatilsynet.dk/om-datatilsynet/aarsberetninger-og-aarsrapporter

• **K036** AULAafgørelser 2024 - https://www.datatilsynet.dk/afgoerelser/afgoerelser/2024/jan/orientering-om-datatilsynets-afgoerelser-vedroerende-aula

• **K037** Ankestyrelsens tilsyn,18/2024,2/6/2025 - https://www.rigsrevisionen.dk/Media/638844561254182646/SR1824.pdf

• **K038** Børnepsykiatri,10/2023,19/2/2024 - https://www.rigsrevisionen.dk/Media/638439378115271204/SR1023.pdf

• **K039** Specialiseret palliation,17/2024,12/5/2025 - https://www.rigsrevisionen.dk/Media/638826416432697549/SR1724.pdf

• **K040** revisionssagsarkiv - https://www.rigsrevisionen.dk/revisionssager

• **K041** 2025 årsrapport - https://cdn.rigsrevisionen.dk/rigsrevisionen/Media/639128878936444916/aarsrapport-2025.pdf

• **K042** STPKi-tal 2023 PDF - https://www.stpk.dk/media/gdpnn3nn/stpk-i-tal-opdateret-2023.pdf

• **K043** Aktuelt talpanel - https://www.stpk.dk/viden/stpk-i-tal/

• **K044** Dansk Patientsikkerhedsdatabase 2024 - https://stps.dk/Media/638814438533715726/Dansk%20Patientsikkerhedsdatabase%20%C3%85rsberetning%202024.pdf

• **K045** Tal fra Skatteankestyrelsen 2025 - https://skatteankestyrelsen.dk/media/wvzb4rzh/tal-fra-skatteankestyrelsen-2025.pdf

• **K046** Årsarkiv 2014–2025 - https://skatteankestyrelsen.dk/om-os/maal-og-resultater

• **K047** Udlændingenævnets årsstatistik - https://udln.dk/da/statistik-og-maaltal/aarsstatistik-2025/

• **K048** Årsarkiv 2013–2025 - https://udln.dk/da/aarsberetninger/

• **K049** Rigspolitiets disciplinærsagsresumé 2008 - https://politi.dk/-/media/mediefiler/landsdaekkende-dokumenter/aktuelt/statistik-og-udgivelser/disciplinaersager/disciplinaersagsresume-2008.pdf

• **K050** Rigspolitiets disciplinærsagsresumé 2009 - https://politi.dk/-/media/mediefiler/landsdaekkende-dokumenter/aktuelt/statistik-og-udgivelser/disciplinaersager/disciplinaersagsresume-2009.pdf

• **K051** Rigspolitiets disciplinærsagsresumé 2010 - https://politi.dk/-/media/mediefiler/landsdaekkende-dokumenter/aktuelt/statistik-og-udgivelser/disciplinaersager/disciplinaersagsresume-2010.pdf

• **K052** Rigspolitiets disciplinærsagsresumé 2011 - https://politi.dk/-/media/mediefiler/landsdaekkende-dokumenter/aktuelt/statistik-og-udgivelser/disciplinaersager/disciplinaersagsresume-2011.pdf

• **K053** Rigspolitiets disciplinærsagsresumé 2012 - https://politi.dk/-/media/mediefiler/landsdaekkende-dokumenter/aktuelt/statistik-og-udgivelser/disciplinaersager/disciplinaersagsresume-2012.pdf

• **K054** Rigspolitiets disciplinærsagsresumé 2013 - https://politi.dk/-/media/mediefiler/landsdaekkende-dokumenter/aktuelt/statistik-og-udgivelser/disciplinaersager/disciplinaersagsresume-2013.pdf

• **K055** Rigspolitiets disciplinærsagsresumé 2014 - https://politi.dk/-/media/mediefiler/landsdaekkende-dokumenter/aktuelt/statistik-og-udgivelser/disciplinaersager/disciplinaersagsresume-2014.pdf

• **K056** Rigspolitiets disciplinærsagsresumé 2015 - https://politi.dk/-/media/mediefiler/landsdaekkende-dokumenter/aktuelt/statistik-og-udgivelser/disciplinaersager/disciplinaersagsresume-2015.pdf

• **K057** Rigspolitiets disciplinærsagsresumé 2016 - https://politi.dk/-/media/mediefiler/landsdaekkende-dokumenter/aktuelt/statistik-og-udgivelser/disciplinaersager/disciplinaersagsresume-2016.pdf

• **K058** Rigspolitiets disciplinærsagsresumé 2017 - https://politi.dk/-/media/mediefiler/landsdaekkende-dokumenter/aktuelt/statistik-og-udgivelser/disciplinaersager/disciplinaersagsresume-2017.pdf

• **K059** Rigspolitiets disciplinærsagsresumé 2018 - https://politi.dk/-/media/mediefiler/landsdaekkende-dokumenter/aktuelt/statistik-og-udgivelser/disciplinaersager/disciplinaersagsresume-2018.pdf

• **K060** Rigspolitiets disciplinærsagsresumé 2019 - https://politi.dk/-/media/mediefiler/landsdaekkende-dokumenter/aktuelt/statistik-og-udgivelser/disciplinaersager/disciplinaersagsresume-2019.pdf

• **K061** Rigspolitiets disciplinærsagsresumé 2020 - https://politi.dk/-/media/mediefiler/landsdaekkende-dokumenter/aktuelt/statistik-og-udgivelser/disciplinaersager/disciplinaersagsresume-2020.pdf

• **K062** Rigspolitiets disciplinærsagsresumé 2021 - https://politi.dk/-/media/mediefiler/landsdaekkende-dokumenter/aktuelt/statistik-og-udgivelser/disciplinaersager/disciplinaersagsresume-2021.pdf

• **K063** Rigspolitiets disciplinærsagsresumé 2022 - https://politi.dk/-/media/mediefiler/landsdaekkende-dokumenter/aktuelt/statistik-og-udgivelser/disciplinaersager/disciplinaersagsresume-2022.pdf

• **K064** Rigspolitiets disciplinærsagsresumé 2023 - https://politi.dk/-/media/mediefiler/landsdaekkende-dokumenter/aktuelt/statistik-og-udgivelser/disciplinaersager/disciplinaersagsresume-2023.pdf

• **K065** Rigspolitiets disciplinærsagsresumé 2024 - https://politi.dk/-/media/mediefiler/landsdaekkende-dokumenter/aktuelt/statistik-og-udgivelser/disciplinaersager/disciplinaersagsresume-2024.pdf

• **K066** Rigspolitiets disciplinærsagsresumé 2025 - https://politi.dk/-/media/mediefiler/landsdaekkende-dokumenter/aktuelt/statistik-og-udgivelser/disciplinaersager/disciplinaersagsresume-2025.pdf

• **K067** V19 - https://www.retsinformation.dk/eli/retsinfo/2019/9330/dan/html

• **K068** Primærrapport i offentligt tilgængelig kopi - https://viden.sl.dk/media/6425/ankestatistik_2011.pdf

• **K069** originalt bilag - https://www.kk.dk/sites/default/files/agenda/806230d9a819cd47ba7749283886369 41f0a7393/5-bilag-1.pdf

• **K070** KL-dagsordensbilag 19. juni 2018 - https://www.kl.dk/media/ylcnncx3/dagsordensbilag-moede-190618-kkr-syddanmark.pdf

• **K071** Primærportal - https://talportal.ast.dk/tal-og-statistik-app/

• **K072** Ankestyrelsen, Kommunernes efterlevelse af nævnsafgørelser, november 2013 - https://www.ft.dk/samling/20131/almdel/sou/bilag/61/1308614.pdf

• **K073** Lov nr.493/2013, ikrafttrædelse og overgang § 25–26, gengivet i retssikkerhedslovens historiske lovnoter - https://retsinformation.dk/eli/lta/2015/1052

• **K074** 2006-originalens arkivkopi - https://web.archive.org/web/20160516202046id_/https://ast.dk/publikationer/ankestatistik-for-de-sociale-naevn-2006/@@download/publication

• **K075** 2012-originalens arkivkopi - https://web.archive.org/web/20160516202547id_/https://ast.dk/publikationer/ankestatistik-for-2012/@@download/publication

• **K076** Officiel original - https://ast.dk/publikationer/ankestatistik-for-de-sociale-naevn-2006/@@download/publication

• **K077** Officiel original - https://ast.dk/publikationer/ankestatistik-for-2012/@@download/publication

• **K078** Original - https://www.rigsrevisionen.dk/Media/A/F/sagsbehandlingstider-ved-omstruktureringen-af-statsforvaltningerne.pdf

• **K079** Original - https://www.ast.dk/Media/638732306913517095/Ankestyrelsens-%C3%A5rsopg%C3%B8relsen-for-sagsbehandlingen-i-2020.pdf

• **K080** Original - https://www.ast.dk/Media/638732217522819424/Ankestyrelsens-%C3%A5rsopg%C3%B8relse-for-sagsbehandlingen-i-2021.pdf

• **K081** Original - https://www.ast.dk/Media/638731492506945855/Ankestyrelsens-%C3%A5rsopg%C3%B8relse-for-sagsbehandling-2022.pdf

• **K082** Original - https://www.ast.dk/tal-og-statistik

• **K083** Læs originalen - https://viden.sl.dk/media/4811/flytning_og_hjemgivelse_2011.pdf

• **K084** PUD09, fysisk og trykt side 11 - https://web.archive.org/web/20211130155339id_/https://ast.dk/publikationer/praksisundersogelse-om-anbringelse-af-born-og-unge-2009/@@download/publication

• **K085** Original, 20 sider - https://viden.sl.dk/media/5320/kommunernes_anvendelse_af_foraeldrekompetenceundersoegelser.pdf

• **K086** Kildespor - https://www.ft.dk/samling/20121/almdel/sou/bilag/9/1163104.pdf

• **K087** Kildespor - https://www.ft.dk/samling/20121/almdel/SOU/bilag/9/index.htm

• **K088** Kildespor - https://ast.dk/publikationer/kommunernes-anvendelse-af-foraeldrekompetenceundersogelser

• **K089** Kildespor - https://web.archive.org/cdx/search/cdx?url=ast.dk%2Fpublikationer%2Fkommunernes-anvendelse-af-foraeldrekompetenceundersogelser&output=json&filter=statuscode%3A200&collapse=digest&fl=timestamp%2Coriginal%2Cmimetype%2Cdigest%2Clength

• **K090** Kildespor - https://web.archive.org/cdx/search/cdx?url=www.ast.dk%2Fpublikationer%2Fkommunernes-anvendelse-af-foraeldrekompetenceundersogelser&output=json&filter=statuscode%3A200&collapse=digest&fl=timestamp%2Coriginal%2Cmimetype%2Cdigest%2Clength

• **K091** Socialpædagogernes offentlige rapportkopi - https://viden.sl.dk/media/6005/hvordan-familie-og-netvaerk-bliver-inddraget-i-boernesager.pdf

• **K092** Original rapport - https://www.kk.dk/sites/default/files/agenda/87cdddb1f80ec10726da526c6245661e9cfcdfed/6-bilag-1.pdf

• **K093** Original rapport - https://www.kk.dk/sites/default/files/agenda/7bdfff17-46d0-4691-b948-de594e28932f/59e12234-4a69-4b80-bcc1-35759c3c2960-bilag-1.pdf

• **K094** Ankestyrelsens original hos Socialpædagogerne - https://viden.sl.dk/media/4567/ankestyrelsens-praksisundersoegelse-om-samvaersskager.pdf

• **K095** rapport - https://www.ft.dk/samling/20151/almdel/beu/bilag/40/1565744.pdf

• **K096** rapport - https://www.ft.dk/samling/20151/almdel/beu/spm/371/svar/1328632/1639498.pdf

• **K097** rapport - https://www.ft.dk/samling/20151/almdel/beu/spm/371/svar/1328632/1639494.pdf

• **K098** rapport - https://www.ft.dk/samling/20151/almdel/beu/spm/371/svar/1328632/1639496.pdf

• **K099** rapport - https://www.ft.dk/samling/20181/almdel/BEU/bilag/295/2037319.pdf

• **K100** Original 2015 - https://viden.sl.dk/media/7031/kommunernes-anvendelse-af-sanktioner.pdf

• **K101** Original 2016 - https://www.kk.dk/sites/default/files/agenda/60d9fd4d-608f-4cd1-a39f-43f45cc37ab2/174bc27e-3a23-49db-b46a-8301c5294ed7-bilag-1.pdf

• **K102** Original 2017 - https://www.ft.dk/samling/20161/almdel/beu/bilag/161/1736458.pdf

• **K103** hovedrapport - https://cdn.ast.dk/ankestyrelsen/Media/638732241780767167/Sanktioner-1-Praksisunders%C3%B8gelse-om-sanktion-ved-udeblivelse-fra-tilbud-eller-samtale.pdf

• **K104** bilag - https://cdn.ast.dk/ankestyrelsen/Media/638732368783964879/Bilagsrapport-til-ankestyrelsens-praksisunders%C3%B8gelse-om-sanktioner.pdf

• **K105** hovedrapport - https://cdn.ast.dk/ankestyrelsen/Media/638731542165184672/Sanktioner-2-Praksisunders%C3%B8gelse-om-sk%C3%A6rpet-r%C3%A5dighedssanktion-n%C3%A5r-borgeren-udviser-en-manglende-vilje-til-at-st%C3%A5-til-r%C3%A5dighed.pdf

• **K106** bilag - https://cdn.ast.dk/ankestyrelsen/Media/638731543375879547/Bilagsrapport-praksisunders%C3%B8gelse-om-sanktioner-2.pdf

• **K107** hovedrapport - https://cdn.ast.dk/ankestyrelsen/Media/639222101259073370/sanktioner-3-praksisundersoegelse.pdf

• **K108** bilag - https://cdn.ast.dk/ankestyrelsen/Media/639137497254620221/18-30107-2-bilagsrapport-sanktioner-3-handicaptilgaengelig-21163602_1024439_0.pdf

• **K109** hovedrapport - https://cdn.ast.dk/ankestyrelsen/Media/638845375795402201/praksisundersoegelse-om-kommunernes-tilkendelser-af-foertidspension.pdf

• **K110** bilag - https://cdn.ast.dk/ankestyrelsen/Media/638845375848768020/bilagsrapport-til-praksisundersoegelse-om-kommunernes-tilkendelser-af-foertidspension.pdf

• **K111** Sygedagpengelovens§ 7 om uarbejdsdygtighed, april 2016 - https://www.kk.dk/sites/default/files/agenda/44ffd761-6cc6-4bba-896d-05de22c6667a/a734c6f3-8c94-451c-9040-5df2d25bbc92-bilag-1.pdf

• **K112** notat 3 juni 2016 - https://www.kk.dk/sites/default/files/agenda/44ffd761-6cc6-4bba-896d-05de22c6667a/a734c6f3-8c94-451c-9040-5df2d25bbc92-bilag-2.pdf

• **K113** Original, 38 sider - https://cdn.ast.dk/ankestyrelsen/Media/638736692749888794/Praksisunders%C3%B8gelse-om-udm%C3%A5ling-af-tabt-arbejdsfortjeneste.pdf

• **K114** Original, 17 sider - https://cdn.ast.dk/ankestyrelsen/Media/638736693735172187/Bilagsrapport-Praksisunders%C3%B8gelse-om-udm%C3%A5ling-af-tabt-arbejdsfortjeneste.pdf

• **K115** Original, 50 sider - https://cdn.ast.dk/ankestyrelsen/Media/639137473063156316/18-30107-2-kommunernes-brug-af-virksomhedspraktik-handicaptilgaengelig-20841318_1024439_0.pdf

• **K116** Original, 13 sider - https://cdn.ast.dk/ankestyrelsen/Media/638732367128461073/Bilagsrapport-til-prakssiunders%C3%B8gelse-om-virksomhedspraktik.pdf

• **K117** Merudgifter 2014, originalkopi - https://viden.sl.dk/media/7223/anketyrelsens-praksisundersoegelse.pdf

• **K118** SOU bilag 246 - https://www.ft.dk/samling/20131/almdel/sou/bilag/246/1376726.pdf

• **K119** Ankestyrelsens demensundersøgelse 2015 - https://www.kk.dk/sites/default/files/agenda/68f01f0d-7282-4233-9625-849e77f0ca06/b6c71b37-68ec-40e7-afeb-e7c45f3a6f5b-bilag-1_0.pdf

• **K120** Ankestyrelsens undersøgelse, november 2015 - https://www.kk.dk/sites/default/files/agenda/a72b4d38-79b7-4b7a-a07d-6fa6d86360c2/606f6151-5d5d-4a92-981f-9373f42c8bce-bilag-1.pdf

• **K121** Udgivelsesdato 2.5.2022 - https://www.ast.dk/for-myndigheder/publikationer/2022/maj/praksisundersoegelse-om-udmaaling-af-tabt-arbejdsfortjeneste

• **K122** Hovedrapport - https://www.ast.dk/Media/639137473063156316/18-30107-2-kommunernes-brug-af-virksomhedspraktik-handicaptilgaengelig-20841318_1024439_0.pdf

• **K123** Original rapport - https://cdn.ast.dk/ankestyrelsen/Media/638733157417386135/Praksisunders%C3%B8gelse-af-Udbetaling-Danmarks-vurdering-af-%C3%A6gteskabslignende-forhold-i-b%C3%B8rnetilskuds-og-pensionssager.PDF

• **K124** Original rapport - https://cdn.ast.dk/ankestyrelsen/Media/638943075118596665/praksisundersoegelse-om-kommunernes-brug-af-saerlige-dag-og-klubtilbud.pdf

• **K125** 2025-original - https://www.ast.dk/Media/639138351242606992/ligebehandlingsnaevnet-aarsberetning-2025.pdf

• **K126** Årsoriginal - https://www.ast.dk/Media/638761596906128148/Ligebehandlingsn%C3%A6vnets-%C3%A5rsberetning-2020-original.pdf

• **K127** Årsoriginal - https://www.ast.dk/Media/638761596367711808/Ligebehandlingsn%C3%A6vnets-%C3%A5rsberetning-2021-original.pdf

• **K128** Årsoriginal - https://www.ast.dk/Media/638761594277027053/Ligebehandlingsn%C3%A6vnets-%C3%A5rsberetning-2022-original.pdf

• **K129** Årsoriginal - https://www.ast.dk/Media/638761592639930270/Ligebehandlingsn%C3%A6vnets-%C3%A5rsberetning-2023-original.pdf

• **K130** Årsoriginal - https://www.ast.dk/Media/638784942896255250/Ligebehandlingsnvnets-rsberetning-2024-original.pdf

• **K131** 2019-original, fysisk PDF-side 35 - https://www.ast.dk/Media/638761597655782710/Ligebehandlingsn%C3%A6vnets-%C3%A5rsberetning-2019-original.pdf

• **K132** Original udtalelse - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CERD%2FC%2F97%2FD%2F58%2F2016&Lang=en

• **K133** komitéens originale opfølgningsrapport - https://docstore.ohchr.org/SelfServices/FilesHandler.ashx?enc=wC84SY5OwTA7pRQfjHZjNE2DqhlCDg89K3R%2FPxD65Vl1y56T2cT9bIU7wpnjbuteMrVK%2FWqUwViORrWY4YMDOA%3D%3D

• **K134** Originalt lovforslag - https://www.retsinformation.dk/eli/ft/200722L00041/pdf

• **K135** Planberetning 2022 - https://naevneneshus.dk/media/5mcpnia3/aarsberetning-planklagenaevnet-2022.pdf

• **K136** Planberetning 2023 - https://naevneneshus.dk/media/xbdfrkv2/aarsberetning-2023-2.pdf

• **K137** Planberetning 2024 - https://naevneneshus.dk/media/i0hoeynd/25_01207-3-aarsberetning-planklagenaevnet-2024-4985897_39_0-4.pdf

• **K138** NH-årsrapport - https://naevneneshus.dk/media/okwbvopi/aarsrapport-for-naevnenes-hus-2022.pdf

• **K139** NH-årsrapport - https://naevneneshus.dk/media/d1ij0ila/aarsrapport-for-naevnenes-hus-2023.pdf

• **K140** NH-årsrapport - https://naevneneshus.dk/media/enmpfq1l/aarsrapport-for-2024.pdf

• **K141** NH-årsrapport - https://naevneneshus.dk/media/cxslyv2p/aarsrapport-for-naevnenes-hus-2025docx.pdf

• **K142** Original, s.6,8–9 - https://fvm.dk/Media/638484367761436684/NMKN_aarsrapport_2016.pdf

• **K143** Årsrapport - https://naevneneshus.dk/media/yjbbb5rp/aarsrapport-2017-naevnenes-hus.pdf

• **K144** Årsrapport - https://naevneneshus.dk/media/owiiqlgz/aarsrapport-for-naevnenes-hus-2018-underskrevet.pdf

• **K145** Årsrapport - https://naevneneshus.dk/media/ouihtugx/aarsrapport-2019-naevnenes-hus.pdf

• **K146** Årsrapport - https://naevneneshus.dk/media/k3qmdj4e/nh-aarsrapport-2020.pdf

• **K147** Årsrapport - https://naevneneshus.dk/media/zieju0zu/naevnenes-hus-aarsrapport-2021.pdf

• **K148** Originalt notat - https://cdn.rigsrevisionen.dk/rigsrevisionen/Media/639155560077978613/c109-26.pdf

• **K149** sagens officielle kontrolhistorik - https://www.rigsrevisionen.dk/revisionssager-arkiv/2022/mar/beretning-om-forvaltningen-af-handicapomraadet

• **K150** original rapport - https://www.vive.dk/media/pure/qz55dkrz/25783388

• **K151** Original afgørelse - https://www.retsinformation.dk/eli/retsinfo/2021/9536/dan/pdf

• **K152** Årsstatistik 2006, Støtte til køb af bil mv,, SEL § 99 - https://web.archive.org/web/20130525041216id_/http://www.ast.dk/Page_Pic/pdf/Bilstatistik06_19_12_2007_10_14.pdf

• **K153** Årsstatistik 2007, Støtte til handicapbiler, SEL § 114 - https://web.archive.org/web/20220630073654id_/https://ast.dk/publikationer/stotte-til-kob-af-handicapbil-arsstatistik-2007/@@download/publication

• **K154** Årsstatistik 2008, Støtte til handicapbiler, SEL § 114 - https://web.archive.org/web/20201126102229id_/https://ast.dk/publikationer/kortere-sagsbehandlingstid-ved-ansogning-om-handicapbil/@@download/publication

• **K155** Årsstatistik 2009, Støtte til handicapbiler, SEL § 114 - https://web.archive.org/web/20220630065657id_/https://ast.dk/publikationer/faerre-fik-stotte-til-kob-af-handicapbil-i-2009/@@download/publication

• **K156** Årsstatistik 2010, Støtte til handicapbiler, SEL § 114 - https://web.archive.org/web/20130525042556id_/http://www.ast.dk/Page_Pic/pdf/St%C3%B8tte_til_handicapbiler_2010_02_12_2011_15_04.pdf

• **K157** Rigsarkivet 12705,2005–06, BIL_AMT/STAT - https://digidata.rigsarkivet.dk/aflevering/12705

• **K158** 12706,2007–09, BIL_KOM/STAT - https://digidata.rigsarkivet.dk/aflevering/12706

• **K159** BBP19M, fysisk 5 - https://web.archive.org/web/20200921031344id_/https://ast.dk/filer/bilag-til-publikationer/bornesagsbarometret_bilag-1-metode_final.pdf

• **K160** BBP19, fysisk 15 - https://web.archive.org/web/20221203084155id_/https://ast.dk/publikationer/bornesagsbarometret/@@download/publication

• **K161** BBP19K, fysisk 4 - https://web.archive.org/web/20220121122447id_/https://ast.dk/filer/bilag-til-publikationer/bornesagsbarometret_bilag-2-kommunefordelte-resultater_final.pdf

• **K162** MAG18F — Ankestyrelsen marts 2018, hovedrapport og bilag - https://viden.sl.dk/media/9786/ankestyrelsens-undersoegelse-om-magtanvendelse.pdf

• **K163** Originalrapport, offentlig kopi - https://velfaerdslisten.dk/wp-content/uploads/2016/07/bilag-4.pdf

• **K164** Kommunal original i offentligt arkiv - https://web.archive.org/web/20160914234342if_/http://www.ikast-brande.dk/media/9238218/task-force-analyserapport-ikast-brande-final-22-juni-2015.pdf

• **K165** Kilde - https://ringsted.dk/sites/default/files/kommunen_-_presse_foto_design/2014_12_15_pressemeddelelse_task_force_mandag_endelig.pdf

• **K166** Kilde - https://selvbetjening.nb-medier.dk/storage/media-library/2023/12/notat-om-administrationens-orienteringer-til-politiske-udvalg-om-sagsbehandlingen-pa-borne-og-famili-1702632137-unlkd.pdf

• **K167** original - https://ballerup.dk/sites/default/files/2022-11/%C3%85rsregnskab%202017%20for%20Ballerup%20Kommune.pdf

• **K168** Original - https://bvb.vejle.dk/media/21141/11-boerne-og-familieudvalget-b2019.pdf

• **K169** Original - https://csv.vejle.dk/media/9188/aarsberetning-2016.pdf

• **K170** spor - https://rebild.dk/sites/default/files/centre/hr_og_udvikling/statusrapport_rebild_kommune_endelig_2014_0.pdf

• **K171** spor - https://abcdocz.com/doc/3330681/morten-frydenberg-version-dato--04-02-2014-statistik

• **K172** spor - https://hjoerring.dk/

• **K173** spor - https://abcdocz.com/doc/3182382/masterplan---halsn%C3%A6s-kommune

• **K174** spor - https://aabenraa.dk/

• **K175** spor - https://norddjurs.dk/

• **K176** spor - https://toender.kommune-tv.dk/watch/1384

• **K177** Task Force-analyserapport, februar 2019 - https://dagsordener.sonderborgkommune.dk/vis/pdf/bilag/ae2248d8-2174-431e-a2f8-fa6f4c66b3da/?redirectDirectlyToPdf=true

• **K178** Task Force-statusrapport, oktober 2020 - https://dagsordener.sonderborgkommune.dk/vis/pdf/bilag/f2ad53b7-bc12-4e32-bd34-e9e2bd089aa8/?redirectDirectlyToPdf=true

• **K179** Udviklingsplan, januar 2020 - https://dagsordener.skive.dk/vis/pdf/bilag/fe35d58a-fdea-457a-a616-3663b7ff48c8/?redirectDirectlyToPdf=true

• **K180** Kommunal forelæggelse 15.1.2020 - https://dagsordener.skive.dk/vis/pdf/bilag/25d2d008-cdc0-4d21-9361-a92d6f2bc2e8/?redirectDirectlyToPdf=true

• **K181** Forelæggelse af slutrapport 12.5.2021 - https://dagsordener.skive.dk/vis/pdf/bilag/c47a482f-30ab-458c-8a5c-561ce38228d8/?redirectDirectlyToPdf=true

• **K182** Orienteringspunkt 14.8.2019 - https://dagsordener.skive.dk/vis/pdf/bilag/0df7df48-34c7-4e44-8616-ab5c205fc7d1/?redirectDirectlyToPdf=true

• **K183** Status på implementering 21.9.2021 - https://dagsordener.vardekommune.dk/vis/pdf/bilag/5957ca7f-0536-4ff4-9f3d-ebb93b620e66/?redirectDirectlyToPdf=true

• **K184** Halvårsstatus 21.10.2020 - https://dagsordener.mors.dk/vis/pdf/bilag/24c40add-bd5f-4ff2-ab7b-752e14030951/?redirectDirectlyToPdf=true

• **K185** Orientering 21.4.2021 - https://dagsordener.mors.dk/vis/pdf/bilag/41af47c9-949b-49e7-8319-2d0b8bc08372/?redirectDirectlyToPdf=true

• **K186** Task Force-analyserapport, 12. april 2019 - https://dagsordener.vardekommune.dk/vis/pdf/bilag/90808af1-cdee-42fa-8324-e11227972561/?redirectDirectlyToPdf=true

• **K187** Task Force-statusrapport, september 2020 - https://dagsordener.vardekommune.dk/vis/pdf/bilag/ed80df8f-c964-4834-bac3-9d48841ad947/?redirectDirectlyToPdf=true

• **K188** Task Force-analyserapport, november 2018 - https://dagsordener.mors.dk/vis/pdf/bilag/f20c95d7-58ef-485e-bf5c-f564b3eeabcd/?redirectDirectlyToPdf=true

• **K189** TFVAR20S, ekstra offentlig adresse - https://dagsordener.vardekommune.dk/vis/pdf/bilag/65ae3412-941b-4caa-ac1e-ca515cba9b13/?redirectDirectlyToPdf=true

• **K190** TFMOR18A, ekstra offentlig adresse - https://dagsordener.mors.dk/vis/pdf/bilag/157b51df-e4d4-42e3-aa8c-96f084a31eea/?redirectDirectlyToPdf=true

• **K191** Offentlig taskforceanalyse, Sorø voksenhandicap 2024 - https://dagsordener.soroe.dk/vis/pdf/bilag/d5755057-7afd-49b1-ad97-08c1fbd53372/?redirectDirectlyToPdf=true

• **K192** Ankestyrelsen/Social- og Boligstyrelsens Nordfynanalyse 2025 - https://presscloud.com/file/86/863291341045722/TFH_Nordfyn_Analyserapport.pdf

• **K193** officielle publiceringsside - https://www.nordfynskommune.dk/nyheder/taskforce-rapport-er-landet-18-anbefalinger-skal-styrke-voksenhandicapomraadet-i-nordfyns-kommune-499740125874991/

• **K194** Original taskforceanalyse, Faxe september 2025 - https://dagsordener.faxekommune.dk/Vis/Pdf/bilag/7d791905-f209-41bc-be4b-eeb7562b6e7d?redirectDirectlyToPdf=true

• **K195** Odder analyserapport,10. marts 2017 - https://dagsordener.odder.dk/vis/pdf/bilag/9bbfc597-021b-4361-9c65-9c09a096af04/?redirectDirectlyToPdf=true

• **K196** Odder statusrapport,oktober 2019 - https://dagsordener.odder.dk/vis/pdf/bilag/b1c2b225-8333-418e-bfe3-bf5ef223802c/?redirectDirectlyToPdf=true

• **K197** Glostrup statusrapport,april 2019(forside),maj 2019(kolofon) - https://dagsorden.glostrup.dk/meeting/attachment/229801

• **K198** Faaborg-Midtfyn analyserapport 31.8.2017 - https://dagsordener.fmk.dk/vis/pdf/bilag/fccfe148-c8bf-43e7-a443-5be062d8e066/?redirectDirectlyToPdf=true

• **K199** Faaborg-Midtfyn statusrapport,marts 2020 - https://dagsordener.fmk.dk/vis/pdf/bilag/8634e929-ee66-41e3-9f79-b5e8697ae88a/?redirectDirectlyToPdf=true

• **K200** Faaborg-Midtfyn høringssvar 20.3.2020 - https://dagsordener.fmk.dk/vis/pdf/bilag/2f88e41a-acc9-4fef-a497-c0efb4b19cbb/?redirectDirectlyToPdf=true

• **K201** Svendborg analyserapport 6.2.2018 - https://dagsordener.svendborg.dk/vis/pdf/bilag/8298c42e-6e69-40cc-93e3-ab5af491d842/?redirectDirectlyToPdf=true

• **K202** Svendborg statusrapport september 2019 - https://dagsordener.svendborg.dk/vis/pdf/bilag/1bdd3e59-9115-4912-a421-bb93fd5072f2/?redirectDirectlyToPdf=true

• **K203** Fredericia afsluttende rapport oktober 2023 - https://dagsordner.fredericia.dk/vis/pdf/bilag/96d89a6f-a450-42db-befa-5e55a9b24b94/?redirectDirectlyToPdf=true

• **K204** Fredericia forelæggelse 26.1.2022 - https://dagsordner.fredericia.dk/vis/pdf/bilag/75558c5a-69ed-4bbc-8ffc-41aa67d936d4/?redirectDirectlyToPdf=true

• **K205** Fredericia forelæggelse 12.10.2023 - https://dagsordner.fredericia.dk/vis/pdf/bilag/633c8014-f964-4cb6-8bd7-bdd70e4f2224/?redirectDirectlyToPdf=true

• **K206** Fredericia opfølgning 22.8.2024 - https://dagsordner.fredericia.dk/vis/pdf/bilag/21039867-4690-4d91-b62b-44983eb6fe2a/?redirectDirectlyToPdf=true

• **K207** Vejen analyserapport 10. marts 2023 - https://dagsordener.vejen.dk/vis/pdf/bilag/80a2303c-5fab-4513-875e-b1e023f7a47d/?redirectDirectlyToPdf=true

• **K208** Vejen afsluttende status november 2024, kolofon december 2024 - https://dagsordener.vejen.dk/vis/pdf/bilag/05270f3f-c9f9-4276-ada4-e916be00bd28/?redirectDirectlyToPdf=true

• **K209** Vejen midtvejsstatus januar 2024, forelagt 20.2.2024 - https://dagsordener.vejen.dk/vis/pdf/bilag/095f64fd-0243-404c-a105-a4b501c3f776/?redirectDirectlyToPdf=true

• **K210** Vejen overordnet ledelsestilsyn sommer 2023 - https://dagsordener.vejen.dk/vis/pdf/bilag/48c85364-e901-49c1-8ae9-d1759f7f7e64/?redirectDirectlyToPdf=true

• **K211** Vejen tematiseret ledelsestilsyn sommer 2023 - https://dagsordener.vejen.dk/vis/pdf/bilag/6a894a56-e50e-4f2b-ab9b-0ca781c4f456/?redirectDirectlyToPdf=true

• **K212** Tårnby midtvejsstatus, forelagt 13.11.2024 - https://dagsordener.taarnby.dk/vis/pdf/bilag/f52a9c65-7ba9-4563-991e-684f642d3843/?redirectDirectlyToPdf=true

• **K213** Tårnby afsluttende rapport april 2025, forelagt 10.9.2025 - https://dagsordener.taarnby.dk/vis/pdf/bilag/65327a80-63c3-40af-af5e-9bbf493a1498/?redirectDirectlyToPdf=true

• **K214** Tårnby opfølgningsnotat maj 2026, forelagt 10.9.2026 - https://dagsordener.taarnby.dk/vis/pdf/bilag/0eac32f7-c7bd-451e-be82-c7e30786bbbf/?redirectDirectlyToPdf=true

• **K215** Herning analyserapport september 2024, forelagt 23.10.2024 - https://dagsordener.herning.dk/vis/pdf/bilag/a0fd4b71-49d6-4c63-97ad-659d3057c6f6/?redirectDirectlyToPdf=true

• **K216** Herning midtvejsstatus juni 2025, forelagt 13.8.2025 - https://dagsordener.herning.dk/vis/pdf/bilag/3d6e2e40-9d00-44c7-b0ad-e139617635cf/?redirectDirectlyToPdf=true

• **K217** Herning afsluttende rapport maj 2026, forelagt 11.8.2026 - https://dagsordener.herning.dk/vis/pdf/bilag/9109b2cf-2c5f-4ed4-ae1f-f772f18be2c8/?redirectDirectlyToPdf=true

• **K218** Egedals analyserapport april 2020 - https://egedalkommune.dk/p/Mit-liv/Omsorg-stoette-tilbud/Hj%C3%A6lp%20til%20fysisk%20og%20psykisk%20handicap/b%C3%B8rn%20og%20unge%20med%20handicap/tfh-analyserapport-egedal-kommune-april-2020.pdf

• **K219** TFKK20F - https://www.kk.dk/sites/default/files/agenda/4844f4aa-92d8-45c2-8e83-ff947dba68e5/0c4f4107-3af8-46d3-9ee8-b0d27ce71ec2-bilag-3.pdf

• **K220** TFODS23F - https://www.odsherred.dk/media/nutjdliv/afsluttende-statusrapport-odsherred-kommune.pdf

• **K221** Original redegørelse - https://cdn.rigsrevisionen.dk/rigsrevisionen/Media/8/A/21-2015-sim.pdf

• **K222** Originalt STAR-notat - https://star.dk/media/21854/vejledning-om-kategorisering-af-fejl.pdf

• **K223** Kommunens bilagslink - https://dagsordener.frederiksberg.dk/vis/pdf/bilag/834130f7-3232-4273-9e9a-159a2bbfc67d/?redirectDirectlyToPdf=false

• **K224** Kopieret sagsfremstilling med direkte bilagslink - https://www.monrad.app/agenda_items/188818

• **K225** Ministerens originale svar - https://www.ft.dk/samling/20252/spoergsmaal/s70/svar/2215841/3157519.pdf

• **K226** BU04 - https://www.statistikbanken.dk/BU04

• **K227** ANB6 - https://www.statistikbanken.dk/ANB6

• **K228** ANB7 - https://www.statistikbanken.dk/ANB7

• **K229** ANBIVS1 - https://www.statistikbanken.dk/ANBIVS1

• **K230** API - https://api.statbank.dk/v1/

• **K231** PGF, kvalitetsbemærkninger - https://www.dst.dk/da/Statistik/dokumentation/Times/boern-og-unge/pgf

• **K232** DST: Indhold, befolkning/klassifikation - https://www.dst.dk/da/Statistik/dokumentation/statistikdokumentation/anbringelser-af-boern-og-unge/indhold

• **K233** NYT 51309, tabel - https://www.dst.dk/da/Statistik/udgivelser/NytHtml?cid=51309

• **K234** BUAH: effektdato og ophørsoplysninger - https://www.dst.dk/extranet/ForskningVariabellister/BUAH%20-%20B%C3%B8rn%20og%20unge%20anbragte%20h%C3%A6ndelsesregister.html

• **K235** VIVE, bilag B1.7 - https://www.vive.dk/media/pure/yzekd3zk/394130

• **K236** Ankestyrelsen 2011, trykt s. 2,8–12 og bilag 1 - https://www.ft.dk/samling/20111/almdel/sou/bilag/86/1045840.pdf

• **K237** HANDBU01 - https://www.statistikbanken.dk/HANDBU01

• **K238** DST: Tilgængelighed, tabeldefinitioner - https://www.dst.dk/da/Statistik/dokumentation/statistikdokumentation/handicapkompenserende-indsatser-til-boern-og-unge/tilgaengelighed

• **K239** NYT 54493,28. maj 2026 - https://www.dst.dk/Site/Dst/Udgivelser/nyt/GetPdf.aspx?cid=54493

• **K240** NYT 51369, afgrænsning - https://www.dst.dk/da/Statistik/udgivelser/NytHtml?cid=51369

• **K241** DST-indberetningsside, NYT 27. august 2026 - https://www.dst.dk/da/Indberet/oplysningssider/handicap-og-udsatte-voksne

• **K242** HAND02A - https://www.statistikbanken.dk/HAND02A

• **K243** HAND07 - https://www.statistikbanken.dk/HAND07

• **K244** DST-emneside - https://www.dst.dk/da/Statistik/emner/sociale-forhold/social-stoette/handicapomraadet

• **K245** HANDBIL1 - https://www.statbank.dk/HANDBIL1

• **K246** HANDBIL2 - https://www.statbank.dk/HANDBIL2

• **K247** HANDBIL3 - https://www.statbank.dk/HANDBIL3

• **K248** Indhold, Begreber og definitioner - https://www.dst.dk/da/Statistik/dokumentation/statistikdokumentation/stoette-til-handicapbil/indhold

• **K249** Præcision, Anden usikkerhed - https://www.dst.dk/da/Statistik/dokumentation/statistikdokumentation/stoette-til-handicapbil/praecision-og-paalidelighed

• **K250** HAND02A - https://www.statbank.dk/HAND02A

• **K251** BU20 - https://www.statbank.dk/BU20

• **K252** BU21 - https://www.statbank.dk/BU21

• **K253** original - https://viden.sl.dk/media/4547/anbringelsesstatistik_aarsstatistik_2010.pdf

• **K254** original - https://www.ft.dk/samling/20151/almdel/sou/bilag/84/1574102.pdf

• **K255** original - https://www.ft.dk/samling/20161/almdel/sou/bilag/76/1700020.pdf

• **K256** Ministerens original - https://www.ft.dk/samling/20081/almdel/sou/spm/120/svar/591816/629626/index.htm

• **K257** BU03A - https://www.statbank.dk/BU03A

• **K258** ANB6 - https://www.statbank.dk/ANB6

• **K259** Ankestyrelsens offentlige sagsbehandlingstider - https://www.ast.dk/tal-og-statistik/sagsbehandlingstider

• **K260** Original - https://www.ast.dk/Media/638732268836982459/Ankestyrelsens-%C3%A5rsopg%C3%B8relse-for-sagsbehandlingen-i-2019.pdf

• **K261** DST Præcision og pålidelighed - https://www.dst.dk/da/Statistik/dokumentation/statistikdokumentation/anbringelser-af-boern-og-unge/praecision-og-paalidelighed

• **K262** DST NYT 30567 - https://www.dst.dk/da/Statistik/udgivelser/NytHtml?cid=30567

• **K263** BIS66 - https://www.statbank.dk/BIS66

• **K264** BU25 - https://www.statbank.dk/BU25

• **K265** BU32 - https://www.statbank.dk/BU32

• **K266** naevnstid_RR2008 - https://www.rigsrevisionen.dk/Media/4/4/a511-08.pdf

• **K267** naevnstid_RR2010 - https://www.rigsrevisionen.dk/Media/B/3/a503-10.pdf

• **K268** naevnstid_RR2011 - https://www.rigsrevisionen.dk/Media/7/8/a509-11.pdf

• **K269** ANB5 - https://www.statbank.dk/ANB5

• **K270** ANB7 - https://www.statbank.dk/ANB7

• **K271** ANB8 - https://www.statbank.dk/ANB8

• **K272** ANB9 - https://www.statbank.dk/ANB9

• **K273** ANB10 - https://www.statbank.dk/ANB10

• **K274** ANBAAR2 - https://www.statbank.dk/ANBAAR2

• **K275** ANBAAR15 - https://www.statbank.dk/ANBAAR15

• **K276** ANBAAR5 - https://www.statbank.dk/ANBAAR5

• **K277** ANBAAR16 - https://www.statbank.dk/ANBAAR16

• **K278** ANBAAR6 - https://www.statbank.dk/ANBAAR6

• **K279** ANBAAR12 - https://www.statbank.dk/ANBAAR12

• **K280** ANBAAR13 - https://www.statbank.dk/ANBAAR13

• **K281** ANBAAR9 - https://www.statbank.dk/ANBAAR9

• **K282** ANBAAR7 - https://www.statbank.dk/ANBAAR7

• **K283** ANBIVS1 - https://www.statbank.dk/ANBIVS1

• **K284** ANBIVS2 - https://www.statbank.dk/ANBIVS2

• **K285** ANBIVS3 - https://www.statbank.dk/ANBIVS3

• **K286** ANBIVS4 - https://www.statbank.dk/ANBIVS4

• **K287** ANBAAR10 - https://www.statbank.dk/ANBAAR10

• **K288** ANBAAR8 - https://www.statbank.dk/ANBAAR8

• **K289** ANBAAR17 - https://www.statbank.dk/ANBAAR17

• **K290** ANBAAR14 - https://www.statbank.dk/ANBAAR14

• **K291** ANBAAR1 - https://www.statbank.dk/ANBAAR1

• **K292** ANBAAR3 - https://www.statbank.dk/ANBAAR3

• **K293** ANBAAR4 - https://www.statbank.dk/ANBAAR4

• **K294** BU02A - https://www.statbank.dk/BU02A

• **K295** BU02B - https://www.statbank.dk/BU02B

• **K296** BU03B - https://www.statbank.dk/BU03B

• **K297** ANB1 - https://www.statbank.dk/ANB1

• **K298** ANB2 - https://www.statbank.dk/ANB2

• **K299** ANB3 - https://www.statbank.dk/ANB3

• **K300** ANB4 - https://www.statbank.dk/ANB4

• **K301** BIS99 - https://www.statbank.dk/BIS99

• **K302** BIS2 - https://www.statbank.dk/BIS2

• **K303** BIS9 - https://www.statbank.dk/BIS9

• **K304** BIS6 - https://www.statbank.dk/BIS6

• **K305** BIS7 - https://www.statbank.dk/BIS7

• **K306** Originalrapport - https://www.vive.dk/media/pure/rv747lov/26621995

• **K307** Originalrapport - https://www.vive.dk/media/pure/2z1o2lvj/16231336

• **K308** officiel udgivelsesside, 19. januar 2023 - https://www.vive.dk/da/udgivelser/maalrettet-stoette-til-foraeldre-med-anbragte-boern-2z1o2lvj/

• **K309** Originalrapport - https://www.vive.dk/media/pure/4vl88dox/23947692

• **K310** Årsberetning 2025 - https://www.stpk.dk/media/qo0nutay/aarsberetning-for-sundhedsvaesenets-disciplinaernaevn-2025.pdf

• **K311** Årsberetning 2025 - https://www.stpk.dk/media/fpcdeauo/ppkn-aarsberetning-2025.pdf

• **K312** Årsberetning 2025 - https://www.stpk.dk/media/ablnyytx/det-psykiatriske-ankenaevns-aarsberetning-2025.pdf

• **K313** 2017-original - https://www.stpk.dk/media/ymkfowgl/aarsberetning-ppkn-2017.pdf

• **K314** 2018-original - https://www.stpk.dk/media/abih431s/ppkn-aarsberetning-2018.pdf

• **K315** 2019-original - https://www.stpk.dk/media/yzvfrxzv/ppkn-aarsberetning-2019.pdf

• **K316** 2022-original - https://www.stpk.dk/media/drygj104/aarsberetning-2022.pdf

• **K317** 2023-original - https://www.stpk.dk/media/voad30tc/ppkn-aarsberetning-2023.pdf

• **K318** 2024-original - https://www.stpk.dk/media/mlkjduws/det-psykiatriske-patientklagenaevns-aarsberetning-for-2024.pdf

• **K319** 2013-original - https://krim.dk/undersider/straffesager/straffeproces/kap-43-a/psykiatriske-patientklagenaen-aarsberetning-2013.pdf

• **K320** 2014-original - https://www.stpk.dk/media/mddnisle/aarsberetning-2014.pdf

• **K321** 2020-original - https://www.stpk.dk/media/4x2d0brm/ppkn-aarsberetning-2020.pdf

• **K322** 2021-original - https://www.stpk.dk/media/dllfomcq/aarsberetning-2021.pdf

• **K323** 2014-original - https://krim.dk/kommenteret-lovsamling/straffesager/straffeproces/kap-43-a/psykiatriske-ankenaevn-aarsberetning-2014.pdf

• **K324** 2015-original - https://www.stpk.dk/media/ojtkagfp/%C3%A5rsberetning-2015_det-psykiatriske-anken%C3%A6vn_final.pdf

• **K325** 2016-original - https://www.stpk.dk/media/fh5dbmvk/det_psykiatriske_ankenvns_rsberetning_2016.pdf

• **K326** 2017-original - https://www.stpk.dk/media/jy4ptdoh/det-psykiatriske-ankenaevns-aarsberetning-2017.pdf

• **K327** 2018-original - https://www.stpk.dk/media/q4lb5up2/%C3%A5rsberetning-for-det-psykiatriske-anken%C3%A6vn-2018.pdf

• **K328** 2019-original - https://www.stpk.dk/media/ckkfsgxd/det-psykiatriske-anken%C3%A6vn-2019.pdf

• **K329** 2020-original - https://www.stpk.dk/media/ggcbkif5/%C3%A5rsberetning-2020-det-psykiatriske-anken%C3%A6vn.pdf

• **K330** 2021-original - https://www.stpk.dk/media/vachop0w/det-psykiatriske-anken%C3%A6vn-%C3%A5rsberetning-for-2021-v2-januar-2023.pdf

• **K331** 2022-original - https://www.stpk.dk/media/lkjdkfau/det-psykiatriske-anken%C3%A6vn-%C3%A5rsberetning-for-2022.pdf

• **K332** 2023-original - https://www.stpk.dk/media/yojfodo1/%C3%A5rsberetning-2023-det-psykiatriske-anken%C3%A6vn.pdf

• **K333** 2024-original - https://www.stpk.dk/media/1hghhbwu/aarsberetning-for-det-psykiatriske-ankenaevn-2024.pdf

• **K334** 2010-original - https://www.ft.dk/samling/20101/almdel/%C2%A771/bilag/101/996647/index.htm

• **K335** 2011-original - https://krim.dk/kommenteret-lovsamling/straffesager/straffeproces/468-aarsberetning-psyk-naevn-region-midtjylland-2011.pdf

• **K336** 2012-original - https://krim.dk/undersider/straffesager/straffeproces/469-aarsberetning-midtjylland-psykiatriske-patientklagenaevn-2012.pdf

• **K337** 2012-original - https://www.stpk.dk/media/tt0d2pon/aarsberetning-2012.pdf

• **K338** DPSD2007OR - https://web.archive.org/web/20110108223518id_/http://www.sst.dk/Publ/Publ2008/EFT/DPSD/DPSDaarsrap2007_saml_ministeriet.pdf

• **K339** DPSD2012OR - https://web.archive.org/web/20130909031452id_/http://www.patientombuddet.dk:80/Publikationer/Aarsberetninger/~/media/POB/Aarsberetninger/2012/2012%20%C3%85rsberetning%20DPSD%20Del%201.ashx

• **K340** arkiverede primærportal fra 6. juni 2013 - https://web.archive.org/web/20130606005234id_/http://www.dpsd.dk/Publikationer%20mv/aarsrapporter/Aarsrapport_2009.aspx

• **K341** Sundhedsstyrelsens oprindelige DPSD-årsrapport 2009 - http://www.sst.dk/publ/publ2010/Tilsyn/DPSD/DPSD_Aarsrapport_2009.pdf

• **K342** SUU alm. del 2009–10, svar på spørgsmål 583 - https://www.ft.dk/samling/20091/almdel/SUU/spm/583/svar/726182/864436/index.htm

• **K343** Patientombuddets tidligere filadresse - http://www.patientombuddet.dk/Publikationer/Aarsberetninger/~/media/L%C3%A6ring/Aarsberetninger%20DPSD/DPSD%20%C3%85rsberetning%202013%20%20DEL%201.ashx

• **K344** DPSD's tidligere filadresse - http://www.dpsd.dk/~/media/Foundry/Sites/DPSD/Files/Aarsrapporter/DPSD%20aarsberetning%202013%20%20DEL%201.ashx

• **K345** Sygehusapoteket, Region Nordjylland, forskningsrapport 2016 - https://sygehusapoteket.rn.dk/-/media/Hospitaler/Sygehusapoteket/Forskningsprojekter/2016-Oprettelse-af-ordinationer---RAPPORT_Finale-%28002%29.pdf

• **K346** Patientombuddet/Ministeriet, serviceeftersyn juli 2014 - https://web.archive.org/web/20220423102043id_/http://stps.dk/da/udgivelser/2014/~/media/92DBC2DC8B1249D88DAFFD2B431FDBB4.ashx

• **K347** STPS, årsberetningsside - https://stps.dk/om-os/grundlag-beretning-og-aarsrapport/aarsberetninger-dpsd

• **K348** 2013-index, capture 20160704154345 - https://web.archive.org/web/20160704154345id_/http://stps.dk:80/da/udgivelser/2013

• **K349** 2014-index, capture 20160710050650 - https://web.archive.org/web/20160710050650id_/http://stps.dk:80/da/udgivelser/2014

• **K350** Statistiske oplysninger om patientklager 2014 - https://www.stpk.dk/media/pxqdfylg/statistiske-oplysninger-om-patientklager-for-2014.pdf

• **K351** 2018 - https://www.stpk.dk/media/v0lhxraa/%C3%A5rsberetning-anken%C3%A6vnet-for-patienterstatningen-2018.pdf

• **K352** 2019 - https://www.stpk.dk/media/ye0i151e/%C3%A5rsberetning-anken%C3%A6vnet-for-patienterstatning-2019.pdf

• **K353** 2020 - https://www.stpk.dk/media/50fpwi3d/%C3%A5rsberetning-2020-anken%C3%A6vnet-for-patienterstatningen-final-merged.pdf

• **K354** 2021 - https://www.stpk.dk/media/arbh41wt/%C3%A5rsberetning-2021-anken%C3%A6vnet-for-patienterstatningen.pdf

• **K355** 2022 - https://www.stpk.dk/media/wf5llect/aarsberetning-for-afp-2022.pdf

• **K356** 2023 - https://www.stpk.dk/media/04dhdvb0/aarsberetning-for-afp-2023.pdf

• **K357** 2024 - https://www.stpk.dk/media/jcmpzlc5/aarsberetning-for-afp-2024.pdf

• **K358** 2025 - https://www.stpk.dk/media/r3ijpkbu/aarsberetning-ankenaevnet-for-patienterstatningen-2025.pdf

• **K359** Offentlig original, arkivcapture 20070606212828 - https://web.archive.org/web/20070606212828id_/http://www.pkn.dk/public/dokumenter/stat_06.pdf

• **K360** STPKs publiceringsside, capture 20190923130030 - https://web.archive.org/web/20190923130030id_/https://stpk.dk/da/publikationer/foer-2017/aarsstatistikken-for-patientklagenaevnet-for-2010/

• **K361** STPKs publiceringsside, capture 20190923130539 - https://web.archive.org/web/20190923130539id_/https://stpk.dk/da/publikationer/foer-2017/aarsstatistik-for-patientklager-i-2011/

• **K362** STPKs publiceringsside, capture 20190923125856 - https://web.archive.org/web/20190923125856id_/https://stpk.dk/da/publikationer/foer-2017/statistiske-oplysninger-om-patientklager-for-2012/

• **K363** Årsberetning 2020, Sundhedsvæsenets Disciplinærnævn - https://www.stpk.dk/media/z41lc1wx/sundhedsv%C3%A6senets-disciplin%C3%A6rn%C3%A6vn-2020.pdf

• **K364** Internet Archives CDX-grænseflade - https://web.archive.org/cdx/search/cdx

• **K365** registeranalyse dateret 9. marts 2012 - https://cdn.patienterstatningen.dk/patienterstatningen/Media/637810534607166501/Stigningen%20i%20anmeldelser%20til%20og%20erstatningstilkendegivelser%20fra%20Patienterstatningen%202006-2011%20-%20analyse%20af%20baggrunden%20og%20prognose%20for%202012-2015.pdf

• **K366** ODA-opslag - https://oda.ft.dk/api/Dokument%2859754%29?$format=json&$expand=Fil,SagDokument

• **K367** Patientforsikringens årsberetning 2006 - https://web.archive.org/web/20110707050638id_/http://www.patientforsikringen.dk/da/Udgivelser-og-tal/~/media/Files/Aarsberetninger/PF-2006_net.ashx

• **K368** Patientforsikringens årsberetning 2007 - https://web.archive.org/web/20110707050655id_/http://www.patientforsikringen.dk/da/Udgivelser-og-tal/~/media/Files/Aarsberetninger/aarsberetning07.ashx

• **K369** Patientforsikringens årsberetning 2008 - https://web.archive.org/web/20110707045849id_/http://www.patientforsikringen.dk/da/Udgivelser-og-tal/~/media/Files/Aarsberetninger/2008.ashx

• **K370** Patientforsikringens årsberetning 2009 - https://web.archive.org/web/20110707050307id_/http://www.patientforsikringen.dk/da/Udgivelser-og-tal/~/media/Files/Aarsberetninger/aarsberetning2009.ashx

• **K371** Patientforsikringens årsberetning 2010 - https://web.archive.org/web/20110707050613id_/http://www.patientforsikringen.dk/da/Udgivelser-og-tal/~/media/Files/Aarsberetninger/beretning2010.ashx

• **K372** Patientforsikringen Statistik 2006, Region Hovedstaden - https://web.archive.org/web/20070703002525id_/http://www.patientforsikringen.dk:80/statistik2006/regionhovedstaden.html

• **K373** Patientforsikringen Statistik 2006, Region Midtjylland - https://web.archive.org/web/20080123154118id_/http://www.patientforsikringen.dk:80/statistik2006/regionmidtjylland.html

• **K374** Patientforsikringen Statistik 2006, Region Nordjylland - https://web.archive.org/web/20080123154125id_/http://www.patientforsikringen.dk:80/statistik2006/regionnordjylland.html

• **K375** Patientforsikringen Statistik 2006, Region Sjælland - https://web.archive.org/web/20080122171756id_/http://www.patientforsikringen.dk:80/statistik2006/regionsjaelland.html

• **K376** Patientforsikringen Statistik 2006, Region Syddanmark - https://web.archive.org/web/20070905021812id_/http://www.patientforsikringen.dk:80/statistik2006/regionsyddanmark.html

• **K377** Originale lovbemærkninger - https://www.retsinformation.dk/eli/ft/201312L00126/dan/pdf

• **K378** Lov nr. 519 af 26. maj 2014 - https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2014/519/dan/pdf

• **K379** Højesteret, BS-1564/2020-HJR, 4. december 2020 - https://domstoldk.euwest01.umbraco.io/media/2ccj45oy/bs-1564-dom-anonymiseret.pdf

• **K380** Årsrapport 2021 - https://cdn.patienterstatningen.dk/patienterstatningen/Media/638035257139153289/%C3%85rsrapport%202021_tilg%C3%A6ngelig.pdf

• **K381** Årsrapport 2022 - https://cdn.patienterstatningen.dk/patienterstatningen/Media/638237091744479602/%C3%85rsrapport_2022.pdf

• **K382** Årsrapport 2025 - https://patienterstatningen.dk/Media/639268050936165809/aarsrapport_2025_patienterstatningen.pdf

• **K383** Lov nr. 909 af 21. juni 2022 - https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2022/909

• **K384** Årsberetning - https://cdn.datatilsynet.dk/datatilsynet/media/7710/aarsberetning_2006.pdf

• **K385** Årsberetning - https://cdn.datatilsynet.dk/datatilsynet/media/7709/aarsberetning_2007.pdf

• **K386** Årsberetning - https://cdn.datatilsynet.dk/datatilsynet/media/7708/aarsberetning_20082009.pdf

• **K387** Årsberetning - https://cdn.datatilsynet.dk/datatilsynet/media/7707/aarsberetning_2010.pdf

• **K388** Årsberetning - https://cdn.datatilsynet.dk/datatilsynet/media/7706/aarsberetning_2011.pdf

• **K389** Årsberetning - https://cdn.datatilsynet.dk/datatilsynet/media/7705/aarsberetning_2012.pdf

• **K390** Årsberetning - https://cdn.datatilsynet.dk/datatilsynet/media/7704/aarsberetning_2013.pdf

• **K391** Årsberetning - https://cdn.datatilsynet.dk/datatilsynet/media/7703/aarsberetning_2014.pdf

• **K392** Årsberetning - https://cdn.datatilsynet.dk/datatilsynet/media/7702/aarsberetning_2015.pdf

• **K393** Årsberetning - https://cdn.datatilsynet.dk/datatilsynet/media/7701/datatilsynets_aarsberetning_2016_web.pdf

• **K394** Årsberetning - https://cdn.datatilsynet.dk/datatilsynet/media/7632/aarsberetning_2017.pdf

• **K395** Årsberetning - https://cdn.datatilsynet.dk/datatilsynet/media/7700/aarsberetning_2018.pdf

• **K396** Årsberetning - https://cdn.datatilsynet.dk/datatilsynet/media/7699/aarsberetning_2019.pdf

• **K397** Årsberetning - https://cdn.datatilsynet.dk/datatilsynet/Media/637559694498947201/%C3%85rsberetning_2020_Datatilsynet.pdf

• **K398** Årsberetning - https://cdn.datatilsynet.dk/datatilsynet/Media/637822563591117421/Datatilsynets%20%C3%A5rsberetning%202021.pdf

• **K399** Årsberetning - https://cdn.datatilsynet.dk/datatilsynet/Media/638191430509289037/Datatilsynets%20%C3%A5rsberetning%202022.pdf

• **K400** Årsberetning - https://cdn.datatilsynet.dk/datatilsynet/Media/638611155770709695/Datatilsynets%20%C3%A5rsberetning%202023.pdf

• **K401** Årsberetning - https://cdn.datatilsynet.dk/datatilsynet/Media/638865212229879094/Datatilsynets%20%C3%A5rsberetning%202024.pdf

• **K402** Årsrapport - https://cdn.datatilsynet.dk/datatilsynet/media/7695/aarsrapport_2018.pdf

• **K403** Årsrapport - https://cdn.datatilsynet.dk/datatilsynet/media/7717/aarsrapport_2019.pdf

• **K404** Årsrapport - https://cdn.datatilsynet.dk/datatilsynet/Media/637532964846931481/Datatilsynet%20%C3%A5rsrapport%202020.pdf

• **K405** Årsrapport - https://cdn.datatilsynet.dk/datatilsynet/Media/637841776634047237/aarsrapport_2021.pdf

• **K406** Årsrapport - https://cdn.datatilsynet.dk/datatilsynet/Media/638197576212036701/aarsrapport_2022.pdf

• **K407** Årsrapport - https://cdn.datatilsynet.dk/datatilsynet/Media/638481580493890913/aarsrapport_2023.pdf

• **K408** Årsrapport - https://cdn.datatilsynet.dk/datatilsynet/Media/638784214676320017/%C3%85rsrapport%202024%20for%20Datatilsynet.pdf

• **K409** primære udvalg - https://www.datatilsynet.dk/afgoerelser/boedesager

• **K410** Datatilsynet - https://www.datatilsynet.dk/afgoerelser/afgoerelser/2020/mar/to-kommuner-indstillet-til-boede

• **K411** dom - https://domsdatabasen.dk/#/sag/2257/2688

• **K412** Datatilsynet - https://www.datatilsynet.dk/afgoerelser/afgoerelser/2020/jun/lejre-kommune-indstilles-til-boede

• **K413** dom - https://domsdatabasen.dk/#/sag/2256/2687

• **K414** Datatilsynet - https://www.datatilsynet.dk/afgoerelser/afgoerelser/2020/dec/kommune-indstillet-til-boede

• **K415** dom - https://domsdatabasen.dk/#/sag/2467/2944

• **K416** Datatilsynet - https://www.datatilsynet.dk/afgoerelser/afgoerelser/2021/jun/vejle-kommune-indstilles-til-boede

• **K417** dom - https://domsdatabasen.dk/#/sag/5802/6928

• **K418** Datatilsynet - https://www.datatilsynet.dk/afgoerelser/afgoerelser/2021/jul/region-syddanmark-indstilles-til-boede

• **K419** dom - https://domsdatabasen.dk/#/sag/6995/8393

• **K420** Datatilsynet - https://www.datatilsynet.dk/afgoerelser/afgoerelser/2021/sep/region-syddanmark-indstillet-til-boede

• **K421** Datatilsynet - https://www.datatilsynet.dk/afgoerelser/afgoerelser/2021/aug/udlaendingestyrelsen-indstilles-til-boede

• **K422** Datatilsynet - https://www.datatilsynet.dk/afgoerelser/afgoerelser/2021/sep/region-midtjylland-indstillet-til-boede

• **K423** dom - https://domsdatabasen.dk/#/sag/9789/11442

• **K424** Datatilsynet - https://www.datatilsynet.dk/afgoerelser/afgoerelser/2021/sep/favrskov-kommune-indstilles-til-boede-

• **K425** dom - https://domsdatabasen.dk/#/sag/4822/5809

• **K426** Datatilsynet - https://www.datatilsynet.dk/afgoerelser/afgoerelser/2021/dec/frederiksberg-kommune-indstilles-til-boede

• **K427** dom - https://domsdatabasen.dk/#/sag/4813/5798

• **K428** Datatilsynet - https://www.datatilsynet.dk/afgoerelser/afgoerelser/2022/mar/nationalt-genom-center-indstilles-til-boede

• **K429** Datatilsynet - https://www.datatilsynet.dk/afgoerelser/afgoerelser/2022/maj/civilstyrelsen-indstilles-til-boede

• **K430** Datatilsynet - https://www.datatilsynet.dk/afgoerelser/afgoerelser/2022/aug/lolland-kommune-indstilles-til-boede

• **K431** Datatilsynet - https://www.datatilsynet.dk/afgoerelser/afgoerelser/2024/jan/odsherred-kommune-indstilles-til-boede

• **K432** Datatilsynet - https://www.datatilsynet.dk/afgoerelser/afgoerelser/2024/jan/hvidovre-kommune-indstilles-til-boede

• **K433** Datatilsynet - https://www.datatilsynet.dk/afgoerelser/afgoerelser/2024/aug/endnu-en-kommune-indstillet-til-boede-for-manglende-kryptering

• **K434** Datatilsynet - https://www.datatilsynet.dk/afgoerelser/afgoerelser/2024/jan/det-kongelige-teater-indstilles-til-boede

• **K435** Datatilsynet - https://www.datatilsynet.dk/afgoerelser/afgoerelser/2024/nov/datatilsynet-anmelder-lyngby-taarbaek-kommune-til-politiet

• **K436** Dom - https://domsdatabasen.dk/#/sag/9568/11151

• **K437** Dom - https://domsdatabasen.dk/#/sag/7244/8738

• **K438** Dom - https://domsdatabasen.dk/#/sag/10573/12480

• **K439** s 12 - https://tet.dk/wp-content/uploads/2025/03/PET2022_web.pdf#page=12

• **K440** s 19 - https://tet.dk/wp-content/uploads/2025/03/PET_2023.pdf#page=19

• **K441** s 21 - https://tet.dk/wp-content/uploads/2025/04/PET_2024.pdf#page=21

• **K442** s 10 - https://tet.dk/wp-content/uploads/2026/06/PET_2025_redegoerelse.pdf#page=10

• **K443** s 11 - https://tet.dk/wp-content/uploads/2025/03/FE2022_web.pdf#page=11

• **K444** s 19 - https://tet.dk/wp-content/uploads/2025/03/FE_2023.pdf#page=19

• **K445** s 20 - https://tet.dk/wp-content/uploads/2025/04/FE_2024.pdf#page=20

• **K446** s 9 - https://tet.dk/wp-content/uploads/2026/06/FE_2025.pdf#page=9

• **K447** s 11 - https://tet.dk/wp-content/uploads/2025/03/CFCS2022_web.pdf#page=11

• **K448** s 17 - https://tet.dk/wp-content/uploads/2025/03/CFCS_2023.pdf#page=17

• **K449** s 18 - https://tet.dk/wp-content/uploads/2025/04/CFCS_2024.pdf#page=18

• **K450** s 23 - https://tet.dk/wp-content/uploads/2025/03/Aarsredegoerelse-om-kontrol-af-PET-i-2014.pdf#page=23

• **K451** s 23 - https://tet.dk/wp-content/uploads/2025/03/PET_2016.pdf#page=23

• **K452** s 32 - https://tet.dk/wp-content/uploads/2025/03/PET2016.pdf#page=32

• **K453** s 31 - https://tet.dk/wp-content/uploads/2025/03/Redegoerelse-om-PET-for-2017-web-version.pdf#page=31

• **K454** s 25 - https://tet.dk/wp-content/uploads/2025/03/PET_2018.pdf#page=25

• **K455** s 25 - https://tet.dk/wp-content/uploads/2025/03/PET_2019.pdf#page=25

• **K456** s 29 - https://tet.dk/wp-content/uploads/2025/03/TET_PET_2020.pdf#page=29

• **K457** s 30 - https://tet.dk/wp-content/uploads/2025/03/TET_PET_2021.pdf#page=30

• **K458** s 31 - https://tet.dk/wp-content/uploads/2025/03/PET2022_web.pdf#page=31

• **K459** s 32 - https://tet.dk/wp-content/uploads/2025/03/PET_2023.pdf#page=32

• **K460** s 34 - https://tet.dk/wp-content/uploads/2025/04/PET_2024.pdf#page=34

- **K461** sfys 7,9,27–31 - https://tet.dk/wp-content/uploads/2026/06/PET_2025_redegoerelse.pdf#page=fys7,9,27%E2%80%9331
- **K462** s 21 - https://tet.dk/wp-content/uploads/2025/03/Aarsredegoerelse-om-kontrol-af-FE-i-2014.pdf#page=21
- **K463** s 16 - https://tet.dk/wp-content/uploads/2025/03/FE_2016.pdf#page=16
- **K464** s 29 - https://tet.dk/wp-content/uploads/2025/03/FE2017_web2.pdf#page=29
- **K465** s 25 - https://tet.dk/wp-content/uploads/2025/03/Redegoerelse-om-FE-for-2017-web-version.pdf#page=25
- **K466** s 21 - https://tet.dk/wp-content/uploads/2025/03/FE_2018.pdf#page=21
- **K467** s 21 - https://tet.dk/wp-content/uploads/2025/03/FE_2019.pdf#page=21
- **K468** s 17 - https://tet.dk/wp-content/uploads/2025/03/TET_FE_2020.pdf#page=17
- **K469** s 24 - https://tet.dk/wp-content/uploads/2025/03/TET_FE_2021.pdf#page=24
- **K470** s 26 - https://tet.dk/wp-content/uploads/2025/03/FE2022_web.pdf#page=26
- **K471** s 31 - https://tet.dk/wp-content/uploads/2025/03/FE_2023.pdf#page=31
- **K472** s 32 - https://tet.dk/wp-content/uploads/2025/04/FE_2024.pdf#page=32
- **K473** s 22 - https://tet.dk/wp-content/uploads/2026/06/FE_2025.pdf#page=22
- **K474** s 20 - https://tet.dk/wp-content/uploads/2025/03/CfC_2014-2015.pdf#page=20
- **K475** s 24 - https://tet.dk/wp-content/uploads/2025/03/CFCS2016.pdf#page=24
- **K476** s 24 - https://tet.dk/wp-content/uploads/2025/03/Redegoerelse-om-CFCS-for-2017.pdf#page=24
- **K477** s 16 - https://tet.dk/wp-content/uploads/2025/03/CFCS_2018.pdf#page=16
- **K478** s 18 - https://tet.dk/wp-content/uploads/2025/03/CFCS_2019.pdf#page=18
- **K479** s 22 - https://tet.dk/wp-content/uploads/2025/03/TET_CFCS_2020.pdf#page=22
- **K480** s 23 - https://tet.dk/wp-content/uploads/2025/03/TET_CFCS_2021.pdf#page=23
- **K481** s 21 - https://tet.dk/wp-content/uploads/2025/03/CFCS2022_web.pdf#page=21
- **K482** s 27 - https://tet.dk/wp-content/uploads/2025/03/CFCS_2023.pdf#page=27
- **K483** s 27 - https://tet.dk/wp-content/uploads/2025/04/CFCS_2024.pdf#page=27
- **K484** s 29 - https://tet.dk/wp-content/uploads/2026/06/FE_2025.pdf#page=29
- **K485** PET 2024 - https://tet.dk/wp-content/uploads/2025/04/PET_2024.pdf
- **K486** PET 2023 - https://tet.dk/wp-content/uploads/2025/03/PET_2023.pdf
- **K487** PET 2022 - https://tet.dk/wp-content/uploads/2025/03/PET2022_web.pdf
- **K488** PET 2021 - https://tet.dk/wp-content/uploads/2025/03/TET_PET_2021.pdf
- **K489** PET 2020 - https://tet.dk/wp-content/uploads/2025/03/TET_PET_2020.pdf
- **K490** PET 2019 - https://tet.dk/wp-content/uploads/2025/03/PET_2019.pdf
- **K491** PET 2018 - https://tet.dk/wp-content/uploads/2025/03/PET_2018.pdf
- **K492** PET 2017 - https://tet.dk/wp-content/uploads/2025/03/Redegoerelse-om-PET-for-2017-web-version.pdf
- **K493** PET 2016 - https://tet.dk/wp-content/uploads/2025/03/PET2016.pdf
- **K494** PET 2015 - https://tet.dk/wp-content/uploads/2025/03/PET_2016.pdf
- **K495** PET 2014 - https://tet.dk/wp-content/uploads/2025/03/Aarsredegoerelse-om-kontrol-af-PET-i-2014.pdf
- **K496** FE 2024 - https://tet.dk/wp-content/uploads/2025/04/FE_2024.pdf
- **K497** FE 2023 - https://tet.dk/wp-content/uploads/2025/03/FE_2023.pdf
- **K498** FE 2022 - https://tet.dk/wp-content/uploads/2025/03/FE2022_web.pdf
- **K499** FE 2021 - https://tet.dk/wp-content/uploads/2025/03/TET_FE_2021.pdf
- **K500** FE 2020 - https://tet.dk/wp-content/uploads/2025/03/TET_FE_2020.pdf
- **K501** FE 2019 - https://tet.dk/wp-content/uploads/2025/03/FE_2019.pdf
- **K502** FE 2018 - https://tet.dk/wp-content/uploads/2025/03/FE_2018.pdf

• **K503** FE 2017 - https://tet.dk/wp-content/uploads/2025/03/Redegoerelse-om-FE-for-2017-web-version.pdf

• **K504** FE 2016 - https://tet.dk/wp-content/uploads/2025/03/FE2017_web2.pdf

• **K505** FE 2015 - https://tet.dk/wp-content/uploads/2025/03/FE_2016.pdf

• **K506** FE 2014 - https://tet.dk/wp-content/uploads/2025/03/Aarsredegoerelse-om-kontrol-af-FE-i-2014.pdf

• **K507** CFCS 2024 - https://tet.dk/wp-content/uploads/2025/04/CFCS_2024.pdf

• **K508** CFCS 2023 - https://tet.dk/wp-content/uploads/2025/03/CFCS_2023.pdf

• **K509** CFCS 2022 - https://tet.dk/wp-content/uploads/2025/03/CFCS2022_web.pdf

• **K510** CFCS 2021 - https://tet.dk/wp-content/uploads/2025/03/TET_CFCS_2021.pdf

• **K511** CFCS 2020 - https://tet.dk/wp-content/uploads/2025/03/TET_CFCS_2020.pdf

• **K512** CFCS 2019 - https://tet.dk/wp-content/uploads/2025/03/CFCS_2019.pdf

• **K513** CFCS 2018 - https://tet.dk/wp-content/uploads/2025/03/CFCS_2018.pdf

• **K514** CFCS 2017 - https://tet.dk/wp-content/uploads/2025/03/Redegoerelse-om-CFCS-for-2017.pdf

• **K515** CFCS 2016 - https://tet.dk/wp-content/uploads/2025/03/CFCS2016.pdf

• **K516** CFCS 2014 - https://tet.dk/wp-content/uploads/2025/03/CfC_2014-2015.pdf

• **K517** PET 2025 - https://tet.dk/wp-content/uploads/2026/06/PET_2025_redegoerelse.pdf

• **K518** FE 2025 - https://tet.dk/wp-content/uploads/2026/06/FE_2025.pdf

• **K519** Officiel original - https://www.ft.dk/samling/20131/almdel/sau/bilag/196/1372167.pdf

• **K520** Original - https://www.ft.dk/statsrevisor/20051/beretning/sb11/bilag/2/965647.pdf

• **K521** Original - https://skatteankestyrelsen.dk/media/dpdgq4ld/supplerende-oplysninger-om-sagsbehandlingen-i-2014-1.pdf

• **K522** Original - https://www.ft.dk/samling/20101/almdel/SAU/bilag/243/1014056.pdf

• **K523** Original - https://skm.dk/media/Skatteministeriet/Dokumenter/PDF%27er/redegoerelse-2014-bilag.pdf

• **K524** ODA dokument 488209 - https://www.ft.dk/samling/20061/almdel/SAU/bilag/138/index.htm

• **K525** ODA dokument 249337 - https://www.ft.dk/samling/20091/almdel/SAU/bilag/192/index.htm

• **K526** ODA dokument 201843 - https://www.ft.dk/samling/20101/almdel/SAU/bilag/220/index.htm

• **K527** ODA dokument 142923 - https://www.ft.dk/samling/20111/almdel/SAU/bilag/250/index.htm

• **K528** ODA dokument 53631 - https://www.ft.dk/samling/20121/almdel/SAU/bilag/181/index.htm

• **K529** ODA dokument 54511 - https://www.ft.dk/samling/20121/almdel/SAU/bilag/186/index.htm

• **K530** aarsrap2010.pdf - https://www.landsskatteretten.dk/public/dokumenter/aarsrap2010.pdf

• **K531** LSR aarsrapp 2011 til web.pdf - https://www.landsskatteretten.dk/public/dokumenter/LSR%20aarsrapp%202011%20til%20web.pdf

• **K532** LSR06O, s 35–37 - https://web.archive.org/web/20070630025107id_/http://www.skm.dk/public/dokumenter/landsskatteretten2006.pdf

• **K533** Evaluering, metode s 37–38 - https://www.ft.dk/samling/20171/almdel/SAU/bilag/209/1904358.pdf

• **K534** Sagsstatistik - https://skatteankestyrelsen.dk/media/Skatteankestyrelsen/Om_styrelsen/M%C3%A5l_og_resultater/sagsstatistikker_2015.pdf

• **K535** Sagsstatistik - https://skatteankestyrelsen.dk/media/Skatteankestyrelsen/Om_styrelsen/M%C3%A5l_og_resultater/sagsstatistikker-2016.pdf

• **K536** Sagsstatistik - https://skatteankestyrelsen.dk/media/Skatteankestyrelsen/Om_styrelsen/M%C3%A5l_og_resultater/sagsstatistikker-2017.pdf

• **K537** Sagsstatistik - https://skatteankestyrelsen.dk/media/Skatteankestyrelsen/Om_styrelsen/M%C3%A5l_og_resultater/sagsstatistikker-2018.pdf

• **K538** Sagsstatistik - https://skatteankestyrelsen.dk/media/553piuu2/sagsstatistikker-2019.pdf

• **K539** Sagsstatistik - https://skatteankestyrelsen.dk/media/Skatteankestyrelsen/Om_styrelsen/M%C3%A5l_og_resultater/sagsstatistikker-2020.pdf

• **K540** Sagsstatistik - https://skatteankestyrelsen.dk/media/Skatteankestyrelsen/Om_styrelsen/M%C3%A5l_og_resultater/tal-fra-skatteankestyrelsen-2021.pdf

• **K541** Sagsstatistik - https://skatteankestyrelsen.dk/media/Skatteankestyrelsen/Om_styrelsen/M%C3%A5l_og_resultater/tal-fra-skatteankestyrelsen-2022.pdf

• **K542** Sagsstatistik - https://skatteankestyrelsen.dk/media/akqdtbg3/sagsstatistikker-2023-tal-fra-skatteankestyrelsen.pdf

• **K543** Sagsstatistik - https://skatteankestyrelsen.dk/media/p4qfbbzp/tal-fra-skatteankestyrelsen-2024.pdf

• **K544** Original 2025 - https://udln.dk/media/fa4icktn/aarsberetning-2025.pdf

• **K545** Beretning - https://udln.dk/media/kzwhp15r/aarsberetning_2013.pdf

• **K546** Beretning - https://udln.dk/media/lxyp24fg/aarsberetning_2014_1_udkast_2.pdf

• **K547** Beretning - https://udln.dk/media/wv2n2yik/aarsberetning-2015.pdf

• **K548** Beretning - https://udln.dk/media/w4nigmd1/aarsberetning-2016.pdf

• **K549** Beretning - https://udln.dk/media/vrhf0zdy/aarsberetning-2017.pdf

• **K550** Beretning - https://udln.dk/media/t0xbpcjl/aarsberetning-2018.pdf

• **K551** Beretning - https://udln.dk/media/1m5nxb4r/udlaendingenaevnets-7-beretning-2019.pdf

• **K552** Beretning - https://udln.dk/media/qp2pkd4p/aarsberetning2020.pdf

• **K553** Beretning - https://udln.dk/media/rfce41ss/aarsberetning2021.pdf

• **K554** Beretning - https://udln.dk/media/zijbkels/udln-aarsberetning-2022-1.pdf

• **K555** Beretning - https://udln.dk/media/kvajfu41/beretning-2023.pdf

• **K556** Beretning - https://udln.dk/media/kw0lninv/aarsberetning-2024.pdf

• **K557** Original - https://udln.dk/da/statistik-og-maaltal/aarsstatistik-2022/

• **K558** KEN9715 af 28. maj 2024/ERH 2024/35 - https://www.retsinformation.dk/api/pdf/244985

• **K559** Svar - https://www.ft.dk/samling/20241/almdel/uui/spm/421/svar/2155318/3055462.pdf

• **K560** Årsberetning 2006 - https://fln.dk/media/01un3i4u/beretning2006340.pdf

• **K561** Årsberetning 2007 - https://fln.dk/media/44ofhh5j/flygtningenaevnets-beretning-2007.pdf

• **K562** Årsberetning 2008 - https://fln.dk/media/sgcnj5va/flygtningenaevnets-beretning-2008.pdf

• **K563** Årsberetning 2009 - https://fln.dk/media/hyhlheun/beretning-2009.pdf

• **K564** Årsberetning 2010 - https://fln.dk/media/yevhy0gf/beretning-2010.pdf

• **K565** Årsberetning 2011 - https://fln.dk/media/lfdk2x3o/formandskabets-2011-beretning.pdf

• **K566** Årsberetning 2012 - https://fln.dk/media/trrhf3bm/formandskabet-21-beretning-2012-web.pdf

• **K567** Årsberetning 2013 - https://fln.dk/media/opknfimd/formandensbetning2013_web.pdf

• **K568** Årsberetning 2014 - https://fln.dk/media/zx5oqn41/formandens-beretning-2014-web.pdf

• **K569** Årsberetning 2015 - https://fln.dk/media/m45m3edn/beretning-2015-web.pdf

• **K570** Årsberetning 2016 - https://fln.dk/media/qahdpdbj/beretning-2016-web.pdf

• **K571** Årsberetning 2017 - https://fln.dk/media/pvkgbd0g/291964-beretning-2017_low.pdf

• **K572** Årsberetning 2018 - https://fln.dk/media/kkwnszif/301535-beretning-2018-web-version.pdf

• **K573** Årsberetning 2019 - https://fln.dk/media/h32nkzfq/317951-beretning-2019.pdf

• **K574** Årsberetning 2020 - https://fln.dk/media/nqbnsekf/1005647-beretning-2020_low.pdf

• **K575** Årsberetning 2021 - https://fln.dk/media/ihch2dbu/flygtningnvnet-formandskabs-beretning-2021.pdf

• **K576** Årsberetning 2022 - https://fln.dk/media/rtldbdgg/1060074-beretning-2022.pdf

• **K577** Årsberetning 2023 - https://fln.dk/media/4ydeiris/beretning-2023.pdf

• **K578** Årsberetning 2024 - https://fln.dk/media/4wufu5pa/beretning-2024.pdf

• **K579** Årsberetning 2025 - https://fln.dk/media/x4unnlej/beretning-2025.pdf

• **K580** Årsrapport 2006 - https://www.echr.coe.int/documents/d/echr/annual_report_2006_eng

• **K581** Årsrapport 2007 - https://www.echr.coe.int/documents/d/echr/annual_report_2007_eng

• **K582** Årstabel 2008 - https://www.echr.coe.int/documents/d/echr/Stats_violation_2008_ENG

- **K583** Årstabel 2009 - https://www.echr.coe.int/documents/d/echr/Stats_violation_2009_ENG
- **K584** Årstabel 2010 - https://www.echr.coe.int/documents/d/echr/Stats_violation_2010_ENG
- **K585** Årstabel 2011 - https://www.echr.coe.int/documents/d/echr/Stats_violation_2011_ENG
- **K586** Årstabel 2012 - https://www.echr.coe.int/documents/d/echr/Stats_violation_2012_ENG
- **K587** Årstabel 2013 - https://www.echr.coe.int/documents/d/echr/Stats_violation_2013_ENG
- **K588** Årstabel 2014 - https://www.echr.coe.int/documents/d/echr/Stats_violation_2014_ENG
- **K589** Årstabel 2015 - https://www.echr.coe.int/documents/d/echr/Stats_violation_2015_ENG
- **K590** Årstabel 2016 - https://www.echr.coe.int/documents/d/echr/Stats_violation_2016_ENG
- **K591** Årstabel 2017 - https://www.echr.coe.int/documents/d/echr/Stats_violation_2017_ENG
- **K592** Årstabel 2018 - https://www.echr.coe.int/documents/d/echr/Stats_violation_2018_ENG
- **K593** Årstabel 2019 - https://www.echr.coe.int/documents/d/echr/Stats_violation_2019_ENG
- **K594** Årstabel 2020 - https://www.echr.coe.int/documents/d/echr/Stats_violation_2020_ENG
- **K595** Årstabel 2021 - https://www.echr.coe.int/documents/d/echr/Stats_violation_2021_ENG
- **K596** Årstabel 2022 - https://www.echr.coe.int/documents/d/echr/Stats_violation_2022_ENG
- **K597** Årstabel 2023 - https://www.echr.coe.int/documents/d/echr/stats-violation-2023-eng
- **K598** Årstabel 2024 - https://www.echr.coe.int/documents/d/echr/stats-violation-2024-eng
- **K599** Årstabel 2025 - https://www.echr.coe.int/documents/d/echr/stats-violation-2025-eng
- **K600** EMD, Understanding the Court's statistics - https://www.echr.coe.int/documents/d/echr/Stats_understanding_ENG
- **K601** Årsanalyse 2008 - https://www.echr.coe.int/documents/d/echr/Stats_analysis_2008_ENG
- **K602** Årsanalyse 2011 - https://www.echr.coe.int/documents/d/echr/Stats_analysis_2011_ENG
- **K603** Årsanalyse 2014 - https://www.echr.coe.int/documents/d/echr/Stats_analysis_2014_ENG
- **K604** Årsanalyse 2015 - https://www.echr.coe.int/documents/d/echr/Stats_analysis_2015_ENG
- **K605** Årsanalyse 2016 - https://www.echr.coe.int/documents/d/echr/Stats_analysis_2016_ENG
- **K606** Årsanalyse 2017 - https://www.echr.coe.int/documents/d/echr/Stats_analysis_2017_ENG
- **K607** Årsanalyse 2020 - https://www.echr.coe.int/documents/d/echr/Stats_analysis_2020_ENG
- **K608** Årsanalyse 2022 - https://www.echr.coe.int/documents/d/echr/Stats_analysis_2022_ENG
- **K609** Årsanalyse 2023 - https://www.echr.coe.int/documents/d/echr/stats-analysis-2023-eng
- **K610** Årsanalyse 2024 - https://www.echr.coe.int/documents/d/echr/stats-analysis-2024-eng
- **K611** Årsanalyse 2025 - https://www.echr.coe.int/documents/d/echr/stats-analysis-2025-eng
- **K612** Tidligere kilde - https://www.echr.coe.int/documents/d/echr/Stats_analysis_2013_ENG
- **K613** Original - https://hudoc.echr.coe.int/?i=001-72015
- **K614** Original - https://hudoc.echr.coe.int/?i=001-77064
- **K615** Original - https://hudoc.echr.coe.int/?i=001-79808
- **K616** Original - https://hudoc.echr.coe.int/?i=001-80460
- **K617** Original - https://hudoc.echr.coe.int/?i=001-90194
- **K618** Original - https://hudoc.echr.coe.int/?i=001-90200
- **K619** Original - https://hudoc.echr.coe.int/?i=001-90820
- **K620** Original - https://hudoc.echr.coe.int/?i=001-91899
- **K621** Original - https://hudoc.echr.coe.int/?i=001-93358
- **K622** Original - https://hudoc.echr.coe.int/?i=001-102955
- **K623** Original - https://hudoc.echr.coe.int/?i=001-102949
- **K624** Original - https://hudoc.echr.coe.int/?i=001-102953

- **K625** Original - https://hudoc.echr.coe.int/?i=001-102947
- **K626** Original - https://hudoc.echr.coe.int/?i=001-102957
- **K627** Original - https://hudoc.echr.coe.int/?i=001-105129
- **K628** Original - https://hudoc.echr.coe.int/?i=001-114485
- **K629** Original - https://hudoc.echr.coe.int/?i=001-141941
- **K630** Original - https://hudoc.echr.coe.int/?i=001-145341
- **K631** Original - https://hudoc.echr.coe.int/?i=001-163115
- **K632** Original - https://hudoc.echr.coe.int/?i=001-168934
- **K633** Original - https://hudoc.echr.coe.int/?i=001-169481
- **K634** Original - https://hudoc.echr.coe.int/?i=001-171776
- **K635** Original - https://hudoc.echr.coe.int/?i=001-179218
- **K636** Original - https://hudoc.echr.coe.int/?i=001-187391
- **K637** Original - https://hudoc.echr.coe.int/?i=001-187203
- **K638** Original - https://hudoc.echr.coe.int/?i=001-187202
- **K639** Original - https://hudoc.echr.coe.int/?i=001-194318
- **K640** Original - https://hudoc.echr.coe.int/?i=001-196152
- **K641** Original - https://hudoc.echr.coe.int/?i=001-204602
- **K642** Original - https://hudoc.echr.coe.int/?i=001-207134
- **K643** Original - https://hudoc.echr.coe.int/?i=001-207136
- **K644** Original - https://hudoc.echr.coe.int/?i=001-207667
- **K645** Original - https://hudoc.echr.coe.int/?i=001-211178
- **K646** Original - https://hudoc.echr.coe.int/?i=001-211795
- **K647** Original - https://hudoc.echr.coe.int/?i=001-213522
- **K648** Original - https://hudoc.echr.coe.int/?i=001-214330
- **K649** Original - https://hudoc.echr.coe.int/?i=001-217039
- **K650** Original - https://hudoc.echr.coe.int/?i=001-219943
- **K651** Original - https://hudoc.echr.coe.int/?i=001-221261
- **K652** Original - https://hudoc.echr.coe.int/?i=001-221506
- **K653** Original - https://hudoc.echr.coe.int/?i=001-226192
- **K654** Original - https://hudoc.echr.coe.int/?i=001-226193
- **K655** Original - https://hudoc.echr.coe.int/?i=001-226195
- **K656** Original - https://hudoc.echr.coe.int/?i=001-226194
- **K657** Original - https://hudoc.echr.coe.int/?i=001-227719
- **K658** Original - https://hudoc.echr.coe.int/?i=001-231959
- **K659** Original - https://hudoc.echr.coe.int/?i=001-231958
- **K660** Original - https://hudoc.echr.coe.int/?i=001-231957
- **K661** Original - https://hudoc.echr.coe.int/?i=001-237294
- **K662** Original - https://hudoc.echr.coe.int/?i=001-237795
- **K663** Original - https://hudoc.echr.coe.int/?i=001-237958
- **K664** Original - https://hudoc.echr.coe.int/?i=001-237959
- **K665** Original - https://hudoc.echr.coe.int/?i=001-237954
- **K666** Original - https://hudoc.echr.coe.int/?i=001-237957

• **K667** Original - https://hudoc.echr.coe.int/?i=001-243258

• **K668** Original - https://hudoc.echr.coe.int/?i=001-244099

• **K669** Original - https://hudoc.echr.coe.int/?i=001-245259

• **K670** Original - https://hudoc.echr.coe.int/?i=001-245386

• **K671** Original - https://hudoc.echr.coe.int/?i=001-246128

• **K672** Original resolution - https://search.coe.int/cm?i=0900001680b172fa

• **K673** HUDOC 001-72219 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-72219&filename=001-72219.pdf

• **K674** HUDOC 001-72789 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-72789&filename=001-72789.pdf

• **K675** HUDOC 001-75419 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-75419&filename=001-75419.pdf

• **K676** HUDOC 001-75548 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-75548&filename=001-75548.pdf

• **K677** HUDOC 001-75655 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-75655&filename=001-75655.pdf

• **K678** HUDOC 001-75939 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-75939&filename=001-75939.pdf

• **K679** HUDOC 001-76660 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-76660&filename=001-76660.pdf

• **K680** HUDOC 001-76591 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-76591&filename=001-76591.pdf

• **K681** HUDOC 001-76777 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-76777&filename=001-76777.pdf

• **K682** HUDOC 001-76900 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-76900&filename=001-76900.pdf

• **K683** HUDOC 001-76921 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-76921&filename=001-76921.pdf

• **K684** HUDOC 001-76979 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-76979&filename=001-76979.pdf

• **K685** HUDOC 001-76985 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-76985&filename=001-76985.pdf

• **K686** HUDOC 001-77707 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-77707&filename=001-77707.pdf

• **K687** HUDOC 001-77874 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-77874&filename=001-77874.pdf

• **K688** HUDOC 001-78692 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-78692&filename=001-78692.pdf

• **K689** HUDOC 001-79612 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-79612&filename=001-79612.pdf

• **K690** HUDOC 001-79613 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-79613&filename=001-79613.pdf

• **K691** HUDOC 001-79614 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-79614&filename=001-79614.pdf

• **K692** HUDOC 001-80347 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-80347&filename=001-80347.pdf

• **K693** HUDOC 001-83095 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-83095&filename=001-83095.pdf

• **K694** HUDOC 001-84941 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-84941&filename=001-84941.pdf

• **K695** HUDOC 001-87267 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-87267&filename=001-87267.pdf

• **K696** HUDOC 001-88498 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-88498&filename=001-88498.pdf

• **K697** HUDOC 001-91461 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-91461&filename=001-91461.pdf

• **K698** HUDOC 001-88767 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-88767&filename=001-88767.pdf

• **K699** HUDOC 001-91816 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-91816&filename=001-91816.pdf

• **K700** HUDOC 001-95239 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-95239&filename=001-95239.pdf

• **K701** HUDOC 001-95460 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-95460&filename=001-95460.pdf

• **K702** HUDOC 001-97938 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-97938&filename=001-97938.pdf

• **K703** HUDOC 001-97940 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-97940&filename=001-97940.pdf

• **K704** HUDOC 001-101378 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-101378&filename=001-101378.pdf

• **K705** HUDOC 001-103074 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-103074&filename=001-103074.pdf

• **K706** HUDOC 001-103497 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-103497&filename=001-103497.pdf

• **K707** HUDOC 001-105086 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-105086&filename=001-105086.pdf

• **K708** HUDOC 001-106254 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-106254&filename=001-106254.pdf

- **K709** HUDOC 001-106255 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-106255&filename=001-106255.pdf
- **K710** HUDOC 001-106261 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-106261&filename=001-106261.pdf
- **K711** HUDOC 001-106253 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-106253&filename=001-106253.pdf
- **K712** HUDOC 001-111358 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-111358&filename=001-111358.pdf
- **K713** HUDOC 001-111359 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-111359&filename=001-111359.pdf
- **K714** HUDOC 001-111363 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-111363&filename=001-111363.pdf
- **K715** HUDOC 001-111365 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-111365&filename=001-111365.pdf
- **K716** HUDOC 001-111367 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-111367&filename=001-111367.pdf
- **K717** HUDOC 001-111711 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-111711&filename=001-111711.pdf
- **K718** HUDOC 001-114470 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-114470&filename=001-114470.pdf
- **K719** HUDOC 001-114493 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-114493&filename=001-114493.pdf
- **K720** HUDOC 001-114500 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-114500&filename=001-114500.pdf
- **K721** HUDOC 001-114504 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-114504&filename=001-114504.pdf
- **K722** HUDOC 001-114507 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-114507&filename=001-114507.pdf
- **K723** HUDOC 001-114528 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-114528&filename=001-114528.pdf
- **K724** HUDOC 001-114537 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-114537&filename=001-114537.pdf
- **K725** HUDOC 001-115695 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-115695&filename=001-115695.pdf
- **K726** HUDOC 001-119823 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-119823&filename=001-119823.pdf
- **K727** HUDOC 001-138920 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-138920&filename=001-138920.pdf
- **K728** HUDOC 001-145773 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-145773&filename=001-145773.pdf
- **K729** HUDOC 001-154210 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-154210&filename=001-154210.pdf
- **K730** HUDOC 001-158733 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-158733&filename=001-158733.pdf
- **K731** HUDOC 001-159830 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-159830&filename=001-159830.pdf
- **K732** HUDOC 001-159832 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-159832&filename=001-159832.pdf
- **K733** HUDOC 001-159837 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-159837&filename=001-159837.pdf
- **K734** HUDOC 001-159840 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-159840&filename=001-159840.pdf
- **K735** HUDOC 001-159928 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-159928&filename=001-159928.pdf
- **K736** HUDOC 001-159838 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-159838&filename=001-159838.pdf
- **K737** HUDOC 001-163311 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-163311&filename=001-163311.pdf
- **K738** HUDOC 001-163312 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-163312&filename=001-163312.pdf
- **K739** HUDOC 001-163313 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-163313&filename=001-163313.pdf
- **K740** HUDOC 001-163320 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-163320&filename=001-163320.pdf
- **K741** HUDOC 001-165469 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-165469&filename=001-165469.pdf
- **K742** HUDOC 001-166578 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-166578&filename=001-166578.pdf
- **K743** HUDOC 001-167813 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-167813&filename=001-167813.pdf
- **K744** HUDOC 001-167323 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-167323&filename=001-167323.pdf
- **K745** HUDOC 001-170625 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-170625&filename=001-170625.pdf
- **K746** HUDOC 001-174547 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-174547&filename=001-174547.pdf
- **K747** HUDOC 001-175216 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-175216&filename=001-175216.pdf
- **K748** HUDOC 001-183289 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-183289&filename=001-183289.pdf
- **K749** HUDOC 001-184343 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-184343&filename=001-184343.pdf
- **K750** HUDOC 001-188708 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-188708&filename=001-188708.pdf

- **K751** HUDOC 001-188709 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-188709&filename=001-188709.pdf
- **K752** HUDOC 001-191222 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-191222&filename=001-191222.pdf
- **K753** HUDOC 001-203914 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-203914&filename=001-203914.pdf
- **K754** HUDOC 001-211317 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-211317&filename=001-211317.pdf
- **K755** HUDOC 001-214157 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-214157&filename=001-214157.pdf
- **K756** HUDOC 001-216317 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-216317&filename=001-216317.pdf
- **K757** HUDOC 001-216316 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-216316&filename=001-216316.pdf
- **K758** HUDOC 001-216583 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-216583&filename=001-216583.pdf
- **K759** HUDOC 001-216585 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-216585&filename=001-216585.pdf
- **K760** HUDOC 001-216586 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-216586&filename=001-216586.pdf
- **K761** HUDOC 001-217052 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-217052&filename=001-217052.pdf
- **K762** HUDOC 001-217311 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-217311&filename=001-217311.pdf
- **K763** HUDOC 001-223630 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-223630&filename=001-223630.pdf
- **K764** HUDOC 001-223836 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-223836&filename=001-223836.pdf
- **K765** HUDOC 001-226141 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-226141&filename=001-226141.pdf
- **K766** HUDOC 001-226143 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-226143&filename=001-226143.pdf
- **K767** HUDOC 001-226144 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-226144&filename=001-226144.pdf
- **K768** HUDOC 001-227647 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-227647&filename=001-227647.pdf
- **K769** HUDOC 001-229798 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-229798&filename=001-229798.pdf
- **K770** HUDOC 001-231272 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-231272&filename=001-231272.pdf
- **K771** HUDOC 001-231265 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-231265&filename=001-231265.pdf
- **K772** HUDOC 001-231266 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-231266&filename=001-231266.pdf
- **K773** HUDOC 001-231267 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-231267&filename=001-231267.pdf
- **K774** HUDOC 001-231269 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-231269&filename=001-231269.pdf
- **K775** HUDOC 001-231270 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-231270&filename=001-231270.pdf
- **K776** HUDOC 001-233533 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-233533&filename=001-233533.pdf
- **K777** HUDOC 001-233534 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-233534&filename=001-233534.pdf
- **K778** HUDOC 001-234499 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-234499&filename=001-234499.pdf
- **K779** HUDOC 001-235811 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-235811&filename=001-235811.pdf
- **K780** HUDOC 001-237904 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-237904&filename=001-237904.pdf
- **K781** HUDOC 001-244833 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-244833&filename=001-244833.pdf
- **K782** HUDOC 001-248072 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-248072&filename=001-248072.pdf
- **K783** CM/ResDH(2007)6 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-79816&filename=001-79816.pdf
- **K784** CM/ResDH(2011)199 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-108095&filename=001-108095.pdf
- **K785** CM/ResDH(2012)73 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-111904&filename=001-111904.pdf
- **K786** CM/ResDH(2012)117 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-114014&filename=001-114014.pdf
- **K787** CM/ResDH(2018)155 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-182502&filename=001-182502.pdf
- **K788** CM/ResDH(2020)312 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-207196&filename=001-207196.pdf
- **K789** statuskort - https://hudoc.exec.coe.int/eng?i=004-56537
- **K790** CM/ResDH(2023)119 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-225472&filename=001-225472.pdf
- **K791** CM/ResDH(2024)182 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-237475&filename=001-237475.pdf
- **K792** CM/ResDH(2025)140 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-244121&filename=001-244121.pdf

• **K793** statuskort - https://hudoc.exec.coe.int/eng?i=004-64727

• **K794** statuskort - https://hudoc.exec.coe.int/eng?i=004-64729

• **K795** statuskort - https://hudoc.exec.coe.int/eng?i=004-64793

• **K796** statuskort - https://hudoc.exec.coe.int/eng?i=004-66547

• **K797** CM/ResDH(2025)329 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-247227&filename=001-247227.pdf

• **K798** CM/ResDH(2026)73 - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-250359&filename=001-250359.pdf

• **K799** statuskort - https://hudoc.exec.coe.int/eng?i=004-67935

• **K800** statuskort - https://hudoc.exec.coe.int/eng?i=004-69051

• **K801** statuskort - https://hudoc.exec.coe.int/eng?i=004-69935

• **K802** HUDOC-EXEC, fuldt dansk udtræk og individuelle statuskort - https://hudoc.exec.coe.int/eng?StateCode=DNK

• **K803** Årsrapport 2025, dansk landefelt, s. 67 - https://rm.coe.int/2025-annual-report/48802b1633

• **K804** Original - https://digitallibrary.un.org/record/702346/files/CRC_C_DNK_CO_4-EN.pdf

• **K805** Original - https://digitallibrary.un.org/record/1311756/files/CRC_C_DNK_CO_5-EN.pdf

• **K806** Original - https://docstore.ohchr.org/SelfServices/FilesHandler.ashx?enc=YtIJ7js0ceByHq2O7PYIERLkFWgFneTkdSFOKdXWLJLJzgMAh4W%2Belmbyfnf%2FPqzHDPcv34YSJIt7nGxkx623Q%3D%3D

• **K807** Original - https://docstore.ohchr.org/SelfServices/FilesHandler.ashx?enc=OKiZ%2BFzLH1owmUqe4cPLYtFoL14PNoLyy808sbAAPfIAQWxN6VDjPy4e246wy4Cf4nR%2FBZ6t%2F6VgeyJUGYmpTQ%3D%3D

• **K808** Original - https://docstore.ohchr.org/SelfServices/FilesHandler.ashx?enc=uRujvz%2FCGAhh0JhJrXdK%2FITsxYV8TyQSFj%2BhTJRjEQsFZT3gHFRxEqA%2FbIZUdR605RomgCU%2BW3VH%2BVRc4N62gQ%3D%3D

• **K809** Original landeside - https://www.coe.int/en/web/cpt/denmark

• **K810** CPT/Inf (2024) 38 - https://rm.coe.int/1680b2bb49

• **K811** Regeringens svar, CPT/Inf (2025) 19 - https://rm.coe.int/1680b66eb4

• **K812** Original dom - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/pdf?library=ECHR&id=001-195909&filename=CASE%20OF%20STRAND%20LOBBEN%20AND%20OTHERS%20v.%20NORWAY.pdf

• **K813** Original - https://docstore.ohchr.org/SelfServices/FilesHandler.ashx?enc=UXCKrCdITRktN5%2FweRVcFUjoxQmCOYxbG4R9OITtOleAYTdXMKiAvkJie51sFqiv3IPy4lLHJ3UJssGEg0xNGg%3D%3D

• **K814** Original - https://digitallibrary.un.org/record/791463/files/CRPD_C_DNK_CO_1-EN.pdf

• **K815** Original - https://docstore.ohchr.org/SelfServices/FilesHandler.ashx?enc=ifsEu72ewhrK9txbZdt1W8YpDfjF1xgeFGo998c6tLwxAxY6us9L4%2FgM6GEuagdKAY%2BdjNtL2ngXnpZcpT%2BUCg%3D%3D

• **K816** originalt opfølgningsbrev - https://docstore.ohchr.org/SelfServices/FilesHandler.ashx?enc=3MnSeeYYgXGDFN1GLm67iE861J2fcumDtNg3jBHv7vwrhteS%2BtEk9vBncwUNPiaKlwljJ8JVaKxyH23XS9kbXuFTBDVkdG4v%2B8jJC0SMCoo%3D

• **K817** Original - https://docstore.ohchr.org/SelfServices/FilesHandler.ashx?enc=iEVjjn6acTdduYr%2B5ArjbRL1l96O%2BILSj69nQFvTxOPVizeqbumhMynB0sCb4I7dyR4lScwsVnf33dwA04FWyQ%3D%3D

• **K818** officielle Danmark-register - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/TreatyBodyExternal/countries.aspx?CountryCode=DNK&Lang=EN

• **K819** Original - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CEDAW%2FC%2FDEN%2FCO%2F6&Lang=en

• **K820** Original - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CERD%2FC%2FDEN%2FCO%2F17&Lang=en

• **K821** Original - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CRC%2FC%2FOPSC%2FDNK%2FCO%2F1&Lang=en

• **K822** Original - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CAT%2FC%2FDNK%2FCO%2F5&Lang=en

• **K823** Original - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2FDNK%2FCO%2F5&Lang=en

• **K824** Original - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CEDAW%2FC%2FDEN%2FCO%2F7&Lang=en

• **K825** Original - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CERD%2FC%2FDNK%2FCO%2F18-19&Lang=en

• **K826** Original - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CRC%2FC%2FDNK%2FCO%2F4&Lang=en

• **K827** Original - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=E%2FC.12%2FDNK%2FCO%2F5&Lang=en

• **K828** Original - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CRPD%2FC%2FDNK%2FCO%2F1&Lang=en

• **K829** Original - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CEDAW%2FC%2FDNK%2FCO%2F8&Lang=en

• **K830** Original - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CERD%2FC%2FDNK%2FCO%2F20-21&Lang=en

• **K831** Original - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CAT%2FC%2FDNK%2FCO%2F6-7&Lang=en

• **K832** Original - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2FDNK%2FCO%2F6&Lang=en

• **K833** Original - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CRC%2FC%2FDNK%2FCO%2F5&Lang=en

• **K834** Original - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=E%2FC.12%2FDNK%2FCO%2F6&Lang=en

• **K835** Original - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CEDAW%2FC%2FDNK%2FCO%2F9&Lang=en

• **K836** Original - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CERD%2FC%2FDNK%2FCO%2F22-24&Lang=en

• **K837** Original - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CAT%2FC%2FDNK%2FCO%2F8&Lang=en

• **K838** Original - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CRPD%2FC%2FDNK%2FCO%2F2-3&Lang=en

• **K839** Original førstegangsrapport - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CED%2FC%2FDNK%2F1&Lang=en

• **K840** OHCHR-landregister - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/TreatyBodyExternal/TBSearch.aspx?Lang=en&CountryID=49&DocTypeID=17

• **K841** Danmarks traktatprofil - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Treaty.aspx?CountryID=49&Lang=en

• **K842** CRPD/C/32/3 - https://docstore.ohchr.org/SelfServices/FilesHandler.ashx?enc=bb569JTsUIC2UIUGUxTmT34OgAyp%2BTE22eUZAz50N62nREaUD1ZTRdu5j%2FOdUEq2njNNPh2RRf8z9uQrCJTjrw%3D%3D

• **K843** CRC/C/98/2 - https://docstore.ohchr.org/SelfServices/FilesHandler.ashx?enc=XotUMU0yhGhp%2F9zak1yoNfKKX%2BSAP6lxkDlCFH7eabdSzhphqI%2FaDlAZh9ycBIbyF0ppdfQzj8dCY7oRFCznew%3D%3D

• **K844** CCPR/C/118/3 - https://docstore.ohchr.org/SelfServices/FilesHandler.ashx?enc=sqxfuWOke8wtydnjkyyM6M7I0yrAUcEQwXNsB3LI%2BtqfAEUFbRGF8dDeSWegk3TeYWCVIY2NkcSiUNLqFZyQDg%3D%3D

• **K845** CAT/C/45/D/339/2008 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CAT%2FC%2F45%2FD%2F339%2F2008&Lang=en

• **K846** CAT/C/49/D/412/2010 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CAT%2FC%2F49%2FD%2F412%2F2010&Lang=en

• **K847** CAT/C/49/D/464/2011 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CAT%2FC%2F49%2FD%2F464%2F2011&Lang=en

• **K848** CAT/C/51/D/429/2010 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CAT%2FC%2F51%2FD%2F429%2F2010&Lang=en

• **K849** CAT/C/52/D/466/2011 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CAT%2FC%2F52%2FD%2F466%2F2011&Lang=en

• **K850** CAT/C/55/D/555/2013 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CAT%2FC%2F55%2FD%2F555%2F2013&Lang=en

• **K851** CAT/C/55/D/571/2013 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CAT%2FC%2F55%2FD%2F571%2F2013&Lang=en

• **K852** CAT/C/56/D/580/2014 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CAT%2FC%2F56%2FD%2F580%2F2014&Lang=en

• **K853** CAT/C/57/D/709/2015 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CAT%2FC%2F57%2FD%2F709%2F2015&Lang=en

• **K854** CAT/C/57/D/593/2014 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CAT%2FC%2F57%2FD%2F593%2F2014&Lang=en

• **K855** CAT/C/57/D/628/2014 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CAT%2FC%2F57%2FD%2F628%2F2014&Lang=en

• **K856** CAT/C/58/D/607/2014 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CAT%2FC%2F58%2FD%2F607%2F2014&Lang=en

• **K857** CAT/C/59/D/634/2014 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CAT%2FC%2F59%2FD%2F634%2F2014&Lang=en

• **K858** CAT/C/60/D/602/2014 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CAT%2FC%2F60%2FD%2F602%2F2014&Lang=en

• **K859** CAT/C/60/D/653/2015 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CAT%2FC%2F60%2FD%2F653%2F2015&Lang=en

• **K860** CAT/C/61/D/625/2014 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CAT%2FC%2F61%2FD%2F625%2F2014&Lang=en

• **K861** CAT/C/63/D/647/2014 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CAT%2FC%2F63%2FD%2F647%2F2014&Lang=en

• **K862** CAT/C/63/D/703/2015 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CAT%2FC%2F63%2FD%2F703%2F2015&Lang=en

• **K863** CAT/C/64/D/693/2015 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CAT%2FC%2F64%2FD%2F693%2F2015&Lang=en

• **K864** CAT/C/64/D/733/2016 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CAT%2FC%2F64%2FD%2F733%2F2016&Lang=en

• **K865** CAT/C/66/D/735/2016 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CAT%2FC%2F66%2FD%2F735%2F2016&Lang=en

• **K866** CAT/C/70/D/743/2016 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CAT%2FC%2F70%2FD%2F743%2F2016&Lang=en

• **K867** CAT/C/71/D/792/2016 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CAT%2FC%2F71%2FD%2F792%2F2016&Lang=en

• **K868** CAT/C/80/D/1068/2021 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CAT%2FC%2F80%2FD%2F1068%2F2021&Lang=en

• **K869** CAT/C/80/D/985/2020 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CAT%2FC%2F80%2FD%2F985%2F2020&Lang=en

• **K870** CAT/C/81/D/1113/2021 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CAT%2FC%2F81%2FD%2F1113%2F2021&Lang=en

• **K871** CCPR/C/92/D/1487/2006 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F92%2FD%2F1487%2F2006&Lang=en

• **K872** CCPR/C/99/D/1554/2007 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F99%2FD%2F1554%2F2007&Lang=en

• **K873** CCPR/C/99/D/1868/2009 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F99%2FD%2F1868%2F2009&Lang=en

• **K874** CCPR/C/109/D/1879/2009 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F109%2FD%2F1879%2F2009&Lang=en

• **K875** CCPR/C/110/D/2007/2010 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F110%2FD%2F2007%2F2010&Lang=en

• **K876** CCPR/C/113/D/2001/2010 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F113%2FD%2F2001%2F2010&Lang=en

• **K877** CCPR/C/113/D/2272/2013 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F113%2FD%2F2272%2F2013&Lang=en

• **K878** CCPR/C/113/D/2369/2014 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F113%2FD%2F2369%2F2014&Lang=en

• **K879** CCPR/C/113/D/2497/2014 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F113%2FD%2F2497%2F2014&Lang=en

• **K880** CCPR/C/113/D/2515/2014 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F113%2FD%2F2515%2F2014&Lang=en

• **K881** CCPR/C/113/D/2523/2015 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F113%2FD%2F2523%2F2015&Lang=en

• **K882** CCPR/C/114/D/2329/2014 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F114%2FD%2F2329%2F2014&Lang=en

• **K883** CCPR/C/114/D/2370/2014 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F114%2FD%2F2370%2F2014&Lang=en

• **K884** CCPR/C/114/D/2393/2014 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F114%2FD%2F2393%2F2014&Lang=en

• **K885** CCPR/C/114/D/2360/2014 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F114%2FD%2F2360%2F2014&Lang=en

• **K886** CCPR/C/114/D/2389/2014 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F114%2FD%2F2389%2F2014&Lang=en

• **K887** CCPR/C/114/D/2288/2013 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F114%2FD%2F2288%2F2013&Lang=en

• **K888** CCPR/C/114/D/2343/2014 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F114%2FD%2F2343%2F2014&Lang=en

• **K889** CCPR/C/114/D/2363/2014 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F114%2FD%2F2363%2F2014&Lang=en

• **K890** CCPR/C/114/D/2426/2014 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F114%2FD%2F2426%2F2014&Lang=en

• **K891** CCPR/C/114/D/2428/2014 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F114%2FD%2F2428%2F2014&Lang=en

• **K892** CCPR/C/115/D/2320/2013 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F115%2FD%2F2320%2F2013&Lang=en

• **K893** CCPR/C/115/D/2344/2014 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F115%2FD%2F2344%2F2014&Lang=en

• **K894** CCPR/C/115/D/2351/2014 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F115%2FD%2F2351%2F2014&Lang=en

• **K895** CCPR/C/115/D/2492/2014 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F115%2FD%2F2492%2F2014&Lang=en

• **K896** CCPR/C/115/D/2514/2014 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F115%2FD%2F2514%2F2014&Lang=en

• **K897** CCPR/C/115/D/2553/2015 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F115%2FD%2F2553%2F2015&Lang=en

• **K898** CCPR/C/115/D/2605/2015 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F115%2FD%2F2605%2F2015&Lang=en

• **K899** CCPR/C/115/D/2258/2013 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F115%2FD%2F2258%2F2013&Lang=en

• **K900** CCPR/C/116/D/2422/2014 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F116%2FD%2F2422%2F2014&Lang=en

• **K901** CCPR/C/116/D/2347/2014 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F116%2FD%2F2347%2F2014&Lang=en

• **K902** CCPR/C/116/D/2402/2014 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F116%2FD%2F2402%2F2014&Lang=en

• **K903** CCPR/C/116/D/2409/2014 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F116%2FD%2F2409%2F2014&Lang=en

• **K904** CCPR/C/116/D/2039/2011 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F116%2FD%2F2039%2F2011&Lang=en

• **K905** CCPR/C/116/D/2357/2014 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F116%2FD%2F2357%2F2014&Lang=en

• **K906** CCPR/C/116/D/2447/2014 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F116%2FD%2F2447%2F2014&Lang=en

• **K907** CCPR/C/116/D/2488/2014 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F116%2FD%2F2488%2F2014&Lang=en

• **K908** CCPR/C/116/D/2506/2014 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F116%2FD%2F2506%2F2014&Lang=en

• **K909** CCPR/C/116/D/2513/2014 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F116%2FD%2F2513%2F2014&Lang=en

• **K910** CCPR/C/116/D/2516/2014 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F116%2FD%2F2516%2F2014&Lang=en

• **K911** CCPR/C/116/D/2571/2015 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F116%2FD%2F2571%2F2015&Lang=en

• **K912** CCPR/C/116/D/2646/2015 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F116%2FD%2F2646%2F2015&Lang=en

• **K913** CCPR/C/117/D/2469/2014 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F117%2FD%2F2469%2F2014&Lang=en

• **K914** CCPR/C/117/D/2464/2014 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F117%2FD%2F2464%2F2014&Lang=en

• **K915** CCPR/C/117/D/2378/2014 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F117%2FD%2F2378%2F2014&Lang=en

• **K916** CCPR/C/117/D/2379/2014 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F117%2FD%2F2379%2F2014&Lang=en

• **K917** CCPR/C/117/D/2493/2014 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F117%2FD%2F2493%2F2014&Lang=en

• **K918** CCPR/C/117/D/2462/2014 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F117%2FD%2F2462%2F2014&Lang=en

• **K919** CCPR/C/117/D/2291/2013 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F117%2FD%2F2291%2F2013&Lang=en

• **K920** CCPR/C/117/D/2443/2014 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F117%2FD%2F2443%2F2014&Lang=en

• **K921** CCPR/C/117/D/2350/2014 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F117%2FD%2F2350%2F2014&Lang=en

• **K922** CCPR/C/117/D/2376/2014 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F117%2FD%2F2376%2F2014&Lang=en

• **K923** CCPR/C/117/D/2415/2014 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F117%2FD%2F2415%2F2014&Lang=en

• **K924** CCPR/C/117/D/2559/2015 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F117%2FD%2F2559%2F2015&Lang=en

• **K925** CCPR/C/117/D/2611/2015 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F117%2FD%2F2611%2F2015&Lang=en

• **K926** CCPR/C/117/D/2633/2015 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F117%2FD%2F2633%2F2015&Lang=en

• **K927** CCPR/C/117/D/2745/2016 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F117%2FD%2F2745%2F2016&Lang=en

• **K928** CCPR/C/118/D/2204/2012 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F118%2FD%2F2204%2F2012&Lang=en

• **K929** CCPR/C/118/D/2569/2015 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F118%2FD%2F2569%2F2015&Lang=en

• **K930** CCPR/C/118/D/2608/2015 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F118%2FD%2F2608%2F2015&Lang=en

• **K931** CCPR/C/118/D/2115/2011 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F118%2FD%2F2115%2F2011&Lang=en

• **K932** CCPR/C/118/D/2282/2013 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F118%2FD%2F2282%2F2013&Lang=en

• **K933** CCPR/C/118/D/2440/2014 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F118%2FD%2F2440%2F2014&Lang=en

• **K934** CCPR/C/118/D/2468/2014 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F118%2FD%2F2468%2F2014&Lang=en

• **K935** CCPR/C/120/D/2625/2015 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F120%2FD%2F2625%2F2015&Lang=en

• **K936** CCPR/C/119/D/2512/2014 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F119%2FD%2F2512%2F2014&Lang=en

• **K937** CCPR/C/119/D/2681/2015 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F119%2FD%2F2681%2F2015&Lang=en

• **K938** CCPR/C/119/D/2253/2013 paras. 119 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F119%2FD%2F2253%2F2013&Lang=en

• **K939** CCPR/C/119/D/2530/2015 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F119%2FD%2F2530%2F2015&Lang=en

• **K940** CCPR/C/119/D/2240/2013 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F119%2FD%2F2240%2F2013&Lang=en

• **K941** CCPR/C/119/D/2593/2015 paras. 119 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F119%2FD%2F2593%2F2015&Lang=en

• **K942** CCPR/C/119/D/2602/2015 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F119%2FD%2F2602%2F2015&Lang=en

• **K943** CCPR/C/119/D/2293/2013 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F119%2FD%2F2293%2F2013&Lang=en

• **K944** CCPR/C/119/D/2336/2014 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F119%2FD%2F2336%2F2014&Lang=en

• **K945** CCPR/C/119/D/2338/2014 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F119%2FD%2F2338%2F2014&Lang=en

• **K946** CCPR/C/119/D/2352/2014 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F119%2FD%2F2352%2F2014&Lang=en

• **K947** CCPR/C/119/D/2473/2014 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F119%2FD%2F2473%2F2014&Lang=en

• **K948** CCPR/C/119/D/2738/2016 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F119%2FD%2F2738%2F2016&Lang=en

• **K949** CCPR/C/119/D/2763/2016 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F119%2FD%2F2763%2F2016&Lang=en

• **K950** CCPR/C/120/D/2640/2015 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F120%2FD%2F2640%2F2015&Lang=en

• **K951** CCPR/C/120/D/2601/2015 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F120%2FD%2F2601%2F2015&Lang=en

• **K952** CCPR/C/120/D/2470/2014 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F120%2FD%2F2470%2F2014&Lang=en

• **K953** CCPR/C/120/D/2784/2016 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F120%2FD%2F2784%2F2016&Lang=en

• **K954** CCPR/C/121/D/2594/2015 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F121%2FD%2F2594%2F2015&Lang=en

• **K955** CCPR/C/121/D/2770/2016 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F121%2FD%2F2770%2F2016&Lang=en

• **K956** CCPR/C/121/D/2419/2014 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F121%2FD%2F2419%2F2014&Lang=en

• **K957** CCPR/C/121/D/2467/2014 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F121%2FD%2F2467%2F2014&Lang=en

• **K958** CCPR/C/121/D/2585/2015 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F121%2FD%2F2585%2F2015&Lang=en

• **K959** CCPR/C/121/D/2600/2015 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F121%2FD%2F2600%2F2015&Lang=en

• **K960** CCPR/C/121/D/2624/2015 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F121%2FD%2F2624%2F2015&Lang=en

• **K961** CCPR/C/121/D/2612/2015 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F121%2FD%2F2612%2F2015&Lang=en

• **K962** CCPR/C/121/D/2643/2015 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F121%2FD%2F2643%2F2015&Lang=en

• **K963** CCPR/C/122/D/2595/2015 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F122%2FD%2F2595%2F2015&Lang=en

• **K964** CCPR/C/122/D/2642/2015 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F122%2FD%2F2642%2F2015&Lang=en

• **K965** CCPR/C/122/D/2753/2016 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F122%2FD%2F2753%2F2016&Lang=en

• **K966** CCPR/C/122/D/2485/2014 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F122%2FD%2F2485%2F2014&Lang=en

• **K967** CCPR/C/123/D/2328/2014 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F123%2FD%2F2328%2F2014&Lang=en

• **K968** CCPR/C/123/D/2575/2015 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F123%2FD%2F2575%2F2015&Lang=en

• **K969** CCPR/C/123/D/2423/2014 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F123%2FD%2F2423%2F2014&Lang=en

• **K970** CCPR/C/123/D/2353/2014 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F123%2FD%2F2353%2F2014&Lang=en

• **K971** CCPR/C/123/D/2408/2014 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F123%2FD%2F2408%2F2014&Lang=en

• **K972** CCPR/C/123/D/2812/2016 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F123%2FD%2F2812%2F2016&Lang=en

• **K973** CCPR/C/123/D/2949/2017 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F123%2FD%2F2949%2F2017&Lang=en

• **K974** CCPR/C/124/D/2734/2016 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F124%2FD%2F2734%2F2016&Lang=en

• **K975** CCPR/C/124/D/2449/2014 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F124%2FD%2F2449%2F2014&Lang=en

• **K976** CCPR/C/125/D/2345/2014 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F125%2FD%2F2345%2F2014&Lang=en

• **K977** CCPR/C/125/D/2494/2014 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F125%2FD%2F2494%2F2014&Lang=en

• **K978** CCPR/C/125/D/2373/2014 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F125%2FD%2F2373%2F2014&Lang=en

• **K979** CCPR/C/125/D/2439/2014 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F125%2FD%2F2439%2F2014&Lang=en

• **K980** CCPR/C/125/D/2475/2014 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F125%2FD%2F2475%2F2014&Lang=en

• **K981** CCPR/C/125/D/2672/2015 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F125%2FD%2F2672%2F2015&Lang=en

• **K982** CCPR/C/125/D/2791/2016 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F125%2FD%2F2791%2F2016&Lang=en

• **K983** CCPR/C/126/D/2603/2015 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F126%2FD%2F2603%2F2015&Lang=en

• **K984** CCPR/C/126/D/2346/2014 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F126%2FD%2F2346%2F2014&Lang=en

• **K985** CCPR/C/126/D/2685/2015 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F126%2FD%2F2685%2F2015&Lang=en

• **K986** CCPR/C/126/D/2421/2014 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F126%2FD%2F2421%2F2014&Lang=en

• **K987** CCPR/C/126/D/2472/2014 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F126%2FD%2F2472%2F2014&Lang=en

• **K988** CCPR/C/126/D/2531/2015 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F126%2FD%2F2531%2F2015&Lang=en

• **K989** CCPR/C/126/D/2786/2016 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F126%2FD%2F2786%2F2016&Lang=en

• **K990** CCPR/C/126/D/3620/2019 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F126%2FD%2F3620%2F2019&Lang=en

• **K991** CCPR/C/127/D/2654/2015 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F127%2FD%2F2654%2F2015&Lang=en

• **K992** CCPR/C/127/D/3224/2018 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F127%2FD%2F3224%2F2018&Lang=en

• **K993** CCPR/C/128/D/2255/2013 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F128%2FD%2F2255%2F2013&Lang=en

• **K994** CCPR/C/129/D/2562/2015 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F129%2FD%2F2562%2F2015&Lang=en

• **K995** CCPR/C/129/D/2596/2015 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F129%2FD%2F2596%2F2015&Lang=en

• **K996** CCPR/C/129/D/2597/2015 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F129%2FD%2F2597%2F2015&Lang=en

• **K997** CCPR/C/130/D/2671/2015 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F130%2FD%2F2671%2F2015&Lang=en

• **K998** CCPR/C/130/D/2752/2016 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F130%2FD%2F2752%2F2016&Lang=en

• **K999** CCPR/C/130/D/2946/2017 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F130%2FD%2F2946%2F2017&Lang=en

• **K1000** CCPR/C/131/D/3781/2020 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F131%2FD%2F3781%2F2020&Lang=en

• **K1001** CCPR/C/131/D/2475/2014 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F131%2FD%2F2475%2F2014&Lang=en

• **K1002** CCPR/C/131/D/2781/2016 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F131%2FD%2F2781%2F2016&Lang=en

• **K1003** CCPR/C/132/D/2651/2015 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F132%2FD%2F2651%2F2015&Lang=en

• **K1004** CCPR/C/132/D/2787/2016 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F132%2FD%2F2787%2F2016&Lang=en

• **K1005** CCPR/C/132/D/3188/2018 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F132%2FD%2F3188%2F2018&Lang=en

• **K1006** CCPR/C/132/D/2591/2015 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F132%2FD%2F2591%2F2015&Lang=en

• **K1007** CCPR/C/132/D/2649/2015 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F132%2FD%2F2649%2F2015&Lang=en

• **K1008** CCPR/C/132/D/3711/2020 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F132%2FD%2F3711%2F2020&Lang=en

• **K1009** CCPR/C/133/D/2510/2014 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F133%2FD%2F2510%2F2014&Lang=en

• **K1010** CCPR/C/133/D/3325/2019 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F133%2FD%2F3325%2F2019&Lang=en

• **K1011** CCPR/C/133/D/2458/2014 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F133%2FD%2F2458%2F2014&Lang=en

• **K1012** CCPR/C/133/D/2722/2016 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F133%2FD%2F2722%2F2016&Lang=en

• **K1013** CCPR/C/133/D/2816/2016 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F133%2FD%2F2816%2F2016&Lang=en

• **K1014** CCPR/C/134/D/2475/2014 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F134%2FD%2F2475%2F2014&Lang=en

• **K1015** CCPR/C/134/D/2557/2015 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F134%2FD%2F2557%2F2015&Lang=en

• **K1016** CCPR/C/134/D/2563/2015 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F134%2FD%2F2563%2F2015&Lang=en

• **K1017** CCPR/C/134/D/2788/2016 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F134%2FD%2F2788%2F2016&Lang=en

• **K1018** CCPR/C/135/D/2460/2014 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F135%2FD%2F2460%2F2014&Lang=en

• **K1019** CCPR/C/135/D/2889/2016 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F135%2FD%2F2889%2F2016&Lang=en

• **K1020** CCPR/C/135/D/3046/2017 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F135%2FD%2F3046%2F2017&Lang=en

• **K1021** CCPR/C/136/D/2754/2016 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F136%2FD%2F2754%2F2016&Lang=en

• **K1022** CCPR/C/136/D/2459/2014 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F136%2FD%2F2459%2F2014&Lang=en

• **K1023** CCPR/C/136/D/2527/2015 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F136%2FD%2F2527%2F2015&Lang=en

• **K1024** CCPR/C/136/D/2774/2016 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F136%2FD%2F2774%2F2016&Lang=en

• **K1025** CCPR/C/136/D/3048/2017 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F136%2FD%2F3048%2F2017&Lang=en

• **K1026** CCPR/C/136/D/3707/2020 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F136%2FD%2F3707%2F2020&Lang=en

• **K1027** CCPR/C/137/D/3187/2018 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F137%2FD%2F3187%2F2018&Lang=en

• **K1028** CCPR/C/137/D/2858/2016 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F137%2FD%2F2858%2F2016&Lang=en

• **K1029** CCPR/C/137/D/2748/2016 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F137%2FD%2F2748%2F2016&Lang=en

• **K1030** CCPR/C/137/D/2795/2016 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F137%2FD%2F2795%2F2016&Lang=en

• **K1031** CCPR/C/137/D/2852/2016 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F137%2FD%2F2852%2F2016&Lang=en

• **K1032** CCPR/C/137/D/3710/2020 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F137%2FD%2F3710%2F2020&Lang=en

• **K1033** CCPR/C/137/D/4125/2022 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F137%2FD%2F4125%2F2022&Lang=en

• **K1034** CCPR/C/138/D/2342/2014 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F138%2FD%2F2342%2F2014&Lang=en

• **K1035** CCPR/C/138/D/3282/2019 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F138%2FD%2F3282%2F2019&Lang=en

• **K1036** CCPR/C/138/D/4144/2022 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F138%2FD%2F4144%2F2022&Lang=en

• **K1037** CCPR/C/139/D/2592/2015 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F139%2FD%2F2592%2F2015&Lang=en

• **K1038** CCPR/C/140/D/3316/2019 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F140%2FD%2F3316%2F2019&Lang=en

• **K1039** CCPR/C/143/D/4255/2022 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F143%2FD%2F4255%2F2022&Lang=en

• **K1040** CCPR/C/144/D/4713/2024 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F144%2FD%2F4713%2F2024&Lang=en

• **K1041** CEDAW/C/55/D/33/2011 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CEDAW%2FC%2F55%2FD%2F33%2F2011&Lang=en

• **K1042** CEDAW/C/55/D/40/2012 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CEDAW%2FC%2F55%2FD%2F40%2F2012&Lang=en

• **K1043** CEDAW/C/55/D/35/2011 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CEDAW%2FC%2F55%2FD%2F35%2F2011&Lang=en

• **K1044** CEDAW/C/56/D/44/2012 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CEDAW%2FC%2F56%2FD%2F44%2F2012&Lang=en

• **K1045** CEDAW/C/59/D/59/2013 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CEDAW%2FC%2F59%2FD%2F59%2F2013&Lang=en

• **K1046** CEDAW/C/59/D/37/2012 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CEDAW%2FC%2F59%2FD%2F37%2F2012&Lang=en

• **K1047** CEDAW/C/60/D/51/2013 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CEDAW%2FC%2F60%2FD%2F51%2F2013&Lang=en

• **K1048** CEDAW/C/61/D/50/2013 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CEDAW%2FC%2F61%2FD%2F50%2F2013&Lang=en

• **K1049** CEDAW/C/62/D/56/2013 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CEDAW%2FC%2F62%2FD%2F56%2F2013&Lang=en

• **K1050** CEDAW/C/62/D/53/2013 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CEDAW%2FC%2F62%2FD%2F53%2F2013&Lang=en

• **K1051** CEDAW/C/63/D/46/2012 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CEDAW%2FC%2F63%2FD%2F46%2F2012&Lang=en

• **K1052** CEDAW/C/64/D/57/2013 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CEDAW%2FC%2F64%2FD%2F57%2F2013&Lang=en

• **K1053** CEDAW/C/64/D/64/2013 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CEDAW%2FC%2F64%2FD%2F64%2F2013&Lang=en

• **K1054** CEDAW/C/65/D/61/2013 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CEDAW%2FC%2F65%2FD%2F61%2F2013&Lang=en

• **K1055** CEDAW/C/65/D/71/2014 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CEDAW%2FC%2F65%2FD%2F71%2F2014&Lang=en

• **K1056** CEDAW/C/66/D/54/2013 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CEDAW%2FC%2F66%2FD%2F54%2F2013&Lang=en

• **K1057** CEDAW/C/67/D/70/2014 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CEDAW%2FC%2F67%2FD%2F70%2F2014&Lang=en

• **K1058** CEDAW/C/67/D/77/2014 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CEDAW%2FC%2F67%2FD%2F77%2F2014&Lang=en

• **K1059** CEDAW/C/67/D/78/2014 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CEDAW%2FC%2F67%2FD%2F78%2F2014&Lang=en

• **K1060** CEDAW/C/68/D/79/2014 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CEDAW%2FC%2F68%2FD%2F79%2F2014&Lang=en

• **K1061** CEDAW/C/68/D/93/2015 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CEDAW%2FC%2F68%2FD%2F93%2F2015&Lang=en

• **K1062** CEDAW/C/69/D/80/2015 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CEDAW%2FC%2F69%2FD%2F80%2F2015&Lang=en

• **K1063** CEDAW/C/69/D/85/2015 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CEDAW%2FC%2F69%2FD%2F85%2F2015&Lang=en

• **K1064** CEDAW/C/70/D/113/2017 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CEDAW%2FC%2F70%2FD%2F113%2F2017&Lang=en

• **K1065** CEDAW/C/70/D/76/2014 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CEDAW%2FC%2F70%2FD%2F76%2F2014&Lang=en

• **K1066** CEDAW/C/71/D/101/2016 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CEDAW%2FC%2F71%2FD%2F101%2F2016&Lang=en

• **K1067** CEDAW/C/71/D/73/2014 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CEDAW%2FC%2F71%2FD%2F73%2F2014&Lang=en

• **K1068** CEDAW/C/71/D/81/2015 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CEDAW%2FC%2F71%2FD%2F81%2F2015&Lang=en

• **K1069** CEDAW/C/72/D/96/2015 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CEDAW%2FC%2F72%2FD%2F96%2F2015&Lang=en

• **K1070** CEDAW/C/73/D/109/2016 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CEDAW%2FC%2F73%2FD%2F109%2F2016&Lang=en

• **K1071** CEDAW/C/73/D/84/2015 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CEDAW%2FC%2F73%2FD%2F84%2F2015&Lang=en

• **K1072** CEDAW/C/73/D/86/2015 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CEDAW%2FC%2F73%2FD%2F86%2F2015&Lang=en

• **K1073** CEDAW/C/73/D/94/2015 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CEDAW%2FC%2F73%2FD%2F94%2F2015&Lang=en

• **K1074** CEDAW/C/74/D/82/2015 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CEDAW%2FC%2F74%2FD%2F82%2F2015&Lang=en

• **K1075** CEDAW/C/75/D/108/2016 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CEDAW%2FC%2F75%2FD%2F108%2F2016&Lang=en

• **K1076** CEDAW/C/81/D/144/2019 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CEDAW%2FC%2F81%2FD%2F144%2F2019&Lang=en

• **K1077** CEDAW/C/81/D/163/2020 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CEDAW%2FC%2F81%2FD%2F163%2F2020&Lang=en

• **K1078** CEDAW/C/84/D/151/2019 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CEDAW%2FC%2F84%2FD%2F151%2F2019&Lang=en

• **K1079** CEDAW/C/88/D/161/2020 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CEDAW%2FC%2F88%2FD%2F161%2F2020&Lang=en

• **K1080** CEDAW/C/89/D/147/2019 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CEDAW%2FC%2F89%2FD%2F147%2F2019&Lang=en

• **K1081** CERD/C/68/D/34/2004 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CERD%2FC%2F68%2FD%2F34%2F2004&Lang=en

• **K1082** CERD/C/71/D/36/2006 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CERD%2FC%2F71%2FD%2F36%2F2006&Lang=en

• **K1083** CERD/C/71/D/37/2006 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CERD%2FC%2F71%2FD%2F37%2F2006&Lang=en

• **K1084** CERD/C/71/D/40/2007 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CERD%2FC%2F71%2FD%2F40%2F2007&Lang=en

• **K1085** CERD/C/75/D/41/2008 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CERD%2FC%2F75%2FD%2F41%2F2008&Lang=en

• **K1086** CERD/C/77/D/43/2008 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CERD%2FC%2F77%2FD%2F43%2F2008&Lang=en

• **K1087** CERD/C/77/D/44/2009 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CERD%2FC%2F77%2FD%2F44%2F2009&Lang=en

• **K1088** CERD/C/80/D/46/2009 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CERD%2FC%2F80%2FD%2F46%2F2009&Lang=en

• **K1089** CERD/C/108/D/62/2018 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CERD%2FC%2F108%2FD%2F62%2F2018&Lang=en

• **K1090** CRC/C/77/D/3/2016 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CRC%2FC%2F77%2FD%2F3%2F2016&Lang=en

• **K1091** CRC/C/78/D/7/2016 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CRC%2FC%2F78%2FD%2F7%2F2016&Lang=en

• **K1092** CRC/C/82/D/32/2017 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CRC%2FC%2F82%2FD%2F32%2F2017&Lang=en

• **K1093** CRC/C/82/D/33/2017 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CRC%2FC%2F82%2FD%2F33%2F2017&Lang=en

• **K1094** CRC/C/82/D/36/2017 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CRC%2FC%2F82%2FD%2F36%2F2017&Lang=en

• **K1095** CRC/C/82/D/43/2018 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CRC%2FC%2F82%2FD%2F43%2F2018&Lang=en

• **K1096** CRC/C/83/D/52/2018 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CRC%2FC%2F83%2FD%2F52%2F2018&Lang=en

• **K1097** CRC/C/85/D/31/2017 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CRC%2FC%2F85%2FD%2F31%2F2017&Lang=en

• **K1098** CRC/C/85/D/49/2018 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CRC%2FC%2F85%2FD%2F49%2F2018&Lang=en

• **K1099** CRC/C/86/D/83/2019 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CRC%2FC%2F86%2FD%2F83%2F2019&Lang=en

• **K1100** CRC/C/90/D/96/2019 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CRC%2FC%2F90%2FD%2F96%2F2019&Lang=en

• **K1101** CRC/C/90/D/99/2019 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CRC%2FC%2F90%2FD%2F99%2F2019&Lang=en

• **K1102** CRC/C/91/D/85/2019 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CRC%2FC%2F91%2FD%2F85%2F2019&Lang=en

• **K1103** CRC/C/93/D/140/2021 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CRC%2FC%2F93%2FD%2F140%2F2021&Lang=en

• **K1104** CRC/C/94/D/145/2021 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CRC%2FC%2F94%2FD%2F145%2F2021&Lang=en

• **K1105** CRC/C/96/D/169/2021 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CRC%2FC%2F96%2FD%2F169%2F2021&Lang=en

• **K1106** CRC/C/97/D/103/2019 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CRC%2FC%2F97%2FD%2F103%2F2019&Lang=en

• **K1107** CRPD/C/20/D/39/2017 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CRPD%2FC%2F20%2FD%2F39%2F2017&Lang=en

• **K1108** CRPD/C/29/D/61/2019 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CRPD%2FC%2F29%2FD%2F61%2F2019&Lang=en

• **K1109** CRC/C/100/D/97/2019 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CRC%2FC%2F100%2FD%2F97%2F2019&Lang=en

• **K1110** CEDAW/C/92/D/227/2024 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CEDAW%2FC%2F92%2FD%2F227%2F2024&Lang=en

• **K1111** CCPR/C/145/D/3726/2020 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F145%2FD%2F3726%2F2020&Lang=en

• **K1112** CCPR/C/145/D/4440/2023 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F145%2FD%2F4440%2F2023&Lang=en

• **K1113** CAT/C/84/D/1150/2022 - https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CAT%2FC%2F84%2FD%2F1150%2F2022&Lang=en

• **K1114** CPT/Inf (2008) 26 - https://rm.coe.int/168069570a

• **K1115** CPT/Inf (2009) 12 - https://rm.coe.int/168069570b

• **K1116** CPT/Inf (2013) 3 - https://rm.coe.int/168069570c

• **K1117** CPT/Inf (2013) 11 - https://rm.coe.int/CoERMPublicCommonSearchServices/DisplayDCTMContent?documentId=090000168069570d

• **K1118** CPT/Inf (2014) 25 - https://rm.coe.int/168069570e

• **K1119** CPT/Inf (2015) 16 - https://rm.coe.int/168069570f

• **K1120** CPT/Inf (2019) 35 - https://rm.coe.int/1680996859

• **K1121** CPT/Inf (2020) 26 - https://rm.coe.int/16809f65d6

• **K1122** CPT/Inf (2025) 14 - https://rm.coe.int/1680b5cbb7

• **K1123** CPT/Inf (2025) 28 - https://rm.coe.int/488027d962

• **K1124** CPT/Inf (2007) 46 - https://rm.coe.int/1680695709

• **K1125** dokumentkopi - https://www.ecoi.net/en/file/local/2026207/2020-10-inf-eng.pdf.pdf

• **K1126** arkivkopi af CPT's officielle fil fra 6. november 2013 - https://web.archive.org/web/20131106020002id_/http://www.cpt.coe.int/documents/dnk/2013-11-inf-eng.pdf

• **K1127** FN-original - https://digitallibrary.un.org/record/710720/files/A_HRC_18_4_Add.1-EN.pdf

• **K1128** læst dokumentkopi - https://upr-info.org/sites/default/files/documents/2013-08/ahrc184add1denmarke-1.pdf

• **K1129** FN-original - https://digitallibrary.un.org/nanna/record/846189/files/A_HRC_32_10_Add.1-EN.pdf?registerDownload=1&version=1&withMetadata=0&withWatermark=0

• **K1130** læst advanceversion - https://upr-info.org/sites/default/files/documents/2016-06/a_hrc_32_10_add.1_denmark_e-advanceversion.pdf

• **K1131** FN's sessionsrapport A/HRC/32/2 - https://documents.un.org/api/symbol/access?l=en&s=A%2FHRC%2F32%2F2&t=pdf

• **K1132** FN-original - https://digitallibrary.un.org/record/3936038/files/A_HRC_48_10_Add.1-EN.pdf

• **K1133** læst dokumentkopi - https://www.ecoi.net/en/file/local/2058943/A_HRC_48_10_Add.1_E.pdf

• **K1134** midtermrapport 2014 - https://upr-info.org/sites/default/files/documents/2014-06/denmark_midterm_report_2014.pdf

• **K1135** midtermrapport juni 2018 - https://upr-info.org/sites/default/files/documents/2018-08/denmark_mid-termreport2018.pdf

• **K1136** følgebrev til midtermrapport december 2023 - https://www.ohchr.org/sites/default/files/documents/hrbodies/upr/sessions/session24/dk/Cover-letter-Denmark-Mid-term-report-2023.pdf

• **K1137** M.A., 6697/18 - https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-211178

• **K1138** A/HRC/WG. 6/52/DNK/1 - https://documents.un.org/doc/undoc/gen/g26/022/93/pdf/g2602293.pdf

• **K1139** Beretning - https://www.rigsrevisionen.dk/Media/B/9/16-06.pdf

• **K1140** Beretning - https://www.rigsrevisionen.dk/Media/D/4/19-2007.pdf

• **K1141** original - https://www.rigsrevisionen.dk/Media/2/6/19-2008.pdf

• **K1142** original - https://www.rigsrevisionen.dk/Media/6/B/18-2009.pdf

• **K1143** original - https://www.rigsrevisionen.dk/Media/B/1/16-2010.pdf

• **K1144** original - https://www.rigsrevisionen.dk/Media/E/D/22-2011.pdf

• **K1145** original - https://www.rigsrevisionen.dk/Media/7/5/rs-2012.pdf

• **K1146** original - https://www.rigsrevisionen.dk/Media/E/7/rs-2013.pdf

• **K1147** original - https://www.rigsrevisionen.dk/Media/5/A/rs-2014.pdf

• **K1148** original - https://www.rigsrevisionen.dk/Media/C/1/sr2515.pdf

• **K1149** original - https://www.rigsrevisionen.dk/Media/1/3/sr2116.pdf

• **K1150** original - https://www.rigsrevisionen.dk/Media/E/4/sr2017.pdf

• **K1151** original - https://www.rigsrevisionen.dk/Media/637967621489833199/SR1921.pdf

• **K1152** original - https://www.rigsrevisionen.dk/Media/638276013276370917/SR2122.pdf

• **K1153** original - https://www.rigsrevisionen.dk/Media/638590537676031552/SR1923.pdf

• **K1154** original - https://www.rigsrevisionen.dk/Media/637830358226795577/SR2118.pdf

• **K1155** original - https://www.rigsrevisionen.dk/Media/637830384571417379/SR2019.pdf

• **K1156** original - https://www.rigsrevisionen.dk/Media/637654869694552819/SR1920.pdf

• **K1157** original - https://www.rigsrevisionen.dk/Media/637967621879264507/SR2021.pdf

• **K1158** original - https://www.rigsrevisionen.dk/Media/638276013426841036/SR2222.pdf

• **K1159** original - https://www.rigsrevisionen.dk/Media/638590537454921270/SR1823.pdf

• **K1160** Original - https://www.rigsrevisionen.dk/Media/637830357149746085/SR2018.pdf

• **K1161** Original - https://www.rigsrevisionen.dk/Media/637830384287708001/SR1919.pdf

• **K1162** Original - https://www.rigsrevisionen.dk/Media/637654869362408036/SR1820.pdf

• **K1163** Beretning 21/2024,18.8.2025, revisionen af statens forvaltning 2024 - https://www.rigsrevisionen.dk/Media/638911098344528699/SR2124.pdf

• **K1164** beretningsside med ministerredegørelser og opfølgning 20.11.2025 - https://www.rigsrevisionen.dk/revisionssager-arkiv/2025/aug/beretning-om-revisionen-af-statens-forvaltning-i-2024

• **K1165** RN902/25,20.11.2025 - https://www.rigsrevisionen.dk/Media/638997378101710146/902-25.pdf

• **K1166** Anvendelsen af langvarige varetægtsfængslinger i 2011 og 2012 - https://vidensbasen.anklagemyndigheden.dk/api/Portals%286e302527-f0b3-4a5e-889a-668aa67e5491%29/Print/h/6dfa19d8-18cc-47d6-b4c4-3bd07bc15ec0/VB/9d9dd721-a660-4acc-98e7-b99684564aed

• **K1167** Anvendelsen af langvarige varetægtsfængslinger i 2013 - https://vidensbasen.anklagemyndigheden.dk/api/Portals%286e302527-f0b3-4a5e-889a-668aa67e5491%29/Print/h/6dfa19d8-18cc-47d6-b4c4-3bd07bc15ec0/VB/e78015c2-3d7c-4087-8b8a-514dbbf36972

• **K1168** Anvendelsen af langvarige varetægtsfængslinger i 2014 - https://anklagemyndigheden.dk/sites/default/files/Documents/anvendelsen-af-langvarige-varetaegtsfaengslinger-i-2014.pdf

• **K1169** Bilag til redegørelsen for 2014 - https://anklagemyndigheden.dk/sites/default/files/Documents/bilag-til-Rigsadvokatens-redegoerelse-om-anvendelse-af-langvarige-varetaegtsfaengslinger-i-2014.pdf

• **K1170** Anvendelsen af langvarige varetægtsfængslinger i 2015 - https://vidensbasen.anklagemyndigheden.dk/api/Portals%286e302527-f0b3-4a5e-889a-668aa67e5491%29/Print/h/6dfa19d8-18cc-47d6-b4c4-3bd07bc15ec0/VB/87433318-6f81-4b95-9ee7-bf863dcb1b7b

• **K1171** Anvendelsen af langvarige varetægtsfængslinger i 2016 - https://vidensbasen.anklagemyndigheden.dk/api/Portals%286e302527-f0b3-4a5e-889a-668aa67e5491%29/Print/h/6dfa19d8-18cc-47d6-b4c4-3bd07bc15ec0/VB/f79ee7fe-7399-4be0-bcbe-fbccd3af8b3d

• **K1172** Anvendelsen af langvarige varetægtsfængslinger i 2017 - https://vidensbasen.anklagemyndigheden.dk/api/Portals%286e302527-f0b3-4a5e-889a-668aa67e5491%29/Print/h/6dfa19d8-18cc-47d6-b4c4-3bd07bc15ec0/VB/73608a57-fd6c-4a51-83c0-b237b6fa836c

• **K1173** Statistik om langvarige varetægtsfængslinger 2020 - https://vidensbasen.anklagemyndigheden.dk/api/Portals%286e302527-f0b3-4a5e-889a-668aa67e5491%29/Print/h/6dfa19d8-18cc-47d6-b4c4-3bd07bc15ec0/VB/f6776cdc-b736-4818-a16b-a7d240dc81f7

• **K1174** Statistik 2021, berigtiget oktober 2023 (berigtigelsesnoten angiver september 2023) - https://anklagemyndigheden.dk/sites/default/files/Varet%C3%A6gtsf%C3%A6ngslinger/Statistik%20%28berigtiget%29%20om%20langvarige%20varet%C3%A6gtsf%C3%A6ngslinger%202021_.pdf

• **K1175** Statistik 2022, berigtiget december 2024 og april 2026 - https://anklagemyndigheden.dk/sites/default/files/2026-02/Anvendelsen%20af%20langvarige%20varet%C3%A6gtsf%C3%A6ngslinger%202022%20%28berigtiget%20december%202024%20og%20april%202026%29.pdf

• **K1176** Statistik 2023, berigtiget april 2026 - https://anklagemyndigheden.dk/sites/default/files/2026-02/Anvendelsen%20af%20langvarige%20varet%C3%A6gtsf%C3%A6ngslinger%20i%202023%20%28berigtiget%20april%202026%29.pdf

• **K1177** rapport 2237670 - https://www.ft.dk/samling/20191/almdel/REU/spm/655/svar/1685657/2237670.pdf

• **K1178** bilag 2237671 - https://www.ft.dk/samling/20191/almdel/REU/spm/655/svar/1685657/2237671.pdf

• **K1179** arkivkopier af rapporten - https://web.archive.org/web/20240628181513id_/https://www.ft.dk/samling/20191/almdel/reu/spm/655/svar/1685657/2237670.pdf

• **K1180** bilaget - https://web.archive.org/web/20240628141816id_/https://www.ft.dk/samling/20191/almdel/reu/spm/655/svar/1685657/2237671.pdf

• **K1181** bilagsfil 2353614 - https://www.ft.dk/samling/20201/almdel/REU/bilag/244/2353614.pdf

• **K1182** Original 214-siders rapport - https://justitia-int.org/wp-content/uploads/2025/10/Rapport_varetaegtsfaengsling-retssikkerhed-foer-dom_web.pdf

• **K1183** Original artikel - https://sociologicalscience.com/download/vol-7/august/SocSci_v7_342to366.pdf

• **K1184** ROCKWOOL Fondens originale forskningsformidling, s. 1–2 - https://rockwoolfonden.s3.eu-central-1.amazonaws.com/wp-content/uploads/2022/08/RFF-NYT-Uskyldige-mister-jobbet-efter-varetaegtsfaengsling.pdf?download=true

• **K1185** AM 2020.10.15V2, Vestre Landsret S–0338–20, 15. oktober 2020, med afgørelseskæde - https://vidensbasen.anklagemyndigheden.dk/api/Portals%286e302527-f0b3-4a5e-889a-668aa67e5491%29/Print/h/6dfa19d8-18cc-47d6-b4c4-3bd07bc15ec0/VB/57cb5635-11ed-4edb-9ac0-d6a767ef674d

• **K1186** AM 2010.02.25V2, Vestre Landsret S-1566-09, 25. februar 2010, med byretsdom og administrative originaler - https://vidensbasen.anklagemyndigheden.dk/api/Portals%286e302527-f0b3-4a5e-889a-668aa67e5491%29/Print/h/6dfa19d8-18cc-47d6-b4c4-3bd07bc15ec0/VB/170e8ca2-b063-4ad0-85b5-2a9de4c05fbe

• **K1187** AM 2022.10.17Ø, Østre Landsret S-2621-21, med administrative afgørelser og Glostrup-dom - https://vidensbasen.anklagemyndigheden.dk/api/Portals%286e302527-f0b3-4a5e-889a-668aa67e5491%29/Print/h/6dfa19d8-18cc-47d6-b4c4-3bd07bc15ec0/VB/f0f12061-d096-4c8a-a2f8-3ca5cc95ca25

• **K1188** Dokumentkopi - https://www.krim.dk/undersider/politi/disciplinaersager/disciplinaersager-2006.pdf

• **K1189** Dokumentkopi - https://www.krim.dk/undersider/politi/disciplinaersager/disciplinaersager-2007.pdf

• **K1190** Folketingets offentlige original - https://www.ft.dk/samling/20081/almdel/REU/bilag/471/670685.pdf

• **K1191** Original2018 - https://anklagemyndigheden.dk/sites/default/files/inline-files/Overblik%20over%20dispositionsklager%20F%C3%86RDIG_0.pdf

• **K1192** Original2019 - https://anklagemyndigheden.dk/sites/default/files/inline-files/Overblik%20over%20dispositionsklager%202019%20FD.pdf

• **K1193** Original2020 - https://anklagemyndigheden.dk/sites/default/files/inline-files/Overblik%20over%20dispositionsklager%202020%20-%2013.04.21.pdf

• **K1194** Udgivelsesstatus - https://anklagemyndigheden.dk/da/Statistik

• **K1195** PDF - https://cdn.ast.dk/ankestyrelsen/Media/638732327378275946/Ankestyrelsens-%C3%A5rsredeg%C3%B8relse-til-det-r%C3%A5dgivende-praksisudvalg-for-2020.pdf

• **K1196** PDF - https://cdn.ast.dk/ankestyrelsen/Media/638732364740555553/Ankestyrelsens-%C3%A5rsredeg%C3%B8relse-til-Det-R%C3%A5dgivende-Praksisudvalg-2021.pdf

• **K1197** PDF - https://cdn.ast.dk/ankestyrelsen/Media/638917875859340782/ankestyrelsens-arsredegorelse-til-det-radgivende-praksisudvalg-2024.pdf

• **K1198** PDF - https://www.ast.dk/Media/639210067838706043/ankestyrelsens-aarsrapport-2025.pdf

• **K1199** Socialområdet 2025 og sammenligning 2024 - https://www.sm.dk/danmarkskort/2026/jun/omgoerelsesprocenter-paa-socialomraadet-i-2025

• **K1200** Børnehandicapområdet 2025 og sammenligning 2024 - https://www.sm.dk/danmarkskort/2026/jun/omgoerelsesprocenter-paa-boernehandicapomraadet-i-2025

• **K1201** Voksenhandicapområdet 2025 og sammenligning 2024 - https://www.sm.dk/danmarkskort/2026/jun/omgoerelsesprocenter-paa-voksenhandicapomraadet-i-2025

• **K1202** Læsevejledning 23. juni 2026 - https://www.sm.dk/Media/639177368610865315/Lsevejledning%20til%20danmarkskort%202026.pdf

• **K1203** Praksisundersøgelse om sanktion ved udeblivelse fra tilbud eller samtale - https://cdn.ast.dk/ankestyrelsen/Media/638751433806161949/Sanktioner-3-Praksisunders%C3%B8gelse-om-sanktion-ved-udblivelse-fra-tilbud-eller-samtale.pdf

• **K1204** Sygedagpengelovens § 7 om uarbejdsdygtighed, april 2016 - https://www.ft.dk/samling/20151/almdel/beu/bilag/164/1620173/index.htm

• **K1205** Seniorpensionsenhedens klagesager 2024 - https://cdn.ast.dk/ankestyrelsen/Media/638911925387165305/ankestyrelsens-redegorelse-om-behandling-af-klagesager-fra-seniorpensionsenheden-2024.pdf

• **K1206** Sagsbehandlingstider på voksenhandicapområdet, 2022 - https://cdn.ast.dk/ankestyrelsen/Media/638736640905767415/Sagsbehandlingstider-p%C3%A5-voksenhandicapomr%C3%A5det.pdf

• **K1207** Officiel publikationsadresse - https://ast.dk/publikationer/ankestatistik-for-de-sociale-naevn-2006

• **K1208** Officiel publikationsadresse - https://ast.dk/publikationer/ankestatistik-for-2012

• **K1209** Original publikation - https://web.archive.org/web/20171020142320id_/http://www.statsforvaltningen.dk/sfdocs/Publikationer/Statsforvaltningerns%20%C3%A5rsrapporter/2013%20-%20Statsforvaltningernes%20halv%C3%A5rsrapport%202013%20-%201%20halv%C3%A5r%2013.PDF

• **K1210** Original publikation - https://web.archive.org/web/20230323172950id_/https://ast.dk/publikationer/arsrapport-2013/@@download/publication

• **K1211** Original publikation - https://familieretshuset.dk/media/t4jp0td1/2013_statsforvaltningens_aarsrapport.pdf

• **K1212** Udvalgsreferat10. januar2008, punkt5 - https://www.kk.dk/dagsordener-og-referater/Besk%C3%A6ftigelses-%20og%20Integrationsudvalget/m%C3%B8de-10012008/referat/punkt-5

• **K1213** 2006bilag2, ydelsesopdeling - https://www.kk.dk/sites/default/files/agenda/806230d9a819cd47ba774928388636941f0a7393/5-bilag-2.pdf

• **K1214** Ombudsmandens inspektion af Københavns Kommune9.,14. og27. november2006 - https://www.retsinformation.dk/eli/fob/2010/0518/dan/pdf

• **K1215** Hele originalbilaget - https://www.kk.dk/sites/default/files/agenda/d95150a3-1dd7-4149-99ff-7e8aeaf8b585/50a90070-7c96-470e-8346-b8c2170035ab-bilag-1.pdf

• **K1216** Politisk forelæggelse - https://www.kk.dk/dagsordener-og-referater/Socialudvalget/m%C3%B8de-22042015/referat/punkt-10

• **K1217** Opfølgningsnotat303/17 - https://www.rigsrevisionen.dk/Media/4/4/303-17.pdf

• **K1218** Opfølgningsnotat302/19 - https://www.rigsrevisionen.dk/Media/C/3/302-19.pdf

• **K1219** Rigsrevisionen16/2018: Ankestyrelsens sagsbehandlingstid og produktivitet - https://www.rigsrevisionen.dk/Media/A/4/sr1618.pdf

• **K1220** Opfølgningsnotat305/22 - https://cdn.rigsrevisionen.dk/rigsrevisionen/Media/637840671733417708/305-22.pdf

• **K1221** AfslutningsnotatC108/25 - https://cdn.rigsrevisionen.dk/rigsrevisionen/Media/638829739170624098/C108-25.pdf

• **K1222** Ankestyrelsens årsrapport2019 - https://www.ast.dk/Media/638732230088818901/Ankestyrelsens-%C3%A5rsrapport-2019.pdf

• **K1223** Ankestyrelsens årsrapport2021 - https://cdn.ast.dk/ankestyrelsen/Media/638732246814279295/Ankestyrelsens-%C3%A5rsrapport-2021.pdf

• **K1224** Ankestyrelsens årsrapport2022 - https://www.ast.dk/Media/638731537362311560/Ankestyrelsens-%C3%A5rsrapport-2022.pdf

• **K1225** Ankestyrelsens årsrapport2023 - https://www.ast.dk/Media/638737462311759831/Ankestyrelsens-%C3%A5rsrapport-2023.pdf

• **K1226** Ankestyrelsens årsrapport2024 - https://www.ast.dk/Media/639089994279478701/ankestyrelsens-aarsrapport-2024.pdf

• **K1227** PUD-I11F - https://viden.sl.dk/media/4551/inddragelse_af_boern_og_foraeldre_i_sager_om_frivillige_foranstaltninger.pdf

• **K1228** Offentlig original - https://www.ft.dk/samling/20061/almdel/sou/bilag/125/333666.pdf

• **K1229** Kommunens offentlige originalbilag - https://www.kk.dk/sites/default/files/agenda/bb368c96e4e1260e084332b32c01cbf574f6bbe2/12-bilag-2.pdf

• **K1230** Original politisk forelæggelse - https://www.kk.dk/dagsordener-og-referater/Socialudvalget/m%C3%B8de-12032008/dagsorden/punkt-12

• **K1231** Offentlig original på Folketinget - https://www.ft.dk/samling/20091/almdel/SOU/bilag/129/791241.pdf

• **K1232** PF14K — originaldelrapport - https://viden.sl.dk/media/4633/kommunernes-vurdering-af-samarbejdet-med-plejefamilier.pdf

• **K1233** PF14P — originaldelrapport - https://viden.sl.dk/media/4642/plejefamiliers-vurdering-af-samarbejdet-med-kommuner-2.pdf

• **K1234** PF14N — originaldelrapport - https://viden.sl.dk/media/4644/kortlaegning-af-antallet-af-plejefamilier.pdf

• **K1235** PF14S — originaldelrapport - https://viden.sl.dk/media/4593/sammenfatning-af-hovedresultater.pdf

• **K1236** Hovedrapport39s - https://cdn.ast.dk/ankestyrelsen/Media/638732391690173418/Praksisunders%C3%B8gelse-af-sager-om-tab-af-erhvervsevne-der-hjemvises-grundet-oplysningsgrundlaget.pdf

• **K1237** bilag28s,august2022 - https://www.ast.dk/Media/638732390377664441/Bilag-hjemviste-sager-om-tab-af-erhvervsevne-grundet-oplysningsgrundlag.pdf

• **K1238** Hovedrapport49s - https://cdn.ast.dk/ankestyrelsen/Media/638732233286942377/Praksisunders%C3%B8gelse-af-udbetaling-danmarks-genvurdering-af-afg%C3%B8relser-om-frister-p%C3%A5-barselsdagpengeomr%C3%A5det.pdf

• **K1239** bilag27s - https://www.ast.dk/Media/638736685835992667/Udbetaling-Danmarks-genvurdering-af-afg%C3%B8relser-om-frister-p%C3%A5-barselsdagpengeomr%C3%A5det-Bilagsrapport.pdf

• **K1240** Offentlig original55sider - https://www.ast.dk/Media/638732272956796950/Ankestyrelsens-unders%C3%B8gelse-af-afbrydelse-af-samv%C3%A6r-og-eller-kontakt.pdf

• **K1241** Ankestyrelsen,Førtidspension,april2015,alle65fysiske sider - https://www.kk.dk/sites/default/files/agenda/4229ba02-96f9-46e3-8644-e035c8ed919a/4ca1497b-0bf5-4236-af0e-3dc034764339-bilag-1.pdf

• **K1242** København,politisk sagsfremstilling og beslutning17september2015 - https://www.kk.dk/dagsordener-og-referater/Borgerrepr%C3%A6sentationen/m%C3%B8de-17092015/referat/punkt-9

• **K1243** fuld læsbar kommunal bilagsoriginal - https://www.kk.dk/sites/default/files/agenda/d718071028998bf7297d85ecfc078b761079d339/9-bilag-10.PDF

• **K1244** Fuld kommunal bilagsoriginal - https://www.kk.dk/sites/default/files/agenda/75305e21a0a10b6223416f17caf6ba6638ba9410/12-bilag-2.PDF

• **K1245** Ankestyrelsen, Kommunernes anvendelse af sanktioner,2015, alle116sider - https://www.kk.dk/sites/default/files/agenda/691c3a65-b242-4f6f-b4a8-c3a706f4ad8a/41517e90-b819-443e-8701-284addf52aee-bilag-1.pdf

• **K1246** København, politisk sagsfremstilling og beslutning12november2015 - https://www.kk.dk/dagsordener-og-referater/Borgerrepr%C3%A6sentationen/m%C3%B8de-12112015/referat/punkt-40

• **K1247** Rettelsesblad29oktober2015, én side - https://www.kk.dk/sites/default/files/agenda/691c3a65-b242-4f6f-b4a8-c3a706f4ad8a/41517e90-b819-443e-8701-284addf52aee-bilag-2.pdf

• **K1248** Ankestyrelsen, kommunernes sanktioner2017, fuld98-siders original - https://www.kk.dk/sites/default/files/agenda/cbe4cf15-b43a-42bd-a981-ed14c1ec1edf/caae4850-a106-47aa-a611-6a7731024284-bilag-1.pdf

• **K1249** Borgerrepræsentationen22juni2017, punkt48 - https://www.kk.dk/dagsordener-og-referater/Borgerrepr%C3%A6sentationen/m%C3%B8de-22062017/referat/punkt-48

• **K1250** PFLEX10B·Ankestyrelsens fleksjob/ledighedsydelse2010 - https://www.kk.dk/sites/default/files/agenda/543fe3eddee6c626b2c3dbd2acf24a4a3541f435/13-bilag-2.PDF

• **K1251** FF16F — Ankestyrelsens originalrapport, offentlig dokumentkopi - https://viden.sl.dk/media/7018/fleksjob-til-borgere-med-aktuelt-begraenset-arbejdsevne.pdf

• **K1252** PEN19F — originalrapport, kommunal dokumentkopi - https://www.kk.dk/sites/default/files/agenda/5b424109-b519-49bf-8ffc-43af80b08b1f/a5db60ab-3979-4a1f-bdc2-9a1b939526f9-bilag-1.pdf

• **K1253** PEN19BF — originalrapport, kommunal dokumentkopi - https://www.kk.dk/sites/default/files/agenda/5b424109-b519-49bf-8ffc-43af80b08b1f/a5db60ab-3979-4a1f-bdc2-9a1b939526f9-bilag-3.pdf

• **K1254** Statsforvaltningen Midtjyllands originale2012undersøgelse, offentlig kommunekopi - https://www.holstebro.dk/Filarkiv/BY/2013/19022013/14%20-%20Praksisunders%C3%B8gelse%20sanktioner%202012.PDF

• **K1255** PFORM14B·Ankestyrelsens kontanthjælp/formue2014original - https://viden.sl.dk/media/6876/ankestyrelsens-praksisundersgelse-kontanthjlp.pdf

• **K1256** Ankestyrelsen,Kommunernes anvendelse af rehabiliteringsteams,oktober2014;officielKKmødesagskopi - https://www.kk.dk/sites/default/files/agenda/a9c0cb4f-2fdc-41f3-b83e-09880a5e4ea9/b91d566a-db66-456d-8f2e-cfadfbf1ac11-bilag-1.pdf

• **K1257** Folketingets originale rapport - https://www.ft.dk/samling/20121/almdel/beu/bilag/224/1268502.pdf

• **K1258** læst offentlig ASTarkivoriginal - https://web.archive.org/web/20250814140759id_/https://ast.dk/publikationer/praksisundersogelse-om-kommunernes-brug-af-anden-aktor-i-sygedagpengesager/@@download/publication

• **K1259** BPA23F — Ankestyrelsens originalrapport, juni2023 - https://www.ast.dk/Media/639137551265142991/18-30107-2-kommunernes-udmaalings-og-visitationspraksis-i-sager-om-%C3%82%C2%A7%C3%82%C2%A7-95-og-96-21875350_1024439_0.pdf

• **K1260** HER23F — Ankestyrelsens hovedoriginal - https://www.ast.dk/Media/638732199378231181/Kommunal-praksis-i-sager-om-udsatte-b%C3%B8rn-og-unge-med-ikke-vestlig-baggrund.pdf

• **K1261** HER23BF — Fem eksempler, særskilt originalbilag2 - https://cdn.ast.dk/ankestyrelsen/Media/638726163294646978/Fem%20eksempler%20p%C3%A5%20sager%20med%20udsatte%20b%C3%B8rn%20og%20unge%20med%20ikke-vestlig%20baggrund.pdf

• **K1262** NHs originale årsrapportfortegnelse - https://naevneneshus.dk/om-os/aarsrapporter-og-maal-og-resultatplan/

• **K1263** Planklagenævnets originale årsberetninger - https://naevneneshus.dk/naevnsoversigt/planklagenaevnet/aarsberetninger/

• **K1264** Officiel udgivelsesside - https://www.vive.dk/da/udgivelser/lov-om-forbud-mod-forskelsbehandling-paa-grund-af-handicap-qz55dkrz/

• **K1265** Officiel offentliggørelse - https://www.sm.dk/nyheder/nyhedsarkiv/2024/sep/ny-evaluering-fra-vive-om-forskelsbehandling-mod-mennesker-med-handicap

• **K1266** Officiel originaladresse - https://ast.dk/publikationer/bornesagsbarometret/@@download/publication

• **K1267** Officiel originaladresse - https://ast.dk/filer/bilag-til-publikationer/bornesagsbarometret_bilag-1-metode_final.pdf

• **K1268** Officiel originaladresse - https://ast.dk/filer/bilag-til-publikationer/bornesagsbarometret_bilag-2-kommunefordelte-resultater_final.pdf

• **K1269** Ankestyrelsens 2021-original - https://cdn.ast.dk/ankestyrelsen/Media/638732316862069048/B%C3%B8rnesagsbarometret-2021.pdf

• **K1270** Ankestyrelsens 2022-original - https://cdn.ast.dk/ankestyrelsen/Media/638732228965030943/B%C3%B8rnesagsbarometret-2022.pdf

• **K1271** Ankestyrelsens2023original - https://cdn.ast.dk/ankestyrelsen/Media/639137507362342039/18-30107-2-boernesagsbarometret-2023-21164119_1024439_0.pdf

• **K1272** Ankestyrelsens2024original - https://cdn.ast.dk/ankestyrelsen/Media/639228074573458091/boernesagsbarometret-2024.pdf

• **K1273** Ankestyrelsens original 2020 - https://www.ast.dk/Media/638732297165855301/B%C3%B8rnesagsbarometeret-2020.pdf

• **K1274** Ankestyrelsen,2020officiel artikel - https://www.ast.dk/for-myndigheder/artikler/2020/aug/boernesagsbarometret-2020-et-indblik-i-kommunernes-sagsbehandling-paa-boerneomraadet-med-underretninger-som-tema

• **K1275** Ankestyrelsen, samlede hovedresultater2020–22 - https://cdn.ast.dk/ankestyrelsen/Media/638732228428707760/B%C3%B8rnesagsbarometret-samlede-hovedresultater%202020-2022.pdf

• **K1276** Ankestyrelsen,16.6.2026,Sådan arbejder Ankestyrelsen med kommunernes indsats på børneområdet - https://www.ast.dk/for-myndigheder/artikler/2026/jun/saadan-arbejder-ankestyrelsen-med-kommunernes-indsats-paa-boerneomraadet

• **K1277** Handicapsagsbarometret 2023 - https://www.ast.dk/Media/638733137802028851/Handicapsagsbarometret-2023.pdf

• **K1278** Handicapsagsbarometret 2024 – børn - https://www.ast.dk/Media/639141895725758947/18-30107-2-handicapsagsbarometret-boern-2024-handicaptilgaengelig-22010157_1024439_0.pdf

• **K1279** Handicapsagsbarometret 2024 – voksne - https://www.ast.dk/Media/639137532094267199/18-30107-2-handicapsagsbarometret-2025-voksne-21166328_1024439_0.pdf

• **K1280** Handicapsagsbarometret 2025 - https://www.ast.dk/Media/639008651650812189/handicapsagsbarometret-2025.PDF

• **K1281** officielle henvisning - https://www.sm.dk/nyheder/nyhedsarkiv/2018/mar/ministre-serviceeftersyn-viser-behov-for-bedre-regler-for-magtanvendelse

• **K1282** SOU2023–24spm404, bilag1,7.5.2024 - https://www.ft.dk/samling/20231/almdel/sou/bilag/0/2863309.pdf

• **K1283** Samme svar, bilag2, bevillinger - https://www.ft.dk/samling/20231/almdel/sou/bilag/0/2863310.pdf

• **K1284** §71spm3, ministersvar6.12.2018 - https://www.ft.dk/samling/20181/almdel/%C2%A771/spm/3/svar/1537752/1982752/index.htm

• **K1285** Lange handicapforløb - https://www.sbst.dk/tvaergaende-omrader/sagsbehandling/taskforce-handicap/lange-forloeb

• **K1286** analysens kilder - https://www.sbst.dk/tvaergaende-omrader/sagsbehandling/taskforce-handicap/lange-forloeb/analysens-kilder

• **K1287** Task Force – udsatte børn - https://www.sbst.dk/tvaergaende-omrader/sagsbehandling-boern-og-unge/task-force

• **K1288** Ministerbrev21.5.2025, SOUbilag349 - https://www.ft.dk/samling/20241/almdel/SOU/bilag/349/3025801/index.htm

• **K1289** Sorøs børneanalyse2024 - https://soroe.dk/Media/638682918557656638/Analyserapport%20Task%20Force%20-%20Sor%C3%B8%20Kommune.pdf

• **K1290** Sorøs afsluttende børnerapport2026 - https://cdn.soroe.dk/soroekommune/Media/639240316037758130/task-force-boern-og-unge-i-udsatte-positioner-soroe-kommune-afsluttende-rapport.pdf?noprocess=true

• **K1291** Task Force analyserapport, Guldborgsund, oktober2022 - https://dagsordener.guldborgsund.dk/Vis/Pdf/bilag/21d80cd1-2662-499f-a07b-3ec5b923badb?redirectDirectlyToPdf=true

• **K1292** Task Force analyserapport, Lyngby-Taarbæk,2.7.2015 - https://www.ltk.dk/media/ceyf1nwy/social-og-sundhedsudvalget-23-09-2015-referat.pdf

• **K1293** Solrød Task Force-analyse,8.august2022 - https://dagsordener.solrod.dk/Vis/Pdf/bilag/571a277c-f987-4834-8c57-88d410115f2d

• **K1294** Solrød baseline,bilag til udvalg17.august2022 - https://dagsordener.solrod.dk/Vis/Pdf/bilag/698a76c9-72c0-47b3-ad3d-c756bc54e8ae

• **K1295** Solrød Task Force-status,februar2024 - https://dagsordener.solrod.dk/Vis/Pdf/bilag/6b4d50a1-6c02-4072-9d85-e5a5d4ce6cf7

• **K1296** Odense Børn og Familierådgivningen Task Force-analyse,juni2022 - https://dagsordener.odense.dk/Vis/Pdf/bilag/ca9fcc5d-5256-4e15-8660-0fb69dc3490a

• **K1297** Odense Task Force-status,januar2024 - https://dagsordener.odense.dk/Vis/Pdf/bilag/5e8035d9-d376-46cc-bfd3-abf40aeb601e

• **K1298** Odense Børn- og Ungeudvalg27.2.2024,punkt7 - https://dagsordener.odense.dk/vis?id=923b158f-fb4e-40fe-a31d-a586621cf6ac

• **K1299** Task Force:kommentarer til Solrøds høringssvar,20.2.2024 - https://dagsordener.solrod.dk/Vis/Pdf/bilag/e666405c-2903-4e43-a4b8-b7789357beca

• **K1300** Original slutrapport, alle49 sider kontrolleret - https://dagsordener.solrod.dk/vis/pdf/bilag/6b4d50a1-6c02-4072-9d85-e5a5d4ce6cf7/?redirectDirectlyToPdf=true

• **K1301** Original slutrapport, alle39 sider kontrolleret - https://dagsordener.odense.dk/vis/pdf/bilag/5e8035d9-d376-46cc-bfd3-abf40aeb601e/?redirectDirectlyToPdf=true

• **K1302** TFLAN23 - https://langelandkommune.dk/p/Task-Force-analyserapport-Langeland-Kommune.pdf

• **K1303** TFLANISM26 - https://www.resumedatabase.im.dk/Media/639156603084307457/Indenrigs-%20og%20Sundhedsministeriets%20skrivelse%20af%2029.%20maj%202026%20til%20Langeland%20Kommune%2C%20j.nr.%202025-11404.pdf

• **K1304** TFNAE23: officiel original - https://www.naestved.dk/media/053dwmo0/task-force-udsatte-boern-og-unge-naestved-kommune-analyserapport-december-2023.pdf

• **K1305** læst arkivkopi - https://web.archive.org/web/20240718151516id_/https://www.naestved.dk/media/053dwmo0/task-force-udsatte-boern-og-unge-naestved-kommune-analyserapport-december-2023.pdf

• **K1306** TFNAENY25: officiel afslutningsnyhed3.10.2025 - https://www.naestved.dk/nyheder/nyheder-2025/task-force-fremlaegger-resultater

• **K1307** TFSTE20: kommunal original - https://stevns.dk/sites/default/files/sbsys/Dagsordener/Boern_Unge_og_Laering%282020%29/31-08-2020/Dagsorden%28ID1497%29/Bilag/stevns_kommune_-_statusrapport_for_task_force_forloeb_0.pdf

• **K1308** faktisk læst officiel arkivkopi - https://web.archive.org/web/20201031034757id_/https://stevns.dk/sites/default/files/sbsys/Dagsordener/Boern_Unge_og_Laering%282020%29/31-08-2020/Dagsorden%28ID1497%29/Bilag/stevns_kommune_-_statusrapport_for_task_force_forloeb_0.pdf

• **K1309** TFFRE21: kommunal original - https://www.frederiksberg.dk/sites/default/files/meetings-appendices/3274/Punkt_56_Bilag_1_Bilag_1_Task_Force_analyserapport_Fredriksberg_Kommune.pdf

• **K1310** faktisk læst officiel arkivkopi - https://web.archive.org/web/20210529060436id_/https://www.frederiksberg.dk/sites/default/files/meetings-appendices/3274/Punkt_56_Bilag_1_Bilag_1_Task_Force_analyserapport_Fredriksberg_Kommune.pdf

• **K1311** TFNOR20: faktisk læst offentlig original - https://presscloud.com/file/74/746822242389248/Analyserapport_-_Nordfyns_Kommune_Socialstyrelsen_Task_Force_oktober_2020.pdf

• **K1312** Kommunens oprindelige offentliggørelse - https://www.nordfynskommune.dk/Toolbar/Nyheder/2020/Oktober/Task-Force-rapport-er-tilgaengelig

• **K1313** RAMkontrolleret arkiveret linkside - https://web.archive.org/web/20201022180246id_/https://www.nordfynskommune.dk/Toolbar/Nyheder/2020/Oktober/Task-Force-rapport-er-tilgaengelig

• **K1314** Slutrapport 03.03.2026; alle26 sider tekstlæst; PDF7 visuelt kontrolleret: foto, ingen tabel - https://dagsordener.rudersdal.dk/vis/pdf/bilag/5986cae1-fcea-4d96-8e99-4a89b4261af1/?redirectDirectlyToPdf=true

• **K1315** Kommentar til høringssvar 02.03.2026; alle4 sider læst - https://dagsordener.rudersdal.dk/vis/pdf/bilag/7e5117f1-9bf9-412b-b8f5-2cc9c49ce8a0/?redirectDirectlyToPdf=true

• **K1316** Midtvejsstatus april2025; alle4 sider læst - https://dagsordener.rudersdal.dk/vis/pdf/bilag/4f5867aa-aaea-4b8e-b62d-f9c0cb991ae5/?redirectDirectlyToPdf=true

• **K1317** Ekstraordinær status 23.10.2025; hele siden læst - https://dagsordener.rudersdal.dk/vis/pdf/bilag/02dd2cca-6523-4c5c-a71a-8b4fe08b7645/?redirectDirectlyToPdf=true

• **K1318** Kommunal statusmatrix over25 anbefalinger; alle6 sider læst; ikke den oprindelige analyserapport - https://dagsordener.rudersdal.dk/vis/pdf/bilag/8126e85a-b888-44ec-90c2-e6aa42e59509/?redirectDirectlyToPdf=true

• **K1319** TFRUD24: analyserapport Rudersdal juni2024 - https://dagsordener.rudersdal.dk/vis/pdf/bilag/0a788ee7-027a-470a-b50f-e18d033444e3/?redirectDirectlyToPdf=true

• **K1320** TFSL20: Task Force analyse Slagelse oktober2020 - https://dagsordener.slagelse.dk/vis/pdf/bilag/5ed02c4a-a79a-4c4a-a90e-3b01c41d3572/?redirectDirectlyToPdf=true

• **K1321** TFSL21: Kommunal status Task Force oktober2021, forelagt01.11.2021 - https://dagsordener.slagelse.dk/vis/pdf/bilag/93907e4d-fcac-4cd8-b92f-343678359061/?redirectDirectlyToPdf=true

• **K1322** TFMID20: offentlig original - https://dagsordener.middelfart.dk/vis/pdf/bilag/66c1e06a-4240-47ec-a9a6-0da42133f50e/?redirectDirectlyToPdf=true

• **K1323** TFMIDP20: offentlig original - https://dagsordener.middelfart.dk/vis/pdf/bilag/5a53c4f2-935d-4438-a91f-69fa41e484e3/?redirectDirectlyToPdf=true

• **K1324** TFMIDM22: offentlig original - https://dagsordener.middelfart.dk/api/agenda/dagsorden/02f2f9a7-816e-4738-b0ff-3f6eb6524461

• **K1325** TFMIDV19: offentlig original - https://dagsordener.middelfart.dk/api/agenda/dagsorden/3ff40a7b-a641-4f9d-8e4e-1c7ca2f2f456

• **K1326** FSA22 · Kommunens offentlige original, bevaret arkivversion - https://web.archive.org/web/20220701013931id_/https://www.frederikssund.dk/api/agendaitem/df1231ff-1bfa-49bd-90d5-3b968b537025/document/dd504a75-ca58-47e7-98bb-8c7d8fa1f4c3/taskforce-analyserapport-frederikssund-rapport_endelig

• **K1327** Beretning 11/2025 om sagsbehandling ved anbringelser af børn - https://www.rigsrevisionen.dk/Media/639113279124445164/sr1125.pdf

• **K1328** Socialministerens redegørelse 10. juni 2026 - https://cdn.rigsrevisionen.dk/rigsrevisionen/Media/639171867010765837/11-2025-sm.pdf

• **K1329** Notat C111/26, dateret 24. juni 2026; omslag august 2026 - https://www.rigsrevisionen.dk/Media/639179720524960815/c111-26.pdf

• **K1330** Offentligt tabelkatalog, aktive og afsluttede tabeller - https://api.statbank.dk/v1/tables?lang=da&includeinactive=true

• **K1331** Original2021 - https://anklagemyndigheden.dk/sites/default/files/inline-files/RAs%20udtalelse%20om%20tilbageholdelse%20og%20enerumsanbringelse%20af%20mist%C3%A6nkte%20under%2015%20%C3%A5r.pdf

• **K1332** Original2022 - https://anklagemyndigheden.dk/sites/default/files/inline-files/Udtalelse%20om%20tilbageholdelse%20og%20enerumsanbringelse%20af%20mist%C3%A6nkte%20personer%20under%2015%20%C3%A5r_2022_final.pdf

• **K1333** Original2023 - https://anklagemyndigheden.dk/sites/default/files/Rigsadvokatens%20udtalelse%20om%20tilbageholdelse%20og%20enerumsanbringelse%20af%20mist%C3%A6nkte%20personer%20under%2015%20%C3%A5r%20i%202023.pdf

• **K1334** Originalt grafbilag - https://anklagemyndigheden.dk/sites/default/files/inline-files/Grafisk%20fremstilling%20af%20udviklingen_2017-2021.pdf

• **K1335** Originalt grafbilag - https://anklagemyndigheden.dk/sites/default/files/inline-files/Grafisk%20fremstilling%20af%20udviklingen%202018-2022_final.pdf

• **K1336** Originalt grafbilag - https://anklagemyndigheden.dk/sites/default/files/Grafisk%20fremstilling%202019-2023%20%28PowerPoint%20-%20PDF%29.pdf

• **K1337** Original/oplysningskilde2006 - https://www.yumpu.com/da/document/view/18094191/arsrapport-2006-dpsd

• **K1338** Original/oplysningskilde2007 - https://www.retsinformation.dk/api/pdf/122265

• **K1339** Original/oplysningskilde2008 - https://www.yumpu.com/da/document/view/17967014/arsrapport-2008-dpsd-sundhedsstyrelsen

• **K1340** Original/oplysningskilde2010 - https://www.yumpu.com/da/document/view/8383897/arsrapport-2010-dpsd-dansk-patientsikkerhedsdatabase

• **K1341** Original/oplysningskilde2011 - https://www.ft.dk/samling/20111/almdel/suu/bilag/344/1131054.pdf

• **K1342** Original/oplysningskilde2014 - https://cdn.stps.dk/stps/media/9200/E85DE920722E4580B134DF2ADCEB4974.pdf

• **K1343** Original/oplysningskilde2015 - https://cdn.stps.dk/stps/media/9198/3E68AD018AB34FED943A5104864B6273.pdf

• **K1344** Original/oplysningskilde2016 - https://cdn.stps.dk/stps/media/9177/CB4E49D2B27A4A70B183D1574C00179F.pdf

• **K1345** Original/oplysningskilde2017 - https://cdn.stps.dk/stps/media/9131/5574018D8E6C40BF86DBCFC67232923E.pdf

• **K1346** Original/oplysningskilde2018 - https://cdn.stps.dk/stps/media/9117/F7436C7BBEF0486690D30D392840F279.pdf

• **K1347** Original/oplysningskilde2019 - https://cdn.stps.dk/stps/media/9090/01707469F7F9446FB3D3FD4EAB99CD6E.pdf

• **K1348** Original/oplysningskilde2020 - https://cdn.stps.dk/stps/media/9055/34B5512CA00544F1B69B22918D2249DB.pdf

• **K1349** Original/oplysningskilde2021 - https://cdn.stps.dk/stps/media/9029/6D59BD12616A466998E04BAD2A7E2FCE.pdf

• **K1350** Original/oplysningskilde2022 - https://cdn.stps.dk/stps/Media/638548934922745431/Dansk%20Patientsikkerhedsdatabase%20%C3%85rsberetning%202022.pdf

• **K1351** Original/oplysningskilde2023 - https://cdn.stps.dk/stps/Media/638549842110615643/Dansk%20Patientsikkerhedsdatabase%20%C3%85rsberetning%202023.pdf

• **K1352** Original/oplysningskilde2024 - https://cdn.stps.dk/stps/Media/638814438533715726/Dansk%20Patientsikkerhedsdatabase%20%C3%85rsberetning%202024.pdf

• **K1353** Original/oplysningskilde2025 - https://www.sundk.dk/media/vpnkhjyi/dansk-patientsikkerhedsdatabase-aarsrapport-2025.pdf

• **K1354** Original i offentligt arkiv - https://web.archive.org/web/20130909034843id_/http://www.patientombuddet.dk/Publikationer/Aarsberetninger/~/media/POB/Aarsberetninger/2012/2012%20%C3%85rsberetning%20Del%202%20Bidrag%20fra%20sundhedsv%C3%A6senet.ashx

• **K1355** Original i offentligt arkiv - https://web.archive.org/web/20130909032520id_/http://www.patientombuddet.dk/Publikationer/Aarsberetninger/~/media/POB/Aarsberetninger/2012/2012%20%C3%85rsberetning%20L%C3%A6ringsaktiviteter.ashx

• **K1356** Officiel tidligere adresse - https://www.patientombuddet.dk/da/Publikationer/~/media/POB/Aarsrapporter/Aarsrapport_PKN_2010.ashx

• **K1357** faktisk læst offentlig arkivkopi - https://web.archive.org/web/20160503102330id_/https://www.patientombuddet.dk/da/Publikationer/~/media/POB/Aarsrapporter/Aarsrapport_PKN_2010.ashx

• **K1358** Officiel original - https://www.stpk.dk/media/piqepcvt/statistiske-oplysninger-om-patientklager-2016.pdf

• **K1359** Sundhedsvæsenets Disciplinærnævns årsberetning 2011, Folketingets officielle tekstgengivelse - https://www.ft.dk/samling/20111/almdel/SUU/bilag/344/1131055/index.htm

• **K1360** Originalt opfølgningsnotat om udredningsretten - https://www.rigsrevisionen.dk/Media/638999089624655411/C121-25.pdf

• **K1361** Officiel nyhedsregistrering 28. november 2025 - https://www.rigsrevisionen.dk/nyheder/2025/nov/notat-til-statsrevisorerne-14

• **K1362** Originalt afslutningsnotat om indsatsen mod tvang - https://www.rigsrevisionen.dk/Media/638967109120148819/C117-25.pdf

• **K1363** Officiel nyhed 22. oktober 2025 - https://www.rigsrevisionen.dk/nyheder/2025/okt/notat-til-statsrevisorerne-3

• **K1364** Lov 1762 af 29. december 2025, begge originalsider - https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2025/1762/dan/pdf

• **K1365** Folketingets L45-oversigt - https://www.ft.dk/samling/20251/lovforslag/l45/index.htm

• **K1366** Patientforsikringens årsberetning 2006, originalt myndighedsdomæne - http://www.patientforsikringen.dk/da/Udgivelser-og-tal/~/media/Files/Aarsberetninger/PF-2006_net.ashx

• **K1367** Patientforsikringens årsberetning 2007, originalt myndighedsdomæne - http://www.patientforsikringen.dk/da/Udgivelser-og-tal/~/media/Files/Aarsberetninger/aarsberetning07.ashx

• **K1368** Patientforsikringens årsberetning 2008, originalt myndighedsdomæne - http://www.patientforsikringen.dk/da/Udgivelser-og-tal/~/media/Files/Aarsberetninger/2008.ashx

• **K1369** Patientforsikringens årsberetning 2009, originalt myndighedsdomæne - http://www.patientforsikringen.dk/da/Udgivelser-og-tal/~/media/Files/Aarsberetninger/aarsberetning2009.ashx

• **K1370** Patientforsikringens årsberetning 2010, originalt myndighedsdomæne - http://www.patientforsikringen.dk/da/Udgivelser-og-tal/~/media/Files/Aarsberetninger/beretning2010.ashx

• **K1371** oprindeligt myndighedslink - http://www.patientforsikringen.dk:80/statistik2006/regionhovedstaden.html

• **K1372** oprindeligt myndighedslink - http://www.patientforsikringen.dk:80/statistik2006/regionmidtjylland.html

• **K1373** oprindeligt myndighedslink - http://www.patientforsikringen.dk:80/statistik2006/regionnordjylland.html

• **K1374** oprindeligt myndighedslink - http://www.patientforsikringen.dk:80/statistik2006/regionsjaelland.html

• **K1375** oprindeligt myndighedslink - http://www.patientforsikringen.dk:80/statistik2006/regionsyddanmark.html

• **K1376** Officiel originalPDF - https://www.retsinformation.dk/api/pdf/133539

• **K1377** Officiel tekstside - https://www.retsinformation.dk/eli/fob/2009/1202

• **K1378** Officiel PDF - https://www.ft.dk/samling/20121/almdel/suu/bilag/290/1247903.pdf

• **K1379** officiel HTML-tekst - https://www.ft.dk/samling/20121/almdel/suu/bilag/290/1247903/index.htm

• **K1380** Officiel originalPDF - https://www.retsinformation.dk/eli/fob/2010/0404/dan/pdf

• **K1381** FOB2007.525, endelig redegørelse om40klagesager fra Landsskatteretten - https://www.retsinformation.dk/eli/fob/2007/525/pdf

• **K1382** Originaldom - https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-59589

• **K1383** Originaldom - https://hudoc.echr.coe.int/tur?i=001-220415

• **K1384** Arkiveret officiel original - https://web.archive.org/web/20120607120306id_/http://www.landsskatteretten.dk/public/dokumenter/LSR%20aarsrapp%202011%20til%20web.pdf

• **K1385** Arkiveret officiel original - https://web.archive.org/web/20130823093036id_/http://www.landsskatteretten.dk/public/dokumenter/aarsrap2012.pdf

• **K1386** gammel officiel årsrapportside,capture 20070108152045 - https://web.archive.org/web/20070108152045id_/http://www.landsskatteretten.dk:80/maal_og_resultater/rsrapporter.html

• **K1387** ODA Dokument-register - https://oda.ft.dk/api/Dokument

• **K1388** Historisk officiel original - https://web.archive.org/web/20070923175518id_/http://www.landsskatteretten.dk/public/dokumenter/Midtvejsrapport.PDF

• **K1389** 2006årsrapportens hashidentiske officielle genpublicering - https://web.archive.org/web/20070923175756id_/http://www.landsskatteretten.dk/public/dokumenter/5705-2006%20materie.pdf

• **K1390** Skriveguide2007, historisk officiel testvært - https://web.archive.org/web/20070729095424id_/http://test.www.landsskatteretten.dk/public/dokumenter/5707%20samknap.pdf

• **K1391** Danmark-faktaark, opdateret 11.6.2026, s. 4–9 - https://rm.coe.int/denmark-eng/488029925f

• **K1392** FN-symbol - https://docs.un.org/en/A/HRC/63/10

• **K1393** Læst kopi af FN-originalen - https://www.ecoi.net/en/file/local/2143999/g2608751.pdf

• **K1394** Endelig national rapport - https://documents.un.org/api/symbol/access?l=en&s=A%2FHRC%2FWG.6%2F52%2FDNK%2F1&t=pdf

• **K1395** Konventionssammenstilling - https://documents.un.org/api/symbol/access?l=en&s=A%2FHRC%2FWG.6%2F52%2FDNK%2F2&t=pdf

• **K1396** Interessentsammenstilling - https://documents.un.org/api/symbol/access?l=en&s=A%2FHRC%2FWG.6%2F52%2FDNK%2F3&t=pdf

• **K1397** Mødeudskrift med kildebegrænsning - https://transcripts.un.org/en/hrc/63/28

• **K1398** Svarbilagets symbolvisning - https://docs.un.org/en/A/HRC/63/10/Add.1

• **K1399** Originalrapport - https://www.kk.dk/sites/default/files/agenda/e5358b31-4009-4e3a-9b8c-ef3472840895/8032522b-56ed-46fb-a1c6-bfab069f6b77-bilag-1.pdf

• **K1400** Kendelse om opsættende virkning ved færøsk barns anbringelse - https://domstoldk.euwest01.umbraco.io/media/expbbsax/28216-2025.pdf

• **K1401** Om opsættende virkning i sag om anbringelse af færøsk barn i Danmark - https://domstoldk.euwest01.umbraco.io/procesbevillingsnaevnet/aktuelt/2025/5/om-opsaettende-virkning-i-sag-om-anbringelse-af-faeroesk-barn-i-danmark/

• **K1402** C-5-99 om ophævelse, hjemkomst og efterfølgende støtte - https://www.retsinformation.dk/api/pdf/154168

• **K1403** Original - https://www.ombudsmanden.dk/media/52933/pdf.pdf

• **K1404** Original - https://www.ombudsmanden.dk/media/17934/pdfegelyopflgning.pdf

• **K1405** Original - https://www.ombudsmanden.dk/media/53151/pdf2.pdf

• **K1406** Original - https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2014/871/pdf

• **K1407** Originaldom - https://rigsretten.dk/media/of4lp4dn/rigsrettens-dom-af-13-december-2021.pdf

• **K1408** Originalafgørelse - https://stm.dk/media/onqfxt5a/afgoerelse-om-tilbagekaldelse-af-disciplinaer-advarsel.pdf

• **K1409** Originaluddrag - https://www.justitsministeriet.dk/wp-content/uploads/2023/02/Del-8-af-forhoersledelsens-beretning-af-10.-februar-2023.pdf

• **K1410** Originalafgørelse - https://www.justitsministeriet.dk/wp-content/uploads/2023/03/Afgoerelse-om-tilbagekaldelse-af-disciplinaer-irettesaettelse.pdf

• **K1411** Ministeriets meddelelse - https://www.justitsministeriet.dk/pressemeddelelse/ansaettelsesretlig-opfoelgning-paa-minkkommissionens-beretning-2/

• **K1412** Parlamentarisk original - https://www.retsinformation.dk/api/pdf/232334

• **K1413** bind 2 - https://www.justitsministeriet.dk/sites/default/files/media/Pressemeddelelser/pdf/2017/tibet_kommission_bind2.pdf

• **K1414** Bind 1 - https://www.justitsministeriet.dk/wp-content/uploads/2017/12/tibet_kommission_bind1.pdf

• **K1415** bind 1 - https://www.justitsministeriet.dk/wp-content/uploads/2022/03/Tibetkommissionens-beretning-Bind-1.pdf

• **K1416** bind 2 - https://www.justitsministeriet.dk/wp-content/uploads/2022/03/Tibetkommissionens-beretning-Bind-2.pdf

• **K1417** Justitsministeriets meddelelse af 28. marts 2022 - https://www.justitsministeriet.dk/pressemeddelelse/tibetkommissionen-ii-har-afgivet-sin-beretning/

• **K1418** Folketingets bilag 209 - https://www.ft.dk/samling/20211/almdel/REU/bilag/209/index.htm

• **K1419** Domsdatabasen, sag 10805 - https://domsdatabasen.dk/#sag/10805

• **K1420** beretning nr. 1 af 17. maj 2023 om Granskningsudvalgets behandling af visse aspekter af Tibetkommission II's beretning - https://www.retsinformation.dk/api/pdf/237524

• **K1421** udtalelse om Tibetkommission II, 1. april 2022 - https://via.ritzau.dk/pressemeddelelse/13648023/udtalelse-fra-udenrigsministeriet-om-tibetkommissionen-ii?publisherId=2012662

• **K1422** erstatning til krænkede i Tibetsag, 18. april 2018 - https://politi.dk/koebenhavns-politi/nyhedsliste/erstatning-til-kraenkede-i-tibetsag/2018/04/18

• **K1423** politiledere fortsat tiltalt for falsk forklaring i retten, 28. april 2022 - https://anklagemyndigheden.dk/da/tibetsag-politiledere-fortsat-tiltalt-falsk-forklaring-i-retten

• **K1424** Original bind 9 - https://www.justitsministeriet.dk/sites/default/files/media/Pressemeddelelser/pdf/2015/statsloesekommission_bind_9.pdf

• **K1425** Original bind 8 - https://www.justitsministeriet.dk/sites/default/files/media/Pressemeddelelser/pdf/2015/statsloesekommission_bind_8.pdf

• **K1426** afslutning af sagen vedrørende Claes Nilas - https://uim.dk/nyhedsarkiv/2015/december/udlaendinge-integrations-og-boligministeriet-betragter-statsloesesagen-som-afsluttet-for-tidligere-departementschef-claes-nilas/

• **K1427** afslutning af sagen vedrørende Kim Lunding - https://uim.dk/nyhedsarkiv/2016/januar/udlaendinge-integrations-og-boligministeriet-betragter-statsloesesagen-som-afsluttet-for-tidligere-afdelingschef-kim-lunding/

• **K1428** Original årsberetning - https://domstoldk.euwest01.umbraco.io/media/csjjhspb/aarsberetning-2018.pdf

• **K1429** Original beretning - https://www.retsinformation.dk/eli/ft/20151SS00004/dan/pdf

• **K1430** Original dom i Domsdatabasen - https://domsdatabasen.dk/#/sag/9757/11395

• **K1431** Original dom - https://domstoldk.euwest01.umbraco.io/media/43qlm1zh/36329-2025.pdf

• **K1432** Originaldom via Domstolenes verificerede dokumentlink - https://domstoldk.euwest01.umbraco.io/media/ohpp5hze/58021-anonymiseret-dom.pdf

• **K1433** Tjenesternes egen anerkendelse - https://pet.dk/pet/nyhedsliste/faelles-udtalelse-fra-fe-og-pet-i-forbindelse-med-hoejesterets-dom-den-2-september-2025/2025/09/02

• **K1434** Original udredning, 347 fysiske sider - https://www.ism.dk/Media/638930184996168937/Antikonceptionspraksis-i-Kalaallit-Nunaat-dansk.pdf

• **K1435** Lov nr. 722 af 1. september 2026 - https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2026/722/pdf

• **K1436** Godtgørelse til kvinder for antikonception i Grønland - https://patienterstatningen.dk/presse-og-nyheder/fokusomraader/godtgoerelse-til-kvinder-for-antikonception-i-groenland-spiralsagen

• **K1437** Original udredning - https://www.sm.dk/media/8409/historisk_udredning_groenlandske_boern_nov2020_t.pdf

• **K1438** Godtgørelse på vej til seks nulevende grønlændere - https://www.sm.dk/nyheder/nyhedsarkiv/2022/feb/godtgoerelse-paa-vej-til-seks-nulevende-groenlaendere-som-blev-sendt-til-danmark-i-1951

• **K1439** Betænkningens original - https://www.justitsministeriet.dk/wp-content/uploads/2021/07/Undersoegelseskommissioner-og-parlamentariske-undersoegelsesformer.pdf

• **K1440** Originalbind - https://www.justitsministeriet.dk/wp-content/uploads/2021/05/1004492-Instrukskom-bind-6-FINAL-a.pdf

• **K1441** Officiel oversigt - https://www.ft.dk/folkestyret/regeringen/ministeransvar

• **K1442** Original status - https://feuk2.dk/

• **K1443** Ministeriets meddelelse og dokumentlinks - https://www.justitsministeriet.dk/pressemeddelelse/vedroerende-fe-kommission-ii/

• **K1444** Forslagets forløb - https://www.ft.dk/samling/20251/beslutningsforslag/b27/index.htm

• **K1445** Officiel sagsstatus - https://www.ft.dk/samling/20251/lovforslag/l118/index.htm

• **K1446** Originalberetning - https://www.rigsrevisionen.dk/Media/639225602093624025/sr2025.pdf

• **K1447** Lovtekst - https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2014/433/pdf

• **K1448** Vejledning - https://www.ombudsmanden.dk/find-viden/myndighedsguiden/generel-forvaltningsret/9-partshoering

• **K1449** Socialudvalgets behandling7.juni2017 - https://www.kk.dk/dagsordener-og-referater/Socialudvalget/m%C3%B8de-07062017-130000/referat/punkt-2

• **K1450** Konventionstekst - https://www.echr.coe.int/documents/d/echr/convention_ENG

• **K1451** Lovtekst - https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2025/1294/pdf

• **K1452** LBK1000af5.oktober2006 - https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2006/1000

• **K1453** Praksisoversigt - https://www.retsinformation.dk/eli/retsinfo/2025/9048/pdf

• **K1454** Afgørelse - https://www.retsinformation.dk/eli/retsinfo/2015/11331/dan/pdf

• **K1455** Lovtekst - https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2025/282/pdf

• **K1456** Udtalelse - https://www.ombudsmanden.dk/find-viden/udtalelser/2018/2018-33

• **K1457** originalPDF - https://admin.ombudsmanden.dk/media/53151/pdf2.pdf

• **K1458** Lovtekst - https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2025/1080/pdf

• **K1459** Myndighedens domsmeddelelse - https://politi.dk/oestjyllands-politi/nyhedsliste/far-idoemt-to-aars-faengsel-for-boernebortfoerelse-af-doetre/2023/03/28

• **K1460** Myndighedens pressemeddelelse - https://via.ritzau.dk/pressemeddelelse/15022746/kendt-skyldig-i-bornebortforelse-og-idomt-faengsel?lang=da&publisherId=13563085

• **K1461** rettens meddelelse - https://www.rigsretten.dk/aktuelt/2021/12/rigsretten-har-afsagt-dom-i-sagen-mod-fhv-minister-inger-stoejberg/

• **K1462** Bindregister - https://www.ft.dk/samling/20211/almdel/GRA/bilag/46/index.htm

• **K1463** Folketingets beskrivelse af mandatet - https://www.ft.dk/aktuelt/nyheder/2022/06/minkkommissionens-beretning

• **K1464** Parlamentarisk efterbehandling - https://www.retsinformation.dk/eli/ft/20211SS00024

• **K1465** Original med kommentarer - https://legal.un.org/ilc/texts/instruments/english/commentaries/9_6_2001.pdf

• **K1466** FN's dokumentportal - https://www.un.org/en/conferences/environment/newyork2005

• **K1467** Rapport - https://documents.un.org/doc/undoc/gen/n09/206/10/pdf/n0920610.pdf?OpenElement

• **K1468** Originaltraktat - https://legal.un.org/icc/statute/99_corr/cstatute.htm

• **K1469** Ændringslov - https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2024/1674/pdf

• **K1470** Lov429af10.6.2003om patientsikkerhed - https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2003/429

• **K1471** Sundhedslovbekendtgørelse95/2008 - https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2008/95

• **K1472** officiel PDFudgave - https://www.retsinformation.dk/api/pdf/114054

• **K1473** Vejledning1af3.1.2011om rapportering - https://www.retsinformation.dk/eli/mt/2011/1/pdf

• **K1474** Lov1855af9.12.2020 - https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2020/1855/pdf

• **K1475** Sundhedslovbekendtgørelse275af12.3.2025 - https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2025/275/pdf

• **K1476** Lov406af29.4.2025 - https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2025/406/pdf

• **K1477** Københavns Byrets originaldom16.januar2017,SS1-23445/2016 - https://domsdatabasen.dk/webapi/api/Case/document/download/content/1275

• **K1478** Supplerende originalretsbog30.januar2017 - https://domsdatabasen.dk/webapi/api/Case/document/download/content/1274

• **K1479** Østre Landsrets originaldom7.juni2017,S-218-17 - https://domsdatabasen.dk/webapi/api/Case/document/download/content/1273

• **K1480** Offentlig sagsmetadata - https://domsdatabasen.dk/webapi/api/Case/get/1056

• **K1481** Original samlet domsakt AM2022.06.16V, Anklagemyndighedens vidensbase - https://vidensbasen.anklagemyndigheden.dk/api/Portals%286e302527-f0b3-4a5e-889a-668aa67e5491%29/Print/h/6dfa19d8-18cc-47d6-b4c4-3bd07bc15ec0/VB/d569411d-4cac-4746-bb92-c97f30296bee

• **K1482** Original offentlig tabel - https://domstoldk.euwest01.umbraco.io/densaerligeklageret/om-den-saerlige-klageret/

• **K1483** Original forskningsartikel - https://svjt.se/sites/default/files/pdf/2021/hft7/svjt2021hft7s538toftegaardnielsen.pdf

• **K1484** Original historisk lovtekst - https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2021/1835

• **K1485** Original2024 - https://anklagemyndigheden.dk/sites/default/files/Anvendelsen%20af%20langvarige%20varet%C3%A6gtsf%C3%A6ngslinger%20i%202024.pdf

• **K1486** Original isolation2024 - https://anklagemyndigheden.dk/sites/default/files/Anvendelsen%20af%20varet%C3%A6gtsf%C3%A6ngsling%20i%20isolation%20i%202024.pdf

• **K1487** Original analyse - https://anklagemyndigheden.dk/sites/default/files/Rigsadvokatens%20analyse%20af%20anvendelsen%20af%20varet%C3%A6gtsf%C3%A6ngslinger.PDF

• **K1488** Original2018 - https://www.justitsministeriet.dk/wp-content/uploads/2020/10/Statistik-om-isolationsfaengsling-2018.pdf

• **K1489** Justitsministeriets Forskningsenhed, Langvarige varetægtsfængslinger2006, december2007 - https://www.justitsministeriet.dk/sites/default/files/media/Arbejdsomraader/Forskning/Forskningsrapporter/2008/Langvarige_varetaegtsfaengslinger_2006.pdf

• **K1490** Justitsministeriets originale varetægtsrapport/revision - https://www.justitsministeriet.dk/sites/default/files/media/Arbejdsomraader/Forskning/Forskningsrapporter/2009/Langvarige_varetaegtsfaengslinger2007.pdf

• **K1491** Justitsministeriets originale varetægtsrapport/revision - https://www.justitsministeriet.dk/sites/default/files/media/Arbejdsomraader/Forskning/Forskningsrapporter/2010/Langvarige%20varetaegtsfaengslinger%202008.pdf

• **K1492** Justitsministeriets originale varetægtsrapport/revision - https://www.justitsministeriet.dk/sites/default/files/media/Arbejdsomraader/Forskning/Forskningsrapporter/2010/Tillaeg_Langvarige%20varetaegtsfaengslinger%202008.pdf

• **K1493** Justitsministeriets Forskningskontor, Varetægtsfængsling af unge under18år: korrektion2008–2010, april2012 - https://www.justitsministeriet.dk/sites/default/files/media/Arbejdsomraader/Forskning/Forskningsrapporter/varetaegt_2008-2010.pdf

• **K1494** Justitsministeriets Forskningskontor, Langvarige varetægtsfængslinger2009, november2010 - https://www.justitsministeriet.dk/sites/default/files/media/Arbejdsomraader/Forskning/Forskningsrapporter/2011/Varetaegtsfaengslinger_2009.pdf

• **K1495** Justitsministeriets Forskningskontor, Langvarige varetægtsfængslinger2010, november2011 - https://www.justitsministeriet.dk/sites/default/files/media/Arbejdsomraader/Forskning/Forskningsrapporter/Varetaegtsfaengslinger_2010.pdf

• **K1496** Original årsstatistik om isolationsfængsling2006 - https://www.justitsministeriet.dk/sites/default/files/media/Arbejdsomraader/Forskning/Forskningsrapporter/2007/Isolationsfaengsling.pdf

• **K1497** Original årsstatistik om isolationsfængsling2007 - https://www.justitsministeriet.dk/sites/default/files/media/Arbejdsomraader/Forskning/Forskningsrapporter/2008/Isolationsrapport_2007.pdf

• **K1498** Original årsstatistik om isolationsfængsling2008 - https://www.justitsministeriet.dk/sites/default/files/media/Arbejdsomraader/Forskning/Forskningsrapporter/2010/Isolationsrapport%202008.pdf

• **K1499** Original årsstatistik om isolationsfængsling2009 - https://www.justitsministeriet.dk/sites/default/files/media/Arbejdsomraader/Forskning/Forskningsrapporter/2011/Isolationsrapport_2009.pdf

• **K1500** Original årsstatistik om isolationsfængsling2010 - https://www.justitsministeriet.dk/sites/default/files/media/Arbejdsomraader/Forskning/Forskningsrapporter/Isolationsrapport_2010.pdf

• **K1501** Original årsstatistik om isolationsfængsling2011 - https://www.justitsministeriet.dk/sites/default/files/media/Arbejdsomraader/Forskning/Forskningsrapporter/2013/Isolationsrapport%202011.pdf

• **K1502** Original årsstatistik om isolationsfængsling2012 - https://www.justitsministeriet.dk/sites/default/files/media/Arbejdsomraader/Forskning/Forskningsrapporter/2014/Isolationsrapport%202012.pdf

• **K1503** Original årsstatistik om isolationsfængsling2013 - https://www.justitsministeriet.dk/sites/default/files/media/Arbejdsomraader/Forskning/Forskningsrapporter/2015/Isolationsrapport%202013.pdf

• **K1504** Original årsstatistik om isolationsfængsling2014 - https://justitsministeriet.dk/sites/default/files/media/Pressemeddelelser/pdf/2015/Isolation%20bilag%20A.pdf

• **K1505** Original årsstatistik om isolationsfængsling2015 - https://www.justitsministeriet.dk/sites/default/files/media/Arbejdsomraader/Forskning/Forskningsrapporter/2016/isolationsrapport_2015.pdf

• **K1506** Original årsstatistik om isolationsfængsling2016 - https://justitsministeriet.dk/sites/default/files/media/Billeder/Forskning/isolationsrapport_2016.pdf

• **K1507** Original årsstatistik om isolationsfængsling2017 - https://www.justitsministeriet.dk/wp-content/uploads/2017/01/isolationsrapport_2017.pdf

• **K1508** Original årsstatistik om isolationsfængsling2019 - https://www.justitsministeriet.dk/wp-content/uploads/2021/03/Statistik-om-isolationsfaengsling-2019.pdf

• **K1509** Original årsstatistik om isolationsfængsling2020 - https://anklagemyndigheden.dk/sites/default/files/inline-files/Statistik%20om%20varet%C3%A6gtsf%C3%A6ngslinger%20i%20isolation%202020_0.pdf

• **K1510** Original årsstatistik om isolationsfængsling2021 - https://anklagemyndigheden.dk/sites/default/files/inline-files/Statistik%20om%20varet%C3%A6gtsf%C3%A6ngslinger%20i%20isolation%202021.docx

• **K1511** Original årsstatistik om isolationsfængsling2022 - https://anklagemyndigheden.dk/sites/default/files/Varet%C3%A6gtsf%C3%A6ngslinger/Statistik%20om%20varet%C3%A6gtsf%C3%A6ngslinger%20i%20isolation%202022_.pdf

• **K1512** Original årsstatistik om isolationsfængsling2023 - https://anklagemyndigheden.dk/sites/default/files/Anvendelsen%20af%20varet%C3%A6gtsf%C3%A6ngsling%20i%20isolation%20i%202023.pdf

• **K1513** Lov1561 af20.december2006 om varetægtsfængsling i isolation - https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2006/1561

• **K1514** Rigsadvokatens meddelelse4/2008 - https://www.retsinformation.dk/eli/retsinfo/2008/11054

• **K1515** Rigsadvokatens originale redegørelse af 30. november 2020 - https://www.ft.dk/samling/20201/almdel/REU/bilag/244/2353611/index.htm

• **K1516** Original PDF-adresse - https://www.ft.dk/samling/20201/almdel/REU/bilag/244/2353611.pdf

• **K1517** Offentlig transskription af REU bilag 244, dokument 901387 - https://polspy.org/dk/dokumenter/901387

• **K1518** Folketingets originale dokumentregister, dokument 901387 med filrelationer - https://oda.ft.dk/api/Dokument%28901387%29?$expand=Fil&$format=json

• **K1519** Folketingets originale dokumentregister, dokument 789586 - https://oda.ft.dk/api/Dokument%28789586%29?$format=json

• **K1520** originalt svar på REU spørgsmål 655, dokument 853609 - https://oda.ft.dk/api/Dokument%28853609%29?$expand=Fil&$format=json

• **K1521** Kriminalforsorgens Statistik2015, revideret udgave - https://xn--danmarksfngsler-5lb.dk/wp-content/uploads/2018/12/kriminalforsorgensstatistik2015-4.pdf

• **K1522** Statistik2023, original - https://kriminalforsorgen.dk/wp-content/uploads/2024/09/kriminalforsorgens-statistik-2023-hjemmesiden.pdf

• **K1523** Statistik2024, webtilgængelig original - https://xn--danmarksfngsler-5lb.dk/wp-content/uploads/2025/09/kriminalforsorgens-statistik-2024-webtilgaengeligversion.pdf

• **K1524** Anden offentlig originalversion - https://xn--danmarksfngsler-5lb.dk/wp-content/uploads/2025/08/kriminalforsorgens-statistik-2024.pdf

• **K1525** Myndighedens aktuelle statistikfortegnelse - https://xn--danmarksfngsler-5lb.dk/om-os/tal-og-fakta/statistik/

• **K1526** Lov661 af11.juni2024 - https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2024/661/pdf

• **K1527** Justitsministerens originale svar på REU1157,23.juni2025 - https://www.ft.dk/samling/20241/almdel/reu/spm/1157/svar/2150408/3044774.pdf

• **K1528** Bekendtgørelse420 af29.april2025 - https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2025/420/pdf

• **K1529** Datatilsynets originalafgørelse10.juli2025,2024-432-0030 - https://www.datatilsynet.dk/afgoerelser/afgoerelser/2025/jul/datatilsynet-udtaler-kritik-af-kriminalforsorgen

• **K1530** Original konvention - https://www.echr.coe.int/documents/d/echr/convention_eng

• **K1531** Officielt dokumentnummer - https://docs.un.org/CAT/C/DNK/CO/8

• **K1532** Original vejledning - https://ks.echr.coe.int/documents/d/echr-ks/guide_art_3_eng

• **K1533** Original dom - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/pdf/?filename=001-99015.pdf&id=001-99015&library=ECHR

• **K1534** Original udtalelse - https://www.ombudsmanden.dk/media/52455/20104-4.pdf

• **K1535** Lovtekst - https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2025/1294

• **K1536** Original lovtekst - https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2014/266/pdf

• **K1537** Lovtekst - https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2023/248

• **K1538** Original dom - https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/pdf/?filename=001-195909.pdf&id=001-195909&library=ECHR

• **K1539** Original artikelsamling - https://legal.un.org/ilc/texts/instruments/english/draft_articles/9_6_2001.pdf

• **K1540** Originalafgørelse - https://www.datatilsynet.dk/afgoerelser/afgoerelser/2024/jan/datatilsynet-giver-paabud-i-chromebook-sag

• **K1541** Tilsynets domsmeddelelse - https://www.datatilsynet.dk/presse-og-nyheder/nyhedsarkiv/2022/sep/hoersholm-kommune-idoemt-boede-paa-50000-kr

• **K1542** Originalt regeringsnotat - https://www.ft.dk/samling/20231/almdel/REU/bilag/174/2844180.pdf

• **K1543** Historisk original - https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2016/1270/pdf

• **K1544** Historisk original - https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2017/988/pdf

• **K1545** Historisk original - https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2018/1114/pdf

• **K1546** 10.1093/icon/moaf046 - https://doi.org/10.1093/icon/moaf046

• **K1547** Originalartikel, §§ 3, 5–6.3, figur 1, note 137 - https://academic.oup.com/icon/article/23/3/800/8324586